ROMANIA JUDETUL PRAHOVA
PRIMARIA MUNICIPIULUI CAMPINA
Adresa:Bd. Culturii nr.18, Tel. 0244336134, Fax: 0244371458
Email: web@primariacampina.ro www.primariacampina.ro

Compartiment administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă
Nr. 16.512/17.04.2026

Minuta întâlnirii de dezbatere publică încheiată astăzi 17.04.2026

Astăzi, data menționată mai sus a avut loc întâlnirea de dezbatere publică a Proiectului de hotărâre Nr.41/02 aprilie 2026 privind stabilirea măsurilor referitoare la desfășurarea activităților de jocuri de noroc pe teritoriul Municipiului Câmpina, inițiat de d-na Irina – Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina., conform anunțului nr.14.848/03.04.2026.

Lucrările întâlnirii de dezbatere publică au fost prezidate de către Primarul Municipiului Câmpina, d-na Irina – Mihaela Nistor.

La lucrările acestei întâlniri au participat: d-na Irina – Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Livia Rodica Lupu – Viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Adina Gîrbăcică – Administratorul public al Municipiului Câmpina, d-na Elena Moldoveanu – Secretarul General al Municipiului Câmpina, dl. Marius Niculae Vișan – Director executiv Direcția Poliția locală, d-na Monica Voicu – Șef Serviciu Juridic, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciu administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, dl. Cristi Vasile Birligiu – Șef Serviciu impozite și taxe, dl. Sorin Constantin Modrogan – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic, contencios, d-na Iustina Iuliana Dragomir Vîlcea – consilier juridic în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, d-na Cristina Maria Maurici – consilier în cadrul Compartimentului monitorizare servicii publice, transport, avize, Stoica Mihaela – consilier în cadrul Compartimentului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, dl. Cristian Davidescu – Comisar Șef din cadrul Poliției Municipiului Câmpina, precum și dl. Neculai Alexandru reprezentant mass media.

D-na Irina-Mihaela Nistor deschide ședința de dezbatere publică, mulțumind participanților pentru prezență și menționând titlul proiectului de hotărâre supus discuției.

Dezbaterea a fost inițiată de autoritatea locală în contextul elaborării unui proiect de hotărâre privind reglementarea activităților de jocuri de noroc la nivelul municipiului, având ca scop principal colectarea punctelor de vedere ale părților interesate. În acest cadru, d-na Primar subliniază importanța opiniilor exprimate de participanți și precizează că toate propunerile formulate vor fi înaintate Consiliului Local.

Totodată, participanții sunt informați cu privire la posibilitatea de a lua cuvântul, înscriindu-se în acest sens trei persoane, în următoarea ordine: dl. Florin Istrătescu, d-na Andreea Florea și d-na Maria Lucreția Mihai.

Dl. Florin Istrătescu, reprezentant al societății Fortuna, menționează că firma operează în Câmpina 7 locații și are 17 angajați. Activitatea principală vizează pariurile sportive, loteriile și jocurile virtuale, existând totodată și un număr redus de aparate tip slot-machine.

În intervenția sa, acesta formulează mai multe propuneri:

- realizarea unei distincții clare între cazinouri și agențiile de pariuri;
- revizuirea reglementărilor locale privind distanța față de unitățile de învățământ;

- posibilitatea eliminării elementelor de publicitate vizuală (fațade, reclame), în funcție de deciziile adoptate.

De asemenea, subliniază că accesul în agenții este strict controlat pe baza actului de identitate, fiecare client fiind verificat printr-un sistem național. Minorii nu au acces, iar persoanele care au optat pentru autoexcludere, conform aprobării OJNR, sunt identificate în sistem și nu li se permite intrarea.

Dl. Istrătescu precizează că, începând cu luna ianuarie 2026, în baza Ordonanței nr. 6/31.01.2026, taxele aferente impozitelor pe salarii sunt direcționate către bugetul local. Conform calculelor companiei, pentru cei 17 angajați, suma lunară plătită este de aproximativ 104.057 lei.

D-na Primar intervine pentru a menționa că aceste sume sunt virate inițial la bugetul de stat, fără garanția revenirii integrale la nivel local. Dl. Istrătescu susține, în replică, că, potrivit noilor reglementări, acestea sunt direcționate direct către bugetul local.

În final, acesta propune introducerea unei taxe anuale pentru fiecare punct de lucru și atrage atenția asupra faptului că, în alte localități, în urma unor decizii similare, activitățile de jocuri de noroc au fost restrânse, rămânând doar loteria. În acest context, subliniază necesitatea unei diferențieri între tipurile de activități, pentru a evita situația în care doar loteria ar continua să funcționeze, iar operatorii privați ar fi nevoiți să își înceteze activitatea.

D-na Andreea Florea, reprezentant al companiei Superbet, precizează că, la nivelul Municipiului Câmpina, societatea operează 3 puncte de lucru și are 7 angajați. Aceasta menționează că valoarea anuală estimată a salariilor plătite este de aproximativ 506.000 lei, iar impozitul aferent veniturilor salariale direcționat către bugetul local este estimat la circa 31.000 lei. Totodată, subliniază că o parte dintre angajați au în întreținere copii minori, în număr de 4.

În intervenția sa, arată că industria jocurilor de noroc este una strict reglementată, desfășurată într-un cadru controlat, care contribuie la bugetul local. Atrage atenția asupra riscului ca restricționarea excesivă a activității să conducă la migrarea acesteia către piața neagră, unde nu ar mai putea fi exercitat niciun control.

De asemenea, precizează că, în toate agențiile Superbet, accesul se realizează exclusiv pe baza actului de identitate. Sunt admise doar persoanele majore, iar cele care au optat pentru autoexcludere nu au acces în locații. Compania utilizează sisteme informatice pentru verificarea clienților, astfel încât minorii și persoanele autoexcluse să nu poată intra. Subliniind că vârsta minimă legală este de 18 ani, menționează că nu au fost înregistrate situații în care să fie permis accesul minorilor.

În ceea ce privește eventualele măsuri de reglementare, aceasta arată disponibilitatea companiei de a se conforma unor cerințe precum stabilirea unei distanțe minime față de unitățile de învățământ, demontarea materialelor publicitare sau adoptarea unor culori pentru locații care să nu le facă excesiv de vizibile.

D-na Mihai Maria Lucreția, angajată în cadrul unei agenții de pariuri, precizează că are în întreținere doi copii și locuiește cu chirie. Aceasta menționează că, în activitatea desfășurată, nu au existat probleme, subliniind că nu este permis accesul minorilor, iar personalul își îndeplinește atribuțiile conform reglementărilor.

Din perspectivă personală, își exprimă îngrijorarea față de o eventuală închidere a punctului de lucru, acesta fiind singurul loc unde are un contract de muncă stabil. Menționează că a mai lucrat și în alte domenii, însă, la vârsta de 42 de ani, oportunitățile de angajare sunt mai limitate, iar în actualul loc de muncă nu a întâmpinat dificultăți.

D-na Viceprimar adresează o întrebare reprezentanților companiilor prezente, solicitând informații referitoare la autoexcludere. Aceasta îi întreabă dacă, la nivelul municipiului Câmpina, dețin date privind numărul cazurilor de autoexcludere, precum și eventuale informații despre vârsta persoanelor care au recurs la această măsură.

D-na Florea precizează că nu deține o evidență la nivelul Municipiului Câmpina cu privire la numărul persoanelor autoexcluse. Totuși, menționează că, la nivel național, există peste 52.000 de persoane înregistrate în sistemul de autoexcludere.

D-na Primar solicită reprezentanților Poliției Naționale și ai Poliției Locale să intervină cu eventuale completări referitoare la activitatea din domeniul jocurilor de noroc, raportat la perioada anilor anteriori până în prezent. Aceasta îi întreabă dacă au fost înregistrate incidente, indiferent de gravitatea acestora, și dacă pot oferi o imagine de ansamblu asupra situației din teren.

Dl. Comisar Șef Cristian Davidescu precizează faptul că în anii anteriori Poliția a avut suficiente incidente care au plecat din zona cazinourilor, caselor de pariuri.

Referitor la propunerile formulate de reprezentanții operatorilor, acesta își exprimă opinia că stabilirea unei distanțe față de unitățile de învățământ nu ar avea un impact semnificativ, atât timp cât activitatea acestor operatori continuă în aceeași formă.

Din perspectiva sa, atât ca locuitor al municipiului Câmpina, cât și ca reprezentant al Poliției, salută inițiativa autorităților locale. Consideră că numărul acestor locații este prea mare și că ele generează frecvent probleme de ordine publică.

În acest sens, menționează cazuri în care persoane care au pierdut sume importante de bani la jocuri de noroc au recurs ulterior la fapte, precum pătrunderi ilegale în locuințe, tâlhării sau alte infracțiuni, încercând să recupereze pierderile. De asemenea, au fost înregistrate conflicte, scandaluri și tulburări ale ordinii și liniștii publice.

Subliniază că în aceste locații se duc anumite categorii de persoane care ajung să piardă sume considerabile raportat la veniturile lor. În opinia sa, inițiativa Primăriei contribuie la creșterea nivelului de liniște publică.

D-na Primar explică faptul că a gândit mai multe variante de reglementare, inspirându-se și din măsurile adoptate în alte orașe, în special cele de dimensiuni mai mari, unde au fost stabilite distanțe minime față de școli, spitale și alte instituții.

Totuși, subliniază că municipiul Câmpina are o structură urbană diferită, fiind un oraș de dimensiuni reduse, iar unitățile de învățământ sunt dispersate pe întreaga sa suprafață. Din acest motiv, consideră că impunerea unor distanțe de tip 150–200 de metri ar putea fi dificil de aplicat în practică.

În același timp știe că de-a lungul anilor și subliniază faptul că știe pe baza propriei experiențe, că au fost probleme și incidente înregistrate raportate la desfășurarea acestor activități de jocuri de noroc, ceea ce evidențiază necesitatea adoptării unor măsuri de reglementare adecvate.

De asemenea, în acord cu cele menționate de reprezentantul Poliției Naționale, arată că astfel de incidente au avut loc atât în interiorul, cât și în exteriorul sau în

proximitatea acestor spații, în situații în care unele persoane, după ce au pierdut sume de bani la respectivele jocuri de noroc, au recurs la diferite activități.

Dl. Istrătescu intervine pentru a completa, susținând că aproximativ 81% dintre incidente provin din zona cazinourilor cu program non-stop, acolo fiind concentrate principalele probleme. În acest sens, își exprimă acordul cu punctul de vedere al d-nei Primar.

Totodată, subliniază diferența față de activitatea desfășurată în agențiile pe care le reprezintă, menționând că acestea au un program limitat, între orele 10:00 și 22:00, și oferă un mediu în care clienții socializează. Există mese și scaune, unde oamenii pot sta de vorbă și nu au avut probleme decât o sigură dată în Câmpina, în zona pieței - 1 Mai, cu un domn care a fugit de la Voila și a spart geamurile, 2 vitrine foarte mari. Acesta adaugă că, în cadrul agențiilor pe care le reprezintă, în afară de acel incident, nu au fost înregistrate alte probleme.

De asemenea, subliniază că, spre deosebire de alte locații unde se servește alcool, în agențiile de pariuri nu se oferă nici măcar apă, aspect care, în opinia sa, contribuie la menținerea unui mediu mai controlat. Această afirmație este susținută și de d-na Florea.

D-na Primar întreabă dacă întotdeauna s-a respectat programul de funcționare. Dl. Istrătescu răspunde afirmativ, precizând că poate prezenta documente justificative în acest sens, registru de casă, toate actele. Nu există să se depășească ora 22, iar programul se oprește automat. Aceeași poziție este susținută și de d-na Florea, care confirmă respectarea programului de funcționare în cadrul agențiilor pe care le reprezintă.

D-na Primar precizează că, în prezent, în municipiul Câmpina își desfășoară activitatea 10 operatori economici în domeniul jocurilor de noroc, care exploatează un total de 158 de aparate de tip slot-machine. Subliniază că, pentru fiecare aparat de acest tip, operatorii trebuie să dețină câte o autorizație emisă de către OJNR. Aceste activități se fiscalizează.

Referitor la posibilitatea mutării acestor activități în mediul online, d-na Primar precizează că acest aspect nu intră în sfera de competență a administrației locale. Menționează că eventualele implicații, precum cele legate de evaziunea fiscală sau alte aspecte de legalitate, țin de atribuțiile instituțiilor abilitate ale statului, care au responsabilitatea de a gestiona și controla aceste situații.

D-na Primar îl întreabă pe dl. Vișan Marius Niculae dacă, începând cu anul 2015, de când activează în cadrul Poliției Locale, poate oferi informații din perspectiva ariei sale de competență, mai restrânsă comparativ cu cea a Poliției Naționale, referitoare la situațiile întâlnite în legătură cu activitatea jocurilor de noroc.

Dl. Vișan Marius precizează că se raportează strict la sfera sa de competență, în timp ce dl. Davidescu a făcut referire la zona infracționalității. Menționează că există numeroase elemente adiacente acestei activități, care nu se limitează exclusiv la cazinouri.

Totodată, arată că au existat acțiuni punctuale ale Poliției Locale și că, în anumite situații, au fost înregistrate tulburări ale ordinii și liniștii publice, cel mai probabil în mod adiacent acestor activități, în special la ore târzii.

În ceea ce privește programul de funcționare, menționează că, din verificările efectuate, acesta a fost, în general, respectat, existând însă și unele abateri minore. De asemenea, precizează că au fost și câteva surprize. Raportându-se la cele menționate de

dl. Davidescu cu privire la sfera infracționalității, precizează că situația este una destul de delicată, inclusiv în contextul consumului de alcool, care poate constitui un factor agravant. Menționează că au existat situații punctuale, însă, în general, la nivelul Poliției Locale nu au fost înregistrate incidente semnificative în legătură directă cu această activitate. D-na Primar intervine pentru a face o clarificare, precizând că discuția se referă în principal la contravenții și nu la infracțiuni.

D-na Primar face referire la intervenția d-nei Florea privind caracterizarea jocurilor de noroc ca industrie și precizează că nu poate fi de acord cu această abordare.

În opinia sa, termenul de „industrie" implică o activitate care produce ceva si de aceea din această perspectivă, consideră că activitatea jocurilor de noroc nu se încadrează în acest sens și, din punctul său de vedere, generează mai degrabă efecte negative asupra vieții persoanelor implicate.

Subliniază că, de-a lungul anilor, locuitorii municipiului Câmpina au avut o poziție fermă și au exprimat în mod repetat nemulțumiri cu privire la numărul ridicat de spații în care se desfășoară activități de jocuri de noroc. Fiecare primar a explicat sau nu, de-a lungul timpului, că aria de competență a autorității locale era una limitată, întrucât activitatea era reglementată în principal la nivel central, prin OJNR. Așa este și acum în principiu, doar că în prezent, legislația prevede în mod clar că autoritatea executivă are obligația de a veni în fața Consiliului Local cu o propunere, iar acesta din urmă are competența să se pronunțe raportat la această activitate.

În altă ordine de idei, înțelege și latura socială. D-na Primar face o mică adnotare cu privire la spațiile în care operatorii își desfășoară activitatea, precizând că acestea sunt amplasate în zone bune ale municipiului Câmpina și sunt spații care, în mod cert, pot fi utilizate și pentru desfășurarea altor tipuri de activități.

Din punctul ei de vedere, acest proiect protejează interesul public local și are în vedere menținerea ordinii și siguranței publice. Totodată, menționează că există numeroase studii și opinii ale specialiștilor în domeniu, inclusiv o clasificare elaborată de Organizația Mondială a Sănătății, care recunoaște dependența de jocuri de noroc ca fiind o tulburare de comportament. Dependența de joc denumită și joc de noroc patologic, este de fapt o boală. Este o tulburare psihiatrică caracterizată prin modele persistente și recurente de adaptare a comportamentului la jocurile de noroc. Este asociată cu afectarea funcționării, calitatea vieții reduse și rate mari de faliment, divorț, etc.. Și suicid, Doamne ferește!

Expunerea populației la astfel de jocuri de noroc, în mod permanent, o expunere constantă, poate genera efecte negative, precum creșterea vulnerabilității sociale, în special în rândul tinerilor, a categoriilor sensibile care încearcă să se îmbogățească de pe o zi pe alta. Într-un context mai larg, acestea doar pun presiuni suplimentare pe tot ce înseamnă serviciile sociale și de sănătate în Municipiul Câmpina. Acesta este motivul pentru care am venit și o să vin cu această propunere în fața Consiliului Local al Municipiului Câmpina.

Propunerile și problemele expuse astăzi de participanții care au luat cuvântul vor fi consemnate și înaintate Consiliului Local, urmând ca acestea să fie analizate înainte de înaintarea proiectului în forma sa finală spre dezbatere și aprobare. În acest fel, punctele de vedere exprimate vor fi avute în vedere în procesul decizional.

Legiuitorul a intervenit în anul 2026 și a oferit această pârghie legală Consiliului Local, respectiv posibilitatea de a hotărî modul în care se desfășoară această activitate pe raza municipiului Câmpina. În acest context, se apreciază că o parte semnificativă a acestei activități s-ar putea muta în mediul online.

Este posibil ca operatorii să își continue activitatea în alte orașe mai mari, aceasta fiind opinia d-nei Primar. În același timp, subliniază că municipiul Câmpina a fost, în general, un oraș liniștit și își exprimă dorința ca acesta să rămână în continuare un oraș caracterizat prin liniște și siguranță publică.

Totodată, precizează că a venit în fața participanților pentru a-și expune punctul de vedere și că ține mult la această situație, limită, la siguranța oamenilor din municipiu și dacă se urmăresc puțin diverse situații de-a lungul anilor, se observă că nu o să se găsească idei pro unor astfel de activități. Îl invită pe dl. Birligiu să facă mențiuni legate de cotele de IVG.

Dl. Cristi Vasile Birligiu precizează că, din punctul său de vedere, impactul fiscal al activităților de jocuri de noroc asupra municipiului Câmpina până acum a fost zero. Aproape de zero. Menționează că, cel mult, s-au achitat anumite taxe publice, dar ca efect bugetar este zero.

Totodată, arată că operatorii nu dețin spațiile în care își desfășoară activitatea, funcționând în regim de închiriere, acestea aparținând unor persoane fizice sau juridice private. Există un singur proprietar, dar nu este cazul să orbim despre el.

De asemenea, subliniază că impozitul pe venit se întoarce în economia locală, la nivelul unității administrativ-teritoriale, dar într-un anumit procent, pe care îl dă Ministerul de finanțe din cotele defalcate din impozitele pe venit. Ca impact financiar nu este extrem de mare.

Acesta adaugă că impactul emoțional poate influența percepția asupra subiectului și că este dificil de estimat în mod precis modul în care ar putea crește încasările la bugetul local din această activitate.

Totodată, menționează că, în ipoteza în care s-ar accepta desfășurarea acestor activități pe teritoriul municipiului, apreciază că ar putea fi luată în calcul o taxare orientativă de aproximativ 10.000 de lei pe metru pătrat, subliniind însă că și această valoare i se pare puțină. Bănuie. Aceasta este opinia sa pentru un impact financiar concludent pentru Municipiul Câmpina.

D-na Primar completează că, raportat la informațiile și datele transmise de la nivel central, sumele care revin la nivel local din cotele de impozit pe venit global sunt mult prea mici.

Dl. Birligiu susține că impactul emoțional este mult mai important decât cel financiar și că trebuie calculat, văzut. Vorbește doar despre impact fiscal.

D-na Primar completează că nu se întoarce la nivel central, iar dl. Birligiu adaugă faptul că este nejustificată această activitate și că nu prea vede cum o poate maximiza.

D-na Primar completează că aceste sume nu se întorc la nivel central, iar dl. Bîrligiu adaugă că, în opinia sa, activitatea nu este justificată și că nu vede o modalitate clară de maximizare a beneficiilor pentru comunitate. Dacă s-ar pune niște taxe exorbitante, cum s-au făcut în alte municipii, probabil o să fie mai multe restanțe decât încasări, încasările nu vor fi wow. Precizează că aceasta este o opinie personală, iar dacă

ar evalua impactul fiscal, ar considera că această activitate ar trebui taxată cu cel puțin 10.000 lei pe metru pătrat.

D-na Primar își amintește un caz de acum câțiva ani, referitor la spațiul de la fostul magazin Class, în momentul în care acolo a fost deschis pentru prima dată un cazino. Aceasta precizează că, la acel moment, Municipiul Câmpina avea o hotărâre de consiliu local prin care se interzicea desfășurarea activităților de jocuri de noroc în anumite zone.

S-a încercat punerea în aplicare a respectivei hotărâri, însă aceasta a fost contestată în instanță, unde s-a invocat lipsa unui temei legal suficient pentru ca Primăria să poată interzice respectiva activitate.

În prezent, la nivel central a fost adoptat un temei legal care permite autorităților locale să reglementeze această activitate prin hotărâri de consiliu local, aspect care, în opinia d-nei Primar, face posibilă o nouă abordare față de situațiile din trecut. Totodată, aceasta subliniază că istoricul municipiului Câmpina reflectă numeroase discuții și preocupări legate de desfășurarea acestor activități pe teritoriul localității.

D-na Florea intervine din nou și reamintește necesitatea unei diferențieri clare între sălile de jocuri de noroc și cazinouri, considerând important ca aceste tipuri de activități să nu fie tratate identic în cadrul reglementărilor. Pe lângă acele păcănele pe care le au în interiorul sălilor de joc, există posibilitatea de a paria la pariuri sportive, diferite loterii și clienții își doresc să vină în locațiile lor pentru a socializa, pentru a plasa un bilet la pariurile sportive.

Susține că, în opinia sa, toate persoanele ar trebui să aibă dreptul de a alege în România, inclusiv posibilitatea de a participa la astfel de activități. Consideră că decizia ar trebui să aparțină și clienților, aceștia având libertatea de a paria sau de a-și încerca norocul, similar modului în care funcționează Loteria Română.

Precizează că nu se referă strict la aparatele de tip păcănele, ci la activitatea de jocuri de noroc în ansamblu, pe care își dorește să fie reglementată într-un mod echilibrat, astfel încât să fie respectate atât interesele operatorilor, cât și cele ale comunității. Menționează că își dorește o soluție care să funcționeze în condiții corecte pentru toate părțile implicate, deoarece funcționează în niște locații supravegheate video, cu reguli clare. Sunt stricți pe partea de minori și de autoexcludere. Nu dorește ca toată activitatea să o mute în partea unde nu o să aibă control și susține că comunitatea va avea de suferit.

D-na Primar completează intervenția, menționând că există deja un număr foarte mare de platforme de jocuri de noroc în mediul online.

D-na Viceprimar precizează că, în trecut, orașul Câmpina era cunoscut ca un oraș al intelectualilor, iar acum ca un oraș al jocurilor de noroc. I se pare distructiv. O întreabă pe doamna Florea dacă este părinte și dacă i se pare în regulă ca un tânăr de peste 18 ani să fie implicat în astfel de activități de jocuri de noroc.

D-na Florea răspunde că, în opinia sa, o persoană majoră, având o educație corectă și beneficiind de atenția și grija corespunzătoare din partea familiei, nu ar trebui să ajungă la o dependență de jocuri de noroc. Totodată, subliniază că în societate există și alte tipuri de dependențe în Romania, nu doar cele asociate jocurilor de noroc. Concluzionează că ține foarte mult de educație.

D-na Viceprimar o contrazice, exprimându-și regretul față de punctul de vedere expus. Aceasta consideră că un tânăr de 18 ani, chiar dacă devine major, nu are în mod

automat toate răspunsurile sau maturitatea necesară pentru a lua întotdeauna decizii corecte, subliniind că lucrurile nu stau întotdeauna astfel.

Își continuă intervenția, precizând că, din punctul său de vedere, afirmațiile d-nei Florea sunt insuficiente, în sensul că responsabilitatea nu aparține exclusiv familiei și educației primite în cadrul acesteia. Aceasta subliniază că există și influența anturajului, iar tinerii pot avea comportamente de tip teribilist.

În opinia sa, astfel de locații nu fac decât să crească riscul expunerii la comportamente problematice, pe lângă alte riscuri asociate pe care nu le detaliază, dar pe care le consideră relevante în discuție.

D-na Florea precizează că activează în domeniul acesta de 21 ani, de 14 ani în această companie și spune că omul care este astăzi este datorită acestui loc de muncă, fără a-l considera unul nociv. Totodată, apreciază că în acest domeniu există și lucruri pozitive de învățat.

În acest context, d-na Viceprimar îi solicită să precizeze concret un exemplu de lucru pozitiv pe care l-a învățat în acest domeniu.

D-na Florea răspunde că a crescut ca om și că a învățat ce e bine și ce e rău în această industrie și că a evitat foarte mult să facă lucruri rele. În opinia sa, acest lucru arată că se poate.

D-na Viceprimar solicită să i se ofere un exemplu concret de lucru bun pe care l-au învățat persoanele care au frecventat aceste locații, respectiv ce beneficiu sau aspect pozitiv consideră că au dobândit clienții în urma interacțiunii cu acest tip de activitate.

D-na Florea răspunde că unul dintre aspectele invocate este socializarea, în sensul că există clienți care vin în agenții și, pe lângă activitatea de plasare a biletelor, socializează. Sugerează că, într-o anumită interpretare, acest lucru ar putea fi perceput ca o formă de consiliere psihologică, însă subliniază că nu deține calificare în domeniul psihologic, ci doar îi place să vorbească mult. Nu contează vârsta celui cu care vorbește, contează că poate ajuta.

D-na Primar concluzionează, în urma discuțiilor purtate, că tentațiile din societate sunt din ce în ce mai numeroase și că este important ca în astfel de domenii să existe un nivel ridicat de responsabilitate din partea tuturor celor implicați.

De asemenea, subliniază că, odată ce legiuitorul a oferit autorităților locale pârghiile legale necesare, acestea trebuie exercitate cu responsabilitate în interesul comunității. Totodată, afirmă că a învățat că nu toate lucrurile pot fi raportate la bani și că există aspecte în viață mult mai importante, care contează cu adevărat mai mult decât beneficiile materiale.

Consideră că este datoria tuturor, dacă se dorește o societate sănătoasă și solidă, să își asume decizii responsabile în acest sens. În acest context, precizează că autoritatea locală și-a asumat această responsabilitate și că a dorit să expună în mod clar punctul său de vedere. Este o datorie față de generațiile existente și viitoare. Raportat la ce s-a discutat mai devreme cu privire la un copil de 18 ani și nu numai, consideră că tinerii nu au întotdeauna discernământul necesar pentru a înțelege pe deplin consecințele unor decizii, inclusiv în contextul acestor activități. Nu au discernământ, nu au maturitatea necesară. Consideră că atunci când vorbim de socializare există și alte activități în care se poate socializa mult mai sănătos.

Dl. Neculai Alexandru, reprezentant al mass-media, precizează că a parcurs proiectul de hotărâre, însă nu își mai amintește toate detaliile și adresează o întrebare pentru clarificare: dacă proiectul de hotărâre se referă și la interzicerea pariurilor sportive.

D-na Primar confirmă.

Dl. Neculai continuă și întreabă dacă interdicția se extinde și asupra activităților de gen loto. D-na Primar precizează că nu, fiind exceptate activitățile de tip loto și pronosport.

În continuare, dl. Neculai precizează că în agenția loteriei, activitățile de pronosport înseamnă tot pariuri sportive.

D-na Primar menționează că aceste aspecte sunt definite foarte clar în proiect.

D-na Maurici Cristina Maria intervine și explică faptul că sunt permise doar loto și loto la distanță executate de Loteria Română, conform art.10.

Dl. Istrătescu solicită o clarificare concretă privind diferența dintre operatorii privați și Loteria Română, arătând că nu înțelege de ce unele activități sunt permise acesteia, iar altora nu.

D-na Maurici explică faptul că Loteria Română deține monopol de stat, în condițiile prevederilor art.18 din O.U.G. nr. 77/2009.

Dl. Neculai întreabă, în acest context, cum au putut operatorii privați să desfășoare până acum astfel de activități de loterii.

D-na Maurici precizează că art. 15 alin. 8 din O.U.G. nr. 77/2009, activitățile desfășurate până în prezent au fost realizate în baza autorizațiilor de exploatare a jocurilor de noroc sau a licențelor. Respectivele societăți trebuiau doar să notifice Primăria cu 5 zile înainte de începerea activității în locațiile din Câmpina și să atașeze copii de pe licență sau autorizația privind exploatarea jocurilor de noroc.

Se precizează că, odată cu apariția Ordonanței nr. 7/24 februarie 2026, a fost modificat art. 15 și completat art. 18, în sensul acordării autorităților locale a competenței de a decide dacă permit sau interzic anumite tipuri de jocuri de noroc. Totodată, au fost introduse și elemente suplimentare, regăsite inclusiv în regulament, referitoare la delimitarea unor zone și stabilirea unor taxe.

În acest context, dl. Istrătescu întreabă dacă, în cazul Loteriei, vor fi permise și aparatele de tip VLT (sloturi). D-na Maurici răspunde că acestea nu vor fi permise.

D-na Viceprimar intervine și menționează că, anterior, operatorii doar informau autoritatea locală cu privire la desfășurarea activităților, fără ca aceasta să aibă un rol decizional.

D-na Primar confirmă că, până la modificările legislative recente, Primăria nu avea competențe în acest domeniu, fiind vorba doar despre informări. Adaugă că există și experiența anterioară legată de deschiderea unui cazinou, moment în care autoritatea locală a încercat să intervină, însă fără a avea atunci baza legală necesară pentru a lua măsuri.

Dl. Neculai Alexandru sintetizează discuția, apreciind că ar exista trei categorii: aparatele de tip „păcănele", care dispar clar peste tot, tot ce înseamnă loterie rămâne în sarcina Loteriei Naționale. Solicită confirmarea dacă interpretarea este corectă.

D-na Maurici răspunde că aceste aspecte sunt reglementate conform prevederilor art.10 alin.1 lit.a și h din cadrul legal aplicabil.

Dl. Istrătescu subliniază că ar putea fi specificată și posibilitatea de a interzice și activitatea Loteriei. Să se interzică și Loteria.

D-na Primar clarifică faptul că există posibilitatea interzicerii, dar nu există această intenție, menționând că nu au fost semnalate probleme la loterii sau incidente asociate acesteia, motiv pentru care nu a fost ridicată această problematică.

Dl. Istrătescu formulează propunerea de a fi interzise aparatele de tip slot-machine, însă să li se permită și operatorilor privați să desfășoare activități de tip loterie, similar Loteriei Naționale și pariuri sportive. Precizează faptul că e același lucru, e copie la indigo.

D-na Primar clarifică faptul că nici Loteria Națională nu va mai putea exploata aparate de tip slot-machine, sub nicio formă. Precizează că, în cadrul proiectului, sunt definite explicit activitățile pe care aceasta le poate desfășura în continuare.

Totodată, reamintește operatorilor economici că, potrivit prevederilor proiectului, își vor putea continua activitatea până la expirarea autorizațiilor emise de Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc (OJNR).

În încheiere, d-na Irina-Mihaela Nistor mulțumește tuturor pentru participare.

Pentru că nu mai sunt puncte de vedere de exprimat pe marginea proiectului de hotărâre supus dezbaterii, se declară întâlnirea de dezbatere publică închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezenta minută.

PRIMAR,
Irina-Mihaela Nistor

SECRETAR GENERAL,
Elena Moldoveanu

Județul Prahova - ROMANIA - PRIMĂRIA Municipiul Campina

Întocmit,
Compartiment administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă
Stoica Mihaela - Consilier