

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 18 decembrie 2025

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina, care a fost convocată prin Dispoziția nr.923/12 decembrie 2025 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței ordinare ale Consiliului local al Municipiului Câmpina s-au desfășurat în sala mică a Casei Tineretului Câmpina, prin participarea fizică a consilierilor locali.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Bogdan-Constantin Ene, la ele fiind prezenți 17 consilieri locali (din totalul de 19). Au fost absenți: dl.Alexandru-Serghei Anghel și dl.Ionuț-Mihnea Rădulescu.

La lucrările acestei ședințe au participat: d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Livia-Rodica Lupu – Viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Elena Moldoveanu – Secretarul General al Municipiului Câmpina, d-na Adina Gîrbăcică – Administrator Public în cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, dl.Iulian Anton – Director Direcția juridică, d-na Eliza Oprescu – Director Direcția A.D.P.P., d-na Monica Voicu – Șef Serviciu juridic, d-na Lavinia Bălan – Șef Serviciu administrație publică locală, d-na Iustina Dragomir-Vîlcea – consilier în cadrul Compartimentului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, d-na Loredana Pulez – Director Direcția economică, dl.Cristi Birligiu – Șef Serviciu impozite și taxe, d-na Camelia Ionescu-Balea – Director Direcția dezvoltare, d-na Anișoara-Georgeta Boldojar – consilier în cadrul Compartimentului monitorizare servicii publice, transport, avize, d-na Mariana-Gabriela Iordache – consilier în cadrul Compartimentului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, d-na Mariana Șovăială – polițist local în cadrul Serviciului control-dispecerat, dl.Liviu-Bruno Ilioiu – consilier în cadrul Compartimentului urbanism și amenajarea teritoriului, dl.Dan-Gheorghe Moraru – consilier în cadrul Compartimentului informatic.

Președintele ședinței – Bună seara! Declar deschise lucrările ședinței ordinare de astăzi. Sunt prezenți fizic 17 consilieri locali.

D-na Secretar General Elena Moldoveanu – lipsesc dl.Anghel Alexandru-Serghei – a anunțat în ședința extraordinară de îndată că este plecat din localitate și dl.Rădulescu Ionuț-Mihnea – nemotivat, nu a anunțat că nu participă.

Președintele ședinței – ne-a anunțat pe noi la comisie.

Avem două procese-verbale.

D-na Secretar General Elena Moldoveanu:



- primul proces-verbal este cel al ședinței ordinare desfășurată în data de 27 noiembrie 2025. Au fost prezenți toți consilierii. Dacă sunt obiecțiuni, modificări, completări? Dacă nu, cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 17 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

- următorul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare convocată de îndată, desfășurată în data de 09 decembrie 2025. Au fost prezenți 15 consilieri locali, au absentat la această ședință: dl.Filip Costel, d-na Ionescu Noemi-Ștefania, dl.Nica Emil-Dan-Cristian și d-na Zamfirescu Iuliana-Cornelia.

Dacă sunt modificări, completări, obiecțiuni cu privire la cele consemnate? Dacă nu, cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 13 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat.

Președintele ședinței – mulțumesc! Avem pe proiectul ordinii de zi 18 proiecte. Dacă sunt modificări, completări, adăugări? Dacă nu, supun la vot proiectul ordinii de zi. Cine este pentru, împotriva, abțineri? Cu 17 voturi pentru, proiectul ordinii de zi a fost aprobat.

Punctul nr.1 - Proiect de hotărâre Nr.211/12 decembrie 2025 privind aprobarea contului de execuție al bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea contului de execuție al bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, la data de 30 noiembrie 2025.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil pentru toate proiectele.

Discuții? Înțeleg că nu sunt. Supun spre aprobare proiectul. Cine este pentru?

Cu 17 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.2 - Proiect de hotărâre nr.189/20 noiembrie 2025 privind aprobarea tarifelor pentru serviciul public de salubritate prestat pe proprietatea Municipiului Câmpina în baza actului adițional nr.54854/09 decembrie 2022 la contractul de concesiune nr.16844/23 decembrie 2002.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții? Supun la vot proiectul, cine este pentru?

Cu 17 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.3 - Proiect de hotărâre nr.206/11 decembrie 2025 privind majorarea cu 250% a impozitului pe teren, aferent anului 2026, pentru terenul în suprafață totală de 205.795,00 mp, categoria curți-construcții, situat în intravilanul Municipiului Câmpina, str.Ecaterina Teodoroiu, nr.29, Județul Prahova, proprietatea societății LIAS ENTERPRISES 2020 SRL, ca urmare a constatării stării de imobil năngrijit.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu - bună ziua! Sunt avocatul Ștefan Crîngașu. V-am trimis în cursul zilei de ieri un memoriu, nu știu dacă domnii consilieri l-au primit.

Președintele ședinței – vă mai rog din suflet, să respectăm o procedură, să vă înscrieți la cuvânt.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – așa este, dar că nu am reușit să vin mai devreme.

Președintele ședinței – vă rog să ne mai spuneți o dată cine sunteți.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu - Ștefan Crîngașu, sunt avocatul celor de la Lias, societatea al cărui teren se propune astăzi pentru majorarea impozitului ca fiind teren neîngrijit. Cred că ați primit materialul pe care l-am comunicat ieri.

Aici situația este contrară celor reținerilor din comisie. În primul rând procedura nu a fost respectată. În ce sens? Conform regulamentului de stabilire a terenurilor și a clădirilor ca neîngrijite, procedura în cadrul comisiei respective este în felul următor: comisia vine la teren și verifică printr-o notă de constatare inițială. Dacă proprietarul în termenul respectiv nu realizează niște lucrări, se revine cu o notă de constatare finală și se procedează la propunerea către Consiliul local. Asta s-a întâmplat și aici, doar că noi, deși e un teren foarte mare, peste 200.000 mp, noi am făcut toate lucrările. Terenul este curățat, am depus și planuri foto. Ce s-a întâmplat între timp, aici comisia trebuie să ne spună pentru că de la momentul când s-a formulat constatarea inițială până la constatarea finală, noi am mai primit o notă de constatare finală prin care se spune că terenul este curat. Nu cred că vegetația poate să crească după o lună pe alta. E vorba de vegetație abundentă care pune în pericol sănătatea publică, așa spune regulamentul. Din punctul nostru de vedere asta este o măsură abuzivă, fiind un teren foarte mare impozitul care se propune este o sumă considerabilă, mai ales că noi am efectuat lucrările, terenul este curat. Sunt terenuri lângă, spre str.Lacul Peștelui (cine este în vârstă și a copilărit știe acolo), care aparțin municipiului, sunt ierburi mai mari decât mine. Puteți să mergeți oricând să vedeți că nu se compară cu terenul celălalt. S-au făcut lucrări, s-a intervenit inclusiv pe terenul din vecinătate, aparținând vecinilor, la ei în teren, pentru a diminua vegetația care poate să se răspândească și cu acordul lor, unde au fost de acord, fără niciun fel de cost am făcut acele lucrări.

În al doilea rând, Direcția Juridică, în raportul de specialitate nu a avut comunicat din partea comisiei constatarea intermediară, între prima constatare și cealaltă care spune că terenul este curat, astfel încât acel aviz, după cum spune și raportul – ”în situația în care sunt alte documente acel aviz poate suferi modificări” și v-am depus documente care sunt suplimentare față de celelalte.

În al treilea rând, o problemă tehnică: terenul nu aparține unui singur număr cadastral, sunt mai multe numere cadastrale, astfel încât, având în vedere că vegetația de care spune comisia că ar exista nu se știe pe care dintre numerele cadastrale se află, propunerea vizează majorarea pe întreaga suprafață. În mod cert există suprafețe, nu că nu este vegetație, este beton. Eu am depus fotografiile din care rezultă că este beton, nu a fost vegetație niciodată, că acolo a fost beton, astfel încât, din punct de vedere tehnic este imposibil să se majoreze pe întreaga suprafață. Pentru asta am solicitat consilierilor locali ai Municipiului Câmpina să elimine această propunere. Din punctul nostru de vedere, societatea, dacă se va aproba această propunere nu are decât șansa de a merge în instanță și a contesta această măsură, pentru că din punctul nostru de vedere este abuzivă. Noi am avut întotdeauna o colaborare și am încercat să fim de bună credință. S-au cheltuit sume importante să se curețe un teren de peste 200.000 mp. Nu vorbim de o curte și o grădină aferentă unei case, vorbim de un teren industrial. Cine știe și sunt convins că sunt în sală, terenul respectiv a fost un teren industrial care a aparținut fostei Turnătorii. Este industrial, am angajat o societate terță care a făcut

niște lucrări o lună și jumătate, sunt fotografiile și vă pot depune, că s-au făcut niște lucrări. Acuma, din punct de vedere tehnic, comisia nu ne-a spus niciodată ”că vrem să nu fie nicio frunză”. Ne-a spus să nu fie urât, adică să nu dăuneze. Atunci nu tăiem copacii, lăsăm să fie frumos văzut ochiului, dar în același timp nu putem să fim de acord să primim o amendă pe care nu o merităm. Cred că suntem una din puținele societăți sau persoane din Câmpina care ne-am ocupat de această situație. Suntem în principiu de acord și eu personal sunt de acord, ca pentru fiecare teren neîngrijit să se primească amendă, ca să determine proprietarul să se ocupe de el. Dar în situația aceasta nu este așa. Noi am făcut niște lucrări, s-au cheltuit peste 10.000 euro în chestiunea asta. Nu putem să aruncăm banii pe fereastră și să luăm și amendă, respectiv impozitarea majorată.

Președintele ședinței – mulțumim! Dau cuvântul d-nei Șovăială Mariana.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – care face parte din Comisia de evaluare, alături de d-na Iordache Gabriela și dl.Ilioiu Liviu.

D-na Mariana Șovăială – în luna februarie a.c., pe str.Fabricii, la imobilul proprietatea Lias, a fost făcută o constatare pe un număr cadastral, constatare care cuprindea faptul că pe teren sunt depozitate gunoaie, resturi, oricum o mizerie de nedescris și faptul că la un număr cadastral, pe latura aliniată la stradă lipsesc porțiuni din gard. S-a făcut o notă de constatare, o notificare, prin care s-a dat un termen de rezolvare a problemei. Într-adevăr, dumnealor s-au conformat, în sensul că au ridicat gunoiul din zonă și au reparat parțial acel gard. Vorbim de latura aliniată la stradă. Asta era în luna februarie când era zăpadă.

D-na Gabriela Iordache – vreau să completez că, la nota de constatare respectivă s-a răspuns că s-a făcut curățenie pe terenul respectiv, în luna februarie, la terenul de la numărul cadastral menționat. Atunci s-a primit că s-a făcut curățenie, la acea notă de constatare din luna februarie.

D-na Mariana Șovăială – în luna iunie, imobilul proprietatea Lias a făcut obiectul unei alte constatări pentru că, normal, în luna iunie a crescut vegetația, care era de colo până colo. S-au făcut fotografiile din str.Lacul Peștelui, din str.Păcuri, din str. General Ioan Stoica. Constatările au fost făcute din stradă.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – și au fost și sesizări din partea cetățenilor, ca să nu omitem.

D-na Mariana Șovăială – exact, au fost și sesizări din partea cetățenilor. S-a dat un termen, nu s-a remediat problema, dl.avocat, aici prezent, a venit, a solicitat o audiență, s-a mai prelungit termenul și am fost invitați pe proprietate. Am fost împreună. A fost odată o constatare din luna iunie până în luna august și după care în luna octombrie, în prezența domnului am fost în teren. S-a curățat parțial, cum sunt și fotografiile prezentate și, mai mult decât atât, pe terenul în cauză putem spune că sunt depozitate deșeuri din construcții, s-au demolat construcțiile, iar terenul nu pot să spun că este într-o stare (...). Dar, solicitarea noastră de impozitare face referire doar la vegetație.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor - de aceea este scăzut și procentul, nu este 500%, este 250%, adică ați revenit.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – este o chestiune pe care eu nu mi-o explic. De ce în luna iunie s-a trimis o notă de constatare prin care ne-a spus că terenul este plin de

vegetație. În luna iulie s-a făcut constatarea la nota inițială, cea din februarie și s-a spus, citez: "terenul a fost curățat de gunoaie, gardul a fost refăcut".

D-na Mariana Șovăială – vorbim de gunoaie.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – la momentul când s-a făcut nota aceasta de constatare inițială în luna iunie, dvs. ați fost acolo, nu?

D-na Mariana Șovăială – da.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – îmi puteți explica, molozul de care spuneți acum, nu l-ați văzut? Adică a fost de atunci? Molozul este de când s-a demolat, are cred vreo 3 ani.

D-na Mariana Șovăială – este o constatare.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – în momentul când vedeți niște mormane de moloz cât este sala asta de mare, nu puteți să spuneți că nu ați văzut. Îmi este greu să cred!

D-na Mariana Șovăială – încă o dată. Nu face obiectul suprainpozitării molozul.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – atunci explicați-mi de ce în ultima notă ați menționat că este moloz, dacă nu vă interesează. Face obiectul procedurii sau nu? Ca să știm și noi. Ne spuneți că există gunoaie, după aceea au dispărut gunoaiele, există moloz, nu mai este moloz. Noi nu știm ce să facem, pentru că colaborarea cu dvs. a fost foarte grea. Nu ne-ați spus niciodată că iarba trebuie să fie la un centimetru și atunci înțelegeam. Trebuie să fie frumos privit ochiului. Aceasta este o chestie foarte subiectivă. Acolo a fost o fabrică care s-a demolat și avem o procedură cu firma respectivă. E foarte greu, nu e rezonabil, eu cred că menirea acelei hotărâri este să ne pună niște impozite exorbitante ca societatea să nu mai poată funcționa. Cred că este menirea să încercăm să găsim o soluție. Am făcut niște lucrări, dvs. ați zis că au perimetrare. Iertați-mă, în niciun caz nu sunt perimetrare. Dl.Ilioiu a pozat ce a vrut dumnealui. I-am explicat că facem filmulețe, am mers pe bună credință, haideți să facem împreună. Nu, a pozat ce a vrut dumnealui, a pozat la vecini. Nu mai vorbesc că în documente sunt niște poze care nu au legătură cu terenul nostru. Cine este din Câmpina, știe, că str.Dealului nu are legătură cu terenul nostru. Dacă vedeți în documentația pe care ați trimis-o către consilieri sunt patru poze. Spuneți-mi și mie dacă proprietatea noastră este pe str.Dealului sau pe str.Fabricii, nr.20.

D-na Mariana Șovăială – așa a luat telefonul.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – cine a făcut acele fotografii? Sunt sigur că nu a făcut nimeni din comisie.

D-na Mariana Șovăială – sunt făcute de noi. Aici este la dvs. pe proprietate.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – fotografiile pe care vi le-a trimis nu sunt pe proprietatea noastră.

D-na Mariana Șovăială – acestea sunt poze de la Lias.

Dl.consilier Andrei Duran – d-na este din aparatul de specialitate. Dl.avocat o tot întrerupe, nu îi permite să explice. Haideți să respectăm niște reguli, când trebuie să vorbiți cereți voie președintelui de ședință să vă dea voie.

D-na Mariana Șovăială – fotografiile au fost făcute din exteriorul proprietății. Așa a luat telefonul, pentru că cu str.Lacul Peștelui se învecinează proprietatea. Proprietatea este destul de mare, se aliniaza la str.Lacul Peștelui, la str.General Ioan Stoica, str.Ecaterina Teodoroiu.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – sunt două fotografii din str.Lacul Peștelui, stradă unde este terenul, este latura de nord și alte două fotografii din str.Fabricii, nr.20 și str.Dealului, nr.33. Str.Dealului, nr.33 este în alt cartier. Astea nu sunt de la terenul nostru. Str.Fabricii, nr.20 este după ce se termină terenul nostru. Este str.Lacul Peștelui, mai este un teren care nu ne aparține nouă și urmează str.Fabricii. Nu este vorba de terenul nostru. Aici este o inducere în eroare, dar este bine să nu mergem în continuare cu eroarea asta. Vă mulțumesc pentru timpul acordat.

Dl.consilier Leica Rudolf – ca să ne lămurim, d-le avocat. Când dvs. afirmați că acele fotografii nu aparțin terenurilor dvs., vă raportați doar la adresa menționată lângă ele și care, înțeleg de la d-na din aparatul de specialitate că aceste adrese au fost luate cu telefonul, așa a localizat telefonul sau dvs. susțineți sigur văzând fotografiile, că nu vă aparțin?

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – stimat domn, acesta este materialul cu care lucrez. Eu am două variante. Pot să spun că aceste fotografii, eu așa cred, că orice fotografie când este făcută, indică de unde este făcută.

Dl.consilier Leica Rudolf – deci puteți să spuneți că presupuneți. Telefonul are o abatere foarte mare.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – foarte mare, de 500 m. Îmi este greu să cred. Eu am lucrat cu ce mi s-a oferit. Alte documente, alte fotografii, așa cum am menționat și în memoriu, nu s-au formulat, nu s-au trimis.

Președintele ședinței – am înțeles, d-le avocat, punctul dvs. de vedere. Vă rog, colegii, dacă sunt discuții.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – doamnă, dl.avocat a făcut o referire aici, în funcție de gusturile fiecăruia cum să fie terenul. Dvs, reprezentanta Primăriei, cum cum ați vrea să fie terenul din punct de vedere al vegetației. Curățat, adică cum a spus dl., arbori înalți, gazon, un teren de 200.000 mp să îndeplinească standardele dvs. De ce vă întreb. Am fost și eu în situația să fiu amenințat cu 2.000 lei amendă după cum arătau pomii la mine în curte și arătau în alte curți mult mai rău și nu aveau nicio solicitare de curățat și amenințări de amendă. Cum să fie: gazon, flori, să nu fie nimic? Ne puteți explica? Dl.Vali Crețu a mai spus de câteva ori că sunt niște poze din care nu se poate înțelege nimic. Acestea nu sunt poze în care să poți vedea cum arată terenul, lăsând la o parte că e o abatere așa de mare când faci o poză.

D-na Mariana Șovăială – terenul neîngrijit, conform regulamentului, reprezintă terenul care, deși se află într-un cartier construit și locuit, ocupat sau nu de clădiri, îngrădit/neîngădit/îngădit necorespunzător, nu a fost cultivat sau amenajat peisagistic, pe care există abandonate deșeuri (din construcții, vegetale, etc.), insalubru, pe care este crescută vegetație necultivată, din abundență și care dăunează sănătății prin nerespectarea regulilor de igienă și salubritate.

Dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian – mulțumesc doamnă! Explicația dvs. lasă loc de interpretări: ce a crescut din sămânță, să fie iarba de 10 cm, pomii de 1 m.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – definiția pe care a dat-o colega mea este din regulamentul aprobat de dvs. Este o definiție pe care v-a citit-o. E mai mult decât elocvent. Nu a dat ea interpretare. Este o definiție din regulamentul aprobat de dvs. și după care se lucrează de atâția ani, încă din mandatul anterior.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – apropo de această definiție. E posibil ca această definiție să fie greșită, indiferent dacă a fost bună până acum, pentru că ea menționează două condiții cumulative: pe care este crescută vegetație necultivată din abundență (chestie pe care nu poți să o mai vezi, e cel puțin 1,5 m) și care dăunează sănătății. Adică, dacă e o vegetație așa, aici e un pâlc de vegetație, dincolo încă un pâlc, nu dăunează sănătății, nu este îndeplinită condiția. Nu că sunt eu avocat, că sunt mai mulți juriști prezenți în sală, dar vă garantez că nicio instanță din această țară, chiar dacă suntem într-o perioadă mai tulbure, nu o să gândească altfel, pentru că este o chestiune logică. Când ai două condiții și una dintre ele nu e îndeplinită, înseamnă că nu e situația respectivă. Aici este posibil să nu fie regulamentul atât de bun astfel încât să permită comisiei luarea unor decizii. Există situații și situații interpretabile și atunci poate ar fi o idee bună să fie un regulament îmbunătățit astfel încât să nu mai avem astfel de discuții.

Dl.consilier Valentin-Mihai Crețu – am și eu câteva considerente pe marginea aceste dezbateri. Este bine că discutăm, este bine că se fac aceste controale. Totuși văd că nu există neapărat o rea voință din partea societății. Am sesizat că a făcut anumite lucrări, inclusiv de toaletare. Nu sunt sigur, nu știu, nu am reușit să mă lămuresc nici din poze, nici din ce s-a prezentat aici. În schimb, chiar ar fi bine să ne gândim dacă este cazul sau nu să umblăm la aceste criterii astfel încât să fie mai clare, mai ales că acest caz nu este singular, adică vegetație bogată care e crescută din sămânță s-au cum s-a exprimat doamna se poate găsi și pe alte platforme industriale. Chiar am remarcat, de exemplu, la ieșirea din Cimitirul Bobîlna, vis-a-vis există o incintă tot a unei societăți comerciale care prezintă astfel de vegetație crescută din abundență. E adevărat, acum nu se vede, se văd doar crengi, dar dacă ne vom duce atunci când va fi în vegetație o să găsim. Este bine să facem chestia asta, este bine totuși să avem lucrurile destul de clare sau suficient de clare astfel încât să putem să votăm și noi în cunoștință de cauză. Acum am oarecare dubii că ceea ce este prezentat în susținerea acestui proiect de hotărâre chiar așa este și societatea nu a făcut nimic în sensul de a îndrepta aceste lucruri.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – eu vă spun doar un singur lucru: H.C.L.-ul a fost aplicat în toți acești ani fără a exista probleme. Când apar astfel de notificări, de note de constatare nu cred că este vorba ca proprietarul respectiv să facă niște lucrări, ci trebuie să facă lucrările necesare (nu de toaletare copaci, nu este vorba de așa ceva, de tăiere copaci), astfel încât, terenul respectiv, în măsura lucrărilor întreprinse să îndeplinească criteriile H.C.L.-ului. Adică: să nu dăuneze sănătății, să nu aducă prejudicii proprietăților învecinate, să arate din punct de vedere estetic într-un anume fel. Dl.avocat a venit în audiență, cum v-am explicat a existat bunăvoință și din partea noastră. Să știți că este foarte greu să stai un an de zile să tragi de fiecare proprietar în parte să facă lucrările, că nu avem numai cazul dvs., să nu ajungem la finalul anului la supraimpozitare, că nu acesta este rolul.

Înțeleg că este o problemă pentru că valoarea este destul de mare, e o proprietate destul de mare și să știți că nu este o amendă, este o penalitate pe care a instituit-o legiuitorul, ne-a dat posibilitatea asta.

În altă ordine de idei, când dl.avocat a prezentat situația la momentul respectiv, am fost întrebați, a fost întrebată comisia – ”veniți la fața locului și spuneți-ne unde să

mai tăiem și cum să mai tăiem”. Orice comisie din orice Primărie nu o să facă niciodată acest lucru, mi se pare un pic dus la extrem. Am spus doar un singur lucru, noi vă mai dăm o lună de zile (sunteți o societate mare, înțelegem, nu ați putut, nu ați avut, nu există posibilități materiale astfel încât să se poată igieniza o astfel de proprietate, nu vorbim de o proprietate de 100 m, de 200 m) să întreprindeți toate măsurile necesare astfel încât, acel teren, la momentul când venim cu nota de constatare, ne permiteți accesul pe proprietate, să aibă un aspect estetic, să nu aducă prejudicii celor care stau în vecinătatea acestui teren.

În altă ordine de idei, niciodată să știți, nici eu, noi de aici sau dvs. nu o să putem să mergem sau să vă expunem prin poze și fotografii ceea ce este la fața locului. De aceea avem un aparat în Primărie, avem oameni care sunt în cadrul acestei comisii care merg și semnează ceea ce au constatat pe teren în urma verificărilor.

Vă spun, nu știu dacă ați mai întâmpinat astfel de probleme, dar, într-adevăr, în momentul în care se introduce acea aplicație cu locație nu este prima dată când telefonul ia o locație, nu ești pe strada care trebuie. Dar, de la asta până a spune că nu sunt fotografiile, să știți că colegii mei din Primărie niciodată nu ar putea să pună în fața consilierilor locali o altă fotografie de la o altă proprietate. Eu vă spun că nu există așa ceva. Dacă vreți încercăm și identificăm, mergem cu fotografiile în format electronic și vedeți, dar dvs. știți cel mai bine ce aveți pe proprietate și cum aveți. De aceea, colegii au constatat că au făcut o parte din proprietate și de aceea s-a ajuns cu o parte de vegetație să vă impună supraimpozitarea cu 250%. Dvs. reprezentați proprietarul. Dvs., în calitate de proprietar trebuie să vă administrați proprietatea așa cum trebuie astfel încât să nu aduceți prejudicii proprietăților învecinate, să nu deranjați, că aveți moloz. Acum nu vorbim de moloz, dar foarte bine că s-a constatat, că poate, vreodată cu molozul acela trebuie să faceți ceva cu el. E o altă discuție, o altă problemă. Colegii mei nu s-au referit la moloz acum și nu este discuția de moloz și supraimpozitarea este pe vegetație.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – notificarea, ultima pe care am primit-o noi se consemnează că este moloz. Ce s-a trimis la consilierii locali eu nu am de unde să știu. Eu am făcut referire la ce am primit, la ce ni s-a trimis nouă. Cum bine ați remarcat, s-a recunoscut că o parte din teren nu a fost curățat.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – nu a zis nimeni că nu ați făcut demersuri.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – vom face d-na Primar, stimați consilieri. Să identificăm care parte s-a curățat și care parte mai este pentru că, supraimpozitarea este propusă pentru întreaga proprietate, nu este pentru partea care este rămasă, tehnic vorbind, nu se face, pentru că propunerea este pentru toată suprafața.

Dl.Cristi Birligiu – numerele cadastrale nu sunt delimitate prin împrejmuiri ca să putem să le identificăm. Penalitatea se aplică asupra proprietății dvs.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – dar, întreaga proprietate nu este plină de vegetație. Discuția este cum facem în situația asta.

Dl.Cristi Birligiu – nu s-a făcut pentru fiecare număr cadastral o constatare.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – ar fi nedrept și injust ca un număr cadastral care cuprinde un teren pe care este și clădire, deci nu are cum să fie vegetație este notificat că este vegetație.

Președintele ședinței – d-le avocat, îmi permit să vă întrerup. Vă rog să mă ascultați și pe mine. Spuneți-ne clar, am înțeles prezentarea dvs., care este propunerea dvs., în calitate de reprezentant al proprietarului față de noi sau ce v-ați dori dvs. să votăm noi, că nu am înțeles.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – cu privire la acest punct de pe ordinea de zi să nu fie aprobat, să fie respins și să dați mandat comisiei, dacă e nevoie, să avem o discuție cu privire la ce lucrări mai consideră comisia că mai sunt necesare pentru că, sincer, nici societatea pe care am angajat-o nu știe ce să mai facă că nu poate să scoată vegetația din pământ. A dat și cu erbicid. Atunci, aceasta ar fi propunerea, să fie respinsă că nu sunt îndeplinite condițiile și doi să ne explice comisia unde mai trebuie, dacă mai trebuie. Să vedem împreună de unde sunt făcute pozele respective, poate sunt eu în eroare, dar nu cred.

Dl.consilier Rudolf Leica – nu consider că este corect să alegem dacă votăm pentru sau împotriva acestui proiect; cred că în cel mai bun caz pentru dvs. ar fi ca proiectul să fie retras eventual și să nu votăm împotriva pentru că nu ați reușit să ne convingeți nici dvs. pe noi, așa cum susțineți dvs.

Doi, așa cum a spus și d-na Primar, niciodată comisia nu recomandă ce lucrări să se facă. Nicio comisie din niciun domeniu. Comisia constată și solicită remedierea.

Dl.consilier Andrei Istrate – în data de 29 când s-a făcut nota de constatare s-a stabilit că au fost făcute doar lucrări de toaletare, parțiale. Dvs. ați fost de acord cu acea notă de constatare?

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – nu am fost de acord. A fost o mare surpriză când am primit acel document pe e-mail. Eu am încercat să vedem dacă putem să avem un dialog, dar nu s-a putut. Atunci am zis ok, continuăm să încercăm să avem un dialog cu comisia, am monitorizat în speranța în care să fie pusă această chestiune pe ordinea de zi, pentru că ăsta este regulamentul. Acum este foarte greu pentru mine sau pentru oricine să conteste ce spune comisia. Singura variantă este să mergem în instanță, aici este pur clar procedură, pentru că comisia este funcționar public, aici nu avem nici o discuție.

Dl.consilier Andrei Istrate – din punctul dvs. sau al societății, dvs. credeți că terenul pe care îl aveți în proprietate este un teren (...)?

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – curat? Da. Este mult mai curat decât foarte multe terenuri din Câmpina.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – eu am o singură întrebare către cei trei membri ai comisiei și o a doua întrebare către dl.avocat. Mi-a luat-o dl.Istrate înainte.

Odată, voiam să îl întreb pe dl.avocat dacă dânsul consideră, că în octombrie când ați venit în audiență tocmai asta ați solicitat să se mai prelungească termenul, asta vi s-a și acordat, ca să igienizți. Ne-ați întrebat: cât, cum? Nu putem să spunem mai la stânga, mai la dreapta, tăiați 10 cm, comisia nu o să facă niciodată chestia asta. Dvs. trebuie să vă luați măsuri astfel încât să curățați. Dvs. știți foarte bine ce aveți acolo și la ora actuală. Asta odată, dar ne-am lămurit.

Întreb încă o dată comisia și îi rog frumos și pe dl.Ilioiu, și pe d-na Iordache și pe d-na Șovăială: considerați că la ora actuală, proprietatea în cauză mai are nevoie de tăiere vegetație? Vă susțineți în continuare punctul de vedere? Considerați că mai poate fi făcut ceva, ce facem mai departe? Aș vrea un punct de vedere și de la dvs.

D-na Mariana Șovăială – bineînțeles că este nevoie de igienizare, aceste fotografii sunt făcute din interiorul proprietății. La constatare a fost și dl.avocat. Dacă ceilalți le contestă că sunt din str.Lacul Peștelui, că sunt din str.Dealului, acestea sunt făcute din interiorul proprietății.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – d-le avocat, nu credeți că până ajungeam la discuția aceasta cu suprainpozitarea, mai chemați odată firma și făcea curat și terminam cu toate discuțiile acestea?

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – tocmai asta spun, că la noi este curat. Nu știu cum să zic mai clar de atât. Dacă dvs. credeți că asta înseamnă că nu este curat, înseamnă că avem percepții diferite asupra a ce e curat și ce nu e curat.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – d-le avocat, nu puteți să îmi puneți o fotografie în față, să-mi spuneți că reprezintă 200.000 mp. Despre aceasta este vorba, sunt zone unde ați făcut curat și unde nu. V-a explicat colegul de la Diecția economică, aveți mai multe numere cadastrale, dar nu putem delimita, nu aveți garduri între ele. Deci este o singură proprietate, iar penalitatea se aplică, că așa ne spune și regulamentul, pe proprietate.

Dl.consilier Andrei Duran – haideți să trecem la vot, d-le președinte. Restul mai discutăm în instanță, că este clar unde se îndreaptă.

D-na Mariana Șovăială – dl.Crîngașu, aceste fotografii sunt de la dvs. de pe proprietate și sunt făcute toamna. Le contestați că nu sunt făcute de la dvs., de pe proprietate?

Președintele ședinței – vă rog să nu mai intrați în discuții. Dl.avocat, îmi cumpăr ciocănel, ca să fim ca la tribunal.

Dl.consilier Emil-Dan-Cristian Nica – nu înțeleg de ce nu trebuie să îl lăsăm să vorbească. Când au fost alte spețe cu terenuri a vorbit dl.avocat cât a vrut. Atunci nu au mai fost întrerupți. Lăsați-l să spună până la capăt să ne lămurim. Și eu m-am lămurit, acel regulament este mai general și ne împiedicăm în amănunte. Aș vrea să o întreb pe d-na, că ne-a arătat fotografia – ce vreți să facă doamnă aici, teren de golf, cum să facă terenul aici, să fie ca în palmă? Concluzia mea este că regulamentul este aiurea și este interpretabil și atunci apar aceste situații.

Dl.consilier Florin Marcu – eu zic să amânăm proiectul, să retragem proiectul dacă urmărim curățenia și nu taxarea și să îi punem într-un termen de, să facă curățenia care trebuie făcută. Dacă totul este atât de neclar și există fotografii ale dânsului care ne prezintă o locație curată, ce văd acolo, acum ce votez? Iar angajăm avocați în procese? Nu e în regulă.

D-na consilier Livia-Rodica Lupu – apropo de ce a spus dl.consilier Nica. Comisia din aparatul Primăriei a urmat un regulament, pe care Consiliul l-a creat. Dacă este bun sau nu e bun, e altă discuție, pe care nu o facem în acest moment. Momentan aplicăm acel HCL. Cât despre dacă suntem lămuriți, dacă nu suntem lămuriți, fiecare are o părere și de aceea există dreptul la vot. Mulțumesc frumos!

Dl.consilier Emil-Dan-Cristian Nica – da, am înțeles. După părerea mea, regulamentul trebuie foarte mult îmbunătățit pentru a nu mai da posibilitatea de a face niște aprecieri care sunt subiective după părerea mea, a unor funcționari ai Primăriei. Nu neapărat că au făcut aceste interpretări cu intenție negativă la adresa firmei. Acesta este regulamentul, l-au aplicat cum au crezut de cuviință, dar mi se pare că nu este

adecvat și ca atare să ajungem în situațiile acestea, în care nu poți să spui că au dreptate având aceste formulări, ”din sămânță”. Nu există niște criterii clare: cât să fie iarba, cât să fie pomii. Curățenia în viziunea funcționarilor de la Primărie este diferită de curățenia din viziunea celor care sunt proprietari pe acel teren. Exact cum a spus și dl.Crețu, sunt o grămadă de zone în Câmpina unde este pădure, nu mai vezi pe unde treci și nu le vedem aici supraimpozitate.

D-na consilier Livia-Rodica Lupu – sunt de acord că acest HCL trebuie îmbunătățit și vă așteptăm cu un proiect de hotărâre, d-le consilier.

Dl.consilier Emil-Dan-Cristian Nica – vă aștept pe dvs.

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – aveți și suportul nostru, ca avocați, pentru acest HCL. Am avut și pentru alte identități, pentru alte municipii. Știu care este problema aici nu este specific, acolo este foarte relativ. Condiția aceea ”să nu dăuneze sănătății”, iertați-mă, orice dăunează sănătății. Trebuie să fie specifică.

Dl.consilier Rudolf Leica – d-le avocat, îmi puteți afirma acum, cu certitudine, că pe 200.000 mp de teren, această vegetație e cumva ambrozie?

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – nu. Niciun pic de ambrozie.

Dl.consilier Rudolf Leica – puteți afirma?

Dl.avocat Ștefan Crîngașu – da, pot să afirm. Afirm ce mi-a zis domnul care a făcut curat. Doamne ajută că nu avem.

Dl.consilier Emil-Dan-Cristian Nica – în Câmpina, în afară de terenul domnilor s-a mai făcut pe undeva vreo analiză unde e ambrozie?

Dl.consilier Rudolf Leica – sunteți sigur că nu se va face?

Dl.consilier Emil-Dan-Cristian Nica – această problemă ”că afectează sănătatea” cum este formulată aici, este așa, mai mult decât ambiguă, hai să ne aflăm în treabă. Nu numai ambrozia poate să dea probleme de sănătate.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – din punctul meu de vedere, de aceea se lucrează un an de zile până în decembrie a anului respectiv tocmai ca oamenii să își îmbunătățească, să ia măsuri, astfel încât să nu ajungem la un H.C.L. de supraimpozitare. Asta s-a întâmplat și în cazul acesta. Este ultima ședință ordinară a anului 2025 și dacă nu discutăm acum proiectul în cauză, proprietatea respectivă nu mai poate fi supraimpozitată, din punctul meu de vedere. Poate mai sunt multe alte terenuri, de aceea le luăm și se lucrează, nu se pot lua așa. Hai să supraimpozităm toată Câmpina, că peste tot sunt probleme. Luăm fiecare caz în parte. Avem noi probleme pe domeniul public că nu s-a toaletat de ani și ani de zile și acum cu siguranță nu mai poate să intervină sera și intervenim cu alpiniștii și tăiem și o să mai tăiem ani de zile de acum încolo sau toaletăm ca să putem aduce cât de cât o normalitate.

Trei, nu este vorba de alte terenuri, este vorba de terenul în cauză, proiectul de hotărâre este pe masa dvs. Eu, din punctul meu de vedere raportul este dat pe acest proiect în cauză, eu nu îl retrag, dvs. aveți putere de decizie și votați cum considerați. Eu nu îmi bat joc, în altă ordine de idei, de munca unor oameni din Primăria Câmpina, o muncă de un an de zile. Iar ceea ce afirmați dvs., într-un spațiu public, faptul că, regulamentul este nu știu cum, nu, regulamentul este bun așa cum este, totdeauna se pot găsi soluții de îmbunătățire și vă așteptăm dl.consilier să veniți cu un regulament și mai bun decât cel existent și să îl corectați dacă considerați că sunt probleme și noi îl vom vota fără nicio problemă. Astea sunt datele problemei, nu vorbim de curățenie,

vorbim de vegetație. Dacă mă întrebați, ați avut toată bunăvoința noastră și o să o aveți în continuare. Trebuia foarte clar, decât să stăm de discuții acum în decembrie 2025, puteați să curățați așa cum trebuie terenul, nu să ne întrebați dacă mai trebuie la stânga, la dreapta, să venim să tăiem iarba la 10 cm, la 7 cm (o să îi trimit cu rigla pe angajații Primăriei să măsoare) și nu eram aici la nicio discuție, nu ajungeam la supraimpozitare. Rămânc la decizia dvs., a Consiliului local, dacă acest proiect va fi votat sau nu. Dacă ulterior vom ajunge în instanță, probabil că o luăm de la capăt la anul, cu aceleași discuții. Eu îl rog pe proprietar să se comporte ca un bun proprietar, să dea un aspect estetic terenului respectiv, să curețe vegetația, astfel încât, de la proprietățile învecinate să nu mai avem sesizări. Noi intervenim decât în momentul în care proprietarii terenurilor respective nu își iau măsurile necesare pentru îngrijirea lui așa cum se cuvine.

Dl.consilier Florin Marcu – aș vrea să o întreb pe d-na Primar, dacă urmărește supraimpozitarea sau curățenia? Pentru că din discursul acesta avut azi, eu înțeleg că urmărește supraimpozitarea.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – pentru ce, dl.consilier? Pentru ce aveți proiectul de hotărâre? Îl aveți pentru curățenie? Nu cred.

Dl.consilier Andrei Duran – nu le-a citit.

Președintele ședinței – înțeleg că proiectul nu se retrage, drept pentru care supun la vot proiectul.

Dl.consilier Florin Marcu – acest domn consilier, de fiecare dată intervine.

Președintele ședinței – dl.Duran, dl.Marcu, vă rog să încetați odată pentru totdeauna. Dacă nu, închid ședința și ne mai vedem și mâine. Vă dau o pauză de 5 minute, faceți ce dispută vreți dvs., pugilistică, verbală, cum o doriți dvs., dar haideți să ne păstrăm un pic de decență și să ducem mandatul nostru până la capăt și nu în public. Mulțumesc!

Încă odată. Supun la vot proiectul. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 11 voturi pentru (dl.Nicolae Moiescu, dl.Andrei Istrate, d-na Mariana Petre, dl.Rudolf Leica, dl.Paul-Marian Dragomir, dl.Andrei Duran, d-na Anda-Lorena Frîncu, dl.Florin-Liviu Davidescu, dl.Gabriel Ciobotaru, d-na Livia-Rodica Lupu, dl.Bogdan-Constantin Ene) și 6 abțineri (d-na Iuliana-Cornelia Zamfirescu, dl.Noemi-Ștefania Ionescu, dl.Costel Filip, dl.Emil-Dan-Cristian Nica, dl.Florin Marcu, dl.Valentin-Mihai Crețu), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.4 - Proiect de hotărâre nr.198/10 decembrie 2025 privind majorarea cu 500% a impozitului pe teren, aferent anului 2026, pentru terenul în suprafață de 1.433,00 m.p., categoria curți-construcții, situat în intravilanul Municipiului Câmpina, Calea Daciei, nr.4, Județul Prahova, proprietatea societății TIBIOIL COMPANY S.R.L. - în faliment, reprezentată prin lichidator judiciar Turmac Insolvency S.P.R.L., ca urmare a constatării stării de imobil neîngrijit.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – vă rog, discuții, completări? Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu 13 voturi pentru (d-na Iuliana-Cornelia Zamfirescu, dl.Valentin-Mihai Crețu, dl.Nicolae Moiescu, dl.Andrei Istrate, d-na Mariana Petre, dl.Rudolf Leica, dl.Paul-

Marian Dragomir, dl.Andrei Duran, d-na Anda-Lorena Frîncu, dl.Florin-Liviu Davidescu, dl.Gabriel Ciobotaru, d-na Livia-Rodica Lupu, dl.Bogdan-Constantin Ene) și 4 abțineri (dl.Noemi-Ștefania Ionescu, dl.Costel Filip, dl.Emil-Dan-Cristian Nica, dl.Florin Marcu,), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.5 - Proiect de hotărâre nr.202/10 decembrie 2025 privind majorarea cu 250% a impozitului pe teren, aferent anului 2026, pentru terenul în suprafață totală de 32,86 mp, categoria curți-construcții, situat în intravilanul Municipiului Câmpina, [REDACTAT] Județul Prahova, proprietatea [REDACTAT] ca urmare a constatării stării de imobil neîngrijit.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – discuții? Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.6 - Proiect de hotărâre nr.201/10 decembrie 2025 privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădire, aferent anului 2026, pentru clădirea în suprafață construită desfășurată de 23,00 mp, imobil situat în intravilanul Municipiului Câmpina, [REDACTAT] Județul Prahova, proprietatea [REDACTAT] ca urmare a constatării stării de imobil neîngrijit.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – cine este pentru aprobarea acestui proiect?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.7 - Proiect de hotărâre nr.199/10 decembrie 2025 privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădire, aferent anului 2026, pentru clădirea în suprafață construită desfășurată de 69,00 mp, imobil situat în intravilanul Municipiului Câmpina, [REDACTAT] Județul Prahova, proprietatea [REDACTAT] ca urmare a constatării stării de imobil neîngrijit.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – discuții? Nu sunt. Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.8 - Proiect de hotărâre nr.204/10 decembrie 2025 privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădire, aferent anului 2026 pentru clădirea în suprafață construită desfășurată de 377,06 m.p., situată în intravilanul Municipiului Câmpina, [REDACTAT] Județul Prahova, proprietatea d-nei [REDACTAT] ca urmare a constatării stării de imobil neîngrijit.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – discuții? Nu sunt. Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.9 - Proiect de hotărâre nr.208/11 decembrie 2025 privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădire, aferent anului 2026, pentru clădirea în suprafață construită desfășurată de 73,00 mp și cu 500% a impozitului pe teren, aferent anului 2026, pentru terenul în suprafață de 419,00 mp, imobile situate în intravilanul Municipiului Câmpina, [REDACTAT] Județul Prahova,

proprietatea [REDACTED] ca urmare a constatării stării de imobile neîngrijite.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.10 - Proiect de hotărâre nr.203/10 decembrie 2025 privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădiri, aferent anului 2026, pentru clădirile în suprafață construită desfășurată de 97,00 mp (corp principal) și 23,00 mp (anexă) și cu 500% a impozitului pe teren, aferent anului 2026, pentru terenul în suprafață de 464,00 mp, categoria curți-construcții, imobile situate în intravilanul Municipiului Câmpina, [REDACTED] Județul Prahova, proprietatea [REDACTED]

ca urmare a constatării stării de imobile neîngrijite.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – discuții? Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.11 - Proiect de hotărâre nr.200/10 decembrie 2025 privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădire, aferent anului 2026, pentru clădirea în suprafață construită desfășurată de 141,00 mp și cu 250% a impozitului pe teren, aferent anului 2026, pentru terenul în suprafață de 195,00 mp, imobile situate în intravilanul Municipiului Câmpina, [REDACTED] Județul Prahova, proprietatea [REDACTED] ca urmare a constatării stării de imobile neîngrijite.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – discuții? Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.12 - Proiect de hotărâre nr.205/11 decembrie 2025 privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădire, aferent anului 2026, pentru clădirea în suprafață construită desfășurată de 31,50 mp și cu 500% a impozitului pe teren, aferent anului 2026, pentru terenul în suprafață de 60,00 mp, imobile situate în intravilanul Municipiului Câmpina, [REDACTED] Județul Prahova, proprietatea [REDACTED] ca urmare a constatării stării de imobil neîngrijit.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – discuții? Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.13 - Proiect de hotărâre nr.210/11 decembrie 2025 privind majorarea cu 300% a impozitului pe clădire, aferent anului 2026, pentru clădirea în suprafață construită desfășurată de 176,00 mp și cu 500% a impozitului pe teren, aferent anului 2026, pentru terenul în suprafață de 1.682,00 mp, imobile situate în intravilanul Municipiului Câmpina, [REDACTED] Județul Prahova, proprietatea [REDACTED] ca urmare a constatării stării de imobile neîngrijite.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – discuții? Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.14 - Proiect de hotărâre nr.209/11 decembrie 2025 privind majorarea cu 200% a impozitului pe clădire, aferent anului 2026, pentru clădirea în suprafață construită desfășurată de 109,47 mp și cu 250% a impozitului pe teren, aferent anului 2026, pentru terenul în suprafață de 330,00 mp, imobile situate în intravilanul Municipiului Câmpina, [redacted] Județul Prahova, proprietatea [redacted] ca urmare a constatării stării de imobile neîngrijite.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – discuții? Nu sunt. Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.15 - Proiect de hotărâre nr.207/11 decembrie 2025 privind majorarea cu 400% a impozitului pe clădire, aferent anului 2026, pentru clădirea în suprafață construită de 305,00 mp și cu 250% a impozitului pe teren, aferent anului 2026, pentru terenul în suprafață de 2.041,00 mp, categoria curți-construcții, imobile situate în intravilanul Municipiului Câmpina, str.Tg. Mureș, nr.1, proprietatea societății EXTRAPAN S.A. - în faliment, reprezentată prin lichidator judiciar MANAGEMENT BUSINESS ASSISTANCE S.P.R.L., ca urmare a constatării stării de imobile neîngrijite.

- Inițiator d-na Irina-Mihaela Nistor – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.16 - Proiect de hotărâre nr.194/03 decembrie 2025 pentru modificarea H.C.L. nr.178/28 septembrie 2022 privind stabilirea și delimitarea noilor zone de impozitare din intravilanul Municipiului Câmpina.

- Inițiator dl.Valentin-Mihai Crețu - consilier local.

Președintele ședinței – vă rog, avize?

D-na consilier Mariana Petre – avizele Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. sunt favorabile.

Președintele ședinței – avizele Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură sunt favorabile.

Dl.consilier Andrei Istrate - avizele Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului sunt favorabile.

Președintele ședinței – vă rog, discuții? Înțeleg că nu sunt. Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.17 - Proiect de hotărâre nr.197/10 decembrie 2025 privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aparținând domeniului privat al Municipiului Câmpina, în suprafață de 323,00 mp, aferent construcției proprietate privată, situat în Municipiul Câmpina, [redacted] Județul Prahova, Nr.Cadastral/Carte Funciară [redacted] prin exercitarea dreptului de preemțiune de către [redacted] domiciliat în Municipiul Câmpina,

- Inițiatori: dl.Rudolf Leica, dl.Bogdan-Constantin Ene și dl.Nicolae Moiescu - consilieri locali.

Președintele ședinței – vă rog, discuții? Înțeleg că nu sunt. Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu 16 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat. D-na consilier Iuliana-Cornelia Zamfirescu nu a fost prezentă la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.18 - Proiect de hotărâre nr.195/08 decembrie 2025 privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aparținând domeniului privat al Municipiului Câmpina, în suprafață de 300,00 mp, aferent construcției proprietate privată, situat în Municipiul Câmpina, [redacted] Județul Prahova, [redacted] prin exercitarea dreptului de preemțiune de către [redacted] domiciliat în Municipiul Câmpina,

- Inițiatori: dl.Rudolf Leica, dl.Bogdan-Constantin Ene și dl.Nicolae Moiescu - consilieri locali.

Președintele ședinței – discuții? Supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.19 - Întrebări, interpelări, diverse.

Dl.consilier Valentin-Mihai Crețu – două probleme vreau să ridic și eu. Una mai simplă și una puțin mai complicată.

Cea mai simplă – mi-a fost semnalat de mai mulți cetățeni faptul că, în zona poligonului auto, marțea, se adună multă lume pentru că atunci se desfășoară proba de traseu a examenului pentru permise auto. Rugămintea este, dacă reușiți, să amplasați o toaletă sau două ecologice. Problema este dacă se pot amplasa pentru că acei oameni sunt 50, 100 uneori, nu au unde să se ducă în zona respectivă și ține de civilizație să fie acolo. Asta este una.

A doua, am avut discuții cu doi cetățeni de pe str.Ciocârliei. Acolo este acea problemă cu colectorul, este o problemă veche, nu este o problemă care a apărut acum. Am înțeles că există sau a existat un proces deschis de o persoană care locuiește acolo, care între timp a și câștigat și inclusiv Primăria și Hidro Prahova plătesc niște despăgubiri civile probabil pentru faptul că nu se rezolvă acea situație cu canalizarea respectivă.

Întrebarea mea este – în condițiile în care Hidro Prahova care are acest proiect în desfășurare, investițiile legate de apă și canal, ce anume ați fi prevăzut a se face acolo sau dacă este prevăzut ceva a se face acolo pentru a rezolva această problemă, care nu este doar a persoanei care a câștigat acele despăgubiri, ci e a tuturor celor care locuiesc acolo, este vorba și de disconfortul locativ și nu numai. Până la urmă e o problemă care trebuie cumva rezolvată.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – raportat la poligonul auto o să îi dau cuvântul d-nei Administrator public. Noi am avut acolo toalete, dar cel mai bine știe situația și o să o rog frumos să vă prezinte în câteva cuvinte.

D-na Gîrbăcică Adina – la solicitarea școlilor de șoferi am amplasat astă vară acolo o toaletă ecologică. Am făcut contract cu firma de salubritate să o vidanjeze miercurea. Din păcate a funcționat decât o perioadă de vreo trei luni și la cererea locatarilor din zonă am fost nevoiți să o ridicăm și pe bună dreptate, nu o dată s-a găsit

această toaletă răsturnată, vandalizată și avem filmările și imaginile cu ce a fost în zona respectivă. Prin urmare, la solicitarea locatarilor din zonă am decis să o retragem, acum în octombrie. Vă pot pune la dispoziție fotografiile.

Dl. consilier Valentin-Mihai Crețu – chiar vă rog.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – raportat la discuția referitoare la canalul de pe str. Ciocârliei, da, este o problemă de ani și ani, a existat un proces și s-a și câștigat de către una dintre familiile de pe stradă. În acest an am pus bani în buget pentru achiziționarea unor țevi corugat care să fie montate pe acest canal. La ora actuală lucrările de acolo vor fi făcute împreună cu Hidro Prahova. Vom veni în fața dvs. și cu parteneriatul, ce vom face noi, cu ce venim noi, cu ce ce va veni Hidro Prahova pentru rezolvarea soluției de acolo. La ora actuală, Hidro Prahova este cu această lucrare într-o proiectare, să realizăm un mic proiect pentru că nu se pot face altfel lucrările. Dar, în acest context, din mai multe motive am ținut ca lucrările să înceapă pe str. Orizontului pentru că, din ceea ce ni se spune, din ceea ce aflăm și noi de la cetățenii care cunosc problema de mai mulți ani, pe acest canal vine apă, vin reziduuri, de pe B-dul Nicolae Bălcescu, de pe str. Orizontului, de undeva de acolo. În acest context și am și discutat cu societatea care se ocupă de lucrările de la CL1 cu Terra Gaz-ul să avem mare atenție și pe parcursul acestor lucrări ce se execută pe str. Orizontului să rezolvăm dacă sunt probleme și într-adevăr de acolo vin dejecții sau vor fi racordați necorespunzător, să venim și să soluționăm această problemă. O parte din problemă cu siguranță o rezolvăm, rezolvând lucrarea de pe str. Orizontului. Deci avem și bani în buget, ne-am întâlnit cu Hidro Prahova la sediul Primăriei, noi i-am invitat la un moment dat și pe reprezentanții de pe stradă, cei implicați și nu au dorit să vină. Dâșii au zis că doresc soluționarea acestei spețe și asta și facem. În altă ordine de idei să știți că acolo este o gură de evacuare aprobată de ani și ani de zile. Așa există, dar problema este că așa, în forma actuală, nu mai poate exista și trebuie să rezolvăm această problemă. S-au făcut demersuri pentru a soluționa această problemă de pe str. Ciocârliei, pe care o știm cu toții de ani și ani de zile.

Dl. consilier Valentin-Mihai Crețu – în următoarea ședință ne puteți prezenta și nouă exact ce s-a întâmplat acolo și vorbesc strict de ceea ce a solicitat cel care ne-a dat în judecată?

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – d-na Voicu, eu zic că în câteva vorbe puteți să ne prezentați situația la ora actuală, că știți cel mai bine.

D-na Monica Voicu – persoanele fizice care au formulat acțiunea au solicitat să remediem situația, în așa fel încât, să nu mai curgă apă menajeră pe acel vâlcet care le traversează proprietatea și care miroase destul de urât. În același timp au solicitat și igienizarea terenului pentru că vâlcetul se află pe proprietatea dumnealor și au câștigat în prima instanță, și în apel, și în recurs. Suntem obligați să igienizăm, dar vom igieniza împreună cu Hidro Prahova după ce se va face lucrarea care va stopa apa.

Dl. consilier Valentin-Mihai Crețu – vă rog să mă țineți și pe mine la curent.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – vă ținem. Am o rugămintă la dvs. și o să îi dau cuvântul d-lui Cristi Birligiu de la Direcția economică, pentru că știți foarte bine că, în aceste zile noi am pus în transparență, în termenul legal, proiectul cu impozitele și taxele locale. Acest proiect, la ora actuală, astăzi, a fost modificat și repus în transparență, conform prevederilor legale venite de ~~la nivel central, cu măsurile~~

aferente. Mâine dimineață o să îl punem pe transparență. Tot în acest context pentru că undeva, pe data de 29 decembrie, o să am rugăminte la dvs. să intrăm într-o ședință extraordinară on-line și să putem să aprobăm și să vă supunem la vot taxele și impozitele locale pentru că acestea sunt termenele, așa ne încadrăm. Dacă tot ne-am văzut în cadrul ședinței din această seară, am să îl rog pe dl.Birligiu să vă spună, în mare, despre ce este vorba.

Dl.Cristi Birligiu – după cum bine știți, legea a apărut în Monitorul Oficial în date de 15 decembrie și astăzi a intrat în vigoare (18 decembrie). Normal că am modificat proiectul care a fost în transparență decizională. Pentru claritate vreau să vă spun în mare ce modificări sunt având în vedere și termenul scurt că trebuie să îl aprobăm, că ulterior, aseară, a mai apărut o Ordonanță de Guvern prin care obligă toate UAT-urile să ia de îndată, să aprobe impozitele și taxele pentru anul 2026, în caz contrar, și e prevedere nouă ca această hotărâre va fi transmisă Direcției Generale a Finanțelor Publice, care va verifica dacă am luat în seamă toate prevederile legale, iar dacă nu, suntem pasibili să ni se oprească cotele din impozitul pe venit, pe anul 2026. Pentru asta, esențial, ce s-a modificat: este o creștere de aproximativ 80% a impozitului pe clădire a persoanelor fizice, în toate zonele de impozitare A, B, C și D. Ca ordin de mărime, de la 3700 a ajuns la 6400 valoare impozabilă, lei pe mp, o să lecturați în proiect. Terenurile, altele decât cele care sunt în intravilan, în categoria curți-construcții sau aliniate la nivel național în momentul de față, nu mai apare coeficientul de corecție a rangului localității, cum am fi, municipiu de rangul doi, ci sunt toate la nivel național aliniate. Mijloacele de transport dacă până acum erau pe fracțiuni de 200 cmc, sunt și fracțiuni de 200 cmc, dar intervine și norma de poluare care merge până la Euro 6. Aici e din nou creștere, dar, pe principiul că poluatorul plătește, dacă calculați o să vedeți că o capacitate mai mare cu o normă de poluare mai bună o să aibă un impozit mai mic decât o capacitate mai mare cu o normă de poluare mai mică.

Ca o noutate apar mijloacele de transport hibride care au emisii de dioxid de carbon mai mult de 50 grame pe km și apar și ele catalogate. Dacă în discuțiile anterioare pe care le-am mai avut în Consiliul local știți că era se reduce impozitul cu minim 50% și unele UAT-uri au dat 90%, acum o să vedeți că limitează la maximum 30%. O să vedeți că propunerea este undeva la 20% și am stabilit că 20% este corect, că o să mai fie și 10% faptul că bonificația se plătește pentru plata cu anticipație.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – pe care noi am păstrat-o și am venim în fața dvs., dacă doriți.

Dl.Cristi Birligiu – pe care am păstrat-o și nu am diminuat-o și am lăsat-o la nivel maxim. În rest dispare noțiunea de clădire rezidențială a persoanei juridice, deci persoana juridică nu va mai deține clădire rezidențială. Restul impozitelor și taxelor care sunt prezentate au rămas la nivelul anului 2025 și indexate cu rata inflației pentru 2024 și aplicate în 2026. Am respectat exact prevederile care au fost transmise în ultima Ordonanță de Urgență a Guvernului.

În altă ordine de idei, dacă creșterile impozitelor sunt și există, cea mai mare situație care apare, dispar scutirile date prin efectul legii. Foarte multe categorii de persoane care erau prin efectul legii, de exemplu persoane cu handicap, persoane persecutate politic, persoane revoluționare, militari din teatrele de operațiuni. Dispar

de tot și nici măcar nu rămâne la latitudinea dvs. să puteți să le dați acea scutire. Și dacă ar fi rămas la latitudinea dvs. trebuie să ne încadrăm într-un plafon de 5% din impozitele și taxele pe care le-am încasat în ultimele trei zile lucrătoare și va trebui să facem și un studiu de cost-beneficiu la aceste scutiri. Din ce înțeleg din norma legală este doar pentru anul 2026 la impozitul pe clădiri, este doar o chestie de tranziție între impozitul care se voia cu grila notarilor și se va trece din 2027 la valoarea de piață a clădirii.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – te referi la grila notarilor publici?

Dl.Cristi Birligiu – asta se abrogă. S-a încercat o aliniere a acestor valori față de grilele notarilor publici. Cam astea sunt principalele modificări legislative care sunt stipulate din punct de vedere al impozitelor și taxelor locale: impozit clădiri, mijloace de transport și terenuri. Dacă mai sunt alte nelămuriri având în vedere că termenul este scurt și cred că o să fie o ședință extraordinară, vă stau la dispoziție.

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – dacă mai aveți întrebări în comisii, aparatul propriu vă stă la dispoziție, o să vină alături de dvs. în comisii dacă vreți să vă mai lămurească, să vă explice despre ce este vorba în proiectul de hotărâre, fiind așa pe repede înainte.

Dl.Cristi Birligiu – ce se întâmplă acum se întâmplă la nivel național, nu numai la UAT Câmpina.

Dl.consilier Costel Filip se retrage de la lucrările ședinței.

D-na Iustina Dragomir-Vilcea – la sediul Primăriei au fost înregistrate două adrese din partea Asociației Partida Romilor Pro Europa prin care solicită alocarea unui teren în regim de concesiune, cu o suprafață aproximativă de 500 mp din domeniul public, în vederea construirii unui centru comunitar într-o zonă accesibilă comunității. În urma verificărilor efectuate de către Direcția ADPP, ni s-a comunicat că la momentul actual nu deținem un teren care să aparțină domeniului public al localității situat în zonă sau în proxima vecinătate a comunității de romi, astfel că am formulat un răspuns, pe care urmează să îl comunicăm în situația în care Consiliul local și-l va însuși și pe care aș dori să vi-l citesc:

”Referitor la solicitările dvs. înregistrate la Asociația Partida Romilor ”Pro – Europa”, Sucursala Județeană Prahova sub nr.35/20.06.2025 și nr.60/08.10.2025, înregistrate la Primăria Municipiului Câmpina sub nr.26469/20.06.2025 și nr.43558/09.10.2025, cu privire la alocarea unui teren, în regim de concesiune, aparținând domeniului public al Municipiului Câmpina, cu o suprafață minimă de 500 mp, situat în intravilan, într-o zonă accesibilă comunității, pentru construirea unui Centru Comunitar Integrat în cadrul Programului Național ”Romi pentru România 2025-2035”, vă facem cunoscut că acestea nu pot fi soluționate favorabil având în vedere că la acest moment nu deținem niciun teren care aparține domeniului public al localității, situat în zona sau în proxima vecinătate a comunității de romi.

Prezentul răspuns a fost însușit de Consiliul Local al Municipiului Câmpina, în ședința ordinară desfășurată în data de _____”.

Președintele ședinței – supun la vot. Cine este pentru?

Cu 16 voturi pentru a fost aprobat răspunsul formulat care va fi transmis Asociației Partida Romilor ”Pro Europa” (dl.consilier Costel Filip nu a fost prezent).

D-na Primar Irina-Mihaela Nistor – eu doresc să vă urez ”La mulți ani, sănătate și sărbători cu bine”. Să dea Dumnezeu să fie un an mai bun, mai liniștit și cu cât mai multe împliniri și nu în ultimul rând vreau să le mulțumesc colegilor din aparatul executiv al Primăriei care au muncit, care au fost alături de mine și de dvs. pentru că fără dâșii nu am fi putut și le mulțumesc mult de tot, și le doresc putere, un an nou mai bun și să dea Dumnezeu ca anul care vine să fie mai liniștit măcar. Mulțumesc mult de tot!

Președintele ședinței – mulțumesc! Declar ședința închisă.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Bogdan-Constantin Ene



Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Elena Moldoveanu

Întocmit,
Lavinia-Elena Bălan

Mariana-Gabriela Iordache
Mariana-Gabriela Iordache
M. Iordache

edit.I.G.
Nr.ex.1

