

**PROCES – VERBAL**  
**încheiat astăzi 27 iulie 2023**

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința extraordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina, care a fost convocată de îndată prin Dispoziția nr.772/27 iulie 2023, a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței extraordinare, convocată de îndată, ale Consiliului local al Municipiului Câmpina s-au desfășurat în sala de ședință din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, prin participarea fizică a consilierilor locali, iar pentru consilierii care au participat on-line la lucrările ședinței au fost aplicate prevederile art.27 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului local, aprobat prin H.C.L. nr.181/25 noiembrie 2021, modificat și completat.

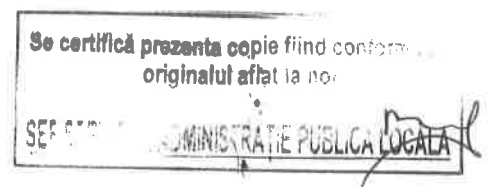
Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Raț Cosmin-Gicu, la ele fiind prezenți 12 consilieri locali, din care: 6 consilieri locali fizic (dl.Briciu Liviu-Mihai, dl.Crețu Valentin-Mihai, dl.Nica Emil-Dan-Cristian, dl.Raț Cosmin-Gicu, dl.Sabo Aron și d-na Vane Viorica) și 6 consilieri locali prezenți on-line (dl.Anghelescu Marius, dl.Filip Costel, d-na Gheorghe Roxana-Elena, d-na Ionescu Noemi-Ștefania, d-na Iordache Lorena și dl.Marcu Florin).

Au absentat consilierii locali: dl.Davidescu Florin-Liviu, dl.Dumitrache Liviu, dl.Ene Bogdan-Constantin, d-na Gîrbăcică Adina, dl.Lupu Livia-Rodica (care au anunțat motivul pentru care nu pot participa la lucrările ședinței), dl.Duran Andrei și dl.Zăgan Horațiu-Teodor (care nu au adus la cunoștință faptul că nu pot participa la lucrările ședinței).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena - Secretar General Municipiul Câmpina, dl.Anton Iulian – Director Direcția juridică, d-na Bălan Lavinia – șef Serviciul administrație publică locală, d-na Dragomir-Vîlcea Iuliana-Iustina – consilier în cadrul Oficiului relația cu Consiliul local.

D-na Secretar Moldoveanu face prezența:

- dl.Anghelescu Marius – prezent on-line;
- dl.Briciu Liviu Mihai – prezent fizic;
- dl.Crețu Valentin-Mihai – prezent fizic;
- dl.Davidescu Florin-Liviu – absent (a anunțat că nu poate participa);
- dl.Dumitrache Liviu – absent (este în concediu);
- dl.Duran Andrei – absent;
- dl.Ene Bogdan-Constantin – absent;
- dl.Filip Costel – prezent on-line;
- d-na Gheorghe Roxana – Elena – prezent on-line;
- d-na Gîrbăcică Adina – absent;



- d-na Ionescu Noemi-Ştefania – prezent on-line;
- d-na Iordache Lorena – prezent on-line;
- d-na Lupu Livia-Rodica – absent;
- dl.Marcu Florin – prezent on-line;
- dl.Nica Emil-Dan-Cristian – prezent fizic;
- dl.Raţ Cosmin-Gicu – prezent fizic;
- dl.Sabo Aron – prezent fizic;
- d-na Vane Viorica – prezent fizic;
- dl.Zăgan Horaţiu-Teodor – absent.

D-na Secretar Moldoveanu - voiam să vă spun, că ieri după cum ştiţi, am supus la vot procesele-verbale întocmite pentru patru şedinţe anterioare. La unul dintre ele, astăzi când am verificat s-au înregistrat 8 voturi pentru. De ce? Fiindcă a fost o şedinţă extraordinară, convocată de îndată, la care au lipsit foarte mulţi consilieri şi din cei care au fost prezenţi la acea şedinţă au lipsit doi la şedinţa de ieri. Ştiţi că cei care nu participă la şedinţă, nu votează procesul-verbal. Din acest considerent am readus în discuţie pentru a-l supune la vot, deoarece ieri au fost prezenţi 16 consilieri şi a întrunit 8 voturi.

Dl.consilier Creţu – trebuie 10 voturi?

D-na Secretar Moldoveanu – nu, trebuie majoritatea celor prezenţi.

De aceea, vreau să vă supun la vot procesul-verbal al şedinţei extraordinare a Consiliului local, convocată de îndată, desfăşurată în data de 5 iulie 2023. Nu au fost prezenţi la acea şedinţă: dl.Ene, d-na Lupu, d-na Gîrbăcică, dl.Davidescu, dl.Dumitrache, dl.Anghelescu, dl.Duran, dl.Sabo, dl.Zăgan. Dacă sunt modificări, completări, obiecţiuni? Dacă nu, cine este pentru?

Cu 10 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat (dl.Briciu, dl.Creţu, dl.Filip, d-na Gheorghe, d-na Ionescu, d-na Iordache, dl.Marcu, dl.Nica, dl.Raţ, d-na Vane).

Preşedintele şedinţei – să votăm proiectul ordinii de zi. Cine este pentru?

Cu 12 voturi pentru, proiectul ordinii de zi a fost aprobat (dl.Anghelescu, dl.Filip, d-na Gheorghe, d-na Ionescu, d-na Iordache, dl.Marcu au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal).

**Punctul nr.1 - Prezentarea adresei nr.32.432/26 iulie 2023 referitoare la dosar nr.3123/105/2023 aflat pe rolul Tribunalului Prahova, Secţia a-II-a Civilă de Contencios administrativ şi Fiscal, având ca obiect suspendare executare act administrativ.**

Dl.Primar Moldoveanu – dacă îmi permiteţi d-lor consilieri este vorba de aceleaşi motive în susţinerea pe care am avut-o data trecută de la cele două asociaţii. Sunt aceleaşi puncte, atacă aceleaşi Hotărâri ale Consiliului local, motiv pentru care vă supun aprobării menţinerea apărărilor de fond formulate în Dosarul nr.2790/105/2023 a Tribunalului Prahova, aşa cum am spus având în vedere că se invocă aceleaşi motive în susţinerea acţiunii.

Aveţi motivaţia de data trecută, nu am mai transmis-o, că de fapt ea face parte din apărarea noastră şi era normal ca să fie ţinută doar de către Consiliul local pentru că noi depunem la Tribunal apărarea, în aşa fel încât partea cu care suntem în instanţă să ia cunoştinţă doar atunci când apărarea este dusă la Tribunal.

Dl.consilier Crețu – am eu o întrebare legată de sentința civilă care a venit la plângerea prealabilă inițială, prima, aceasta este a doua.

Eu am citit în respectiva sentință că, noi am invocat în întâmpinarea trimisă la momentul acela lipsa calității procesuale și lipsa de interes. Una dintre ele am văzut că nu a fost admisă de instanța respectivă. Acum, o lăsăm așa, cu ambele chestiuni invocate?

Dl.Anton - prima a fost formulată de două asociații, noi am invocat la vremea respectivă lipsa calității procesuale active a reclamanților fiindcă nu făcuse dovada, conform documentelor transmise nouă că este o asociație legal constituită, nu depusese statutul care trebuia să cuprindă reprezentantul legal, obiectivele asociației, ș.a.m.d. Tocmai de aceea instanța a dat un răgaz Casei de Avocatură să depună acele documente, au constatat că asociațiile sunt legal constituite și ne-a respins nouă excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei. În schimb a admis excepția lipsei de interes, este un principiu consacrat în jurisprudența din România cu o asociație sau o fundație, pot invoca un interes public numai subsidiar, nu în interes privat. Deci a fost excepția și vă supunem atenției dvs. apărările de fond. Noi lucrăm, vom invoca și anumite excepții procedurale. Încă citim, lucrăm, noi vorbim de apărările de fond.

Dl.consilier Sabo – am observat că persoanele care au depus plângerea nu sunt aceleași. Erau două fundații, două instituții, acum sunt 50 de persoane fizice care nu mai aparțin nici unei instituții. Își mai are rost invocarea privind un nou interes? Acelea se refereau la persoanele juridice. Acum sunt 50 de persoane fizice care nu au niciun statut juridic ca să putem să ne apărăm? Vă întreb.

Dl.Primar Moldoveanu – d-le consilier nu vreau să interpretați în niciun fel, vă spun pur și simplu că, în calitate de Primar, dacă mai studiați un pic acea listă, poate totuși reușiți să găsiți anumite persoane care sunt în asociațiile acelea.

Dl.consilier Sabo – sunt în asociații, dar au făcut în nume propriu, nu au depus plângerea în numele asociației.

Dl.Primar Moldoveanu – atâta am avut să vă spun.

Dl.Anton – nu vom mai invoca în acest dosar lipsa de interes a asociațiilor, fiindcă nu sunt asociați.

Dl.Primar Moldoveanu – motivele sunt aceleași, așa cum am spus, invocate de Societatea de Avocați care reprezintă cetățenii, sunt aceleași lucruri invocate de aceeași Societate de avocați, invocată și în prima plângere prealabilă.

Dl.consilier Sabo – cei care au făcut plângerea s-au putut lega de lipsa de interes. Acum fiind persoane fizice eu consider că nu mai avem cum să invocăm motivul acesta.

Dl.Primar Moldoveanu – d-le consilier mă bucur că se pare, că începeți și dvs. să vedeți lucrurile normale pentru a nu fi stopate fondurile europene în Câmpina și în cazul în care aveți vreo idee în această ședință chiar vă rog să o exprimați în așa fel încât să puneți și dvs. umărul la stoparea blocării (dacă mă pot exprima așa) de fonduri europene și bineînțeles care atrag după sine corecții financiare ș.a.m.d. Putem să luăm și o pauză dacă doriți și dacă aveți vreo idee juridică, în așa fel încât să fie parte și completare la ceea ce noi am depus, bineînțeles să fie în plus de ceea ce spune

dl. Director juridic Iulian Anton, să sprijiniți și să trecem în apărarea noastră în așa fel încât ea să fie depusă direct către instanță.

Președintele ședinței – eu din ce înțeleg, acum noi discutăm despre menținerea apărării de fond, care este neschimbată față de cea de data trecută.

Dl. Primar Moldoveanu – dacă dvs. (n.r. Sabo Aron) doriți să luăm o pauză și să veniți cu o idee și în sprijinul stopării blocării fondurilor europene, cu cea mai mare plăcere, noi suntem deschiși.

Dl. consilier Sabo – eu mi-am spus punctul de vedere cum îl văd eu ca jurist, având experiență. Reclamanții fiind alții, la momentul acesta, dacă invocăm din nou aceleași două motive le va (...). Încă odată, nu mai sunt persoane juridice persoanele care au depus plângerea și în al doilea rând conform Codului orice persoană care are interes poate depune plângere.

Dl. Anton Iulian – dl. consilier, vă repet: nu avem cum să mai invocăm excepția care am invocat-o în dosarul trecut fiindcă acolo reclamați erau două fundații. Acum sunt persoane fizice, încă lucrăm la excepție, excepțiile le pot ridica părțile într-un dosar, cum foarte bine știți sau le poate ridica instanța din oficiu. Este clar că nu vom mai invoca interesul public. Interesul privat primează unui interes public în cazul unei acțiuni formulate de o asociație. Este absolut clar.

Dl. consilier Sabo – am înțeles, aș vrea să invocați una dintre cele două excepții.

Dl. Anton Iulian – eu am spus că vom analiza ce excepții invocăm, dar în niciun caz excepția pe care am iterat-o aici.

Dl. Primar Moldoveanu – să se specifice în procesul-verbal foarte clar ce a spus dl. Director Iulian Anton, pentru că așa cum am spus ea să fie depusă direct către instanță. Noi ne menținem pe toate punctele depuse ce era data trecută cu completarea pe care a făcut-o dl. Iulian Anton, iar în cazul în care dvs., d-le consilier Sabo aveți vreo idee juridică, în calitate de jurist, după aceea, dacă Consiliul local permite acest lucru, veniți cu propunerea în așa fel încât să completăm, așa cum am spus stoparea blocării din nou a fondurilor europene, dacă mă pot exprima așa.

D-na Secretar Moldoveanu – în condițiile în care, prin Regulamentul de organizare și funcționare dvs. l-ați împuternicit pe dl. Primar să desemneze un consilier juridic să vă reprezinte interesele, este normal ca acei consilieri juridici să depună toate diligențele necesare pentru a formula apărări. Prin faptul că noi v-am prezentat prima dată întâmpinarea și acum am venit și am reiterat și am cerut punctul dvs. de vedere pe acele apărări, vrem să cunoaștem că poziția dvs. procesuală este de respingere a acestei acțiuni. De fapt asta este important pentru noi, poziția procesuală pe care dvs. o votați.

Președintele ședinței – este clar, fondul rămâne același.

Putem trece la vot. Cine este pentru?

Cu 10 voturi pentru (dl. Filip, d-na Gheorghe, d-na Ionescu, d-na Iordache, dl. Marcu au votat on-line ”pentru”, prin apel nominal) și 2 abțineri (dl. Sabo și dl. Angheliescu - care a votat on-line cu ”abținere”, prin apel nominal), adresa nr.32.432/26 iulie 2023 referitoare la dosar nr.3123/105/2023 aflat pe rolul Tribunalului Prahova, Secția a-II-a Civilă de Contencios administrativ și Fiscal, având ca obiect suspendare executare act administrativ, a fost aprobată.

Președintele ședinței – mulțumesc, declar închisă ședința.  
Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,  
Consilier,  
**Raț Cosmin-Gicu**



Secretar General,  
Municipiul Câmpina,  
**Moldoveanu Elena**

Întocmit,  
**Bălan Lavinia**  
**Iordache Gabriela**

edit. I.G.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu  
originalul aflat la noi  
SEF SERVICIUL ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA