



Serviciul administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă

Nr. 13195 23. MAR. 2023

**Minuta întâlnirii de dezbatere publică
încheiată astăzi 13 martie 2023**

Astăzi, data menționată mai sus a avut loc întâlnirea de dezbatere publică a Proiectului de hotărâre Nr.17/31 ianuarie 2023 privind aprobarea „Planului de Mobilitate Urbană Durabilă al Municipiului Câmpina, 2021-2027”, conform anunțului nr.10.323/07.03.2023.

Lucrările întâlnirii de dezbatere publică au fost prezidate de către Primarul Municipiului Câmpina, dl. Ioan-Alin Moldoveanu.

La lucrările acestei întâlniri au participat: dl. Ioan-Alin Moldoveanu – Primarul Municipiului Câmpina, dl. Iulian Anton – Director Direcția Juridică, d-na Pandelescu Roxana Andreea – Arhitect Șef, d-na Dobrin Petruța – Consilier în cadrul Compartimentului Programe de finanțare, d-na Oprescu Eliza – Director Direcția Investiții, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciul administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, d-na Stoica Mihaela – Consilier în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, dl. Timnea Radu – reprezentant Urban Scope, dl. Augustin Maftei – reprezentant Urban Scope.

Dl. Ioan-Alin Moldoveanu deschide procedura de transparență decizională pentru Proiectului de hotărâre Nr.17/31 ianuarie 2023 privind aprobarea „Planului de Mobilitate Urbană Durabilă al Municipiului Câmpina, 2021-2027” și întreabă dacă se dorește să dea citire la Regulamentul dezbaterilor publice, care este foarte stufos și dacă s-a luat act de acest document. Primește drept răspuns, faptul că se dorește ascultarea regulamentului, astfel dl. Primar dă citire Regulamentului privind organizarea și desfășurarea întâlnirilor de dezbatere publică la nivelul autorității Administrației Publice Locale Câmpina.

Capitolul I – Dispoziții generale

Art. 1 Având în vedere Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, conform art. 1 alin (2), rolul administrației publice este să sporească gradul de responsabilitate față de cetățean ca beneficiar al deciziei administrative și să sporească gradul de transparență la nivelul administrației publice locale a Municipiului Câmpina, să stimuleze participarea activă a cetățenilor în procesul de luare a deciziilor administrative și în procesul de elaborare a actelor normative.

Art. 2 Prezentul regulament stabilește regulile procedurale pentru organizarea și desfășurarea întâlnirilor de dezbatere publică la nivelul autorității administrației publice locale a Municipiului Câmpina în conformitate cu prevederile Legii Nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare și a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, aprobate prin HG nr.831/2022.

Capitolul II - Organizarea și desfășurarea întâlnirii de dezbatere publică

Art. 3 (1) Potrivit art. 7 alin (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, aprobate prin HG nr.831/2022, la solicitarea scrisă a unei asociații legal constituite sau a altei autorități publice, precum și la inițiativa autorității sau instituției publice competente, se organizează o întâlnire de dezbatere publică a proiectului de act normativ.



(2) Primarul Municipiului Câmpina, la solicitarea organizării unei dezbateri, prin persoana desemnată, va organiza întâlnirea, va publica pe site-ul propriu și va afișa la sediul propriu anunțul de organizare al dezbaterii, documentele aferente proiectului de act normativ, modalitatea de colectare a recomandărilor, modalitatea de înscriere și luare a cuvântului, modalitatea de desfășurare a ședinței, timpul alocat luării cuvântului și orice alte detalii de desfășurare a dezbaterii publice, prin care se asigură dreptul la libera exprimare al oricărui cetățean interesat.

Art. 4 Anunțul cu privire la organizarea întâlnirii de dezbatere publică a proiectului de act normativ se aduce la cunoștința publicului prin:

a) publicare pe site-ul www.primariacampina.ro, în secțiunea Transparență decizională;

b) publicare pe platforma www.e-consultare.gov.ro;

c) afișare la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului;

d) transmiterea unui comunicat către mass-media centrală sau locală, după caz;

e) transmiterea către persoanele care au depus o cerere pentru primirea informațiilor privind procedura de asigurare a transparenței decizionale;

f) transmiterea către organizațiile luate în evidență de autoritate sau instituție în condițiile art. 51 alin. (1) și ale art. 52 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Art.5 (1) Având în vedere art.7 alin (5) din Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, aprobate prin HG nr.831/2022, întâlnirea de dezbatere publică se desfășoară cu invitarea specială a:

a) inițiatorilor și experților care au elaborat proiectul de act normativ supus procedurii de transparență decizională;

b) cetățenilor și asociațiilor legal constituite care au prezentat propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare în scris, referitoare la unul dintre domeniile de interes public care urmează să fie abordat în întâlnirea de dezbatere publică;

c) persoanelor care au depus o cerere pentru primirea informațiilor privind procedura de asigurare a transparenței decizionale;

d) organizațiilor luate în evidență de autoritatea sau instituția publică în condițiile art. 51 alin. (1) și art. 52 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Întâlnirea de dezbatere publică a proiectului de act normativ trebuie organizată în cel mult 10 zile calendaristice de la publicarea anunțului de dezbatere publică, cu menționarea datei și a locului unde urmează să fie organizată, asigurându-se un termen rezonabil între data publicării anunțului și data întâlnirii de dezbatere publică.

(3) Dezbaterea publică se poate desfășura și on-line. În acest caz, anunțul va conține mențiunea că dezbaterea publică se va desfășura online, indicându-se mijloacele tehnice ce urmează a fi utilizate, precum și limitele de participare generate de acestea.

(4) La dezbaterea publică sunt invitați să participe, în limita locurilor disponibile în sală, toți cei interesați: persoane fizice și/sau juridice, organizații ale societății civile, societăți comerciale, reprezentanți ai instituțiilor publice interesate, ai presei, etc.

Art. 6 (1) Persoanele interesate să prezinte verbal propuneri/sugestii/opinii cu valoare de recomandare cu privire la proiectul de act normativ în cadrul dezbaterii publice, se înregistrează online prin depunerea unei cereri în acest sens la adresa de e-mail: web@primariacampina.ro sau direct la sediul instituției Primăriei Municipiului Câmpina, Bd.



Culturii nr. 18, Câmpina, Județul Prahova, de luni până joi între orele 09.00 – 14.00 și vineri între orele 09.00-12.00, telefon: 0244.337.454/0244.336.134.

(2) În cadrul întâlnirii de dezbatere publică, persoanele interesate au la dispoziție un timp limitat pentru prezentarea propunerilor/sugestiilor/opiniilor pentru proiectul de act normativ supus dezbaterii publice. Durata luării de cuvânt se stabilește de organizator în funcție de numărul propunerilor/sugestiilor/opiniilor înregistrate în registrul special și se aduce la cunoștință prin anunțul dezbaterii publice.

Art. 7 Ordinea de zi a întâlnirii de dezbatere publică:

- Deschiderea întâlnirii (anunțarea proiectului și a ordinii de zi, prezentarea reprezentanților instituției/expertiilor/specialiștilor, a procedurii și a regulilor de desfășurare a întâlnirii);

- Prezentarea succintă a motivației și a proiectului de act normativ supus dezbaterii publice (inițiatorul/reprezentant al inițiatorului, experți și/sau specialiști care au participat la elaborare);

- Prezentarea verbală de către persoanele interesate a propunerilor/sugestiilor/opiniilor cu valoare de recomandare cu privire la proiectul de hotărâre supus dezbaterii publice;

- Închiderea întâlnirii (prezentarea etapelor următoare în procesul de adoptare, cu menționarea termenelor aferente).

Art. 8 (1) În luările de cuvânt, persoanele interesate își vor susține propunerile/opiniile/sugestiile, formulate exclusiv pe marginea proiectului de act normativ ce face obiectul dezbaterii publice, și nu pe alte subiecte de ordin general sau personal, care nu au legătură cu obiectul întâlnirii de dezbatere publică.

(2) Persoanele interesate care participă la întâlnirea de dezbatere publică trebuie să respecte regulile, disciplina și ordinea stabilită pentru desfășurarea întâlnirii. Dacă în timpul întâlnirii se constată încălcări ale normelor de ordine din partea participanților, care perturbă desfășurarea întâlnirii, organizatorul dezbaterii publice va lua măsuri pentru restabilirea ordinii în cadrul întâlnirii. În cazul în care constată că o persoană a încălcat regulamentul, dispune, în ordine, avertizarea acesteia, iar, dacă abaterea se repetă, poate dispune evacuarea acesteia din sală.

Art. 9 (1) Compartimentul inițiator și experții care au participat la elaborarea proiectului de act normativ analizează toate recomandările primite în scris și/sau în timpul întâlnirilor de dezbateri publice cu privire la proiectul de act normativ în discuție.

(2) În cazul în care există recomandări care nu pot fi preluate, justificarea nepreluării acestora se consemnează în registrul special, publicat în Monitorul Oficial Local, conform prevederilor OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare.

Art. 10 În termen de 10 zile calendaristice de la încheierea dezbaterii publice se asigură accesul public, pe site-ul și la sediul autorității publice responsabile, la următoarele documente: minuta dezbaterii publice, recomandările scrise colectate (registrul special), versiunile îmbunătățite ale proiectului de act normativ în diverse etape ale elaborării, rapoartele de avizare, precum și versiunea finală adoptată a actului normativ.

Capitolul III - Dispoziții finale

Art. 11 Regulamentul va fi adus la cunoștința publicului prin afișarea la sediul Primăriei Municipiului Câmpina și prin afișare pe site-ul Primăriei Municipiului Câmpina www.primariacampina.ro.



Dl. Alin Moldoveanu explică faptul că se poate vedea în anunț (ca și la celelalte dezbateri publice) timpul alocat pentru intervenția celor interesați, care este de 4 minute. Precizează că nu s-a înscris nimeni prin modalitățile puse la dispoziție, așa cum scrie regulamentul, însă face o paranteză și celor care vor să se înscrie la cuvânt acum și îi roagă să se înscrie pe listă.

Se înscriu: dl. Nistor Marian, d-na Ioana Iuga, Dl. Leica Rudolf, d-na Cucu Carmen, dl. Mușat Ioan, dl. Pițigoi Ioan.

Dl. Primar dorește să spună câteva cuvinte înainte de prezentarea reprezentanților de la Urban Scope, care va fi succintă despre ceea ce înseamnă PMUD, după care așteaptă opiniile, propunerile (își dorește ca acestea să fie foarte constructive).

Astfel, dl. Moldoveanu spune faptul că PMUD-ul reprezintă viziunea, proiecția, perspectiva unei municipalități privind organizarea viitoare a traficului urban. Este întocmită de către un consultant, specialist în mobilitate, în funcție de perspectiva sa, solicitările municipalității, prevederile din PUG, studiile din trafic, restricțiile urbanistice, solicitările și propunerile anterioare ale cetățenilor ori consilierilor locali. Invită pe dl. Timnea să prezinte succint și de asemenea pe cei care s-au înscris la cuvânt, să ia loc la masă, fără a se ridica în picioare când vorbesc. Precizează că nu este obligatoriu.

Dl. Radu Timnea se prezintă. Este reprezentant al consultantului Urban Scope pentru realizarea Planului de Mobilitate Urban Durabilă a Municipiului Câmpina și profesor la Facultatea de transport de la Universitatea Politehnică din București. Spune că va prezenta foarte pe scurt, ca să existe timp pentru discuții după aceea, ce înseamnă planul de mobilitate urbană durabilă și pașii care au fost urmați în realizarea acestuia.

Spune în primul rând că trebuie reținem faptul că PMUD este un document strategic, care privește problemele de ansamblu și de amănunt referitoare la mobilitatea urbană, cu scopul de a crea și de a promova o mobilitate urbană durabilă în Municipiul Câmpina. Prima etapă, ca orice etapă a unui proiect de pregătire a unui document strategic, este aceea de analiză a situației existente. Elaborarea PMUD se face pe baza unui ghid, care stabilește foarte clar pașii aceștia pe care îi urmează să-i prezinte și rezultatele care trebuie obținute și prelucrate prin instrumente specifice în urma acestui proces.

S-a început cu analiza evoluției statistice a principalilor indicatori socio-economici: distribuția populației, densitatea populației sau variația/evoluția acestora în timp, urmată apoi de problemele legate de siguranța circulației. Aceste date au fost obținute fie din documente statistice, fie direct de la instituțiile direct abilitate să le ofere, din și cu sprijinul Primăriei Municipiului pentru relația cu acestea. De la Poliție a obținut partea cu accidente, cauzele cele mai frecvente și evoluția acestora în timp, modul de exploatare a serviciului de transport public local cu toată infrastructura specifică, vehicule, stații, urmată apoi de colectarea de date din teren.

Datele din teren: sunt trei tipuri de metode prin care se colectează aceste date, anchete la domiciliu, anchete în gospodării, pe baza unui formular au fost primite răspunsurile referitoare la deplasările populației din ultimele 24 de ore, deplasări tipice pentru cetățenii respectivi. Eșantionul trebuia să respecte minim 1% din populație și s-a realizat pentru 1,7% din populație.

A doua metodă de colectare a datelor: anchetele de trafic. Au fost realizate pentru patru intersecții cu măsurători de trafic, timp de 14 ore, iar pentru șase intersecții cu măsurători pentru șase ore (1,5h dimineața, 2,5h la prânz și 2h după-amiaza).



Cea de a treia metodă: anchete origine destinație, în cinci puncte principale de penetrat ale municipiului, arealului de studiu. La fel, între orele 06.30-09.30, 11.00-13.00 și 16.00-18.00). În aceste anchete origine destinație fiind opriți conducători auto, indiferent de tipul de vehicul, întrebați originea, destinația și frecvența deplasării, scopul deplasării respective.

Toate aceste date au fost folosite ca date de intrare într-un model de transport. Modelul de transport cuprinzând în interiorul lui toată infrastructura pe transport a Municipiului, incluzând infrastructura rutieră, linii de transport public, graficele de circulație ale vehiculelor, stații de transport public, de asemenea deplasări cu bicicleta și pietonale.

Rezultatele scoase din modelul de transport, deocamdată calibrat pentru evidențierea situației actuale, au fost utilizate pentru evidențierea disfuncționalităților și recomandărilor în conformitate cu ghidul de realizare a PMUD. Criteriile pentru care au fost evidențiate aceste disfuncționalități, recomandări sunt eficiența economică, impactul asupra mediului, accesibilitatea, siguranța și calitatea vieții. Urmează pasul în care definim scenariile care vor fi analizate cu ajutorul aceluiași model de transport și al prognozelor realizate asupra evoluției populației și numărului de deplasări. Sunt impuse trei sau patru scenarii, în funcție de complexitatea acestora.

Scenariul zero este scenariul în care s-a considerat că nu se întâmplă absolut nimic, se continuă cu situația actuală. Scenariul unu care este folosit ca scenariu de referință, în care sunt considerate drept implementate toate proiectele care sunt aprobate pentru finanțare sau care sunt începute, implementarea lor indiferent de stadiu, inclusiv dacă este început un studiu de fezabilitate pentru un proiect, acesta este inclus în scenariul unu. Scenariul doi include toate elementele din scenariul unu plus o parte din recomandări. Si au fost aici cuprinse mai ales proiectele care presupun extindere, modernizare, reabilitare a infrastructurii existente. Scenariul trei, scenariul optim, în care peste proiectele din scenariul doi au fost propuse proiecte care să conducă la o mobilitate durabilă, inclusiv utilizarea și implementarea sistemelor inteligente de transport care să optimizeze aceste investiții.

Pe baza acestor scenarii pentru fiecare dintre ele au fost propuse anumite proiecte, din nou conform ghidului, separate pe diverse domenii de intervenție, și anume: intervenții majore asupra rețelei stradale, transport public, transport marfă, sisteme alternative de mobilitate, managementul traficului, zone cu nivel ridicat de complexitate, structură inter modală și operațiuni urbanistice necesare și aspecte instituționale.

Dl. Timnea precizează faptul că pasul următor a fost ca în modelul de transport în primul rând să fie introduse aceste proiecte, pentru fiecare dintre scenarii, după aceea pe baza rezultatelor modelului de transport, să fie evaluat fiecare dintre scenarii pe baza aceluiași indicatori pe care s-a făcut și analiza situației existente și anume: eficiență economică, impact asupra mediului, accesibilitate, siguranța și calitatea vieții.

S-au stabilit niște ponderi pentru fiecare dintre acești indicatori, s-au dat note pentru scenariile respective pe baza rezultatelor obținute. Au fost obținute o sumă totală ponderată pentru fiecare scenariu, în urma cărora scenariul optim a fost definit ca fiind scenariul trei, cel cu intervențiile cele cuprinzătoare.

Pe baza aceleiași modalități de prioritizare din care am ales scenariul trei, au fost trecute prin aceeași grilă toate proiectele din scenariul trei, primind și ele niște note și realizându-se o prioritizare a proiectelor. Această prioritizare a proiectelor este în continuare desfășurată, ea urmând a fi finalizată și în momentul în care vor fi cunoscute clar criteriile de eligibilitate pentru proiectele din această perioadă programatică.



Spune că nu a specificat la început, dar este cunoscut acest fapt, că s-a realizat o actualizare a PMUD-ului existent, în primul rând din necesitatea de a adapta, de a aduce la zi datele estimate la realizarea planului de mobilitate trecut, de a converge cumva către tendințele europene care există la acest moment, tendințe care au fost preluate apoi și la nivel național și regional și de a putea adapta proiectele pentru perioada de finanțare 2021-2027. Încheie și mulțumește.

Dl. Alin Moldoveanu spune că dorește să treacă la punctul trei - prezentarea verbală de către persoanele interesate a propunerilor, sugestiilor, opiniilor cu valoare de recomandare cu privire la proiectul de hotărâre supus dezbaterii publice și specifică faptul că se pot pune întrebări, acestea se vor nota (cum s-a făcut de fiecare dată) și se va primi răspuns în scris, la adresele lăsate la finalul dezbaterii. Are rugămintea ca în ordinea în care s-au înscris, să prezinte opiniile, propunerile, recomandările cu privire la PMUD.

I se dă cuvântul d-lui Nistor Marian.

Dl. Nistor salută și spune că o să încerce să structureze ceea ce are de spus în legătură cu ce a zis dl. Timnea. Într-adevăr PMUD este un document strategic. Municipiul Câmpina are un plan de mobilitate urbană care este în vigoare și în anul 2023 și după cum s-a spus, această actualizare a PMUD-ului a avut ca scop aducerea la zi, a datelor pe care căruia a fost întocmit.

Pleacă de la opinia dumnealui asupra acestui PMUD, pe acești indicatori. Anul de referință pentru acest PMUD este 2021, din documentație. Suntem în martie 2023. Primul indicator luat este numărul populației, 35.530 de persoane. Având în vedere rezultatele recensământului, informează că în Câmpina sunt în acest moment 28.993 de persoane. Adică, este o scădere cu 20% a populației Municipiului Câmpina și conform graficelor, pe care dl. Timnea le-a prezentat, tendința este de scădere a populației. Astfel, densitatea pe metru pătrat cum este prezentată în plan scade. Este un indicator care influențează toate rezultatele PMUD.

Un alt indicator luat în calcul este numărul angajaților din Municipiul Câmpina. Tot din datele prezentate, numărul de angajați scade. Afirmă că nu știe care este indicatorul sau ce s-a luat în calcul în momentul în care s-a considerat pentru perioada 2027-2035, numărul de angajați va crește. Pentru că nu se identifică nici o măsură concretă pe care să o fi propus actuala administrație, astfel încât numărul de locuri de muncă crească. Tendința de scădere a populației și de reducere a numărului de locuri de muncă, de îmbătrânire a persoanelor, nu conduce la creșterea indicelui de motorizare, așa cum s-a precizat.

De asemenea, un alt indicator luat în calcul este numărul de locuri de parcare și este specificat în documentație că este insuficient. S-a mai prezentat o situație a locurilor de parcare din Municipiul Câmpina (pe care nu știe dacă dl. Timnea o are), deoarece reprezentanții Urban Scope au prezentat ca specialiști un PMUD pe baza informațiilor prezentate de către Primărie.

S-a mai avut o analiză și dl. Nistor spune că nu vrea să revină asupra ei. Numărul locurilor de parcare o să scadă prin implementarea unor proiecte din acea listă atașată. Deci, prognozele care au fost făcute în perioada 2027-2035, sunt realizate pe baza unor indicatori care nu mai sunt actuali, iar tendințele sunt de scădere a populației și a locurilor de muncă, nu de creștere.

Totodată, un alt indicator din plan care este diferit în funcție de capitolele din PMUD, este vârful de trafic. Dacă la început se spune că este între orele 07.15-08.15, apoi se revine și se spune că este între ora 08.00-10.00. Dl. Nistor specifică că nu știe cum a fost făcută



colectarea datelor din teren, așa cum a precizat și dl. Timnea, dar aceste vârfuri nu sunt reale între 08.00-10.00.

De asemenea, dl. Nistor amintește de afirmația d-lui Timnea cu privire la adunarea datelor din teren în intersecții, în intersecția de la ABC, adică Bld. Carol I cu strada Kogălniceanu și intersecția de la Casa Cărții: Carol I cu Bld. Culturii, că “există depășiri ale capacității intersecțiilor pe aproape toată durata zilei, ceea ce conduce la congestii de circulație”. Total fals. Toată durata zilei, dl. Timnea afirmă că la Casa Cărții și la ABC intersecțiile au capacitatea depășită și apar congestii de circulație.

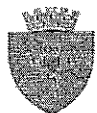
Dl. Nistor dorește să-l informeze pe dl. Timnea că la Casa Cărții sunt momente în care intersecțiile sunt aproape goale. Cu excepția vârfurilor de trafic, se poate vedea că orașul Câmpina pare pustiu. La anumite ore chiar este pustiu.

Specifică faptul că se estimează calculele pe proiectele care se află în implementare și se vorbește (așa cum este trecut în studiu) despre Calea Doftanei care trebuie să fie realizată. Informează că de fapt este gata. Spune că dl. Timnea a făcut referire asupra pasajul subteran din centrul Municipiului Câmpina și despre dala urbană. Dl. Nistor informează că în Consiliul Local, PUZ-ul a fost respins. Aceste documente au fost respinse de către Consiliul Local. Ele sunt luate în calcul de la scenariul unu, până la scenariul trei. Deci, în plan este prezentat ceva peste voința Consiliului Local (dar nu ar fi prima dată când se întâmplă lucrul acesta).

Pe scurt, analizând PMUD până la final și uitându-se la concluzii și la rezultate, pe partea de transport public de persoane, de la 3,8% utilizare, ajungem în 2035 la 7%. Total nesemnificativ. Creșterea vitezei de circulație în oraș – total nesemnificativă. Creșterea timpilor, undeva la un minut, scade timpul de deplasare. În schimb, dacă ne uităm la analiza economică și financiară, vedem că pentru a întreține și a exploata toate aceste obiective care sunt trecute în PMUD, Municipiul Câmpina va trebui să suporte niște costuri extraordinare. Dacă o parte din aceste obiective să presupunem că ar putea fi făcute din fonduri europene, tot ce înseamnă exploatare și întreținere se face din bugetul local. Buget local, care pe structura anului 2023 nu-și poate acoperi cheltuielile de acum de funcționare și întreținere.

Exprimă faptul că au început să apară documentele legate de pasajul în sine și de parcare subterană din centru. Documente care au fost depuse la avizarea la diverse instituții ale statului. Suprapunând PUZ-ul și aceste documente și PMUD, dl. Nistor spune că a identificat niște sincopă extraordinare între aceste documente. Din analiza proprie, exprimă că prin implementarea acestui PMUD pe baza proiectelor care au fost înaintate, în Municipiul Câmpina, mobilitatea va scădea extraordinar și tot ceea ce înseamnă zona din jurul centrului, disconfortul, va fi extraordinar. Aglomerația din trafic va fi extraordinar de mare și sunt foarte multe exemple, pe care nu le poate spune acum, dar le va prezenta cu alta ocazie. Cum cartiere întregi își pierd accesibilitatea din anumite părți ale orașului. Pasajul subteran și parcările scot la iveală niște probleme foarte mari.

Drept concluzie și recomandare, dl. Nistor spune că având în vedere faptul că în acest moment la Camera Deputaților este proiectul (poate știți, poate nu știți) de lege PLX47/2023, proiect de lege care deja a fost aprobat prin hotărâre de Guvern și adoptat de Senat, fiind în procedură de urgență la Camera Deputaților, pentru adoptarea legii privind mobilitatea urbană durabilă, astfel încât, PMUD-urile vor fi întocmite după niște norme stabilite de această lege. La nivelul ministerului de resort, se va constitui un compartiment de specialitate, care va consilia autoritățile locale pentru întocmirea acestor planuri. De asemenea, planurile care vor fi adoptate, este obligatoriu să fie trimise la acest minister de resort pentru a fi avizate.



Având în vedere faptul că Municipiul Câmpina are un PMUD, datele din acest proiect datele nu sunt actuale, faptul că sunt în plan o serie de proiecte pe care Consiliul Local le-a respins și acest proiect de lege, recomandarea dl. Nistor, pe lângă ce a trimis în scris, este să se retragă acest plan de mobilitate, să fie amânat și să se aștepte apariția legii, după cum a spus că este în dezbatere în regim de urgență trecând de Senat, este la Camera Deputaților, deja a primit două din patru avize, deci e chestiune de zile sau săptămâni până va intra în vigoare. Ar mai fi multe de spus, însă și așa a depășit timpul de prezentare, încheie prin a mulțumii pentru înțelegere și a-și cere scuze.

Dl. Primar spune că va fi foarte scurt și cu scuzele de rigoare față de ceilalți care s-au înscris la cuvânt, nu o să facă acest lucru pentru că se va lungii foarte mult, însă dorește să-i dea dl. Nistor câteva explicații, vorbe mai bine spus.

Acest plan de mobilitate urbană a fost într-adevăr făcut pe numărul de populație oficial, pentru că atunci s-a început lucrul la acest plan de mobilitate urbană. Documentul oficial cu numărul de populație a fost cerut de către firma a elaborat acest PMUD și a trebuit să-l dea. La fel ca și PUG-ul, deci ceea ce s-a întâmplat acum, s-a întâmplat corect și perfect legal, pentru că pentru acel număr de populație era normal să lucrăm.

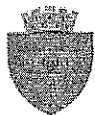
Cu privire la numărul de locuri de parcare că scade numărul locurilor de parcare, nu este adevărat. La fel, cum a spus dl. Nistor că multe proiecte au picat. Nu, nici pasajul nu a picat în Consiliul Local, nici regenerarea urbană nu a picat în Consiliul Local, ci din contră au fost aprobate în unanimitate pasajul, regenerarea urbană și parcare, toate trei având finanțări, inclusiv regenerarea urbană de deasupra. PUZ-ul da, este adevărat a picat în Consiliul Local, o singură dată în prima ședință, asta nu înseamnă că executivul nu va intra din nou cu PUZ-ul în Consiliul Local.

De asemenea, cu privire la numărul și traficul de mașini pe zona centrală, numărul de populație conform noului studiu este în scădere, în schimb numărul autoturismelor (culmea) este în creștere. Asta înseamnă că orașul este tranzitat de mai multe persoane sau și faptul că există un număr foarte mare de câmpineni care și-au cumpărat mașini, având în vedere că planul de mobilitate are în el și transportul auto, și al cetățenilor, cât și al societăților comerciale.

Dl. Primar spune că dl. Nistor are o viziune și pe bună dreptate îl crede, că a văzut dumnealui orașul pustiu, însă afirmă că nu a văzut niciodată orașul pustiu. În același timp, ponderea pe populația centrală, și nu numai, este foarte aglomerată. Se face ambuteiaj de la OMV până la Casa Cărții, nu doar în zona de la ABC și în zona Casa Cărții. Și culmea, nu doar în cursul săptămânii.

Având în vedere ultimul lucru spus de dl. Nistor, că în Parlamentul României este proiectul de lege în aprobare, dl. Primar crede că a avut deja înființarea Comisiei (dacă nu se înșală), a unui grup de lucru la Minister, dar îl informează pe dl. Nistor, că s-a câștigat pe fonduri europene din nou actualizarea, deci nu pe bugetul local al PMUD-ului, care este în lucru și este la finalizare. PMUD-ul s-a lucrat într-o perioadă de timp necesar, strategic pentru proiectele, axele care se deschid, până la actualizarea conform legii care se pregătește în Parlament.

Cu privire la obiectivele de investiții, toate proiectele care sunt trecute în PMUD ca și obiecte de investiții aprobate și trecute în PMUD ca aprobate, inclusiv cele două mari investiții, sunt aprobate în Consiliul Local, contractele semnate cu Uniunea Europeană, deci sunt toate trecute în bugetul local. De asemenea, referitor la Calea Doftanei, este convins că



proiectanții au luat în calcul, pentru că o parte din pasaj prinde și Calea Doftanei și atunci automat se modifică un procent din strada Calea Doftanei.

Referitor la posibilele investiții la care s-a raportat dl. Nistor, în care spune că administrația publică locală nu a pregătit ceva sau nu are în program ceva, dl. Primar spune că nu a văzut proiectele de investiții în primul rând. Dacă s-a referit la privați, da, este foarte adevărat, i-a luat foarte mult timp, aproximativ 2 ani să deblocheze fondurile europene și să pună din nou Câmpina pe harta municipiilor, orașelor, localităților sau mai bine zis unităților administrativ teritoriale în absorbția de fonduri europene și chiar suntem frunțași la numărul de proiecte, nu la valoare. Crede că se știe de o parte din participanți, faptul că sunt municipiile reședințe de județ care au acces la sume pe proiecte duble, triple, chiar de zece ori mai mari decât Municipiul Câmpina. Raportat la investitorii economici, în momentul în care le crezi facilități, inclusiv prin PMUD, cu siguranță după aceea apar și investitori. Cu condițiile să fie o gândire liberă, nu comandată, pentru toți investitorii și automat este convins că vor venii.

I se dă cuvântul d-nei Iuga Ioana.

D-na Iuga spune că va începe cu ultimul lucru pe care și l-a scris, pentru că l-a auzit pe dl. Primar spunând cu siguranță o să apară investitori. Asta este ca și cum ar spune o femeie dacă slăbește, se face blondă, se poate căsătorii cu Keanu Reeves - așa este la dl. Primar o să apară investitorii. Este o vorbă aruncată în vânt, pentru că dacă dumnealui este așa convins că apar și investitorii ar trebui să spună: am pe cutare, cutare, cutare, care va venii cu proiectul cutare, cutare și vom mări economic Câmpina cu atâtea zeci de mii de euro ș.a.m.d.

Spune despre dl. Primar, cât și despre dl. Timnea că au venit cu date generale. Că dl. Timnea a vorbit despre eficiență socio-economică, impact de mediu, calitatea vieții, dar în momentul în care faci un plan, nu este suficient să vii cu vorbe din astea frumoase. Sunt frumoase și dânsii îi place să vadă acolo impact asupra mediului, eficiență socio-economică. Un exemplu, nu 7 cum ar fi fost normal, 10, 11, 15, dar măcar un exemplu de eficiență socio-economică, de impact asupra mediului. Calitatea vieții devine mult mai bună. Nu s-au dat niciodată exemple concrete.

Când dl. Primar spune că s-a răspuns la întrebări, d-nei Iuga îi pare rău să spună că nu a primit nici acum un răspuns la întrebările pe care le-a trimis. Mai are o critică, pe care dorește să se ia în mod constructiv. A trimis email la Primărie, i s-a răspuns, a fost invitată astăzi aici și a putut vedea cele 40 de email-uri ale oamenilor care au primit răspunsul o dată cu dânsa. Nu este ok ca un angajat al Primăriei să nu cunoască protecția datelor. A și scris acolo faptul că nu o interesează să se pedepsească angajații, dar măcar să se facă un instructaj.

Dl. Primar își cere scuze că o întrerupe, însă până în momentul de față, îi spune d-nei Iuga că nu a discutat absolut despre PMUD. Și le-a însușit ca de fiecare dată tot ce a spus, însă să meargă pe PMUD că altfel și-a consumat timpul.

D-na Iuga răspunde că i-a vorbit foarte clar că dl. Timnea a vorbit foarte frumos, dar fără nici un fel un fel de eficiență. Afirmă că a spus ceva general, un plan se face foarte concret. Eu am văzut oameni, am lucrat cu oameni care aveau și ultimele trei cuie prinse-n plan și le puneau acolo ca să știe toată lumea, că în caz că este nevoie, mai există trei cuie în plus. Nu se poate să se vină cu un plan general la o problemă atât de importantă pentru o întreagă comunitate. Nu se poate așa ceva. Să se vină cu niște planuri foarte clare.

Când spune eficiență socio-economică dl. Timnea (nici nu știe cine este, dar nu asta e important), d-na Iuga îi spune să vină cu 7,10,15 exemple. Când spune dl. Moldoveanu cu siguranță că o să vină investitori, întreabă de unde siguranța aceasta. Încă o dată e de basm.



Să se vină cu niște date concrete și atunci vom înțelege mai bine planul și viziunea. Dar așa astea sunt vorbe frumoase aruncate în vânt pentru cine le crede, dânsa nu le crede.

Dl. Primar spune că d-na Iuga nu a vorbit deloc de PMUD. PMUD-ul este într-adevăr un plan la nivel de localitate și tocmai de aceea există această dezbatere publică, pentru a venii cetățenii cu propuneri și este logic că în momentul în care crezi o infrastructură și un mediu bun, nou, dezvoltat, automat, dar și cu condiția să se decidă și să aibă intrare oricine investitor și să se lucreze ca și timp atât în Consiliul Local, cât și în executiv la fel în mod egal pentru orice investitor, cu siguranță oamenii se vor îndrepta.

În același timp a și spus faptul că a fost foarte greu să deblocheze niște fonduri europene, să revitalizeze executivul, să depună proiectele blocate luate efectiv nou de la început, altele pe ciclul financiar 2014-2020, cu extensie în 2023. În Municipiul Cămpina sunt în construcție foarte multe proiecte în execuție deja, vor începe alte investiții și asta înseamnă că municipalitatea se mișcă. Dă cuvântul următorului. A răspuns la întrebările pe subiect, la toți cetățenii Municipiului Cămpina pe subiect, atunci când a fost o dezbatere publică.

D-na Iuga întrerupe și spune faptul că la fonduri europene s-a văzut de către toți la televizor când s-a făcut teren de fotbal pe deal, ș.a.m.d. Faptul că sunt fonduri europene nu înseamnă că este ceva bun, dacă nu e făcut cu cap.

Dl. Primar dă cuvântul d-lui Leica Rudolf.

Dl. Leica Rudolf se prezintă și spune că se află aici să reprezinte Partidul Cămpina Curată, al cărui președinte este. Partidul Cămpina Curată prin voința membrilor și a susținătorilor ei, într-o majoritate covârșitoare, se poziționează clar și ferm, împotriva introducerii pasajului în PMUD.

Dorește să nu se interpreteze faptul că Partidul Cămpina Curată este împotriva atragerii de fonduri europene și a dezvoltării orașului prin proiecte de regenerare și mobilitate urbană. Îl roagă pe dl. Primar și pe anumiți domni consilieri, să informeze corect cetățenii, spunându-le că atragerea de fonduri europene pentru astfel de proiect, nu este condiționată de realizarea pasajului. Fondurile vor veni pentru un eventual proiect de regenerare și mobilitate urbană, fără să condiționeze realizarea pasajului. Acestea se pot realiza și fără pasaj.

Nu se va referi la aspecte de ordin legal, la legalitatea proiectului, au făcut-o cu alte ocazii vorbitorii foarte bine documentați înaintea dumnealui. Nu se va referi nici la aspecte de ordin tehnic, deficiențe de ordin tehnic și de circulație care se regăsesc în acest plan, ci se va referi doar la ceea ce trebuia dl. Primar să facă de la început, și anume să prezinte niște studii concrete de oportunitate, de fezabilitate și de impact.

Spune că a derulat și dumnealui fonduri europene, mult mai mici și cu impact mult mai redus și pentru achiziționarea unui utilaj, i s-a cerut să demonstreze ce tipuri de piese, ce cantitate de piese vor fi prelucrate în următorii 10 ani, care este valoarea acestora, cu cât crește cifra de afaceri, câți oameni va angaja, cu cât va reduce energetic consumul vis-a-vis de utilajul vechi de înlocuit. Specifică faptul că în decursul dezbaterii s-au prezentat două, trei avantaje ale acestui pasaj. Aceste proiecte, planuri și studii trebuie să fie foarte concrete, așa cum a spus și d-na Iuga.

Cum se demonstrează fluidizarea traficului, când toată structura, toată configurația actuală a circulației prezentă în momentul acesta, coboară în subteran, inclusiv cu intersecția de la Casa Cărții, ba mai mult se introduce și o stație de autobuz, care atunci când iese trebuie să cedeze trecerea (unde nu s-a văzut niciunde).



Care este oportunitatea acestui pasaj în momentul în care se prefigurează două centuri ocolitoare pe râul Dofțana și care aceste centuri probabil vor prelua jumătate din traficul actual pe Bld. Carol, dintr-un oraș așa cum spuneau și antevorbitorii săi, într-un declin demografic?

Întreabă cât costă și cât va costa orașul Câmpina întreținerea acestui pasaj, după darea lui în folosință și mai ales de unde va lua orașul acești bani. De la noi, de la cetățeni? De la agenții economici? Pe care nu-i puteam identifica concret sau dacă nu va avea acești bani, orașul va intra în faliment?

Deci recomandarea dumnealui este să se facă aceste studii concrete, cu cifre cu calcule, de fezabilitate și de impact, să se organizeze apoi dezbateri, în urma cărora să se țină cont de părerea cetățenilor, de sondajele de opinie și de ce nu atunci de un referendum, dacă nici atunci nu este convinsă administrația locală că locuitorii orașului Câmpina nu-și doresc pasajul.

Dl. Moldoveanu Alin spune că îi pare bine să-l cunoască ca și cetățean al orașului Câmpina. PMUD-ul, așa cum l-a prezentat reprezentantul Urban Scope, vizează temele, subiectele Municipiului Câmpina, pe ceea ce înseamnă planul de mobilitate urbană. Sf-urile se fac ulterior. Cu privire la SF-urile, studiile de oportunitate, în momentul în care se ia punctual, un proiect trecut ca denumire în PMUD, se începe să se lucreze: achiziție pentru fezabilitate, oportunitate, studiu de impact ș.a.m.d.

Dl. Leica spune că se face oportunitatea înainte de a-l propune. Revine și spune că a derulat și dumnealui fonduri și proiectele riscu să fie nefezabile.

Dl. Primar explică că dumnealui nu cunoaște lucrurile, nu știe ce înseamnă un PMUD. Într-un PMUD nu sunt trecute SF-urile. Nu sunt trecute studiile pe proiecte punctuale. Faptul că sunt trecute proiectele în derulare sau proiectele aprobate de către Consiliul Local (și apropo, să se știe că acestea au fost aprobate, și pasajul, parcare și regenerarea urbană de deasupra) pe viitor, spune d-lui Leica să facă o diferență când are o doleanță (pe care i-o respectă în calitate de Primar) între PMUD și SF. Repetă că în PMUD sunt trecute ca și denumiri și atenție de experți: experți pe mobilitate urbană, experți de studii de trafic.

Dl. Leica spune să prezinte cifre, iar dl. Primar răspunde că le are în PMUD.

Dl. Primar precizează că ideea este că dl. Leica nu face diferența între PMUD și un proiect punctual.

Dl. Leica spune că prin acel pasaj vor circula aceleași mașini, doar că pe dedesubt, nu deasupra, coada va fi tot până la OMV.

Dl. Primar afirmă faptul că dacă dl. Leica ar fi fost la fel de interesat, pe cât este acum, ar fi cerut la Primărie, la prezent, ce documente avem la pasaj sau la regenerare urbană. Într-adevăr pasajul este trecut în PMUD, cum sunt trecute și alte idei, alte propuneri date de specialiști. După aceea ce s-a trecut în PMUD în funcție de studiile făcute de specialiști, se ia proiectul, tema respectivă, se introduce în bugetul local, după care se elaborează. Dacă este nevoie se face studiu de impact, dacă este nevoie se face studiu de oportunitate (bine, în cazul în care înțeleg toți consilierii, pentru că câțiva dintre ei nu fac diferența nici măcar între astea) și bine înțeles se trece la prima documentație: studiu de fezabilitate, indicatori tehnico-economici, după care proiectarea cu detalii de execuție.

Dl. Leica spune că după părerea sa, dl. Primar este în eroare, dar o să facă și o adresă scrisă să vadă dacă îi va răspunde la fel de concret.

Dl. Primar explică faptul că, la fel ca și antevorbitorul d-lui Leica, se răspunde la toate documentele, iar cu privire la situația de întreținere a viitoarelor investiții, dânsul știe că acest oraș foarte bine a fost în colaps până în 2020, dus de cei care comandă (asta știe foarte bine).



S-a reușit de la un buget de 60-70 de milioane de lei, să ajungem la peste 250 milioane de lei pe fonduri europene.

Dl. Leica spune că acestea sunt fonduri europene derulabile multianual pe care dl. Primar este obligat să le bage din primul an și care fonduri europene vin pe PNRR servite și luate din aplicație. Este obligația dumnealui să atragă fondurile europene, mai ales cele pe PNRR.

Dl. Primar precizează faptul că nu dorește să intre în polemică cu dl. Leica și spune că-l deranjează pe dumnealui dezvoltarea municipalității și faptul că s-a reușit în acest mandat să se deblocheze fondurile europene, să se pună din nou Câmpina pe hartă.

Se dă cuvântul d-nei Cucu Carmen.

D-na Cucu se prezintă și mulțumește că i s-a dat ocazia să își prezinte părerea ca și cetățean al orașului Câmpina despre acest proiect și despre pasajul care include acest proiect. Consideră că în momentul de față tinerii sunt într-un număr din ce în ce mai mic. În momentul în care orașul va deveni un șantier în mijloc și în punctul zero, numărul tinerilor va fi din ce în ce mai mic pentru că cei care se întorc de la facultăți, cei care vor să se întoarcă din nou la noi în țară și să revină în orașul natal, cu siguranță nu o să aibă o imagine plăcută să stea pe un șantier, nu pentru doi ani, nici trei, ci poate pentru 5-6 ani de zile, pentru că pasajul nu va fi realizat exact așa cum se scrie pe hârtii, e altceva pe teren față de ce se pune ca și proiect pe hârtie.

Pe de altă parte, acest pasaj cu siguranță o să aglomereze și o să facă atât noduri de circulație mai mari decât cele pe care le avem acum, deoarece sunt zone care nu sunt asfaltate și să putem să facem naveta pe rute ocolitoare, asta înseamnă să schimbăm bucuși la mașini, i dânsa din proprie experiență nu își permite să ocolească orașul pe zona Orizontului.

Dl. Primar întreabă pe d-na Cucu dacă este din Câmpina.

D-na Cucu spune că este din Câmpina, deoarece altfel nu putea să își dea cu părerea.

Dl. Primar îi explică faptul că putea să își dea și așa cu părerea, este liber.

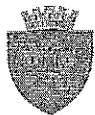
D-na Iuga adaugă faptul că la prima dezbatere a fost un studiu și 57% erau oameni care au răspuns din afara Câmpinei.

Rugămintea d-lui Primar către d-na Iuga este de a nu mai interveni, deoarece așa a făcut la fiecare dezbatere publică și o avertizează să nu mai intervină.

D-na Cucu trece la punctul trei și spune că dacă zona din centru încă mai oferă câteva locuri de muncă, încă mai sunt tineri care se pot angaja la o terasă, cea mai mică firmă ca să poată să câștige un ban, în momentul în care praful acela și ce va mai fi acolo se va ridica, cu siguranță toată zona va fi închisă și blocată. Și atunci, ce se întâmplă? Rata de șomaj și tinerii și toată lumea va pleca, iar orașul nostru chiar va fi un oraș cum sunt orașele din Italia, total îmbătrânite. Ne dorim, noi tinerii, să dezvoltăm mai departe orașul nostru cu proiecte europene care să ne ajute. Să ne putem să ne dezvoltăm, să vină investitori reali, să putem să creăm mai departe locuri de muncă. Ne dorim binele orașului, nu doar proiecte prin care să dăm bine la televizor, în poze și la final, șomajul sau asistații sociali.

Dl. Primar îi mulțumește și dă cuvântul d-lui Mușat Ioan.

Dl. Mușat salută și cere voie să înceapă prin a-și exprima nemulțumirea față de administrația publică pentru modul neprofesionist în care a organizat această dezbatere publică și aici de gândește decât la ora la care a fost stabilită dezbaterea publică, deși majoritatea manualelor recomandă ca aceste dezbateri să fie după ora 16.30-17.00. Iată că administrația publică reprezentată de dl. Primar, care face o administrație ecranată (cunoaștem



foarte bine că totul se desfășoară pe Facebook), iar a dat cu stângul în dreptul și a reușit să organizeze dezbaterile publice la orele 13.30. A făcut un efort și s-a prezentat.

Dorește de asemenea, să aducă și mulțumiri administrației publice pentru faptul că de data aceasta a reușit să-i dea dreptate. În ce sens a reușit să-i dea dreptate? Dacă atunci când a avut loc dezbaterile cu planul urbanistic zonal, dânsul a atras atenția asupra faptului că nu s-a respectat legea și a spus faptul că toate persoanele care aveau sugestii trebuiau invitate, toate cele 400 și de persoane trebuiau invitate. Nu s-a făcut acest lucru și i s-a spus că s-a respectat legea. Iată că pentru astăzi s-a reușit să se respecte legea și toate cele 40 care au depus sugestii au fost invitate. Îi mulțumește d-lui Primar pentru faptul că încă o dată i-a dat dreptate că nu a respectat legea atunci când a avut loc dezbaterile cu PUZ-ul.

În legătură cu toate acestea nu decât să (la modul dânsului de lucru) își aducă aminte de dreapta măsură lui Cioran, care spunea:

“Un pic de putere te face mai tare,
Prea multă putere pe alții îi doare.
C-un pic de respect ești încrezător,
Cu prea mult respect devii sfidător.”

Dl. Mușat se adresează către domnii specialiști, către dl. Timnea. Îi spune că a rămas plăcut surprins citind ce lucrări a făcut dumnealui la nivel național. Dorește să-l felicite, dar este convins că în momentul în care a lucrat la această documentație nu a primit toate informațiile din partea administrației publice locale, așa cum a precizat și antevorbitorul său. După cum se observă la Câmpina, se desfășoară ca în anii 1950: eu sunt tot, eu sunt armata, eu sunt conducătorul, eu sunt tot. Antevorbitorul său, dl. Nistor a adus la cunoștință câteva informații care probabil dl. Timnea nu a avut cunoștință despre ele, despre faptul că cel mai important lucru, că PUZ-ul a fost respins.

Se adresează către dl. Timnea, spunând că a citit planul acela și la un moment dat a văzut că se dorește recuperarea cheltuielilor prin închirierea de biciclete, 5 lei/oră sau pe zi (nu-și mai amintește exact). Deci, dumnealui spune că o investiție de acest nivel va fi recuperată prin închirierea bicicletelor, prin transportul public, care spune dumnealui că va fi o medie de 2 lei și parcare 3 lei/oră.

De asemenea, dorește să aducă la cunoștință specialiștilor faptul că la data de 08 martie 2023, Comisia Europeană a emis o recomandare privind programele naționale de sprijin pentru planificarea mobilității urbane durabile, probabil că au la cunoștință, așa cum s-a spus și mai devreme, a citit și a observat că sunt niște oameni foarte bine pregătiți. Fapt pentru care, propunerea dânsului pentru administrația publică (care se tot laudă că a deblocat fondurile europene), la acest moment este să se retragă acest plan de mobilitate, să se discute cu specialiștii, să li se pună la dispoziție toate informațiile, nu trunchiate și având în vedere indicatorii veniți în urma recensământului, să se reanalizeze acest plan de mobilitate. Legat de ceea ce se regăsește în interiorul acestuia legat de pasaj, nu crede că mai este cazul să mai discute deoarece s-a vorbit în discuțiile anterioare.

În final dorește, deoarece se află într-o dezbateri publice, să spună că dl. Primar în această administrație, această politică ecranată, tot aruncă, și mai devreme a tot spus cei care comandă sau că dumnealui este atacat de niște persoane de sub o umbrelă. Poată să i se spună? Că nu știe unde e umbrela.

Nu îl lasă acei oameni de sub acea umbrelă să facă treabă în municipiu? Are o mare rugămintă, administrația ecranată trebuie să se transpună, să apară și în realitate. Haideți să plecăm de pe Facebook și să mergem pe teren, să mergem pe Orizontului, pe Alexandru



Vlahuță, să mergem de la Casa de Cultură, pe Ion Câmpineanu, să mergem pe stradă să vedem care este realitatea, realitatea să o vedem cu ochii noștri și să o simțim sub tălpi sau sub roțile autoturismelor, nu acea administrație ecranată. Mulțumește și dorește mult succes.

Dl. Primar răspunde foarte scurt și spune că mai mult de jumătate din timp a încălcat regulamentul (dar asta este, putea să-l oprească, dar nu este nici o problemă). Cu privire la mersul pe strada Orizontului și Aurel Vlahuță, astăzi a predat amplasamentul pe Alexandru Vlahuță, stradă lăsată de izbeliște de ani de zile, la fel și Orizontului (nu mai spune de cât timp lăsat de izbeliște) și presupune că toată lumea știe că administrația a primit finanțare de la Ministerul Dezvoltării, Proiectul Anghel Saligny și suntem în procedură de scoatere la licitație a modernizării în sfârșit și a străzii Orizontului.

Spune faptul că va încălca regulamentul ca și dumnealui (dacă i se permite), însă este pentru ultima oară când acceptă să se încalce regulamentul, altfel va închide ședința, chiar dacă presa este prezentă trebuie să se respecte regulamentul.

În câteva ședințe de Consiliu Local, câțiva consilieri locali, culmea de culori diferite, au afirmat următorul lucru: s-au întâlnit cu acele persoane de sub același acoperiș, și sunt în procesele verbale din ședință și au spus în felul următor: unu – “să nu cumva să facă pasajul că mai stă Moldoveanu încă trei mandate la Primărie”, doi – au fost sunați consilierii locali, inclusiv i-au arătat pe WhatsApp convorbiri în care spunea „nu-i votați proiectul că așa am primit de la șeful”. Afirmă că dl. Mușat știe de lucrurile acestea foarte bine, pentru că atât la dezbateri publice cu PUZ-ul, a văzut și când un consilier local lua își așa o palmă după ceafă.

Dl. Mușat spune că dl. Primar a declarat și acest lucru în curtea Primăriei, deoarece a urmărit filmările. Cunoaște, știe.

Dl. Primar completează faptul că cu oameni de genul acesta lucrează la Câmpina, din nefericire și afirmă că nu îi este teamă deloc de atitudinea d-lui Mușat, ba din contră respectă legea, așa cum trebuie și cum este scrisă, lucru pe care îl va face în continuare. Acum știe că este foarte deranjant, pentru cei care încă decid asupra consilierilor locali, pentru că și dânsii vin și îi spun „nu pot că mă dă afară”. Specifică faptul că nu este singurul căruia i s-a spus asta. Și ceilalți consilieri între ei „lasă că știu că te dă afară, ti-e frică”. Dacă tot este discuția aceasta, este prima dată și ultima dată când o să-i răspundă. Știe că se uită în ochii dumnealui.

Dl. Mușat spune că se uită în ochii d-lui Primar și când se gândește că discută despre respectarea legii, pe cuvânt că-i vine să plece, cum pleacă și dânsul de la diverse. Spune când discută dl. Primar de respectarea legii, dumnealui un condamnat penal, să nu se supere, pică sala pe ei și a încheiat discuția să preia cuvântul următorul.

Se dă cuvântul d-lui Pițigoi Ioan.

Dl. Pițigoi salută și se adresează către dl. Timnea. Afirmă că dl. Timnea a mai lucrat PMUD și întreabă dacă în Buzău și în Constanța a inclus câte un pasaj. Da sau nu? Dânsul e plătit din banii publici, angajatul câmpinenilor, nu este angajatul d-lui Primar.

Dl. Primar îl roagă să discute despre PMUD, deoarece începe să întrebe lucruri personale, nu să facă cum a mai făcut să întrebe lucruri personale.

Dl. Pițigoi spune d-lui Primar să nu mai manipuleze opinia publică de aici și de la televizor. A început cu cuvântul PMUD, nu e corect? Întreabă din nou pe dl. Timnea dacă mai inclus undeva, da sau nu?

Dl. Timnea răspunde că se vorbește despre PMUD Câmpina. De ce îl interesează?



Dl. Pițigoi concluzionează că nu, nu a mai avut și întreabă cum i-a venit ideea d-lui Timnea să includă pasajul la Cămpina? Dacă la Buzău, care este reședință de județ și la Constanța, reședință de județ, nu a găsit necesarul, cum s-a gândit că este necesar la Cămpina?

Dl. Timnea precizează faptul că în PMUD Iași sunt trecute trei pasaje.

Dl. Pițigoi întrerupe și spune că nu l-a întrebat de Iași. A zis Buzău și Constanța.

Dl. Timnea spune că pasajul se face acolo unde este util să se facă și unde se poate face.

Dl. Pițigoi afirmă deci că este util la Iași și Cămpina, dar la Buzău și Constanța, nu, ca specialist. A înțeles. E simplu, să se consemneze că a primit răspuns. Deci ideea i-a venit din utilitate, nu dl. Timnea?

Dl. Primar spune să se consemneze toate întrebările și precizează faptul că se va primi răspuns la toate întrebările, să nu scape nici una. Face precizarea: tot ce este legat de PMUD.

Dl. Pițigoi afirmă faptul că dacă PMUD, dl. Timnea, la Cămpina a necesitat acest pasaj dumnealui știe că PUZ-ul referitor la acest pasaj, adică forma lui, nu a trecut prin Consiliu Local. Cum l-a luat în calcul d.p.d.v. tehnic aici?

Dl. Timnea spune că a notat întrebarea.

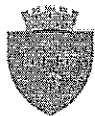
Dl. Pițigoi exclamă faptul că nu avea cum să-l includă d.p.d.v. tehnic, pentru că el nu a trecut prin Consiliul Local și nu are o formă finală. De principiu s-a votat, da, povestea de acum doi ani. Dar a spus, că nu se opun dezvoltării Cămpinei, însă la momentul în care ajungem pe etape, să vedem PUZ-ul și alte detalii, vom discuta oportunitatea lui. Nerăspunzând la întrebările la peste 500 de cetățeni la dezbaterile trecute în scris sau oral, considerăm că ați oprit dialogul și astfel și noi ne-am oprit inițial să susținem pasajul, pentru că da, nu ne opunem dezvoltării municipiului, dar haideți să fim transparenți, haideți să dați soluții cum v-am rugat de nenumărate ori la toate problemele ridicate cu privire la pasaj și conexe, cum se spune și în acest proiect nu le-a primit.

Dacă PUZ-ul nu a trecut, voința Consiliului Local este clară împotriva PUZ-ului, întreabă cum își permite dl. Primar să facă demersuri tehnice, financiare împotriva voinței majorității din Consiliul Local.

Dl. Primar îl roagă să rămână la PMUD.

Dl. Pițigoi întreabă dacă marea majoritate a Consiliului Local, nu a votat PUZ-ul, care a fost folosit ca parte tehnică în PMUD, iar consilierii locali majoritari, reprezintă și cei aproape 10.000 de oameni care nu l-au votat pe dl. Primar, nu doar cei 4.500 care au votat, noi nu contăm ceilalți 10.000? Opinia dânșilor nu contează? Nu suntem în democrație? Nu ascultați vocea poporului? Nu ascultați voința poporului? Vreți să ajungeți la referendum? Spune că sunt întrebări.

Ultima întrebare. Dacă nu s-au notat celelalte întrebări le poate repeta. Pasajul. Parte componenta a PMUD. Întreabă dacă dl. Dobre este în acest proiect? Are vreo treaba? Nu că nu este prezent, că nu este prezent niciodată la ședințe. Asta nici nu mai contează, că este administrator public, semnează fonduri europene, ia spor și niciodată nu răspunde la întrebările consilierilor. Îl întreabă pe dl. Primar de ce nu vine dl. Dobre care ia bani europeni, 25%, niciodată în ședința de Consiliu Local să răspundă la întrebări pentru fonduri europene și pentru PMUD. Știe că dumnealui este angajatul câmpinenilor, nu vătaful orașului?



Dl. Primar îl roagă să înceteze cu jignirile și să rămână la subiect.

Dl. Pițigoi concluzionează faptul că dacă PMUD este strategic (s-a convenit asta) și dl. Primar a spus că este un element strategic. Astfel decizia majorității nu contează în democrație? Spune că dl. Primar este angajatul orașului, nu stăpânul orașului. Și-l roagă pe dl. Primar să spună, dacă din punctul de vedere al dânsului, de a privi lucrurile, marea majoritate contează, regulile democratice contează, voința cetățenilor, reprezentanții Consiliului Local majoritar contează, dacă le respectă și dacă mai are demersuri și cheltuieli fără a respecta dorința Consiliului Local și a câmpinenilor, în calitate de angajat al câmpinenilor. Mulțumește și încheie.

În încheiere, dl. Primar Alin Ioan Moldoveanu mulțumește tuturor pentru participare și anunță ca și în cursul dezbaterii, atât pentru cei care au venit și nu au discutat pe subiect (și chiar au trecut la injurii) o să mai existe o actualizare a PMUD-ului, având în vedere că s-a reușit luarea de fonduri europene (bucurie pentru marea majoritate a câmpinenilor) pentru actualizarea PMUD-ului din nou, în funcție și de ceea ce se întâmplă în Parlament, adică Planul de Mobilitate Urbană.

Pentru că nu mai sunt puncte de vedere de exprimat pe marginea proiectului de hotărâre supus dezbaterii, se declară întâlnirea de dezbateri publică închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezenta minută.

PRIMAR,
Ioan-Alin Moldoveanu



DIRECTOR JURIDIC,
Anton Iulian

Întocmit,
Serviciul Administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă,
Stoica Mihaela - Consilier



ROMANIA JUDEȚUL PRAHOVA
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CAMPINA
Adresa: Bd. Culturii nr.18, Tel. 0244336134, Fax: 0244371458
Email: web@primariacampina.ro www.primariacampina.ro

Serviciul administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă

Nr. 13196 23. MAR. 2023

PROCES - VERBAL DE AFIȘARE Încheiat astăzi 23.03.2023

Astăzi, data de mai sus, subsemnata Stoica Mihaela, Consilier, am procedat la afișarea minutei întâlnirii de dezbatere publică referitoare la Proiectul de hotărâre Nr.17/31 ianuarie 2023 privind aprobarea „Planului de Mobilitate Urbană Durabilă al Municipiului Câmpina, 2021-2027”.

Afișarea s-a realizat în prezența următoarelor persoane:

- Zincă Gabriel – polițist local

	Nume si Prenume	Funcția publică	Semnatura	Data
Întocmit	Stoica Mihaela	Consilier		23.03.2023