



Serviciul administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă

Nr. 45793 / 24. OCT. 2022

Minuta întâlnirii de dezbatere publică încheiată astăzi 11 octombrie 2022

Astăzi, data menționată mai sus a avut loc întâlnirea de dezbatere publică a „Proiectului de hotărâre Nr.198/31 august 2022 privind înființarea, organizarea și funcționarea Serviciului public de transport local de persoane prin curse regulate în Municipiul Câmpina prin gestiune delegată”, conform anunțului nr.41807/03.10.2022.

Lucrările întâlnirii de dezbatere publică au fost prezidate de către Primarul Municipiului Câmpina, dl. Ioan-Alin Moldoveanu.

La lucrările acestei întâlniri au participat: dl. Ioan-Alin Moldoveanu – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Elena Moldoveanu – Secretarul General al Municipiului Câmpina, dl. Iulian Anton – Director Juridic, d-na Maurici Cristina Maria – Consilier în cadrul Oficiului de transport și avize, d-na Daniela Hărlăuanu - expert achiziții publice (online pe platforma Zoom), Stoica Mihaela – consilier în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă.

Dl. Ioan-Alin Moldoveanu deschide întâlnirea de dezbatere publică, mulțumind participanților că au dat curs invitației și precizează titlul proiectului de hotărâre supus dezbaterii. În continuare prezintă participanții la întâlnirea de dezbatere publică menționați anterior.

Având în vedere că, în momentul de față conform prevederilor H.G. nr.831/2022 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică există o solicitare de organizare a unei dezbateri publice din partea Asociației pentru Câmpina, reprezentată de către dl. Nistor Marian, s-a organizat prezenta întâlnire de dezbatere. Dl. Nistor s-a înscris să prezinte verbal propuneri, motiv pentru care se dă drumul la dezbatere.

Dl. Primar precizează către dl. Nistor faptul că este singurul înscris pentru a lua cuvântul în cadrul dezbaterii și consideră normal să-i asculte doleanțele, iar dacă nu are cunoștință despre documentele pe care le-a pus public, fără nici o problemă, le poate prezenta, însă este convins că acesta le-a studiat și așteaptă din partea dânsului, atât propuneri, cât și modificări.

Dl. Nistor salută și îi mulțumește d-lui. Primar pentru că i-a dat cuvântul. Presupune că trebuie să se încadreze în cele 4 minute puse la dispoziție, conform regulamentului stabilit, iar dl. Primar îi precizează faptul că fiind singura persoană înscrisă poate să depășească timpul și dacă există foarte multe probleme de expus îi stă la dispoziție.

Dl. Nistor spune că a studiat documentația și a avut o mică discuție înainte de a începe dezbateră cu specialistul care s-a ocupat cu documentația de atribuire și care i-a clarificat aspectul cu privire la posibilitatea de a subcontracta acest serviciu, lucru fiind permis conform legii. Concluzionează că există și varianta conform legii ca cel care câștigă licitația să subcontracteze acest serviciu, aceasta fiind explicația pe care a primit-o.

În continuare, dl. Nistor spune că are întrebări, dar întâi dorește să înceapă cu o constatare, constatare care a apărut într-o parte și în presa locală, concluzie la care a ajuns și prin propriile analize, și anume că această documentație care este supusă aprobării către Consiliul Local, nu încurajează cu nimic pe următorii 4 ani transportul public în comun.

Dl. Primar dorește să știe ce înseamnă presa locală și precizează faptul că după această dezbatere, este convins că la unele întrebări vor exista răspuns direct, iar la altele la care se necesită documentarea răspunsului, o să transmită scris conform legii, de aceea este necesar să știe ce înseamnă presa locală.

Dl. Nistor explică faptul că în presa locală au apărut niște articole, în care s-a făcut o analiză a acestui proiect. Spune că documentația care se vede, este cea pe care a cerut-o la Primărie și a studiat-o pagină cu pagină, și-a scos ideile încercând să facă o concluzie, iar concluzia dânsului este că această documentație nu încurajează cu nimic transportul public de persoane pentru următorii 4 ani. Afirmă că



așa cum dl. Primar a spus chiar în referatul de aprobare și în documentație cu privire la proiectul care ar trebui să aducă în Câmpina autobuze electrice că implementarea este de 4 ani de zile, din documentație reiese faptul că numărul de trasee s-a redus, numărul de locuri din autovehicule scade, prețul biletului crește, compensația pe care o va primi beneficiarul acestui contract, prestatorul de servicii, crește conform documentației atribuite, nu încurajează cu nimic câmpinenii să renunțe la mașinile proprii și să se îndrepte către transportul public de persoane.

Dl. Primar spune că dl. Nistor nu i-a răspuns ce înseamnă presa locală, iar acesta răspunde că este vorba despre CâmpinaTV. De asemenea întreabă dacă problemele pe care le-a ridicat dl. Nistor sunt probleme pe care le-a ridicat prin viziunea dânsului ca cetățean sau ca expert, iar dl. Nistor spune că pe baza documentației.

Ca să vorbească punctual, dl. Nistor întreabă de ce s-a luat în calcul să se reducă numărul de locuri din autovehicule de transport persoane de la 14 la 9.

Dl. Primar explică că acestea s-au făcut dintr-un singur motiv, ca și toate lucrurile pe care Primăria Municipiului Câmpina le face, conform legii, respectiv Ordonanța nr.27 din 31 august 2011 privind transporturile rutiere. Spune că oportunitatea o faci atunci când respecti legea.

Dl. Nistor subliniază faptul că a întrebat dacă este oportun să se reducă numărului de locuri, deoarece se generează automat spații mai mici pentru călători față de cele care sunt la ora actuală.

Dl. Alin Moldoveanu repetă că-l duce în zona în care de acum în colo, pentru întrebările care sunt puse se va primi răspuns în scris și citește din lege Ordonanța nr.27 din 31 august 2011 privind transporturile rutiere, art. 3, alin. 3, "autobuz - autovehicul cu cel puțin 4 roți și o viteză maximă constructivă mai mare de 25 km/h, conceput și construit pentru transportul de persoane pe scaune și în picioare, care are mai mult de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto", autocar - autobuz cu mai mult de 22 de locuri pe scaune, nu vizează transportul local de persoane în Municipiul Câmpina. Dl. Primar cere să se noteze întrebările de acum în colo ca să rămână scris și să se poată răspundă cetățeanului Nistor Marian.

Dl. Nistor întreabă în momentul în care s-au cerut în Regulament autovehicule cu accesabilitate rapidă pentru pietoni, dacă dl. Primar s-a gândit la tipul de autovehicul de tip low-entry, și afirmă faptul că o chestie tehnică.

Drept răspuns, Dl. Primar spune că tocmai de aceea, pentru că sunt chestii tehnice, înainte de întrebare a explicat faptul că conform legii se va trimite un răspuns în scris și cere d-nei. Secretar General și d-lui. Director juridic să răspundă conform legii fără întârziere cetățeanului Marian Nistor.

Dl. Marian Nistor întreabă de ce s-a considerat că este oportun ca 30% din autovehicule să fie mai vechi de 10 ani.

Dl. Primar întreabă dacă s-a notat întrebarea și îi dă cuvântul d-lui. Nistor pentru a pune restul de întrebări.

Dl. Nistor întreabă dacă nu va primi răspuns la nici o întrebare, iar dl. Alin Moldoveanu răspunde că în documentația pe care o are dl. Nistor în față și pe care a afirmat că a răsfoit-o și analizat-o, găsește răspunsurile tehnice, economice și juridice, prin studiile făcute, prin elaborări de documente și are răspuns la toate.

De asemenea, dl. Nistor întreabă dacă dl. Primar consideră că pentru pensionarii din sistemul public de pensii cu vârsta de peste 65 ani, cu un venit net pe membru de familie de până la nivelul indemnizației sociale pentru pensionari, 6 călătorii simple/an sunt suficiente și ce înseamnă călătorie simplă.

Dl. Primar spune că dl. Nistor citește o întrebare din ceea ce s-a elaborat și fundamentat și accentuează în continuare că răspunsul către dl. Nistor va fi trimis în scris, pentru că se pare din nou că nu poate să aibă un dialog cu dânsul, pentru că-l întrerupe când încearcă să răspundă. Îi spune d-lui. Nistor că la fel cum știe și dânsul foarte bine, la cât a ajuns combustibilul și la cât au ajuns materialele consumabile pentru întreținerea autovehiculelor, acestea sunt lucruri pe care nu le stabilește primarul, ci documentele pe care dânsul le are în față.



Exprimă faptul că este convins că dl. Nistor știe foarte bine că Primăria Municipiului Câmpina nu a făcut decât să vină în sprijinul cetățenilor, inclusiv a pensionarilor din Municipiul Câmpina. Vrea să-l asigure pe dl. Nistor faptul că nici un document din Primăria Municipiului Câmpina nu pleacă ca și decizie, ca și fapt, către cetățeanul Municipiului Câmpina decât cu o singură condiție, interesul cetățeanului Municipiului Câmpina, inclusiv al cetățeanului Nistor Marian.

Dl. Nistor reamintește d-lui. Primar că l-a întrerupt la început de două ori și spune că avea niște întrebări la care aștepta răspunsuri, pentru că o dezbatere publică asta are ca scop, să se discute, să dezbată. Afirmă faptul că, în momentul în care orice cetățean și din păcate se poate vedea că este singura persoană interesată de acest proiect de hotărâre, dânsul a creat spațiul instituțional pentru a se face o dezbatere și constată cu părere de rău că dacă ar fi trimis niște întrebări în scris, ar fi avut aceleași efect.

Susține constatarea pe care și-a făcut-o și anume că acest proiect nu este prietenos cu câmpinenii și nu încurajează folosirea transportului public de persoane, astfel se dorește transformarea dezbaterii într-o listă de întrebări la care poate va primi răspuns într-un viitor mai apropiat sau mai depărtat, așa cum s-a făcut în cazul altor dezbateri.

Întrebări sunt multe, toată documentația are la bază un studiu de oportunitate pe care doar consilierii locali ar putea să-l aprobe, să-l respingă, deci vor putea veni cu amendamente la proiectul de hotărâre, pentru că așa cum prevede legea privind dezbaterile publice, orice propunere trebuie făcută punctual la unul dintre articolele din proiectul de hotărâre, iar dânsul a venit să dezbată această documentație, fiind singura posibilitate pe care putea să o aibă oricine să dezbată public această documentație, puteau fi trimise propuneri tot în scris. Acesta este scopul dezbaterii.

Dl. Nistor spune că este convins că a depășit cele 4 minute și revine la concluzia pe care o susține în continuare: mașini de capacitate mai mică, care nu încurajează transportul public de persoane, bilete mai scumpe, compensație către agentul economic mai mare, lucruri care se leagă, posibilitatea subcontractării serviciului, număr de trasee mai mic prin comasarea unor trasee, deci în concluzie un proiect neprietenos care nu încurajează folosirea transportului public de persoane și încurajează în continuare folosirea a mașinilor mici, crede că exact acest lucru interesează pe perioada următoare.

Dl. Primar apreciază la finalul discursului d-lui. Nistor că a spus că se poate sta mai mult și depăși termenul de 4 minute și explică faptul că dl. Nistor a constatat bine faptul că este singurul și cu constatările dânsului, interesat fizic să intre în discuție. Precizează că dl. Nistor continuă în același registru de a transforma în opinia dânsului, dar și faptic tot din partea dânsului, într-un circ, mic teatru. Spune că se discută aici. Suntem oameni care ne asumăm proiectul respectiv. Cu privire la faptul că nu este prietenos către cetățeni, dl. Primar spune d-lui. Nistor că dânsul este singurul interesat și dorește să se consemneze că dânsul a recunoscut că este singurul interesat.

Dl. Alin Moldoveanu întreabă ce se întâmplă în momentul în care la prețul respectiv stabilit, nu de către Primar, nu de către oamenii de aici, ci în baza unui studiu conform legii, pe care dl. Nistor nu a vrut să o asculte, deși până la urmă spune că a reușit să o citească, nu vine nimeni la prețul respectiv în condițiile în care prețul la combustibil este foarte mare, inclusiv se vor mări și s-au mărit deja prețurile la energia electrică.

Afirmă că atunci când o să reușim să trecem pe transport electric, deși iar îi e teamă că o să apară niște anonime, cangrene din spatele conturilor false, care ar putea să spună că pică autobuzele pe bloc, blocurile pe autobuze, s-ar putea să nu vină nimeni și să ne trezim că prețul făcut din documentele nu mai e valabil, prețul pe combustibil, pe materialele, pe piesele de susținere, fie de capacitate mare, fie mică.

Își menține în continuare aceeași linie de a respecta toată legea, aceeași linie către toți câmpinenii și vrea din nou să facă referire la faptul că din nou s-ar putea ca la prețul respectiv să nu vină nimeni și de asemenea e posibil să vină cineva și atunci dacă prețul este extraordinar de bun, se întâmplă următorul fenomen: vin mai mulți și ar putea să dea prețul în jos. Dacă prețul la momentul scoaterii la licitație, nu este preț de piață, nu vine nimeni și la fel de mult trebuie să fim foarte atenți și la cum am fost foarte atenți când scoatem la licitație, să semneze președintele de comisie de licitație, ca să fie legal, să se



accepte de către comisia de licitație toți ofertanții, să fie și 1000 d.p.d.v. al dânsului și atunci lucrurile vor intra în normalitate.

Înainte de a încheia dezbateră, d-na. Secretar General se adresează d-lui. Nistor făcând referire la întrebările pentru care acesta a precizat că dorește răspuns. Menționează că într-adevăr suntem într-o dezbateră publică și în cadrul acesteia se pot face propuneri, sugestii sau se pot exprima opinii cu caracter de recomandare. Dl. Nistor a formulat niște opinii cu privire la documentație, însă nu a înțeles ce recomandări a făcut dânsului vis-a-vis de opinia pe care o are cu privire la această documentație, astfel încât, conform legii, să se răspundă a fost valorificată recomandarea.

În baza legii trebuie să se răspundă prin publicarea registrului special cum s-a valorificat recomandarea. Dorește, dacă se poate, ca dl. Nistor să facă și niște recomandări pentru îmbunătățirea actului administrativ, să fie analizate prin compartimentele de specialitate și să se răspundă dacă aceste opinii au fost valorificate într-o formă revizuită a proiectului. Scopul acestei dezbateri trebuie să fie constructiv, să vină cu o îmbunătățire a actului administrativ.

Dl. Primar revine cu rugămintea, conform legii, către dl. Nistor să precizeze dacă are de făcut recomandări, deoarece acestea se consemnează, de aceea a ridicat d-na. Secretar această problemă.

Dl. Nistor le mulțumește și explică faptul că de aceea a pus acele întrebări, pentru a se putea lămurii cu privire la anumite aspecte. Spune că i se pare normal să vină să întrebe și pe baza răspunsurilor date, să formuleze o propunere de modificare. Dacă venea și punea niște întrebări, i se spunea că va primi răspuns în scris, în nici un caz în aceeași zi, ci în câteva zile și atunci cum își poate fundamenta întrebarea, poate răspunsul dânsului îl clarifica, pe baza acestuia putea să-și formuleze recomandarea.

Dl. Primar explică faptul că a răspuns, tot ce a întrebat dl. Nistor a spus că a studiat, toate sunt din studii, din documente. A pus întrebări, are răspunsurile, toată documentația a citit-o, după care a pus întrebări din ce a citit acolo. Așteaptă propunerile d-lui. Nistor cu privire la completare, dacă are idei, variante.

Dl. Nistor propune la art.4 și art.3 din Proiectul de hotărâre, vehicule de categoria M2, M3 minim 14 locuri pe scaun.

Dl. Primar spune că art. 3 ne trimite la studiul de oportunitate.

Dl. Nistor întreabă cine poate modifica studiul de oportunitate.

Dl. Alin Moldoveanu explică faptul că studiul de oportunitate a fost făcut de niște specialiști, comandat de către Primăria Municipiului Câmpina, aprobat de către Consiliul Local prin finanțare.

D-na. Secretar General spune că se va prezenta opinia d-lui. Nistor firmei de consultanță care l-a elaborat.

Dl. Primar spune că dl. Nistor a ștampilat direct că nu este ok. Spune d-lui. Nistor să vină cu completări.

Dl. Nistor spune să existe minim 14 locuri pe scaun, de la 14 locuri în sus. Același lucru să se regăsească și în Regulament și în Caietul de sarcini.

Dl. Primar sintetizează că propunerea d-lui. Nistor este de la 8+1 locuri la 14+1 locuri și să se treacă modificarea și în Caietul de sarcini și în toate documentele.

Dl. Nistor precizează faptul că modificarea se va duce automat în toate documentele și spune să existe minim 14+1 locuri, ca să se vină cum a fost și acum, în întâmpinarea călătorilor ca spațiu pentru călători, pentru bagaje.

Dl. Primar îl întreabă pe dl. Nistor dacă consideră că în momentul în care un mijloc de transport mai mare în loc să fie de la 8 la 10, va fi de la 8 la 14 sau de la 14+, automat gabaritul este mai mare, ce se face cu prețul? În momentul în care 14 locuri în sus înseamnă mai mult decât ce este în momentul de față, dacă dânsul vine cu o mașină mai mare ca și greutate, nu doar plină, ci și goală, atunci când sunt 16 oameni comparativ cu 10, mijlocul de transport consumă mai mult.

Dl. Nistor precizează că există și încasări mai mari.



Dl. Primar îl întreabă dacă prețul pe consum nu este mai mare, consumul pieselor, motorul trage mai mult, cauciucurile și așa mai departe, sunt consumabile. De asemenea, îl întreabă pe dl. Nistor dacă s-a uitat pe fundamentarea studiului.

Dl. Nistor spune că s-a uitat și explică faptul că în momentul în care ai mai mulți călători într-o mașină, automat veniturile sunt mai mari, cheltuielile nu sunt neapărat proporționale cu diferența de la 8+1 la 14+1.

Dl. Primar îl completează și spune cu condiția să avem tot timpul numărul maxim de locuri. S-a făcut studiu, documentația a fost făcută pe toate palierele și da, există încasări mai mari în momentul în care mașina este mai mare, dar să fie plină. Spune să i se arate un traseu pe zona Câmpina, mergem puțin și din afara municipiului Câmpina, care să aibă continuu plin, numărul maxim, pentru că specialiștii au dat că nu tot timpul mașinile sunt pline. Motiv pentru care, specialiștii bine au spus, nefiind plin continuu la numărul maxim ca să intre în vigoare ce a spus dl. Nistor, număr 14 persoane, tot timpul încasări mai mari și atunci nu se mai reflecta în prețul combustibilului, dar nefiind continuu bineînțeles, costurile sunt mai mari.

Trecând mai departe, dl. Nistor propune doar 30% din numărul de vehicule mai vechi de 10 ani. Foarte clar, spune că nu se mai doresc vechituri pe stradă. Afirmă că a schimbat procentul, nu 50%, ci 30%.

Dl. Primar spune că vom intra pe autobuze electrice, așa cum a menționat și dl. Nistor mai devreme, peste 4 ani. În momentul în care vine cineva la licitație, conform legii, chiar te obligă legea să-ți amortizezi bunurile.

Dl. Nistor completează pentru agenții economici, iar dl. Primar spune pentru oricine.

Dl. Alin Moldoveanu spune să se noteze această propunere și să se dea specialiștilor pentru a lua în considerare și această propunere, iar dacă este ok legal, tehnic și nu periclitează viitorul transport public al Municipiului Câmpina, dânsul va insista imperios să se ia în calcul propunerea.

Dl. Nistor spune că dorește să fie lămurit dacă este o greșeală și întreabă faptul că decât 6 călătorii pe an au dreptul pensionarii sau este pe lună, la contract, anexa 4.4, pagina 40.

Dl. Primar explică faptul că sigur este o greșeală de redactare.

Dl. Nistor propune să existe tarif diferențiat, nu pe km că poate este greu de cuantificat, ci pe distanța dintre anumite stații, în funcție de numărul de stații parcurse, pe treime de traseu. Dă exemplu un călător pleacă de la Pram și coboară la Salcie, să nu achite biletul ca un călător care pleacă de la Pram și coboară la Strada Voila.

Dl. Primar întreabă cum își fundamentează propunerea dl. Nistor.

Dl. Nistor spune că unii coboară, alții urcă. Conform studiului, doar 5% din câmpineni folosesc transportul public local și trebuie ca toată lumea să identifice soluții, astfel încât ca acest 5% să crească. În condițiile actuale, din punctul de vedere al dânsului acest procent va scădea și de aceea face această propunere nouă cu tarif diferențiat. Sunt foarte mulți cetățeni care s-au văitat că plătesc prețul biletului întreg pentru o stație, în condițiile în care biletul ajunge un pic mai mic față de prețul unui bilet pentru Ploiești, pentru o stație în Câmpina, care are un 1 km, 2 km.

Dl. Primar îi mulțumește și anunță că se încheie dezbaterile publice.

Pentru că nu mai sunt puncte de vedere de exprimat pe marginea proiectului de hotărâre supus dezbaterii, se declară întâlnirea de dezbateri publice închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezenta minută.

PRIMAR,
Ioan-Alin Moldoveanu



SECRETAR GENERAL,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Serviciul Administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă
Stoica Mihaela - Consilier