

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 23 decembrie 2021

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.1234/16 decembrie 2021 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Zăgan Horațiu-Teodor, la ele fiind prezenți 18 consilieri locali (4 consilieri locali, respectiv: dl.Filip Costel, dl.Grama Cezar, d-na Vane Viorica și dl.Sabo Aron au participat on-line, iar dl.consilier Anghelescu Marius a absentat, anunțând că nu poate participa la ședință).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, dl.Dumitrache Liviu – Viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretar General al Municipiului Câmpina, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciu administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, d-na Dragomir-Vîlcea Iustina-Iuliana – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic și relația cu Consiliul local, d-na Pulez Loredana – șef Serviciu buget, finanțe, contabilitate, dl.Tudorache Gabriel – consilier în cadrul Compartimentului informatică, reprezentanți ai mass-mediei.

Președintele ședinței – începem prin a supune la vot procesele-verbale ale ședințelor anterioare:

- procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 25 noiembrie 2021.

D-na Secretar General Moldoveanu – dacă sunt obiecțiuni, modificări, completări? Dacă nu, cine este pentru, împotriva, se abține cineva? Cu 18 voturi pentru (dl.Filip Costel, dl.Grama Cezar, d-na Vane Viorica și dl.Sabo Aron au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal), procesul-verbal a fost aprobat.

D-na Secretar General Moldoveanu - procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 02 decembrie 2021. Dacă sunt obiecțiuni, modificări, completări? Dacă nu, cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Președintele ședinței – nu participă la vot dl.Duran Andrei, dl.Ene Bogdan, d-na Lupu Livia-Rodica, dl.Grama Cezar, motivat de faptul că nu au participat la ședință.

Cu 14 voturi pentru (dl.Sabo, dl.Filip, d-na Vane au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal), procesul-verbal a fost aprobat.

D-na Secretar General Moldoveanu – ultimul proces-verbal este cel al ședinței extraordinare, convocată de îndată, în data de 17 decembrie 2021. Dacă sunt obiecțiuni, propuneri de modificări, completări? Dacă nu, cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Președintele ședinței – nu votează dl.Duran Andrei și dl.Marcu Florin.

Cu 16 voturi pentru (dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip și dl.Sabo - au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), procesul-verbal a fost aprobat.

Președintele ședinței – trecem la proiectul ordinii de zi, pe care l-ați primit. Între timp au mai fost înaintate un nr. de 8 proiecte.

Dl.Primar Moldoveanu – aș vrea să introducem pe ordinea de zi, înainte de punctul diverse, în ordinea în care dau citire, următoarele proiecte de hotărâri:

1. proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2021;

2. proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico – economice (faza D.A.L.I), a indicatorilor tehnico - economici, a Anexei privind descrierea sumară a investiției propusă a fi realizată prin proiectul "Modernizare străzi în Municipiul Câmpina" str.Petrolistului (parțial), str.Oborului (parțial) și a fișei de proiect;

3. proiect de hotărâre privind darea în administrarea Școlii Gimnaziale "Ion Câmpineanu"- Municipiul Câmpina a imobilului proprietate publică a Municipiului Câmpina compus din construcție - Sala de Educație Fizică Școlară, cu Număr Cadastral 22729-C1 și terenul aferent acesteia, cu Număr Cadastral 22729, ambele înscrise în C.F. nr.22729, situat în Municipiul Câmpina, str.Erupției, nr.7, Județul Prahova;

4. proiect de hotărâre privind majorarea cu 500% a impozitului pe teren, aferent anului 2022, pentru terenul în suprafață de 159.691,90 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Șoseaua Paltinu, nr.16, Județul Prahova, proprietatea d-lui Davițoiu Claudiu-Mihai și a d-nei Davițoiu Elena, ca urmare a constatării stării de teren neîngrijit;

5. proiect de hotărâre privind majorarea cu 500% a impozitului pe teren aferent anului 2022, pentru terenul în suprafață de 31.998,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Șoseaua Paltinu, nr.1, Județul Prahova, proprietatea S.C. Starber S.A., ca urmare a constatării stării de teren neîngrijit;

6. proiect de hotărâre privind majorarea cu 500% a impozitului pe teren aferent anului 2022, pentru terenul în suprafață de 3.252,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Ciocîrliei, nr.22, proprietatea d-nei Vlad Ileana-Doina-Olga, ca urmare a constatării stării de teren neîngrijit.

Președintele ședinței – mai sunt 2 proiecte, care vă propun să fie discutate în continuarea acestora, respectiv:

- proiect de hotărâre privind acceptarea donației din partea d-lui Moldoveanu Ioan-Alin a unor bunuri mobile;

- proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii și atestării apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 45,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Calea Doftanei, Tarla 83, Parcela Cc960 parțial.

Alte completări aveți? Cine este de acord cu introducerea acestor proiecte de hotărâri, pe ordinea de zi, în ordinea menționată. Cine este pentru? Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip și dl.Sabo au votat

”pentru” on-line, prin apel nominal), a fost aprobată propunerea de introducere a proiectelor de hotărâre pe ordinea de zi.

Președintele ședinței – cine este de acord cu proiectul ordinii de zi, în ansamblu?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip și dl.Sabo au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal), a fost aprobat proiectul ordinii de zi.

Președintele ședinței – primul proiect de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre nr.218/16 decembrie 2021 privind aderarea Municipiului Câmpina la „Convenția Primarilor privind Clima și Energia”.**

Inițiator dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

Dl.Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Dl.Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – vreau să vă spun că aderarea nu necesită niciun cost din bugetul local. Aștept întrebări.

Președintele ședinței – discuții vă rog? Dacă nu sunt, cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Președintele ședinței – **proiectul nr.2** de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre nr.186/3 noiembrie 2021 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Câmpina, pentru anul fiscal 2022.**

Președintele ședinței – avizul comisiei?

Dl.Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – taxele și impozitele nu au crescut decât cu rata inflației, conform aprobării de către Consiliul local prin H.C.L. nr.61/2021.

Dl.consilier Crețu – vreau să întreb două lucruri legat de acest proiect de hotărâre. Am constatat faptul că la Cap.III – Impozitul auto, pct.B – autovehicule transport marfă (paginile 15, 16 din proiectul nostru), impozitul pentru anul 2022 nu este indexat și este mai mic decât în 2021. Vreau să știu dacă există vreo explicație.

Referitor la taxele speciale – am constatat că la taxele de certificate, avize și autorizații, respectiv taxe speciale și alte taxe (paginile 19, 20 și 21), indexarea făcută cu procentul de 2,62 a dus la niște tarife de genul 7,18 lei, 10,34 lei. Întrebarea este dacă se pot sau nu rotunji.

Dl.Birligiu Cristi – se rotunjesc la încasare.

Dl.Primar Moldoveanu – modificările au fost făcute doar conform legii și a directivelor Uniunii Europene, dar dl.Birligiu vă poate spune mai detaliat.

Dl.Birligiu Cristi – pentru impozitul pentru autovehicule grele este Directivă Europeană și avem obligația legală să ne aliniem la tarifele percepute în Uniunea Europeană.

Pentru taxele la care dvs. vă referiți, acelea se ajustează cu rata inflației și se rotunjesc la încasare. Dacă nu am face lucrul acesta și la anul dacă va fi din nou inflație, am trece mult mai mult, am face mărire de impozite și taxe, nu indexare.

Președintele ședinței – alte discuții? Dacă nu, supun proiectul la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, dl.Filip, d-na Vane, dl.Sabo au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Președintele ședinței – următorul proiect pe ordinea de zi (nr.3), **proiect de hotărâre nr.213/15 decembrie 2021 privind aprobarea documentației necesare delegării gestiunii activității de administrare a depozitului de deșeuri municipale Boldești-Scăeni în cadrul SMID PRAHOVA și acordarea unui mandat special reprezentantului Municipiului Câmpina în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor - Prahova".**

Inițiator dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului și urbanism – favorabil.

Președintele ședinței – inițiatorul?

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții. Dacă nu sunt, doresc să se consemneze că nu particip la dezbateră proiectului de hotărâre și la vot.

Supun proiectul spre aprobare. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 17 voturi pentru (dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat "pentru" on-line, prin apel nominal, iar dl.Zăgan nu a participat la vot), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de hotărâre (nr.4) de pe ordinea de zi, nr.149/7 septembrie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și executarea serviciului de transport în regim de taxi, precum și a altor reglementări referitoare la activitatea de transport în regim de taxi, pe raza Municipiului Câmpina.

Inițiator dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – dau cuvântul inițiatorului. Am un amendament de făcut, având în vedere că proiectul de hotărâre a fost supus avizării Asociației Camera Taximetriștilor Prahova, iar în urma notificării primite din partea acesteia fac următorul amendament:



- la art.21, alin.4, lit.E din cuprinsul Regulamentului privind organizarea și executarea serviciului de transport în regim de taxi, pe raza Municipiului Câmpina pentru departajarea solicitanților se vor acorda puncte după următoarele criterii:

- vechimea în ani de când transportatorul desfășoară autorizat activitatea de transport (nu înainte de anul 2003) – documente justificative:

- după perioada – peste 5 ani – până la 10 ani – 9 puncte, se introduc perioadele:

- peste 10 ani – până la 15 ani – 12 puncte;

- peste 15 ani – până la 20 ani – 15 puncte;

- peste 20 ani – 18 puncte.

- aceste perioade se adaugă și în Anexa nr.18A – 2 la același regulament, astfel:

- peste 10 ani – până la 15 ani – 12 puncte;

- peste 15 ani – până la 20 ani – 15 puncte;

- peste 20 ani – 18 puncte.

- se modifică modelul autorizațiilor de transport în regim taxi, astfel:

- la Anexele nr.3, 4 și 5 la Regulamentul privind organizarea și executarea serviciului de transport în regim de taxi, pe raza Municipiului Câmpina se elimină de la rubrica cu semnături "Secretarul General";

- se elimină "persoana desemnată" de pe modelul autorizației de transport – Anexa nr.3 la Regulamentul privind organizarea și executarea serviciului de transport în regim de taxi, pe raza Municipiului Câmpina.

Acest proiect de hotărâre are la bază, pe lângă a ceea ce am dat citire, creșterea prețurilor la asigurările RCA și bagaje, creșterea costurilor cu piesele de schimb, creșterea carburanților, creșterea cu salariile personalului angajat. Foarte important este că se mărește marja, nu tariful pe fiecare autorizație în parte. Rămâne la latitudinea taximetriștilor, așa cum a fost până acum, de 3,5 lei/oră (sunt taximetriști care merg și cu 1,9 lei/h). Acest tarif de 3,5 lei/oră a fost aprobat în 2008 și nu a fost adus în fața consiliului local pentru actualizare.

De asemenea, orice modificare sau orice creștere ar fi modificat și regulamentul.

Președintele ședinței – alte discuții? Dacă nu, supun la vot amendamentul propus de dl.Primar. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 18 voturi pentru (dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), amendamentul a fost aprobat.

Dl.Crețu – la art.5 din proiectul de hotărâre trebuie stabilită o comisie care atribuie autorizațiile taxi.

Președintele ședinței – vă rog să faceți propuneri.

D-na consilier Gîrbăcică – îl propun ca președinte al comisiei pe dl.consilier Marcu.

Președintele ședinței – se adresează consilierilor care participă on-line, dacă au propuneri pentru membri comisiei.

D-na consilier Vane – aș dori să fac parte din această comisie, dacă nu mai dorește nimeni.

D-na consilier Gheorghe – o propun pe d-na consilier Ionescu Noemi.

Președintele ședinței – mai sunt propuneri? Propunerile au fost: președinte – dl.Marcu Florin, membri – d-na Vane Viorica și d-na Ionescu Noemi.

Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal), propunerile au fost aprobate.

Președintele ședinței - supun la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect - proiect de hotărâre nr.217/16 decembrie 2021 privind aprobarea Metodologiei de acordare a gratuității la transportul urban cu metroul pentru persoanele cu handicap grav și accentuat și pentru însoțitorii sau asistenții personali ai acestora este luat în discuție.

Inițiator dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar – dacă sunt întrebări, după care prezint proiectul.

Președintele ședinței - aveți întrebări, comentarii?

Dl.Primar Moldoveanu – vreau să votați acest proiect de hotărâre, având în vedere că s-a încercat să se creeze o imagine greșită a acestui proiect de hotărâre (știți foarte bine că problema persoanelor cu handicap este o problemă la nivel mondial).

Pe lângă faptul că s-au reactivat anumite conturi false din toamna lui 2020 și mă bucur că s-au activat pentru că așa, la un moment dat, trebuie să se vadă și ID-urile celor care sunt în spate că, din punctul meu de vedere nu sunt decât niște slugi care încearcă să strice imaginea, inclusiv a acestui subiect foarte, foarte, foarte sensibil. Îmi pare rău că a trebuit să fac această intervenție, având în vedere că m-au sunat inclusiv oameni și jurnaliști din presa județeană și națională pentru reacțiile apărute în mediul on-line, că la Câmpina există metrou.

Cu tristă suferință în suflet vă spun că din nefericire se reactivează grupurile de interese care se află în spatele acestor slugi care au acele conturi false pe on-line.

Președintele ședinței – alte discuții? Dacă nu sunt, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Filip au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Se trece la discutarea **proiectului de hotărâre nr.212/15 decembrie 2021 pentru modificarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.74/27 mai 2021 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului Municipal Câmpina.**

Inițiator dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Dl.consilier Nica – eu nu particip la vot.

Președintele ședinței – supun proiectul spre aprobare. Cine este pentru?

Cu 17 voturi pentru (dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal, iar dl.Nica nu a participat la vot), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Proiectul de hotărâre nr.211/15 decembrie 2021 pentru modificarea Anexei la H.C.L. nr.124/26 august 2021 privind aprobarea Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Voila, modificată și completată este luat în discuție.

Inițiator dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

D-na consilier Lupu – nu particip la dezbateri și la vot.

Președintele ședinței – supun proiectul spre aprobare. Cine este pentru?

Cu 17 voturi pentru (dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal, iar d-na Lupu nu a participat la dezbateri și la vot), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Următorul proiect de pe ordinea de zi - proiect de hotărâre nr.214/15 decembrie 2021 privind aprobarea procedurii de evaluare pentru stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor în vederea închirierii unui spațiu pentru sediu către asociații și fundații, constituite în baza O.G. nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații.

Inițiator – dl.Davidescu Florin-Liviu – consilier local.

Președintele ședinței – avizele comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Davidescu – avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.consilier Davidescu – nu am nimic de adăugat în afară de ce scrie în proiect.

Președintele ședinței – discuții, întrebări? Aveți propuneri în calitate de inițiator?

Dl.consilier Davidescu – vreau să fiu eu membru titular.

Președintele ședinței – alte propuneri pentru membru supleant.

D-na Secretar Moldoveanu – sunt două comisii: Comisia de analiză a solicitărilor și Comisia de soluționare a contestațiilor.

Președintele ședinței – alte propuneri?

D-na consilier Gîrbăcică – îl propun supleant pe dl.Crețu Valentin.

Președintele ședinței – propuneri pentru Comisia de soluționare a contestațiilor. Cine are propuneri?

D-na consilier Ionescu - o propun pe d-na Gheorghe Roxana.

Dl.consilier Zăgan – o propun pe d-na Lupu Livia.

Președintele ședinței – supun la vot componența comisiilor. Cine este pentru?

D-na consilier Vane – la supleanți, nu am auzit cine face parte din Comisia de contestații.

Președintele ședinței – d-na consilier Lupu Livia.

Cu 18 voturi pentru (dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal), propunerile pentru membrii comisiilor au fost aprobate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal).

Proiectul de hotărâre nr.215/15 decembrie 2021 privind aprobarea închirierii spațiului în suprafață utilă de 50,06 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Petrolistului, nr.11, Nr.Cadastral 28581-C5/C.F. 28581, proprietate publică a Municipiului Câmpina, cu destinația de sediu pentru asociații și fundații, constituite în baza O.G. nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, în urma aplicării procedurii de evaluare pentru stabilirea ordinii de prioritate este luat în discuție.

Inițiator dl.Davidescu Florin-Liviu – consilier local. Nu am nimic de adăugat, iar avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – discuții? Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Se ia în discuție proiectul de hotărâre nr.226/23 decembrie 2021 **privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2021.**

Inițiator – dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – am un amendament de făcut, având în vedere că am primit astăzi de la M.D.L.P.A. o altă sumă, respectiv 4.643,07 mii lei.

La Art.1, Anexa nr.1 (bugetul local al Municipiului Câmpina pe anul 2021), se modifică prevederile bugetare la:

Venituri:

- indicatorul 42.20 – Subvenții de la bugetul de stat către bugetele locale necesare susținerii derulării proiectelor finanțate din FEN postaderare – prin suplimentare cu suma de 4.098,22 lei;

- indicatorul 45.01.01 – Sume primite în contul plăților efectuate în anul curent – prin suplimentare cu suma de 544,85 lei.

Cheltuieli:

- Capitolul 84.03.03 – Străzi – alineat 71.01.30 – Alte active fixe – prin suplimentare cu suma de 4.643,07 mii lei.

Anexa nr.2:

Se modifică anexa de investiții din bugetul local prin suplimentare cu suma de 4.643,07 mii lei, la Cap.84.02 Transporturi și anume:

- Pct.A. Lucrări în continuare:

- reabilitare și combatere inundații alee formată din Al.Salcîmului – 570,00 mii lei;

- modernizare str.Ion Cîmpineanu – 2.017,00 mii lei;

- Pct.B Lucrări noi:

- reabilitare alee din str.Tg.Mureș – 389,00 mii lei;

- reabilitare alee din str.Muncii – 356,00 mii lei;

- reabilitare alee din str.Independenței – 228,00 mii lei;

- modernizare alee din Al.Izlaz – 591,00 mii lei;

- modernizare Al.Fagulului – 210,00 mii lei;

- reabilitare str.Alexandru Vlahuță – se propune introducerea obiectivului de investiții pentru începerea lucrărilor de proiectare și execuție – 282,07 mii lei.

Acestea sunt sumele pe care le-am primit astăzi de la Ministerul Dezvoltării, de aceea am venit cu amendament. În bugetul local este și suma pe care o avem deja primită. Au fost trecute, atenție, în dezvoltare, pe modernizări, în principal de drumuri și alee, fiind final de an. Când spun asta vorbesc de bani cash și bineînțeles că proiectele respective sunt depuse și la CNI și în funcție de cum se mișcă (având în vedere că acum avem un Guvern), automat, prin proiectul de buget pe anul 2022 (fac din nou invitație către liderii de grup, imediat după sărbători, vă aștept între 08,00-16,30, dacă doriți să fie lângă mine și colegi de la investiții, Direcția economică și funcționare bineînțeles și după orele 16,30, oricând cu mine, să discutăm pe proiectul de buget pentru anul 2022).

Dl.consilier Zăgan – vreau să se menționeze că nu particip la dezbateri și la vot. La fel dl.consilier Nica Emil și d-na consilier Lupu Livia.

Președintele ședinței – comentarii, întrebări, interpelări!?

Dl.consilier Marcu – mă așteptam să prindeți și amenajarea parcurii de pe str.Erupției, dacă tot au venit ceva bani și nu văd asta.

Dl.Primar Moldoveanu – vă referiți aici și la execuția lucrărilor?

Dl.Marcu – da. Și la execuția lucrărilor.

Dl.Primar - tocmai v-am spus faptul că banii aceștia trebuiau prinși undeva, am mers pe ideea să-i prind pe dezvoltare (oricum, tot ce înseamnă excedent bugetar pe anul următor, intră automat în dezvoltare). Trebuia să-i prind undeva ca și punct. Suntem în data de 23 decembrie. Până pe 01 ianuarie nu se poate face nici măcar documentația, dar licitație și execuția lucrărilor. Deja, am mai discutat cu dvs. d-le consilier local, vă aștept pentru bugetul pe anul 2022 să prindem inclusiv execuția lucrării pe care dvs. o doriți în Municipiul Câmpina.

Dl.consilier Marcu – în informarea pe care o primim văd, la Cap.70.02.50 – alte servicii în domeniul locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale, un proiect – Programul privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de sera în transporturi prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități.

Ați putea să ne spuneți câteva cuvinte despre proiectul acesta?

Dl.Primar Moldoveanu – nu doar eu am fost cel care am gândit, ci și o parte dintre dvs., de a depune pe fonduri europene proiect pentru finanțare, în așa fel încât și Municipiul Câmpina să intre la nivel european cu stații de încărcare pentru mașini electrice.

Dl.consilier Duran – aș vrea eu să știu, cele 6 milioane lei sunt venite din câștigarea procesului cu ministerul?

Dl.Primar Moldoveanu – da.

Dl.Duran – OK. Mulțumesc!

Președintele ședinței – altcineva? Dacă nu, supun la vot amendamentul d-lui Primar. Cine este pentru?

Cu 15 voturi pentru (dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal, iar dl.Zăgan, d-na Lupu și dl.Nica nu au participat la vot), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu și este adoptat cu 15 voturi pentru (dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal, iar dl.Zăgan, d-na Lupu și dl.Nica nu au participat la dezbateri și nici la vot).

Proiectul de hotărâre nr.225/22 decembrie 2021 privind aprobarea documentației tehnico – economice (faza D.A.L.I), a indicatorilor tehnico - economici, a Anexei privind descrierea sumară a investiției propusă a fi realizată prin proiectul “Modernizare străzi în Municipiul Câmpina” str.Petrolistului (parțial), str.Oborului (parțial) și a fișei de proiect se ia în discuție.

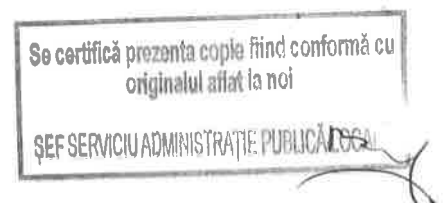
Inițiator – dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.



Dl.consilier Crețu – aveam eu o propunere. Eu aş dori, ca acest lucru, dacă se poate să-l aveți în vedere și de acum încolo la astfel de documentații.

În documentația de atribuire a lucrărilor de intervenție sunt prevăzute lucrări la carosabil și execuția a câte două trotuare pe ambele părți, de 1,5 m lățime (vorbesc de str.Petrolistului, nu de str.Oborului).

Rugămintea ar fi să analizați posibilitatea ca de acum încolo și în cazul acesta de a amenaja o pistă de biciclete, în loc de două trotuare de 3 m lățime, mai ales că în zona respectivă nu o să fie mare circulație, dimpotrivă, mai sunt care merg cu biciclete, cu căruțuri. Cred că ar fi utilă o astfel de abordare și nu numai acolo.

Președintele ședinței – deci este numai propunere.

Dl.consilier Crețu – e numai propunere, nu am cum să modific DALI-ul.

Dl.Primar Moldoveanu – pe lângă faptul că este o idee foarte bună și împărtășesc ideea dvs., o să discut de acum încolo cu fiecare proiectant care câștigă licitații pentru elaborări de documentații.

Având în vedere că această documentație va fi depusă către GAL și va face evaluare și tehnico-financiară, nu doar de eligibilitate, plus SF-ul va fi verificat și de către Comitetul comun pentru modificarea Strategiei de Dezvoltare Locală, se poate discuta. Ideea dvs. este foarte bună și o împărtășesc.

Președintele ședinței – altcineva, vă rog? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Se ia în discuție proiectul de hotărâre nr.219/20 decembrie 2021 privind darea în administrarea Școlii Gimnaziale ”Ion Câmpineanu” - Municipiul Câmpina a imobilului proprietate publică a Municipiului Câmpina compus din construcție - Sala de Educație Fizică Școlară, cu Număr Cadastral 22729-C1 și terenul aferent acesteia, cu Număr Cadastral 22729, ambele înscrise în C.F. nr.22729, situat în Municipiul Câmpina, str.Erupției, nr.7, Județul Prahova.

Președintele ședinței – avizele Comisiilor.

Inițiator – dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.consilier Davidescu - avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar - am un amendament – la Art.1, alin.(1) se introduce teza 2 care va avea următorul cuprins: ”Valoarea de inventar a imobilului dat în administrare este de 1.916.176,46 lei pentru construcție, respectiv 498.624,00 lei pentru teren”.

D-na Secretar General Moldoveanu – pentru această valoare am solicitat raport de specialitate și Direcției economice.

Președintele ședinței – supun la vot amendamentul d-lui Primar. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat "pentru" on-line, prin apel nominal).

Următorul punct de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre nr.222/22 decembrie 2021 privind majorarea cu 500% a impozitului pe teren, aferent anului 2022, pentru terenul în suprafață de 159.691,90 m.p., situat în Municipiul Câmpina, [redacted], Județul Prahova, proprietatea d-lui [redacted] ca urmare a constatării stării de teren neîngrijit.**

Inițiator – dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – tot conform H.C.L. aprobată de către dvs., nr.62/2021, ca să se poată aplica și să intre în vigoare hotărârea la care am făcut referire, cu data de 01 ianuarie 2022, a trebuit să fac aceste 3 proiecte de hotărâre, în ideea, că la anul urmează inclusiv pe clădiri, pentru anul 2023.

Președintele ședinței – comentarii, întrebări, interpelări? Dacă nu, supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Proiectul de hotărâre nr.223/22 decembrie 2021 privind majorarea cu 500% a impozitului pe teren aferent anului 2022, pentru terenul în suprafață de 31.998,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Șoseaua Paltinu, nr.1, Județul Prahova, proprietatea S.C. Starber S.A., ca urmare a constatării stării de teren neîngrijit este luat în discuție.

Inițiator – dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

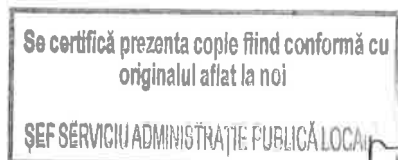
Președintele ședinței – avizul comisiei?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.



Președintele ședinței – discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Proiectul de hotărâre nr.224/22 decembrie 2021 privind majorarea cu 500% a impozitului pe teren, aferent anului 2022, pentru terenul în suprafață de 3.252,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, [redacted] Județul Prahova, proprietatea d-nei [redacted] ca urmare a constatării stării de teren neîngrijit se ia în discuție.

Inițiator – dl.Moldoveanu Ioan Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiilor?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul inițiatorului.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip, dl.Sabo au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Următorul punct este proiect de hotărâre nr.220/20 decembrie 2021 privind acceptarea donației din partea d-lui Moldoveanu Ioan-Alin a unor bunuri mobile.

Inițiatori - d-nele/d-nii Ionescu Noemi-Ștefania, Gheorghe Roxana-Elena, Ene Bogdan-Constantin, Filip Costel, Raț Cosmin-Gicu și Marcu Florin – consilieri locali.

Președintele ședinței – avizele comisiei?

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dau cuvântul unuia dintre inițiatori.

D-na consilier Gheorghe – față de ce este în proiectul de hotărâre, nu avem nimic de adăugat.

Președintele ședinței – discuții, întrebări? Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, dl.Filip, dl.Grama, d-na Vane, dl.Sabo au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Proiectul de hotărâre nr.221/20 decembrie 2021 privind aprobarea inventarierii și atestării apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 45,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Calea Doftanei, Tarla 83, Parcela Cc960 parțial este luat în discuție.

Inițiatori – membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Președintele ședinței – avizele comisiilor.

Dl.consilier Crețu – Comisia de amenajarea teritoriului și urbanism a dat aviz nefavorabil la acest proiect și eu consider că acest aviz este urmare a documentației incomplete. O să vă spun și ce am consemnat în avizul respectiv:

- nu este clar dacă respectivele scări depre care discutăm au fost edificate în baza unei autorizații de construire emisă legal;

- nu se cunoaște dacă au fost luate măsuri de sancționare în cazul în care s-a constatat că s-a construit fără autorizație. Informațiile pe surse sunt că s-ar fi construit fără autorizație și că ar exista un proces-verbal de sancționare în 2012. Nu știu dacă mai există altul, ulterior.

De asemenea, nu îmi este foarte clar de ce solicită introducerea în domeniul privat a suprafeței de 45,00 mp, atâta timp cât toate actele din documentația care a fost pusă la dispoziție fac referire la 25,50 m.p.

Considerăm că trebuie cumva reglată această problemă de acolo, dar totuși ar trebui să avem toate informațiile legate de ce autorizații s-au obținut, ce s-a construit legal, ce nu s-a construit legal și până la urmă de ce nu s-au luat măsuri la momentul în care s-a construit ilegal.

Președintele ședinței – acestea sunt întrebări din raportul comisiei?

Dl.consilier Crețu – da.

Președintele ședinței – alte rapoarte s-au cerut?

D-na Secretar Moldoveanu – da, avem și de la Comisia buget, finanțe.

Dl.consilier Ene – Comisia buget, finanțe a dat aviz favorabil.

Dl.consilier Filip – nu știu de ce se face atâta caz. Practic este o inventariere a acestui teren, nu discutăm aici despre legalități, pentru că eu unul nu sunt expert în urbanism. Este un simplu teren care urmează a fi inventariat, ne aparține, a fost discuția că va face parte din drumul județean (fiind pe Calea Doftanei) și nu văd o problemă să-l inventariem. Pentru acest motiv recomand colegilor noștri să voteze, exact cum ne-ar dona cineva ceva și noi n-am accepta.

Președintele ședinței – întrebări, interpelări.

Dl.Primar Moldoveanu – încă de la începutul mandatului fiecărui consilier local, Municipiul Câmpina are o mare problemă cu domeniul public și privat. Nu doar la capitolul închirieri, concesiuni, ci la mai multe capitole, în sensul că, consiliile locale trecute (nu doar consiliul local trecut) a aprobat proiecte de hotărâri cu anumite deficiențe. V-am rugat de la începutul mandatului să luăm la mână domeniul public și privat, terenurile care sunt "ale nimănu", în așa fel încât să nu se mai meargă pe principiul, dacă nu e al nimănu e al nostru, dar să nu îl inventariem. Dacă consiliul local prezent nu pune piciorul în prag (eu nu mă refer la speța de astăzi, ci la modul general), în așa fel încât să intrăm în normalitate având în vedere că primăria lucrează foarte intens împreună cu Comisia de domeniul public și privat,

care se întâlnește săptămânal, nu vom ajunge să rezolvăm marea problemă a oricărei UAT, în sensul că, domeniul public și privat vizează, în principal, fondurile europene, dar în același timp și reglementarea municipiului. Îmi este tare teamă să nu se mai creeze ceea ce s-a creat în trecut, construcții cum ar fi "Turnul Pisa".

Președintele ședinței – o să adresez și eu o întrebare d-lui Filip și inițiatorilor, respectiv dacă suprafața ocupată de acele scări face parte din cei 45,00 m.p.

Dl.consilier Filip – nu știu să vă răspund. Aceasta este o problemă urbanistică.

Președintele ședinței – cum putem inventaria și atesta ca aparținând domeniului privat al Municipiului Câmpina un teren pe care, legal sau ilegal există o construcție (scările) care aparțin unei societăți sau unui cetățean.

Dl.consilier Filip – dacă nu au autorizație, nu există. Trebuie demolate dacă se află pe acel teren.

Președintele ședinței – eu la ora asta nu știu dacă sunt sau nu legal făcute. Eu ridic mâna și aprob inventarierea și o să se îndrepte împotriva noastră cineva care o să zică – stați că ați greșit, sunt niște scări acolo.

Alte discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Cu 6 voturi pentru (d-na Ionescu, dl.Filip, d-na Gheorghe, dl.Marcu, dl.Briciu, dl.Raț) și 12 abțineri (dl.Nica, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, dl.Ene, dl.Duran, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Zăgan și dl.Dumitrache, iar dl.Grama, d-na Vane și dl.Sabo au votat "abținere" on-line, prin apel nominal), proiectul a fost respins.

Se trece la discutarea **punctului întrebări, interpelări, diverse.**

Președintele ședinței – ați primit o adresă din partea Clubului Sportiv Câmpina. O să vă rog să-l ascultați pe reprezentantul clubului. Doriți să luați cuvântul?

Dl.Stoican – știți bine că la Câmpina avem și echipa de seniori care înseamnă vârful piramidei secției de fotbal. Ce înseamnă vârful piramidei secției de fotbal? Înseamnă că acei copii care activează la clubul nostru vor trebui să aibă o finalitate. Dacă nu, după 3, 5, 6 - 10 ani de pregătire celelalte cluburi îi pot lua gratis de la noi, fără nicio pretenție. De aceea, noi trebuie să avem în primul rând echipa de seniori. După 4, 5 ani de pregătire a acestor copii nu cred că vreun părinte își va lăsa copilul (juniorul) să joace la o echipă, la nivelul la care suntem în prezent.

Cer și am rugămintea să fiți de acord cu ce am propus. Această propunere este luată și votată în Comitetul director (este destul de bine analizată). Mai am nevoie de acordul dvs. de principiu și pentru viitorul acestei echipe de seniori. Nu este vorba doar despre anul acesta, am nevoie de girul dvs. și pe următorii ani, pentru că nu terminăm campionatul acum în vară sau îl începem pe următorul și s-a terminat cu echipa de seniori. Trebuie să fie o continuitate, trebuie să am un suport din partea dvs., de fapt copiii să aibă un suport din partea dvs.. Vă pot răspunde la întrebări dacă sunt nedumeriri în cele prezentate.

Dl.consilier Davidescu – de unde știți că, de exemplu, la Brebu, echipa de fotbal primește 350 mii lei?

Dl.Stoican – nu este de la Brebu, am spus că echipe similare sau o echipă din zonă. M-a rugat să nu dau numele.

Dl.consilier Davidescu – Brebu cât primește?

Dl.Stoican – aproximativ 200 mii lei.

Știu sigur că este un buget de 220 mii lei pentru că unul dintre jucătorii noștri activează ca antrenor la ...

Dl.Primar Moldoveanu – eu am înțeles că ați spus ”și pentru 2022”. Asta înseamnă că aveți nevoie de suma aceasta până la finalul anului și pentru 2021?

Dl.Stoican – nu. M-am referit la o continuitate, și în 2023, și în 2024, trebuie să am sistematic această sumă sau susținere pentru această echipă. Nu putem să terminăm campionatul și să nu mai avem buget pentru anul următor. La asta m-am referit.

Dl.consilier Raț – mie îmi pare bine că vă asumați cu 100.000 lei acest obiectiv de promovare. Chiar vă doresc succes. Aș vrea să aveți în vedere, dacă este posibil, și alte fonduri, în sensul în care, noi, în momentul în care dăm niște bani trebuie să știm pentru ce îi dăm. Bineînțeles că dăm pentru copiii noștri, dar știți că am mai discutat problema unor abonamente. Noi trebuie să știm exact ce își doresc cetățenii. Dacă noi avansăm ideea unor abonamente onorifice, de 50 lei/an, trebuie să vedem și dacă într-adevăr acest sport este atât de iubit de câmpineni. Poate prin asta și prin faptul că dvs. veți avea performanță, vom strânge suficienți bani să aveți și mai mulți bani, din ce în ce mai mulți bani, poate cine știe, o promovare spre Liga a 3-a. Noi trebuie să ne dăm seama exact ce își dorește cetățeanul, iar printr-un abonament onorific ne putem da seama dacă sunt într-adevăr 100, 300, 500 de susținători.

Dl.consilier Briciu – eu am fost la un meci de fotbal. A fost inițiată această idee, cum că se termină perioada de juniorat și începe perioada de seniorat pentru tineri. Spre surprinderea mea (aș vrea să-mi certifice dl.președinte), în teren nu erau tineri, în echipa de fotbal a orașului. Am dreptate sau am greșit eu?

Dl.Stoican – sunt 5 jucători juniori de-ai noștri titulari (îi pot descrie), care au participat la majoritatea meciurilor. A fost o perioadă în care 2 dintre ei au fost accidentați și nu au putut juca. Sunt 5 jucători care sunt titulari, crescuți de noi, iar în lotul echipei noastre sunt 10 juniori care prind o jumătate de repriză la fiecare meci și vor mai crește.

Dl.Briciu – deci am văzut bine că în teren totuși, poate jumătate din echipă, poate și mai bine erau maturi, adică nu erau tinerii noștri, că erau deabia ieșiți de la vârsta junioratului. Nu au avut timp să crească.

Dl.Stoica – exact cum am spus. Sunt 10 juniori crescuți de noi, 5 sunt titulari – joacă permanent, iar restul sunt rulați în funcție de cum decide antrenorul.

Dl.consilier Briciu – mai este o problemă din punctul meu de vedere. La Clubul Sportiv au fost nenumărate cereri făcute și din partea Clubului Istrati și de la cluburile private din oraș (care au venit cu campioni naționali, nu cu oameni care joacă în ultima ligă sportivă de fotbal) și au fost refuzați, pe motiv că la Clubul Sportiv nu există performanță, că se face sport de masă.

Clubul Sportiv vrea performanță de ultimă ligă de fotbal, cu cheltuieli foarte mari. Și asta ar fi un punct la care aș vrea să primesc răspuns de la dl.președinte, de ce a refuzat campioni naționali, câmpineni de-ai noștri. Nu trebuie neapărat să fie membru al Clubului Sportiv ca să poată fi susținut cu bani publici.

Dl.Stoican – nu știu dacă au fost refuzați, au fost aduse aceste cereri înaintea Comitetului director, noi trebuie să respectăm niște condiții cu care am început, niște

reguli și vom merge pe acest lucru. Nu sunt eu factorul de decizie, ci Comitetul director și de ce nu, Consiliul local.

Dl. Primar Moldoveanu – cu privire la cererea dvs., Comisia de sport și Comisia buget, finanțe din cadrul Consiliului local, vă rog să o luați în calcul într-un regim rapid, iar cu privire la cele ridicate de dl. consilier Briciu, la fel, rugămintea mea este, Comitetul director (nu Comitetul director decide, ci Consiliul local) să ia în calcul și celelalte sporturi, în așa fel încât, din punctul meu de vedere, Clubul Sportiv să aibă performanțe pe toate sporturile și bineînțeles, dacă ne permitem din punct de vedere financiar să susținem toate doleanțele.

Dl. consilier Briciu – aș mai avea o singură observație de făcut. Știindu-i și cunoscându-i pe antrenorii din cadrul Clubului Sportiv, care sunt foarte serioși, știu că la celelalte ramuri sportive pe care le are Clubul Sportiv sunt foarte săraci și nici acum nu au bani să se deplaseze la competiții. Prăpastia dintre banii alocați fotbalului din ultima ligă sportivă și banii alocați celorlalte ramuri care au succese peste tot și știu că sunt echipe bune (handbal la fete și băieți) este foarte mare, ca și buget. În partea cealaltă o să facem un buget de peste 200 mii lei, care împreună cu bazinul unde sunt vreo 700 mii lei, batem milionul numai în fotbal și întreținerea bazinului. Probabil că ar trebui un buget foarte mare la sport și probabil aici dl. Primar o să ne spună dacă bugetul poate ajunge către 1,5 milioane lei, astfel încât să fie în regulă pentru toate ramurile sportive.

Dl. consilier Duran – în opinia mea este o idee bună să băgăm niște bani în echipa de fotbal. În ideea în care, dacă vom promova și vom ajunge la anul într-o divizie superioară, care imediat după aceea urmează Divizia C, atunci și interesul câmpinenilor, apropo de ideea cu abonamentul, de ce să dea oricine 50 lei. Noi nu am mai avut echipă în campionat de 5 ani de zile. Toată tradiția cu fotbalul câmpinean s-a c-am pierdut. Trebuie să le amintim oamenilor că există și este primul an în care avem o echipă înscrisă în campionat după 5 ani. Eu am fost la câteva meciuri și în deplasare și acasă, în turul acesta de campionat. Într-adevăr copiii sunt foarte mici (15, 16, 17 ani) și sunt și câțiva mai maturi.

Breaza dă 600.000 lei la echipa de fotbal pentru un campionat întreg.

După părerea mea ar trebui să susținem această inițiativă să meargă echipa mai departe și o dată ajunsă într-o divizie mai sus, poate o să înceapă să apară și sponsori. Dat fiind că este echipa Clubului sportiv, startul ar trebui să-l dăm noi. La câte cheltuieli sunt în oraș, după părerea mea, 200 mii lei pentru un an întreg nu este un capăt de țară și cred că s-ar putea găsi banii aceștia și încet, încet, poate vor veni și câmpineni alături de noi cu abonamentele de care ați spus și poate vom găsi și sponsori. Înțeleg că deja sunt sponsori la echipă, dar sunt destul de puțini și pe sume mici. Echipamentele cu care joacă copiii mici au fost făcute din sponsorizări. Dacă nu începem să dăm un "yes" echipei să meargă mai departe, poate ar trebui să o desființăm iar, că a fost bine 5 ani de zile fără echipă.

Dl. consilier Raț – nu era vorba de 50 lei, poate să fie 10 lei, 3 lei. Este vorba de faptul că trebuie să arătăm oamenilor de ce cheltuim banii și pentru viitor. Eu mă bucur că dvs. vă asumați un loc atât de îndrăzneț de pe locul 12.

Președintele ședinței – d-le Stoican, ați depus o adresă, vedeți că în cadrul consiliului au început deja dezbateri, așa cum a spus dl. Primar, comisiile vor analiza

cererea dvs. Sunt și consilieri care susțin și sprijină și probabil vor veni cu un proiect de hotărâre dacă vor considera.

Dl.Duran – aș vrea să fac o completare. Perioada de transferuri, ca să putem să mergem în liga superioară, se va încheia înainte să votăm noi bugetul pe 2022 și atunci s-ar putea să fie nevoie, ca să poată să-și facă transferurile, să-i dăm din ½, dacă suntem de acord. Asta s-a discutat în Comitetul director.

Dl.consilier Briciu – întâmplător știu și activitatea de la Breaza. Nu are atâtea ramuri sportive. La noi nu ar fi corect față de celelalte ramuri sportive să alocăm atâția bani fotbalului, iar spusele d-lui Duran ne confirmă că, de fapt acest sport în Câmpina nu prea mai are adepți.

Dl.consilier Marcu – sunt neplăcut surprins să constat că deși avem un Comitet director în cadrul Clubului Sportiv discuția se poartă tocmai între membrii clubului, unde unii sunt pro, unii contra acestui Acord de principiu. Până la urmă este un Acord de principiu, dacă sunteți de acord dăm, dacă nu sunteți de acord, nu dăm.

Președintele ședinței – trebuie să se materializeze într-un proiect.

Dl.Primar Moldoveanu – a cerut un Acord de principiu. Trebuie să-l supuneți votului, d-le președinte!

Președintele de ședință – cine este pentru Acordul de principiu privind cererea clubului?

Cu 15 voturi pentru (dl.Grama, d-na Vane, dl.Filip au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal) și 3 abțineri (dl.Raț, dl.Briciu și dl.Sabo a votat ”abținere” on-line, prin apel nominal) s-a dat acordul.

Dl.consilier Marcu – aș sugera executivului o mai bună comunicare pentru anii următori, în sensul că, atunci când sunt proiecte grele, gen rectificarea de buget, aș vrea să vă spun că este foarte dificil în cadrul Comisiei buget, finanțe să dea un aviz peste noapte. Preferam să modificăm data ședinței (să o mutăm săptămâna viitoare), decât să dăm grăbiți un aviz.

Dl.Primar Moldoveanu – d-le consilier Marcu primul lucru pe care vreau să vi-l spun este că sunt bani veniți peste noapte, iar al doilea, nu vreau să fac comparație cu un alt ordonator din țară, dar informațiile pe care vi le dau sunt foarte transparente, directe și complete. Informațiile pe care vi le dau le regăsiți în buget. Motivul pentru care vin cu acele informații este că sunt foarte direct.

Aș vrea să închid acest subiect din 2021 pentru 2022. La fiecare inițiativă de convocare a Consiliului local v-am trecut în preambulul email-ului că vă stau la dispoziție pentru orice întrebare. Vă mulțumesc celor care m-ați sunat sau ați venit personal la primărie pentru detaliile pe care nu le-ați înțeles.

Dl.consilier Crețu – nu știu câți dintre consilieri cunosc faptul că săptămâna aceasta a fost o primă etapă a unei analize a situației existente pentru PUZ-ul din centrul Câmpinei, în Comisia tehnică. Știu sigur că sunt câteva persoane care cunosc, dar nu știu dacă toată lumea știe. L-aș ruga pe dl.Primar pentru următoarea ședință să trimită sau să ne prezinte, nouă, Consiliului local ceea ce s-a făcut și care sunt pașii care urmează, pentru că discutăm despre cea mai importantă lucrare de investiții din oraș. Ar fi bine să știm, nu să se ne trezim cu un proiect la un moment dat de aprobare a PUZ-ului.

Dl. Primar Moldoveanu – fără nicio problemă voi face și acest lucru dacă dvs. considerați, mai ales că sunteți în Comisia de avizare. Așa cum am spus, toate aceste PUZ-uri, PUD-uri sunt puse și pentru cetățeni, nu doar pentru dvs. ca și consilieri locali, pe site-ul primăriei. Fiecare consilier local și fiecare cetățean care este interesat de aceste aprobări pot participa, atunci când este pus în dezbatere publică, cu idei, inițiative, probleme sau neacceptări dacă are de ridicat. Atenție! Aceste ședințe unde se iau hotărâri și se votează și ele sunt publice, motiv pentru care, rog consilierii locali (cum este normal să stea să urmărească și să vadă activitatea executivului) să intre pe site-ul primăriei, vede, vine la ședința comisiei respective și dacă nu are nimic de adăugat poate doar să participe și să vadă ce se întâmplă acolo. Asta nu înseamnă că eu nu pot să fac acea informare. Informarea este dacă a trecut sau nu a trecut PUD-ul sau PUZ-ul respectiv.

Deci, mai mult decât că este public, mai mult decât că se află în dezbatere publică orice documentație de aprobare, există și varianta în care, pentru astfel de documentații, UAT-ul se asociază cu persoanele respective.

Dl. consilier Raț – pentru că tot am vorbit de bani și de bugete și de faptul că nu prea avem bani, vă propun o întâlnire pe 12 ianuarie, la ora 17,00, să vorbim despre blocul de la Kaufland. Acel bloc, conform calculelor noastre, ne aduce o pierdere anuală, cam cât are nevoie dl. Stoican, pe un tur de campionat. E vorba de încălzire (blocul este încălzit), cheltuim bani, pentru jumătate din el nu plătește nimeni, tot noi plătim, plus lipsa chiriilor.

De aceea, vă rog dacă vreți să veniți pe data de 12 sau dacă vreți să propuneți o altă dată, să discutăm acele criterii pe care vi le-am trimis acum o lună și ceva pentru că, un eventual proiect nu se poate materializa aici, prin amendamente. Când venim aici cu proiectul respectiv trebuie să avem o majoritate.

D-na consilier Lupu – pentru dl. Primar o rugăminte din partea unor cetățeni, pentru comisia de circulație. Pentru fluidizarea traficului dinspre str. Eminescu spre str. Republicii (intersecția cu str. Kogălniceanu), la intrarea spre parcare de la Carrefour, să se pună un semn de interzis la stânga, unde este farmacia pe colț, pentru că se blochează dându-se prioritate celor care vin din dreapta, se crează un blocaj de trafic.

Dl. Primar Moldoveanu – referitor la propunerea d-lui Crețu, coroborat cu propunerea d-nei Lupu, dacă sunteți de acord să vă invit, o parte dintre dvs. chiar ați venit la unele ședințe și să vă anunț în momentul în care convoc această comisie ca să participați și astfel puneți problema direct în comisie. Avem posibilitatea de a trece pe ordinea de zi și a vota o problemă care apare la momentul respectiv.

Președintele ședinței – pentru că este ultima ședință înaintea sărbătorilor vreau să uez cetățenilor Municipiului din partea Consiliului local ”Sărbători fericite! Un Crăciun fericit!”. Repet, dacă aceasta va fi ultima ședință ”Un An Nou mai bun!”.

Dl. Primar Moldoveanu – și eu vreau să uez tuturor câmpinenilor ”Un An Nou fericit, sărbători fericite!”.

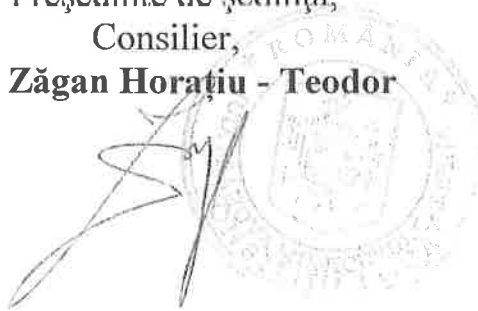
Vă uez și dvs. ca și consilieri locali ”Sărbători fericite, tot ce vă doriți, să avem un an foarte plin 2022, în primul rând cu multă sănătate, de înțelegere și multe bucurii!”. ”La mulți ani!”.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Președintele ședinței – declar ședința încheiată.
Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

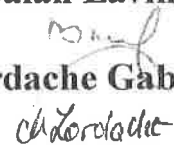
Președinte de ședință,
Consilier,
Zăgan Horațiu - Teodor



Secretar General,
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena



Întocmit,
Bălan Lavinia
Iordache Gabriela



Se certifică prezenta copie fiind conformă cu
originalul aflat la noi
ȘEF SERVICIU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ



edit. I.G.