

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 28 octombrie 2021

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.651/22 octombrie 2021 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Nica Emil-Dan-Cristian, la ele fiind prezenți 18 consilieri locali și a absentat dl.consilier Anghelescu Marius care a informat că nu participă, fiind plecat din localitate. 13 consilieri locali au fost prezenți fizic la lucrările ședinței și 5 consilieri locali au participat on-line, respectiv dl.Briciu Liviu Mihai, dl.Dumitrache Liviu, dl.Marcu Florin, dl.Grama Cezar, dl.Sabo Aron).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina (on-line), d-na Moldoveanu Elena – Secretar General al Municipiului Câmpina, d-na Bălan Lavinia – Șef Serviciu administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, d-na Dragomir-Vîlcea Iustina-Iuliana – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic și relația cu Consiliul local, d-na Pulcz Loredana – șef Serviciu buget, finanțe, contabilitate, dl.Tudorache Gabriel – consilier în cadrul Compartimentului informatică, reprezentanți ai mass-mediei.

Președintele ședinței – declar deschisă ședința ordinară de astăzi, 28 octombrie 2021. Prezența: sunt 5 colegi care intră on-line (dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu), lipsește dl.Anghelescu. 13 consilieri sunt prezenți în sală.

Înainte de a trece la votarea proceselor - verbale, al ședinței ordinare din septembrie și al ședinței extraordinare din 15 octombrie, vă cer încuviințarea ca să nu pierdem timpul să-i dăm cuvântul d-lui Daniel Ioniță, care v-a lăsat pe masă, la fiecare, un material și vrea să ne spună despre ce este vorba. Dl.Ioniță, vă ascultăm.

Dl.Ioniță Daniel – vă mulțumesc că îmi dați voie să vorbesc înaintea tuturor. Nu vreau să rămân mult timp, de aceea v-am pus materialele pe masă. Este vorba despre două proiecte frumoase pentru oraș, unul se referă la reabilitarea Casei solare. Aveți materialul, inclusiv cu cartea de vizită a persoanei care se poate ocupa din partea Incert-ului; sunt cei care dețin proprietatea Casei solare, au proiectul făcut și o să vedeți în documentație că proiectul este realizat. Noi, ca municipalitate, dvs. trebuie să luați hotărârea și să vorbiți cu dânșii și cu proprietarii. Există o singură problemă – dânșii nu pot înainta, pentru că nu dețin acces la proprietate. Dacă știți, Casa solară este puțin retrasă, este în spatele stației meteo și nu au acces la proprietate (nu pot face cadastru).

Dacă dvs. sunteți de acord să vorbiți cu locuitorii care stau pe lângă Casa solară, pentru că există un drum (eu am vorbit acum 3 ani cu proprietarii și erau de acord). Trebuie să meargă cineva de la primărie (fac apel la dl.Primar și la dvs.), să încerce să vorbească cu oamenii de acolo să lase drumul în proprietate publică. În

felul acesta vom putea ca și municipalitate să ajutăm acest demers de a rezolva această problemă.

Cel de-al doilea proiect – este vorba de o sală a sportului. Știu că nu sunt deocamdată fonduri, dar având în vedere că am auzit deja discuții că se prefigurează dezvoltarea unei săli a sportului, v-am dat un al doilea material unde aveți o posibilă locație, lângă Căminele Petrol. Aveți o planșă unde s-ar putea amplasa Sala sporturilor, o sală polivalentă. De asemenea, aveți și locurile de parcare și un plan detaliat cu sala și cu toate celelalte clădiri.

Totodată, pot să vă spun că terenul este al municipalității, numai că a fost dat în administrare Liceului Petrol. În anul 2018 am făcut un demers către Liceul Petrol (acesta este primul pas) ca să luăm acordul liceului, precum că și dânșii sunt de acord să schimbe, așa cum spune legea, destinația acestui teren.

Am primit și v-am anexat din partea Ministerului Educației, de la Colegiul Tehnic "Constantin Istrati" adresa prin care dânșii sunt de acord să schimbe destinația. Era nevoie de un accept din partea Consiliului local de a merge mai departe, ceea ce înseamnă de a face demersuri și că se poate face și este oportun să facem acolo sala sportului. Pot să vă spun că dețin proiectul, pot să vi-l arăt într-o ședință ulterioară. Este vorba de unul dintre cele trei proiecte naționale făcute de un câmpinean, proiect arhitectural și ar fi păcat să nu încercăm să-l punem în valoare. Vă mulțumesc că m-ați ascultat și vă rog să studiați documentele.

Președintele ședinței – prima problemă este aprobarea proceselor-verbale.

D-na Secretar Moldoveanu – avem două procese-verbale. Începem cu procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 30 septembrie 2021. Dacă sunt obiecțiuni, modificări, completări cu privire la conținutul acestuia? Cine este pentru? Cu 18 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat (dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat "pentru" on-line, prin apel nominal).

D-na Secretar Moldoveanu – următorul proces-verbal este cel încheiat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului local din 15 octombrie. Dacă sunt obiecțiuni, modificări, completări cu privire la conținutul acestuia? Cine este pentru, împotriva, se abține cineva? Cu 15 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat (dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat "pentru" on-line, prin apel nominal). Dl.Nica, dl.Zăgan, dl.Duran nu au votat pentru că nu au participat la lucrările ședinței.

Președintele ședinței – pentru ordinea de zi este o suplimentare cu două proiecte.

Dl.Primar Moldoveanu – dacă îmi dați voie d-le președinte, aș vrea să introduc în proiectul ordinii de zi proiectul de hotărâre nr.184/26 octombrie pentru aprobarea modificării și completării Anexei nr.1 la H.C.L. nr.176/18.12.2018 privind aprobarea contractării unui împrumut intern în valoare de 25.000.000 lei, modificată și completată prin H.C.L. nr.2/28 ianuarie 2021. Să fie penultimul.

Ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea de zi, să fie înainte de punctul diverse – proiect de hotărâre nr.185/27 octombrie 2021 pentru desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Câmpina în Comisiile de evaluare a probei de interviu privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ de stat din Municipiul Câmpina.

Președintele ședinței – supunem la vot introducerea acestor două proiecte suplimentare pe ordinea de zi. Cine este pentru?

Cu 18 voturi pentru (dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal), propunerile d-lui Primar de introducere în proiectul ordinii de zi a celor două proiecte de hotărâre prezentate, au fost aprobate.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, în ansamblul său și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal.

Primul punct (nr.1) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.183/22 octombrie 2021 privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2021.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Primar Moldoveanu Ioan-Alin.

Președintele ședinței – avizul comisiei de buget?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – am un amendament. Având în vedere necesitatea elaborării unui „Studiu de oportunitate privind delegarea serviciului de transport public local de călători” și luând la cunoștință o mare parte dintre dvs., inclusiv să vă întâlniți cu transportatorul care a făcut cea adresă de renunțare, pentru a putea delega serviciul către alt transportator și având în vedere normele Uniunii Europene, trebuie întocmit acest studiu de oportunitate pentru a scoate la licitație transportul public local. Pentru acest motiv vin cu următorul amendament:

- la Art.1, Anexa nr.1, la capitolul 70.02.50 - Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale, articolul 20.01.30 - „Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare”, prin suplimentare cu suma de 15,00 mii lei;

- la capitolul 84.02.03.02 - Transport în comun, articol 40.03 - „Subvenții pentru acoperirea de preț și tarif” prin diminuare cu suma de 15,00 mii lei.

Suma finală propusă de 115,00 mii lei acoperă necesarul aferent lunilor noiembrie și decembrie 2021 pentru plata subvenției aferentă transportului public.

- la Art.4, Anexa nr.5 - Se modifică prevederile bugetare la Capitolul 3, 70.50 - Domeniul public întreținere și funcționare , nr.crt.38 „Studiu de oportunitate privind delegarea serviciului de transport public local de călători”, prin suplimentarea sumei de la 20,00 mii lei la 35,00 mii lei, adică o suplimentare de 15.000 lei. De ce această suplimentare? Colegii mei de la achiziții au intrat pe SICAP și până în acest moment, toate ofertele care erau publicate erau mai mici decât suma de 35 – 40 mii lei.

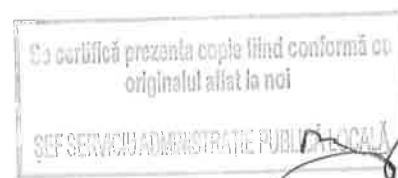
Mulțumesc d-le președinte, vă rog să supuneți la vot amendamentul.

Președintele ședinței – se supune la vot amendamentul care modifică la Art. nr.1 – Anexa nr.1 și la Art.4 - Anexa nr.5.

D-na consilier Lupu – eu și dl.Zăgan nu participăm la vot.

Dl.consilier Nica – nici eu.

Președintele ședinței – supun la vot amendamentul. Cine este pentru?



Cu 15 voturi pentru (dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat "pentru" on-line, prin apel nominal), amendamentul a fost aprobat. D-na Lupu, dl.Nica și dl.Zăgan nu au participat la vot.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 15 voturi pentru (dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat "pentru" on-line, prin apel nominal). D-na Lupu, dl.Nica și dl.Zăgan nu au participat la vot.

D-na consilier Lupu – d-le președinte nu ați spus nimic de avize.

Președinte ședinței – am spus, sunt date avizele pentru toate proiectele, sunt favorabile, dar o să mai întreb pentru fiecare în parte.

Următorul punct (nr.2) este proiect de hotărâre nr.170/18 octombrie 2021 privind aprobarea participării Municipiului Câmpina la Programul privind creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirile publice pentru realizarea obiectivului de investiții "Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirile publice" - „Liceul Tehnologic Mecanic”, a documentației tehnico-economice (faza D.A.L.I.) și a indicatorilor tehnico-economici conform Devizului General.

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei buget?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – vă aduceți aminte că în ședința trecută am aprobat cele două obiective, unități de învățământ pentru eficientizarea energetică și v-am adus la cunoștință că urmează să primim documentația pentru alte două obiective, respectiv la Liceul Tehnologic Mecanic, motiv pentru care am reușit să lucrăm foarte repede și să depunem. De la plafonul de 4 milioane lei anunțat în ghidurile respective, au modificat ghidurile și au ridicat plafonul la 10 milioane lei. Pentru acest motiv ne mai încadrăm cu încă două unități de învățământ și nu puteam să ratăm acest lucru, ca unitate administrativ teritorială. Vin în fața dvs. cu acest proiect de hotărâre pentru aprobare, în așa fel încât, de mâine dimineață să încercăm să-l încărcăm pentru finanțare.

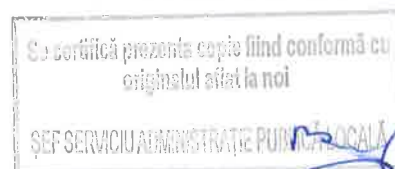
Președintele ședinței – altcineva mai are ceva de propus, de spus la acest proiect? Trecem la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat "pentru" on-line, prin apel nominal.

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.169/18 octombrie 2021 privind aprobarea participării Municipiului Câmpina la Programul privind creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirile publice pentru realizarea obiectivului de investiții "Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în clădirile publice"-Grădinița cu program normal și program prelungit „Iulia Hașdeu”, a documentației tehnico-economice (faza D.A.L.I.) și a indicatorilor tehnico-economici conform Devizului General.

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei buget?



Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dl.Primar, aveți ceva de spus, în plus?

Dl.Primar Moldoveanu – este al doilea proiect de hotărâre, adică a patra unitate de învățământ pentru care noi încercăm să obținem fonduri europene. Se pare că se menține ”primul venit, primul servit”, motiv pentru care ne-am grăbit să facem și această documentație și să supunem aprobării către dvs., iar mâine dimineață, la prima oră, să încercăm și acest proiect de hotărâre.

Președintele ședinței – supun la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal.

Următorul punct (nr.4) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.179/22 octombrie 2021 privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza D.A.L.I.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Refacere și consolidare B-dul Carol I, L=100 m, Municipiul Câmpina”.

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei buget?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dl.Primar, aveți cuvântul.

Dl.Primar Moldoveanu – din nefericire, pe această zonă nu am reușit să obținem momentan, de la Guvern bani, pe situații de urgență, pentru refacere din cauza calamităților, dar o să vedeți că pe două din proiectele pe care vi le-am supus aprobării astăzi, am reușit. Se pare că se vor mai deschide finanțări pentru situații de urgență, având în vedere că de fiecare dată ne-am făcut datoria, ca atunci, când au fost inundații, să convocăm Comisia Județeană pentru Situații de Urgență. Au fost foarte prompti, atât comisia, cât și reprezentantul prefecturii.

De asemenea, de scos în evidență este faptul că noi am depus inclusiv pe CNI toate alunecările de teren, am făcut deja adresă către CNI de a renunța la cererea de finanțare pentru proiectele pentru care am reușit să obținem finanțare, respectiv str.Nicolae Grigorescu și str.Plevnei. O să vă spun mai multe amănunte când o să ajungem la cele două proiecte. Vom depune imediat DALI unde nu am obținut finanțare, la CNI, în așa fel încât să ne ia în considerare că avem deja DALI și așa cum cunoașteți și dvs., CNI-ul finanțează și pentru documentație, dar foarte rapid intră proiectele care au deja DALI sau studii de fezabilitate.

Președintele ședinței – mai are cineva ceva de completat la acest proiect?

Supunem la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal.

Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.178/22 octombrie 2021 privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza D.A.L.I.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de

investiții “Refacere și consolidare drum local Str. Siret, L=50m, Municipiul Câmpina și Refacere și consolidare drum local Str. Siret, zona 2, L=30m, Municipiul Câmpina”.

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei buget, finanțe?

Dl.consilier Ene – avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dl.Primar, aveți ceva de spus ca inițiator?

Dl.Primar Moldoveanu – proiectul este depus la CNI, dar nu s-a obținut momentan finanțare. În cazul în care nu vom obține finanțare de la CNI, dar așa cum v-am spus și v-am informat de fiecare dată, noi depunem pe tot ceea ce găsim loc de a depune finanțare, iar unde iese prima oară, acolo ne focalizăm, după care facem cerere de renunțare, să nu existe dublă finanțare.

Președintele ședinței – supun aprobării acest proiect. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal.

Următorul punct (nr.6) este proiect de hotărâre nr.180/22 octombrie 2021 privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza D.A.L.I.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Refacere drum, Str. Pictor Nicolae Grigorescu, L=80 m, zona podului, Municipiul Câmpina”.

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – aveți ceva de completat d-le Primar?

Dl.Primar Moldoveanu – imediat după aprobare (mai avem puțin să obținem autorizație de construire pentru că s-a lucrat și la avize, la nivel de certificat de urbanism) vom scoate la licitație, în așa fel încât să executăm cât mai repede această lucrare, fiind finanțat din fondurile de calamitate.

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal.

Punctul nr.7 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.181/22 octombrie 2021 privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza D.A.L.I.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Refacere drum local Str. Plevnei, zona cuprinsă între intersecția Str. Vasile Alecsandri și Str. Pictor Nicolae Grigorescu, L=550 m, Municipiul Câmpina”.

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul comisiei de buget?

Dl.consilier Ene – avizele Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură sunt favorabile la toate proiectele.

Dl.Primar Moldoveanu – la fel ca proiectul trecut, imediat după aprobare și după obținerea autorizației de construire a investiției, care nu va dura mult, ci foarte puțin, vom trece la licitație, în așa fel încât să executăm această investiție foarte rapid.

Președintele ședinței – mai are cineva ceva de spus, de completat? Să trecem la vot. Supun aprobării acest proiect de hotărâre. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal.

Următorul punct (nr.8) este proiect de hotărâre nr.175/21 octombrie 2021 privind aprobarea Studiului de oportunitate și indicatorii tehnico-economici ai proiectului „Creșterea siguranței pacienților din punct de vedere al securității la incendiu în cadrul Spitalului de Psihiatrie Voila” și încheierea Acordului de implementare pentru realizarea proiectului „Creșterea siguranței pacienților din punct de vedere al securității la incendiu în cadrul Spitalului de Psihiatrie Voila”, între U.A.T. Municipiul Câmpina și Spitalul de Psihiatrie Voila.

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – d-le Primar, aveți ceva de adăugat?

Dl.Primar Moldoveanu – timpul este foarte scurt pe POIM – Axa prioritară Protejarea sănătății populației în contextul pandemiei cauzată de COVID. Ați văzut că sunt doar câteva pavilioane trecute pentru acest proiect de hotărâre, deoarece pentru restul pavilioanelor a fost depus proiect pe CNI. Mă refer la capitolul fonduri europene.

D-na consilier Lupu – nu votez și nu particip la dezbateri.

Președintele ședinței – are cineva ceva de adăugat? Putem să trecem la vot. Cine este pentru?

Cu 17 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal, iar d-na Lupu nu a participat la vot.

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.182/22 octombrie 2021 privind alipirea a două imobile, proprietatea Municipiului Câmpina, identificate cu Nr.Cadastral/Carte funciară 23738 și Nr.Cadastral/Carte funciară 27272.

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat față de cele prezentate în referatul de aprobare.

Dl.consilier Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Dl.consilier Ene - avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Președintele ședinței – dacă nu are nimeni nimic de adăugat, supun la vot acest proiect. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal.

Următorul punct (nr.10) este proiect de hotărâre nr.172/20 octombrie 2021 privind aprobarea tarifelor pentru colectarea și transportul deșeurilor pentru utilizatorii casnici și non-casnici, aferente contractului nr.888A din 05.06.2018 de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare și

transport a deșeurilor municipale în Zona 7 - Câmpina, modificat prin acte adiționale.

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avem avize de la comisiile: buget, administrație publică și urbanism.

Dl.consilier Ene - avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

D-na Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.consilier Zăgan – nu particip la dezbateri și nici la vot.

Președintele ședinței – dl.Primar aveți ceva de adăugat?

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru (dl.consilier Zăgan nu a participat la vot). Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal.

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.174/21 octombrie 2021 privind aprobarea documentației necesare delegării gestiunii activității de administrare a depozitului de deșuri municipale Boldești-Scăeni în cadrul SMID PRAHOVA și acordarea unui mandat special reprezentantului Municipiului Câmpina în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ”Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor - Prahova”.

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – aici avem avizele comisiilor buget, finanțe, administrație publică și amenajarea teritoriului.

Dl.consilier Ene - avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Crețu – avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

D-na Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d este favorabil.

Dl.consilier Zăgan – eu nu particip la dezbateri și nu votez.

Președintele ședinței – d-le Primar aveți ceva de adăugat?

Dl.Primar Moldoveanu – nu, mulțumesc!

D-na consilier Lupu – din adresa asociației înțeleg că ar fi trebuit să depunem hotărârea, termenul limită fiind 22 octombrie. Să înțeleg că am fost ”păsuiți”?

D-na Secretar Moldoveanu – s-a făcut corespondență și ne-au acceptat.

Președintele ședinței – supun la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru?

Cu 17 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat (dl.Zăgan nu a participat la vot). Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal.

Următorul punct (nr.12) este proiect de hotărâre nr.176/21 octombrie 2021 pentru modificarea Art.III din H.C.L. nr.54/26 martie 2020 de modificare și completare a H.C.L. nr.61/29 mai 2003 privind atribuirea în folosință gratuită, pe termen limitat, a suprafeței de 1.500 m.p., Direcției Generale pentru Agricultură și Industrie Alimentară Prahova.

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avem avizul comisiilor buget, finanțe și administrație publică.

D-na Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, ș.a.m.d este favorabil.

Președintele ședinței – d-le Primar aveți ceva de adăugat?

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – d-nele și d-nii consilieri au ceva de adăugat? Putem trece la vot? Cine este pentru aprobarea acestui proiect de hotărâre?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal.

Punctul nr.13 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.171/19 octombrie 2021 pentru modificarea și completarea H.C.L. nr.99/30 august 2007 privind darea în administrare a unor imobile (terenuri și construcții), situate în Municipiul Câmpina, Autorității de Sănătate Publică Prahova.

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizele de la Comisiile buget, finanțe, administrație publică și amenajarea teritoriului sunt favorabile. D-le Primar aveți ceva de adăugat? Doamnelor și domnilor consilieri? Putem să supunem la vot acest proiect de hotărâre. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal.

Următorul punct (nr.14) este proiect de hotărâre nr.177/22 octombrie 2021 pentru modificarea și completarea H.C.L. nr.70/28 aprilie 2021 privind alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice, sportive și educative organizate de Consiliul Local, în anul 2021, modificată și completată prin H.C.L. nr.141/30 septembrie 2021.

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avem avizul comisiilor de buget și cultură.

Dl.consilier Ene - avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.consilier Davidescu – avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Președintele ședinței – d-le Primar aveți ceva în plus de adăugat?

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Marcu, dl.Sabo, dl.Briciu au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal.

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre nr.173/21 octombrie 2021 privind transmiterea fără plată, către Inspectoratul Județean de Poliție Prahova a unor bunuri aflate în patrimoniul Municipiului Câmpina și în dotarea Direcției Poliția Locală Câmpina.

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avem avizele Comisiilor buget, finanțe și administrație publică locală, juridic care sunt favorabile. D-le Primar aveți ceva de adăugat?

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Dl.consilier Sabo – după ce am studiat mai aprofundat Legea nr.155/2010 privind legea poliției, am constatat că la art.20, alin.(1), lit.”d”, polițiștii locali au dreptul să poarte și să folosească armament și muniție.

De asemenea, la art.33, alin.(2) – structurile de poliție locală au dreptul să dețină și să folosească atât armament letal, cât și neletal. La același articol, la punctul 4, se menționează că, dacă va fi nevoie vreodată să folosească armament și muniție și nu au în dotare trebuie să închirieze de la Inspectoratul Județean de Poliție. Având în vedere că noi le avem deja și din studiu am înțeles că au costat 12.600 lei cu tot cu muniție, eu consider că ar fi bine să le păstrăm, nu necesită nicio cheltuială în plus, fapt pentru care eu mă abțin la acest proiect.

D-na consilier Vane – eu voiam să îl întreb pe dl.Primar de ce Poliția locală renunță la armament.

Președintele ședinței – d-le Primar ați auzit întrebarea?

Dl.Primar Moldoveanu – am auzit! Dacă îmi permiteți să răspund!

Președintele ședinței – aveți cuvântul.

Dl.Primar - are perfectă dreptate dl.consilier Sabo, dar nu are dreptate cu capitoul - că nu necesită cheltuieli. Cheltuielile sunt mult mai mari comparativ cu faptul dacă am avea nevoie să închiriem de la Inspectoratul Județean de Poliție. Făcând analiza, de la înființarea Poliției locale nu a fost nevoie de uz de armă și nici un alt motiv pentru a folosi armele din dotare. Cheltuielile sunt foarte mari mai ales că, în ședințele în care am expus această problemă și am luat acordul de principiu, v-am expus aceste probleme.

Dl.consilier Sabo – vis-a-vis de cheltuieli, nu știu la ce se referă dl.Primar, dar vă spun că, un cartuș pentru a-l achiziționa costă maxim 1,70 – 2,00 lei. Alte cheltuieli de întreținere nu există sau alte plăți. De ce vă spun acest lucru? Singurele cheltuieli care ar fi necesare sunt acele trageri care, cel puțin o dată pe an trebuiesc făcute. O tragere necesită maxim 5 cartușe sau minim 3 cartușe și costă, de persoană, maxim 10 lei.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am prețurile în față, dar este și școlarizarea celor care au în folosință și în păstrare acest armament, cât și locația, în care trebuie făcută investiție pentru păstrarea acestor arme. Costurile sunt mari, decât dacă ar fi să închiriem arme pentru folosință de către Poliția locală. Costurile sunt mult mai mari.

Eu așteptam din partea d-lui consilier Sabo, cu care am conversat pe acest subiect și l-am rugat să mă sprijine, iar acum opinia dânsului s-a schimbat. Eu vă spun punctul meu de vedere, ca și inițiator.

Dl.consilier Sabo – într-adevăr, ne-am consultat, dar problema este că, dacă stăm să gândim logic predăm niște arme care sunt cotate foarte bine, iar dacă vom închiria acele pistoale pe care le știți și dvs., model 74 Carpați, cu care s-a tras zeci

de mii de cartușe, pe când cele pe care le avem noi sunt nou nouțe. Nu știu dacă s-a tras vreun cartuș cu ele.

Dl.consilier Crețu – am și eu o întrebare pentru dl.Primar, dacă acum are cunoștință că cineva din Poliția locală poate să folosească aceste arme, adică are dreptul să le folosească. Este instruit, ș.a.m.d.

Dl.Primar Moldoveanu – din ce știu eu, nu.

Dl.consilier Sabo – îmi permiteți să răspund eu la această întrebare? În cadrul Poliției locale sunt cel puțin 10 persoane care sunt autorizate să dețină și să folosească armament și muniție.

Dl.Primar Moldoveanu – care nu și-au actualizat portarma. Atenție!

Dl.consilier Sabu – au atestat și este pe viață.

Președintele ședinței – nu știu să le folosească, totuși au niște atestate. Eu cred că atunci când intri într-o structură care se numește poliție trebuie să știi să le folosești și să faci tot ceea ce trebuie.

D-na consilier Vane – dacă nu avem personal pregătit, căutăm personal pregătit. Concluzia mea este clară. Nu știu de ce trebuie să renunțăm la armament pentru că nu avem în Poliția locală oameni pregătiți. La Ploiești, în poliția locală sunt oameni pregătiți, au armament și vă dau și alte exemple de orașe cu poliția locală și cu oameni pregătiți.

Președintele ședinței – aveți vreun amendament de făcut, cum să se pregătească, cum să căutăm?

Atunci când vor face raportul anual de activitate, o activitate foarte intensă după cum știm toți, să veniți cu aceste propuneri. La ultimul raport de activitate nu a fost nicio întrebare și ca atare vedem că au niște probleme.

D-na Secretar Moldoveanu – înainte să supuneți la vot am identificat o eroare în proiectul de hotărâre, în ceea ce privește temeiul, cu privire la cvorum. S-a invocat art.139, alin.(2), că este o înstrăinare, dar de fapt alin.(2) se referă la înstrăinarea bunurilor imobile. Temeiul este art.139, alin.(3), lit.”g” deoarece vizează administrarea patrimoniului.

Dl.Primar Moldoveanu – o autorizare, nu pe persoană, ci pe poliția locală, înseamnă să fi pus la punct cu tot ceea ce înseamnă deținere, folosire, păstrare, ș.a.m.d., a armelor de foc. Dacă nu este așa, să mă corecteze dl.consilier Sabo.

Dl.Sabo – este corect.

Dl.Viceprimar Dumitrache – eu aș propune retragerea proiectului întrucât sunt foarte multe neclarități. Eu cred că este cazul să facem o evaluare și să revenim luna viitoare cu acest proiect.

Președintele ședinței – d-le Primar, ați auzit propunerea d-lui Dumitrache? În calitate de inițiator ce propunere aveți?

Dl.Primar Moldoveanu – dacă dvs. ca și consilieri locali sunteți de acord, în unanimitate, să retrag proiectul de hotărâre, eu nu am nicio problemă.

Președintele ședinței – este proiectul dvs., nu este al nostru. Dacă îl retrageți este voința dvs, dacă nu îl retrageți, îl supunem la vot.

Dl.Primar Moldoveanu – având în vedere că menținerea acestor arme va genera costuri în bugetul local, eu îl mențin pe ordinea de zi, iar în momentul în care dvs. nu îl votați nu este nicio problemă, o să ne consultăm, așa cum m-am consultat și cu dl.consilier Alin Sabo, care a fost 100% interesat. Nu am știut de interpelarea

pe care dânsul a făcut-o, mă așteptam să-mi spună și cu siguranță am fi reglementat și cele spuse de dânsul. Motiv pentru care supuneți-l la vot și dacă trece este ok și dacă nu....

Președintele ședinței – propun o pauză de consultări.

Se ia o pauză de 10 minute pentru consultări.

Președintele ședinței – dacă nu mai este nimic de adăugat, supun la vot acest proiect, cu observația pe care a făcut-o d-na secretar, acea rectificare care vizează temeiul (cvorumul). Cine este pentru?

Cu 10 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Filip, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Duran, dl.Raț, d-na Vane, dl.Davidescu și dl.Briciu care a votat "pentru" on-line, prin apel nominal) și 8 abțineri (dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Sabo, dl.Marcu - au votat on-line "împotriva", prin apel nominal, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, dl.Ene, dl.Nica), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Se trece la următorul proiect de hotărâre nr.184/26 octombrie 2021 **pentru aprobarea modificării și completării Anexei nr.1A la H.C.L. nr.176/18 decembrie 2018 privind aprobarea contractării unui împrumut intern în valoare de 25.000.000 lei, modificată și completată prin H.C.L. nr.2/28 ianuarie 2021.**

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței – avizul Comisiei buget, finanțe este favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Președintele ședinței – d-nele și d-nii consilieri, aveți ceva de completat, de discutat la acest proiect de hotărâre?

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru (dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Sabo, dl.Marcu, dl.Briciu au votat "pentru" on-line, prin apel nominal, iar dl.Duran nu a participat la vot).

Proiect de hotărâre nr.185/27 octombrie 2021 **pentru desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Câmpina în Comisiile de evaluare a probei de interviu privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ de stat din Municipiul Câmpina.**

Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan - Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței - avem avizele comisiilor de specialitate: administrație publică și cultură, sănătate.

D-na consilier Gîrbăcică – avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ este favorabil.

Dl.consilier Davidescu – avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Președintele ședinței – dl.Primar aveți ceva de adăugat?

Dl.Primar Moldoveanu – ar trebui să vă fac o informare cu privire la acest proiect de hotărâre având în vedere că am venit cu el peste ordinea de zi.

În discuțiile pe care le-am avut cu Inspectoratul ne-au transmis că au nevoie de 6 consilieri locali având în vedere că noi avem 12 unități de învățământ.

Președintele ședinței – în proiectul de hotărâre sunt trecuți 5 consilieri locali.

Dl. Primar Moldoveanu – 5 consilieri locali. Îmi cer scuze!

Inspectoratul a motivat că nu are atâți inspectori să convoace comisii pentru fiecare unitate de învățământ, așa cum scrie în ordin. Vă dau citire din Ordin: ”Comisia de evaluare a probei de interviu pentru fiecare unitate de învățământ constituită prin Decizia Inspectoratului Școlar (...)”.

La pct.”c”, alin.(2), lit.”b” se menționează (...) un reprezentant al Consiliului local desemnat prin hotărârea Consiliului local”, dar la lit.”c” scrie – pentru fiecare unitate de învățământ.

Inspectoratul a motivat faptul că nu are atâți inspectori să facă câte o comisie pe fiecare unitate de învățământ. Având în vedere că este atributul Consiliului local, așa cum scrie în ordin doar prin hotărârea a Consiliului local, deci, doar dvs. decideți și puteți să desemnați pe fiecare unitate de învățământ câte un reprezentant. Atunci Inspectoratul poate să o ia ca atare, dar îl punem în dificultate. Fie faceți amendament pentru fiecare unitate de învățământ constituită prin decizie (Inspectoratul dă decizie unde se duce fiecare consilier local), fie luați o pauză de discuții dacă doriți. Dacă nu, rămâneți la 5, cum am propus în proiectul de hotărâre sau puteți să faceți amendament și să puneți câte un reprezentant pentru fiecare unitate de învățământ.

Președintele ședinței – eu am citit metodologia și Ordinul nr.4597. Comisia este formată dintr-un inspector, doi profesori titulari de la școală, un reprezentant al Consiliului local și un reprezentant de la resurse umane, de la firme agreeate de ei. Bănuiesc, că cerând 5 consilieri sunt mai multe comisii. Dacă punem un consilier nu se poate duce la 7 comisii. Ei nu ne-au anunțat pe noi câte comisii or să facă. 5 ne-au cerut, mi se pare normal să le dăm 5. Acest interviu, această probă de concurs se dă pe o distanță de 2 săptămâni, între 15-25 noiembrie. Cred, după părerea mea, că cei 5 pe care ni i-au cerut sunt suficienți.

Dl. consilier Zăgan – dacă tot ați citit, scrie că trebuie comisia și consilierul diferit? Nu! Cei 5 vor fi în 5 comisii și care se vor duce la fiecare unitate. Nu spune comisia și consilierul diferit pentru fiecare examen.

Președintele ședinței – ei spun în ordinul respectiv cum se face comisia, dar nu câte comisii sunt. Comisiile se fac de către Inspectoratul Județean pentru toate orașele. Probabil o să fie cel puțin 5 comisii la Câmpina.

Dl. Primar Moldoveanu – eu vă dau dreptate, dar în același timp vă mai citez: ”Comisia de evaluare a probei de interviu pentru fiecare unitate de învățământ constituită prin decizia inspectorului general având următoarea componență: un președinte (un inspector școlar) și membrii”, la pct.a - doi reprezentanți ai unităților de învățământ din cadrele didactice titulare aleși prin vot secret, iar la pct.b – un reprezentant al consiliului local pentru fiecare unitate de învățământ. Este adevărat că poate fi același consilier sau pot fi 5, sau pot fi 10. V-am spus, dvs. decideți.

Președintele ședinței – în comisie intră unu. Nu toți 5. 5 au cerut, doar 5 să punem. Propuneri pentru cei 5 consilieri care vor merge în aceste comisii?

Dl. consilier Filip – îl propun pe dl. Raț.

Dl. consilier Crețu – îi propun: pe d-na Gîrbăcică, dl. Nica și pe dl. Sabo.

Dl. consilier Marcu – o propun pe d-na Adina Gîrbăcică.

Președintele ședinței – este propusă.

D-na consilier Ionescu – o propun pe d-na Gheorghe Roxana.

Președintele ședinței – dl.Dumitrache aveți vreo propunere?

Dl.Dumitrache – nu am nicio propunere.

Președintele ședinței – dl.Grama?

Dl.Grama – nu am nicio propunere.

Președintele ședinței – dl.Sabo? A fost propus. Dl.Briciu?

Dl.Briciu – nu am.

Președintele ședinței - având în vedere că sunt 5 propuneri și nu mai sunt și alte propuneri putem trece la vot. Cine este pentru?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat. Dl.Dumitrache, dl.Grama, dl.Briciu, dl.Marcu, dl.Sabo au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). Dl.Dumitrache, dl.Sabo, dl.Briciu, dl.Marcu, dl.Grama au votat ”pentru” on-line, prin apel nominal.

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi – întrebări, interpelări, diverse.

Președintele ședinței – se înscriu la cuvânt: d-na Toma, dl.Raț, dl.Marcu. D-na Toma aveți cuvântul.

D-na Toma Alexandra – vă mulțumesc doamnelor, domnilor consilieri, d-le Primar, că îmi dați ocazia să mă adresez dvs. După cum bine știți trăim vremuri greu de imaginat și greu de gestionat. Domeniul cultural a fost unul dintre cele mai afectate de această pandemie. Cu toate acestea, Casa de Cultură și-a desfășurat activitatea în continuare, pe parcursul anului 2020 și pe parcursul anului 2021, până în prezent. Am făcut eforturi, greu probabil de închipuit pentru multă lume din exterior, să putem să organizăm în continuare evenimente, fapt pentru care mă aflu în această seară în fața dvs. Am considerat că este de datoria mea să vin și să vă vorbesc pentru a înlătura absolut orice urmă de suspiciune asupra activității Casei Municipale de Cultură ”Geo Bogza”. Vorbesc despre suspiciuni, deoarece în ședința de consiliu trecută, după cum bine știți, dvs. ați participat, eu nu am fost, s-au făcut anumite afirmații, s-au adus în discuție activitățile și modul de gestionare al Casei de Cultură.

Vă rog să-mi dați ocazia să vă citesc răspunsul meu, punctul meu de vedere la ceea ce s-a discutat în ședința trecută.

O să încep cu Festivalul de teatru. Este un punct de vedere referitor la discuțiile din cadrul ședinței Consiliului local din luna septembrie legate de rapoartele auditului intern, precum și despre anumite activități culturale realizate la Casa Municipală de Cultură. Fac următoarele precizări: Festivalul de teatru - în octombrie 2016, conducerea Casei de Cultură s-a schimbat, fiind numită ”Responsabil” în urma unui concurs câștigat. Imediat după, dorind să aflu care sunt eventualele probleme ale instituției am cerut un control al auditului intern. Controlul a fost făcut pentru perioada 2014-oct.2016 și a ridicat niște semne de întrebare în organizarea Festivalului de Teatru. Precizez că nu este just să fiu răspunzătoare de deciziile care s-au luat de către fosta conducere, dar vreau să evidențiez faptul că eventualele nereguli sau suspiciuni ridicate de raportul auditului nu s-au concretizat în măsuri de corecție financiară, practic nu s-a imputat nimic. S-au făcut, însă, o serie de recomandări pe care actuala conducere le-a îndeplinit în mare măsură, după cum voi demonstra în continuare.

Pentru început, voi preciza că în anul 2017, Festivalul de teatru a fost organizat de către Casa de Cultură în exclusivitate, fără sprijinul Asociației Teatru Proiect.

În 2018 și în 2019, Festivalul a fost din nou organizat în parteneriat cu Asociația Teatru Proiect, în urma discuțiilor din Comisia de Cultură de la acea vreme, aceasta fiind dorința majorității.

Referitor la afirmația cum că ”în nici un document reglementat referitor la organizarea Festivalului de Teatru nu este specificată Asociația Teatru Proiect în calitate de coorganizator”, precizez că există două documente (realizate în urma recomandărilor auditului din 2016) și anume, o ofertă culturală emisă de Asociație, care prezenta propunerile de piese, precum și un Protocol încheiat între Casa de Cultură și Asociație.

De asemenea, tot în urma recomandărilor auditului, în cei doi ani (2018 și 2019) a fost actualizat Regulamentul evenimentului astfel încât să reiasă clar din el dacă există sau nu un juriu și componența acestuia.

Tot în urma recomandărilor făcute, Casa de Cultură a trecut în Regulament că este singura care emite și încasează contravaloarea biletelor/abonamentelor.

Serviciul Contabilitate a cerut toate documentele justificative (contracte, facturi) pe care Asociația le-a încheiat cu teatrele/actorii pe care i-a adus în cadrul Festivalului. Aceste documente fac obiectul unui dosar substanțial, care a fost verificat inclusiv de serviciul Contabilitate din Primărie, care aprobă plățile spre decontare. În cazul celei mai mici suspiciuni, plățile nu ar fi fost făcute.

În urma controlului de audit din februarie 2020, s-au făcut câteva recomandări suplimentare referitor la acest Festival, nemaifiind aduse în discuție cele vechi, care fuseseră rezolvate.

Astfel, Regulamentul activității a fost și mai mult îmbunătățit, ținând cont de recomandarea ca acest parteneriat să fie aprobat de Consiliul Local, lucru care s-a și întâmplat. De asemenea, a fost actualizat și modelul protocolului de colaborare dintre cele două entități, astfel încât să rezulte clar drepturile și obligațiile fiecărei părți.

Festivalul de Teatru ”Mircea Albulescu” a venit ca urmare a întâlnirilor din anul 2011 dintre fosta conducere a Primăriei, conducerea Asociației Teatru Proiect și regretatul actor Mircea Albulescu.

Așadar, dacă în primii ani de existență ai festivalului au existat obiecții cu privire la modul de organizare al acestuia, consider că, de la an la an, această activitate a fost îmbunătățită, clarificată, recomandările auditului fiind urmate și neexistând niciodată sancțiuni în acest sens, care să ducă la nedecontarea vreunei facturi sau la imputarea unei sume de bani cuiva.

Voi trece la partea a II-a - Festivalul de Arte. Acesta este un eveniment care ajunge în acest an la cea de-a treia ediție la Câmpina. Practic, Casa de Cultură este partener în acest proiect cu o societate comercială din București, al cărei obiect de activitate este organizarea de evenimente culturale. Așadar, Casa de Cultură pune la dispoziție spațiul și utilitățile instituției în mod gratuit pentru a se desfășura aceste activități, care constau în cursuri de masterclass pentru diferite instrumente muzicale, pentru teatru, scriere creativă, pictură. Adică, elevii interesați au putut aprofunda tainele respectivei arte cu profesori de renume, bineînțeles, contra cost.

În contrapartidă, în mod gratuit și fără niciun cost din partea administrației locale, în ultimii doi ani, organizatorul a realizat pentru publicul câmpinean o serie de spectacole (aprox. unul pe lună) denumite Prologul Festivalului. Au fost bineînțelese, spectacole de muzică clasică, diferite instrumente, voce.

Este drept că interesul publicului nu a fost la cote mari, în sală fiind prezenți, așa cum s-a afirmat, poate nu mai mult de 50 de persoane la fiecare spectacol, însă, vă rog să țineți cont că vorbim de muzică de factură cultă, care are un public specific, dedicat și, de ce să nu recunoaștem, restrâns. Cu toate acestea, consider că nu ar trebui minimizată importanța acestor activități și efortul depus pentru a le realiza.

Mai mult, aceste spectacole nu pot fi luate ca reper atunci când vorbim de numărul de spectatori de care s-a bucurat Casa de Cultură în ultimii ani, cel puțin în anii dinaintea pandemiei. Spectacolele organizate în mod direct, piese de teatru sau concerte, au avut parte mereu de un public numeros, dovadă stând biletele vândute.

Concluzii: pentru că nu mi-aș dori ca asupra activității instituției pe care o reprezint să planeze vreun fel de speculații sau îndoieli, vă rog și vă invit să studiați cele două rapoarte ale auditului desfășurate în ultimii 5 ani de când mă aflu la conducerea instituției și să vedeți singuri că recomandările făcute se referă la îmbunătățirea modului de organizare și de desfășurare a activității (lucru absolut firesc) și nicidecum nu au evidențiat vreun soi de acțiuni în afara legii.

De asemenea, vă informez că tocmai s-a încheiat, la Casa de Cultură, controlul Curții de Conturi (septembrie 2021), control care s-a axat pe verificarea modului în care au fost cheltuiți banii publici (subvenția) în anii 2019 și 2020. În urma controlului, nu s-au constatat nereguli, activitatea fiind conformă.

Pentru orice informații suplimentare, vă stau la dispoziție cu documentele respective.

În privința afirmațiilor făcute de domnul consilier Liviu Briciu, atât în cadrul respectivei ședințe de consiliu, cât și în multe alte împrejurări cu caracter public, se poate lesne observa o atitudine vădit ostilă, pe alocuri chiar jignitoare, la adresa tuturor activităților desfășurate de instituțiile de cultură din Câmpina, inclusiv de Casa de Cultură "Geo Bogza".

Deși dânsul se află în Comisia de Cultură (o perioadă a fost și președintele acesteia) nu a întreprins niciun fel de dialog cu reprezentanții acestor instituții, nu și-a adus aportul la realizarea listei evenimentelor subvenționate de la bugetul local și nici nu a venit cu nicio sugestie de îmbunătățire a activităților. Pe de altă parte, nu a făcut decât să critice în permanență și să facă afirmații nesusținute de dovezi. Una dintre ele o reproduc mai jos:

"În acest oraș unde nu se întâmplă nimic în domeniul cultural și sportiv de foarte mult timp".

Fără a dori să intru în polemică, rapoartele de activitate și jurnalul manifestărilor de la Casa de Cultură reflectă o cu totul altă realitate. Spre exemplu, în anul 2019, au fost realizate 25 de evenimente subvenționate și alte aproximativ 40 de activități nesubvenționate, acestea acoperind o gamă largă de domenii.

O altă acuză adusă de către domnul consilier face referire la nivelul scăzut al calității evenimentelor. Aș dori respectuos să îi aduc aminte că nu poate face asemenea generalizări și că actul artistic este, în esență, unul subiectiv. Menirea unui

așezământ cultural este de a satisface nevoile comunității și de a oferi servicii culturale întregii populații plătitoare de taxe și impozite. A spune că evenimente precum Festivalul de Teatru, Festivalul de Arte, Maratonul Poeziei, lansările de carte, spectacolele de jazz, spectacolele de teatru, concertele cu trupe câmpinene și naționale, expozițiile temporare și permanente ale diferiților artiști plastici câmpineni și din alte orașe, cursurile de arte și aptitudini adresate tinerilor (și multe altele), sunt toate lipsite de valoare, este, în opinia mea, o afirmație falsă și tendențioasă.

Vreau să concluzionez prin a vă spune că activitatea Casei de Cultură este bine supravegheată. Noi nu suntem acolo "un sat fără câini". Vreau să fiu foarte clară. Bugetul instituției pe care dvs. îl votați pentru Casa de Cultură este doar scriptic, pe hârtie. Casa de Cultură nu deține un cont unde se virează acei bani. Fiecare cheltuială pe care Casa de Cultură, ca și alte instituții subordonate, o angajează, este justificată, are documente în spate: contract, factură, referat de necesitate, documente care sunt trimise către primărie, unde sunt verificate de Serviciul contabilitate al primăriei. La cea mai mică suspiciune nu ne-ar vira acei bani în contul Casei de Cultură, ca noi să-i virăm mai departe.

Vă mulțumesc pentru atenție, dacă aveți întrebări sau nelămuriri vă ascult.

Dl. Primar Moldoveanu – mă bucur că este de acord, colega mea cu cele spuse de mine în ședința Consiliului local, respectiv cele citite de mine din Raportul de audit, în sensul că eu m-am referit la activitatea Casei de Cultură, în urma controlului auditului intern.

Mă bucur că este de acord că ceea ce a scris auditul și la ceea ce v-am dat dvs. citire este adevărat, motiv pentru care mă bucură și faptul că auditul nu doar a constatat lucrurile pe care vi le-am citit, dar a și dat recomandări de la an la an. Asta înseamnă, că de fiecare dată auditul intern dând recomandări, au fost și probleme.

Cu privire la activitate, din punctul meu de vedere, cultura nu înseamnă doar 30, 40, 50 de persoane. Noi nu discutăm de anul de pandemie pentru că știți foarte bine, dacă am fi avut posibilitatea să între mai mulți spectatori, nu se știa când, ca să poți să angajezi o cheltuială.

Referitor la modalitatea de cheltuială, cheltuiala o face strict Casa de Cultură ca și Casa Tineretului, ca și Piața Centrală, ca și Clubul Sportiv. Bineînțeles, Direcția economică este cea care primește toate documentele, dar filmele, actorii, nu le alege Direcția economică, ci strict Casa de Cultură. Când spun Casa de Cultură mă refer la toți angajații, nu fac referire la responsabil sau la contabil, sau la orice alt angajat care ține de Casa de Cultură. Achiziția o face 100% Casa de Cultură. Mă bucur că îmi confirmă cele citite de mine din Raportul de audit, iar ca încheiere și nu vreau să mai intervin pe acest subiect, Casa de Cultură, în momentul, în care orice angajat al primăriei ține cont de rapoartele de audit și duce la bun sfârșit recomandările, automat, Curții de Conturi îi este foarte greu să găsească o neregulă. Auditul este foarte bine venit și foarte bine punctat pe fiecare angajat.

Încă o dată mă bucur că a confirmat cele citite de mine din raportul de audit și a completat că s-au dat direcții în așa fel încât să nu se mai greșească.

Dl. consilier Briciu – pentru că mi-am auzit numele trebuie să intervin. Bineînțeles, că d-na directoare, așa cum este întreg sistemul de atâta amar de vreme, face o hârtie după care citește niște titluri și este un soi de plan cincinal. Titlurile

sună frumos, din păcate realitatea este cu totul și cu totul alta. Eu am foarte multe fotografii de la evenimentele organizate în general, în Câmpina, am și filmări, să vedeți și dvs. ce calitate au organizarea acestor spectacole, mai ales că, a organiza foarte bine necesită un efort foarte mare, chiar și atunci când este un nume mare. Am să vă dau câteva exemple din această vară, concertul de jazz a fost dezastruos, în sensul că a avut 7 scaune puse în față și un număr de vreo 20 de persoane care au venit să vadă concertul, în condițiile în care, Sorin Zlat este astăzi cel mai mare nume al jazz-ului din România. Asta nu ne face cinste deloc. Dvs. ați putea tinde să credeți că lucrurile acestea pleacă neobservate. În schimb, acel artist a făcut afirmația că nu o să mai calce niciodată la Câmpina.

Președintele ședinței – acest domn de care pomeniți are cumva și formație cu care cântă la nunți?

Dl.consilier Briciu – pot să continui discuția? Nu pot să răspund la această întrebare pentru că nu știu amănunte.

D-na consilier Lupu – d-le președinte, nu vă supărați, ce legătură are subiectul cu Casa de Cultură?

Președintele ședinței – d-le Briciu, d-na a venit și a dat un drept la replică la ceea ce s-a discutat în ședința trecută. Chiar a menționat aceste afirmații ale dvs. Credeți că mai trebuie să ni le mai spuneți o dată?

Dl.consilier Briciu – eu vin cu completări pentru că mi-am auzit numele. Ar fi foarte multe de spus, sunt on-line și este mai complicat. Știți foarte bine poziția noastră, de restructurare a acestui segment, pe care dvs. nu-l credeți și considerați că este foarte bun așa. Foarte mulți oameni din Câmpina care se ocupă de cultură nu sunt de aceeași părere. Indiferent de ce spuneți dvs., lucrurile nu merg deloc bine în direcția aceasta, putem să spunem și de ce, dar nu cred că este cazul acum. Dacă dvs. considerați că este bine, așa o să rămână, pentru că se votează și este vorba de democrație.

Dl.consilier Duran – mie nu mi se pare că d-na director i-a dat dreptate d-lui primar, la acuzele aduse în ședința trecută, pentru că auditul asta face. Conform Legii nr.672/2002, legea auditului, verifică activitatea compartimentelor din instituțiile publice și face recomandări de bună desfășurare a activităților pe viitor. Faptul că recomandările nu s-au păstrat de la un an la altul, înseamnă că, Casa de Cultură, printr-o conducere sau alta, a ținut cont de recomandările respective și viitoarele recomandări au fost pentru îmbunătățire.

Ceea ce a vrut să spună dl.Primar în ședința de data trecută au fost niște acuze clare și fățiș, și a vrut să spună că, Casa de Cultură nu are competența necesară să poată organiza Festivalul "CâmpinArtelor".

Esența este că (poate am înțeles eu greșit) d-na director nu i-a dat câtuși de puțin dreptate vis-a-vis de ce a afirmat în ședința trecută.

Președintele ședinței – dl.Primar aveți ceva de comentat?

Dl.Primar Moldoveanu – am zis că nu mai intru în polemică cu anumite persoane, dar vreau să spun că legea auditului nu face doar recomandări, asta e din nou o minciună. Legea auditului face și constatări negative, dar și pozitive. Constată ce nu a fost, dar dă și citat din lege, în cazul în care s-a încălcat ceva. Nicidecum auditul nu face doar recomandări.

jumătate de oră și de o oră, iar în parcare exterioră, în momentul în care omul vine să parcheze, la parcometre tariful este doar de o oră, ceea ce nu este normal.

Dl.consilier Crețu – sunt locuri de parcare și gratuit.

Dl.consilier Raț – nu este normal ca cetățeanul să plătească dacă se duce la un magazin.

D-na consilier Vane – cum poți să îi verifici, că poate nu se duce la magazin?

Dl.consilier Raț – prin bonul respectiv. Ideea era, ca luna viitoare, pe baza unui borderou, cei de la Carrefour să ne plătească nouă parcare. Noi nu grevăm bugetul local, absolut deloc. Ideea era ca cetățeanul să beneficieze de acea parcare.

Dl.consilier Marcu – aș vrea să vă expun trei probleme din zona Cartierului Voila, venite din partea cetățenilor care locuiesc în zonă și am să le enumăr:

- str.Trandafirilor, nu este asfaltată partea care dă spre str.Dealului, iar oamenii își pun problema în felul următor: această zonă este încadrată în zona B de impozitare. Ce putem să facem, să o mutăm în zona D sau mai repede să asfaltăm în continuare și str.Trandafirilor? Eu zic că ar trebui să luăm în calcul să asfaltăm și această stradă.

- aș vrea să ne gândim împreună la o soluție în ceea ce privește transportul în comun, mai exact la autobuzele care tranzitează zona Voila, str.Dealului, Pod Telega. Este o stradă destul de îngustă, în pantă, pe unde nu știu dacă este bine să treacă și autobuzul. Poate le oferim o altă variantă.

- tot referitor la str.Dealului, fiind o stradă în pantă, cu o pantă destul de înclinată, poate ar fi bine să ne gândim la niște semne de circulație amplasate care să acorde prioritate celor care urcă. La fel ar trebui și pe podul dintre Câmpina și Telega unde nu încap o mașină mare paralel cu o mașină mică.

Dl.Primar Moldoveanu – cu privire la str.Trandafirilor, la problemele care au fost ridicate de dl.consilier Marcu, strada este în zona de impozitare la care faceți referire. Având în vedere că astăzi am semnat proiectul de hotărâre pentru dezbateră publică cu privire la taxele și impozitele locale pe anul 2022, doar câțiva dintre dvs. ați venit și v-ați interesat de ceea ce v-am rugat, cu privire la criteriile de impozitare pe zonele din Câmpina, în așa fel încât, acolo unde nu trebuie să fie un impozit de zona A sau de zona B și trebuie să fie un impozit de zona C sau de zona D, trebuie să reglementăm acest proiect de hotărâre, ca să putem să modificăm criteriile aprobate de vechiul Consiliu local, care transformă aproape toată Câmpina în zona A, nici măcar în zona B. Trebuie neapărat să lucrăm la el ca să intre din 2022, că deja 2021 a trecut și nu l-au pus măcar în dezbateră publică, ca și noi criterii. În același timp, strada este depusă și la CNI.

Cu privire la transportul public pe str.Dealului, dacă vă referiți la faptul că transportul public trece pe acolo acum, pentru că a fost deviat, foarte curând se închide proiectul Calea Doftanei și atunci se va schimba transportul.

Cu privire tot la str.Dealului, dar și la Pod la Telega, avem Comisia de circulație, în care o parte dintre dvs. ați participat atunci când ați ridicat probleme.

Rugămintea mea, d-le consilier Marcu, așa cum ați venit și la alte lucruri, în ceea ce privește Municipiul Câmpina, o să vă invit să participați la o ședință a Comisiei de siguranța circulației și să putem să punem în aplicare doleanța dvs., bineînțeles, cu avizul tuturor instituțiilor care fac parte din Comisia de circulație,

respectiv primărie, Poliția Națională, Poliția Locală, de la gaze, de la curent, rețelele în general.

Președintele ședinței – vă mulțumesc! Nemaifiind probleme declar înșchisă ședința ordinară de astăzi.

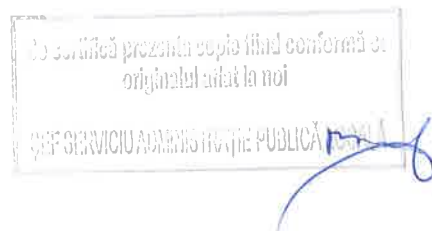
Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Nica Emil-Dan-Cristian



Secretar General,
Municipiul. Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Bălan Lavinia
Iordache Gabriela



edit.I.G.