

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 30 iunie 2021

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.374/24 iunie 2021 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Filip Costel, la ele participând 17 consilieri locali și dl.Grama Cezar. D-na consilier Gheorghe a participat la ședință on-line și fizic. A absentat dl.consilier Anghelescu Marius.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretar General al Municipiului Câmpina, d-na Bălan Lavinia – șef Serviciu administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, dl.Birligiu Cristi – șef Serviciu impozite și taxe locale, d-na Voicu Monica – șef Serviciu juridic, resurse umane, îndrumare asociații de proprietari, dl.Modrogan Sorin – consilier în cadrul Compartimentului juridic și relația cu consiliul local.

Președintele ședinței – declar deschise lucrările ședinței ordinare din data de 30 iunie 2021. D-na Secretar supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare.

D-na Secretar Moldoveanu – avem procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 27 mai 2021. Dacă sunt propuneri de modificări, obiecțiuni la cele consemnate.

Procesul-verbal a fost votat cu 18 voturi pentru, iar d-na Gheorghe a votat on-line ”pentru” prin apel nominal.

Dl.Președinte Filip – dacă mai sunt proiecte de discutat față de punctele înscrise în proiectul ordinii de zi. Dacă aveți completări față de ordinea de zi. Supunem la vot proiectul ordinii de zi. Cine este pentru? D-na Gheorghe?

Cu unanimitate de voturi (18 pentru), proiectul ordinii de zi a fost aprobat. D-na Gheorghe a votat on-line ”pentru” prin apel nominal.

Punctul nr.1 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Sistem de supraveghere video în zonele vulnerabile din Municipiul Câmpina”.

Inițiatorul proiectului de hotărâre – dl.Moldoveanu Ioan Alin - Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.Ene – avizul Comisiei buget finanțe favorabil, cu 3 voturi pentru și 2 abțineri.

Dl.Primar Moldoveanu – nu am nimic de adăugat.

Dl.Președinte Filip – dacă nu aveți nimic de adăugat, discuții dacă sunt? Aveți cuvântul d-le Crețu.

Dl.Crețu – așa cum știți acum două luni, eu am ridicat niște aspecte tehnice legate de acest studiu de fezabilitate, pe care vreau să le comunic. Dl.proiectant le-a rezolvat sau a oferit explicații pentru ele și din acest motiv eu o să susțin acest proiect. Mulțumesc!

Dl.Președinte Filip – trecem la vot. Cine este pentru?

Proiectul de hotărâre a fost votat cu 9 voturi pentru (dl.Filip, d-na Ionescu, dl.Crețu, dl.Raț, dl.Briciu, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu și d-na Gheorghe – care a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal) și 9 abțineri (dl.Nica, dl.Marcu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Dumitrache și dl.Grama).

Dl.Filip – 9 pentru, 9 abțineri.

D-na Secretar Moldoveanu – nu se reia votul în ședință. Proiectul a picat.

Dl.Primar - a picat.

Dl.Filip – a picat.

Punctul nr.2 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind desemnarea unui consilier local în vederea colaborării cu Comitetul European al Regiunilor (CoR) și mandatarea acestuia cu calitatea de ”Consilier responsabil cu afacerile UE”.

Inițiatorul proiectului de hotărâre – dl.Moldoveanu Ioan Alin - Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.președinte Filip – avizele comisiilor?

D-na Gîrbăcică – Comisia administrație – favorabil.

Dl.Primar Moldoveanu – eu nu am nimic de adăugat.

Dl.Zăgan – îl propun pe dl.Duran.

Dl.președinte – o altă propunere?

D-na Ionescu – din partea Partidului Verde o propun pe d-na Gheorghe Roxana.

Dl.Primar Moldoveanu – reprezentantul dvs., consilierul care va fi ales din partea Consiliului local trebuie să cunoască, din punctul meu de vedere, foarte bine limba engleză, atât vorbit, cât și scris. Bineînțeles și cunoștințe de tot ce înseamnă, în primul rând programul 2021-2027 și ce înseamnă verde. Verde, nu Partidul Verde, în nici un caz.

D-na Secretar Moldoveanu – vă rog să aveți în vedere că sunt două propuneri. Se pune în discuție dacă se face vot secret. D-na Gheorghe este on-line. Cum își exercită votul secret?

Dl.Președinte Filip – d-na Gheorghe, cât estimați că mai faceți până la ședință?

D-na Secretar Moldoveanu – sunt două propuneri.

Dl.Primar Moldoveanu – d-na consilier Gheorghe, auziți? Vă întrebă dl.președinte de ședință în cât timp ajungeți?

D-na Gheorghe – pe dl.președinte de ședință îl informez că ajung în 10 minute. Dacă se poate trece la următorul subiect de pe ordinea de zi, să ajung și eu? Cum vor și colegii mei.

Dl.președinte Filip – luăm o pauză? Supunem la vot să se ia o pauză. Cine este pentru?

Se ia o pauză pentru completarea buletinelor de vot.

Se reiau lucrările ședinței

D-na Ionescu – vreau să vă aduc la cunoștință faptul că retrag propunerea în ceea ce o privește pe d-na Gheorghe Roxana, din motive personale. Aflându-se în trafic a oprit-o poliția și nu mai poate ajunge.

D-na Secretar Moldoveanu – nici on-line?

D-na Ionescu – acest aspect nu îl cunosc.

Dl.Duran – aș fi vrut să îi spun d-lui Primar că sunt utilizator C2 de limba engleză și de 7 ani de zile, lucrând la Agenția de Dezvoltare Regională Sud Muntenia, eu consider că CV-ul mă recomandă, în contextul în care am scris la POR (Programul Operațional Regional), din care Câmpina își ia toate fondurile europene. Deci, am experiență în politici regionale, am ajutat la scrierea POR-ului, a planului de dezvoltare regională și a strategiei de specializare inteligentă 2014-2021. Poate sunt un pic diferite în noua perioadă de programare, probabil alte axe și alte priorități. Mai am un MBE în energie unde se tratează foarte mult problema resurselor regenerabile. Nu trebuie să vă faceți griji că nu trimiteți pe cine trebuie la CoR. Mulțumesc!

Dl.Primar Moldoveanu – deși nu votez, din cele spuse de dl.consilier local Duran, chiar rog Consiliul local să-l voteze pentru că este un om în Consiliul local care știe ce înseamnă această poziție.

Dl.președinte – supunem la vot propunerea ca dl.Duran să fie consilierul responsabil cu afacerile UE. Cine este pentru?

Cu 17 voturi pentru (dl.Filip, d-na Ionescu, dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Raț, dl.Briciu, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache și dl.Grama), propunerea este aprobată.

Dl.Duran – vă mulțumesc tuturor pentru susținere.

Dl.președinte – supunem la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru - dl.Filip, d-na Ionescu, dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Raț, dl.Briciu, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache și dl.Grama), proiectul de hotărâre a fost aprobat. D-na consilier Gheorghe nu a participat la vot.

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind aprobarea apartamentării imobilului situat în Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.50, Județul Prahova, U.A.T. Câmpina, Casa Tineretului, având Nr.Cadastral 24690-C1.

Inițiatori – membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

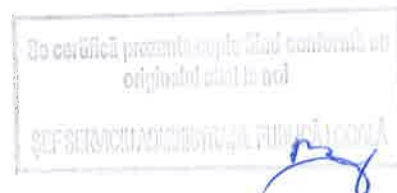
Este prezentă fizic la lucrările ședinței, d-na consilier Gheorghe.

Dl.președinte – avizele comisiilor?

Dl.Ene – buget, finanțe – favorabil.

D-na Gîrbăcică – și administrație, favorabil.

Dl.președinte – dacă sunt discuții? Atunci trecem la vot. Supunem la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?



D-na Secretar Moldoveanu – dl.Raț, nu am văzut cum ați votat.

Dl.Raț – pentru.

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru - dl.Filip, d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Raț, dl.Briciu, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache și dl.Grama), proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Anexei la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Câmpina nr.13 din 31 ianuarie 2019 privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina, modificată și completată.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt: d-na Gîrbăcică Adina, dl.Dumitrache Liviu, d-na Lupu Livia-Rodica, dl.Sabo Aron și dl.Marcu Florin – consilieri locali.

Dl.președinte – avizul comisiei?

Dl.Ene – Comisia buget, finanțe – favorabil.

D-na Gîrbăcică – Comisia administrație – favorabil, cu două amendamente:

- la art.15, alin.(6) – Comitetul Director funcționează în baza unui Regulament de Organizare și Funcționare, aprobat de acesta.” Îl vom modifica și vom spune: ”Comitetul Director funcționează în baza unui Regulament de Organizare și Funcționare, aprobat prin H.C.L.”. Aceasta este forma nouă a acestui amendament.

- la art.15 vrem să introducem alin.(7) – Membrii Comitetului director al SPAEPCA, pe toată durata exercitării mandatului, nu vor fi remunerați.

Dl.președinte Filip – altcineva? D-le primar aveți cuvântul.

Dl.Primar Moldoveanu – vreau să întreb inițiatorii dacă ați ținut cont de avizul Secretarului General al primăriei și de raportul de specialitate al Direcției juridice.

D-na Gîrbăcică – amendamentele le-am formulat ținând cont de aceste două avize.

Dl.Primar Moldoveanu – d-na secretar, prin aceste două avize, acest proiect de hotărâre poate fi pus în aplicare?

D-na Secretar Moldoveanu – aspectele semnalate de mine prin aviz vizau reglementarea caracterului consultativ de recomandare al acestor avize, astfel încât să nu fie afectate competențele Primarului, Directorului Serviciului și Consiliului local. Acum, consider că, în ideea în care ROF-ul acestui comitet se va aproba printr-o hotărâre de consiliu, presupun că se va ține seama și de acest aspect subliniat de mine și se va reglementa prin Regulamentul de Organizare și Funcționare. Susțin acest punct de vedere fiindcă trebuie să ținem seamă de răspunderi care se pot institui. Dacă comitetul director nu acordă un aviz, spre exemplu, proiectului de buget, asta ce înseamnă, că dl.director care răspunde de conducerea acestui serviciu, nu demarează procedura legală în vederea supunerii aprobării bugetului autorității deliberative? De aici rezultă necesitatea ca aceste avize să fie consultative și să nu afecteze sub nicio formă competențele Primarului, Directorului Serviciului și Consiliului local.

D-na Voicu Monica – în opinia noastră s-a pus problema și de relațiile funcționale între director, comitet director și Primar. Vis-a-vis de aceste aspecte noi

am crezut și credem, în continuare, că este necesară modificarea organigramei. În acest proiect de hotărâre nu se specifică care este relația dintre director, comitet director și Primarul care este conducătorul instituțiilor publice și serviciilor publice.

Celălalt aspect viza problema că vor fi numiți 3 membri din cadrul Aparatului de specialitate al Primarului. Având în vedere că în organigrama Serviciului piață există salariați care acoperă domeniul de specialitate necesar îndeplinirii obiectului de activitate, am considerat că este un pic sau poate mai mult forțat, iar numirea unor funcționari publici în cadrul unui comitet director sau a unui organ de conducere din cadrul unei instituții care desfășoară efectiv activități economice ar pune în discuție o incompatibilitate a acestor funcționari.

D-na Lupu – în ceea ce privește punctul de vedere al d-nei Secretar General, exact cum a spus d-na președintă a comisiei, am ținut cont de ceea ce s-a înscris în aviz, însă eu vreau să vă spun tuturor, că acest comitet director se dorește a fi creat, nicidecum să impieteze asupra activității Serviciului piață sau să intervină între relațiile de subordonare, președintele Comitetului director fiind însuși directorul pieței. Deci, repet, suntem pentru funcționarea acestui serviciu, o funcționare absolut normală. Și Clubul Sportiv are Comitet director și Serviciul piață considerăm necesar și oportun să aibă un Comitet director.

În ceea ce privește susținerea Compartimentului juridic, știu că în organigrama primăriei este foarte puțin personal contractual care nu poate să facă parte, să fie funcționari publici care să facă parte din Comitetul director.

Însă, de oportunitate și de funcționarea acestui comitet director suntem convinși că va facilita și comunicarea și va fi și foarte transparent. Mulțumesc!

Dl.Președinte – d-le Primar!?

Dl.Primar Moldoveanu – aș vrea să o întreb pe d-na consilier Livia Lupu, dacă acest Comitet director, prin înființarea lui și prin denumirea lui este și un for de conducere, că ați făcut referire la Clubul Sportiv. În formarea Comitetului Director al Clubului Sportiv spune că este for de conducere și ia decizii.

D-na Lupu – toate atribuțiile acestui comitet director noi le-am prevăzut în modificarea de la alin.(5). Sunt avize și analize, tocmai ca hotărârile, ca să transmitem Consiliului local, în cunoștință de cauză, ceea ce se întâmplă efectiv, să fie transparentă față de activitatea Serviciului piață. Și am spus: avizează și propune spre aprobare regulamentul pieței, avizează pieței, în vederea aprobării, bugetul de venituri și cheltuieli. Avizează, deci nu aprobă. Atributul este al Consiliului, în ansamblul său.

Dl.Primar Moldoveanu – nu mi-ați răspuns la întrebare, având în vedere că ați dat exemplul comitetul director, unde spune că ia decizii.

D-na Lupu – totul va fi specificat în ROF. Deci în momentul în care vom supune Consiliului local ROF-ul acestui comitet director al pieței, acolo se va regăsi și Consiliul va analiza, absolut toate atribuțiile pe care le va avea acest comitet director. Vom veni în fața Consiliului local cu un regulament.

Dl.Primar Moldoveanu – vreau să vă aduc la cunoștință următorul fapt (apropo de - că urmează a iniția un alt proiect de hotărâre pentru aprobarea ROF-ului și a dat exemplul ROF-ul Clubului Sportiv): conform art.154, alin.(4) din Codul administrativ, OUG nr.57 – ”Primarul conduce instituțiile publice de interes local, precum și serviciile publice de interes local”. Comitetul director înseamnă for

de conducere (ca să știți pentru ROF-ul următor). În ROF-ul Clubului, Comitetul director este în subordinea primarului, inclusiv consilierii locali din comitetul director. Asta ați hotărât, dumneavoastră. Deci sunteți în subordinea Primarului.

Având în vedere că am fost acuzat că, citez: "Primarul de fapt încearcă să pună presiune pe Consiliul local să voteze la comandă proiecte care nu respectă cadrul legal". Eu vă întreb, cum pot să pun în aplicare acest proiect de hotărâre, în condițiile în care, el, din clipa în care este trecut și de Prefectură își face efectul.

Nu doar ROF-ul trebuie modificat ci, și organigrama. Inițierea proiectului de hotărâre privind modificarea organigramei este atributul, doar, al Primarului.

Ca și proiectul de hotărâre cu parcare în piață, nu pot să-l pun în aplicare, apropo de presiune în proiecte, nerespectând cadrul legal.

În condițiile actuale, cum îl pun în aplicare? Apropo și de declarația că eu pun presiune pe proiecte nelegale, deși, toate proiectele propuse de mine și votate de către dvs. au trecut de contencios, la Prefectură.

D-na Lupu – nu știu ce afirmații și ce ați citat. Nu este de competența noastră, din punctul meu de vedere, să discutăm aceste afirmații în ședința Consiliului local. Acest proiect de hotărâre, va fi posibil să fie pus în aplicare, după ce vom supune spre aprobare ROF-ul. Asta este primul pas, după care vom supune ROF-ul și mergem mai departe cu organigrama. El va fi pus în aplicare, dar trebuie făcut primul pas.

În ceea ce privește Clubul Sportiv, l-am dat ca exemplu, că are o formă de organizare apropiată. Dar nu trebuie să facem ROF-ul la fel ca la Clubul Sportiv. Sunt obiecte de activitate diferite. Repet, ideea acestui proiect și venirea noastră cu el în fața dvs. a fost tocmai urmare discuțiilor care au avut loc în ședințele anterioare și pentru a fi transparentă și colaborare între executiv și deliberativ, care este Consiliul local.

Dl. Primar – tocmai de aceea v-am adus la cunoștință în viitorul proiect. Din punctul meu de vedere, acest proiect de hotărâre trebuia băgat o dată cu modificarea ROF-ului și, bineînțeles odată, cu inițierea de către mine, doar de către mine, a organigramei, ca să pot să-l pun în aplicare. Acest proiect de hotărâre va sta în aer, la fel cum a stat pentru o perioadă de o oră și ceva niște bani, pe un amendament tot nelegal făcut la buget, până în clipa în care o să treacă și ROF-ul și organigrama.

Cu privire la exemplul pe care l-am dat cu Clubul Sportiv, la fel, v-am adus la cunoștință că, Comitetul director de la club se află în subordinea Primarului. Și de ce am insistat, dacă tot îmi răspundeți cu clubul sportiv, acel Comitet director de la club va fi convocat între orele 08 și 16,30 și știți de ce spun asta? De multe ori s-a spus că avem și altă treabă de făcut, suntem la serviciu. Deci, eu nu am cum să pun în aplicare acest proiect de hotărâre. Nu vreau să o numesc presiune, cum am fost eu acuzat, ci nu am cum să pun în aplicare acest proiect de hotărâre. Nu am cum - unu și doi, să deleg de la primărie, când oricum, Primarul, conform articolului, conduce instituțiile publice de interes local, precum și serviciile publice de interes local, din Codul administrativ.

D-na Lupu – tocmai asta este ideea și repet și merg pe ea, domnule Primar, între colaborarea dintre dvs. ca șef al executivului și noi, consilierii. Acest ROF când el va fi proiectat și va fi gata va fi discutat, astfel încât să fie acoperitor, să fie și legal, să poată și să funcționeze și să fie pusă în aplicare hotărârea.

Dl. Primar Moldoveanu – să se specifice în procesul-verbal al ședinței tot ceea ce am spus cu privire la acest proiect de hotărâre. Mulțumesc d-le președinte, nu mai am nimic de adăugat.

Dl. președinte – mai aveți alte completări, altceva?

Supunem la vot cele două amendamente.

D-na Secretar Moldoveanu – modificarea art.15, alin.(6), față de forma proiectului, am consemnat amendamentul și este precizat și în aviz.

Se supune la vot amendamentul și este aprobat cu 13 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache și dl.Grama), 3 voturi împotriva (dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu) și 2 abțineri (d-na Ionescu și d-na Gheorghe).

D-na Secretar Moldoveanu – următorul amendament, introducerea alin.(7).

Dl. președinte – supunem la vot. Cine este pentru?

Cu 13 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache și dl.Grama), 3 voturi împotriva (dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu) și 2 abțineri (d-na Ionescu și d-na Gheorghe), amendamentul a fost aprobat.

Dl. președinte – supunem proiectul în ansamblu. Cine este pentru?

D-na Lupu – trebuie propunerii pentru comitet și pentru comisia de licitații.

Dl. președinte – propunerii. Cine are? Dl. viceprimar.

Dl. viceprimar Dumitrache – pentru comisie propun pe: dl.Sabo, dl.Marcu, dl.Grama și d-na Vane.

D-na Secretar Moldoveanu – dar membri pentru comitet, nu îi propuneți acum? Aveți și 5 membri. Ați zis comisie.

Dl. Dumitrache - pentru comitet: dl.Sabo, dl.Marcu, dl.Grama și d-na Vane.

D-na Lupu – pentru comisie sau pentru comitet.

D-na Secretar Moldoveanu – pentru comitet.

Dl. Duran – o propun pe d-na Lupu.

Se supun la vot propunerile și sunt aprobate cu 13 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache și dl.Grama), 2 voturi împotriva (dl.Raț, dl.Briciu) și 3 abțineri (dl.Filip, d-na Ionescu și d-na Gheorghe).

Dl. președinte – pentru comisia de licitație, dacă sunt propunerii?

Dl. viceprimar – d-na Gîrbăcică Adina și dl.Crețu Valentin.

Dl. Zăgan – îl propun pe dl.Davidescu.

D-na Secretar Moldoveanu – mai trebuie un supleant.

Dl. viceprimar – dacă nu are nimeni propunerii, îl propun pe dl. Anghelescu ca supleant.

Dl. președinte – trecem la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Se supun la vot propunerile și sunt aprobate cu 13 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache și dl.Grama), 2 voturi împotriva (dl.Raț, dl.Briciu) și 3 abțineri (dl.Filip, d-na Ionescu și d-na Gheorghe).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu său, și este adoptat cu 13 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache și dl.Grama),

3 voturi împotriva (dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu) și 2 abțineri (d-na Ionescu și d-na Gheorghe).

Dl.Primar Moldoveanu – s-a votat și comisia de licitație. Dacă mâine are loc o licitație, cine organizează?

D-na Lupu – comisia care a fost votată prin proiectul de hotărâre.

Dl.Primar Moldoveanu – fără să fie modificat regulamentul? Fără să fie modificată organigrama?

D-na Lupu – comisia a fost votată ca atare. Comisia organizează licitația.

Dl.Primar Moldoveanu – dacă cine nu câștigă licitația, atacă licitația, s-ar putea să câștige.

D-na Lupu – atacă licitația, nu comisia.

D-na Primar Moldoveanu – să se consemneze și asta în procesul-verbal.

Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor aplicate pentru serviciile prestate de către Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina.

Inițiatori: d-na Lupu Livia Rodica, dl.Duran Andrei și dl.Davidescu Florin-Liviu – consilieri locali.

Dl.Zăgan – vreau să anunț că eu nu particip la dezbaterile acestui proiect și nici nu voi vota.

D-na Lupu – o să susțin eu proiectul dacă îmi dați voie d-le președinte.

Dl.președinte – aveți cuvântul.

D-na Lupu – în referatul de aprobare al acestui proiect, pe care sunt convinsă că l-ați citit toți colegii mei, consilieri, am explicat și cred că ne-am făcut înțeleși de ce am inițiat acest proiect de hotărâre, mai ales că au fost purtate discuțiile în ședința anterioară, unde ne-au fost prezentate rezultatele obținute de Serviciul piață și unde s-a subliniat faptul că aceste tarife nu au fost modificate de 10 ani. Au mai fost hotărâri de consiliu, dar care au menținut tarifele, nicidecum să le modifice. Toată motivarea este prezentată în referatul de aprobare. Față de cele prezentate nu mai am nimic de adăugat. Dacă aveți întrebări vă stăm la dispoziție. Mulțumesc!

Dl.Briciu – am o întrebare, că nu înțeleg de ce. Modificările sunt foarte mici, apare taxa de salubritate, nu comentez. Dar, la tarabe producători agricoli apare taxa de comercializare 12 lei/mp/zi și vechi era 6 lei. Singura mare creștere la tarabe producători agricoli. Întrebarea mea este, de ce la acest capitol (sunt cei mai amărâți de acolo) se dublează prețul. La restul sunt modificări insignifiante sau deloc.

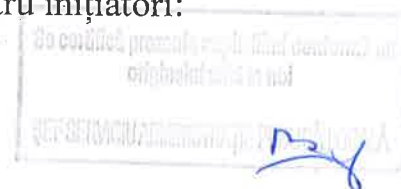
D-na Lupu – o să vă explic. Am văzut că ați parcurs și proiectul vechi, ceea ce este foarte bine. La tarabe producători agricoli a fost tariful de comercializare 6 lei/mp/zi, TVA inclus, la care era adăugat 2 lei/mp/zi cu TVA inclus, iar în noul proiect înseamnă 6+2 – 8 lei, plus 5 lei tarif închiriere cântar. 8+5=13.

În proiectul pe care vi l-am propus este vorba de o diferență de 1 leu, 14 lei și citez: tarabe producători agricoli cu tarif de comercializare de 12 lei/mp/zi cu TVA inclus, plus taxă de salubritate, iar tariful include închirierea cântarului.

Dl.Briciu – deci este vorba de închirierea cântarului.

D-na Lupu – da, este inclus în preț. Este o diferență de 1 leu.

Dl.Primar Moldoveanu – două întrebări am pentru inițiatori:



- unu – dacă este posibilă această majorare, în ideea, că atunci când s-a licitat se poate modifica prețul și a doua – dacă dvs. inițiatorii ați luat în calcul că e posibil, prin această mărire, să crească prețurile produselor din piață pentru câmpineni, în special.

D-na Lupu – și noi ne-am gândit d-le Primar și eram sigură că va veni această întrebare din partea dvs. Nu vor crește prețurile. Creșterile nu sunt semnificative. Și prima întrebare cu care ne-am confruntat, prețurile nu vor crește la produsele din piață. Producătorii locali sunt cei sprijiniți și nu în mod special cei care fac comerț en-gros. Câmpinenii nu vor avea de suferit. Ceea ce s-a licitat este licitat, ceea ce se va licita de acum încolo va intra pe noile tarife.

Dl.Primar Moldoveanu – deci ce este acum nu o să fie mai mult.

D-na Lupu – ceea ce s-a licitat și există un contract încheiat, nu. Ceea ce este cu contractul încheiat, finalizat, la data când va intra în vigoare hotărârea își va produce efectele.

Dl.Primar Moldoveanu – să specificați în procesul-verbal.

Dl.Raț – v-ați consultat cu conducerea pieței când ați stabilit?

D-na Lupu – bineînțeles.

Dl.Raț – și ei consideră că vor crește veniturile pieții semnificativ?

D-na Lupu – bineînțeles. Ați avut și raportul șefului pieței care a prezentat situația.

Dl.Raț - deci să înțeleg...

D-na Lupu – a fost și raportul prezentat, dar l-am avut la ședințele anterioare. Toată lumea are cunoștință de asta.

Dl.Raț – nu am văzut raportul în care să se propună exact suma. La asta mă refeream.

D-na Lupu – dacă o să citiți în raportul pe care toți l-am avut într-o ședință anterioară de Consiliu, o să regăsiți. Bineînțeles, prin consultarea cu cei care lucrează acolo, implicit cu directorul pieței, ne-am consultat.

Dl.președinte – d-le Primar aveți cuvântul.

Dl.Primar Moldoveanu – în raportul pe care l-ați prezentat cu piața există această cifră, aceste prețuri?

D-na Lupu – nu există aceste prețuri. Există propunerea de modificare a tarifelor. Nu există aceste prețuri. În HCL-ul vechi, același lucru, s-a făcut propunere de modificare a tarifelor, tocmai că ele nu au crescut de 10 ani, tocmai că sunt o sursă de venituri.

Dl.Briciu – mai am o întrebare, tot către inițiator. Constat că, în general măririle (prețurile sunt similare), apar din această taxă de salubritate, care este 30 de lei/lună. Asta ar însemna că dacă un om închiriază o tarabă în fiecare zi este 1 leu/zi. Dacă unul ia 10 zile și nu vine 3, plătește?

Dl.președinte – este o întrebare către d-na Lupu?

Dl.Briciu – da.

D-na Lupu – repetați întrebarea vă rog frumos că nu am auzit.

Dl.Briciu – taxa este pe lună. Cum faceți la unul care închiriază 2 zile? Îi luați proporțional sau trebuie să plătească 30 lei?

D-na Lupu – scrie foarte clar, e taxă pe lună. De ce puneți problema de proporțional. Este foarte clar și în limba română scris.

Dl.Briciu – dacă ia tarabă o zi, el plătește această taxă de 30 lei?

D-na Lupu – da, este taxa de salubritate, care s-a mărit. V-am și spus, costurile au crescut cu 8% față de anul 2019 și este firesc să fie așa. Toată lumea plătește taxă de salubritate.

Dl.Raț – deci între 1 și 30 de zile plătește 30 lei.

Dl.președinte – să înțeleg d-na Lupu că orice zi se consideră lună întreagă, nu? Orice fracțiune de lună se consideră lună întreagă.

Dl.președinte – dacă mai sunt și alte intervenții? Putem să trecem la vot? Supunem la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru?

Cu 12 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache și dl.Grama) și 5 voturi împotriva (d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.Zăgan nu a participat la votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre pentru completarea art.1 al Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Câmpina nr.66 din 26 mai 2016 privind aprobarea amplasamentelor pentru desfășurarea activității de comerț stradal de lungă durată și sezonier, modificată și completată.

Inițiatori - membrii Comisiei de specialitate administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, drepturile omului și problemele minorităților, pază și ordine, protecție civilă, familie și protecție copii.

Dl.președinte – avizele comisiilor?

D-na Gîrbăcică – administrație - favorabil.

Dl.Ene – buget, finanțe - favorabil.

Dl.Crețu – urbanism – favorabil.

Dl.președinte – dacă sunt amendamente?

D-na Lupu – d-le președinte dați-mi voie. Proiectul trebuie să fie susținut. L-ați citit, dar, conform Codului administrativ, proiectul trebuie susținut de inițiatori.

Dl.Zăgan – inițiatorul poate să spună că nu mai am de adăugat nimic. Trebuie spus.

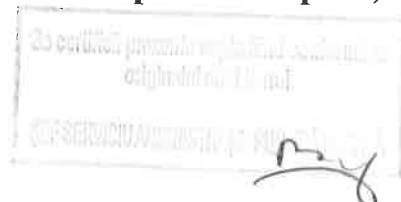
D-na Gîrbăcică – nu mai avem nimic de adăugat. Este vorba de patru amplasamente: pe B-dul Carol, pe str.Republicii, pe Carol la ceas și pe str.Orizontului. Aveți schițele unde sunt aceste amplasamente.

Dl.președinte – putem trece la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru - dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache, d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu și dl.Grama), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.7 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii Parcului "B-dul Carol I", cunoscut sub denumirea de Parcul "Durbac", în Parcul "Iulia Hasdeu", situat în Municipiul Câmpina, la intersecția B-dului Carol I, cu Aleea Panduri.

Inițiator, dl.Anghelescu Marius – consilier local.



Dl.președinte – domnul nu este prezent.

Dl.Ene - am să-l susțin eu.

Dl.președinte – mai aveți ceva de adăugat?

Dl.Ene – după prezentarea avizelor.

Dl.Briciu – Comisia sănătate cultură, favorabil.

Dl.Crețu – Comisia amenajarea teritoriului, favorabil.

Dl.Ene – Comisia buget, finanțe, favorabil.

D-na Secretar Moldoveanu – d-le președinte, avem aviz favorabil inclusiv de la Comisia de atribuire de denumiri constituită la nivelul Județului Prahova

Dl.Ene – acesta este și motivul pentru care s-a inițiat acum acest proiect, pentru că a venit răspunsul de la Comisia de atribuire de denumiri și atunci putem să schimbăm denumirea din Parcul ”Durbac”, în Parcul ”Iulia Hasdeu”.

Dl.președinte – dacă mai are cineva de adăugat ceva? Putem să trecem la vot? Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru - dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache, d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu și dl.Grama), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre pentru modificarea art.5, alin.(1) din Regulamentul privind activitățile de tăiere sau intervenții cu tăieri de orice fel, realizate la arborii/arbuștii din spațiile verzi și din alte terenuri aflate în proprietatea publică sau privată a Municipiului Câmpina, precum și cele de transport și valorificare a lemnului rezultat, aprobat prin H.C.L. nr.51/31 martie 2021.

Inițiator, dl.Anghelescu Marius – consilier local.

Dl.Ene – am să-l susțin eu.

Dl.președinte – avizele comisiilor?

Dl.Crețu – Comisia amenajarea teritoriului, favorabil.

D-na Gîrbăcică – Comisia administrație publică, favorabil.

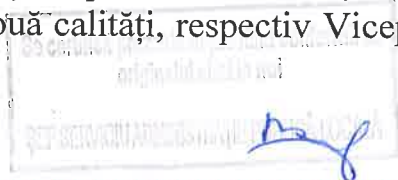
Dl.Ene – Comisia buget, finanțe, favorabil.

Aici este vorba de o reglementare. Proiectul a fost deja aprobat de către noi, în sensul că, președintele comisiei pentru această avizare de tăieri de arbori era administratorul public. Acum, în momentul de față, această atribuire a venit din partea d-lui Primar și a fost alocată d-lui Viceprimar. Se face o corelare, nimic altceva.

Dl.Primar – mă adresez dvs. ca și susținător al proiectului. În regulamentul scrie că, Consiliul local dă atribuții președintelui. Având în vedere că la art.1 se spune că Viceprimarul este președinte, singurul, conform Codului administrativ, care poate da atribuții Viceprimarului este Primarul.

Dl.Ene - de acord cu ce spuneți dvs. Eu vreau decât să vă spun că în această comisie de avizare care era în vechiul proiect, președintele comisiei era numit administratorul public.

Dl.Primar Moldoveanu – având în vedere că inclusiv pe domeniul public și privat, prin atribuția pe care i-am dat-o deja d-lui Viceprimar (după ce l-ați ales Viceprimar), e perfect că e acolo, doar că, nu mi-ați răspuns la întrebare, iar eu aș veni cu propunerea, pentru că dl.Viceprimar are două calități, respectiv Viceprimar



și consilier local și dacă dvs. considerați, să faceți amendament și să treceți nu Viceprimarul Municipiului Câmpina, ci consilier local. Gândirea este foarte bună, că oricum dânsul răspunde, prin atribuția pe care i-am dat-o.

Dl.Ene – nu văd.

Dl.Primar Moldoveanu – eu v-am ridicat o problemă. Ideea de proiect este foarte bună. Oricum răspunde dl.Viceprimar. Ideea este să nu încălcați Codul administrativ, în sensul că, Consiliul local dă atribuții Viceprimarului.

Dl.Ene – având în vedere că eu susțin acest proiect rămân la varianta propusă pentru că eu nu pot să-mi asum acel amendament în ceea ce ați spus dvs. Nu contest că nu este corect ceea ce spuneți.

Dl.Primar – dacă este cum spun eu și se votează, încălcați din nou legea.

Dl.președinte – vreți să îl retragem?

Dl.Ene – nu, rămâne în varianta care este. Nu am atributul acesta. D-na Secretar General poate să ne spună dacă încălcăm sau nu legea.

D-na Secretar Moldoveanu – eu am avizat favorabil din punct de vedere al legalității proiectul. De fapt, dl.Viceprimar are calitatea de președinte al acestei comisii, comisie care analizează cererile, regulamentul explică care este procedura și din referatul de aprobare rezultă că s-a corelat această calitate cu atribuțiile delegate de dl.Primar, care vizează coordonarea și monitorizarea activității privind tăierile arborilor.

Dl.președinte – suneți lămurit d-le Ene?

D-na Lupu – am și eu o întrebare pentru dl.Primar pentru că a făcut o afirmație mai devreme. Când am mai votat noi, Consiliul local, un proiect care a fost declarat ilegal.

Dl.Primar Moldoveanu – în momentul în care un proiect de hotărâre ajunge să îl pun în aplicare și nu pot să îl pun în aplicare, din punctul meu de vedere, cum este?

D-na Lupu – nu este ilegal. Exact dvs. ați făcut această afirmație.

Dl.Primar Moldoveanu – pe subiectul acesta îmi retrag afirmația și spun din nou, nu pot să-l pun în aplicare.

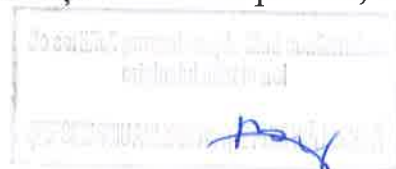
D-na Lupu – mai devreme ne-ați spus că orice proiect care este avizat și trece de contenciosul de la prefectură este legal. Atât timp cât toate proiectele pe care Consiliul local al Municipiului Câmpina le-a votat de la începutul acestei legislaturi au fost acceptate și considerate de prefectură (au trecut de contencios) sunt legale.

Dl.Raț – am și eu o întrebare pe care vreau să o pun inițiatorului, dar poate mă lămuțiți dvs. Dacă se vor schimba atribuțiile Viceprimarului, ce vom face cu acest proiect?

Dl.Zăgan - îl schimbăm.

Dl.Raț – sau Primarul va delega pe altcineva. Nu credeți că este mai corect... dl.Viceprimar, nici o problemă. Dar haideți să nu punem Viceprimar acolo, să punem persoana care este desemnată de către Primar.

Dl.Zăgan – ar trebui să modificăm articolul și să spunem astfel: viitorul om numit cu atribuții va fi președintele comisiei. Noi discutăm la momentul ăsta și avem un Viceprimar. Așa cum a spus d-na secretar, corelăm. Înainte, în hotărârea de consiliu era altcineva ca președinte, dl.Primar a dat atribuții d-lui Viceprimar, iar noi acum corelăm.



Dl.Raț – iar eu am întrebat.

Dl.Zăgan – ținem ședință de îndată și modificăm.

Dl.Primar – la fel și eu am pus o întrebare.

Dl.președinte – vă rog d-le vice.

Dl.Viceprimar Dumitrache – conform art.138 din Codul administrativ, alin. (10) – ”Președintele de ședință sau reprezentantul oricărui grup de consilieri locali poate propune încheierea dezbaterii unei probleme puse în discuția consiliului local.(...)”. Supun la vot pe acest articol. Să trecem la vot.

Dl.președinte – supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 13 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache și dl.Grama) și 5 abțineri (d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind darea în administrare cu titlu gratuit a două terenuri, proprietate publică a Municipiului Câmpina, pentru amplasare sisteme alarmare-sirene, în cadrul proiectului ”WATMAN-Sistem Informațional pentru managementul integrat al apelor-etapa II”, către Administrația Națională ”Apele Române”.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Dl.președinte – avizele comisiilor?

Dl.Ene – Comisia buget, finanțe, favorabil.

Dl.Crețu – Comisia amenajarea teritoriului, favorabil.

Dl.președinte – dacă sunt amendamente, interpelări? Atunci trecem la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 17 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache, d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu și dl.Grama), proiectul de hotărâre a fost adoptat. Dl.Sabo nu a fost prezent în sală.

Punctul nr.10 de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind emiterea acordului de principiu în vederea acceptării unei donații.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Dl.președinte – avizele comisiilor?

Dl.Ene – Comisia buget, finanțe, favorabil.

D-na Gîrbăcică – Comisia administrație publică, favorabil.

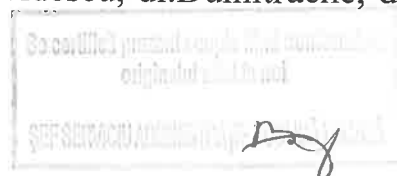
Dl.Crețu – Comisia amenajarea teritoriului, favorabil.

Dl.președinte – amendamente? Inițiatorii?

Dl.Ene – nu avem nimic de adăugat, față de ceea ce am prezentat.

Dl.președinte - cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 18 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache, d-na



Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu și dl.Grama), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii și atestării apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 70.900 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Tarla 7, Parcela 163 și dezlipirea imobilului în trei loturi.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Dl.președinte – inițiatorii dacă au ceva de adăugat și avizele comisiilor?

Dl.Ene – Comisia buget, finanțe, favorabil.

Dl.Crețu – Comisia amenajarea teritoriului, favorabil.

Dl.Ene – nimic de adăugat.

Dl.președinte – supunem la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 18 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache, d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu și dl.Grama), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.12 de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii imobilului-teren proprietate publică a Municipiului Câmpina, în suprafață de 346,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr. 89 (nr. vechi 145), județul Prahova, cu Nr.Cadastral/Carte funciară 20237.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Dl.președinte – avizele comisiilor?

Dl.Ene – Comisia buget, finanțe, favorabil.

Dl.Crețu – Comisia amenajarea teritoriului, favorabil.

Dl.președinte – inițiatorii să prezinte proiectul.

Dl.Ene – nimic de adăugat față de ce am menționat în referatul de aprobare de la proiect.

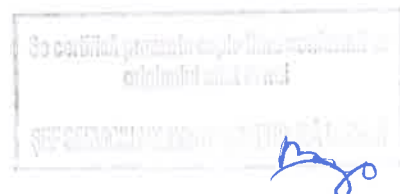
Dl.președinte – putem trece la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 18 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache, d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu și dl.Grama), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.13 de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind inventarierea și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 215,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Redutei, nr.10, Tarla 83, Parcela Cc 18.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Dl.președinte – avizele comisiilor?



Dl.Ene – Comisia buget, finanțe, favorabil.

Dl.Crețu – Comisia amenajarea teritoriului, favorabil.

Dl.președinte – dacă inițiatorii au ceva de menționat?

Dl.Ene – nu avem nimic de adăugat.

Dl.președinte – este totul clar, trecem la vot. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 18 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache, d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu și dl.Grama), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

D-na Lupu – d-le președinte dați-mi voie, din Comisia de buget și dvs. faceți parte. Și dvs. sunteți inițiator.

Dl.Filip – nu mai avem nimic de adăugat.

Punctul nr.14 de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind inventarierea și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 384,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Tarla 41, Parcela 1697, Județul Prahova și acordarea unui drept de servitute de trecere.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Dl.președinte – avizele comisiilor?

Dl.Ene – Comisia buget, finanțe, cu un amendament sau mai exact o completare, în sensul că la art.2, alin.(2) – Se stabilește cuantumul despăgubirii pentru lipsa de folosință a terenului la suma de 1 leu/mp/an.

Dl.președinte – avizul comisiei urbanism?

Dl.Crețu – este favorabil. Am și eu o întrebare, pe ce se întemeiază tariful stabilit?

Dl.Ene – am luat legătura și am discutat cu Direcția economică, am mers pe un echivalent al chiriei, pentru terenuri, acesta este un fel de suprafață și atunci am echivalat. Terenul este al omului numai că dânsul nu a putut să facă dovada din acte. Pentru asta trebuie să îl luăm noi, dânsului îi trebuie drum de acces. Însă venim în ajutorul lui, dar nu putem să îl dăm degeaba. Am pus această sumă.

Dl.Primar Moldoveanu – este o părere, nici măcar o întrebare, d-le consilier Bogdan. Eu, dacă aș fi în locul dvs. aș retrage afirmația că terenul este al omului, dar noi îi luăm banii.

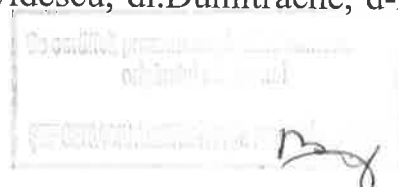
Dl.Ene – este o informație neoficială. Să se consemneze că îmi retrag afirmația.

Dl.Zăgan – după ce își prezintă inițiatorul proiectul, întrebați, mai sunt discuții. Nu mai sunt, dar ne întrebați. Așa este procedura.

Dl.președinte – mai sunt și alte discuții? Supunem la vot amendamentul inițiatorilor.

Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 18 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache, d-na



Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu și dl.Grama), amendamentul a fost aprobat.

Dl.președinte – supunem la vot proiectul în ansamblu. Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 18 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache, d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu și dl.Grama), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi – întrebări, interpelări, diverse.

Dl.Primar Moldoveanu – vreau să vă aduc la cunoștință că în anul 2019 a fost semnat Protocolul nr.24.650/21.10.2019 încheiat cu ocazia desfășurării vizitei oficiale a reprezentanților Municipiului Câmpina în localitatea Katerini din Grecia. Întâlnirea a fost posibilă în urma colaborării cu președintele Uniunii Elene din România, dr.Dragoș Gabriel Zisopol, originar din Municipiul Câmpina.

În vederea aprobării, în condițiile legii, a înfrățirii, a fost elaborat un proiect de acord de înfrățire și cooperare, însă procedurile nu s-au continuat.

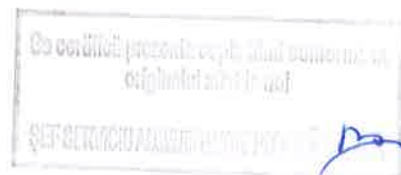
Din acest considerent solicit Consiliului local un acord de principiu pentru reluarea procedurii, respectiv:

- transmiterea proiectului de acord de înfrățire și cooperare autorităților locale din Katerini în vederea exprimării punctului de vedere cu privire la direcțiile de acțiune și cooperare menționate în acesta;

- derularea procedurii prealabile aprobării acordului, respectiv avizarea acestuia de către Ministerul Afacerilor Externe și Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, conform prevederilor art.89, alin.(10) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Dl.președinte – cine este pentru acest acord de principiu? Cu 18 voturi pentru (dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache, d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl.Filip, dl.Raț, dl.Briciu și dl.Grama), s-a aprobat acordul de principiu.

Dl.Primar Moldoveanu – și un alt acord de principiu, în ideea că Consiliul local a mai aprobat acest mod de lucru, în sensul că, Primăria să inițieze PUZ-ul unde societățile comerciale, oamenii de afaceri câmpineni sau din altă parte au interes în a investi în Câmpina și acele PUZ-uri (parteneriat) să fie achitate de către investitori, în ideea, și pe exercițiul financiar 2021-2027 unde se bazează foarte mult pe regenerare urbană, unde, bineînțeles și noi avem interese sau putem avea interese în dezvoltarea zonei respective, dar și în ideea de a rezolva și alte probleme din trecut, în diferite zone ale orașului. Am avut întâlnire cu mulți oameni de afaceri, fără să fie punctual, în sensul că am venit în întâmpinarea lor, de a veni către Primărie să ne spună doleanțele și ceea ce vor să investească și ce ar vrea să facă în Câmpina, inclusiv pe fonduri europene, având la acea invitație și o firmă de consultanță, de a intra în discuții și de a prezenta imediat către dvs., Consiliul local, intențiile dâșilor. Spun asta în baza legii, deoarece Consiliul local hotărăște aprobarea documentațiilor de PUD-uri, PUZ-uri, PUG. Vă rog să supuneți la vot acordul de principiu.



D-na Lupu – înainte să supuneți la vot o să vă rog ca într-o singură frază să ne spuneți pentru ce dăm avizul.

Dl. Primar Moldoveanu – de a intra în discuții cu viitorii investitori.

Dl. Ene – un fel de mandatare.

Dl. Primar Moldoveanu – mulțumesc d-le consilier.

Dl. președinte – dacă sunt discuții, întrebări? Putem să trecem la vot? Cine este pentru, împotriva, se abține cineva?

Cu 18 voturi pentru (dl. Nica, dl. Marcu, dl. Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl. Sabo, dl. Ene, dl. Duran, dl. Zăgan, d-na Lupu, dl. Davidescu, dl. Dumitrache, d-na Ionescu, d-na Gheorghe, dl. Filip, dl. Raț, dl. Briciu și dl. Grama), s-a aprobat acordul de principiu.

Dl. Primar Moldoveanu – și a treia temă și vreau să se înțeleagă foarte clar că nu este niciun fel de conotație politică, într-una din ședințele trecute, d-na Secretar General v-a adus la cunoștință o speță a unui coleg de-al dvs. Primăria a făcut, prin Secretarul General, adresă și către Prefectură, în a rezolva această situație, deși, atributul Secretarului General era de aducere la cunoștință în fața dvs., ceea ce a primit. Care este ideea. Dl. consilier a participat la ședință și a votat. Răspunsul de la prefectură nu a venit încă. În cazul în care, forul legislativ, decizional, Prefectura (nu Prefectura ia decizia, în sensul că nu mai e consilier local, dvs. ați luat act de ceea ce d-na Secretar General a propus), va da răspuns pozitiv, Doamne ajută, totul este ok, toate proiectele nu au probleme.

În cazul în care Prefectura va da invers, în condițiile în care, există un proiect de hotărâre, al doilea care a fost pe ordinea de zi (și mă bucur că l-ați votat pe dl. consilier cu experiența pe care o are, dl. Duran), mâine trebuie să-și depună CV-ul. Eu ridic o problemă, nu este o decizie. Ridic o singură problemă în fața dvs., pentru că dvs. sunteți legislativul local.

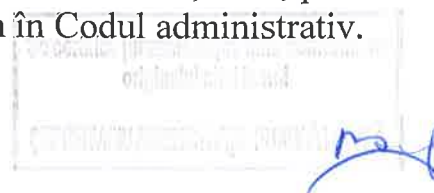
Dl. Nica – ați spus o dată că a propus și o dată că a informat. Informat da, dar nu cred că avea ce să propună d-na Secretar.

Dl. Primar Moldoveanu – nu am spus că a propus.

Dl. Grama – am și eu o întrebare. Dvs. în calitate de ce vorbiți, de jurist, de judecător. Haideți să lăsăm Prefectura, organele sau instituțiile care trebuie să delibereze aceste lucruri, instanțele și toate cele să-și spună punctul și atunci vedem, pas cu pas, d-le Primar. Nu vă grăbiți să emiteți, nu știu, ce se întâmplă cu proiectele care au fost votate. Din momentul în care Prefectura emite un act, din acel moment se întâmplă una sau alta.

Dl. Primar Moldoveanu – eu am ridicat o problemă nu în calitate de judecător, ci în calitate de Primar și în calitate de inițiator a două proiecte de hotărâre (este ultima oară în care vă răspund), la care dvs. ați votat. Am și specificat, Doamne ajută să nu fie nicio problemă, în așa fel încât să nu aibă efect.

Dl. Zăgan – o întreb pe d-na Secretar General. Am înțeles că am fost informați. Este singurul lucru pe care îl puteați face, să ne informați. Noi, ca și consiliu, nu putem să luăm nicio decizie. Dar, întreb: ce consecințe ar putea avea un răspuns din partea Prefecturii, într-un sens sau altul. Am luat la cunoștință, noi ne-am văzut mai departe de ceea ce trebuie să facem aici, am votat. Eu, unul, personal nu pot să spun, dl. Grama nu vota. Nu am cum. Ne uităm în Codul administrativ.



D-na Secretar Moldoveanu – probabil că dl.Primar se referă la aplicabilitatea dispozițiilor art.204, alin.(20), pe care eu l-am citit și în ședința anterioară, în sensul că, de la data încetării mandatului consilierul local nu mai poate fi luat în calcul pentru constituirea cvorumului necesar pentru ședințe, nu mai poate participa la vot, nu mai are dreptul la indemnizația lunară.

Dl.Zăgan – singurul care poate lua o astfel de hotărâre (nu vreau să fac atac la persoană) ar fi fost președintele de ședință. Repet, nu pot să-i spun eu să nu voteze. Am luat la cunoștință, ne vedem mai departe de activitate.

Dl.Primar Moldoveanu – președintele de ședință are foarte multe atribuții, inclusiv în ideea când un consilier local, conform Codului administrativ, nu respectă statutul ședinței, statutul CL, ROF-ul ședinței, poate da afară consilierul în funcție. În același timp, dar așa este când este răutate, m-am gândit și la varianta dacă s-ar întâmpla să voteze un consilier local pe această temă, să nu încalce vreo lege.

Dl.Grama – întrebarea este cine să încalce legea?

Dl.Nica – d-na Secretar General, eu nu sunt de specialitate, dar am citit și eu în Codul administrativ, de aceea vă întreb pe dvs. În momentul de față, azi, este o înștiințare a judecătoriei definitive, către prefect, dvs. și dl.consilier, că mandatul nu mai este. Că este întrerupt mandatul, că nu mai este legal?

D-na Secretar Moldoveanu – înștiințarea nu este de această manieră, că este întrerupt. În momentul acesta avem comunicarea partidului pe care v-am prezentat-o, însoțită de încheierea definitivă pronunțată de Tribunalul București.

Dl.Nica – în Codul administrativ spune că partidul înștiințează sau instanța judecătorească, că este o cauză care nu mai are nicio cale de atac?

D-na Secretar Moldoveanu – v-am spus de data trecută. Este art.204, alin.(5) – data încetării de drept a mandatului în cazul prevăzut la alin.(2), lit.”j” este data comunicării către prefect, secretarul general și către consilierul local a hotărârii forului competent să decidă asupra excluderii unui membru al partidului politic sau a organizației cetățenilor aparținând minorităților pe a căror listă consilierul sau consilierul județean a fost ales, în situația în care legalitatea acesteia nu a fost contestată.

Există și reglementarea prevăzută la alin.(19) – situația invocată în comunicare: ”În situația în care este contestată legalitatea actului prevăzut la alin.(4) sau a hotărârii prevăzute la alin.(5) (hotărârea partidului de excludere), data încetării de drept a mandatului este data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Partidul a atașat comunicării, încheierea definitivă pronunțată de Tribunalul București.

Dl.Nica – prefectul trebuie să dea un ordin în maxim 30 de zile, de încheiere. A dat prefectul?

D-na Secretar Moldoveanu – în rectificarea celor spuse de dl.Primar, să știți că eu m-am adresat Instituției Prefectului, nu Primăria. Am considerat că am nevoie de un punct de vedere al Instituției Prefectului, în condițiile în care, această instituție monitorizează problema în cauză. Am cerut în punctul de vedere, semnat numai de mine, după ce am prezentat situația, să-mi comunice dacă dl.Grama mai are sau nu calitatea de consilier, în aplicarea acestor dispoziții legale pe care tocmai le-am citit. Până la această dată Instituția Prefectului nu mi-a transmis un răspuns.

Am contactat telefonic Instituția Prefectului, astăzi, și mi s-a spus că nu s-a emis ordin și au cerut punct de vedere la minister. Eu vreau să se înțeleagă. Aici vorbim de emiterea ordinului prin care se constată încetarea și se declară vacant locul. Cealaltă problemă ridicată de dl. Primar vizează momentul încetării calității.

Dl. președinte – d-le Grama, înscrieți-vă la cuvânt și vă dau cuvântul.

Dl. Grama – procesul de excludere nu s-a terminat. E o sentință definitivă pe procedură, dar eu, în termen legal am contestat și sunt în instanță cu un proces de excludere. Eu nu am hotărâre definitivă pe excludere. Eu am o hotărâre definitivă pe neducerea la termen, că nu s-a plătit o taxă la care eu am renunțat, deoarece, instanțele de judecată din Prahova spun așa: întâi trebuie să mergi către partid, dacă îți convine răspunsul, după aceea te duci în instanță, nu te duci direct. Atunci eu am așteptat răspunsul contestației de la partid și m-am dus în termenul legal în instanță. Eu sunt pe excludere într-un proces și am depus la prefectură, probabil vedeți și dvs. și puteți să și verificați, certificatul de grevă. Excluderea mea încă nu s-a judecat. Este corect, am un proces pe rol?

Dl. președinte – d-na secretar vreți să răspundeți?

D-na Secretar Moldoveanu – nu.

D-na Ionescu – din punctul meu de vedere, în momentul în care au făcut comunicările către Primăria Câmpina și Prefectură, am considerat că legea nu face distincție, dacă hotărârea care a rămas definitivă a fost pronunțată în procedura de regularizare sau pe fond. Prin urmare, noi ne-am făcut datoria și am transmis aceste comunicări și mai departe așteptăm răspunsul Prefecturii.

Dl. președinte – să înțeleg că există o hotărâre definitivă.

D-na Ionescu – există o încheiere definitivă din data de 08.04. de pe rolul Tribunalului București, iar mai departe noi am considerat că legea nu face distincție dacă această hotărâre care rămâne definitivă trebuie să aibă loc pe fond sau în procedura de regularizare.

Dl. Primar Moldoveanu – vreau să se consemneze special în procesul-verbal că nu mă bag în problemele Consiliului local, pe mine mă interesează, doar din următorul motiv, că am avut două proiecte de hotărâre pe ordinea de zi unde s-a participat la vot. Din punctul meu de vedere mi-ar plăcea să fie totul ok, în așa fel încât, așa cum ați inițiat proiecte de hotărâri, să meargă lucrurile cum trebuie.

Dl. Dumitrache – așa vrea să vă prezint o invitație sosită de la Cimișlia, adresată d-lui Primar: "Vă adresăm invitația de a vizita orașul Cimișlia în perioada 2 iulie – 5 iulie 2021 pentru a participa la mai multe evenimente cu ocazia zilei administrative a orașului.

Avem deosebită plăcere de a invita din partea Municipiului Câmpina un grup de 4 persoane care să ia parte la activitățile evenimentului ce se vor desfășura în zilele de 3 iulie – 4 iulie 2021.

Vă adresăm rugămintea de a ne transmite până la data de 30 iunie atât confirmarea participării dvs., cât și numele persoanelor care vor face parte din delegație".

Dl. Primar Moldoveanu – l-am rugat pe dl. Vice să vă transmită și pe grup și am înțeles că va transmis. Din nefericire nu este bugetată deplasarea reprezentanților UAT-ului Municipiului Câmpina. În cazul în care veți lua o decizie, trebuie să mergem sau să mergeți pe cheltuială proprie (transportul).

De asemenea, trebuie să vă aduc la cunoștință faptul că trebuie vaccinul sau testul de intrare în Republica Moldova și înapoi, în cazul în care veți lua decizia în seara aceasta. Dacă în seara aceasta îmi transmiteți, imediat mâine dimineață la prima oră... De fapt, dl.vice o să ia legătura cu frații noștri.

Dl.Dumitrache – mai am încă ceva. Clubul Sportiv Municipal, conform Hotărârii Consiliului local pe care ați aprobat-o dvs., organizează cursuri de inițiere înot. Avem înscriși 120 de copii.

Dl.Raț – știți dacă plătesc acești copii.

Dl.Dumitrache – bineînțeles, ați aprobat suma.

Dl.Rat – este adevărat că sunt și grupe de copii care nu plătesc?

Dl.Briciu – da.

Dl.Dumitrache – nu cunosc acest lucru, nu pot să vă răspund.

Dl.Briciu – vă pot răspunde eu, da, sunt grupe cu bani și grupe fără bani. La întrebarea de ce sunt grupe și cine se înscrie la grupa fără bani nu am primit niciun fel de răspuns, ceea ce este un pic anormal.

Dl.Grama – am văzut din păcate că Partidului Verde i s-a suspendat dreptul de a vota în cadrul verzilor europeni, din cauza procesului d-lui președinte Călinescu din decembrie. Îmi pare rău, nu știu dacă zic bine.

D-na Ionescu – nu cred că este momentul să discutăm acum acest aspect.

Dl.președinte – nu cred că are legătură cu Consiliul local.

D-na Lupu – la ce a spus dl.Primar, pe teritoriul Republicii Moldova numai cu test PCR, scrie pe MAE.

Dl.Duran – știți că este venită pe adresa Ansamblului Folcloric al Tineretului o invitație la Festivalul Nufărul Alb de la Cahul și fac aceleași specificații, indiferent dacă membrii ansamblului sunt vaccinați, trebuie prezentat test PCR. După câte am înțeles de la dl.director, conform regulamentului aprobat al activității culturale, nu are voie să plătească testul PCR și asta ar însemna ca fiecare copil să-și plătească acest test în valoare de 200-300 lei, motiv pentru care am considerat să discut cu dl.director, nu participăm la festival.

Dl.Primar Moldoveanu – când este invitația?

Dl.Duran – 20-24 august.

Dl.Primar Moldoveanu – o să inițiez un proiect de hotărâre de rectificare bugetară și vedem de unde găsim surse, dar în același timp, nu este o promisiune că eu nu promit, o să încerc să discut și cu societăți de sănătate care execută teste, poate reușim să prindem o sponsorizare, pentru că sunteți atât de minunați.

Dl.Duran – mulțumesc pentru susținere, ideea este că noi am mai participat și acum doi ani la festivalul respectiv, eu știu că suntem înfrățiți cu localitatea Cahul, dar condițiile de acolo nu sunt nici măcar pe aproape de a fi decente, nici de cazare, nici de masă. Data trecută când am fost, în seara de gală am ajuns la spital cu 3-4 copii din cauza mâncării. Oricum avem o sumă mititică raportată la un festival. Sunt suficiente festivaluri în țări care nu au niciun fel de restricții și cu participare mult mai mare, mai multe țări care participă și cu expunere mai mare. Eu v-aș propune să ne orientăm să participăm la un alt festival, în altă țară, nu în Republica Moldova. În fiecare deplasare pe care am făcut-o banii care veneau de la primărie au acoperit doar o parte din deplasare. Restul, tot așa, am găsit sponsorizări, motiv pentru care, decât să dea fiecare 240 lei pe test, mai bine îi punem în căcuță și mergem undeva.

D-na Lupu – astăzi au modificat, este o listă întreagă și spune: persoanele care dețin un act confirmativ de administrare a vaccinului anti COVID prezentat într-una din limbile română, engleză, franceză, germană, italiană sau rusă.

Dl. președinte – declar înscrise lucrările ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Filip Costel



Secretar General
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,

Bălan Lavinia

Bălan
Iordache Gabriela

Iordache

edit.I.G.

