

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 27 mai 2021

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.312/21 mai 2021 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena, la ele fiind prezenți 19 consilieri locali (dl.consilier Filip Costel a participat la ședință on-line).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretarul General al Municipiului Câmpina, dl.Anton Iulian – Director executiv juridic, d-na Bălan Lavinia – șef Serviciu administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, d-na Dragomir-Vîlcea Iuliana-Iustina – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic și relația cu consiliul local, dl.Vișan Marius – Director interimar Direcția economică, d-na Pulez Loredana – Șef Compartiment buget, finanțe, contabilitate, dl.Furiș Adrian – consilier în cadrul Compartimentului informatică, dl.Nistor Marian – Directorul Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare, d-na Ene-Șușu Liliana – Director Biblioteca ”Dr.C.I.Istrati”, d-na Ioniță Alexandra – Director Casa de Cultură ”Geo Bogza”, dl.Buda Florin – Director Casa Tineretului și reprezentanți ai mass-mediei.

Pentru început d-na Secretar General Moldoveanu Elena supune la vot procesele-verbale ale următoarelor ședințe:

- proces-verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată, din data de 07 aprilie 2021. Întreabă dacă sunt propuneri de modificări, completări, obiecțiuni cu privire la sinteza dezbaterilor consemnate. Se supune la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.consilier Filip a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal.

- proces-verbal al ședinței extraordinare din data de 22 aprilie 2021. Întreabă dacă sunt propuneri de modificări, completări, obiecțiuni cu privire la sinteza dezbaterilor consemnate. Se supune la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.consilier Filip a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal.

- proces-verbal al ședinței ordinare din data de 28 aprilie 2021. Întreabă dacă sunt propuneri de modificări, completări, obiecțiuni cu privire la sinteza dezbaterilor consemnate. Se supune la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.consilier Filip a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal.

Președintele ședinței întreabă dacă sunt proiecte de hotărâre de introdus în proiectul ordinii de zi.

Dl.Primar propune includerea în proiectul ordinii de zi a următoarelor proiecte:

- proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza SF și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții ”Sistem de supraveghere video în zonele vulnerabile din Municipiul Câmpina”;

- proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza SF, a indicatorilor tehnico-economici, a Anexei privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, prin Proiectul ”Construirea de locuințe sociale pentru persoanele care trăiesc în locuințele amenințate de alunecări de teren sau adăposturi improvizate”, în str.Petrolistului, nr.11 și a fișei de proiect.

Având în vedere că sunt proiecte care vor avea o dezbatere mai largă, respectiv organigrama, înființarea centrului cultural și desființarea pieței centrale, propune ca cele două proiecte de hotărâri să fie discutate la punctele nr.1 și nr.2, iar celelalte proiecte din proiectul ordinii de zi să fie discutate în ordinea în care sunt înscrise.

Se supune la vot propunerea d-lui Primar și este aprobată cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.consilier Filip Costel a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal.

Dl.consilier Dumitrache propune ca proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei să fie discutat după cele două proiecte, respectiv cel referitor la centrul cultural și desființarea serviciului public.

Se supune la vot propunerea dl.Dumitrache și este aprobată cu 18 voturi pentru și o abținere. Dl.consilier Filip Costel a votat on-line – ”abținere”, prin apel nominal.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu completările, modificările aprobate și este aprobat cu 19 voturi pentru. Dl.consilier Filip Costel a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal.

Se trece la discutarea **primului punct (nr.1) - proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza SF și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții ”Sistem de supraveghere video în zonele vulnerabile din Municipiul Câmpina”.**

Avizul Comisiei de specialitate, respectiv buget, finanțe este favorabil.

Dl.consilier Crețu menționează că în ședința anterioară a avut observații când a fost supus dezbaterii acest proiect de hotărâre. Observațiile dumnealui, sub formă de întrebări au fost înaintate d-lui Primar, care, la rândul dânsului le-a înaintat proiectantului. A primit un răspuns de la proiectant, pe e-mail, cu unele clarificări, care consideră că sunt de bun simț, dar care nu se regăsesc în proiectul care este supus dezbaterii. În concluzie, proiectul nu a fost modificat sau adăugate aspectele clarificate prin e-mail. În acest sens a întrebat proiectantul ce se întâmplă dacă la dispeceratul propus (la intersecția str.Industriilor cu str.Orizontului), nu se realizează clădirea, unde este propus a se instala centrul. Răspunsul proiectantului este că era prevăzută o conexiune de fibră optică între sediu și actualul sediu al Poliției comunitare, care va face o tranziție. Cele menționate de dumnealui nu se regăsesc în partea scrisă, respectiv în proiect. Ar fi dorit ca aceste răspunsuri, clarificări să se regăsească în proiectul care se discută în cadrul ședinței.

Președintele ședinței întreabă dacă dl.Crețu are o propunere în acest sens.

Dl.Crețu menționează că o să se abțină de la vot, pentru că nu i se pare corect din punctul dumnealui de vedere.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIU ADMINISTRATIE PUBLICA LOCALA

Dl. Primar precizează că acum se aprobă S.F.-ul. În momentul în care se va executa proiectarea, cu siguranță, se vor găsi mult mai multe informații. Dl. Crețu a spus foarte corect că informațiile nu se regăsesc în proiect.

Antevorbitorul rectifică, precizând că nu se regăsește în studiul de fezabilitate.

Dl. Primar își menține răspunsul, în sensul că se vor regăsi în proiectare (proiect), la faza de proiectare.

Dl. Crețu spune că nu are cum să amendeze un studiu de fezabilitate întocmit de un proiectant. Dumnealui și-a spus punctul de vedere.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 9 voturi pentru (d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl. Raț, dl. Briciu, dl. Duran, d-na Lupu, dl. Davidescu, dl. Zăgan, dl. Filip a votat on-line "pentru", prin apel nominal), 3 voturi împotriva (dl. Ene, dl. Anghelescu, dl. Sabo) și 7 abțineri (dl. Nica, dl. Marcu, dl. Grama, dl. Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl. Dumitrache).

Dl. Primar precizează că o să revină luna următoare cu acest proiect, sub aceeași formă, pentru aprobarea S.F.-ului, în condițiile în care, punerea în aplicare a acestui obiectiv (având în vedere că societatea civilă s-a implicat foarte mult în "Câmpina curată") este imperios necesar, să se monteze, pe module, camere de luat vederi. Poate o să revină cu acest proiect și într-o ședință convocată de îndată.

Punctul nr.2 este proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza SF, a indicatorilor tehnico-economici, a Anexei privind descrierea sumară a investiției propuse a fi realizată, prin Proiectul "Construirea de locuințe sociale pentru persoanele care trăiesc în locuințele amenințate de alunecări de teren sau adăposturi improvizate", în str. Petrolistului, nr.11 și a fișei de proiect.

Avizul Comisiei de specialitate, respectiv Comisia buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil, fiind prezentat de dl. Ene.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl. consilier Filip a votat on-line "pentru", prin apel nominal.

Se trece la discutarea punctelor înscrise în ordinea de zi, **primul punct fiind proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul I a bugetului local al Municipiului Câmpina, a contului de execuție a bugetului împrumuturilor externe și interne și aprobarea contului de execuție pe trimestrul I a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2021.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl. Moldoveanu Ioan-Alin, Primarul Municipiului Câmpina.

Avizul Comisiei de specialitate, respectiv Comisia buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil, fapt confirmat de dl. Ene.

D-na consilier Lupu, dl. consilier Zăgan și dl. consilier Nica menționează că nu vor participa la dezbaterile și votarea proiectului de hotărâre, cât și la următorul.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru. Dl. consilier Filip a votat on-line "pentru", prin apel nominal, iar d-na Lupu și d-nii Zăgan și Nica nu au participat la dezbaterile și votarea proiectului de hotărâre.

Următorul punct (nr.2) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetului creditelor interne pe anul 2021.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan-Alin, Primarul Municipiului Câmpina.

Avizul Comisiei de specialitate, respectiv Comisia buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil, fiind prezentat de dl.Ene.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru. Dl.consilier Filip a votat on-line "pentru", prin apel nominal. D-na consilier Lupu și d-nii consilieri Zăgan și Nica nu au participat la dezbateră și votarea proiectului de hotărâre.

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind înființarea Centrului Cultural Municipal prin reorganizarea unor instituții publice din subordinea Consiliului Local și preluarea activității unei structuri din Aparatul de Specialitate al Primarului.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan-Alin, Primarul Municipiului Câmpina.

Avizul Comisiei de specialitate, respectiv Comisia buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil, fapt confirmat de dl.Ene.

D-na consilier Gîrbăcică, președintele Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, menționează că avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul este nefavorabil cu 4 voturi împotriva și o abținere, motivat de următoarele considerente:

- nu a fost efectuată o evaluare a activității artistice, manageriale și financiare, respectiv, nu s-a prezentat o analiză privind activitatea economico-financiară din ultimii cinci ani, exceptând anul 2020, an pandemic, a instituțiilor ce ar urma să fie reunite în cadrul Centrului Cultural. Nu s-a prezentat o evaluare a activității culturale a acestor instituții, efectuată de oameni de cultură, având în vedere faptul că domeniul cultural este definit prin subiectivitate. Actualii șefi de instituții nu au fost consultați și nu li s-au cerut soluții pentru îmbunătățirea activității culturale și redresarea situației financiare. Înainte de prezentarea proiectului propus spre aprobare nu s-a prezentat o analiză a eficienței și eficacității activității celor trei instituții culturale. Activitatea Bibliotecii Municipale este reglementată de o lege specială, Legea nr.334/2002, care prevede la art.30 că bibliotecile municipale și orașenești sunt biblioteci de drept public, cu personalitate juridică. Prin același act normativ este reglementat și numărul de personal, raportat la numărul de locuitori.

Referitor la Casa Tineretului, pe lângă activitățile culturale și sportive, se desfășoară și activități hoteliere și până acum nu au cunoștință să existe o hotărâre a Consiliului Local de scoatere a acestei activități din obiectul de activitate al Casei Tineretului.

Având în vedere că activitatea Centrului Cultural se desfășoară în trei locații diferite, numai suprafața Casei de Cultură și Casei Tineretului însumează 7.800 mp, se întreabă cum pot cei 4 îngrijitori și 3 muncitori calificați să acopere necesitățile și intervențiile care pot apărea și simultan la aceste clădiri. Subliniază faptul că un

îngrijitor are normat 900 m.p. Acestea sunt, pe scurt, principalele motive pentru care avizul comisiei este nefavorabil.

Dl. consilier Briciu Liviu, președintele Comisiei de Cultură menționează că avizul este nefavorabil și dorește să dea mai multe lămuriri pentru că a fost direct implicat ajutând administrația locală, când a fost vorba de organigramă. Toate lucrurile pe care d-na consilier Gîrbăcică le-a spus astăzi, sunt spuse acum. Se discută despre acest proiect de patru luni. Aceste întrebări puteau fi puse dumnealui sau administrației pentru a primi răspuns, în tot acest răstimp, dar nu s-a vrut. Probabil că sunt alte probleme la mijloc și nu cele prezentate de dumneaei. A văzut că pune foarte puțin preț pe partea financiară. Întreabă ce analiză vor să facă, când la cultură astăzi, este alocată suma de 200.000 lei pentru manifestări și cheltuieli cu întreținerea de 3,8 milioane lei. Iar ce oferă viitorul, ca și buget, este destul de sumbru. Datoriile nu au început să fie plătite, or să înceapă undeva în 2023-2024, plus că bugetul Câmpinei nu este prea fericit astăzi, iar mai departe de cei 200.000 lei în următorii 4-5 ani, alocați culturii, nu o să avem. Crede că este obligatoriu ca membrii Consiliului local să se gândească ce se va întâmpla cu cultura în acest oraș și ce se va întâmpla cu bugetul Primăriei care este obligat. Aceste lucruri sunt spuse la nivel național și se vorbește de cel puțin 10 ani despre un sistem bugetar sufocat. Nu este dumnealui și nu suntem noi câmpinenii vinovați că acest aparat al administrației locale s-a umflat artificial ani de zile.

La capitolul bugetar și bani crede că nu mai este nimic de comentat și de analizat, din punctul dumnealui de vedere și al administrației.

Referitor la calitatea actului cultural, întreabă ce analize vor să facă, după 30 de ani? Au nevoie de analize culturale când în oraș s-au întâmplat foarte puține lucruri din punct de vedere cultural și s-au cheltuit toți acești bani de care se dicută acum, pentru întreținere și pentru acele manifestări? Probabil că undeva la 30% din acele activități sunt activități culturale care pot reprezenta ceva pentru tineri sau vîrstnici sau pentru populația orașului, dar 70% au fost făcute în bătaie de joc, fără niciun fel de urmărire a lor.

Centrul cultural urmărește a face un concurs pentru ocuparea funcției de manager cultural, un om care se pricepe la evenimente culturale și care ar putea să îmbogățească viața culturală chiar și cu cei 200.000 lei rămași pentru cultură. A făcut tot ce i-a stat în putință, a chemat oameni reprezentativi, care nu pot fi combătuți, de la Câmpina, de la Ploiești, de la București, într-o emisiune televizată, la care au fost invitați toți reprezentanții partidelor (unii au binevoit să vină, alții nu), ca să vadă că nu dumnealui sau administrația fac cultură la Câmpina. Dacă nici acest lucru nu a fost suficient, nu mai au ce argumente să aducă în plus, față de cele financiare și a calității actului cultural.

S-a discutat în Comisia de cultură, domnii consilieri au putut întreba orice, dumnealui le-a stat la dispoziție și a explicat în detaliu la ce se gândește și în niciun caz să distrugă oameni și pentru a nu distruge populația acestui oraș pentru un număr de 6-7-8-10 oameni care trebuie să rămână în funcții.

D-na consilier Lupu se adresează d-lui Briciu, precizând că și dumnealui este "administrație", acest lucru însemnând executiv și deliberativ. Consiliul local este deliberativ. Dl. Briciu este om de cultură prin activitățile pe care le-a desfășurat și așa

cum se spune "cultura nu aduce profit". Cultura îmbogățește suflete, îmbogățește minți, educă, instruieste, sensibilizează.

La întrunirile convocate dumneaei a participat, în afară de cea organizată la Casa de cultură, cu oamenii de specialitate din cultură, însă a participat la cea organizată la Primărie. Arta conducerii, managementul în general, indiferent de nivelul acestuia, presupune aducerea de venituri și în ultimă instanță o politică de austeritate și de reducere a cheltuielilor prin desființarea unor posturi.

Față de tot ce a exprimat în ședință, rămâne la aceeași părere și nu o să voteze acest proiect de hotărâre.

Dl.Duran menționează că a citit Legea nr.334/2002 și într-adevăr se precizează la art.31 că bibliotecile trebuie să aibă personalitate juridică. Dacă este adevărat, înseamnă că biblioteca funcționează ilegal, deoarece nu are personalitate juridică. Poate explică d-na Secretar General Moldoveanu dacă este așa cum spune dl.Briciu sau nu. Avizul d-nei Secretar General este favorabil.

Dl.Primar dorește ca domnii consilieri să fie de acord să răspundă dl.Anton Iulian – directorul Direcției juridice și să spună cum a fost posibil ca biblioteca să funcționeze ilegal 30 de ani, când se dorește să se revigoreze cultura din Câmpina.

Dl.Anton precizează că așa prevede Legea nr.334/2002, dar aceeași întrebare și-a pus-o și dumnealui. De 23 de ani, de când lucrează în Primărie, biblioteca a funcționat ca și compartiment funcțional în cadrul Aparatului de specialitate al Primarului. Până acum nu s-a pus această problemă.

D-na Secretar General Moldoveanu, în completarea celor precizate de dl.Anton, menționează că nu s-a schimbat o formă de organizare din persoană juridică într-o structură funcțională. S-a menținut forma actuală de structură funcțională, numai că s-a luat din Aparatul de specialitate al Primarului și s-a dus într-o instituție de cultură, pe aceeași formă de organizare existentă în prezent. Dacă ar fi fost cu personalitate juridică și acum s-ar fi desființat, poate era o problemă. Se întreabă dacă cineva a sesizat vreodată, în toată această perioadă sau s-a făcut un referat că nu este în regulă cum funcționează biblioteca și aici se referă la responsabilul acestei instituții.

Dl.Duran menționează că ce s-a întâmplat în cei 30 de ani este irelevant, dar dacă acum și-au dat seama că biblioteca funcționează ilegal, crede că se pot lua măsuri de acum încolo. Nu a primit răspuns la întrebare, dacă este sau nu este legal conform Legii nr.334/2002, ca biblioteca să fie parte integrantă din Centrul cultural. Dacă proiectul va fi respins, întreabă ce se întâmplă cu biblioteca, i se va face personalitate juridică?

Dl.Briciu, citează din Legea nr.334/2020, art.3: "după forma de organizare bibliotecile pot fi cu personalitate juridică sau fără personalitate juridică". Acest temei legal a fost transmis tuturor consilierilor să-l citească. Dacă ar fi avut de obiectat la acest temei legal, domnii consilieri puteau să spună.

D-na consilier Lupu precizează că după art.3 din lege, este și art.30 care statuează clar, citez: "bibliotecile municipale și orășenești sunt biblioteci de drept public, cu personalitate juridică". Câmpina are bibliotecă municipală pentru că este municipiu.

Dl.Duran precizează că grupul PSD, de când dl.Briciu a propus prima dată proiectul de hotărâre, a adus la cunoștință faptul că există Legea nr.334. Dumnealui i se pare logic, că articolul citat de dl.Briciu este în regulă, poate bibliotecile de la comune nu au personalitate juridică.

Dl.Briciu dă citire art.30 din lege: "bibliotecile municipale și orășenești sunt biblioteci de drept public, cu sau fără personalitate juridică".

D-na consilier Lupu menționează că la data de 02 februarie 2006, art.30, alin.(1) din Capitolul II, Secțiunea 5, este modificat de art.17 din Ordonanța nr.26/2006, în forma finală citită de dumnealui.

Dl.Nica precizează că a deschis portalul Guvernului, legislatie.just.ro, în care, așa cum a precizat d-na consilier Lupu, articolul a fost modificat prin Ordonanța nr.26/2006.

Dl.Grama precizează că în sală sunt Secretarul General și Directorul Compartimentului juridic. Dorește să se dea un răspuns clar, dacă este legal ce s-a întâmplat până acum și dacă este legal ce se vrea, ca domnii consilieri să voteze în cunoștință de cauză.

Dl.Duran întreabă cum se face revigorarea culturală în Câmpina, la acest Centru cultural cu 3 bibliotecari și 2 referenți culturali? Întrebarea poate fi retorică, nu așteaptă un răspuns.

D-na Gheorghe spune că întrebarea d-lui Duran o consideră retorică.

Dl.Primar se referă la legalitate, în sensul că și consilieri locali noi, cunosc următorul lucru: orice hotărâre adoptată este transmisă, din punct de vedere al legalității, către Prefectură. În momentul în care hotărârea trece de comisia de la Prefectură, înseamnă că aceasta este perfect legală. Acest lucru înseamnă, că în 2019 când a fost votat un proiect de hotărâre cu privire la organigramă, ca și în ceilalți ani în care a fost votat același proiect de hotărâre (până să se modifice legea), a trecut de comisia de evaluare a legalității de la Ploiești.

O parte din domnii consilieri au invitat la ședință reprezentanții celor trei unități, respectiv: Casa de Cultură, Casa Tineretului și Biblioteca. I se pare normal și respectuos să li se dea cuvântul, mai ales că au fost chemați după orele de program și crede că au un cuvânt de spus.

D-na Gîrbăcică menționează că Comisia de administrație i-a invitat, avându-i invitați și la ședința comisiei de specialitate și hotărârea pe care au luat-o, respectiv avizul pe care l-au dat, a fost după ce au ascultat și punctul dumnealor de vedere.

Dl.Grama menționează că a adresat și dumnealui o întrebare și nu a primit răspuns.

D-na Secretar General Moldoveanu precizează că proiectul ce face obiectul dezbaterii vizează înființarea Centrului Cultural prin reorganizarea a două instituții de cultură și preluarea unei structuri. Crede că nu vizează înființarea sau reorganizarea bibliotecii, moment în care ar fi trebuit să fie aplicată legea așa cum este acum. Se preia o structură, așa cum este, într-o altă instituție. Proiectul nu se numește înființarea, reorganizarea bibliotecii.

Ia cuvântul d-na Ene-Șușu Liliana – Directorul Bibliotecii Municipale care precizează că, unele dintre articolele Legii nr.334/2002 - legea bibliotecilor, nu sunt respectate de multă vreme și se referă inclusiv la anexa unde este specificat faptul că

trebuie să existe un bibliotecar la 2.500 de locuitori. Acest lucru nu s-a respectat niciodată. Nu li s-au respectat anumite drepturi salariale, anumite sporuri, cel puțin de 12 ani de când este la bibliotecă.

Dl. Primar a înțeles de la d-na Ene-Șușu că s-a atras atenția în decursul timpului. Deci dumnealui înțelege că s-a știut de aceste lucruri, de foarte mult timp și nu s-a luat nicio măsură. Îi mulțumește d-nei Ene-Șușu pentru intervenție din mai multe motive: cu noua conducere a Primăriei s-a ajuns la discuții, în așa fel încât să se intre în normalitate cu multe lucruri și se bucură că face parte din echipa dumnelui pentru că cine a fost înainte atât în Consiliul local, cât și la conducerea primăriei, nu i-a luat în seamă. Mulțumește pentru intervenția d-nei.

D-na Ene-Șușu menționează că de câte ori au făcut adrese către Compartimentul juridic, li s-a spus că fac parte din domeniul ocupațional cultură și nu fac parte din administrație. Legat de Centrul Cultural, dorește să se respecte Legea Bibliotecilor, să se îmbunătățească serviciile oferite câmpinenilor și personal își dorește să nu fie concediați oamenii.

Referitor la ce a spus dl. Primar, d-na Lupu nu poate să se bucure după un mandat încheiat de consilier local, că adresele respective nu au ajuns niciodată la Consiliul local.

Dl. Anton precizează că modificarea legislativă din Legea bibliotecilor s-a știut la aceea dată, dar tot din rațiuni organizatorice și financiare, la personalul bibliotecii actuale, ca să crezi o structură cu personalitate juridică la nivelul Municipiului Câmpina, pe lângă personalul dedicat de bibliotecari, mai trebuiesc cel puțin 5-6 persoane auxiliare. Aceste probleme au fost cunoscute și de vechile Consilii locale și de către executiv. Aceasta a fost rațiunea pentru care biblioteca a continuat să funcționeze în cadrul Aparatului de specialitate al Primarului. Face mențiunea că în perioada în care ANFP-ul cerea întreaga structură organizatorică, au sesizat de fiecare dată că Serviciul Comunitar de Evidența Persoanei trebuie să fie în subordinea Consiliului local și niciodată nu au avut obiecțiuni raportat la capitolul bibliotecă.

Dl. Primar intervine și spune că în cadrul ANFP sunt juriști special pe această temă.

D-na Lupu întreabă dacă tot personalul bibliotecii este la ANFP sau există și personal contractual.

Dl. Anton precizează că personalul bibliotecii este personal contractual. Când s-au făcut reducerile de personal, conform legislației au fost obligați să meargă cu întreaga schemă de personal la ANFP.

D-na Lupu se adresează d-lui Anton întrebând dacă în ultimul mandat a adus la cunoștință Consiliului local aceste probleme.

Dl. Anton menționează că dumnealui personal, nu.

Dl. Sabo îl întreabă pe dl. Anton dacă din raționament nu s-a făcut, cumva raționamentul este izvor de drept. Până în acest moment nu s-a luat nici-o măsură și nici atitudine vis-a-vis de lege. Trebuie să mergem și în continuare în greșală?

Dl. Primar revine cu rugămintea să se dea cuvântul celor invitați de către consilieri.

Se adresează președintelui de ședință, în sensul să permită la aceste proiecte de hotărâri să se pună toate întrebările, în așa fel încât să iasă **cel mai bun lucru.**

Dl.Grama îl întreabă pe dl.Primar ce studii de specialitate are.

Dl.Primar menționează că la întrebări ”pline de glumițe” nu participă.

Dl.Anton precizează că rațiunea nu poate fi izvor de drept, în dreptul românesc nici măcar cutuma nu este izvor de drept. Repetă, la vremea respectivă când s-a modificat legea s-a discutat acest aspect.

Ia cuvântul d-na Ioniță Alexandra, directorul Casei de Cultură, care dorește să-i răspundă d-lui Briciu, referitor la activitatea culturală în Câmpina, acesta precizând că este undeva la zero sau sub zero. Personal, în ceea ce privește activitatea Casei de Cultură ”Geo Bogza”, nu are să-și reproșeze ceva ce ar fi putut face mai bine în ultimii patru ani cu resursele pe care le-a avut. A dat dovadă de entuziasm și, lăsând modestia la o parte, consideră că activitatea a fost revigorată din punct de vedere cultural. Nu i s-a atras atenția că nu își face treaba așa cum trebuie, așa cum află acum, lucru care, o doare. Dacă doar 30% din activitățile culturale sunt de valoare, cum spune dl.Briciu, îl asigură că nu este așa. Mulți dintre domnii consilieri sunt noi, nu îi cunoaște și dorește să li se dea ocazia să demonstreze ce pot. Până acum nu li s-a făcut nicio evaluare în acest sens, nu a venit nimeni să spună că nu face bine un lucru.

Referitor la finanțarea de 200.000 lei despre care vorbea dl.Briciu, precizează că activitățile culturale de la Casa de cultură și celelalte entități nu înseamnă doar banii aceia. Ei nu organizează doar evenimente subvenționate, au multe alte evenimente. Nu dorește ca domnii consilieri să creadă că la Casa de Cultură se întâmplă doar 20-30 evenimente tot anul. Acestea sunt doar cele subvenționate de la bugetul local.

În ceea ce privește partea financiară, nu o să se refere la acest lucru, pentru că în expunerea de motive a proiectului nu se face nicio referire la partea financiară și economii. Se vorbește numai despre îmbunătățirea actului cultural, lucru pe care și-l doresc cu toții.

Dl.Buda Florin, directorul Casei Tineretului menționează că în primul rând, Casa Tineretului nu este o instituție de cultură. În codul CAEN este trecută la alte instituții publice, pentru că desfășoară și activități culturale, și activități sportive, și își desfășoară activitatea în colaborare cu Casa de Cultură. Instituția are manifestări specifice care se adresează masei largi a populației din Câmpina. Dorește să adauge un lucru, citez: ”dacă eu, Florin Buda, sunt o piedică în calea dezvoltării culturii în Câmpina, mâine, d-le Primar, aveți demisia mea! Vă rog ceva, domnilor consilieri, nu vă jucați cu viețile oamenilor!”.

Dl.Primar se adresează d-lui Buda, precizând că nu este o piedică pentru dumnealui și nici pentru executivul pe care îl conduce.

Antevorbitorul întreabă ce fac oamenii care vor fi dați afară și se desființează și hotelul. Mulți au peste 50 de ani, sunt și întreținători, nu au soț sau soție.

Dl.Sabo crede că întrebarea a fost adresată inițiatorului proiectului de hotărâre. În urma înființării Centrului cultural rezultă restructurarea posturilor și eliberarea oamenilor din funcții. Domnii consilieri nu au de ce să răspundă, să răspundă inițiatorul proiectului.

Dl.Primar menționează că domnii consilieri trebuie să fie atenți când îi întreabă cineva ceva, întrebarea nu a fost către dumnealui. Nu are nevoie de avocat și nici de antevorbitor care să-i spună ce să răspundă și ce nu.

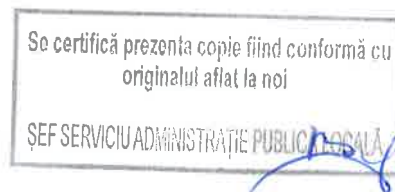
Dl.Grama se adresează președintelui de ședință să prezideze ședința cum trebuie.

Dl.Briciu precizează că dorește să-i răspundă dumnealui d-lui Buda în sensul că nu a fost o acțiune împotriva cuiva. Este important ca votul domnilor consilieri să fie asumat, dacă toate lucrurile sunt în regulă și cultura câmpineană este o minune, așa cum a auzit în ședință. D-na bibliotecar, la bugetul Câmpinei de azi, spune că ar trebui să avem peste 8 bibliotecari. Dacă activitatea bibliotecii este un fel de șantier, de care nu a știut, înseamnă că așa trebuie să fie. Își face mea culpa că nu este de acord cu cei 8 sau 10 bibliotecari, așa cum scrie în lege. Rațiunea trebuie să învingă în acest caz și domnii consilieri să-și dea seama că fără o reformă, nu ar trebui niciodată, nici unul dintre dumnealor să spună ”nu merge nimic în România”.

Dl.Primar Alin Moldoveanu precizează că asta nu este decapitare. Înființarea Centrului Cultural vine și în ideea de a face o reducere substanțială la nivel de primărie a banilor. A analizat și a încercat să atingă, din punct de vedere financiar, per ansamblu, o sumă de bani prin care să se acopere corecțiile financiare care sunt de aproximativ 100.000 lei pe lună, pe care putem să le plătim doar din venituri proprii. Este posibil să fie o lună în care să nu încasăm acești bani, nu vom putea plăti corecția financiară și atunci, pe loc, se vor bloca fondurile europene. Nu o să fie o greșeală cum au făcut vechile consilii locale și vechea conducere, care au adus situația financiară a Municipiului Câmpina în colaps. Acest Centru Cultural va avea un manager, se va da un examen la care pot participa și actualii conducători ai instituțiilor culturale. În același timp, prin reorganizare sunt și alte posturi înființate pe lângă cele desființate, dar menținând reducerea financiară pentru fondurile europene. Se optează să se dea examen sau se optează direct. Da, cultura este hrana sufletului, cultura nu are profit din punct de vedere financiar, așa cum s-a spus aici, dar mai mare este profitul din punct de vedere sufletesc, decât financiar. Îi întrebă pe domnii consilieri dacă le place (nu dă vina pe conducere, instituție sau bibliotecă) unde s-a ajuns după 30 de ani. Citez: ”Uitați-vă în jurul dvs., uitați-vă unde țineți picioarele, ați fost și în Casa de Cultură, de 30 de ani, unde este managementul? Doi directori la Casa Tineretului? Știți care a fost cultura? Veneau partidele politice și luau teancul de bilete și invitații la vreo manifestare. Asta a fost cultura în Câmpina, d-nă consilier local. Analiză, d-nă consilier Cîrbăcică? Ați votat bugetul și ați văzut analiza financiară acolo!”. De când a depus jurământul i-a informat pe domnii consilieri că lucrează la buget și au fost invitați să vină, să vadă situația. Nu au venit să facă împreună analiza.

Despre acest proiect de hotărâre (se bucură că d-na președinte i-a lăsat pe domnii consilieri să pună câte întrebări vor), despre acest subiect, se discută de foarte mult timp. Domnii consilieri nu au venit să-și spună punctul de vedere. Au participat la Casa de Cultură la dezbateră cu oamenii de cultură și de nivel local și de nivel județean și de nivel național. Îi întrebă dacă le-a plăcut pe ce scaune au stat. O să se ocupe, de mâine (n.r. 28 mai a.c.) foarte îndeaproape, să știe câți casieri sunt la Casa Tineretului și câți sunt la Casa de Cultură. Îi întrebă pe d-na Gîrbăcică și dl.Sabo dacă știu acest lucru.

D-na Gîrbăcică răspunde negativ.



Dl.Sabo întreabă dacă pentru a primi sau a reține bani de la buget își permit să încalce legea, nefăcând ceea ce spune legea. De ce să se strice aceste structuri? În primul rând că nu există cadru legal și în al doilea rând de ce nu se caută alte soluții. Dacă sunt mulți casieri, se motivează că nu se justifică încadrarea dumnealor, că au activitate redusă și se dă afară din ei. Sunt prea mulți oameni de servicii, se face referat și se dă afară – nu se justifică ocuparea posturilor. Ca să se încalce o lege, să se facă un centru cultural, care nu poate fi constituit legal, i se pare că nu este ceea ce trebuie.

Dl.Primar repetă întrebarea: știe dl.consilier câți casieri sunt?

Răspunsul dl.Sabo este negativ și menționează că nu este treaba dumnealui. Citez: "Nu noi, Consiliul local angajăm și nici nu facem organigrama".

Dl.Primar îi mulțumește că a citat din noul Cod administrativ, în care se precizează clar că Primarul inițiază, dumnealui lucrează cu executivul, a gândit cum să eficientizeze absolut tot din punct de vedere financiar. Ar trebui, ca dl.Sabo să știe câți angajați sunt, câți casieri sunt, în condițiile în care pot face față la evenimentele care au loc. Ar fi trebuit să cunoască analiza financiară.

Dl.Sabo spune: care nu s-a făcut.

Dl.Primar continuă și spune care s-a făcut în momentul în care dumneavoastră ați avut bugetul de mult timp și au fost invitați să discute pe fiecare subiect în parte.

A pus cele două proiecte, inclusiv desființarea pieței, după organigramă, ca în cazul în care proiectul cu organigrama era respins, să retragă aceste două proiecte, să nu se întâmple ca la proiectul cu bugetul (în care s-au creat și s-au supus la vot amendamente, total ilegale din punct de vedere financiar, cum s-a încercat să se ia bani mai mulți decât erau alocați) și mai mult de atât s-au luat bani și au rămas în aer și a trebuit să propună amendament la final ca să aloce din nou banii unde erau, motiv pentru care cunoaște poziția unor membrii ai Consiliului local.

Repetă, nu este o decapitare și nu face altceva decât să eficientizeze.

Ca să poată să pună anumite lucruri la punct și anumite proceduri de funcționare este normal să se ajungă la acest proiect.

D-na Lupu se adresează d-lui Primar, precizând că are încredere în abilitatea dumnealui managerială și administrativă și tocmai de aceea așteaptă ca dl.Primar să facă rost de resurse și ca ultimă posibilitate să reducă cheltuielile.

Dl.Primar menționează că a făcut rost de foarte multe resurse prin deblocarea fondurilor europene, prin depunerea altor fonduri, fie europene, fie extrabugetare, din alte surse, lucru pe care îl va face în continuare. Domnii consilieri trebuie să asculte și varianta, că în momentul în care nu sunt bani să se plătească o lună se strică tot ce s-a făcut împreună cu Consiliul local.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 5 voturi pentru (d-na Ionescu, dl.Raț, dl.Briciu, d-na Gheorghe, dl.Filip – a votat on-line "pentru", prin apel nominal), o abținere (dl.Marcu) și 13 voturi împotriva (dl.Grama, dl.Nica, dl.Crețu, d-na Gîrbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Duran, d-na Lupu, dl.Zăgan, dl.Davidescu, dl.Dumitrache).

D-na Gheorghe dorește să-și spună părerea având în vedere că a luat la cunoștință de faptul că biblioteca funcționează ilegal, considerând că ar trebui inițiat

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu
originalul aflat la noi

ȘEF SERVICIU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

un proiect de hotărâre de către cei care ar putea să facă acest lucru, în cel mai scurt timp.

Următorul punct (nr.5) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind desființarea Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina, serviciu cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului local.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan – Alin, Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.Ene precizează că avizul Comisiei buget, finanțe este favorabil.

D-na Gîrbăcică menționează că avizul Comisiei administrație publică locală este nefavorabil, cu 4 voturi împotriva și o abținere, motivat de faptul că dl.Nistor a prezentat comisiei o situație financiară a pieței și au considerat că o evaluare realizată la nivelul anului 2020 nu este relevantă, fiind un an pandemic. Mai mult, pe lângă pierderile cauzate de Covid, au mai fost și alte lucruri care au dus la pierderi, cum ar fi: desființarea bazarului, plata unor sume de bani în urma unor hotărâri judecătorești. Dl.Nistor a prezentat anumite propuneri de redresare a activității (un plan de redresare), prin actualizarea tarifelor (nu au fost actualizate de aprox. 10 ani), prin reduceri de personal, prin eliminarea tichetelor de vacanță. L-au invitat pe dl.Nistor și la ședința Consiliului local, ca să prezinte situația la zi, care diferă de cea din raportul prezentat Consiliului local.

Dl.Nistor precizează că a fost invitat și la Comisia de administrație publică locală, juridic a Consiliului local și i s-a cerut o execuție la data de 30.04.2021. Anunță Consiliul local că la acest moment, serviciul public are un excedent bugetar de 94 mii lei, în condițiile în care, lunile ianuarie și februarie, pentru serviciul public sunt luni foarte grele, având în vedere că producătorii nu sunt prezenți la piață, iar taxele zilnice încasate (care constituie o pondere foarte mare în buget), sunt foarte mici.

S-a recuperat din deficitul anului trecut, acesta fiind calculat pe raportul dintre ce s-a virat către bugetul local și ce s-a primit ca subvenție, fiind o situație financiară care a fost specifică doar anului 2020 (an pandemic).

S-a prezentat o situație financiară Consiliului local, parte componentă a raportului anual de activitate, unde au fost prezentate toate influențele negative asupra bugetului, dintre acestea, crede, că nici una nu poate fi imputată angajaților din serviciul respectiv.

Au fost influențe negative din cauza pandemiei de covid, din cauza unor hotărâri judecătorești care nu sunt imputabile serviciului (așa cum spunea și d-na Ene Liliana), din cauza faptului că de-a lungul timpului au solicitat anumite lucruri și nu au fost aprobate. Au existat un număr de 4 procese, pe care angajații serviciului public le-au câștigat. Există un "bolovan de gâtul Serviciului public" care va mai atârna și acest an și anul viitor. Sumele sunt plătite din veniturile serviciului public.

Serviciul public a funcționat pe autofinanțare până în anul 2019 când s-a schimbat sursa de finanțare. Conform raportului înaintat, an de an, serviciul public a avut excedent bugetar. S-au făcut investițiile din venituri proprii și nu au primit în toți acești ani niciun ban de la bugetul local.

Mai mult, după ce s-a finalizat obiectivul de investiții, respectiv Corp C2, s-a încheiat anul cu un excedent bugetar de peste 900 mii lei. Cota este cea care a dezechilibrat un pic situația financiară, dar deja se vine din urmă și se achită mai mult de o cotă lunară, astfel încât să se ajungă cu datoriile la zi. În acest moment sunt pe un excedent bugetar și vor continua cu măsurile pentru reducerea cheltuielilor, așa cum a și propus. La acest moment au fost vacantate 3 posturi, ca urmare a discuțiilor pe care le-a avut cu colegii dumnealui, care au înțeles că situația financiară nu este cea mai bună din ultimii 16 ani. Cei care au putut să iasă la pensie anticipat au făcut acest lucru și au înțeles că sunt colegi care nu au nicio vină și riscă să-și piardă locul de muncă (buni profesioniști, care lucrează alături de dumnealui de 16 ani, dar și înainte au avut funcții importante în sectorul bugetar din Prahova). Posturile sunt vacante, în acest moment, nu au de gând să le ocupe și sunt nebugetate.

De asemenea, au întreprins toate măsurile pentru a reduce toate tipurile de cheltuieli, dar din păcate sunt în continuare măsuri care îi afectează. Relaxarea, legat de pandemie, pe ei, serviciul public, nu îi ajută cu nimic, au în continuare aceleași cheltuieli, aceleași restricții. În continuare, este în vigoare hotărârea Consiliului local prin care chiriile pentru terase sunt reduse la jumătate. Se menține trend-ul că în piață sălășluiește covidul și se simte o prezență mai mică a cumpărătorilor.

Aduce la cunoștință că prin măsurile pe care le-a luat în pandemie, atât în stare de alertă, cât și în stare de urgență, în piață, în toate platformele comerciale și în toate clădirile administrate nu au avut niciun focar de covid.

În continuare, vor lua măsurile pe care dumnealui consideră că trebuie să le ia, pentru a eficientiza serviciul public.

Reducerea personalului este necesară. Reamînește faptul că în 2019 a înaintat o cerere către primărie, pentru că în urma unei analize făcute cu colegii dumnealui și-au dat seama că trebuie să se umble un pic la organigramă și s-a inițiat un proiect de hotărâre în acest sens, prin care se propunea reducerea schemei de personal din cadrul serviciului public. Acest lucru a fost reluat și în raportul pentru Consiliul local. S-a inițiat un proiect de hotărâre, a fost înaintat Consiliului local și în urma discuțiilor s-a concluzionat că dacă parcare, pe locul unde a fost bazarul, va fi realizată în regim de urgență ar putea să aducă venituri suplimentare și ca urmare să nu fie nevoiți să dea oameni afară. Proiectul de hotărâre nu s-a mai dezbătut, ca urmare organigrama a rămas așa cum a fost înainte, veniturile din încasările de la parcare, din motive neimputabile dumnealor, nu au reușit să vină încă și ca urmare s-au pierdut și acele venituri. Consideră că nu au greșit cu nimic, au avut de-a lungul timpului o activitate cu excedent. Mai mult, în urma raportului de audit (care poate fi consultat, audit care a fost realizat la cererea Serviciului pentru că au considerat că au nevoie de sprijin de specialitate), au fost trecute niște măsuri, niște decizii, care trebuiau luate la acel moment pentru a veni în sprijinul serviciului, în sensul că nu poți, tu ca instituție, să dai din venituri (nu din profit) 50% la bugetul local, fără să se primească subvenție și în continuare să se facă investiții, reparații, să fie prestat serviciul la același nivel calitativ, când se dă din banii încasați și nu se primește nimic înapoi.

Acest lucru s-a reglementat destul de târziu, lucru care i-au dezechilibrat, dar după cum a demonstrat, la acest moment și-au revenit și au un excedent bugetar de 94 mii lei. Speră ca până la finalul anului să fie mai mare.

Dacă domnii consilieri au întrebări sau dacă a omis ceva, dumnealui le stă la dispoziție.

Dl. Primar îi dă dreptate d-lui Nistor, pentru că nu este normal să oferi și să nu primești. Acesta este unul dintre motivele pentru care s-a gândit să vină piața la primărie, astfel încât piața să și primească, inclusiv să se poată face lucrări la piață și alte obiective.

Al doilea motiv, parcare ar fi adus venituri și a discutat de multe ori cu dl. Nistor acest proiect de hotărâre. În noua organigramă, parcare este inclusă în Direcția piață. Din punct de vedere managerial, succesul este deplin și îl felicită pe dl. Nistor.

Se bucură că dl. Nistor a specificat că a mai încercat să facă reduceri de personal și această problemă, prin noua organigramă, se rezolvă. În același timp, la Direcția economică există economiști, dar există și la piață. Sunt șefi de birou la piață, dar și acest lucru se rezolvă, inclusiv se pot lua oameni având în vedere că vin în Aparatul de specialitate al Primarului și astfel cei care lucrează tehnic în curtea Primăriei sau pe domeniul public se pot duce și la Casa Tineretului atunci când este nevoie, se duc și la Casa de Cultură și la Bibliotecă. Reducerea financiară este o prioritate a proiectului de hotărâre. Trebuie să se spună că este una dintre piețele scumpe ale zonei, lucru semnalat și reclamat de foarte mulți câmpineni. Este normal, trebuie să aducă și profit. Trebuie lucrat un pic și aici. Este necesar la fel ca și proiectul anterior, având în vedere că sunt obiective comune între Primar și Directorul pieței.

Conform Codului administrativ, toți managerii și responsabilii sunt în subordinea Primarului, dacă se interpretează că face anumite lucruri să îi aducă în subordinea dumnealui. Poate spune, că prin acest proiect de hotărâre se intră și în legalitate. Dacă domnii consilieri au văzut organigrama din 2019, piața a venit în subordinea Primarului, nu în subordinea Consiliului local. Acest lucru se repară, conform Codului administrativ. Prin acest proiect de hotărâre se rezolvă lucrurile prezentate.

D-na Gheorghe se adresează d-lui Nistor, precizând că prin acest proiect care vizează desființarea serviciului public și intrarea în subordinea Consiliului local, se face o economie de 2 milioane lei, în perioada 2021-2024. Întreabă dacă se poate asigura o astfel de reducere a cheltuielilor, cu suma aceasta?

Dl. Nistor precizează că nu este vorba de a intra în subordinea Consiliului local, mai degrabă este ieșirea din subordinea acestuia.

Intervine d-na Gheorghe care spune că nu a formulat corect întrebarea.

Dl. Nistor continuă făcând referire la proiectul de hotărâre prin care s-a aprobat organigrama în anul 2019. Cu dl. Primar și cu d-na Secretar General a discutat despre acea hotărâre a Consiliului local, pe care dumnealui nu o consideră perfect corectă, pentru că Serviciul public a fost înființat ca structură cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului local. În momentul în care s-a trecut Serviciul public, Casa de cultură, Casa Tineretului doar printr-o schiță, nu s-au modificat și actele constitutive ale instituțiilor. Au rămas, în continuare, instituții cu personalitate juridică, în

subordinea Consiliului local. Din acest punct de vedere este indubitabil că aceste instituții sunt în subordinea Consiliului local.

În Codul administrativ se precizează că serviciile publice sunt coordonate/conduse de Primar, dar subordonarea juridică este clară, sub Consiliul local.

În ceea ce privește economia de 2 milioane lei în următorii 4 ani, dumnealui este foarte curios și dorește să primească un răspuns de unde a ieșit acea sumă.

Din analiza pe care au făcut-o, celor de la piață nu le-a ieșit această sumă. Dacă se uită la organigrama care va urma și la propunerilor celor de la piață, la posturile care s-au desființat, la cele care rămân și se transferă la Primărie și se face o analiză pe transformare de posturi, pe înființare de posturi, pe reduceri sau pe majorări de cheltuieli de personal, să îi spună și dumnealui, cine poate, de unde este acea sumă.

Dl. Primar menționează că înainte de a supune la vot proiectul de hotărâre, are un amendament pe care domnii consilieri l-au văzut, inclusiv motivația acestuia, pentru a nu mai duce în eroare câmpinenii.

Dl. Marcu precizează că nu a înțeles.

Antevorbitorul menționează că proiectul de hotărâre a fost supus dezbaterii publice, la care, și domnii consilieri ar fi putut participa la discuții. Este normal să răspundă opiniei publice, că dl. director are minim 7 zile să pună în aplicare proiectul de hotărâre, dacă acesta este aprobat. Se încearcă, din nou, să se mintă.

În continuare, prezintă amendamentele:

- amendamentul nr.1 - la art.1 (1) – Aprobă desființarea începând cu data de 01 august 2021 a Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina, serviciu cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului local;

- amendamentul nr.2 – la art.4 – Măsurile prevăzute la art.1 se vor îndeplini până cel târziu la data de 31 iulie 2021, astfel încât desființarea Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina să producă efecte depline începând cu data de 01 august 2021;

- amendamentul nr.3 – la art.6 – Începând cu data de 01 august 2021 își încetează valabilitatea toate hotărârile cu privire la înființarea, organizarea, funcționarea Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina și darea în administrare a acestor bunuri proprietatea Municipiului Câmpina, precum și orice prevederi contrare prezentei.

Motivația acestor amendamente: modificarea proiectului de hotărâre față de forma inițială este motivat de faptul că, inițial, termenele au fost calculate apreciind că în ședința din luna aprilie a.c. se va dezbate acest proiect, precum și proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții a Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Câmpina, din cauza faptului că Instituția Prefectului Județului Prahova ne-a comunicat abia în data de 20 aprilie 2021 numărul maxim de posturi ce pot fi ocupate la nivelul UAT.

Analiza și fundamentarea proiectului de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții al Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Câmpina a depășit perioada estimată finalizării acestuia, pe cale de consecință anunț și dezbaterii proiectului în cauză.

Dacă domnii consilieri sunt de acord, amendamentele să fie votate în bloc sau pe rând.

D-na consilier Lupu precizează pentru domnii consilieri care nu fac parte din Comisia administrație publică locală, juridic și pentru opinia publică care îi văd, îi ascultă, pentru cetățenii din Câmpina, că la sfârșitul lunii aprilie 2021, după an pandemic, execuția bugetară a Serviciului piață nu ar fi avut deficit, chiar și fără subvenția de la bugetul local. Își permite să spună acest lucru, fără să fie de specialitate, însă are colegi economiști pe care i-a rugat să analizeze execuția bugetară și are totală încredere în ceea ce i-au spus. Îl felicită pe dl.Nistor pentru stilul de management adoptat la piață. Nu înțelege de ce în mentalitatea, chiar și românească, în secolul XXI, un lucru care funcționează trebuie desființat. H.C.L.-ul de demolare a wc-ului public (pentru parcare) a fost adoptat de Consiliul local în 2018, dar demolarea efectivă a locației s-a realizat în 2020, înainte de începerea situației de urgență în România. Întrebă de ce a durat atât, nu mai este nimeni din executivul trecut care să poată să răspundă la întrebare. Tarifele practicate la piață sunt perimate. Grupul PSD, a încercat în mandatul trecut să inițieze un proiect pentru modificarea tarifelor, dar nu a avut niciun succes. Ca atare, față de cele spuse, nu o să voteze proiectul de hotărâre, fiind împotriva.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot, în bloc, amendamentele. Cu 5 voturi pentru (d-na Ionescu, dl.Raț, dl.Briciu, d-na Gheorghe, dl.Filip - a votat on-line "pentru", prin apel nominal și 14 voturi împotriva (dl.Grama, dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gârbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan, d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache), amendamentele sunt respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și este respins cu 5 voturi pentru (d-na Ionescu, dl.Raț, dl.Briciu, d-na Gheorghe, dl.Filip - a votat on-line "pentru", prin apel nominal și 14 voturi împotriva (dl.Grama, dl.Nica, dl.Marcu, dl.Crețu, d-na Gârbăcică, d-na Vane, dl.Sabo, dl.Anghelescu, dl.Ene, dl.Duran, dl.Zăgan d-na Lupu, dl.Davidescu, dl.Dumitrache).

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Câmpina.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan – Alin, Primarul Municipiului Câmpina.

D-na Gârbăcică precizează că avizul Comisiei administrație publică locală, juridic este nefavorabil cu 4 voturi împotriva și o abținere.

Dl.Crețu adresează o întrebare d-lui Primar, în calitate de inițiator al proiectului de hotărâre - în condițiile în care cele două hotărâri anterioare nu au fost adoptate mai este posibil să se voteze organigrama, în varianta actuală?

Răspunsul d-lui Primar este negativ. Având în vedere că este inițiatorul proiectului, dacă domnii consilieri au întrebări le pot adresa, pentru că la final, după întrebări, dorește să spună câteva cuvinte cu privire la acest proiect de hotărâre.

D-na Gheorghe menționează că poate se fac amendamente la acest proiect.

Dl.Duran întreabă ce sens are crearea postului de consilier al viceprimarului, în contextul în care, în noua organigramă Viceprimarul are puține atribuții, pe care le-a

primit la instalarea în funcție (Atelierul reparații străzi și Biroul situații de urgență). Cu ce poate îmbunătăți consilierul personal activitatea viceprimarului?

Dl. Primar menționează că Viceprimarul are foarte multe atribuții. Conform noului Cod administrativ, Viceprimarul are dreptul la un consilier personal. Face tot posibilul să respecte toate pârghiile și este normal să introducă acest post. Rămâne la latitudinea d-lui Viceprimar dacă dorește sau nu să-și angajeze consilier. Dl. Viceprimar are mult mai multe atribuții în exercițiul dânsului de Viceprimar. Această organigramă respectă întrutotul Codul administrativ, respectiv art.154 – Primarul conduce instituțiile publice de interes local, precum și serviciile publice de interes local. S-a uitat la multe municipii chiar și reședințe de județ, unde, pe poziția d-lui Viceprimar este trecut, în schema organigramei, doar consilierul personal. A trecut punctat pentru că există colaborare. La final o să-și spună punctul de vedere asupra acestui proiect de hotărâre.

Dl. Duran mulțumește pentru răspunsul deontologic, pentru că practic nu s-a răspuns la esența întrebării. Care era nevoia unui consilier al Viceprimarului, în contextul în care orașul este în faliment. Uitându-se pe organigrama propusă a identificat ca atribuțiuni doar cele două pe care le-a enumerat mai devreme. Poate dl. Primar să spună și alte atribuțiuni, pentru că liniuța punctată pe organigramă pornea de la Viceprimar și se oprea la Atelierul reparații străzi și Compartimentul situații de urgență.

Dl. Primar îl roagă pe dl. Viceprimar, dacă dânsul consideră, ca la următoarea ședință a Consiliului local să le trimită o copie după dispoziția emisă de Primar, cu atribuțiile dumnealui.

Dl. Dumitrache precizează că atribuțiile dumnealui au fost publicate în presă de aprox. o lună de zile (toată lumea le cunoaște). Dl. Duran s-a referit strict la liniuțele care duc de la Viceprimar la câteva relații de colaborare (adică va colabora foarte bine cu cei patru paznici de la Adăpost).

Dl. Grama se adresează d-lui Primar, întrebându-l ce atribuții din atribuțiile dumnealui a delegat către Administratorul public, pentru că vede foarte multe documente, unde reprezentantul Primăriei Câmpina este Adrian Dobre, nu Primarul. Dorește să știe cu ce atribuții a mai rămas după ce l-au votat câmpinenii și ce s-a delegat către Adrian Dobre.

Dl. Anghelescu îl întreabă pe dl. Primar ce atribuții are Administratorul public și așteaptă răspunsul.

Dl. Primar menționează că atribuțiile Administratorului public sunt conform legii. Având în vedere experiența mare pe care o are (o să comunice personal atribuțiile Administratorului public), pe lângă atribuțiile pe care le are în domeniile în care este foarte expert, inclusiv în deblocarea fondurilor europene și elaborarea altor proiecte cu succes, are și atribuția de a fi foarte atent, împreună cu dumnealui și Aparatul de specialitate, de a nu se face amendamente ilegale în Consiliul local.

Dacă mai sunt nelămuriri pe acest subiect, d-na Gheorghe sugerează să se adreseze întrebări direct sau în scris, d-lui Primar.

Referitor la dispoziția de delegare a atribuțiilor, dl. Dumitrache consideră că este normal, așa cum dispoziția dumnealui a fost postată, așa să fie și dispoziția d-lui Administratorului public prin care i-au fost delegate anumite atribuții. La fel, este

normal ca toate dispozițiile să fie postate pe site-ul Primăriei, toată lumea să vadă despre ce este vorba, în spiritul transparenței.

Dl. Primar menționează că nu doar atribuțiile și dispozițiile Primarului, ci toate documentele, conform legii, vor fi puse pe site-ul Primăriei, lucru la care se lucrează foarte intens, având în vedere, că de multe legislaturi, nu a fost postat aproape nimic. Este un efort fantastic, ca multe alte lucruri, cum ar fi domeniul public și privat, cadastru general, contractele de închirieri, inclusiv toate contractele de achiziții. La toate documentele se lucrează masiv, inclusiv la transparența tuturor documentelor din Primărie.

Cu privire la atribuțiile Administratorului public, la fel, vor fi publice, inclusiv documentele pe care le semnează. Transparență totală, la fel, cum și dumnealui cu domnii consilier, la fiecare ședință a Consiliului local, a spus ce urmează să facă și au fost invitați. 3-4-5 consilieri vin, restul nu. Menționează că va fi în continuare la fel, o să spună în continuare același lucru. Va fi transparent, îi va anunța din timp ce dorește să facă și îi așteaptă pentru orice discuție, inclusiv pe dl. Viceprimar, în momentul când are vreo nelămurire, fie în aparatul pe care îl conduce, fie în Consiliul local.

A inițiat acest proiect de hotărâre din mai multe motive, inclusiv organigrama, piața și Centrul cultural dacă s-ar fi înființat, în ideea de a eficientiza rezultatul acestei instituții, respectiv Primăria. Dumnealui este cel care lucrează, zi de zi, cu aparatul dumnealui de specialitate. Dumnealui este cel care a constatat deficiențele, nu doar din punct de vedere financiar, ci mai ales și din punct de vedere a modului de lucru. Nu este normal ca Serviciul ADPP să aibă atribuții comune cu Direcția patrimoniu. La fel, nu este normal ca Atelierul de infrastructură urbană să fie în subordinea arhitectului șef și să nu fie la Serviciul ADPP. În același timp, "când se calcă pe picioare unul pe celălalt", întreabă cum poate să-i aplice dumnealui – ca manager, ca Primar, procedura de realizare a unui obiectiv. Este atributul dumnealui, conform legii, de a iniția și organiza executivul, cum consideră, după o perioadă de constatare, și la Casa de Cultură, și la Casa Tineretului, și la piață. Dumnealui lucrează cu ele și vrea să eficientizeze modul de lucru și rezultatele.

La cele două proiecte de hotărâre respinse (acest proiect de hotărâre o să-l retragă, pentru că nu dorește să se încalce legea) a observat că pe domnii consilieri nu îi interesează reducerea financiară și eliminarea celor care nu sunt performanți. Cei care sunt performanți pot participa la concurs. Reamintește că nu doar în campania electorală, și după aceasta, au fost jigniți colegi din executiv de incompetență. Atunci să fie eliminați, dar după ce se analizează și li se dă șansa unui concurs. Domnii consilieri știu că sunt familii în Primărie, sunt și foști angajați.

D-na Gărbăcică și dl. Crețu întreabă ce înseamnă foști angajați?

Dl. Primar continuă și spune: când vorbesc, vorbesc legat de executiv, nu vorbesc nimic de Consiliul local. Știu cu toții cei de aici că sunt reprezentanți ai partidelor politice. Nu are nimic cu aceste categorii, unii sunt profesioniști, dar care nu sunt să li se dea posibilitatea să demonstreze acest lucru. Aceste proiecte de hotărâre dau și posibilitatea de a lucra liber, de a-și spune ideile. Sunt multe alte lucruri din trecut care dănuie în Primărie (terenuri și multe alte lucruri).

O să facă o analiză și o să revină cu proiectele de hotărâre la ședințele convocate de îndată. Reforma financiară este un punct forte. Domnii consilier își

doresc foarte multe proiecte de hotărâre, dar nu sunt bani. Nu îi interesează să fie un manager bun și să demonstreze prin concurs. Dl.Briciu a spus clar că urmează un an greu, dar și niște ani grei, 2022-2023, unde este vârful. Dorește să fie bani ca să se plătească ratele, corecțiile financiare, în așa fel încât să se poată merge mai departe.

Retrage proiectul de hotărâre din motiv legal, pentru că acesta nu se poate vota, având în vedere că nu s-a aprobat înființarea centrului cultural și desființarea pieței. Nu este o decapitare, este o posibilitate de a demonstra prin concurs eficiența fiecăruia, din punct de vedere managerial și profesional, pe fiecare domeniu în parte și din punct de vedere financiar. Retrage proiectul de hotărâre, cu mențiunea că într-o perioadă scurtă de timp o să revină cu proiectele de hotărâri. Îi invită pe domnii consilieri, chiar și după orele 16,30, fie la primărie sau unde vor dumnealor, să discute asupra acestor proiecte de hotărâre, în așa fel încât să poată să facă o echipă de profesioniști, pe merit și să nu mai fie nevoie să aibă o imagine urâtă asupra marii majorități din Câmpina și să fie jigniți public (colegi din primărie), atâta timp cât nu li s-a dat posibilitatea să lucreze liber și să-și spună punctul de vedere (așa cum au făcut-o reprezentanții Serviciului Piață, Casei de Cultură, Casei Tineretului și Bibliotecă).

Următorul punct (nr.6) este proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului Municipal Câmpina.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan – Alin, Primarul Municipiului Câmpina.

D-na Gîrbăcică precizează că avizul Comisiei administrație publică locală, juridic este favorabil.

Dl.consilier Nica nu participă la dezbaterii și la vot.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru. Dl.consilier Filip – a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal, dl.Nica nu a participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre, iar dl.Raț nu a fost prezent în sală.

Punctul nr.7 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Voila.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl. Moldoveanu Ioan – Alin, Primarul Municipiului Câmpina.

D-na consilier Lupu nu participă la dezbaterii și la vot.

D-na Gîrbăcică precizează că avizul Comisiei administrație publică locală, juridic este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 18 voturi pentru. Dl.consilier Filip – a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal, iar d-na Lupu nu a participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Dl.Primar întreabă dacă la cele două proiecte, domnii consilieri nu au avut nimic de comentat și aici nu se adresează celor 2 consilieri care nu au participat la deliberarea și votarea proiectelor de hotărâre.

D-na Gîrbăcică precizează că membrii Comisiei de administrație publică locală, juridic i-a avut invitați pe managerii celor două spitale și prin urmare dumnealor s-au lămurit și nu au avut nicio obiecție.

Dl.Duran menționează că nu s-a ajuns la punctul diverse.

Următorul punct (nr.8) este proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Spitalului de Psihiatrie Voila Câmpina.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan – Alin, Primarul Municipiului Câmpina.

D-na Gîrbăcică precizează că avizul Comisiei administrație publică locală, juridic este favorabil.

D-na consilier Lupu nu participă la dezbaterii și la vot, pentru că documentele întocmite, respectiv regulamentul, poartă semnătura dumneaei.

Dl.Primar o invită pe d-na consilier Lupu (având în vedere documentele elaborate) să-l sprijine în elaborarea celor trei proiecte, respectiv desființare piață, înființare Centru cultural și organigrama.

D-na consilier Lupu mulțumește pentru invitație și se simte onorată, dar aria dumneaei de competență de 20 și ceva de ani se referă strict la partea de organizare a spitalelor pe care o cunoaște foarte bine și consideră că dl.Primar are nevoie de sprijin din punct de vedere economic și al unor specialiști în resurse umane. Le stă la dispoziție cu cunoștințele dumneaei, însă echipa trebuie să fie mai mare.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 18 voturi pentru. Dl.consilier Filip – a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal, iar d-na consilier Lupu nu a participat la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre.

Se ia o scurtă pauză.

Se reiau lucrările ședinței cu discutarea **punctului nr.9** de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind mandatarea d-lui Dobre Adrian-Florin, în calitate de reprezentant al Municipiului Câmpina, să voteze modificarea Actului Constitutiv al S.C. Hidro Prahova S.A.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan – Alin, Primarul Municipiului Câmpina.

D-na Gîrbăcică precizează că avizul Comisiei administrație publică locală, juridic este favorabil.

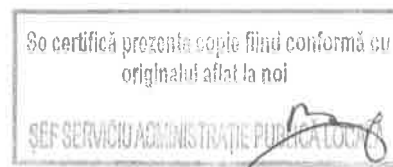
Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 18 voturi pentru (dl.consilier Filip – a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal) și o abținere (dl.Grama, motivat de faptul că nu a primit răspuns din partea d-lui Primar cu privire la delegarea atribuțiilor).

Următorul punct (nr.10) este proiect de hotărâre privind repartizarea de fonduri bănești unor unități de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, de pe raza Municipiului Câmpina, în anul 2021.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan – Alin, Primarul Municipiului Câmpina.

Dl.Ene menționează că avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.Briciu precizează că avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.



Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru (dl.Filip – a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal) și 3 abțineri (dl.Sabo, dl.Anghelescu și dl.Ene).

Punctul nr.11 este proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr.174/19 decembrie 2019 privind aprobarea schimbării destinației unui număr de 12 locuințe amplasate în blocul situat în Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.48G, tronsonul I, etajul 1 și etajul 2, din locuințe de necesitate, în locuințe de serviciu, pentru medici, modificată și completată.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Dl.Ene menționează că avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na Gîrbăcică menționează că avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, drepturile omului și problemele minorităților, ș.a.m.d. este favorabil, cu un amendament: eliminarea termenului de ”personal sanitar mediu”, motivat de faptul că deficitul de personal din cele două spitale se regăsește la personal medical superior (se referă la medici, farmacist la Spitalul de Psihiatrie, psiholog), nici decum la asistente. Din totalul de posturi, ocupate de medici - necesar la Spitalul Municipal Câmpina – 108 posturi aprobate, nu sunt ocupate decât 79, iar la Spitalul Voila sunt ocupate 30 de posturi din 41. Personal sanitar mediu sunt aprox. 400 de asistente în cele două spitale și comisia nu consideră oportună avizarea repartizării acestor apartamente către personalul sanitar mediu.

În concluzie, amendamentul este următorul:

- eliminarea sintagmei ”personal sanitar mediu” din tot cuprinsul proiectului de hotărâre.

Dl.Raț credea că apartamentele se repartizează în funcție de cereri.

Dl.Briciu din partea Partidului Oamenilor Liberi menționează cu părere de rău că până acum nu au fost terminate criteriile pentru repartizarea și schimbarea destinației blocului. Și-ar fi dorit să se dea șanse egale fie că este medic sau inginer foarte bun, motiv pentru care membrii partidului o să se abțină de la vot pentru că șansele nu sunt egale. A lua o categorie profesională și a-i acorda aceste facilități i se pare puțin deplasată, în acest moment.

D-na Lupu este de acord cu dl.Briciu în ceea ce privește celelalte categorii socio-profesionale.

Intervine dl.Primar și se adresează d-nei Lupu precizând că este un proiect de hotărâre care vizează spitalul.

Antevorbitorul menționează că nu are interes patrimonial, adresa nu este semnată de dumneaei, de aceea explică întreaga situație.

Blocul de necesitate, în stadiul actual mai are o scară întregă necompletată, motiv pentru care pot participa și pot fi atrași și loalizați atât ingineri, atât profesori. Cererile pentru schimbarea destinației apartamentelor au venit de la spitale. Apartamentele au fost date și pe perioada pandemiei, din 2019 a fost H.C.L. nr.174, care se modifică acum, tot datorită unor solicitări.

La momentul acesta este deficit de medici, motiv pentru care a susținut amendamentul de "personal sanitar mediu", pentru că acesta este numeros. Avem nevoie de medici specialiști ca să nu se ajungă în spitalele "morții" și este convinsă că domni consilieri au avut în familie persoane care au decedat în astfel de spitale, pentru că nu au fost specialiști sau nu au avut aparatură. Ambele spitale se dezvoltă, accesează fonduri europene, va exista și aparatură. Acest bloc de necesitate consumă, a fost construit pe un credit luat de administrația câmpineană, la care se plătesc dobânzi zilnice. Acest bloc nefiind locuit și dacă Consiliul local se mai gândește 2,3,5 luni, cum să facă și dacă se fac criteriile, în continuare bugetul Câmpinei care este văduvit la această oră, va fi în continuare în deficit. Orice categorie socio-profesională este așteptată să facă cereri, ca să se poată amortiza o mică parte din cheltuieli.

Dl. Primar o felicită pe d-na Lupu pentru precizările făcute și pe lângă faptul că se plătesc dobânzi la credit sunt și alte lucruri pe care le-a adus la cunoștință consilierilor, în așa fel încât să le dezbată. Este o urgență acest bloc construit pe credit.

Dl. Nica menționează că nu există spitale ale vieții sau ale morții. Există spitale. Se confundă foarte mult curățenia cu dotarea. Părerea dumnealui este să nu se facă o discriminare în funcție de meseria pe care o are fiecare. Cel mai corect ar fi după veniturile pe care le are fiecare. Fiecare meserie este importantă.

D-na Lupu menționează că nu s-a referit la un anumit spital, este părerea dumneaei și și-o asumă. A spus clar că a avut cazuri în familie, că orice categorie socio-profesională care poate și dorește să lucreze în Câmpina, să fie susținută, să accedă la un asemenea apartament sau garsonieră. Dorește să nu îi fie reinterpredate vorbele, nu a pus în discuție din punct de vedere moral, nu a făcut discriminare. Dumneai vorbește de necesitate, de oportunitate și de amortizarea unei cheltuieli care îi lovește pe toți plătitorii de impozite din Câmpina.

D-na Gheorghe menționează că o să vorbească cu colegii de la POL și o să inițieze un proiect de hotărâre pentru celelalte categorii și astfel să se rezolve problema și celorlalte apartamente. Îi invită pe toți consilierii care doresc să participe la inițierea acestui proiect.

Având în vedere că face evaluarea, prin atribuția pe care o are, în calitate de Primar, a managerilor de la cele două spitale, dl. Primar îl întreabă pe dl. Nica care dintre spitale este mai curat și care este mai murdar?

Dl. Nica precizează că au fost niște apariții în presă care au deranjat, mai ales la Ploiești. Nu este corect să se spună un spital al morții. Pacienții care au nevoie de servicii medicale sau aparținătorii fac uneori afirmații și nu are întotdeauna legătură cu realitatea. Mai bine este acolo unde este destulă aparatură sau aparatură la nivelul la care trebuie să fie în momentul ăsta. Nu îi condamnă, nu sunt de specialitate, nu vin în fiecare zi în contact cu lumea medicală. Nu a făcut referire la Spitalul din Câmpina sau la Spitalul Voila.

D-na Lupu menționează că nu a făcut referire la niciun spital din Câmpina, nu s-a luat nici după presă și nu înțelege care este legătura. Lucrează de 25 de ani în sistemul medical și își respectă colegii, fie că sunt medici, asistenți, psihologi,

infirmieri sau muncitori. Sunt toți aceiași pentru dumnealui și unul fără altul nu se poate.

Dl.Nica spune că este părerea d-nei consilier Lupu și nu-i face un proces de intenție, dar dumnealui poate susține lucrul acesta, lucrând tot de 25 de ani în spitale, că nu există "spitale ale morții".

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul Comisiei administrație publică, locală, juridic - eliminarea sintagmei "personal sanitar mediu" din cuprinsul proiectului de hotărâre. Cu 17 voturi pentru (dl.Nica nu a participat la vot) și o abținere (dl.Filip Costel dl.Filip – a votat on-line "abținere", prin apel nominal), amendamentul este aprobat.

Dl.Raț menționează că l-a întrebat pe dl.Marcu și nu a înțeles dacă este vorba strict de Spitalul Municipal Câmpina. Se poate garanta că apartamentele se duc către medici?

Dl.Nica precizează că în hotărârea anterioară care se modifică, au fost cerute pentru medici și s-a introdus și personal mediu.

Antevorbitorul întreabă dacă cele 16 apartamente se duc către medici?

Dl.Nica precizează că se duc către medici, personal medico-sanitar. Există posibilitatea să se mai vină cu o cerere de la spital și pentru personal sanitar mediu.

D-na Lupu spune că nu mai este cazul deoarece s-a aprobat amendamentul.

Dl.Raț menționează faptul că este posibil să se vină cu cerere și de la personalul din învățământ.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 15 voturi pentru și 3 abțineri (dl.Raț, dl.Briciu, dl.Filip – a votat on-line "abținere", prin apel nominal). Dl.Nica nu a participat la vot.

Următorul punct (nr.12) este proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării locuinței construite de A.N.L., prin credit ipotecar, aflată în administrarea Municipiului Câmpina, situată în Municipiul Câmpina, str.Erupției, nr.1D, bl.E6, ap.9, către d-na Vasile Ramona Andreea.

Inițiatori sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Dl.Ene menționează că avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na Gîrbăcică menționează că avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, drepturile omului și problemele minorităților, ș.a.m.d. este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.consilier Filip Costel – a votat on-line "pentru", prin apel nominal.

Punctul nr.13 este proiect de hotărâre privind înființarea și amenajarea a patru stații pentru transportul public de persoane, în Municipiul Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Dl.Ene menționează că avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Se certifică prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat la noi

SEF SERVICIU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Dl.Crețu precizează că avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului este favorabil.

Dl.Primar se adresează d-lui consilier Crețu întrebându-l dacă acest proiect are avizul Comisiei Municipale pentru siguranța circulației, constituite la nivelul Primăriei Municipiului Câmpina.

Răspunsul d-lui Crețu este afirmativ. Dumnealui nu a participat la ședința acelei comisii, dar așa a fost informat.

Antevorbitorul adresează aceeași întrebare și d-lui consilier Anghelescu Marius.

Dl.Anghelescu nu știe și menționează că a rămas în sarcina președintelui de comisie.

Dl.Crețu precizează că este vorba de avizul Poliției rutiere. Este o confuzie.

Dl.Primar menționează că poliția aparține de Ministerul de Interne și este o instituție, Comisia Municipală pentru siguranța circulației care este formată din mai multe instituții este cu totul și cu totul altceva. Ar fi trebuit să cunoască acest lucru.

Dl.Crețu îl întreabă pe dl.Primar dacă consideră că era necesar să se obțină acel aviz.

De asemenea, întreabă Compartimentul juridic din Aparatul de specialitate, dacă acest aviz era necesar de ce nu i s-a spus acest lucru?

D-na Dragomir Iustina – consilierul juridic al Consiliului local menționează că a vorbit cu d-na Maurici Cristina, care face parte din comisie și i-a dat o notă de fundamentare. Nu i s-a spus că ar exista o procedură pentru emiterea unui aviz.

Dacă acest aviz este necesar, dl.Crețu, în numele comisiei o să solicite retragerea proiectului și când o să aibă avizul o să propună rediscutarea acestuia într-o ședință viitoare.

D-na Gheorghe întreabă dacă este vital acest aviz.

Dl.Primar menționează că dacă colegii dumnealui au dat aviz de legalitate, înseamnă că proiectul este legal. A întrebat dacă există avizul acestei comisii, în ideea că este totuși constituită o comisie care vizează foarte clar siguranța circulației, din care face parte mai multe instituții (reprezentanții Electrica, Gaze, Hidro Prahova, Enel, Poliția, ș.a.m.d.). Acum, dacă deranjează și se încearcă să se dea vina pe aparatul de specialitate că nu sunt sprijiniți, acesta îi sprijină. Domnii consilieri pot face ce doresc, dumnealui decât ascultă și reține.

Dl.Anghelescu întreabă unde funcționează această comisie ca să nu se mai greșească data viitoare.

Dl.Zăgan consideră că nu se pun astfel de întrebări, trebuie să se intereseze.

D-na Secretar General Moldoveanu menționează că există o notă de fundamentare întocmită de persoana care răspunde de Compartimentul de transport public, cu referire la Legea nr.92/2007 privind serviciile publice, prin care se reglementează obligații în ceea ce privește stabilirea traseelor, asigurarea condițiilor. Există aviz de la Poliția rutieră. Dumneaei a semnat pentru legalitate, fiindcă în lege se precizează avizul poliției. Totodată precizează că a participat la o ședință a comisiei de circulație în care s-a discutat și problema aceasta, deoarece au fost multe solicitări de la cetățeni să se înființeze aceste stații.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.Filip Costel – a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal.

Următorul punct (nr.14) este proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la Regulamentul de organizare și funcționare a ”Terenului de sport municipal cu gazon artificial” din Municipiul Câmpina, aprobat prin H.C.L. nr.14/26 ianuarie 2017.

Inițiatorii proiectului sunt d-na Gheorghe Roxana-Elena și d-nii Anghelescu Marius și Duran Andrei, consilieri locali.

D-na Gheorghe precizează că s-a strecurat o eroare de dactilografiere la acest proiect, în sensul că, la Anexă – Taxe pentru folosința ”Terenului de sport cu gazon artificial” din Municipiul Câmpina, la nr. crt.1 - Toate persoanele fizice și juridice, trebuia 200 lei/oră, nu 150 lei/oră. În referat se specifică clar – majorarea la suma de 200 lei/oră, fără a mai fi prevăzută pe intervalul orar. Dorește să se ia în considerare acest amendament.

D-na Gîrbăcică precizează că avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, drepturile omului și problemele minorităților, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.Briciu menționează că avizul Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism este favorabil.

Împreună cu dl.Davidescu dorește să propună un amendament, deoarece, de la Comitetul director s-a plecat cu o sumă, care i-a surprins pe toți pentru că nu știau dacă este în concordanță cu prețurile din piață. Au studiat piața și l-au întrebat și pe dl.Dobre – fost primar la Ploiești și chiar dumnealui, în 2018 a fixat aceste prețuri. Dumnealor consideră că suma de 200 lei este destul de mare pentru orașul Câmpina având în vedere că la Ploiești, terenuri similare sunt închiriate cu 70 lei/oră. Consideră că terenurile sunt unul lângă altul, populația Ploieștului este mai mare și din cauza rulajului foarte mare prețul poate să fie mai mic.

Propune ca prețul să fie de 150 lei/oră.

D-na Gheorghe îl întreabă pe dl.Stoican cum era înainte menționat în regulamentul?

Dl.Stoican precizează că până la orele 16,00, prețul era 130 lei/oră, după orele 16,00 - 150 lei/oră.

Dl.Duran menționează că a avut o discuție amplă cu dl.Briciu pe această temă, după care a avut și cu președintele clubului și a înțeles că între suprafața de joc (nu ca mp., ci suprafață de teren), noi avem ceva net superior față de comparația prezentată de dl.Briciu, terenul de la Ploiești. Dumnealui l-a rugat pe dl.Stoican să vină și să explice care sunt diferențele și cât costă să fie înlocuită întreaga suprafață de joc.

Dl.Stoican precizează că din Comitetul director a plecat suma de 200 lei/oră, aceasta fiind votată în unanimitate. Punctează faptul că nu se pot compara cele două suprafețe de joc din punct de vedere calitativ. Dacă se dorește, poate detalia ce conține suprafața de la Câmpina și ce conține suprafața de la Ploiești. Cea de la Ploiești este o mochetă cu un fir de 3 cm lungime, care nu este de aceeași calitate ca cea de la Câmpina, iar la Câmpina există un gazon special pentru fotbal, omologat UEFA, este adus din Olanda, are 6 cm și în interior, pe straturi, sunt dozate anumite

granule. Acest lucru îl face costisitor și mai greu de întreținut. La schimbare o să fie destul de scump, s-a uitat pe site-urile de specialitate și o astfel de suprafață costă aprox. 50 euro/m.p.

Dl.Duran întreabă care ar fi suprafața de joc?

Având în vedere că suprafața este de 100 m.p./60 m.p., ar trebui să fie 6.000 m.p. de acoperit.

Antevorbitorul precizează că suma necesară ar fi de aprox.300.000 euro, dacă ar fi să fie schimbat vreodată.

Dl.Davidescu menționează că prețul de 150 lei/oră, propus de dl.Briciu, a fost gândit ca să poată să vină oricine să joace fotbal pe un teren adevărat, pe care nu îl găsește în spatele blocului.

D-na Vane îl întreabă pe dl.Stoican, că dacă ar fi ca taxa să rămână la 200 lei/oră, ar mai fi tot atâtea solicitări pentru acest teren?

Dl.Stoican precizează că suma de 150 lei/oră este gândită global. Creșterea de la 150 lei la 200 lei este de aprox.33%. Dacă terenul este închiriat de mai multe persoane (să joace două echipe), asta înseamnă 150 lei: 22 jucători (30 jucători cu utilizatori), ar însemna 5 lei/unitate, cu toate că vin cluburi să facă antrenamente cu 40-50 sportivi. Dacă se ajunge la creșterea de 200 lei, o să fie 6,65 lei/unitate, adică 1,65/unitate creștere.

D-na Gheorghe menționează că terenul nu se închiriază de către o persoană, ci de cluburi, echipe (de cel puțin 22 persoane).

Dl.Briciu specifică că taxa este pe oră. Un meci de fotbal nu se derulează într-o oră, ci 1 h și ½ sau 2 h. Asta înseamnă că costurile sunt foarte mari, iar din punct de vedere al calității invocat de domnii consilieri nu contestă, dar este cert că suma de 200 lei/oră este de trei ori mai mare decât la Ploiești. Dacă se caută pe internet, la terenuri similare, în privat (Ana Maria Pop și încă un teren acoperit și cu nocturnă din București), prețurile variază între 130 lei și 220 lei, acoperit cu tribune și nocturnă. Dumnealor consideră că este o creștere foarte mare.

Ținând cont de faptul că sunt trei consilieri, membrii în Comitetul director și care au inițiat proiectul de hotărâre și un manager, dl.Marcu nu vede de ce se intervine peste ei. Îi întreabă pe domnii consilieri dacă cred că managerul nu cunoaște situația, nu poate stabili un preț.

D-na Lupu ar dori să-l întrebe altceva pe dl.Briciu, precizând că dumnealui face parte din Comitetul director al Clubului Sportiv. A înțeles că proiectul de hotărâre a fost inițiat după o ședință de Comitet director, la care dl.Briciu a fost de acord cu ce s-a propus. Nu înțelege de ce nu știe atât de multe despre teren și a afirmat că nu îl interesează cât este de gros sau subțire covorul. Ca membru al oricărui Comitet director trebuie să cunoască orice problemă și să ia decizii în cunoștință de cauză. Nu înțelege de ce vine cu un asemenea amendament la un proiect, cu care a fost de acord.

Dl.Briciu precizează că au fost luați prin surprindere, pentru că propunerea președintelui clubului a fost de 150 lei/oră, după care un angajat al finanțelor de la Câmpina a propus 200 lei/oră. În acel moment nu știa prețurile din piață, nu știa nimic, lucru recunoscut și pe grup. După ce s-a edificat a venit cu lămuriri asupra prețurilor din piață.

Dl.Dumitrache menționează că angajatul de care spune dl.Briciu este membru al Comitetului director de la Clubul Sportiv.

D-na Gheorghe precizează că este o cerere căreia nu i s-a dat curs în forma în care a fost adusă de la Comitetul director, prin care se cerea, pe perioadă nelimitată, închirierea terenului cel puțin 3 zile pe săptămână, câte două ore. Comitetul a spus că acceptă cererea și îi dă curs pe o perioadă de 30 de zile. Lunar să se facă acest lucru, astfel încât să se poată asigura terenul și pentru alți doritori. Cereri există, tariful se va analiza din 3 în 3 luni, poate chiar lunar și dacă este cazul vor veni cu modificări.

Dl.Primar îl întreabă pe dl.Anghelescu dacă asociațiile școlare, elevii, plătesc această majorare.

Dl.Anghelescu crede că dacă asociațiile școlare nu sunt înscrise în Clubul Sportiv, probabil că plătesc.

D-na Lupu menționează că nu plătesc asociațiile.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul - Toate persoanele fizice și juridice – taxa de 200 lei/lună. Cu 16 voturi pentru și 3 voturi împotriva (dl.Raț, dl.Davidescu și dl.Filip – a votat on-line ”împotriva”, prin apel nominal), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 16 voturi pentru și 3 voturi împotriva (dl.Raț, dl.Briciu și dl.Davidescu).

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la terenurile proprietatea Municipiului Câmpina, închiriate în scop agricol.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Dl.Ene menționează că avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na Gîrbăcică precizează că avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, drepturile omului și problemele minorităților, ș.a.m.d. este favorabil.

Dl.Marcu dorește mai multe explicații, de ce trebuie să se prelungească închirierea acestor terenuri.

D-na Gheorghe precizează că dl.Marcu face parte din Comisia buget, finanțe.

Antevorbitorul menționează că nu a primit răspuns.

Dl.Primar ar fi dorit să-l întrebe dumealui pe dl.Marcu pentru că este inițiator la acest proiect de hotărâre.

Dl.Ene precizează că dl.Marcu, în cadrul comisiei s-a abținut de la votul proiectului, când s-a dat avizul.

Antevorbitorul menționează că s-a semnat proiectul de hotărâre și după care s-a abținut? Nu înțelege.

Dl.Ene spune că votul d-lui Marcu este abținere în cadrul avizului dat de către comisia buget, finanțe.

D-na Gheorghe precizează că toți membrii comisiei au semnat referatul de aprobare.

Dl. Primar consideră că în primul rând, domnii consilieri trebuie să se gândească să se aducă venituri la bugetul local. Rugămintea dumnealui este să se demareze modificarea tarifelor de închiriere.

De asemenea, propune următorul amendament: la art.1 – ”Contractele de închiriere pentru terenurile proprietatea Municipiului Câmpina, aflate în derulare, închiriate în scop agricol, care ajung la termen în perioada 2021 – 2022, se prelungesc, la cerere, până la data de 01 ianuarie 2023”.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul – introducerea sintagmei ”la cerere”, în cuprinsul art.1 din proiectul de hotărâre și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl. consilier Filip – a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl. consilier Filip a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal.

Următorul punct (nr.16) este proiect de hotărâre privind aprobarea realizării unor investiții privind reabilitarea bazinelor de înot (bazin mare și bazin mic), aflate pe terenul în suprafață de 3.663,00 m.p., Nr. Cadastral/CF 23503, precum și a terenului amenajat pentru minifotbal, în suprafață de 1.191,00 m.p., Nr. Cadastral/CF 23502, situate în Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.50.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii Anghelescu Marius, Dumitrache Liviu și Marcu Florin - consilieri locali.

Dl. Ene menționează că avizul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

D-na Gîrbăcică precizează că avizul Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, drepturile omului și problemele minorităților, ș.a.m.d. este favorabil.

D-na Lupu întreabă inițiatorii și pe toți consilierii, fiind convinsă că dumnealor au parcurs documentele din spatele proiectului de hotărâre, deoarece, în avizul Direcției economice se menționează, citez: ”(...) aviz favorabil cu rezerva precizării sursei de finanțare”. Din punct de vedere economic acest proiect nu are precizată sursa. Părerea dumneaei este că mai întâi trebuie identificată sursa (s-a spus de fonduri europene), să vadă ce axă se deschide care poate fi accesată, după care, să vină cu modificare de rectificare bugetară și după aceea cu proiectul.

Dl. Anghelescu menționează că la nominalizarea surselor de finanțare a scris: ”Nominalizarea surselor de finanțare: fonduri externe nerambursabile, alocații de la bugetul de stat/local, fonduri proprii, credite bancare, alte fonduri”.

Antevorbitorul precizează că sursa de finanțare trebuie specificată în lei și cuprinsă în buget.

Dl. Anghelescu s-a referit la sursele viitoare care pot fi. Aceeași exprimare a găsit-o în studiul de fezabilitate de la proiectul cu camerele de supraveghere.

D-na Lupu precizează că a fost prinsă ca sumă în buget. Acum se discută despre un proiect unde Direcția economică a dat un raport cu rezerva specificării sursei clare.

Dl. Anghelescu menționează că atunci când se va face rectificarea de buget, o să se specifice și sursa de finanțare.

Antevorbitorul specifică faptul că, în cadrul ședinței s-a făcut rectificarea de buget (pe care dumneaei nu a votat-o) și ar fi trebuit să se vină cu sursa de finanțare.

Prin acest proiect, dl. Anghelescu spune că a vrut să exprime dorința câmpinenilor de a da un ștrand funcțional orașului Câmpina. Această dorință să se materializeze printr-un vot al Consiliului local asupra acestui proiect. După aceea, acest proiect va fi inclus pe o listă de investiții, în bugetul viitor sau în rectificarea bugetară următoare. Prin acest proiect, inițiatorii au dorit să fie clari că își doresc acest ștrand.

D-na Lupu este total de acord, dar ce fac domnii consilieri acum și solicită un vot, este un vot ilegal, neexistând sursă de finanțare. La diverse, trebuia să solicite un acord de principiu pentru emiterea unui proiect de hotărâre după rectificarea din trim. III, prin care, Consiliul local se angajează că vor vota un asemenea proiect.

D-na Gheorghe menționează că titlul proiectului de hotărâre se referă la aprobarea realizării unor investiții privind reabilitarea bazinelor de înot. Fără a se aproba sursa de finanțare, Consiliul local aprobă realizarea unor investiții.

Dl. Zăgan propune ca la punctul diverse, inițiatorii să solicite un aviz de principiu, Consiliul local o să fie de acord, iar în momentul când o să fie rectificarea de buget cu suma respectivă, dumnealor o să ridice mâna că au dat un aviz prin acordul de principiu și pe urmă inițiază proiectul.

Dl. Vișan menționează că o să spună ce a spus și d-na Lupu, că au fost sub rezerva identificării unei surse de finanțare. Ce a spus d-na Lupu este perfect adevărat, iar d-na Secretar General poate confirma dacă juridic este legal sau nu (că nu sunt bani în acest moment).

Dl. Primar precizează că inițiatorii au trecut vag ca sursă de finanțare (fonduri europene, fonduri proprii). Din punctul dumnealui de vedere nu este un proiect de hotărâre ilegal și în momentul de față este inutil. Să nu se interpreteze că este inutil pentru câmpineni. Este util pentru aceștia, dar nu produce niciun efect până nu se votează o rectificare bugetară, unde se găsește sursa de finanțare. Problema este că devine ilegal în momentul în care la rectificarea, domnii consilieri nu vor vota amendamentul pe care îl vor face (inițiatorii proiectului) - sursa de finanțare, din două motive: că nu sunt bani în bugetul local (și se știe că nu sunt bani în buget) și pe orgolii politice.

Ideea proiectului este foarte bună, cu aceasta a fost de acord și d-na consilier Lupu, dar este o problemă care îl pune în dificultate, în sensul că nu sunt bani până în anul 2023 pentru indemnizațiile persoanelor cu handicap, salariile asistenților sociali, de investiții, de reparații. În proiect se menționează că, citez: "Nefiind o investiție generatoare de venit tot timpul anului, eficiența se măsoară în termeni de beneficii aduse locuitorilor Municipiului Câmpina". S-a inițiat acest proiect de hotărâre, în ideea de a fi o altă gaură în bugetul local și nu s-a plecat cu ideea să fie din prima profitabil, chiar dacă sunt 3-4 luni/an. Ar dori ca domnii consilieri să-l retragă, chiar dacă este referat de aprobare, acesta face parte integrantă din proiectul de hotărâre. În cazul în care vor găsi împreună surse de finanțare, să se meargă pe ideea că proiectul

va fi realizat. Dacă s-au gândit ca proiectul să nu fie profitabil, dumnealui nu este de acord.

Dl. Anghelescu menționează că proiectul are un studiu de fezabilitate, de care a aflat astăzi (n.r. 27 mai 2021).

Dl. Duran dorește să aducă în atenția colegilor dumnealui, că pe finalul mandatului trecut, Consiliul local a votat o documentație de atribuire și un caiet de sarcini în vederea concesionării bazinului (ștrandului). Mai înainte, se scosese pentru concesiune hotelul și ștrandul. Nu s-a înscris nimeni pentru că era vorba de o sumă exorbitantă, s-au refăcut două documentații. Există o documentație și un caiet de sarcini pentru ștrand și o documentație și un caiet pentru hotel. Se pot solicita documentele la primărie, este o listă de investiții și astfel își pot forma o idee care ar putea fi investițiile minime care ar putea fi făcute. O întreabă pe d-na Secretar General Moldoveanu, de când au votat în mandatul trecut s-a scos la licitație?

D-na Secretar Moldoveanu menționează că s-a încercat o dată în acest mandat, comisia a fost completată cu consilieri din actualul Consiliu, dar nu s-a înscris nimeni la licitație.

Antevorbitorul se adresează inițiatorilor, ca să își facă o idee ce înseamnă o investiție minimă să facă o analiză financiară, la cât s-ar justifica la o investiție minimă costul unui bilet (ca să fie și profit).

Dl. Primar confirmă cele spuse de dl. Duran și de d-na Secretar General, în sensul că licitația s-a desfășurat în legislatura actuală. Când s-a făcut proiecția bugetului domnii consilieri au fost invitați, dar au venit doar 2-3 consilieri. S-ar fi putut trece, în ideea de a se renunța la altceva. A spus public și domnilor consilieri că ținta dumnealui ca Primar sunt fondurile europene pentru că este singura salvare, deoarece bani pentru investiții și funcționare nu sunt. Când au fost invitați a fost și în ideea de a prioritiza investițiile din banii care rămân pentru investiții, cu excepția, să nu se ia din partea de cofinanțare cu care sunt obligați să participe la fondurile europene deblocate, dar și ce urmează să se depună anul acesta, plus partea de lucrări neeligibile tot la fonduri europene sau extrabugetare.

Inițiatorii doresc să se realizeze efectiv (nu documentație) lucrarea. Trebuie găsită sursa de finanțare în bugetul local. Le stă la dispoziție să vină din timp și să se găsească sursa de finanțare pentru investițiile din bugetul local. Trebuie gândită investiția să fie profitabilă.

Din punctul de vedere al d-lui Anghelescu, o investiție care funcționează doar 3 luni/an nu crede că poate fi profitabilă (doar pe cele 3 luni). De aceea nu s-a înscris nimeni la licitație să-l concesioneze. Există un studiu de fezabilitate realizat în noiembrie 2017 pentru Casa Tineretului și pentru care sunt propuse două variante: o variantă cu ștrandul acoperit și o variantă cu ștrandul în aer liber. Valoarea ștrandului descoperit este de 5.365.680 lei, inclusiv TVA, iar valoarea ștrandului acoperit este de 13.805.030 lei. A văzut studiul de fezabilitate, este extraordinar de bun și atunci a considerat că ar fi bine să se preia din acest studiu anumite lucruri: cadastru, planuri de situație și ridicări topo, scheme tehnologice, liste de instalații, scheme de plafare, studiu geotehnic, plan de situație cu rețelele. Ar fi bine să se profite de acest lucru, să fie preluate și să se facă un nou proiect pe baza acestui studiu.

Dl. Zăgan consideră că este foarte bine, dar mai întâi trebuie sursa.

Dl. Marcu menționează că acest proiect a fost inițiat ca urmare a solicitării cetățenilor. Deci, trebuie să i se dea curs, dar așa cum a spus dl. Zăgan, trebuie identificată sursa de finanțare. Drept urmare, propune să se dea un acord de principiu până când se va identifica sursa de finanțare.

Inițiatorii, respectiv d-nii Anghelescu Marius, Dumitrache Liviu și Marcu Florin retrag proiectul de hotărâre.

Ultimul punct (nr.17) de pe ordinea de zi este întrebări, interpelări, diverse.

D-na consilier Lupu se adresează d-lui Viceprimar Dumitrache, pentru că prima atribuție a dumnealui este să răspundă de starea drumurilor. Având în vedere că lucrarea de pe Calea Doftanei trenează și nu știe când se va termina (traseul a fost deviat pe str. I.H. Rădulescu, Drumul Taberei, Voila, ș.a.m.d. și pentru mașini grele), drumul este impracticabil, dar va deveni impracticabil și tronsonul pe care se circulă. Aduce la cunoștință, pentru că face naveta zilnic, că sunt doi stâlpi ai societății Electrica, în dreptul fermei, și o groapă imensă. Rugămintea tuturor celor care circulă cu mașinile este să se găsească o soluție astfel încât tot ce este rup să fie cârpit, peticit, pentru a se putea circula. Va ceda și acel drum.

Dl. Dumitrache menționează că aproape în fiecare zi verifică acele zone, vor peticii unde se poate. În acea zonă, stratul suport efectiv este de pământ. Nu se poate pune asfalt, se mai pune pietriș, tonajul este foarte mare, dar în momentul în care vine ploaia pământul se tot lasă.

D-na Lupu dorește să se gândească la o soluție viabilă pentru ceea ce se întâmplă acolo.

Dl. Primar precizează că pe drumul la care se face referire nu trec mașini de tonaj mare. Pe Muscel spre Voila trec autobuzele (au mai încercat să treacă mașini dar au fost amendate de către Poliția locală și Poliția Națională).

Cu privire la stâlpi aceștia sunt ai Electricii și ca să-i mute (își dorește să se termine repede Calea Doftanei), în condițiile în care acolo este și spațiu verde, sunt mai multe probleme. Mai sunt multe alte străzi și alei unde trebuie să se intervină. Din nefericire bugetul local atât își permite. Le-a adus cunoștință că s-a cârpit, din sponsorizări, cu asfalt.

D-na Lupu promite că va trimite fotografiile cu mașini de tonaj mare care circulă pe acolo.

Dl. Duran întreabă pe unde circulă mașinile cu lemne care vin de la Valea Doftanei?

Antevorbitorul precizează că există traseu pe Secăria, Telega Vale, Mislea, ș.a.m.d. S-a ridicat problema în Consiliul local că nu se poate trece pe Telega, că există un pod pe care nu ai voie să treci cu mai mult de 10 tone.

Dl. Duran menționează că cei care stau sau care muncesc pe Calea Doftanei sunt terminați psihic din cauza lucrărilor și pleacă dimineața în cizme de cauciuc și se schimbă la capătul străzii. Întreabă nu există posibilitatea, prin sponsorizare, să se aducă 2-3 mașini de pietriș? Întreabă care este stadiul lucrărilor?

Dl. Primar menționează că această lucrare este necesară și este demarată de vechea conducere și vechiul Consiliu local. Există autorizație de construire cu o valabilitate, inclusiv cu posibilitatea de prelungire. Se știe că pe acea stradă este și investiția societății Hidro Prahova, care la rândul ei are o autorizație cu finanțare. Nu

se poate înainta cu investiția de modernizare a Căii Doftana până nu se finalizează investiția de introducere a canalizării.

De asemenea, a fost uitat să se treacă în investiția lui Hidro Prahova (când s-a aprobat documentația în Consiliul local) schimbarea conductei de apă. S-a depus document și a și invitat să vină la fața locului și au fost și la București să se realizeze și investiția de introducere a conductei de apă (care va fi finanțată pe programul următor), pentru care s-a dat acceptul. Astfel, nu va mai fi nevoie ca în 2022-2023 să se spargă Calea Doftanei, cum va fi spartă str. Bobîlna pentru utilități. Când se refac terasamentele nu trebuie să plouă. Săptămânal se fac ședințe cu cei care dețin rețelele, cu constructorul, proiectantul, dirigintele de șantier, Hidro Prahova. O altă problemă care s-a constatat în execuție și nu s-a trecut în SF și PT, este că sunt branșamente, de gaze, la limită și ar fi trebuit să intre la plată de către noi, în modernizarea Căii Doftana. S-a reușit în colaborare cu Distrigaz, ca această cheltuială să fie făcută de către Distrigaz. Bineînțeles că vor cere și prelungire pentru finalizarea lucrărilor, pe toate motivele menționate și care sunt reale. Au fost perioade de timp, mai ales anul trecut, când a fost foarte cald și nu s-a lucrat deloc, nu a fost o colaborare directă cu Distrigaz-ul (pe porțiunea Răcitor – str. Ecaterina Teodorescu constructorul nu făcea nimic, nu se putea face terasamentul, primul strat pentru că se spargea conducta de gaze). Au fost multe impedimente, motiv pentru care s-a luat decizia ca săptămânal să se facă verificări și asta se întâmplă. Totodată, Hidro Prahova trebuie să depună documentele pentru plată, pentru că au un grafic. Dacă sunt schimbări de Guvern, de miniștri, directori de agenții, se întârzie cu plata. Constructorul nu primește, nu lucrează, dar este în grafic, ca și timp. Nu a fost întâlnire în care să nu stabilească cu ei termene, pe etape. Au întârziat cu lucrările 1-2 săptămâni pentru motivele menționate anterior.

Referitor la sponsorizare, nu se poate face într-o lucrare în desfășurare. A mai fost o problemă pe care a supus-o atenției domnilor consilieri, în sensul de a stabili să nu se mai plătească refacerea Căii Doftana, prin modernizare, a zonei unde Hidro Prahova va introduce canalizarea și este obligată să o aducă la starea inițială. S-a stabilit și s-a făcut o reducere la bugetul local în așa fel încât să continue lucrările pentru că depuneau situații de plată.

Dl. Anghelescu roagă Consiliul local să dea un acord de principiu pentru realizarea unor investiții privind reabilitarea bazinelor de înot aflate pe terenul în suprafață de 3.663,00 m.p., precum și a terenului amenajat pentru minifotbal, în suprafață de 1.191,00 m.p., situate în Municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.50, cu condiția găsirii sursei de finanțare. Cu 19 voturi pentru (dl. Filip – a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), propunerea a fost aprobată.

Dl. Raț aduce la cunoștință că sunt mulți cicliști care vor să meargă prin pădure. A lua legătura cu dl. Cojocaru de la Ocolul Silvic, acesta a solicitat să se înainteze o cerere pentru a rezolva printr-un protocol, calea legală. Să se facă un traseu de mountain bike, în mod legal, pe unde cicliștii se pot duce. Pentru acest motiv, solicită Consiliului local un acord de principiu, ca Primăria să fie mandatată să înainteze o cerere la Ocolul Silvic. Cu 19 voturi pentru (dl. Filip – a votat on-line ”pentru”, prin apel nominal), propunerea a fost aprobată.

Dl. Marcu precizează că în urmă cu 2-3 ședințe s-a discutat despre înființarea unei secții de tenis de masă, în cadrul Clubului sportiv. Dl. Briciu a promis că se ocupă de acest lucru. Întrebă în ce stadiu se află sala de tenis de masă.

Dl. Briciu menționează că este în același stadiu, din cauza lipsei fondurilor.

Antevorbitorul precizează că sunt doritori, sunt campioni, au ei mese de tenis, dar au nevoie de o sală unde să-și desfășoare activitatea.

Dl. Briciu spune că i-a chemat de vreo două ori, sâmbăta dimineața să se întâlnească pentru a stabili necesarul de materiale, iluminat, dar nimeni nu a venit.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Gheorghe Roxana-Elena



Secretar General
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena



Întocmit,
Bălan Lavinia
Iordache Gabriela