

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 28 aprilie 2021

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.273/22 aprilie 2021 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Ene Bogdan-Constantin, la ele fiind prezenți 19 consilieri locali (dl.consilier Grama Cezar a participat la ședință on-line).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, dl.Anton Iulian – Director executiv juridic, d-na Bălan Lavinia – șef Serviciu administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, d-na Dragomir-Vîlcea Iuliana-Iustina – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic și relația cu Consiliul local, dl.Vișan Marius – Director interimar Direcția economică, d-na Bostan Roxana – consilier în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, dl.Tudorache Gabriel – consilier în cadrul Compartimentului informatică, reprezentanți ai mass-mediei.

Pentru început, președintele ședinței îi dă cuvântul d-lui Anton care supune la vot procesele-verbale ale următoarelor ședințe:

- proces-verbal al ședinței ordinare din data de 26 martie 2021, convocată de îndată. Precizează că d-na consilier Vane a participat la ședință on-line, iar dl.Duran, dl.Ene, dl.Sabo și dl.Zăgan au fost absenți. Cu 15 voturi pentru, procesul-verbal a fost aprobat. Dl.consilier Grama a votat on-line, ”pentru”, prin apel uninominal.

- proces-verbal al ședinței ordinare din data de 31 martie 2021. Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), procesul-verbal a fost aprobat. Dl.consilier Grama a votat on-line”pentru”, prin apel uninominal.

Dl.consilier Ene Bogdan menționează că în proiectul ordinii de zi sunt înscrise 10 proiecte de hotărâri. Întreabă dacă sunt propuneri de modificări sau completări.

Dl.Primar propune includerea în proiectul ordinii de zi a proiectului de hotărâre privind acordarea unui mandat special d-lui Dobre Adrian-Florin - Administrator public, în calitate de reprezentant al Municipiului Câmpina, Județul Prahova, în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Apei Prahova”. Propune să fie introdus la pct.11, în proiectul ordinii de zi.

Dl.Davidescu propune includerea în proiectul ordinii de zi, a unui proiect de hotărâre referitor la alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice, sportive și educative organizate de Consiliul Local, în anul 2021. Propune să fie introdus la pct.12, în proiectul ordinii de zi.

Se supun la vot cele două propuneri pentru introducerea în proiectul ordinii de zi a proiectelor de hotărâre menționate anterior și sunt aprobate cu unanimitate de

voturi (19 voturi pentru). Dl.consilier Grama a votat on-line, "pentru", prin apel uninominal.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, în ansamblul său și este aprobat cu 19 voturi pentru. Dl.consilier Grama a votat on-line, "pentru", prin apel uninominal.

Se trece la discutarea **primului punct (nr.1)** de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind indexarea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Câmpina, pentru anul fiscal 2022.**

Avizul Comisiei de specialitate, respectiv Comisia buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina nu are nimic de adăugat, față de cele precizate în referatul de aprobare.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.consilier Grama a votat on-line, "pentru", prin apel uninominal.

Punctul nr.2 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind identificarea și stabilirea criteriilor de încadrare a clădirilor și terenurilor în categoria imobilelor neîngrijite, situate în intravilanul Municipiului Câmpina, în vederea majorării impozitului cu până la 500% pentru acestea.**

Dl.Crețu precizează că avizul Comisiei de specialitate, respectiv amenajarea teritoriului este favorabil, cu unele amendamente.

Dl.Primar propune următorul amendament la art.2 din proiectul de hotărâre, care va avea următorul conținut:

"Art.2. - Prevederile Regulamentului se vor aplica după cum urmează:

a) pentru clădirile neîngrijite, situate în intravilanul Municipiului Câmpina, începând cu data de 1 ianuarie 2022, impozitul urmând să se majoreze începând cu anul fiscal 2023;

b) pentru terenurile neîngrijite, situate în intravilanul Municipiului Câmpina, de la data de 15 mai 2021, impozitul urmând să se majoreze începând cu anul fiscal 2022".

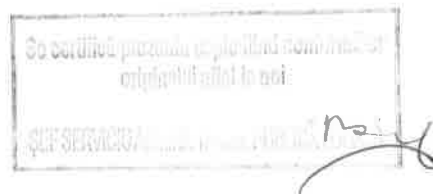
S-a gândit că la terenuri nu îți trebuie ca la construcții cel puțin 6 luni pentru proiectare, autorizație și un an pentru execuție sau cât are valabilitate autorizația de construire.

La terenuri se poate face împrejmuire sau se poate cosi imediat.

Dl.Anghelescu propune următorul amendament:

- la art.10. - Criterii, alin.(1) - Terenurile neîngrijite, pct.c), se modifică și va avea următorul cuprins: "c) împrejmuite necorespunzător/împrejmuire lipsă: împrejmuirea lipsește parțial, prezintă deformări, degradări etc./împrejmuire lipsă în proporție de peste 50%, în cazul împrejmuirilor din zidărie: crăpături de dimensiuni mari, structură deformată, elemente componente ale structurii verticale lipsă parțial sau total, deformări, degradări, înclinări vizibile, tencuieli desprinse, zugrăveli exfoliate".

Dl.Crețu menționează că din partea comisiei sunt trei amendamente la regulament:



- la art.11, alin.(5), lit.b) se modifică și va avea următorul cuprins: să efectueze lucrări de întreținere, îngrijire necesare, în termenul stabilit și să mențină în continuare clădirea/terenul în stare de întreținere/îngrijire, în caz contrar urmând a se majora impozitul pentru impozitul respectiv cu până la 500%, conform prevederilor art.489, alin.(5) - (8) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- la art.11, alin.10, amendamentul se referă la același lucru, cu completarea că: la sesizarea Serviciului impozite și taxe locale Câmpina, Primarul Municipiului Câmpina va propune spre adoptare consiliului local proiectul de hotărâre de majorare a impozitului pentru imobilul respectiv, cu până la 500%, conform prevederilor art.489, alin.(5) - (8) din Legea nr.227/2015 privind codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- introducerea la Anexa nr.2, Fișa de evaluare teren neîngrijit, Cap.Întreținere, a unui tabel nou – prezența ambroziei, cu următorul conținut: prezența ambroziei pe terenuri – punctaj 25. (Acest amendament este conform prevederilor Legii nr.62/2018 privind combaterea buruienii ambrozia).

Dl.Anghelescu specifică faptul că același amendament propus trebuie inclus și la Anexa nr.2, Fișa de evaluare teren neîngrijit.

Dl.Primar propune, în cazul în care trec amendamentele, să fie completate toate fișele cu prevederile prezentate și aprobate.

D-na consilier Lupu se adresează d-lui Crețu, precizând că la art.5 din regulament s-au făcut amendamente referitoare la Codul fiscal, dar la art.5 din regulament este indicat cadrul legal, iar la lit.”1” este prevăzută Legea nr.227/2015.

Dl.Crețu precizează că este o posibilitate legală prevăzută în Codul fiscal. Dumnealui a făcut referire către articolul respectiv, 489 din Codul fiscal.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele, respectiv:

- dl.Primar a propus ca art.2 din proiectul de hotărâre să aibă următorul conținut:

”Art.2. - Prevederile Regulamentului se vor aplica după cum urmează:

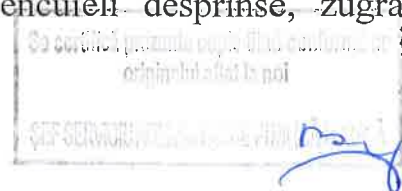
a) pentru clădirile neîngrijite, situate în intravilanul Municipiului Câmpina, începând cu data de 1 ianuarie 2022, impozitul urmând să se majoreze începând cu anul fiscal 2023;

b) pentru terenurile neîngrijite, situate în intravilanul Municipiului Câmpina, de la data de 15 mai 2021, impozitul urmând să se majoreze începând cu anul fiscal 2022”.

Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), amendamentul este aprobat. Dl.consilier Grama a votat on-line, ”pentru”, prin apl uninominal.

- dl.Anghelescu a propus:

- la art.10. - Criterii, alin.(1) - Terenurile neîngrijite, pct.c), se modifică și va avea următorul cuprins: ”c) împrejmuite necorespunzător/împrejmuire lipsă: împrejmuirea lipsește parțial, prezintă deformări, degradări etc./împrejmuire lipsă în proporție de peste 50%, în cazul împrejmuirilor din zidărie: crăpături de dimensiuni mari, structură deformată, elemente componente ale structurii verticale lipsă parțial sau total, deformări, degradări, înclinări vizibile, tencuieli desprinse, zugrăveli



exfoliate”. Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), amendamentul este aprobat. Dl.consilier Grama a votat on-line, ”pentru”, prin apel uninominal.

- Comisia de specialitate - amenajarea teritoriului a propus următoarele amendamente:

- primul amendament: - art.11, alin.(5), lit.b) se modifică și va avea următorul cuprins: să efectueze lucrări de întreținere, îngrijire necesare, în termenul stabilit și să mențină în continuare clădirea/terenul în stare de întreținere/îngrijire, în caz contrar urmând a se majora impozitul pentru impozitul respectiv cu până la 500%, conform prevederilor art.489, alin.(5) –(8) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), amendamentul este aprobat. Dl.consilier Grama a votat on-line, ”pentru”, prin apel uninominal.

- al doilea amendament: - la art.11, alin.10, amendamentul se referă la același lucru, cu completarea că: la sesizarea Serviciului impozite și taxe locale Câmpina, Primarul Municipiului Câmpina va propune spre adoptare consiliului local proiectul de hotărâre de majorare a impozitului pentru imobilul respectiv, cu până la 500%, conform prevederilor art.489, alin.(5) – (8) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), amendamentul este aprobat. Dl.consilier Grama a votat on-line, ”pentru”, prin apel uninominal.

- al treilea amendament: introducerea la Anexa nr.2 - Fișa de evaluare teren neîngrijit, Cap.Întreținere, a unui tabel nou – prezența ambroziei, cu următorul conținut: prezența ambroziei pe terenuri – punctaj 25. Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), amendamentul este aprobat. Dl.consilier Grama a votat on-line, ”pentru”, prin apel uninominal.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.consilier Grama a votat on-line, ”pentru”, prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.3) este proiect de hotărâre privind aprobarea Notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea finanțării/aprobării eligibilității pentru proiectul ”Creșterea siguranței pacienților din punctul de vedere al securității la incendiu în cadrul Spitalului de Psihiatrie Voila”.

Avizul comisiei de specialitate din cadrul Consiliului Local al Municipiului Câmpina, respectiv Comisia buget, finanțe, programe este favorabil.

Inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina nu are nimic de adăugat la acesta.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu 18 voturi pentru. Dl.consilier Grama a votat on-line, ”pentru”, prin apel uninominal, iar d-na consilier Lupu nu a votat.

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Sistem de supraveghere video în zonele vulnerabile din Municipiul Câmpina”.

Inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina nu are nimic de adăugat.



Avizul comisiei de specialitate din cadrul Consiliului Local al Municipiului Câmpina, respectiv Comisia buget, finanțe, programe este favorabil.

Dl.Crețu se referă la studiul de fezabilitate, menționând că l-a studiat și are nevoie de câteva precizări. La partea de justificare, unde proiectantul a justificat necesitatea întocmirii studiului de fezabilitate și nu a găsit o statistică din anul 2020 a ratei criminalității în Câmpina. Se face referire la site-ul Poliției Române unde se menționează despre rata criminalității în Prahova, nu în Câmpina.

Sumele nu le comentează pentru că proiectantul a prezentat doar valoarea totală și nu se știe în baza căror prețuri unitare s-a calculat suma.

Consideră că ar fi fost bine să se spună că se achiziționează echipamente de o anumită valoare.

De asemenea, știe că există un certificat de urbanism eliberat în ianuarie 2021 pentru întocmirea SF-ului. Întreabă dacă există avizele solicitate în certificatul de urbanism, respectiv: mediu, Electrica, Poliția rutieră.

Mai există o problemă referitoare la devizul general, în sensul că nu sunt prinse studii de teren (nu sunt necesare studii topo, geo și nu sunt prevăzute sume pentru consultanță). Dacă se dorește ca proiectul să fie finanțat din fonduri europene o să fie necesar acest deviz și consideră că ar trebui regândit/revizuit proiectul.

Dl.Primar precizează că la faza de proiectare se solicită documentele menționate de dl.Crețu. Proiectul de acum se referă la aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F.).

Antevorbitorul menționează că în H.G. nr.907/2016, la Anexa nr.4 – Conținutul unui studiu de fezabilitate, pct. 6 prevede: urbanism, acorduri și avize conforme: certificatul de urbanism, extrasul de carte funciară (după caz), actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, avize conforme privind asigurarea utilităților, ș.a.m.d.

Dl.Primar precizează că există certificatul de urbanism eliberat la data de 18 ian.2021.

Datorită faptului că nu sunt avizele respective și pentru că în devizul general trebuie incluse sume pentru studii și consultanță, dl.Crețu menționează faptul că se abține la acest proiect.

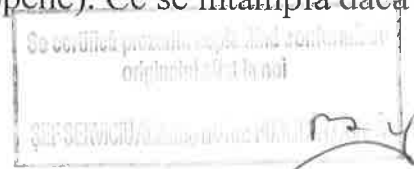
Dl.Duran precizează că, contractele încheiate cu firma care a executat studiul de fezabilitate s-au încheiat pe data de 03.03.2021 și 04.03.2021 și numărul este 52/08.03.2021. Întreabă ce înseamnă. Pe data de 08.03.2021 a fost predat contractul?

Răspunsul d-lui Primar este afirmativ.

Antevorbitorul precizează că a citit proiectul și a observat că au fost identificate 320 locații în oraș, au fost trase sute de cabluri, unele cu fibră optică, toată această activitate desfășurându-se într-o vineri și jumătate din ziua de luni. S-a uitat pe studiu și se pare că 70% a fost făcut cu copy paste (sunt oameni specializați și adaptează lucrarea în funcție de cerințe) și restul de 30% este google maps.

Este întrebat de dl.Primar dacă s-a uitat pe studiu.

Răspunsul d-lui Duran este afirmativ. A văzut că s-a plătit 59.000 lei studiul de fezabilitate și mai este de plătit proiectarea, în sumă de 184.000 lei. Acestea sunt cheltuieli făcute înainte de execuția propriu-zisă a lucrării. Lucrarea toată costă 7 milioane lei. Nu vede de unde o să avem acești bani (probabil sunt făcute pentru momentul când o să se deschidă o axă pe fonduri europene). Ce se întâmplă dacă s-au



cheltuit 59 mii lei pentru studiul de fezabilitate și se mai cheltuie 3 miliarde pe proiectare și axa pe fonduri europene nu se deschide.

Dl. Primar menționează că echipa care a făcut SF-ul, pe lângă faptul că a mers pe teren a lucrat cu compartimentul urbanism, în fiecare zi, luând la rând toate străzile, toată nomenclatura stradală (din punct de vedere al timpului). Din punct de vedere financiar, proiectul este conceput modular, în ideea de a se lua un segment, cum sunt zonele de colectare selectivă pentru a se monta 50-60 camere, iar restul, în funcție de fondurile europene.

Dacă nu este documentația pregătită la faza de SF sau DALI și nu se depune, se ratează finanțarea.

Se adresează d-lui Duran întrebându-l la ce s-a referit când a spus copy-paste. Să înțeleagă că știe din Consiliul local vechi că s-a mai făcut vreun SF la capitolul camere de luat vederi (în acest SF sunt prinse în plus față de ce există, 320 camere).

Dl. Duran spune că se referea la cele 69 de pagini din studiul de fezabilitate și în general, genul acesta de proiecte, 70% sunt făcute copy paste, inclusiv cele pe fonduri europene.

Înțelege din răspunsul primit de la dl. Primar că o să se facă și proiectul tehnic și proiectarea și pe măsură ce o să existe bani se mai fac 2-3 module.

Dl. Primar precizează că PT-ul se realizează din sursa de finanțare, dar pentru zonele de colectare selectivă trebuie să se intervină (mai ales că societatea civilă s-a implicat în colectarea selectivă și a gunoaielor din toate zonele orașului).

Dl. Zăgan consideră că era bine de știu punctul de vedere al societății Electrica, care deține în proprietate stâlpii. Electrica o să solicite să fie avizat un proiect în comisia lor de avizare, cu toate locațiile, cu studiu la fiecare stâlp, în funcție de liniile de tensiune. Trebuie să se aibă în vedere că Electrica poate să ceară chirie. Pentru panourile de 80 cm/1 m, Electrica cere studiu pentru existența panoului pe stâlp și chirie lunară pentru fiecare panou. Era bine să se știe poziția proprietarului de stâlpi. Dacă firma spune că nu se poate monta pe stâlpi trebuie mutată locația. Un aviz de principiu de la firma Electrica la certificatul de urbanism era util.

Dacă domnii consilieri consideră că este necesar să se ia avizul de la Electrica, domnul Primar spune că își retrage proiectul de hotărâre.

Dl. Crețu precizează că la studiile de fezabilitate se presupune un calcul al costurilor de operare, care pot proveni din salarii și utilități. Pot fi și costuri de chirie. Dacă acestea nu au fost luate în calcul, în studiul respectiv, ceea ce se aprobă acum nu este corect. Consideră că ar fi bine să se obțină aviz de la Electrica și mediu.

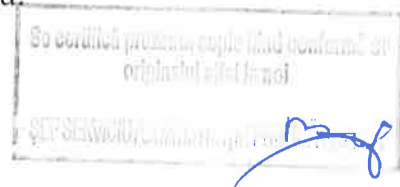
Dl. Zăgan menționează că de la Electrica să nu se solicite o fișă de soluții, ci un aviz de principiu.

Dl. Primar retrage proiectul de hotărâre și o să prezinte avizul de la Electrica.

Următorul punct (nr.5) este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Ordine și Siguranță Publică al Municipiului Câmpina, pe anul 2021.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt: dl. Moldoveanu Ioan-Alin - Primarul Municipiului Câmpina și d-nii Dumitrache Liviu, Filip Costel și Sabo Aron – consilieri locali.

Avizul Comisiei de specialitate administrație publică locală, juridic, relații cu publicul este favorabil, fiind prezentat de d-na Gîrbăcică



Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.consilier Grama a votat on-line, ”pentru”, prin apel uninominal.

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind inventarierea și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a apartamentului nr.23, situat în Municipiul Câmpina, str.Sondei, nr.2, bl.2, sc.B, parter, Județul Prahova, împreună cu cota indiviză de 2,26% din părțile și dependențele comune ale imobilului.

Inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina nu are nimic de adăugat.

Avizele Comisiilor de specialitate buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.consilier Grama a votat on-line, ”pentru”, prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.7) este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „PUD – Ridicare restricție de construire pentru amplasare spațiu comercial P+1E (showroom mobilier „Lems”) și amenajare acces” (Sst. = 4.000 mp), pe teren situat în Municipiul Câmpina, str.Sălaj, nr.6, Nr.Cadastral 28214, Tarla 83, Parcela Cc 686, beneficiar S.C. LEMET S.R.L., cu sediul în Municipiul Câmpina, str.Romaniței, nr.1, Județul Prahova.

Inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina nu are nimic de adăugat.

Avizele comisiilor de specialitate: buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.consilier Grama a votat on-line, ”pentru”, prin apel uninominal.

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „PUZ – Schimbare destinație teren cu suprafața de 7.933 m.p. din zonă locuințe individuale în care se încurajează dezvoltarea comerțului și activităților turistice în zonă spații verzi, agrement și sport” (Sst. = 8.523 m.p.), pe teren situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I (DJ 101R), Nr.Cadastral 22530, 22347, Tarla 10, Parcelele F347, 347/1, 348, beneficiar Municipiul Câmpina pentru S.C. Soceram S.A., cu sediul în Municipiul Câmpina, str.Drumul Taberei, nr.46, parter, camera P13.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Avizul Comisiei de specialitate amenajarea teritoriului este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.consilier Grama a votat on-line, ”pentru”, prin apel uninominal.

Următorul punct (nr.9) este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „PUZ – Schimbare parțială destinație (pentru Nr.Cadastral 25375) din C1-zona căi de circulație rutieră (S=205,3 m.p.) în IS2 – zona instituții și servicii și din SP3-zonă spații verzi plantații de protecție



(S=568,7 m.p.) în IS2-zonă instituții și servicii și (pentru Nr.Cadastral 28416) din C1-zonă căi de circulație (S=80,90 m.p.) în IS2-zonă instituții și servicii și din SP3 (S=7364,3 m.p.) în IS2-zonă instituții și servicii” (Sst. = 24.733 m.p.), pe teren situat în Municipiul Câmpina, Nr.Cadastral 25375, Tarla 16, 83, Parcelele Cc 440/1,702, Nr.Cadastral 28416, Tarla 16, 83, Parcelele F 440/1, 702, B-dul Nicolae Bălcescu (Nr.Cadastral 26974), beneficiar Municipiul Câmpina pentru S.C. Neptun S.A., cu sediul în Municipiul Câmpina, str.Bobîlna, nr.57-63.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Avizul Comisiei de specialitate amenajarea teritoriului este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.consilier Grama a votat on-line, ”pentru”, prin apel uninominal.

Punctul nr.10 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre pentru completarea H.C.L nr.52/31 martie 2021 privind reamplasarea și amenajarea pistei de aeromodelism, precum și amenajarea unei piste de karting, pe terenul proprietate privată a Municipiului Câmpina, în suprafață de 6.877,00 m.p., situat în intravilanul Municipiului Câmpina, str.Drumul Taberei, f.nr., având Nr.Cadastral/CF 28666.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii Dumitrache Liviu, Grama Cezar, Marcu Florin și Sabo Aron – consilieri locali.

Dl.Anton prezintă avizele comisiilor de specialitate: Comisia amenajarea teritoriului, aviz favorabil, iar Comisia buget, finanțe, aviz nefavorabil.

Dl.Duran precizează că Alianța PSD-Pro România a spus de la început că trebuie realizat un studiu de impact, iar cu privire la formularea de la art.1, alin.(3), citez: ”În prima etapă de implementare a proiectului se va realiza un studiu de evaluare a impactului asupra sănătății populației și se va efectua consultarea populației riverane”. Întreabă care este prima etapă?

D-na Lupu propune un amendament: înainte de implementarea proiectului se va realiza un studiu de impact și se va efectua consultarea populației.

Dl.Zăgan consideră că dacă studiul de impact este negativ, nu poate să fie în prima etapă de implementare.

Dl.Raț se adresează inițiatorilor, respectiv d-lui Dumitrache, întrebându-l ce înseamnă consultarea populației riverane, toată zona Voila, 100 m, 500 m?

Dl.Dumitrache menționează că va cuprinde zona Voila, pe o rază de 500 m.

Antevorbitorul întreabă câte case sunt?

Dl.Dumitrache precizează că nu știe.

Dl.Raț presupune că sunt 100 de case, dacă 90 sunt pentru și 10 împotriva, cum gândește proiectul.

Antevorbitorul menționează că se va merge pe majoritate.

Dl.Raț întreabă dacă se știe că s-a făcut o consultare publică în zona respectivă?

Dl.Dumitrache menționează că acea consultare s-a făcut în 1-2 zile, la cererea reprezentantului bisericii din zonă. Pe urmă s-a venit cu o adresă din partea bisericii. Acesta nu a mai fost semnată de întreg consiliul parohial, ci de o singură persoană. Au început să apară problemele, în sensul că sunt karting-uri cu motor care fac

zgomot și să se treacă pe partea de karting-uri electrice. Totul a fost prea rapid. După aceea au apărut semnale din partea cetățenilor. Dorește să se depășească această fază și să se facă studiul.

Dl. Raț întreabă dacă există o evaluare a costului?

Antevorbitorul crede că se încadrează în suma alocată.

Dl. Raț se adresează domnilor consilieri de la PSD – dacă tot vor studiu de impact, de ce nu s-a făcut și anul trecut, în momentul când s-a hotărât sistarea pistei pe Muscel.

Dl. Zăgan menționează că este necesar să se facă un studiu, iar după primirea documentului va fi supus aprobării.

Părerea d-lui Primar este că atunci când sunt nelămuriri și domnii consilieri nu înțeleg sau nu găsesc ceea ce îi interesează într-un proiect de hotărâre să îl retragă, dar acest lucru nu înseamnă că trebuie să fie retras proiectul în discuție. Nu există notă de fundamentare la acest proiect de hotărâre, iar banii alocați în bugetul local este pentru SF, nu pentru studiu.

Rugămintea dumnealui este să se analizeze foarte bine pentru că sunt probleme ridicate de ambele părți și nu se obține rezultatul dorit.

Dl. Briciu precizează că se știe că terenul este destul de retras. Au fost purtate discuții, verbal, cu reprezentantul bisericii din zonă și cu o parte din oameni. Ar trebuit făcut studiu de impact și întrebați toți cei care locuiesc pe centură. Nu crede că sunt probleme atât de mari. Nu o să se mai facă nimic, așa cum spunea și dl. Primar sunt bani puțini, nu crede că se poate face studiul de impact și în aceste condiții proiectul pică.

Dl. Zăgan menționează că prin studiul de fezabilitate, cel care îl întocmește trebuie să vadă dacă proiectul este fezabil și acest lucru se face prin studiu, dacă sunt respectate anumite distanțe.

Modificarea de articol - În prima etapă de implementare a proiectului se va realiza un studiu de evaluare a impactului, nu a fost propusă de grupul PSD. Inițiatorii au propus ca studiul să se realizeze, iar dumnealui a menționat că nu sună bine "În prima etapă de implementare". Grupul PSD nu a propus realizarea unui studiu de impact. În cadrul ședinței a aflat cu cine s-a discutat. Acest lucru nu este corect.

Dl. Duran menționează că de la început au solicitat realizarea studiului de impact. Domnii consilieri să încerce să se pună în locul cetățenilor de acolo. Referitor la legislatura trecută, proiectul a fost gândit pentru altă locație, decât cea identificată acum.

D-na consilier Lupu se referă la referatul de aprobare al proiectului, unde se menționează: "Având în vedere faptul că în anul 2020, când s-au început lucrările la vechea pista de aeromodele amplasată în zona intersecției str. I.H. Rădulescu cu strada Drumul Taberei, cetățenii din imediata apropiere au înaintat o petiție prin care au solicitat schimbarea amplasamentului, deoarece punerea în funcțiune a pistei le genera disconfort, dorim să nu repetăm greșeala și înainte de a demara proiectul pe noul amplasament propus, considerăm necesar să se întocmească un studiu de impact asupra sănătății și confortului populației din cartierul Voila".

Dl. Primar menționează faptul că dacă se votează să se realizeze studiu de impact, acesta să se facă înainte de SF. Atrage atenția că în bugetul local este inclus

realizare SF, nu studiu de impact. Banii nu ajung și nu există nici cea mai mică fundamentare pentru modificarea proiectului. Dacă acesta va fi contestat, pică.

Dl.Raț propune să nu se cheltuie banii degeaba. Dacă anul trecut s-a luat decizia reamplasării doar pe baza cererilor unor cetățeni, acest lucru se poate face și acum. Să nu se facă studiu de impact, să se aducă cererile din partea cetățenilor. Dacă sunt cereri să înceapă realizarea studiului.

Dl.Primar atenționează că se votează ceva, dar nu sunt bani incluși în bugetul local. Rectificările bugetare pentru investiții se pot face doar în al III-lea trimestru. În momentul când domnii consilieri mai inițiază proiecte de hotărâri să fie trecută sursa de finanțare, iar aceasta trebuie să fie inclusă în bugetul local.

D-na Gheorghe menționează că acest proiect a fost discutat în cadrul Comisiei buget, finanțe și pentru faptul că nu există sursă de finanțare identificată, membrii comisiei nu au dat aviz favorabil acestui proiect. Dorește să se țină cont de acest lucru când se votează proiectul. Orice amendament la proiect nu crede că își are rostul atâta timp cât nu s-a identificat sursa de finanțare.

Dl.Duran precizează că avizul comisiilor este consultativ. Au fost situații când avizul a fost favorabil și s-a votat împotriva proiectului. În trimestrul III se poate iniția un proiect de hotărâre prin care se poate modifica denumirea din capitolul bugetar. În loc de SF să se menționeze studiu de impact – 15 mii lei. Reamintește faptul că în prima ședință când s-a discutat despre acest proiect s-a spus că se va scrie în hotărâre că va fi realizat studiul de impact numai din fonduri europene, doar când se va deschide axa.

Dl.Primar menționează că dacă vrei fonduri europene trebuie întocmită documentația. Atunci se face documentația din bugetul local, iar suma o recuperezi din fonduri europene. Era normal să fie trecută suma în bugetul local pentru elaborarea SF-ului și automat, dacă se dorește și studiu de impact, la fel, trebuie alocată suma din bugetul local, dacă nu este finalizată documentația care este cerută pe axa respectivă de către Uniunea Europeană.

Dl.Duran precizează că atunci când se deschide o axă, ea se anunță. În contextul în care avem firme care fac studiul de fezabilitate în patru zile, din care două zile lucrătoare, nu crede că o să existe probleme să nu se încadreze în termenele date de fondurile europene, pentru documentație.

D-na Vane menționează că pentru orice aviz de funcționare trebuie semnături de la vecini. Nu știe de ce domnii consilieri nu s-au gândit la această variantă.

Dl.Raț precizează că din punct de vedere legal, terenul în cauză, se învecinează cu Drumul Taberei.

Propune să se facă consultare publică și studiu de impact pe o rază de 300 m.

Dl.Zăgan întreabă dacă acest proiect a fost supus dezbaterii publice?

Dl.Dumitrache răspunde negativ.

D-na consilier Lupu renunță la amendament.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot propunerea d-lui Raț.

Dl.Anton se adresează d-lui consilier Raț, precizând că se dorește ca art.1, alin.(3) să aibă următorul conținut: "În prima etapă de implementare a proiectului se va realiza un studiu de evaluare a impactului asupra sănătății populației și se va efectua consultarea populației riverane de pe o rază de 300 m".

Se supune la vot amendamentul și este respins cu 1 vot pentru (dl.Raț) și 18 abțineri (dl.Ene, dl.Marcu, d-na Gîrbăcică, dl.Dumitrache, dl.Sabo, d-na Ionescu, d-na Vane, dl.Anghelescu, dl.Crețu, d-na Gheorghe, dl.Nica, dl.Filip, dl.Briciu, dl.Zăgan, dl.Duran, d-na Lupu, dl.Davidescu și dl.Grama, care a votat on-line).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este respins cu 9 voturi pentru (dl.Ene, dl.Marcu, d-na Gîrbăcică, dl.Dumitrache, dl.Sabo, dl.Nica, d-na Vane, dl.Anghelescu și dl.Grama a votat on-line), 9 abțineri (dl.Crețu, d-na Gheorghe, d-na Ionescu, dl.Filip, dl.Briciu, dl.Zăgan, dl.Duran, d-na Lupu, dl.Davidescu) și un vot împotriva (dl.Raț).

Următorul proiect de hotărâre se referă la acordarea unui mandat special d-lui Dobre Adrian-Florin - Administrator public, în calitate de reprezentant al Municipiului Câmpina, Județul Prahova, în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Parteneriatul pentru Managementul Apei Prahova”.

Inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina nu are nimic de adăugat.

Avizul Comisiei de specialitate administrație publică locală, juridic este favorabil.

Dl.Grama a observat că reprezentantul Municipiului Câmpina este dl.Adrian Dobre. Dorește să știe de ce nu este dl.Primar.

Președintele ședinței spune că dl.Primar nu dorește să răspundă la întrebarea adresată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.Grama a votat on-line, ”pentru”, prin apel uninominal.

Se trece la discutarea **proiectului de hotărâre privind alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice, sportive și educative organizate de Consiliul Local, în anul 2021.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii Briciu Liviu Mihai, Duran Andrei și Davidescu Florin-Liviu – consilieri locali.

Avizele Comisiilor de specialitate, respectiv buget, finanțe și sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism sunt favorabile.

Dl.Briciu precizează că asistăm ”cu bucurie” la ”falimentul” culturii câmpinene. Cei aprox. 220 mii lei alocați culturii reprezintă 1/3 din bugetul alocat Festivalului de Jazz de la Ploiești. Practic, cultura a ”înghețat”. Îi roagă pe domnii consilieri să analizeze cu atenție materialele pe care le vor primi referitoare la înființarea Centrului cultural. Această inițiativă este venită în sprijinul culturii din Câmpina spre a o revigora și a o păstra la un nivel minim, să se facă câteva reduceri de personal, dar și de cheltuieli, astfel încât banii să fie redați culturii câmpinene.

Trebuie privită cu foarte mare seriozitate această problemă în următorii 2-3-4 ani sigur, dacă nu se va acționa într-o direcție, peste 2 ani se va începe să se plătească o sumă destul de mare. Chiar și vechea administrație a d-lui Tiseanu estima bugetul mult mai mic în 2023. De aceea roagă membrii Consiliului local să se aplece mult mai mult asupra acestei probleme. Chiar dacă ”cenușăresele” stărilor acestea fără bani sunt cultura și sportul, a văzut totuși că toți politicienii, indiferent de culoare, în campanie electorală spun aceste vorbe.



Să nu se uite acest lucru și să se vină cu o soluție, nu să se spună că nu este bine.

A auzit multe discuții pe tema înființării Centrului cultural (idee care a fost a Partidului Oamenilor Liberi), dar să nu se lase ca sportul și cultura să ajungă la "zero", pentru că este convins că spre sfârșitul anului nici bani de salarii nu vor mai fi în sistemul cultural din Câmpina și tot ce ajunge la zero nu se mai poate ridica.

Dl.Duran propune un amendament la Casa de Cultură "Geo Bogza". A precizat și în ședința de comisie și același lucru îl spune și acum că, conducătorii de instituții au împărțit banii așa cum au considerat ei, cel puțin la Casa de Cultură. Cu toate că unii colegi au considerat că sunt activități de cămin cultural, acestea sunt activități care pot fi făcute într-un an, cu 1.700 mii lei. Înglobează dans, pictură, muzică.

Amendamentul este următorul: reintroducerea la Casa de Cultură a manifestării culturale "Tipărire Revista Nouă". S-a consultat cu d-na director de la Casa de Cultură și se propune să se diminueze cu 5.000 lei suma de la Festivalul de teatru și 2.000 lei de la Concursul de pictură. Suma totală este de 7.000 lei.

Dl.Primar precizează că domnii consilieri au aprobat suma în bugetul local. Acum se aprobă sumele pe activități.

Dl.Anton menționează că trebuie modificate regulamentele celor două activități, având în vedere că se diminuează sumele și întocmirea unui regulament la noua activitate.

Dl.Primar se adresează d-lui Duran, întrebându-l dacă afectează (având în vedere că se modifică și regulamentele celor două activități), cele două activități de unde se iau banii.

D-na Ioniță precizează că orice sumă în minus afectează. O să încerce să se descurce cu ce au. La festivalul de teatru se bazează pe faptul că se mai vând și abonamente și astfel se mai suplimentează suma.

La concursul de pictură "Câmpina 24h" de unde se dorește să se ia 2.000 lei (rămân 10.000 lei), nu mai participă 15 pictori, ci doar 10 pictori. Se adaptează situației, dar pe de altă parte și Revista Nouă este o publicație de tradiție. Banii sunt puțini pentru toate manifestările.

Dl.Primar se adresează d-nei Ioniță, precizând că atunci când dumneaei spune că se pun bani și din abonamente, când s-a discutat bugetul s-au bazau și pe prognoza încasărilor. Dacă banii sunt luați și duși la alte activități, suma se diminuează și trebuie ținut cont de acest lucru la prima rectificare bugetară. Trebuie suplimentată din bugetul local suma care se ia din abonamente.

Dl.Marcu propune diminuarea sumei de 35.000 lei de la Ansamblul folcloric al Casei Tineretului și redirecționarea către Anuarul "Societății de științe istorice" - Câmpina - 5.000 lei și Concurs Câmpina Open MTB, desfășurat în colaborare cu Royal Rice - 15.000 lei.

Dl.Primar menționează că se iau bani de la niște activități, care, după ce s-au diminuat sumele de trei ori s-a ajuns la sumele de acum. În momentul în care se iau banii este posibil ca activitatea respectivă să nu se mai poată realiza. Managerii și responsabilii instituțiilor de cultură au fundamentat atunci când au prezentat manifestările și s-au diminuat sumele până s-a ajuns la limită. În momentul când se iau banii, domnii consilieri își pun întrebarea dacă se mai pot desfășura activitățile respective (se adresează d-lor Marcu și Duran).



Dl.Davidescu precizează că suma de 15.000 lei este strict pentru instructori (nu fac deplasări, nu fac nimic cu sumele respective). Discuția în comisie a fost dacă sunt de acord pentru suma de 35.000 lei pentru Casa Tineretului. Nu a avut nimeni, nimic împotriva. S-a discutat cu dl.Vlădescu de la Colegiul N.Grigorescu, pentru editare anuar, dar suma să fie prevăzută la o rectificare de buget.

Dl.Nica menționează că și pentru Festivalul de Teatru Mircea Albulescu au fost de acord să rămână suma de 55.000 lei, având în vedere că nici această sumă nu ajunge.

D.Duran a văzut pe facebook, că un număr de intelectuali din oraș și-au arătat dezaprobarea că o revistă culturală tradițională dispare acum pe fondul bugetului de austeritate. Dumnealui s-a consultat cu d-na director de la Casa de Cultură, iar aceasta i-a spus că se poate descurca să organizeze celelalte două manifestări, de unde se iau banii, inclusiv și organizarea manifestării propuse. Dacă i-ar fi spus că îi strică bugetul și activitățile, nu mai propunea amendamentul.

Suma de 15.000 lei destinată pentru plata instructorilor, pe care dl.consilier Marcu dorește să o lase la această manifestare, oricum nu ajunge pentru desfășurarea acesteia. Dacă trece amendamentul, o să mai propună și dumnealui alt amendament, astfel încât suma de 15.000 lei să fie alocată și pentru alte manifestări.

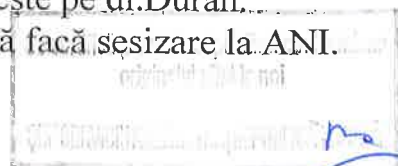
Înainte de pandemie, ca să poți să motivezi copiii și să le ții viu interesul ca să danseze, se făcea câte o deplasare în străinătate la un festival internațional de folclor, de unde membrii Ansamblului respectiv se întorceau cu medalii, diplome. După ce se plăteau instructorii, 15 mii lei, rămâneau 20 mii lei, bani cu care se puteau deplasa 8 perechi, dar pe scenă activau 15-20 copii. În această situație, prin sponsorizări, se puteau organiza aceste deplasări. Pe adresa Casei Tineretului s-a primit o invitație de la Cahul, Republica Moldova (oraș cu care Câmpina este înfrățită), pentru un festival de folclor care este organizat o dată la 2 ani și se numește Nufărul Alb. Ansamblul Casei Tineretului a participat în 2019. Moldovenii suportă toate cheltuielile ansamblului (cazare, masă, etc.), dar trebuie plătit transportul de la Câmpina până la Cahul (cu doi ani în urmă a costat 4.000 sau 5.000 lei). Și anul trecut, în 2020, când s-au alocat 35 mii lei, s-a făcut modificare de regulament (nu s-a știut de la începutul anului că vine pandemia), cei 20 mii lei nu s-au mai folosit pentru deplasarea la un festival internațional și s-a comandat un rând de costume, de Moldova. Ca să poată face dansuri din Moldova, Ardeal, trebuiau să se împrumute de costume.

Dl.Primar consideră că nu este în regulă unde se ajunge, consilierii să înceapă să se războiască pe amendamente și pe sume, care sunt și așa foarte puține.

De asemenea, să se țină cont și de faptul că suntem înfrățiti cu Cahul, cu Cimișlia. Primăria a făcut o echipă de colaborare, de lucru, de schimb, inclusiv pe cultură. În același timp, să nu uite că au votat și 100.000 lei pentru activitățile sportive. Toate ONG-urile, pe linie de sport, pot depune proiecte pe Legea nr.350/2005, unde s-a aprobat 100.000 lei. Să se gândească bine când diminuează o sumă, pentru că se schimbă regulamentul și dacă se mai poate organiza activitatea respectivă.

Dl.Marcu precizează că a găsit cererea în primărie și a dorit să facă un amendament. Dacă se consideră că este inutil retrace amendamentul. Întreabă dacă nu cumva este un conflict de interese în ceea ce-l privește pe dl.Duran.

Dl.Duran se adresează d-lui Marcu, să meargă să facă sesizare la ANI.



Dl.Davidescu dorește să se discute pe proiectul prezentat inițial.

Dl.Duran menționează că a propus un amendament, să fie supus la vot. Dacă domnii consilieri consideră că amendamentul este deplasat îi roagă să voteze împotriva amendamentului.

D-na Vane propune să se voteze ce a propus dl.Davidescu, supunerea proiectului de hotărâre inițiat.

Dl.Primar consideră că procedura nu este în regulă. S-a discutat ceva în comisii, după care vin și discută altceva în ședința Consiliului local.

A spus mai devreme d-nei responsabil de la Casa de Cultură, că în momentul în care se bazează că vine în completare cu banii pe care îi ia din abonamente, atunci când s-a făcut proiecția bugetară cu ce se prognozează s-au bazat și pe sumele ce urmează să le încaseze Casa de Cultură, raportat la anul când nu a fost pandemie. S-a luat în calcul ce a încasat Casa de Cultură pe abonamente, bilete, închirieri de săli, etc., pe anul când nu a fost pandemie. Au posibilitatea în comisii să discute aceste lucruri.

Dl.Marcu consideră că odată cu înființarea Centrului cultural ar fi bine să fuzioneze cele două ansambluri folclorice, Ghiocelul și Casa Tineretului. Nu a dorit să ridice o problemă, motiv pentru care își retrage amendamentul. Dumnealui s-a gândit la concursul de biciclete și la Anuarul societății științifice, care este de tradiție.

Dl.Duran își retrage amendamentul.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Dl.Grama a votat on-line, "pentru", prin apel uninominal.

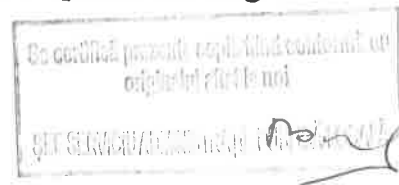
Ultimul punct înscris pe ordinea de zi este întrebări, interpelări, diverse.

Ia cuvântul dl.Primar, care precizează că în urma adresei nr.7937/23.04.2021 a Spitalului Municipal Câmpina, înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina cu nr.17.556/29.04.2021, după aprobarea bugetului local prin H.C.L. nr.60/22.04.2021, se solicită o cofinanțare de 10% din bugetul local, în valoare de 64.048,17 lei, pentru alocarea a 4 incubatoare hibrid închis/deschis și pentru transport intraspitalicesc, necesare Secției de neonatologie, pentru programul Ministerului Sănătății, prin Nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea cuprinderii proiectului în programul de investiții al Ministerului Sănătății, achiziție centralizată de incubatoare pentru noi născuți.

Spitalul are nevoie de un acord de principiu pentru că au venit cu solicitarea după aprobarea bugetului local, în vederea repartizării subvenției de 500 mii lei aferentă cheltuielilor de capital la nivelul aprobat și repartizarea acesteia pe cele două obiective de investiții: reabilitare bloc operator (faza 2) și hol etaj 1, cu suma de 435.950 lei și cofinanțare 10% pentru 4 incubatoare secția de neonatologie, cu suma de 64.050 lei.

Acordul de principiu este necesar pentru că atunci când se va face rectificarea bugetară, în al III-lea trimestru, să fie prinsă suma de 500.000 lei (435.950 lei, iar restul cofinanțare), pentru că mâine (n.r. 29 aprilie a.c.) este ultima zi când trebuie trimis documentul către spital, iar acesta către DSP și Ministerul Sănătății.

Dacă spitalul avea ccrerca, documentele înainte de aprobarea bugetului local, s-ar fi defalcat în buget suma respectivă.



Se supune la vot acordul de principiu privind solicitarea Spitalului Municipal Câmpina, prezentată de dl. Primar. Cu 15 voturi pentru (dl. Grama a votat on-line), acordul a fost aprobat. Dl. Briciu și dl. Duran nu au fost prezenți în sală, iar dl. Nica nu a votat.

Dl. Anghelescu dorește ca atunci când se trimit materialele pentru ședință și există și un proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației tehnico-economice, să se transmită și Studiul de fezabilitate. Se referă la proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației pentru obiectivul de investiții “Sistem de supraveghere video în zonele vulnerabile din Municipiul Câmpina”, la care nu s-a transmis și studiul de fezabilitate.

Dl. Primar menționează că după primirea proiectelor de hotărâre, domnii consilieri au la dispoziție câteva zile până la ședință să vină la primărie să studieze proiectul.

Dl. Grama se adresează d-lui Primar, întrebându-l ce prerogative și-a păstrat și ce a delegat din prerogativele de reprezentare. Este o întrebare legitimă, la care dorește să răspundă dl. Primar, pentru că, Consiliul local trebuie să fie în cunoștință de cauză de competențele de reprezentare legală.

Răspunsul d-lui Primar este transmis de dl. Ene, în sensul că prerogativele sunt conform legii.

Dl. Grama dorește ca dl. Primar să răspundă concret. Întreabă ce prerogative legale mai are dl. Primar, pentru că a fost ales de câmpineni să reprezinte Primăria Câmpina.

Dl. Ene precizează că dl. Primar nu îi răspunde.

Dl. Grama spune că dacă dl. Primar nu răspunde și ignoră intervenția dumnealui, o consideră abuzivă față de Consiliul local, dacă nu dorește să spună ce calitate sau competență de reprezentare legală are față de cetățeni, Primărie și Consiliul local.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Ene Bogdan-Constantin



Secretar General
Municipiul Câmpina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Bălan Lavinia

Iordache Gabriela

Gabriela Iordache

