

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 22 aprilie 2021

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința extraordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.252/16 aprilie 2021 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Ene Bogdan – Constantin, la ele fiind prezenți 18 consilieri locali (a absent dl.consilier Zăgan Horațiu). D-na consilier Gheorghe Roxana-Elena a participat la ședință on-line.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretar General al Municipiului Câmpina, d-na Bălan Lavinia – șef Serviciu administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, d-na Dragomir-Vîlcea Iuliana-Iustina – consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic și relația cu Consiliul local, dl.Vișan Marius – Director Direcția economică, dl.Birligiu Cristi – șef Serviciu impozite și taxe, d-na Pulez Loredana – Șef Compartiment buget, finanțe, contabilitate, d-na Oprescu Eliza – Director executiv investiții, d-na Bostan Roxana – consilier în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, dl.Furiș Adrian – consilier în cadrul Compartimentului informatică, reprezentanți ai mass-mediei.

Dl.consilier Ene Bogdan, în calitate de președinte declară deschise lucrările ședinței extraordinare din data de 22 aprilie 2021. Precizează că pe ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2021. Inițiator este dl.Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina.

Avizul comisiei de specialitate – buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat și agricultură este favorabil.

Dl.Primar propune includerea în proiectul ordinii de zi a proiectului de hotărâre privind aprobarea Acordului între Unitatea Administrativ Teritorială Județul Prahova și unele Unități Administrativ Teritoriale din Județul Prahova, în vederea realizării documentațiilor tehnico-economice pentru investiția „Extindere rețea de distribuție gaze naturale în unele localități din Județul Prahova”. Propune să fie discutat la punctul nr.1, iar proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului local la punctul nr.2.

Se supune la vot propunerea d-lui Primar pentru completarea proiectului ordinii de zi și este aprobată cu 18 voturi pentru. D-na consilier Gheorghe a votat on-line ”pentru”, prin apel uninominal.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, în ansamblul său și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gheorghe a votat on-line ”pentru”, prin apel uninominal.

Având în vedere că proiectul de hotărâre introdus de dl. Primar trebuie să aibă și avizul Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, dl. Crețu propune să se ia o pauză pentru completarea avizului.

Președintele ședinței acordă o pauză de 10 minute.

Se reiau lucrările ședinței cu discutarea **proiectului de hotărâre privind aprobarea Acordului între Unitatea Administrativ Teritorială Județul Prahova și unele Unități Administrativ Teritoriale din Județul Prahova, în vederea realizării documentațiilor tehnico-economice pentru investiția „Extindere rețea de distribuție gaze naturale în unele localități din Județul Prahova”.**

Președintele ședinței precizează că avizul Comisiei buget, finanțe este favorabil. D-na Gîrbăcică menționează faptul că avizul Comisiei administrație publică locală, juridic este favorabil, dl. Crețu spune că avizul Comisiei amenajarea teritoriului este favorabil.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului – dl. Primar, Moldoveanu Ioan-Alin, care precizează că, Consiliul Județean Prahova a modificat o dată această hotărâre. Este posibil să se mai modifice, pentru că s-a observat o problemă la art.3 din Acord, în sensul că se menționează, citez:” Obiectul acestui Acord este de a stabili drepturile și obligațiile părților, contribuția financiară proprie a fiecărei părți la bugetul proiectului, precum și responsabilitățile ce le revin în vederea realizării investiției „Extindere rețea de distribuție gaze naturale în unele localități din Județul Prahova”. În concluzie, se referă la investiție, nu la denumirea acordului, care este în vederea realizării documentațiilor tehnico-economice pentru investiția respectivă.

Pentru acest motiv, în proiectul de hotărâre, la art.2 s-a specificat - Municipiul Câmpina nu va contribui financiar la finanțarea investiției cu sume din bugetul local.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Gheorghe a votat on-line ”pentru”, prin apel uninominal.

Se trece la discutarea **proiectului de hotărâre privind aprobarea bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2021.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. Moldoveanu Ioan-Alin – Primarul Municipiului Câmpina, care precizează că are un amendament: la Art.1, Anexa nr.1 – La venituri și cheltuieli se modifică prevederile bugetare prin suplimentare cu suma de 3.763,68 mii lei, urmare a semnării contractului de finanțare în data de 19.04.2021 pentru obiectivul de investiții: ”Reabilitare, modernizare, extindere sistem de iluminat public în Municipiul Câmpina”, Cod SMIS 125640.

De asemenea, le aduce la cunoștință domnilor consilieri că s-a semnat contractul de finanțare, deblocat, pe fonduri europene.

Cu privire la Anexa nr.2 – Cap.70.02. Locuințe, servicii și dezvoltare publică, aduce la cunoștință faptul că în data de 19.04.2021 s-a semnat contractul de finanțare nr.6850/19.04.2021 pentru obiectivul de investiții: ”Reabilitare, modernizare, extindere sistem de iluminat public în Municipiul Câmpina”, Cod SMIS 125640, astfel:



- se modifică prevederile bugetare prin diminuare cu suma de 9,00 mii lei la obiectivul de investiții "Reabilitare, modernizare, extindere sistem de iluminat public în Municipiul Câmpina" din bugetul local;

- se modifică prevederile bugetare prin suplimentare cu suma de 3.763,68 mii lei din alte fonduri.

La Art.24 din proiectul de hotărâre propune următorul amendament:

- se aprobă repartizarea excedentului bugetului local în anul 2021 din anul precedent, în sumă de 293.523,64 lei, ca sursă de finanțare a cheltuielilor secțiunii de dezvoltare și totodată se aprobă repartizarea excedentului de venituri proprii în valoare de 124.527,68 lei, care are unică utilizare, pentru acoperirea golului de casă.

Se supune la vot amendamentul d-lui Primar și este aprobat cu 17 voturi pentru. D-na consilier Gheorghe a votat on-line "pentru", prin apel uninominal, iar d-na consilier Lupu nu a participat la vot.

Dl.consilier Ene prezintă amendamentele depuse de un grup de consilieri:

- la Cap.70.02 – Locuințe, servicii și dezvoltare publică, lit.C – Alte cheltuieli de investiții, de la pct.34, suma de 50 mii lei va fi diminuată cu suma de 15 mii lei (Anexa nr.2, pag.4, rand 34 – PUZ Parcare supraetajată Piața centrală). Suma de 15 mii lei va fi redirecționată către cheltuieli directe, pag.3, poziția 1, Alte cheltuieli de funcționare, prin alocare distinctă pentru "Contractare servicii de filmare și difuzare a ședințelor de consiliu local de către o societate care are licență de difuzare pe rețele de distribuție TV, cu acoperire județeană și pe rețele on-line" (Anexa 1, pag.5, Cod indicator 20.30.01).

Intervine dl.Duran care dorește să se precizeze ce înseamnă rândul 34, la fel și pentru toate amendamentele care vor fi formulate.

Dl.Primar precizează că la Anexa nr.1, pag.5, Cod indicator 20.30.01 este prevăzută suma de 319 mii lei și prin amendamentul propus se suplimentează cu suma de 15 mii lei, provenită de la PUZ Parcare piață, pentru care s-a depus la CNI cererea de finanțare în vederea realizării investiției "Parcare supraetajată", având în vedere că este o problemă a parcărilor, nu doar în zona piață, ci în tot orașul. Se știe că au fost probleme cu proiectul de hotărâre referitor la zona respectivă. Din studiul realizat în 2019, în ceea ce privește parcarile, reiese că este imperios necesar să se realizeze parcări supraetajate având în vedere că nu există locuri de parcare. Domnii consilieri să nu uite că s-a depus la CNI să se finanțeze inclusiv SF-ul. Pentru realizarea SF-ului este necesar să existe PUZ, pentru că se schimbă anumite lucruri din punct de vedere urbanistic. Înțelege că se iau banii de la punctul respectiv ca să nu se mai realizeze parcare supraetajată.

A primit și dumnealui lista cu cele 12 amendamente, transmise în cadrul ședinței. A fost direct cu domnii consilieri, cu tot ce urmează să se realizeze (cu excepția proiectelor de hotărâre care sunt propuse de îndată sau a proiectelor care au vizat fondurile europene, acestea fiind ori deblocate, ori s-au depus alte cereri de finanțare pe fonduri europene).

În urmă cu ceva timp a transmis domnilor consilieri (inclusiv la alianța care s-a format în consiliul local, dar și la celălalte partide politice) toate informațiile privind bugetul. Cei interesați au venit la primărie să discute despre informarea unde este trecut detaliat tot ce se cumpără. S-a luat fiecare capitol în parte și domnii consilieri au

fost întrebați de fiecare cheltuială. Au putut să constate din informarea primită, dar și din bugetul local, că sunt capitole importante care nu au acoperire din punct de vedere financiar, cum ar fi plăți atât pe funcționare (reparații, nu doar salarii și indemnizații), cât și pe dezvoltare, începând cu luna august. Sunt două obiective pentru care trebuie să se găsească soluții, în cazul în care nu se mai primesc bani. S-a putut observa, față de 2020 când au fost alocate cote de 1.022,00 mii lei, anul acesta s-au alocat doar 53,00 mii lei.

La Capitolul sume defalcate din TVA, din 1.772,00 mii lei s-au primit doar 79,00 mii lei.

Referitor la bugetul local, la asistență socială este nevoie în noiembrie (parțial) și în decembrie, de suma de 427.700 lei, iar pentru indemnizațiile persoanelor cu handicap de suma de 2.078.550 lei, nefiind acoperite lunile august (parțial), septembrie – decembrie. Domnii consilieri iau banii de la dezvoltarea orașului și îi duc la televiziune.

Precizează că este un buget real, le-a arătat domnilor consilieri cheltuiala pe fiecare bănuț și nu a ascuns nimic. Cel mai important este că nu a umflat nicio sumă, nu așa cum a făcut vechea administrație publică locală și se referă la conducere și la vechiul consiliu local, cu excepția celor care nu votau bugetul și nu erau de acord cu multe lucruri din bugetele locale trecute. Până la finalul mandatului rămâne în continuare deschis de a aduce la cunoștință adevărul, din timp, în așa fel încât lucrurile să iasă foarte bine. Mai mult, a trimis această informare și pe WhatsApp.

Dl.Briciu consideră că ar trebui să primească niște răspunsuri ca să voteze în cunoștință de cauză.

Se adresează președintelui de ședință întrebându-l ce ar fi relevant pentru o filmare a ședinței consiliului local de către o societate cu acoperire județeană.

De asemenea, la bugetul de austeritate care a fost prezentat de primărie mai trebuie să se facă și cheltuieli în plus, când această activitatea poate să o facă și o persoană cu PFA.

Întreabă dacă consideră că se pune în pericol realizarea unei investiții, cum este cea cu parcarile, pentru înregistrarea unei ședințe, de o companie de televiziune cu acoperire județeană.

Dl.Ene menționează că nu s-au luat toți banii, doar 15 mii lei, în buget fiind doar o estimare de 50 mii lei.

Consideră că este important ca ședințele Consiliului local să fie publice, prezentate, filmate și înregistrate în totalitate.

Dl.Briciu întreabă dacă este relevant să fie o companie cu acoperire la nivel județean, adică aduce un plus acestei filmări, compania aceasta.

Dl.Ene spune că nu știe să-i răspundă antevorbitorului, probabil că da, probabil că nu.

Dl.Grama se referă la firma care o să difuzeze ședințele - punctul dumnealui de vedere fiind acela că este nevoie de așa ceva pentru că primăria are contract cu o firmă care dă informațiile din ședințe, trunchiate. Pe lângă acest lucru, nu dă posibilitatea să aibă drept la replică.

Referitor la parcare, nu se elimină investiția pentru că suma de care era nevoie este destul de mică, mai sunt 6 luni până se face următoarea rectificare bugetară și este

timp să se realizeze și aceste lucruri. Nu se pune în discuție riscul de a nu se realiza o lucrare de investiție, care este foarte importantă pentru Câmpina.

Având în vedere că este vizat banul câmpineanului, dl. Primar precizează că sunt doi consilieri locali cărora nu o să le mai răspundă, le răspunde câmpinenilor, în sensul că s-au spus minciuni în cadrul Consiliului local, precum că nu se pune în pericol investiția și mai rămân bani. La amendamentul nr.12 se iau 50 mii lei de la același capitol, respectiv "PUZ parcare supraetajată piață", pentru "Achiziție platformă web – bugetare participativă", pe lângă cei 26.675 lei. Aduce la cunoștință președintelui de ședință (nu cum s-a mințit în ședință că mai rămân bani), că se iau prea mulți bani, în respectivul capitol sunt alocați 50 mii lei și se iau încă 15 mii lei, de unde nu sunt. Știe că vechea administrație locală era învățată să umfle sumele, dar îi roagă pe domnii consilieri să nu ia de la un capitol mai mult decât este în bugetul local.

Dl. Briciu menționează că a avut o discuție cu dl. Viceprimar (așa cum a promis încearcă să se ocupe de sistemele informatice achiziționate de primărie) și împreună cu cei doi responsabili de proiect din cadrul primăriei și în urma discuțiilor avute, a crezut că acest soft ... Este întrerupt de președintele ședinței acesta precizând că o să-i dea cuvântul la punctul respectiv.

Dl. Duran se referă tot la ultimul amendament și întreabă dacă s-a strecurat vreo greșeală de dactilografie.

Răspunsul d-lui Ene este afirmativ.

Pentru că nu mai sunt discuții, se supune la vot primul amendament propus de grupul de consilieri:

- la Cap.70.02 – Locuințe, servicii și dezvoltare publică, lit.C – Alte cheltuieli de investiții, de la pct.34, suma de 50 mii lei va fi diminuată cu suma de 15 mii lei (Anexa nr.2, pag.4, rand 34 – "PUZ Parcare supraetajată piața centrală"). Suma de 15 mii lei va fi redirecționată către cheltuieli directe, pag.3, poziția 1, Alte cheltuieli de funcționare prin alocare distinctă pentru "Contractare servicii de filmare și difuzare a ședințelor de consiliu local de către o societate care are licență de difuzare pe rețele de distribuție TV, cu acoperire județeană și pe rețele on-line" (Anexa 1, pag.5, Cod indicator 20.30.01). Cu 9 voturi pentru (Grama Cezar, Marcu Florin, Crețu Valentin-Mihai, Gîrbăcică Adina, Sabo Aron, Anghelescu Marius, Ene Bogdan, Dumitrache Liviu, Vane Viorica) și 7 voturi împotriva (Filip Costel, Ionescu Noemi-Ștefania, Davidescu Florin-Liviu, Duran Andrei, Gheorghe Roxana-Maria (a votat on-line), Raț Cosmin-Gicu, Briciu Liviu-Mihai), amendamentul a fost respins. D-na Lupu Livia și dl. Nica Emil-Dan-Cristian – nu au participat la vot.

Dl. Ene prezintă următorul amendament:

- la Anexa 1, pag.17, Cod indicator 67.02.05 – Secțiunea de funcționare, suma de 100 mii lei va fi diminuată cu 50 mii lei și redirecționată către Anexa nr.2, pag.5, lit.C, pct.6, Cap.84.02 – Transporturi, lit.C – Alte cheltuieli de investiții, pct.6.

Dl. Primar întreabă de unde se iau banii și unde sunt alocați.

Dl. Duran menționează că pe Legea nr.350/2005 se dau grand-uri pentru fundații și asociații, astfel încât tinerii sau cetățenii orașului Câmpina care au anumite pasiuni pot primi anumite sume de bani.

De asemenea, precizează că grupul PSD – Pro România nu este de acord cu vitregirea pasiunilor câmpinenilor.



În completare la ceea ce a spus dl.consilier Duran, dl.Primar menționează că odată cu pandemia au suferit cu toții, atât societățile comerciale, cât și fundațiile.

Referitor la ultimul amendament se iau bani nu numai de la culte, dar și de la tineri. Pe programul cu fonduri europene 2021-2027 sunt alocați foarte mulți bani pentru tineri. În baza Legii nr.350/2005, administrația sprijină și vine în ajutorul tinerilor pentru a accesa fonduri europene.

Prin amendament banii au fost alocați la investiția – Refacerea pe situații de urgență a str.Plevnei. Întrebă, dacă atunci când au făcut amendamentele au ținut cont de lista pe investiții, aprobată înainte de întocmirea bugetului. O parte din bani, 50 mii lei sunt alocați pentru str.Plevnei, pentru care s-a depus solicitare la CNI (suntem deja pe listă sinteză), pentru finanțare. De fiecare dată când a plouat a fost chemat de urgență Comitetul pe Situații de Urgență al Județului Prahova și au făcut constatările respective, motiv pentru care administrația este trecută în proiectul pentru finanțare pe situații de urgență.

Se adresează d-lui Ene, precizând că la pct.5 și pct.8 de pe lista cu amendamentele, de la același indicator, se ia toată suma și se solicită cu aprox. 50 mii lei mai mult decât suma bugetată.

Se supune la vot amendamentul nr.2 propus de grupul de consilieri.

Cu 9 voturi pentru (Grama Cezar, Marcu Florin, Crețu Valentin-Mihai, Gîrbăcică Adina, Sabo Aron, Anghelescu Marius, Ene Bogdan, Dumitrache Liviu, Vane Viorica) și 7 voturi împotrivă (Filip Costel, Ionescu Noemi-Ștefania, Davidescu Florin-Liviu, Duran Andrei, Gheorghe Roxana-Maria (a votat on-line), Raț Cosmin-Gicu, Briciu Liviu-Mihai), amendamentul a fost respins. D-na Lupu Livia și dl.Nica Emil-Dan-Cristian – nu au participat la vot.

Dl.consilier Grama solicită o pauză pentru consultări.

Se reiau lucrările ședinței.

Dl.consilier Nica menționează că a discutat cu persoane de specialitate de la forurile superioare și i-au spus că poate să voteze amendamentele la bugetul local, nu proiectul de hotărâre. În concluzie, va participa la votul amendamentelor.

Dl.Ene prezintă amendamentul nr.3 la bugetul local:

- suma de 25 mii lei se va diminua de la Cap.3.2.84 - Străzi, întreținere și funcționare, Anexa nr.24, pag.3, poziția 12 – Actualizare studiu de trafic la nivelul Municipiului Câmpina și se va aloca la "Lucrări de execuție șanț de gardă - scurgere ape meteorice pe str. Lt.Col.Oprescu Adrian" – Listă lucrări propuse pentru care nu s-au identificat surse de finanțare, pct.4.

Dl.Primar precizează că în bugetul local nu a găsit pct.4.

Dl.Nica precizează că există o diferență între documente, între cele transmise de d-na Bălan pe e-mail (materiale de ședință) și cea transmisă de către dl.Primar, care este detaliată.

Dl.Primar menționează că atunci când spune că nu găsește pct.4 se referă la faptul că nu găsește punctul unde se transferă banii pentru punctul 4.

Ce au primit domnii consilieri este o informare și nu este parte din bugetul local.

Se adresează președintelui de ședință, precizând că trebuie un nou capitol în bugetul local. Menționează că mai sunt probleme la amendamentele: nr.4, nr.5 și nr.8.

Informarea este detaliată (așa cum a prezentat de la început) pentru fiecare cheltuială.

Amendamentul propus este pentru punctul 4, acesta neexistând în bugetul local.

Și la amendamentul nr.4 se precizează că se reduce suma de la Cap.3.2.84 – Străzi, întreținere și funcționare care este de 77.350 lei pentru Studiul de trafic, acesta fiind un document necesar pentru implementarea Strategiei de Dezvoltare, pentru tot ce înseamnă investiții pe mobilitate urbană. Se taie banii, se opresc fondurile europene. Același lucru este și la amendamentul nr.4. Suma alocată nu ajunge, dar s-a prevăzut un contract multianual și suma necesară din estimări, este dublă.

Dorește să se fundamenteze amendamentul propus.

Se adresează domnilor consilieri să nu voteze amendamentul prezentat pentru că se stopează fondurile europene. Dacă administrația locală trecută a blocat fondurile europene, administrația de acum a reușit să le deblocheze. S-a depus proiectul "Programul de mediu și adaptare la schimbările climatice" și s-a primit pe data de 20 aprilie 2021, în urma verificării aplicației de proiect cu titlul "Elaborarea planurilor de atenuare și adaptare la schimbările climatice", adresă prin care suntem informați că propunerea îndeplinește condițiile de calificare pentru a trece în etapa următoare de evaluare tehnică și financiară.

De asemenea, azi (n.r. 22 aprilie 2021) s-a primit de la Institutul Național al Patrimoniului – Ministerul Culturii, o informare, precum că administrația locală este pe poziția nr.5 pentru elaborarea documentației tehnico-economice pentru toate fazele de proiectare DALI, PT, DTAC, DE, în vederea restaurării și punerii în valoare a Capei Sf.Dumitru – Hernia din Câmpina. Valoarea totală este de 126.751 lei pentru tot ce înseamnă documentație.

În perioada 4-11 mai se semnează contractul de finanțare pe fonduri europene.

Dl.Nica precizează că a văzut în Strategia de Dezvoltare Locală, că este prevăzută suma de 10 milioane euro pentru capelă. Întreabă cât estimează dl.Primar că o să primească din fonduri europene pentru capela respectivă.

Dl.Primar precizează că în Strategia de Dezvoltare Locală sunt sume estimative, nu aprobate. Nu poate să răspundă la întrebarea d-lui Nica pentru că nu este expert în evaluare. Strategia, când o să ajungă spre aprobare, o să fie cu sumele date de cei care întocmesc Strategia de Dezvoltare a Municipiului Câmpina.

Se supune la vot amendamentul nr.3 (reducerea Cap.3.2.84 - Străzi, întreținere și funcționare, Anexa nr.24, pag.3, linia 12, cu suma de 25 mii lei și alocată la Lucrări de execuție șanț de gardă - scurgere ape meteorice pe str. Lt.Col.Oprescu Adrian – Listă lucrări propuse pentru care nu s-au identificat surse de finanțare, pct.4). Amendamentul este aprobat cu 10 voturi pentru (Grama Cezar, Marcu Florin, Nica Emil-Dan-Cristian, Crețu Valentin-Mihai, Gîrbăcică Adina, Sabo Aron, Anghelescu Marius, Ene Bogdan, Dumitrache Liviu, Vane Viorica), 5 voturi împotriva (Filip Costel, Ionescu Noemi-Ștefania, Gheorghe Roxana-Maria (a votat on-line), Raț Cosmin-Gicu, Briciu Liviu-Mihai) și 2 abțineri (dl.Davidescu Florin-Liviu și dl.Duran Andrei). D-na Lupu Livia nu a participat la vot.

Dl.Primar menționează că o să atace acest amendament pentru că s-a votat fără să se spună unde se prind banii, adică la comandă.

Solicită o pauză să se consulte Consiliul local.

La lucrările ședinței este prezentă fizic d-na consilier Gheorghe Roxana-Elena.
Se reiau lucrările ședinței.

Dl.Ene prezintă amendamentul de la nr.9: la Cap.70.02 – Locuințe, servicii și dezvoltare publică, Anexa nr.2, pag.3, rând 23 – ”Regenerare urbană în zona Dealul Muscel prin realizare de spații de agrement”, reducerea sumei cu 27 mii lei și introducerea în Anexa nr.2, pag.4, a unui rând nou – ”Proiectare și execuție marcă simbolistică, intrare Municipiul Câmpina și Orașul Cornu – semnalizată și iluminată cu leduri”.

Rugămintea d-lui Primar este ca atunci când o să vină cu o rectificare bugetară, la poziția respectivă să rămână o sumă mică.

Dl.Crețu precizează că rămân 3 mii lei, acest fapt fiind confirmat și de d-na Pulez.

Dl.Duran se adresează d-nei Secretar General, întrebând dacă este legal că s-a introdus un nou capitol.

D-na Secretar General precizează că trebuie să se pronunțe Direcția economică, pentru că sunt probleme economice.

Dl.Vișan menționează că dacă este un rând nou se poate introduce.

Se supune la vot amendamentul de la nr.9 (suma de 27 mii lei este redusă de la Cap.70.02 – Locuințe, servicii și dezvoltare publică, Anexa nr.2, pag.3, rând 23 – ”Regenerare urbană în zona Dealul Muscel prin realizare de spații de agrement” și introdusă în Anexa nr.2, pag.4, rând 39 (nou) – ”Proiectare și execuție marcă simbolistică, intrare Municipiul Câmpina și Orașul Cornu – semnalizată și iluminată cu leduri”) și este aprobat cu 14 voturi pentru (Gramă Cezar, Marcu Florin, Nica Emil-Dan-Cristian, Crețu Valentin-Mihai, Gîrbăcică Adina, Sabo Aron, Anghelescu Marius, Ene Bogdan, Dumitrache Liviu, Vane Viorica, Ionescu Noemi-Ștefania, Gheorghe Roxana-Maria, Davidescu Florin-Liviu și Duran Andrei) și 3 abțineri (Filip Costel, Raț Cosmin-Gicu, Briciu Liviu Mihai). D-na Lupu Livia nu a participat la vot.

Președintele ședinței prezintă amendamentul de la pct.10: suma de 37 mii lei se diminuează de la Cap.70.02, pct.C – Alte cheltuieli de investiții - Anexa nr.2, pag.4, rând 30 și se propune introducerea în Anexa nr.2, pag.4, rând 40 (nou) – ”Proiectare și execuție parcare la intersecția străzilor Erupției cu Uniunea Europeană”.

Dl.Crețu precizează că la poziția nr.30 este menționată lucrarea ”PUZ Centura de Est a Municipiului Câmpina”, unde este prevăzută suma de 267 mii lei.

Dl.Primar menționează că din punctul dumnealui de vedere este unul dintre cele mai mari proiecte al Municipiului Câmpina. Nu vede fundamentarea la acest amendament, având în vedere că s-a trecut suma de 37 mii lei și pentru proiectare și pentru execuție parcare. Întreabă dacă în sumă intră și autorizația și DALI și altele?

Cu privire la suma care se ia, reamintește domnilor consilier că s-au depus la CNI extrasele de carte funciară și se lucrează pentru identificarea tuturor terenurilor. Dacă se gândesc la faptul că Consiliul Județean are în program să realizeze ruta ocolitoare Bănești, Câmpina, Brebu, Șotrile și Valea Doftanei, din proiectul de hotărâre nu reiese clar de unde începe ruta (este posibil să intre la Pod la Telega și să continue spre str.21 Decembrie).

Aduce la cunoștință că este imperios să se realizeze PUZ-ul. CNI-ul a scos la licitație documentația pentru realizarea SF-ului. Crede că CNI-ul a scos la licitație



execuția lucrării centurii care leagă Valea Doftanei – Săcele. Îi roagă pe domnii consilieri să nu ia suma alocată la acest capitol, pentru că și la amendamentul nr.11, tot de la același capitol se iau banii. Se blochează ce se dorește a se realiza.

De asemenea, la următoarea rectificare bugetară, prin comunicare reală, sinceră, se încearcă să se caute soluții. Domnii consilieri să nu uite că începând cu luna august nu sunt bani în buget pentru persoanele cu handicap și pentru asistenții sociali, care au contracte încheiate cu primăria.

Dl.Marcu precizează că este un proiect la care ține, parcare deja există. Își dorește să se demareze lucrările.

Dl.Grama menționează că la toate amendamentele votate de Consiliul local s-au diminuat anumite sume și s-au trecut ca priorități în alte zone. Nu se blochează nimic, nu se iau toți bani, decât s-au diminuat niște sume. Cu siguranță și pentru proiectul depus la CNI vor fi bani, în 5 luni de zile, când o să se ajungă la rectificare. Nu ia nimeni banii și nu se închid capitolele (piața centrală, proiectele depuse la CNI, proiectele pe fonduri europene, toate sunt prioritare). În momentul când se întocmește bugetul se alocă niște sume și sunt mutate dintr-o parte în alta ca să fie prioritizate anumite lucruri. Nu se vor lua bani să dispară anumite investiții, ba mai mult se încearcă să se realizeze și altele.

Dl.Primar răspunde d-lui consilier Marcu, menționând că dacă parcare există de ce se alocă banii (în amendament s-a trecut proiectare și execuție parcare). Pentru SF, documentație pentru avizare, proiectare și execuție, suma este foarte mică. Obiectivul pe care îl susține dl.Marcu este foarte bun pentru oraș, nu neagă acest lucru. Dumnealui a atras atenția că și la următorul amendament se iau bani de la același capitol.

Dl.Marcu dorește să se țină cont de părerea d-lui Primar și să propună fie luați banii de la capitolul cu fundații și asociații, susținerea cultelor, unde sunt alocați 170 mii lei.

Dl.Ene a înțeles că cei 37 mii lei nu se mai iau de la centură, ci de la Anexa nr.1, pag.17, Cod indicator 67.02.50.

Antevorbitorul precizează că în acest mandat există un Consiliu Județean care nu este ostil ca cel din mandatul trecut și are informații că vor fi sprijiniți și vor primi bani pentru sistemul de oxigenare al spitalului (în buget este prevăzută suma de 700 mii lei).

Dl.Primar menționează că a făcut demersuri la Consiliul Județean pentru a fi sprijiniți în achiziționarea stației de oxigen la Spitalul Municipal Câmpina, motiv pentru care, suma alocată rămâne în bugetul local, iar în momentul când se primește suma, se face rectificare bugetară. Așteaptă din partea domnilor consilieri discuții libere, deschise, iar banii să fie alocați acolo unde vor domnii consilieri. Să nu se uite cele două mari obiective: indemnizațiile persoanelor cu handicap (2 milioane lei) și indemnizațiile asistenților sociali.

Dl.Raț întreabă dacă există un studiu și suma de 37 mii lei ajunge pentru SF, proiectare, execuție sau se mai alocă alte sume la o nouă rectificare?

Dl.Duran menționează că dacă se dorește introducerea unui capitol nou, în loc să se ia bani de la culte, se pot lua de la Cap.70.02, pct.C, poziția 22 – "Realizarea unui centru intermodular de transport public al Municipiului Câmpina, integrat cu

sistem park-and-ride”. Nu se ia toată suma și propune alocarea sumei de 10 mii lei de la Cap.70.02, pct.C, poz.22.

Dl.Primar se adresează d-lui consilier Duran, în sensul că trebuie făcută fundamentarea, care este tema de proiect și astfel își vor da seama de sumă. În primul rând, se verifică dacă este cuprins în inventarul domeniului public, dacă există cadastru pe parcarea respectivă. Susține propunerea să se treacă în buget o sumă mai mică.

Având în vedere că toți consilierii locali sunt de acord cu executarea parcării și dl.Marcu este de acord cu diminuarea sumei, pentru realizarea proiectului, dl.Ene concluzionează – la obiectivul ”Proiectare și execuție parcare la intersecția străzilor Erupeciei cu Uniunea Europeană” se alocă suma de 10 mii lei, de la lucrarea ”Realizarea unui centru intermodular de transport public al Municipiului Câmpina, integrat cu sistem park-and-ride”. Se supune la vot amendamentul și este aprobat cu 17 voturi pentru (Grama Cezar, Marcu Florin, Nica Emil-Dan-Cristian, Crețu Valentin-Mihai, Gîrbăcică Adina, Sabo Aron, Anghelescu Marius, Ene Bogdan, Dumitrache Liviu, Vane Viorica, Davidescu Florin-Liviu, Filip Costel, Raț Cosmin-Gicu, Briciu Liviu Mihai, Ionescu Noemi-Ștefania, Gheorghe Roxana-Maria și Duran Andrei). D-na consilier Lupu Livia nu a participat la vot.

Dl.Ene prezintă amendamentul de la pct.12 – de la Cap.70.02 – Locuințe, servicii și dezvoltare publică, Anexa 2, pag.4, rând 34 – ”PUZ parcare supraetajată piața centrală” se propune luarea sumei de 27 mii lei și alocată în Anexa 2, pag.1, Cap.51.02 C, rând 6 (nou) – ”Achiziție platformă web – bugetare participativă”.

Dl.Briciu menționează că a fost împreună cu cei doi responsabili ai proiectului POCA la Viceprimar și au ajuns la concluzia că trebuie chemat implementatorul sistemului ca să discute oportunitatea dezvoltării proiectului pe platforma existentă. Și dumnealui a înțeles că suma alocată trebuie suplimentată, dar rămân cei 27 mii lei, inițiali. În proiectul de hotărâre anterior se menționa că se va aloca această sumă, în cazul în care nu vor repera în resursele primăriei posibilitatea implementării sistemului.

Dl.viceprimar sau dumnealui o să cheme implementatorul să discute despre sistem.

Dl.Raț înțelege că li se cere să voteze un proiect, suma alocată fiind de 27 mii lei, în contextul în care dumnealor nu știu dacă pot folosi platforma POCA.

Dl.Dumitrache nu poate să aprecieze dacă platforma POCA poate fi folosită. Dl.Briciu a început niște demersuri. Dacă proiectul se va realiza prin platforma respectivă, suma nu va mai fi folosită. Până stabilește dl.Briciu dacă se poate folosi platforma sau nu, ar putea să treacă 1-2 luni. Ideea este să fie prinsă în buget suma și să se vadă ce se întâmplă.

Dl.Raț dorește să i se spună un termen, concret, dacă se poate folosi platforma sau nu.

Dl.Briciu precizează că în proiectul de hotărâre se menționează că, Consiliul local trebuie să identifice resursele interne. Nu este obligația dumnealui, ca și consilier local să caute resursele.

Dl.Dumitrache menționează că o să ia legătura cu implementatorul.

Dl.Ene înțelege că dl.Raț dorește să facă o corecție a amendamentului.

Dl.Duran consideră că această problemă trebuie rezolvată în două etape:

- implementatorul poate să spună, dacă din punct de vedere tehnic permite această activitate;

- ar trebui să se ia legătura cu consultantul care a implementat proiectul POCA și să se vadă dacă din punct de vedere al cererii de finanțare au voie să folosească programul respectiv în alte domenii decât ce a fost trecut în cererea de finanțare.

Răspunde d-lui Raț, precizând că se va lua legătura cu cei doi și dacă aceștia vor spune că nu se poate folosi POCA pentru bugetarea participativă, banii alocați vor fi cheltuiți.

Dl.Grama îi dă dreptate d-lui Duran, dacă implementarea proiectului nu afectează criteriile de eligibilitate prin care proiectul a fost câștigat, se poate folosi. Dacă afectează criteriile, nu poate veni Consiliul local să facă o investiție, să se folosească bani europeni, dacă nu a fost prins în cererea de finanțare, în proiectul inițial.

Dl.Raț dorește să propună un amendament – se vor folosi banii numai după ce se verifică și există un răspuns scris că nu se poate folosi niciun program din cadrul primăriei.

Dl.Ene precizează că amendamentul a avut o formă, iar inițiatorul poate sau nu să-i schimbe forma dacă dorește. Nu se poate face un amendament la un amendament.

Dl.Primar menționează că nu se poate trece în buget amendamentul d-lui Raț.

Se supune la vot amendamentul de la pct.12 (luarea sumei de 27 mii lei de la Cap.70.02 – Locuințe, servicii și dezvoltare publică, Anexa 2, pag.4, rând 34 – ”PUZ parcare supraetajată piața centrală” și alocată în Anexa 2, pag.1, Cap.51.02 C, rând 6 (nou) – ”Achiziție platformă web – bugetare participativă”) și este aprobat cu 11 voturi pentru (Grama Cezar, Marcu Florin, Nica Emil-Dan-Cristian, Crețu Valentin-Mihai, Gîrbăcică Adina, Sabo Aron, Anghelescu Marius, Ene Bogdan, Dumitrache Liviu, Vane Viorica și Davidescu Florin-Liviu), 5 voturi împotriva (Filip Costel, Raț Cosmin-Gicu, Briciu Liviu Mihai, Ionescu Noemi-Ștefania și Gheorghe Roxana-Maria) și o abținere (Duran Andrei). D-na consilier Lupu Livia nu a participat la vot.

Dl.Primar dorește să facă un amendament (având în vedere amendamentul nr.3 - votat) – să revină banii de unde s-au luat, respectiv Cap.3.2.84 - Străzi, întreținere și funcționare, Anexa 24, pag.3, linia 12. Se supune la vot amendamentul d-lui Primar și este aprobată cu 16 voturi pentru (Marcu Florin, Nica Emil-Dan-Cristian, Crețu Valentin-Mihai, Gîrbăcică Adina, Sabo Aron, Anghelescu Marius, Ene Bogdan, Dumitrache Liviu, Vane Viorica, Davidescu Florin-Liviu, Filip Costel, Raț Cosmin-Gicu, Briciu Liviu Mihai, Duran Andrei, Ionescu Noemi-Ștefania și Gheorghe Roxana-Maria) și o abținere (Grama Cezar). D-na consilier Lupu Livia nu a participat la vot.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 16 voturi pentru (Marcu Florin, Grama Cezar, Crețu Valentin-Mihai, Gîrbăcică Adina, Sabo Aron, Anghelescu Marius, Ene Bogdan, Dumitrache Liviu, Vane Viorica, Davidescu Florin-Liviu, Filip Costel, Raț Cosmin-Gicu, Briciu Liviu Mihai, Ionescu Noemi-Ștefania, Gheorghe Roxana-Maria și Duran Andrei). D-na Lupu Livia și dl.Nica Emil-Dan-Cristian – nu au participat la vot.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier
Ene Bogdan - Constantin



Secretar General
Municipiul Campina,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Bălan Lavinia

Iordache Gabriela

Iordache

Coșerăuți prezintă copie fiind conformă cu
originalul alăturat la noi
ȘEF SERVICIU ADMINISTRATIV

edit.I.G.