

PROCES – VERBAL încheiat astăzi 31 ianuarie 2019

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr. 65/25 ianuarie 2019 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl. consilier Ioniță Daniel, la ele fiind prezenți toți consilierii locali (19 consilieri).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl. Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul Municipiului Câmpina, dl. Pițigoi Ioan – Adrian – viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretarul Municipiului Câmpina, d-na Tudorache Florentina - Alice – Director Direcția economică din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, d-na Pulez Loredana – șef Compartiment buget, finanțe, contabilitate, dl. Birligiu Cristi – șef Serviciu impozite și taxe, d-na Oprescu Eliza – Director executiv investiții, dl. Crijanovschi Grigore – Șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Căliman Didona – Arhitect șef, dl. Anton Iulian – Director executiv juridic, d-na Voicu Monica – Șef Serviciu juridic, d-na Iordache Gabriela – consilier în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă, d-na Ionete Mihaela – Șef Serviciu achiziții publice, programe de finanțare, d-na Dumitru Adina – Director executiv Direcția asistență socială, d-na Ene Mihaela – șef Serviciu asistență socială și autoritate tutelară, d-na Dobrin Petruța – consilier în cadrul Compartimentului programe finanțare, relații internaționale, protocol, dl. Nistor Marian – Director Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare, dl. Bădulescu Remus – administrator public al Municipiului Câmpina, d-na Treistianu Cleopatra – consilier în cadrul Oficiului pentru problemele romilor, dl. Stanciu Dragoș - responsabil interimar Muzeul Memorial "B.P. Hasdeu", dl. Constantinescu Florin – administrator S.C. Floricon Salub S.R.L. Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai Municipiului.

La începutul lucrărilor ședinței Consiliului local, d-na consilier Albu Elena nu a fost prezentă.

Președintele ședinței îi dă cuvântul d-nei secretar Moldoveanu Elena, care precizează că se amână supunerea la vot a procesului-verbal încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare din data de 18 decembrie 2018, pentru ședința următoare, deoarece acesta nu a fost finalizat.

În continuare, președintele ședinței face cunoscut faptul că în proiectul ordinii de zi sunt înscrise 19 proiecte de hotărâre. Întrebă dacă sunt modificări sau completări la proiectul ordinii de zi.

Dl. primar propune să se introducă în proiectul ordinii de zi două proiecte de hotărâre și anume:

– aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiect pentru obiectivul de investiții “Reabilitare, Modernizare, Extindere Sistem de Iluminat Public în Municipiul Campina” Cod SMIS 125640, în vederea atragerii de fonduri nerambursabile din Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară: 3 - Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, Prioritatea de Investiții: 3.1 - Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice, și în sectorul locuințelor, Operațiunea: C – Iluminat public. Se supune la vot propunerea d-lui primar, aceasta fiind aprobată cu 18 voturi pentru. (D-na consilier Albu Elena nu a fost prezentă);

- desemnarea reprezentantului Consiliului local în Comisia de concurs/examen la concursul organizat pentru ocuparea funcției de Șef secție Recuperare, medicină fizică și balneologie medicală, la Spitalul Municipal Câmpina. Se supune la vot propunerea d-lui primar, aceasta fiind aprobată cu 12 voturi pentru și 6 abțineri (d-na Lupu, d-na Frîncu, dl. Dochia, d-na Petrovici, dl. Petrescu, dl. Dragomir. (D-na consilier Albu Elena nu a fost prezentă).

Propune ca cele două proiecte de hotărâre să fie introduse în proiectul ordinii de zi după punctele 1 și 2.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările aduse, acesta fiind aprobat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). (D-na consilier Albu Elena nu a fost prezentă când s-a supus la vot proiectul ordinii de zi).

Se trece la punctele înscrise pe ordinea de zi, primul punct înscris fiind - **Raport privind activitatea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav, desfășurată în semestrul II al anului 2018.**

Pentru că nu sunt discuții pe marginea raportului se trece la **următorul punct (nr.2) de pe ordinea de zi – Raport privind stadiul înscrierii datelor în registrul agricol, pe semestrul II al anului 2018.**

Având în vedere că nu sunt discuții și întrebări pe marginea raportului, se trece la discutarea **proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului și a cheltuielilor legate de proiect pentru obiectivul de investiții “Reabilitare, Modernizare, Extindere Sistem de Iluminat Public în Municipiul Campina” Cod SMIS 125640, în vederea atragerii de fonduri nerambursabile din Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară: 3 - Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, Prioritatea de Investiții: 3.1 - Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice, și în sectorul locuințelor, Operațiunea: C – Iluminat public.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care precizează că pe data de 28 ianuarie 2019 s-a primit o scrisoare de la organismul intermediar, Agenția pentru Dezvoltare Sud Muntenia, prin care transmitea că se solicită Hotărârea de aprobare a proiectului, în conformitate cu ultima formă a bugetului rezultat în urma etapei de evaluare tehnică și financiară.

Proiectul a fost evaluat tehnic și financiar pozitiv (are 87 puncte), solicitându-se aprobarea în Consiliul local.

De asemenea, în scrisoare se specifică, că în maxim 30 de zile trebuie să se transmită Hotărârea Consiliului local și alte documente clarificatoare. Dacă se mai aștepta încă o lună, documentele nu se mai transmiteau la timp și se risca să se piardă proiectul, pentru că, după transmiterea hotărârii și a altor documente, agenția solicită alte clarificări. Pentru acest motiv a propus introducerea pe ordinea de zi a acestui proiect, în regim de urgență.

Propune ca domnii consilieri să aprobe proiectul respectiv în vederea finanțării prin Axa prioritară 3 - Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, operațiunea C – Iluminat public. De asemenea, propune să se aprobe valoarea totală a proiectului, în cuantum de 7.683.934 lei, inclusiv TVA, contribuția proprie în proiect a Municipiului Câmpina, în valoare totală de 153.678 lei, adică 2% din valoarea eligibilă a proiectului, reprezentând cofinanțarea acestuia. De asemenea, propune aprobarea sumelor reprezentând cheltuieli conexe ce pot apărea pe durata implementării proiectului și aprobarea asigurării tuturor resurselor financiare necesare implementării proiectului, în condițiile rambursării/decontării ulterioare a cheltuielilor din instrumente structurale.

Este o propunere avantajoasă, bine venită pentru Municipiul Câmpina, având în vedere că cofinanțarea este de 2%.

Domnii consilieri cunosc proiectul de hotărâre, a mai fost aprobată o hotărâre în acest sens – reabilitarea sistemului de iluminat (se schimbă lămpile/becurile și vor fi montate lămpi cu leduri, se va extinde sistemul de iluminat pe str. Drumul Taberei și str.Podului și se vor moderniza punctele de aprindere, intervenindu-se și cu un sistem de telegestiune a iluminatului public în Municipiul Câmpina. Este necesar și formarea unui serviciu de monitorizare pentru administrarea iluminatului public în Municipiul Câmpina (termen este de un an de zile). Pentru acest proiect de hotărâre, urgența este cea pe care a comunicat-o.

Președintele ședinței, dl.Ioniță, precizează că la toate proiectele de hotărâre, rapoartele comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului local, sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). (D-na consilier Albu Elena nu a fost prezentă la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre).

Următorul proiect de hotărâre privește desemnarea reprezentantului Consiliului local în Comisia de concurs/examen la concursul organizat pentru ocuparea funcției de Șef secție recuperare, medicină fizică și balneologie medicală, la Spitalul Municipal Câmpina.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care precizează că, conform legii, pentru concursurile care se organizează pentru ocuparea unei funcții de șef într-un spital, este necesar ca, Consiliul local să desemneze un reprezentant. În acest caz este vorba de șef secție recuperare, medicină fizică și balneologie medicală.

În expunerea de motive este prezentat cadrul legal, conform căruia se propune proiectul de hotărâre și se evidențiază desemnarea unui reprezentant din partea Consiliului local.

Urgența introducerii pe ordinea de zi a prezentului proiect de hotărâre este impusă de desfășurarea concursului/examenului mai sus menționat, la data de 05 februarie 2019.

În spitalele din România și în Spitalul din Câmpina (mai puțin) există o criză de personal medical, în ceea ce privește medicii. În Spitalul din Câmpina, țințele sunt atinse, în principiu, dar sunt multe secții care funcționează într-un sistem de "avarie", în sensul că mai este nevoie de medici.

Spitalul a organizat în ultimul timp concursuri pentru medici la chirurgie, ginecologie, pediatrie, neonatologie, boli pulmonare și un biochimist.

De aceea propune aprobarea proiectului de hotărâre pentru a se reuși angajarea unei persoane pe funcția respectivă.

Dl. Ioniță precizează că deși proiectul de hotărâre a fost primit pe e-mail în dimineața zilei de 31 ianuarie a.c., are o întrebare. În materialul anexat proiectului a citit că cererea a sosit la primărie în jurul datei de 9-10 ianuarie și se aștepta ca proiectul de hotărâre să fie inclus pe ordinea de zi odată cu celelalte proiecte. Întreabă care este motivul pentru care proiectul de hotărâre a fost prezentat astăzi, 31 ianuarie a.c., cu întârziere și nu odată cu celelalte proiecte.

Dl. primar menționează că a fost o scăpare în activitatea primăriei pentru că, în momentul în care s-au primit 6 solicitări pentru desemnarea unui reprezentant, 5 erau pentru desemnarea unui reprezentant stabilit de către primar, iar una pentru stabilirea unui reprezentant, desemnat de Consiliul local. Din inerție, toate au fost considerate din aceeași categorie, pentru reprezentant desemnat de către primar. Ulterior și-au dat seama că este o greșeală și astfel s-a impus în regim de urgență proiectul de hotărâre.

Antevorbitorul precizează că cu alte ocazii s-a întâmplat ca proiectele de hotărâre să nu fie incluse în proiectul ordinii de zi pentru că nu au avut raport de specialitate. Corect era să se spună de la început și să se asume acest lucru. Acesta este motivul pentru care o parte din consilieri s-au abținut la introducerea proiectului pe ordinea de zi.

Dl. primar își cere scuze pentru această eroare care a apărut în activitatea primăriei.

Dl. viceprimar o propune pe d-ra Topală Corina – Oana – ca reprezentant al Consiliului local în Comisia de concurs/examen.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, cu propunerea pentru desemnarea d-rei Topală Corina - Oana, acesta fiind adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). (D-na consilier Albu Elena nu a fost prezentă la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre).

Se trecea la discutarea **punctului nr.3** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții "Modernizare strada Drumul Taberei"**.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu care spune că proiectul de hotărâre a fost inițiat pentru obținerea de fonduri, în vederea modernizării acestui drum. A auzit că se va lansa un nou program de finanțare PNDL 3 (PNDL 2 este încheiat – prin care s-a realizat modernizarea străzii Parcului). Dacă apare PNDL 3, s-a gândit că ar fi foarte bine să se includă Drumul Taberei pentru a degreva bugetul local, iar din fondurile din venituri proprii să se realizeze alte lucrări. Pentru acest motiv a propus ca primă etapă aprobarea documentației tehnico-economice (faza SF) și a indicatorilor tehnico-economici pentru "Modernizare strada Drumul Taberei). O să mai fie un proiect de hotărâre pentru str. Siret, cu aceeași expunere de motive.

În ceea ce privește strada Drumul Taberei, aceasta va contribui la creșterea atractivității zonei pentru turism și agrement (Fântâna cu Cireși și tabăra care va fi modernizată).

De asemenea, modernizarea străzii va permite desfășurarea traficului pe acest sector, în condiții optime de siguranță, către DJ 207.

Ca urmare, propune aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici, care sunt următorii: valoare totală investiții – 3.837.054 lei (exclusiv TVA), din care C+M – 3.691.494 lei (exclusiv TVA) și durată de realizare – 12 luni. Strada este prevăzută cu parcări în zona Fântânii cu Cireși, cu o pistă de biciclete pentru ciclismul de agrement, încercând astfel să îmbine toate avantajele unei căi de comunicații moderne.

Dl.Ioniță precizează că a observat la materialele atașate proiectului, că datele tehnice, studiul realizat, a fost întocmit în 2017. Întreabă dacă indicatorii supuși aprobării mai sunt sau nu valabili până la contractarea lucrării.

Dl.primar se adresează d-nei director de investiții, Oprescu Eliza, să dea detalii despre acest studiu.

D-na Oprescu Eliza menționează că după aprobarea indicatorilor și întocmirea proiectului tehnic, la acesta se recalculează devizul general și numai dacă este cazul și se depășesc acești indicatori, o să fie inițiat un alt proiect de hotărâre pentru re aprobarea valorii lucrărilor.

Dl.Ioniță întreabă de ce nu s-au aprobat indicatorii anul trecut, pentru că toate datele tehnice au fost gata în decembrie 2017.

D-na Oprescu răspunde că proiectul tehnic se poate comanda numai după ce sunt indicatorii aprobați.

Dl.primar precizează că proiectul de hotărâre a fost respins.

Dl.Ioniță spune că și pentru proiectele de hotărâre următoare adresează aceeași întrebare.

Dl.Dragomir întreabă cum a fost respins proiectul de hotărâre dacă nu au fost aprobați indicatorii tehnico-economici, aceștia fiind aprobați acum. S-a făcut solicitare fără să fie aprobați indicatorii tehnico-economici?

Dl.viceprimar menționează că acest proiect de hotărâre a fost inițiat și anul trecut, dar a fost respins. Nu vrea să citeze motivația, deoarece nu mai contează. Anul acesta vor fi pe construcție, nu pe amintiri. Anul acesta vor pune umărul împreună la construirea binelui orașului.

Dl.Frățilă se adresează executivului, dacă au în vedere și reabilitarea iluminatului public în zona Drumul Taberei.

Dl.primar precizează că s-a discutat la proiectul anterior despre extinderea iluminatului pe Drumul Taberei și str.Podului.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). (D-na consilier Albu Elena nu a fost prezentă la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre).

Următorul punct (nr.4) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Modernizare și consolidare strada Siret”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care menționează că este vorba de propunerea modernizării tronsonului

străzii Siret, format între B-dul Carol I și intersecția cu str.Slt. Erou Bogdan Vasile, pe o lungime de aproximativ 1.598 m.

Este o scăpare a primăriei faptul că modernizarea str.Siret apare doar între str.Slt.Erou Bogdan Vasile și B-dul Carol I. Se adresează d-nei Director investiții, să vadă cum poate să extindă această modernizare și între str.Slt.Erou Bogdan Vasile și str.I.H.Rădulescu. Dacă se trece în fiecare zi cu mașina pe acolo (este o zonă de agrement frumoasă), se poate observa că asfaltul este denivelat, în dreptul canalizărilor sunt ridicări și lăsări de carosabil. Crede că un covor asfaltic pe acea zonă, între str.Slt.Erou Bogdan Vasile și str.I.H.Rădulescu, ar fi indicat. Propune extinderea proiectului într-o formă sau alta (chiar dacă acum va fi adoptat în forma prezentată) și pe acel tronson, cu o cheltuială mică față de restul proiectului.

Proiectul costă mult pentru că trebuie făcută și o stabilizare a alunecărilor de teren din zonă, pe o lungime de 450 m. Pe str.Siret există o alunecare de teren masivă, cu o înălțime de aprox. 15 m către Pârâul Câmpinița, care face imposibilă deplasarea cu autoturismul de la str.Slt. Erou Bogdan Vasile până la B-dul Carol I. Consolidarea acestei alunecări de teren constituie obiectul acestui proiect de hotărâre.

Valoarea totală a investiției este de 4.334.328 lei, din care C+M – 3.792.413 lei, iar durata de realizare de 8 luni.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). (D-na consilier Albu Elena nu a fost prezentă la deliberarea și votarea proiectului de hotărâre).

Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții "Proiectare și execuție - desființare ansamblu monumental existent, situat în incinta parcului de la intersecția B-dul Carol I cu B-dul Culturii și reamplasare monument închinat "Eroilor câmpineni din Războiul de reîntregire națională", în zona de intrare în Parcul Trandafirilor din B-dul Carol I (Etapa I, II și III).

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care menționează că acest proiect de hotărâre vine în întâmpinarea finalizării proiectului de modernizare a parcului din zona pietonală a Parcului Regelui Mihai I (fost Parcul Soldat).

În urma sondajului de opinie s-a hotărât ca statuia soldatului să fie mutată în altă parte. Între variantele propuse, Comisia Națională de Monumente Istorice, a ales varianta prezentată, cu Parcul Trandafirilor. Ca urmare s-a realizat documentația, absolut necesară ca și documentația de construire, pentru că este vorba de un monument istoric. Trebuie tratat cu mare atenție, cu autorizație, cu proiect de demolare și proiect de reamplasare în Parcul Trandafirilor.

Așa cum s-a putut observa în planurile - varianta scanată, amplasarea este destul de frumoasă, este vizibilă de pe artera principală și pot fi cinstiți eroii Municipiului Câmpina la acest monument. Această amplasare se face pe un teren în suprafață de 3.777 m.p., iar monumentul este orientat către latura sudică a parcului.

Funcțiunea este monument de for public "grupa B", ansamblul vechi de susținere era placat în întregime cu marmură neagră, care nu mai poate fi reabilitat, este deteriorat. Soluția propusă este de soclu din tablă de oțel, ce va pune în valoare statuia din bronz. Când se spune tablă de oțel nu sună foarte bine, dar dacă te uiți pe

schite arată mult mai bine. Nu este hotărârea dumnealui, ci a Consiliului local, care va fi preluată de către Comisia Națională a Monumentelor Istorice.

Monumentul va fi închinat Eroilor Câmpineni din Războiul de Reîntregire Națională, așa cum inițial a fost denumit.

Amplasamentul nou propus este inclus în interiorul zonei de protecție a monumentelor înscrise în lista monumentelor istorice. Mutarea acestei statui rezolvă o problemă foarte interesantă și anume: dispare zona de protecție a monumentului istoric din fostul Parc Soldat (care impunea restricții deosebite pentru construcțiile din zonă) și va fi dusă restricția către o zonă care deja avea restricții pentru că în zona Parcului Trandafirilor deja există alte monumente istorice). Zona respectivă de restricție se încadrează sau se suprapune peste zona veche unde este: Beciul casei datat la sfârșitul sec. al XVIII-lea, suprapus de blocuri; Beciul casei datat 1861, suprapus de blocuri, Biserica "Adormirea Maicii Domnului" – de la Han, datată 1828 și Piatra funerară, datată 1600, situată pe B-dul Carol I, în incinta Bisericii "Adormirea Maicii Domnului" de la Han.

Zona de protecție a monumentelor va include și statuia soldatului.

Ca urmare, zona va fi comună și va cuprinde și vestigiile arheologice de la han, care, parțial, s-a încercat să fie reabilitată, proiectul nefiind continuat din lipsă de fonduri. La final va fi o zonă care poate fi vizitată, cu mai multe monumente istorice.

Valoarea investiției este de 184.794 lei, cu termen de realizare de 11 săptămâni.

Dl.Frățilă propune modificarea titlaturii proiectului, în sensul că nu este vorba de "reîntregire națională" ci de "întregire națională" – fiind vorba de primul război mondial, reîntregirea având loc cu 30 de ani mai târziu. Modificarea să se facă și în textul proiectului pentru că sintagma este folosită de mai multe ori.

O altă observație este că nu a observat la proiectul de hotărâre avizele Comisiilor de specialitate județene și naționale. A înțeles că există doar un acord de principiu și se gândește ca nu cumva să se aprobe indicatorii tehnico-economici, iar Comisiile abilitate să nu dea aprobare pentru locația respectivă.

D-na Căliman – arhitect șef menționează că proiectul a fost susținut la Comisia Națională de For Public și promovat de către Comisia Județeană. Proiectul a obținut avizul Comisiei Județene, iar Comisia Națională ia în analiză și aprobare pe baza unei propuneri a Comisiei Județene. Proiectul a fost analizat, aprobat și urmează să se obțină avizul. Serviciul urbanism are documentul prin care s-a depus proiectul la Comisia Județeană.

Dl.Frățilă întreabă dacă există avizul Comisiei Județene și nu a fost atașat la proiect.

Antevorbitorul precizează că poate să îl pună la dispoziție.

Dl.Ioniță se adresează d-nei Căliman întrebând-o cum este cu titlatura proiectului de hotărâre.

D-na Căliman precizează că așa a fost inițial titlatura, monumentul este post Unirea cea Mare. Există studiul istoric anexat la această documentație.

Dl.Frățilă menționează că reîntregirea neamului a avut loc o singură dată.

D-na consilier Albu Elena este prezentă la lucrările ședinței Consiliului local.

Dl.Ioniță întreabă ce se întâmplă cu amendamentul propus de dl.Frățilă pentru că documentele așa au fost întocmite.

Dl.Frățilă propune să se supună amendamentul la vot. Nu îl retrage deoarece consideră că are dreptate.

Dl.viceprimar menționează faptul că înțelege poziția d-lui consilier Frățilă care istoric este corectă, însă nu poate vota amendamentul pentru că se blochează mutarea statuii din parc și întârzierea finalizării lucrărilor. Că s-a greșit este adevărat, dar pe statuie, cu siguranță se va scrie corect.

Dl.Enache propune să se mute statuia, după care să se inițieze un proiect de hotărâre pentru schimbarea titlaturii respective. Dl.Frățilă va întocmi următorul proiect de hotărâre, dar după adoptarea acestuia.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Frățilă: modificarea atât în titlatură, cât și în întreg cuprinsul proiectului de hotărâre a cuvântului "reîntregire" cu "întregire națională". Amendamentul este respins cu un vot pentru (dl.Frățilă), 15 abțineri (dl.Dochia, d-na Lupu, d-na Frîncu, dl.Bondoc, dl.Cândea, dl.Petrescu, d-na Petrovici, d-na Clinciu, dl.Enache, dl.Dragomir, dl.Cercel, dl.Dima, dl.Duran, d-ra Topală și dl.Ioniță) și 3 voturi împotriva (d-na Albu, dl.Pițigoi și dl.Pănescu).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Dl.Dragomir întreabă cine are voie să participe la licitație ca să execute lucrarea, pentru că suma i se pare enormă. Dacă este liberă participarea la licitație este în regulă, dar dacă este cineva agreat de Ministerul Culturii ne batem joc de banii Municipiului Câmpina.

D-na Căliman precizează că ar putea fi vorba și de drepturi de autor.

Antevorbitorul întreabă cine este autorul, iar d-na Căliman menționează că autorul este Alfred Dumitriu.

Dl.Dragomir spune că dorește să vadă devizul și propunerea pentru că așa s-a ajuns la această sumă. Întreabă dacă au un deviz de la Alfred Dumitriu. Acum s-a votat să se aloce suma de 184.794 lei pentru realizarea soclului de către Alfred Dumitriu. Trebuie să fie atenți cum sunt cheltuiți banii, pentru că dacă era licitație, era în regulă. Ca să impună dl.Hoinărescu să se voteze pentru suma de 184.000 lei, ca să fie luată de Alfred Dumitriu, nu este de acord, deși a votat.

Dl.Ioniță se adresează d-nei Ionete, întrebând-o dacă este vorba de drepturi de autor sau nu.

Răspunsul d-nei Ionete este afirmativ. Precizează că în sumă sunt incluse și lucrările de demolare pe care le va face o altă firmă de construcții (demolare și reamplasare), nu dl.Dumitriu. Nu toți banii vor fi încasați de dl.Alfred Dumitriu.

Dl.Dragomir menționează că nu încasează toți banii dl.Dumitriu, pentru că sunt și pentru dl.Hoinărescu. Dacă se uită în deviz, un capitol este cu 5.900 lei, altul cu 59.000 lei.

A mai existat o astfel de problemă când s-a reparat primăria la exterior și nu s-a putut face decât cu aprobarea d-lui Hoinărescu. A fost chemat la dialog, a discutat cu dumnealui și i-au dat voie să execute lucrarea, la un preț rezonabil. Nu crede că cineva a vorbit cu dl.Hoinărescu să-i explice că se poate realiza lucrarea sub supravegherea lor și să nu se ajungă la drepturi de autor. Cu drepturi de autor a fost și la troiță și d-na Didona știe foarte bine acest lucru.

Dl.primar își susține angajații, dar nu înțelege care este dreptul de autor?

Dl.Frățilă precizează că drepturile de autor este asupra soclului.

Antevorbitorul precizează că dl. Alfred Dumitriu susținea că are drepturi de autor asupra soclului care va fi realizat pentru bustul lui B.P. Hasdeu. Întrebă dacă asupra soclului care nu este realizat, ce drepturi de autor poate să aibă. Consideră că trebuie să se facă o selecție de oferte, pentru că nu poate să fie neapărat dl. Dumitriu cu drepturi de autor, pentru un soclu care nu este creat.

Se adresează d-nei Căliman și d-nei Ionete întrebând dacă se menționează în documentația avizată de dl. Hoinărescu și dl. Dumitriu că dumnealor au drepturi de autor asupra soclului proiectat.

D-na Ionete precizează că scrie în oferta de proiectare a d-lui Dumitriu.

D-na Căliman menționează că Comisia Națională de For Public impune ca aceste lucrări să fie realizate de sculptori atestați și de proiectanți atestați de Ministerul Culturii. Soclul (s-a uitat și dumneai pe documentație), nu este un simplu trunchi de con sau un paralelipiped oarecare. Este vorba de anumite zone torsionate, iar în ofertă au fost două proceduri. La prima nu s-a prezentat nimeni, iar la a doua procedură s-a prezentat echipa formată din sculptor atestat și arhitect proiectant atestat pe monumente. Ei aveau dreptul să intervină.

Dumneai a fost pentru susținerea proiectului la Comisia Județeană, iar aceasta ar fi dorit să se constituie soclul inițial.

Dl. primar menționează că dumnealui este "deschis" și pentru că este și presa de față, probabil că, a semnat raportul procedurii "ca primarul". Înseamnă că nu l-a citit bine și nu a participat la lucrările comisiei care a făcut achiziția publică. Dacă cineva i-ar fi spus că oamenii vor drepturi de autor asupra soclului, ar fi spus să nu se meargă pe această idee și să se întocmească un proiect de soclu pe care l-ar fi putut realiza oricine. Poate o firmă realizează lucrarea cu 180.000 lei, iar o altă firmă realizează lucrarea cu 80.000 lei.

Dacă cei care au cesionat acest proces își asumă răspunderea (această achiziție publică), confirmă că a certificat-o și dumnealui "ca primarul", dar există lege care spune că funcționarii publici își asumă răspunderea. Nu mai este ca înainte, când doar primarul care semna ultimul, răspundea. Acum răspunde toată lumea. O să vină Camera de Conturi și o să vadă cum se rezolvă această problemă. Părerea dumnealui este că trebuie abordată din nou pentru a fi adusă pe o cale bună. Poate sunt mai multe firme care pot să realizeze socluri de oțel.

Dl. Frățilă consideră că în accepțiunea unor colegi, un grup statuar poate fi pus pe un soclu, făcut de "Mihart". Poate ar fi trebuit să se procedeze altfel, să aibă loc o licitație exclusiv pentru artiști. Nu se poate spune că o firmă de construcții poate să realizeze un soclu pentru un grup statuar.

Dl. primar precizează că atunci când a spus că sunt mai multe societăți care pot să realizeze soclul, nu s-a gândit la societăți care nu sunt autorizate să realizeze soclul pentru monumente istorice sau de către Comisia de For Public. Nu a spus că societatea nu poate fi autorizată special pentru așa ceva.

Când s-a modernizat soclul din sediul primăriei a câștigat selecția de oferte o firmă autorizată să lucreze pe monumente istorice. Și la Muzeul B.P. Hasdeu când a fost reparat în urmă cu 3 ani, a câștigat altă firmă autorizată pe monumente istorice.

Dl. Petrescu se adresează d-lor juriști întrebând dacă se poate retrage proiectul.

Dl. Dima menționează că proiectul a fost făcut public de două ori, pentru înscrieri. Prima dată nu s-a înscris nimeni, iar a doua oară, dacă numai cei doi s-au înscris, nu știe care este impedimentul.

Dl.Dochia precizează că lucrarea a fost publicată pe SEAP, pentru cei care doresc să realizeze soclul și mutarea statuii.

Dl.viceprimar consideră că execuția trebuia să o facă orice firmă avizată de Ministerul Culturii. Nu își dă seama de ce trebuie să aibă drepturi de autor și crede că trebuie să se mai verifice dacă pentru un proiect are drepturi de autor.

Dl.Dochia menționează că soclul este o creație, nu este un simplu soclu de beton, este o creație artistică.

D-na Albu propune să se încerce să se facă o copie după realizarea soclului, să fie pusă într-un parc și atunci să se vadă ce probleme o să fie.

Dl.Dragomir menționează că cine va realiza construcția metalică o să ia bani mai puțini și nu o să ia bani pentru proiect. Altcineva o să facă lucrarea, nu dl.Dumitriu personal. Își amintește că atunci când a vrut să mute troița și să o sprijine pe suportți metalici, dl.Dumitriu a spus că toată lucrarea o face Confind, dar banii îi lua dumnealui. Dl.Dumitriu are drept de proprietate asupra concepției, dar realizarea nu este a acestuia.

Dl.Dochia precizează că dl.Dumitriu răspunde de realizarea lucrării.

Antevorbitorul spune că dl.Dumitriu lucrează în metal subțire, nu lucrează în metal să susțină acel monument de bronz. Mai precizează că a avut ample discuții cu dl.Dumitriu pentru că acesta dorea drept de proprietate asupra bustului lui B.P.Hasdeu (care a fost luat din Parcul Milia, în momentul modernizării acestuia), care a fost realizat la Neptun, sub asistența lui. Atunci a explicat că bronzul și materia primă au fost suportate de S.C. Neptun, că muncitorii toți au fost de la această societate, că salariații au fost plătiți de Neptun și au lucrat sub supravegherea d-lui Dumitriu. Pentru acest lucru vrea drept de autor și nu numai, vrea și drept de proprietate asupra lucrării

Următorul punct (nr.6) este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni/lucrări de interes local ce se vor efectua pe domeniul public sau privat al Municipiului Câmpina cu persoanele beneficiare ale prevederilor Legii nr.416/2001 privind venitul minim garantat, pentru anul 2019.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care precizează că față de expunerea de motive prezentată nu are nimic de adăugat.

D-lui Dochia nu îi este clar de ce persoanele beneficiare de ajutor social trebuie să facă curat în cimitire. Acestea nu sunt ale unei societăți care răspunde de ele?

Dl.Constantinescu – administrator S.C. Floricon Salub, menționează că cimitirul nu este în subordinea firmei Floricon, cimitirul este al primăriei, iar firma care administrează această activitate are doar câțiva salariați cărora li se plătește decât salariul și atât, nici un fel de altfel de serviciu, pentru făcut gropi de înhumare și alte anumite lucruri care sunt stricte.

Dl.Ioniță întreabă ce fac cele două persoane care sunt repartizate la arhivă, că în afară de a muta cutiile nu li se pot da voie să facă altceva.

D-na secretar Moldoveanu precizează că aceștia doar ajută la cărat, având în vedere că depozitul de arhivă este în mai multe spații.

Dl.Enache menționează că până acum nu a avut confirmarea de la cineva că s-au urmărit activitățile. Să se spună în ce măsură aceștia își desfășoară activitatea pentru care sunt plătiți (dacă sunt pontaje).

D-na Ene Mihaela – șef Serviciu asistență socială, menționează că sunt 26 de persoane beneficiare de ajutor social, care prestează muncă. Aceștia sunt urmăriți de responsabilii desemnați prin Hotărâre a Consiliului local, la atelierul străzi, cimitir, cantină. Fiecare persoană are un număr de zile de prestat pe lună, iar în funcție de cuantumul ajutorului social aceștia sunt pontajați, dacă execută lucrările ei sunt plătiți, dacă nu, se suspendă ajutorul social. Există la primărie pontaje, pe fiecare zi, cu lucrările unde au fost repartizați, pontaje vizate și de dl.viceprimar. Acolo unde nu se execută lucrările se aplică o sancțiune, fiind suspendați cu luna următoare.

Dl.Ioniță se adresează d-nei Ene Mihaela, ca pe viitor, înainte de transmiterea planului de acțiuni, să transmită ce au făcut pe anul trecut.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Punctul nr.7 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea art.1 la H.C.L. nr.27 din 26 martie 2015 privind aprobarea componenței Grupului de lucru local (GLL), constituit în temeiul H.G.R. nr.18/2015 pentru aprobarea Strategiei Guvernului României de incluziune a cetățenilor români aparținând minorității rrome pentru perioada 2015-2020.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care menționează că proiectul de hotărâre modifică H.C.L. nr.27/2015 în sensul aprobării Strategiei Guvernului României de incluziune a cetățenilor români aparținând minorității rrome pentru perioada 2015-2020.

De la aprobarea acestui act administrativ au intervenit modificări, în sensul că unele dintre persoane nu mai dețin funcții în instituțiile/societățile sau organizațiile nonguvernamentale implicate în realizarea Planului local de acțiune.

Având în vedere faptul că în data de 28 noiembrie 2018 a fost semnat Acordul pentru implementarea Programului Romact, care are ca scop întărirea capacităților autorităților locale de a realiza și de a implementa politici publice incluzive de dezvoltare locală, a propus actualizarea componenței Grupului de lucru local (GLL), care va elabora noul Plan de acțiune local conform Ghidului programului Romact. Acest program de finanțare este condus direct de Comisia Europeană.

Pentru acest motiv a propus modificarea grupului de lucru, care, în afară de înlocuirea unor persoane include și nominalizarea unui număr de 4 (patru) consilieri locali, ținând cont de faptul că nici unul dintre cei desemnați prin H.C.L. nr.27/2015, nu mai deține această calitate.

Dl.Frățilă propune următoarele persoane care să facă parte din grupul de lucru:

- dl.Bondoc Viorel;
- dl.Dima Gabriel;
- dl.Petrescu Ioan;
- dl.Pănescu Robert.

Dl.Petrescu nu este de acord cu propunerea.

Dl.Dima nu dorește să facă parte din acest grup de lucru.

Dl.Frățilă menționează că propunerea a fost făcută în așa fel ca din fiecare partid politic să fie câte un reprezentant.

Dl.Dragomir propune să se facă o statistică și cine are cele mai multe propuneri în Consiliile de administrație la școli este nominalizat primul, al doilea intră, al treilea intră și se încheie lista cu cei patru. Așa cum li s-a dat atenție când s-au ales membrii

Consiliilor de administrație, așa să li se dea atenție și acum. Nu dorește să fie introduși în grupul de lucru.

Dl.Dragomir o propune pe d-na Tudorache Alice.

Dl.viceprimar menționează că trebuie să fie consilier local.

D-na Albu precizează că d-na Tudorache face parte din grupul de lucru.

Antevorbitorul spune că d-na Tudorache nu era consilier local nici când a fost votată ca reprezentant al Consiliului local la Spitalul de Psihiatrie Voila.

Dl.Frățilă îl propune pe dl.Enache în locul d-lui Dima și pe dl.Cercel în locul d-lui Petrescu.

Dl.Ioniță repetă propunerea pentru grupul de lucru: dl.Bondoc, dl.Enache, dl.Cercel și dl.Pănescu.

Dl.Enache consideră că această strategie are caracter european, iar la Câmpina trebuie să se ocupe de această problemă. Inițial, nu ar fi dorit să participe, dar pentru a debloca ceea ce se întâmplă între grupurile politice, a fost de acord să facă parte din grupul de lucru.

În comisia respectivă dumnealui o să fie activ atunci când va fi cazul, dar nu știe dacă în cadrul acesteia o să se poată hotărî următoarele lucruri:

- să se interzică oriunde și definitiv cerșetoriile cu copil în brațe. Aceste probleme sunt cu caracter educațional. Copiii până la o vârstă școlară oarecare nu trebuie să apară în domeniul public pentru a cerși sau să creeze comportamente nesănătoase. Vor fi mari probleme pe viitor în ceea ce privește natalitatea acestora. Trebuie să li se acorde un drept și o datorie să învețe, să poată să participe la actele de conducere pe viitor.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblu (inclusiv propunerile) și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Următorul punct (nr.8) este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Cap.IV, lit."B", pct.2 din Anexa nr.1 la H.C.L. nr.177/18 decembrie 2018 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Câmpina, pentru anul fiscal 2019.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care precizează că Consiliul Județean Prahova a comunicat prețul carnetului de producător și cel al carnetului de comercializare a produselor din sectorul agricol, astfel a fost stabilit prețul/bucată.

Acest preț este plătit inițial din bugetul local, urmând, ca ulterior să fie recuperat din sumele achitate de solicitanți, la eliberarea acestora.

Prin H.C.L. nr.60/26 aprilie 2018 s-a stabilit ca taxa de eliberare a carnetului de producător să fie de 20,00 lei/carnet (cu T.V.A.), taxa pentru eliberarea carnetului de comercializare să fie de 20,00 lei/carnet (cu TVA), iar viza anuală atestat de producător să fie de 10,00 lei.

La adoptarea hotărârii nr.177/18 decembrie 2018 nu s-au avut în vedere ca taxele de mai sus să corespundă hotărârii adoptate în 26 aprilie 2018.

Ca urmare, propune menținerea acestor taxe la valoarea aprobată prin H.C.L. nr.60/26 aprilie 2018, indexate cu rata inflației de 1,34%.

A fost o scăparea la elaborarea proiectului privind taxele și impozitele locale pentru anul 2019.

Dl.Ioniță întreabă cum o să plătească cetățenii cei 27 de bani?

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre cu privire la suspendarea, pentru anul 2019, a aplicării dispozițiilor art.3, alin.(4) din H.C.L. nr.110/27 iulie 2017 privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Câmpina și din serviciile publice subordonate, modificată și completată prin H.C.L. nr.7/25 ianuarie 2018.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care menționează că pe data de 29.12.2018 a fost publicată în Monitorul Oficial al României Ordonanța de Urgență nr.114 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal – bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, act normativ prin care:

- începând cu 1 ianuarie 2019 se majorează salariile de bază pentru personalul platit din fonduri publice (exceptând familia ocupațională "Administrație" și personalul medical - medici și asistenți medicali) cu ¼ din diferența procentuală pentru anul 2022 și cea din luna decembrie 2018, (inclusiv salariile asistenților personali și indemnizațiile persoanelor cu handicap). Adică fondul de salarii va avea o creștere semnificativă în acest an.

- în perioada 2019-2020, personalul din cadrul instituțiilor publice, inclusiv asistenții personali, beneficiază de vouchere de vacanță, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr.8/2009, precum și de indemnizația de hrană prevăzută la art.18 din Legea-cadru nr.153/2017, cu modificările și completările ulterioare.

Dacă anul trecut s-au prevalat de cadrul legal și nu s-au dat vouchere de vacanță asistenților personali, acum legea obligă instituțiile să acorde aceste vouchere și indemnizație de hrană.

Din analiza financiară a impactului acestor măsuri la nivelul aparatului de specialitate al primarului, s-a estimat o creștere a fondului de salarii cu aproximativ 19%, creșterea estimată la capitolul bugetar "Sănătate și Asistență socială" fiind de aproximativ 36%, față de cheltuielile realizate în anul 2018. Dacă s-ar aplica dispozițiile art.3, alin.(4) din H.C.L. nr.110/2017, fondul de salarii ar mai crește cu încă aproximativ 4,5%. Adică fondul de salarii ar trebui să crească foarte mult, pentru că salariile funcționarilor publici se obțin înmulțind salariul minim pe economie cu un coeficient aprobat de Consiliul local în anul 2017.

Ca urmare, având în vedere că este o creștere a salariilor foarte mare (trebuie făcut și altceva decât să se plătească salarii în cadrul unui an), a propus ca în anul 2019 să se suspende aplicarea dispozițiile art.3, alin.(4) din H.C.L. nr.110/2017.

În anul 2019, salariile de bază ale funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul familiei ocupaționale "Administrație" să fie plafonat la nivelul celor aprobate pentru anul 2018, în acest mod putând fi alocați mai mulți bani în cadrul secțiunii de dezvoltare a Municipiului.

Precizează faptul că organizația sindicală reprezentativă de la nivelul Primăriei Municipiului Câmpina a fost consultată în acest sens, dar cu toate că și-a exprimat dezacordul cu măsura propusă, dumnealui își menține argumentele expuse mai sus.

Dl.Ioniță precizează că a studiat Legea salarizării și a ajuns la concluzia (care nu este doar a dumnealui ci și a juriștilor pe care i-a consultat), că prin respectivul articol se încalcă legea. Spune acest lucru pentru că se permite prin decizia primarului

să se modifice salariile. În lege se menționează clar că salariile nu se modifică decât cu aprobarea Consiliului local.

Prin urmare, propune un amendament – modificarea sintagmei ”suspendarea pentru anul 2019”, cu sintagma ”anularea art.3, alin.(4)”, care permite, prin dispoziția primarului, modificarea salariului.

Din punctul de vedere și al juriștilor este obligatoriu ca salariile să treacă prin Consiliul local. Articolul respectiv din H.C.L. nr.110/2017, nu poate să fie pus în aplicare fără discutarea prealabilă a salariilor în Consiliul local.

Dl.Dochia consideră că era mai corect ca să se diminueze procentul de mărire a salariilor (acest lucru era în atribuția Consiliului local) și să se lase drepturile impuse de lege, astfel încât salariul să rămână același. Consideră că este o variantă în regulă pentru Consiliul local.

Dl.Dragomir precizează că se dorește modificarea coeficientului.

Dl.Ioniță precizează că această propunere nu se poate aplica acestui proiect de hotărâre, ceea ce înseamnă că trebuie inițiat un alt proiect de hotărâre.

Suspendarea dispozițiilor art.3 nu are nici un fel de efect, decât pentru anul 2019, dar în anul 2020 sau până atunci tot trebuie să se modifice hotărârea ca să fie armonizată cu legea. S-a uitat în H.C.L. nr.110 și cel mai oportun ar fi să se anuleze alin.(4), ca să nu mai existe probleme nici anul viitor.

Propune să se revoce art.3, alin.(4) din H.C.L. nr.110/2017.

D-na Albu consideră că trebuie să se suspende numai pentru anul 2019 și o să vadă Consiliul local ce va fi în anul 2020, poate vor fi fonduri.

Dl.Ioniță menționează că dumnealui doar atrăgea atenția că articolul respectiv este conform legii. Consiliul local procedează cum vrea, dumnealui a propus un amendament.

D-na secretar Moldoveanu consideră că în momentul de față cea mai bună măsură este cea a suspendării. Este știut că suspendarea se poate realiza din motive de legalitate sau oportunitate. Și dacă ar fi ilegal acel articol, faptul că se suspendă este un lucru foarte bun. Dacă se merge pe revocare, așa cum a spus dl.Ioniță, atunci va fi o problemă cu aplicarea hotărârii pentru anul 2019, fiindcă salariile din anexele la hotărârea aplicată în anul 2018 (sunt salarii la gradația zero și la funcții de conducere), au fost determinate la salariul de bază în vigoare la acel moment. Acest lucru scrie la art.3, alin.(2) din prima hotărâre, care nu a fost modificat prin hotărârea din 2018.

În prima hotărâre care a fost adoptată în iunie 2017 se menționa: ”Salariile de bază pentru funcțiile de conducere și cele aferente gradației zero pentru funcțiile de execuție stabilite în Anexele 1 și 2, se determină prin înmulțirea coeficienților prevăzuți cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare, la acel moment”.

În anul 2018 s-a venit cu alte anexe prevalându-ne de alin.(2) și s-au stabilit salariile în baza salariului minim brut în vigoare în 2018.

Dl.Ioniță dorește ca d-na secretar Moldoveanu să citească alin.(4) de la art.3.

D-na secretar Moldoveanu precizează că alin.(4) crea competența d-lui primar ca în cazul modificării salariului minim brut pe țară, să modifice implicit salariile prin înmulțirea coeficienților cu acel salariu.

Antevorbitorul a spus că nu este legal pentru că, în momentul în care prin dispoziția primarului se face modificarea salariului, nu mai este obligatoriu să se treacă prin Consiliul local.

D-na secretar Moldoveanu menționează că dacă se suspendă alin.(4), practic, se reglementează implicit măsura menținerii salariilor la nivelul anului 2018.

Dl.Ioniță precizează că în proiectul de hotărâre nu se face vorbire de alin.(2) unde sunt anexele.

D-na Moldoveanu menționează că alin.(2) prevedea că salariile s-au determinat în funcție de salariul în vigoare. Se poate prevala de această revocare și să se spună că nu mai este în vigoare salariul din 2018, este salariul acesta.

Orice modalitate se alege, prin hotărâre trebuie să se stabilească într-un fel că salariile rămân la nivelul anului 2018. Suspendând alin.(4), implicit rezulta că au rămas salariile din 2018.

D-na Albu nu știe dacă cineva din primărie este cu studii medii sub salariul de 2080 lei și cu studii superioare sub salariul minim de 2350 lei. Dacă este, atunci coeficienții trebuiesc aplicați, iar salariul minim nu se poate suspenda.

Se suspendă competența d-lui primar de a înmulți salariul minim cu coeficienții respectivi. Se suspendă anul acesta și se mai suspendă și anul viitor încă o dată dacă se vede că nu se poate face altceva și dacă salariul minim va mai crește.

D-na secretar menționează că este o asimilare a situației cu ce se întâmplă la nivel central, când Guvernul spune – suspend pentru anul x acordarea indemnizației de hrană. Asta înseamnă că salariul implicit rămâne într-un cuantum anume, fiindcă nu se mai adaugă acel drept, respectiv indemnizația.

Așa și la noi, prin această hotărâre se confirmă că rămân salariile din 2018.

Dl.Dragomir se adresează d-nei secretar, precizând că dumneaei propune suspendarea pentru anul 2019, iar dl.Ioniță a propus anularea. Dorește să i se spună diferența dintre ele. Suspendarea își produce efectele în 2019, iar anularea își produce efecte permanente și se intră în litera legii. Așa cum a propus dl.Ioniță, anul viitor, propunerile d-lui primar să fie trecute prin Consiliul local și să nu fie modificate prin dispoziție, ceea ce este ilegal. Întreabă de ce se opune anulării. Este hotărârea Consiliului local, este ședința Consiliului local, iar d-na secretar trebuie decât să-și spună opinia, fără să convingă membrii Consiliului local.

D-na Albu întreabă cu ce s-a făcut în 2018 ce se întâmplă, se anulează în 2019 și se recalculează, pentru că este vorba de ceva retroactiv?

D-na secretar întreabă de unde rezultă că rămân aceleași salarii?

Dl.Dragomir întreabă dacă prin suspendare s-a menționat că rămân aceleași salarii.

Antevorbitorul precizează că, nu implicit - dacă se suspendă competența d-lui Primar.

Dl.Dragomir întreabă dacă se anulează hotărârea, nu este același lucru?

Răspunsul d-nei secretar este negativ, precizând că rămân anexele de la hotărârea din anul 2018, care are invocat în preambul hotărârea cu salariul minim brut în vigoare, în acel an.

Dl.Ioniță se adresează d-nei secretar Moldoveanu, întrebând-o dacă din punctul dumneaei de vedere suspendarea și anularea nu produc același efect pe anul 2019?

D-na secretar menționează că dacă se merge pe revocare trebuie să se completeze proiectul de hotărâre, cu un articol, în sensul că pentru anul 2019, salariile rămân la nivelul anului 2018.

Dl.viceprimar Pițigoi precizează că este în sală și dl.Anton, este și d-na avocat Clinciu. Să mai asculte și alt jurist pentru că este o problemă juridică.

Îi dă cuvântul d-lui Anton, care menționează că punctul de vedere și l-a exprimat în raportul de specialitate și dorește ca să se înțeleagă, pentru că dumnealui consideră că d-na secretar are dreptate.

Dacă se anulează art.3, nu mai rămân coeficienții. Salariile au fost stabilite prin înmulțirea unor coeficienți aprobați de Consiliul local, cu salariul minim din iulie și ianuarie. Dacă se anulează hotărârea, implicit dispar coeficienții.

Dl.Ioniță precizează că dl.Anton a menționat că se anulează hotărârea. Nu se anulează hotărârea, ci doar alin.(4). Întrebă dacă prin suspendare nu se anulează coeficienții.

Antevorbitorul menționează că acești coeficienți, la vremea respectivă au fost stabiliți raportat la salariul minim, la data de iulie 2017 și ianuarie 2018.

D-na secretar nu spune că este ilegal amendamentul d-lui Ioniță, poate să propună revocarea, cu condiția, să se mai completeze proiectul de hotărâre cu un articol – salariile din anul 2019 rămân în cuantumul celor aprobate pentru anul 2018, sau că acestea se îngheață la nivelul celor pentru anul 2018 (este greu să se discute dacă nu au în față cele două hotărâri).

Dl.Ioniță este de acord că toate salariile trebuie să rămână înghețate (așa cum a spus și dl.primar), dar problema este juridică și încearcă să o rezolve.

Dl.Pițigoi se adresează d-lui Ioniță, acesta să formuleze amendamentul propus de d-na secretar – jumătate din propunerea dumnealui, completată pentru acuratețe, cu cealaltă propunere.

D-na secretar Moldoveanu precizează că sindicatul a fost consultat pe varianta suspendării. Orice proiect în acest domeniu trebuie întocmit cu consultarea sindicatului.

Dl.Dragomir consideră că un consilier are dreptul să propună sau nu un amendament, să-l supună sau nu la vot. D-na secretar nu trebuie să-l convingă chiar dacă greșește. Trebuie să spună doar ce este și ce nu este corect.

D-na secretar Moldoveanu precizează că încerca să-l convingă dacă se măreau salariile, nu dacă rămâneau la nivelul anului 2018. Îl roagă pe dl.Dragomir să nu mai insiste pe faptul că încearcă să convingă Consiliul local asupra proiectului de hotărâre.

Dl.Ioniță menționează că, având în vedere că d-na secretar a avut o părere de specialitate, dumnealui este deschis să asculte opiniile tuturor și crede că completarea făcută de dumneaei este oportună, în ceea ce privește modificarea propusă, și să formuleze împreună amendamentul: revocarea art.3, alin.(4) din H.C.L. nr.110/27 iulie 2017, cu menținerea pentru anul 2019 a salariilor de bază stabilite pentru anul 2018.

Dl.primar menționează că dacă se revocă art.3, rămâne hotărârea anterioară, votată de Consiliul local în 2017, unde se menționează că salariile se obțin înmulțind salariul minim cu un coeficient. Dacă se revocă articolul se dă posibilitatea creșterii salariilor, fără să se emită dispoziția primarului.

Întreabă, dacă hotărârea rămâne așa cum a fost întocmită și ulterior, se poate veni ulterior cu un alt proiect de hotărâre în care se modifică textul, să se revoce articolul și să se prezinte o altă formulare la alt articol. Nu se poate schimba conținutul hotărârii prea mult pentru că se schimbă fondul ei și trebuie trimisă spre rediscutare și salariile se vor mări.

Dl.Ioniță nu are nimic împotriva să retragă amendamentul, cu rugămintea, deoarece dl.primar a fost inițiator, să promită, că în lunile care urmează, până la sfârșitul anului se va modifica hotărârea și să fie armonizată cu legea salariilor.

Răspunsul d-lui primar este afirmativ.

Dl.Ioniță își retrage amendamentul, bazându-se pe cuvântul d-lui primar.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Următorul punct (nr.10) este proiect de hotărâre privind aprobarea noilor tarife, aplicabile de la 1 ianuarie 2019, beneficiarilor serviciului de salubritate prestat de S.C. Floricon Salub S.R.L., pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Ia cuvântul dl.Ioniță care precizează că proiectul de hotărâre a fost inițiat în urma unor modificări legislative și anume: impunerea unei taxe de 0,64 lei/persoană.

Dacă domnii consilieri doresc informații suplimentare, în sală este prezent dl.Constantinescu Florin – administrator S.C. Floricon Salub SRL.

D-na Clinciu se adresează inițiatorilor proiectului de hotărâre, menționând că din expunerea de motive (președintele comisiei, dl.Câdea, ține foarte tare la expunerile întocmite de consilieri) rezultă că, deși a crescut salariul minim pe economice, au crescut cheltuielile cu carburanții, iar tariful la salubritate se reduce cu 0,08 lei/persoană/lună. Dorește să știe care este mecanismul prin care, odată cu creșterea acestor cheltuieli se reduce tariful.

Dl.Câdea îi dă cuvântul d-lui Constantinescu.

Antevorbitorul precizează că a întrebat inițiatorul proiectului.

Dl.Câdea menționează că tariful a fost făcut în baza a ceea ce a prezentat operatorul de servicii. Fișele respective și calculele au fost întocmite de operatorul de salubritate. Dumnealui nu este contabil. Comisia a întocmit expunerea de motive pe baza a ceea ce a primit.

D-na Clinciu menționează că expunerea de motive este semnată de dl.Câdea, dumnealui fiind foarte riguros când este vorba de expunerile de motive ale colegilor. Dumneaei a întrebat care este mecanismul prin care, odată cu creșterea salariului minim pe economie și a tuturor celorlalte cheltuieli, ca urmare a creșterii prețurilor la carburanți, tariful de bază se reduce cu 0,08 lei/persoană/lună, ca urmare a creșterii.

Dl.Ioniță consideră că trebuie să i se dea cuvântul d-lui Constantinescu, pentru că dânsul își asumă ce a scris ca și informație pe care a prezentat-o, inclusiv memoriul.

Dl.Constantinescu precizează că este o diminuare din tariful vechi, de la 9,74 lei/persoană/lună la 9,66 lei/persoană/lună, deși salariul minim pe economie a crescut, la fel și costurile la carburanți.

Problema pe care nu o știu domnii consilieri este că, la un moment dat, la nivelul înțelegerii între primărie și operator s-a încercat să se facă o colectare selectivă, la case. Societatea s-a oferit să dea la toate casele saci pentru colectarea selectivă. Timp de 6 luni s-a încercat din două în două săptămâni să se colecteze selectiv. Mașinile au trecut sâmbăta pe toate străzile din Municipiul Câmpina și în loc să ridice deșuri reciclabile (nici 50% nu erau deșuri reciclabile), în saci găseau gazon și alte deșuri.

Atunci s-a hotărât să se renunțe la saci pentru a rezolva sub altă formă colectarea selectivă. În ultima vreme legislația s-a modificat foarte mult, inclusiv Legea nr.31 care a apărut în ianuarie, pentru că trebuie să se treacă la colectarea selectivă. Legea nr.31 susține celelalte legi dinainte și menționează că totul începe cu data de 1 ianuarie a.c., dar nu mai târziu de 30 iunie 2019. Până la data de 30 iunie, firma de salubritate trebuie să prezinte Consiliului local alte tarife – pentru deșuri menajere, pentru deșuri reciclabile, deșuri din construcții. Vor fi tipuri de tarife diferite pentru deșuri diferite.

D-na Clinciu spune că având în vedere că a apărut contribuția pentru economia circulară, care, așa cum rezultă din proiectul de hotărâre ar trebui inclusă în preț și suportată de fiecare persoană care are contract cu operatorul de salubritate și deoarece în această perioadă mai multe Consilii locale au luat în discuție introducerea sau nu în tarif a contribuției pentru economia circulară, propune un amendament, în sensul în care, contribuția să fie suportată de la bugetul local. A studiat puțin legislația, a luat modele și de la alte consilii locale și vine în fața Consiliului local cu această explicație, în sensul că, contribuția pentru economia circulară care se încasează de la proprietarii sau administratorii depozitelor, constituie un cost de operare și se achită distinct de operator, nu este inclus în tarif, decontându-se în mod distinct de primărie către operator, aceasta putând fi subvenționată, deci achitată de către primărie.

Față de cele menționate, propune ca amendament, introducerea unui nou articol, prin care să se aprobe – decontarea din bugetul local al Municipiului Câmpina a contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale de pe raza Municipiului Câmpina, destinate a fi eliminate prin depozitare, în cuantumul prevăzut de legislația în vigoare.

În contextul în care, domnii consilieri vor fi de acord cu propunerea dumneaei și această contribuție va fi decontată din bugetul local, va trebui să se facă câteva modificări și la tariful de la art.1 – eliminând contribuția pentru economia circulară care este calculată la 0,64 lei/persoană/lună. De asemenea și la alineatele celelalte.

Temeiul de drept în baza căruia a propus amendamentul este art.25 din Legea nr.101/2006 a serviciilor de salubritate și art.43, alin.(2), lit."d" din Legea serviciilor comunitare de utilități publice, respectiv Legea nr.51/2006.

Dl.Dima precizează că inițiativa este lăudabilă vis-a-vis de colectarea selectivă a deșeurilor. De când este această inițiativă mai des scoate afară tomberoanele pentru deșeurile menajere deja selecționate, decât cel pentru deșuri menajere. Când vin mașinile pentru ridicarea deșeurilor toate tomberoanele sunt răsturnate la un loc.

De asemenea, nu știe când se ridică deșeurilor vegetale.

Dl.Constantinescu menționează că sunt două probleme:

- referitor la deșeurile reciclabile – sunt două zile pe lună, din două în două săptămâni, sâmbăta, se colectează deșeurile reciclabile. Au dreptul să ia peturi amestecate cu carton și cutii de bere, pentru că la stația de sortare le primește

amestecate. Nu au voie să amestece sticla sau deșeurile din plastic sau din carton care sunt contaminate. Acelea nu se pot amesteca.

- referitor la deșeurile vegetale, acestea sunt colectate în ziua când este programul pentru strada respectivă.

Dl. Petrescu întreabă unde se poate depozita sticla.

Antevorbitorul precizează că sunt containere pentru sticlă.

D-na secretar menționează că în ședință a luat act de amendamentul propus și nu poate să verifice în momentul de față legalitatea acestuia. De asemenea, știe că rapoartele de specialitate au fost date pe forma inițială, nu știe dacă sunt sume prevăzute, dacă primăria poate suporta suma până când nu se aprobă bugetul local. Din punctul dumneai de vedere, nu poate să acorde un aviz pentru amendament, în momentul de față. Nu i-a fost prezentat ca să se poată documenta.

Dl. Dragomir precizează că are voie să-l conteste la Instituția Prefectului, dacă este ilegal.

Antevorbitorul precizează că dacă se schimbă fondul hotărârii și tariful, dumneai își retrage avizul de legalitate.

Dl. primar precizează că a discutat și cu d-na director economic Tudorache și propune următorul articol suplimentar: suportarea taxei pentru economia circulară de către Consiliul local se va face după aprobarea unor sume în bugetul anului 2019 (suma va fi prevăzută pentru luna ianuarie, dar va fi aplicată de Consiliul local după aprobarea unor sume în bugetul anului 2019). În acest moment nu sunt aprobate sume și nu se poate suporta cheltuiala pentru că nu au voie să folosească 1/12 din cheltuiala anului trecut pentru că aceasta nu a existat.

Dl. Enache menționează că se plătesc amenzi pentru faptul că nu se reușește să se producă deșuri selective la un procent impus de Uniunea Europeană. Activitatea de colectare a deșeurilor presupune o calitate aparte a unităților care se ocupă cu acest lucru, în sensul că, acestea sunt niște uzine, cu cei mai mulți salariați.

Societatea Floricon Salub îi are pe toți cetățenii ca prestatori de servicii către aceasta. Oamenii selectează, duc deșeurile către dispozitivele din teren și de acolo spre rețeaua de reciclare. Dacă toți cetățenii ar fi educați, informați și urmăriți încât să facă ceea ce trebuie pentru colectarea selectivă, s-ar reuși să se obțină procentele care se impun.

Reamintește faptul că atunci când se cheltuie banii statului pe deplasări în străinătate, a văzut în anumite locuri o preocupare foarte mare atât de bine făcută și urmărită, încât i se părea o chestiune la îndemna oricui - să poți să colectezi selectiv. Dacă ar exista un sistem în sensul în care să se treacă pe la toate magazinele care au ambalaje și le aruncă, s-ar putea ridica gradul de colectare.

A dorit să spună toate aceste lucruri ca să se ajungă la ideea că trebuie făcut un program foarte riguros, ca orice cetățean din zona rurală să știe ce are de făcut, cetățeanul de la bloc la fel și traseul acolo unde ar trebui să ajungă deșeurile.

Concluzionează ceea ce a spus, în sensul că așteaptă un program mai amănunțit și mai exact, în așa fel încât, atunci când se duce acasă, la curte, să găsească programul.

D-na secretar Moldoveanu menționează că dacă se suportă contribuția pentru tarif înseamnă că se suportă și pentru taxa specială de salubritate, fiindcă taxa s-a stabilit la nivelul tarifului, inclusiv cu contribuția. Întreabă dacă pentru cei care nu încheie contract, plătește primăria contribuția.

D-na Clinciu precizează că taxa de salubritate este o taxă specială care se încasează de la cei care nu au contract cu operatorul de salubritate. Prin amendamentul propus, prin care se dorește să se suporte contribuția pentru economia circulară de la bugetul local, sunt ajutați cei care au contracte. Oamenii care sunt corecți, au contract cu Floricon și plătesc în fiecare lună gunoierul. Acum ar trebui să fie obligați să plătească tariful mărit cu această contribuție. Această contribuție se suportă de la bugetul local, iar cei care plătesc taxa specială de salubritate să-și plătească și contribuția pentru economia circulară.

Dl.Ioniță precizează că este de acord cu ceea ce spune d-na Clinciu, în ideea că se pune presiune întotdeauna pe cei care plătesc. Încă mai sunt în Câmpina persoane care nu au contract, motiv pentru care nu se diminuează tariful.

Referitor la cele menționate de dl.Enache, menționează că partea civică este problema. Marea problemă este colectarea.

D-na Albu menționează că cetățeanul nu poate fi conștientizat, dacă niciodată nu a primit un fluturaș prin care să i se arate cum trebuie să scoată dopul la sticla de plastic, să scoată aerul din ea ca să ocupe loc mai puțin. Întrebă dacă este atât de greu să se facă niște flyere care să fie date fiecărui om, sau un material promoțional (colorat, cu desen). Este convinsă că nu toți cetățenii vor învăța, dar majoritatea da.

Dl.Dochia propune să se menționeze că dacă selectează deșeurile, plătește mai puțin.

Antevorbitorul întreabă dacă cineva are o definiție a economiei circulare și a taxei pentru economia circulară. Întrebarea este adresată d-lui Constantinescu.

Dl.Constantinescu precizează că economia circulară reprezintă un circuit al deșeurilor reciclabile sau al deșeurilor din ambalaj care se întorc către re folosire pentru circuitul următor. Producătorul de ambalaje este obligat (să-și reîntoarcă printr-un sistem care este gândit cu niște ONG-uri și care coordonează activitatea de deșeuri reciclabile), ca tot ce pune pe piață, o anumită parte să o întoarcă către circuitul care este reciclabil. Cantitatea de deșeuri din ambalaje se mărește în fiecare an. Anul viitor, 50% din deșeuri ar trebui să fie deșeuri reciclabile, altfel spus, recuperarea din deșeurile propriu – zise a unei părți din deșeurile menajere.

Dl.Dochia întreabă la ce ajută taxa.

Dl.Constantinescu precizează că este un fel de penalizare pentru cei care nu reciclează. Bani se duc la fondul de mediu.

Referitor la partea de publicitate menționează că s-a încercat să facă anunțuri și în presă și în televiziune.

D-na Albu consideră că un mai mare impact ar avea flyerele sau o sacoșă prin care să se arate cetățeanului ce să facă.

Dl.Constantinescu menționează că a făcut flyere anul trecut și o să mai facă.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- d-na Clinciu a propus: se aprobă decontarea din bugetul local al Municipiului Câmpina a contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale de pe raza Municipiului Câmpina, destinate a fi eliminate prin depozitare, în quantumul prevăzut de legislația în vigoare. Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat (19 voturi pentru).

- dl.primar a propus: contribuția Consiliului local corespunzătoare procentului privind taxa pentru economia circulară va fi suportată de la bugetul local, după

prevederea și aprobarea sumelor corespunzătoare în bugetul anului 2019, începând cu 1 ianuarie, după aprobarea bugetului. Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.131/26 noiembrie 2015 referitoare la instituirea taxei speciale pentru utilizatorii – beneficiari ai serviciului de salubritate din Municipiul Câmpina, care nu au încheiat contract de prestări servicii cu operatorul de salubritate al Municipiului Câmpina.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu care menționează că propune Consiliului local modificarea cuantumului taxei speciale de salubritate, precum și modificarea Regulamentului pentru instituirea taxei speciale de salubritate pentru persoanele fizice din Municipiul Câmpina care nu au încheiate contracte cu operatorul de salubritate, în sensul stabilirii acestei taxe la nivelul tarifului practicat pentru persoanele ce au încheiate contracte de prestări servicii pentru serviciul de salubritate, având la bază aceeași fișă de fundamentare privind tariful de salubritate.

Stabilirea cuantumului taxei de salubritate a fost analizată în urma efectuării controlului reprezentanților Camerei de Conturi, ocazie cu care s-a constatat că majorarea cu 100% a taxei față de tariful aprobat nu este fundamentată.

De asemenea, există sentințe ale unor instanțe de judecată care s-au pronunțat în sensul anulării actelor administrative prin care s-au stabilit taxe speciale fără o fundamentare întocmită în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Menționează faptul că, în contextul în care cetățenii refuză să încheie contracte de prestări servicii pentru serviciul de salubritate și nu depun declarația pe propria răspundere pentru această taxă, pot fi aplicate sancțiuni contravenționale conform Legii nr.101/2006, de către persoanele împuternicite din cadrul autorităților administrației publice locale.

În contextul hotărârii anterioare ar trebui ca membrii Consiliului local să se pronunțe cu privire la procentul privind taxa pentru economia circulară, în sensul ca, cetățeanul să plătească taxa, pe care Consiliul local o suportă pentru tariful normal sau nu.

D-na Clinciu precizează că prețul de 12,25 lei/persoană/lună conține și taxa pentru economia circulară.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 18 voturi pentru și o abținere (d-na Albu).

D-na Albu spune că se stabilește o taxă specială care este egală cu taxa de salubritate. Nu înțelege ce este această taxă.

Dl.Frățilă consideră că această taxă ar trebui să pună presiune pe cetățeni, să se ducă să-și încheie contracte cu operatorul de salubritate.

Următorul punct (nr.12) este proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la contractul de concesiune nr.16.844/23 decembrie 2002 privind serviciul public de salubritate a Municipiului Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Ia cuvântul dl.Câdea care precizează că în afara celor prezentate în expunerea de motive nu are alte completări.

D-na Clinciu se adresează inițiatorilor întrebând de ce crește tariful dacă la celălalt proiect de hotărâre scădea.

O altă întrebare este dacă se știe la ce sume, comparativ cu 2018, se ajunge să fie alocate pentru salubritate și deszăpezire ca urmare a creșterii tarifelor.

O întrebă pe d-na director economic dacă s-a făcut un calcul la sumele pe care urmează să se plătească în 2019, ca urmare a creșterii tarifelor.

Dacă dl.Câdea nu știe să răspundă, își retrace întrebarea.

Dl.Câdea precizează că au trecut indicatorii care le-au fost dați, iar proiectul de hotărâre și actul adițional cuprinde indicatorii care au fost hotărâți în anexa respectivă. Acești indicatori minimali, de performanță sunt prevăzuți în Legea nr.211/2011.

D-na Tudorache menționează că, cuantumul cheltuielilor cu salubritatea sunt fundamentate de dl.administrator public, Bădulescu Remus, împreună cu Serviciul ADPP. Dumneaei, personal, nu a făcut un calcul.

Dl.Bădulescu precizează că, cuantumul tarifului de salubritate pe domeniul public are un alt mod de calcul, iar cuantumul tarifului la persoanele fizice a fost influențat de faptul că s-au scos sacii. Pentru moment, pentru echilibrare s-a propus aceeași sumă ca și anul trecut.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru. (D-nele consilier Albu Elena, Lupu Livia - Rodica și Frîncu Anda - Lorena nu au fost prezente la votarea proiectului de hotărâre).

Punctul nr.13 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Albu care precizează că față de expunerea de motive unde s-au menționat inclusiv motivele pentru care s-a inițiat proiectul de hotărâre, comisia nu mai are nimic de adăugat.

Dacă domnii consilieri au citit regulamentul cu atenție, au putut remarca că s-a dat curs unor cereri ale domnilor consilieri, motiv pentru care s-a prevăzut în regulamentul ca Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului, semestrial, să prezinte Consiliului local un raport de activitate.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 18 voturi pentru. (D-na consilier Frîncu Anda - Lorena nu a fost prezentă la votarea proiectului de hotărâre).

Următorul punct (nr.14) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor aplicate pentru serviciile prestate de către Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

La cuvântul d-na consilier Albu care menționează că și la acest proiect, comisia a precizat în expunerea de motive, motivul pentru care l-a inițiat. S-a primit de la Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale o Notă de fundamentare a tarifelor, iar comisia a considerat oportun cele menționate în respectiva notă, motiv pentru care a propus acest proiect de hotărâre spre aprobare.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 33.350 lei pentru susținerea financiară a manifestării culturale, artistice și educative organizată de Consiliul local - "Târgul Mierii", ediția 2019, prin Casa Tineretului.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism.

La cuvântul dl.Frățilă care remarcă că la proiectul de hotărâre este transmisă și o situație prezentată de Casa Tineretului cum s-au cheltuit fondurile pentru Târgul Mierii din anul 2018, situație solicitată de Consiliul local la data aprobării (anul trecut) a sumei pentru respectiva manifestare.

Față de manifestarea de anul trecut suma s-a majorat de la 25.000 lei la 33.350 lei, motivat de faptul că anul acesta vor fi invitate trei delegații din țările și orașele înfrățite cu Municipiul Câmpina: Cimișlia, Cahul și Macedonia și diferența de anul trecut constă și în faptul că s-a propus cumpărarea unui costum pentru albinuță. Comisia a stat de vorbă cu reprezentanții care organizează Târgul Mierii. Aceștia au spus că vor încerca să organizeze mai bine decât anul trecut această manifestare, să aducă mai multă lume.

S-a mai pus problema schimbării locației (pe perioada târgului zona Casei Tineretului este blocată), speră să se găsească o soluție.

Dl.Petrescu precizează că anul trecut s-a ocupat de buna funcționare a Târgului Mierii. Propune ca suma să rămână aceeași ca anul trecut, 25.000 lei.

Dl.Dragomir precizează că, grupul PSD este de acord cu organizarea Târgului Mierii, îl susține, dar cum se știe, de-a lungul anilor au fost discuții ample. Propune să se găsească o altă soluție pentru finanțarea activităților care se organizează pentru delegațiile străine și să nu se includă în cheltuielile de la Târgul Mierii, iar suma să rămână de 25.000 lei, pentru că acest proiect este mai mult un vot de susținere a acestei activități. Acesta este un acord de principiu, nu un proiect de hotărâre. Să rămână suma de 25.000 lei.

Dl.viceprimar menționează că ideea d-lui Dragomir nu este rea, se și poate aplica, însă, anul trecut nu a fost poziție deschisă pentru protocol – delegații, înfrățite cu Municipiul Câmpina. Anul acesta nu se poate folosi 1/12 în luna februarie, să se finanțeze din aceeași sursă, dar ideea este bună pentru anul viitor.

Dumnealui susține să rămână suma propusă de Comisia de cultură. Vin delegațiile cu câte 2-3 apicultori. Aceasta este singura problemă. Soluția propusă de dl.Dragomir este bună, dar anul viitor. Anul acesta, din păcate, ne aflăm într-un viciu bugetar.

Dl. Dragomir citește din Situația fondurilor alocate pentru Târgul Mierii 2018 – Participare delegație Cimișlia, Balul stuparilor – 240 lei. Anul acesta sunt trei delegații, deci suma va fi de 5.000 lei (turism și excursii).

Dumnealui este convins că la Cap. "Autorități executive" sau în altă parte se pot include aceste cheltuieli. Insistă ca domnii consilieri să fie de acord cu amendamentul, pentru că la următoarea intervenție pune întrebarea juriștilor dacă proiectul de hotărâre este legal. În lege se precizează 1/12 înainte de aprobarea bugetului, 1/12 din sumele cheltuite anul trecut. Se poate face, nu cu aprobarea Consiliului local pentru că îl consideră mai mult un acord de principiu, nu proiect de hotărâre. Să se cheltuiască ce sumă se dorește din 1/12 din activitățile culturale și suma să fie de 33.350 lei, fără votul Consiliului local. Grupul PSD este de acord cu suma de 25.000 lei. Își menține amendamentul, nu îl retrage.

Dl. Frățilă se adresează d-nei secretar Moldoveanu spunând că dl. Dragomir punctează unele aspecte legate de acest proiect, întrebând-o dacă este ceva ilegal.

D-na Moldoveanu crede că dl. Dragomir vrea să sugereze că nu era nevoie de un proiect de hotărâre, pentru că se putea aloca suma aferentă bugetului de anul trecut, în limita sumei de 1/12. Întreabă dacă, Consiliul local nu mai dorește organizarea acestui eveniment. În acest caz dumneaei consideră că este corect și legal că s-a intrat cu proiectul în ședința Consiliului local. Se putea cheltui suma pentru un alt eveniment pe care Consiliul local vroia să-l organizeze în 2019.

Dl. Frățilă crede că, în momentul în care membrii Consiliului local au neclarități din punct de vedere legal, asupra unor aspecte, asupra unor proiecte de hotărâre, întreabă aparatul de specialitate, iar miezul aparatului de specialitate este secretarul primăriei. Dacă acesta spune că este în regulă, unde trebuie să se mai ducă.

Dl. primar menționează că nu este jurist, dar din moment ce proiectul de hotărâre a fost aprobat mai mulți ani la rând și Instituția Prefectului nu a contestat legalitatea acestuia, se gândește că nu se mai pune problema dacă este legal sau nu.

Dl. Dragomir precizează că a fost aprobat tacit, printr-o înțelegere totală. Reamintește faptul că se întâlneau de 5-6 ori în sala de ședințe de la primărie, unde erau de acord și susțineau toți proiectul. De data aceasta nu a fost nimeni de la PSD la discuții și dacă cineva a participat și nu i-a spus este rău, pentru că i-ar fi recomandat să meargă pe aceeași sumă de 25.000 lei. Însă, să se vină cu o creștere semnificativă (în momentul în care se propune menținerea cheltuielilor pe capitole) de 30%, la o activitate, nu este corect. După aprobarea bugetului local nu ar fi avut nimic împotriva.

Antevorbitorul precizează că Instituția Prefectului nu a declarat că acest tip de hotărâre este ilegală. Dacă se vorbește de legalitate și se uită și la celelalte două proiecte care urmează (la proiectele de anul trecut și de acum doi ani), este cu totul altceva, având o altă structură a cheltuielilor.

Dl. Dragomir menționează că acolo sunt diminuate cheltuielile. Vorbește de acest proiect de hotărâre unde sunt majorate cheltuielile și de faptul că, Instituția Prefectului nu o zică nimic, decât dacă cineva scrie, iar Curtea de Conturi intervine tot dacă cineva trage un semnal de alarmă. De aceea trebuie unitate la asemenea proiecte pentru că sunt lucruri sensibile. A spus că este de acord inclusiv cu găsirea unor soluții din zona economică, de suportare a acelor cheltuieli, denumindu-le altfel. Se poate face și se pot încadra în acel procent de 1/12.

Dl.Frățilă se adresează aparatului de specialitate, d-lui Olărașu și d-nei secretar, în sensul, să propună foarte clar (să nu mai existe astfel de discuții niciodată) și să se găsească o soluție pentru toate manifestările care au loc înainte de aprobarea bugetului public (8 Ianuarie, Ziua culturii naționale, Târgul Mierii). Se va ocupa personal să vadă dacă s-a dus la îndeplinire această propunere.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Petrescu și al d-lui Dragomir: reducerea cheltuielilor de la 33.350 lei la 25.000 lei. Cu 9 voturi pentru (dl.Ioniță, d-na Frîncu, dl.Câdea, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Dragomir, d-na Lupu, dl.Duran, dl.Dima), 5 abțineri (dl.Dochia, dl.Bondoc, dl.Enache, dl.Cercel, d-ra Topală) și 5 voturi împotriva (dl.Pițigoi, d-na Albu, dl.Pănescu, dl.Frățilă, d-na Clinciu), amendamentul este respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 10 voturi pentru (dl.Dochia, dl.Bondoc, dl.Enache, dl.Cercel, d-ra Topală, dl.Pițigoi, d-na Albu, dl.Pănescu, dl.Frățilă, d-na Clinciu) și 9 abțineri (dl.Ioniță, d-na Frîncu, dl.Câdea, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Dragomir, d-na Lupu, dl.Duran, dl.Dima).

Următorul punct (nr.16) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 5.000 lei pentru susținerea financiară a manifestării culturale, artistice și educative organizată de Consiliul local, în anul 2019, "B.P.Hasdeu – in memoriam", prin Muzeul Memorial "B.P.Hasdeu".

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism.

Ia cuvântul dl.Duran care menționează că proiectul face parte din aceeași categorie cu proiectul privind Târgul Mierii, nu se mărește suma față de anul trecut, iar față de cele menționate în expunerea de motive, nu mai are nimic de adăugat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Punctul nr.17 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei totale de 20.000 lei pentru susținerea financiară a manifestărilor culturale, artistice și educative organizate de Consiliul local, în anul 2019, "Spectacol de divertisment organizat cu ocazia Zilei Internaționale a Femeii" și "Basarabia, pământ românesc", prin Casa Municipală de Cultură "Geo Bogza".

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism.

Ia cuvântul dl.Frățilă care precizează că "Spectacolul de divertisment organizat cu ocazia "Zilei Internaționale a Femeii" costă 15.000 lei, iar manifestarea "Basarabia, pământ românesc", costă 5.000 lei. Total 20.000 lei.

Dl.primar se referă la manifestarea "Basarabia, pământ românesc", precizând că Municipiul Câmpina este înfrățit cu două localități din Republica Moldova. Au hotărât toți (prin protocolul de colaborare aprobat de Consiliul local, în unanimitate), că vor să aibă relații de colaborare cu dumnealor, inclusiv economice (relații care se desfășoară foarte greu). Cel mai simplu ar fi să invite apicultori, să vină să vândă miere (să aibă o modestă activitate economică la Târgul Mierii). Dacă nu se permite acest lucru, crescând sumele la proiectul anterior, nu știe ce rost mai are manifestarea "Basarabia, pământ românesc".

Cei din Macedonia sunt într-un proces de schimbare a denumirii țării. Grecia contestă puternic noul nume de Transilvania de Nord. Și către această țară, Macedonia, trebuie să ne îndreptăm, pentru că doresc să intre în Uniunea Europeană și trebuie să li se acorde sprijin, să vadă că în Câmpina se fac proiecte cu fonduri europene.

Pentru cele menționate mai sus s-a organizat evenimentul "Basarabia, pământ românesc" și, respectiv, participarea lor la Târgul Mierii.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Următorul punct (nr.18) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei totale de 3.500 lei pentru susținerea financiară a manifestărilor culturale, artistice și educative organizate de Consiliul local, în anul 2019, "Concurs de recitări "Mihai Eminescu" – Ziua Culturii Naționale", "Geo Bogza 111 – lecturi publice" și "Poezia de dragoste – concurs de recitări", prin Biblioteca Municipală "Dr.C.I.Istrati".

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism.

Ia cuvântul dl.Frățilă care precizează că este un proiect asemănător cu cele anterioare, propus de Biblioteca Municipală, iar în desfășurător este o manifestare care a avut loc de Ziua Culturii Naționale, organizată de Școala "Ion Câmpineanu", Biblioteca Municipală "C.I.Istrati" și Casa de Cultură "Geo Bogza".

Mai sunt două manifestări care vor urma: Geo Bogza 111 – lecturi publice și Poezia de dragoste – concurs de recitări. Suma totală pentru cele trei manifestări este de 3.500 lei.

Dl.Ioniță precizează că manifestarea – Concurs de recitări "Mihai Eminescu" a avut loc pe data de 15 ianuarie 2019. Întreabă cum a fost plătită.

Antevorbitorul menționează că nu a fost plătită.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Ultimul proiect de hotărâre (nr.19) înscris pe ordinea de zi privește stabilirea salariilor de bază a personalului contractual din cadrul Casei Tineretului și a Casei Municipale de Cultură "Geo Bogza", conform Nomenclatorului și ierarhiei funcțiilor, aprobat la nivelul Municipiului Câmpina.

Președintele ședinței menționează că avizul d-nei secretar Moldoveanu este nefavorabil.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii consilieri Dima Gabriel – Valeriu și Căndea Costantin.

Ia cuvântul dl.Dima, care precizează că, în afară de expunerea de motive, dorește să transmită faptul că acest subiect a stat în atenția comisiei de sănătate, cultură, ș.a.m.d., în repetate rânduri, și până în prezent nu s-a stabilit o linie clară vis-a-vis de salarizarea personalului de la Casa Tineretului și Casa Municipală de Cultură "Geo Bogza".

După părerea dumnealui este o situație tipică de discriminare. Nu poate fi apreciată altfel, din moment ce marea parte a personalului aflat în subordinea primăriei este plătit după lege, iar o altă mică parte a personalului este tratată diferit.

În continuare, face următoarele precizări, un scurt istoric: în data de 27 martie 2018, reprezentanții Casei de Cultură "Geo Bogza" au trimis o scrisoare către Ministerul Muncii, întrebând cum trebuie aplicată Legea nr.153/2017 – dacă salariile vor fi calculate conform grilei din familia ocupațională "Administrație" sau a grilei caselor de cultură.

Răspunsul primit de la Minister a fost oarecum edificator pentru o anumită măsură: "În situația în care Casa Municipală de Cultură "Geo Bogza" este instituție sau serviciu public de interes local și județean din subordinea acestora, salarizarea se face pe funcțiile din Nomenclatoarele specifice Administrației Publice Locale din Legea – cadru nr.153/2017, pentru funcțiile care se regăsesc în Nomenclator".

Totodată, Primăria trimite un răspuns Casei de Cultură "Geo Bogza", pe data de 7 iunie 2018, precizând că răspunsul primit de la Minister este echivoc și pentru clarificarea situației au înaintat Ministerului Muncii o solicitare. După primirea unui punct de vedere de la acest minister, îl vor comunica. Până în prezent nu s-a primit acest răspuns.

Până la înaintarea acestui proiect de hotărâre, în luna decembrie 2018, Serviciul juridic nu a clarificat această situație. Acest proiect nu a putut fi introdus pe ordinea de zi a lunii decembrie 2018, din cauza răspunsului Serviciului juridic, care a motivat că nu poate emite un raport de specialitate, deoarece speța este complicată și necesită timp pentru a o evalua.

Pentru aceste motive, propune un amendament, la art.1 al proiectului de hotărâre, care se referă la dată – începând cu data de 1 decembrie 2018, să se modifice "începând cu data de 1 februarie 2019". Astfel, art.1 va avea următorul enunț: "Se stabilesc salariile de bază a personalului contractual din cadrul Casei Tineretului și a Casei Municipale de Cultură "Geo Bogza", începând cu data de 1 februarie 2019, conform Nomenclatorului și ierarhiei funcțiilor, aprobat la nivelul Municipiului Câmpina, conform Anexei nr.2 la H.C.L. nr.7/25 ianuarie 2018".

Dl.Cândea precizează că este coautor la acest proiect de hotărâre, totodată fiind discutat și în cadrul Comisiei de specialitate administrație publică locală, juridic, pe data de 15 ianuarie, când s-au adus toate argumentele și considerentele pentru care susțin acest proiect de hotărâre.

Nici la această oră juriștii nu pot spune sau cel puțin să aprecieze că aceste două instituții, Casa Tineretului și Casa de Cultură "Geo Bogza", nu ar face parte din familia ocupațională administrație publică, ceea ce i se pare total greșit.

Cele două instituții au fost înființate prin Hotărârea Consiliului local și ele se subordonează atât Consiliului local, cât și Primarului și Primăriei. Deci, există dublă subordonare.

În altă ordine de idei, se spune că nu se ocupă de administrație, dar cele două instituții se ocupă de administrarea actului de cultură. Nu desfășoară activități cu caracter cultural din care să câștige bani, așa cum sunt casele de cultură ale Ministerului de Interne și alte case. Administrează actul de cultură în beneficiul comunității.

În opinia dumnealui, aceste instituții trebuie să fie încadrate la familia ocupațională "Administrație publică".

D-nei Clinciu i se pare ciudat că inițiatorul proiectului de hotărâre vorbește de discriminare. Îi întreabă pe inițiatori dacă nu li se pare discriminatoriu un astfel de

proiect, atâta timp cât rămâne pe dinafară biblioteca, creșa, piața. De ce doar Casa Tineretului și Casa de Cultură fac obiectul acestui proiect de hotărâre.

Dorește să știe dacă s-a făcut la nivelul Direcției economice un calcul ce ar însemna majorarea salariilor la aceste instituții.

D-na Tudorache precizează că dl. Anton poate să răspundă, pentru că are în subordine salarizarea.

Dl. Anton menționează că nu a estimat ce impact ar avea aceste criterii salariale și consideră că nu se pot încadra în familia ocupațională "Administrație" (pe partea de legalitate). Pe partea tehnică, la Anexa nr.2 de la H.C.L., fiind funcții contractuale (director, director adjunct, cameristă, îngrijitor), care se regăsesc în statele de funcții ale celor două instituții, nu s-a putut face o fundamentare.

Dl. Dochia știe că discuția este veche și această categorie intră într-o altă grilă de creștere a salariului. Dacă aceasta este forma legală de creștere, întreabă dacă poate Consiliul local să hotărască că este altă formă și să se acorde salariile retroactiv. I se pare că nu este legal.

Dl. Dima menționează că a propus ca salariile de bază să se stabilească de la data de 1 februarie 2019.

Dl. Frățilă nu a înțeles de ce nu s-a făcut referire în proiectul de hotărâre, la toate instituțiile care sunt în această situație. La comisie s-a discutat anul trecut pentru toate instituțiile. Nu o să se refere la legalitate, pentru că a înțeles că specialiștii nu-și asumă niciun fel de verdict pentru că legea este ambiguă. Marea majoritate a salariaților din acest sistem, care ne reprezintă la nivel cultural, sportiv, au salariile la nivel de femeie de serviciu, din cadrul Primăriei. Consiliul local să nu se mire când nivelul serviciilor acestor instituții va scădea dramatic, pentru că nu mai stă nimeni, cu un salariu de 2.000 lei, să conducă o instituție, oricare ar fi ea. Nu știe dacă există o rezolvare, dar crede că ar trebui, cu specialiștii care sunt, să deslușească această problemă și dacă nu se reușește, colegii din Consiliul local care au relații la nivel parlamentar, să insiste pe această temă.

D-na Lupu se adresează d-lui Anton, întrebându-l dacă are cunoștință de faptul că, în județ, instituțiile de cultură sunt plătite din grila "Administrație" sau din grila de "Cultură".

Dl. Anton menționează că din informațiile dumnealui, singura unitate administrativ teritorială este Municipiul Ploiești care a adoptat o astfel de hotărâre în luna mai.

Referitor la ce a spus dl. Dima, în sensul că s-a înaintat Primăriei, de către Casa de Cultură, o adresă, la care nu a primit răspuns, dumnealui confirmă faptul că au primit răspuns pe data de 15 sau 16 iunie.

Aduce la cunoștință d-lor consilieri că a avut loc la Sinaia un seminar (workshop), finanțat din fonduri europene, pe legea salarizării. Au fost două colege ale dumnealui – marți și ieri (30 ian.a.c.), ieri participând și dumnealui. Aici s-a ridicat și problema acestor salarii. Verbal li s-a confirmat că s-a procedat foarte bine la nivelul UAT-ului când s-au stabilit salariile (au dorit copii după cele două H.C.L.-uri).

Tot la fel de adevărat este că la nivelul țării sunt foarte mari discuții pe cultură (la seminar au fost specialiști în resurse umane și salarizare) și foarte multe interpretări. Colegi, din alte localități, care au participat la seminar (Alexandria, Moreni, Predeal, Sinaia), aveau casele de cultură salarizate la cultură.

Dl.viceprimar consideră că proiectul de hotărâre este discriminatoriu pentru că nu se adresează tuturor celor aflați în această situație, fapt pentru care i se pare incorect să abordeze prin vot.

Atâta timp cât avizul d-nei secretar Moldoveanu și raportul de specialitate al Serviciului juridic sunt nefavorabile, negative, nu ar putea vota peste un aviz negativ (pentru că de aceea avem juriști și pe d-na secretar care are rolul să asigure legalitatea hotărârilor de consiliu).

Recunoaște să situația salariilor este dezastruoasă și că dl.Frățilă are dreptate. Dacă s-ar fi putut rezolva problema de anul trecut, ar fi făcut dumnealor proiectul de hotărâre, ar fi avut interes dacă era legal și se putea iniția un proiect.

D-na Lupu a întrebat care este situația la Ploiești. Dumnealui poate da mii de contra exemple din țară unde nu se întâmplă așa. Atunci au considerat că cel mai bine ar fi, să îndrume respectivii angajați să meargă în instanță. Dacă își vor câștiga dreptul acolo, chiar și retroactiv, atunci soluția este legală, civilizată, și vor plăti. Dacă nu există o speță la care să se refere (cum a fost taxa de salubritate care a fost redusă), unde niște instanțe să dea soluții, care să fie considerate ca exemple, dumnealui nu o să voteze, deși își dorește.

Dl.primar menționează că ceea ce a spus dl.viceprimar este în asentimentul tuturor, cel puțin al executivului, în sensul că dacă ar fi fost convinși că se pot mări salariile în instituțiile de cultură, ar fi făcut-o. Nu știe cât mai înseamnă 20-25 de salarii, dacă la asistență socială sunt sume foarte mari care se plătesc, iar cele pentru Casa de Cultură și Casa Tineretului ar fi fost ne semnificative. Asta înseamnă că nu a fost o rea voință din partea executivului. Răspunsurile la adresele înaintate au fost ambigue, încât nimeni nu a avut curajul să mărească salariile angajaților acestor instituții. Este ușor să se dea niște bani, dar foarte greu să îi iei înapoi. Au fost în administrație și astfel de cazuri și este foarte greu să recuperezi acești bani. Unii salariați pleacă, se mută, vin. Unii nu mai vor să dea banii și se intră cu acțiuni în instanță. De aceea, soluția propusă de dl.viceprimar și la care s-au gândit, nu este deloc grea, având în vedere că răspunsurile instituțiilor specializate nu au fost clare, iar o acțiune în instanță ar fi lămuritoare.

Nu știe de ce este o problemă în legătură cu acest aspect, mai puțin acum, dar, în anii trecuți, primea în mapa de corespondență, poate de două ori pe săptămână, sentințe ale instanțelor de judecată, referitoare la corectări ale salarizării în instituțiile de învățământ. Au fost sute de astfel de hotărâri pronunțate numai în Județul Prahova, pentru unitățile de învățământ, unde se spunea că se măresc salariile și se acordă unui personal didactic, nedidactic, pentru o persoană, pentru două, pentru 10, pentru 100, diferite sume de bani. Sumele au fost așa de mari (domnii consilieri să consulte cadrul legal) încât, la un moment dat, Guvernul a împărțit acordarea acestor sume către beneficiari, pe 4 ani.

Mai există și o altă posibilitate, să se voteze proiectul de hotărâre, dar personalul de la Casele de Cultură să dea o declarație pe propria răspundere, la notariat, în sensul că, dacă se constată la un control al Camerei de Conturi că sumele sunt greșit acordate, să se restituie sumele fără nici o altă pretenție. Există și această posibilitate. Altfel, nu știe dacă cineva dorește să-și asume răspunderea, de a acorda sumele de bani, în ideea că ar putea să le acorde înapoi. Dacă domnii consilieri doresc să o facă, este în regulă. Primarul, conform Legii nr.215/2001, pune în aplicare hotărârile adoptate de Consiliul local.

I se pare că este mai bine să se cerceteze cadrul legal altfel, dacă prin scrisori nu s-a reușit să se facă. Precizează că nu există nici o rea voință.

Dl.Petrescu menționează că acest aspect s-a discutat în luna martie, când nu era Ordonanța de Urgență cu respectivele precizări. S-a discutat cu d-na deputat Paraschiv, la rândul dumneaei a discutat cu Prefectul Județului și cu juristul Consiliului Județean. A spus exact ce a menționat dl.primar, să se acționeze în instanță. Dl.Cândeș știe pentru că a fost de față.

D-na Petrovici menționează că, extrapolând la ce s-a întâmplat în domeniul sanitar vis-a-vis de o situație similară, sugerează, dacă juriștii consideră că este legal și normal, să se ceară un punct de vedere al Curții de Conturi Naționale. A înțeles că dumnealor își asumă răspunderea și pot să armonizeze în cadrul juridic unele lucruri care nu se înțeleg foarte bine în teritoriu.

În cadrul sanitar au avut o astfel de situație, au fost în audiență la Curtea de Conturi a Județului, s-a explicat și s-a dat această soluție, care, se pare, că este o soluție eficientă. Curtea de Conturi Națională își asumă și dă niște răspunsuri precise. Crede că nu ar fi rău să se încerce o astfel de soluție până se ajunge în instanță. Poate se primește un răspuns favorabil, poate este clarificată situația.

Dl.primar precizează că dacă d-na Petrovici are această informație este foarte bună, pentru că dumneaei a spus Curtea de Conturi Națională. Dacă se adresează Curții de Conturi Prahova (au mai făcut acest lucru de-a lungul timpului), aceștia răspund sistematic, că, potrivit legii, nu acordă puncte de vedere.

Antevorbitorul menționează că cei de la județ i-au învățat să facă o solicitare către Curtea Națională, care își asumă să facă precizări și să armonizeze legislația acolo unde sunt lucrurile neclare.

Dl.primar specifică că sunt trimiși de Camera de Conturi Prahova către Direcția de Finanțe Prahova, iar aceasta (care dă puncte de vedere), în acest caz spune că nu dau puncte de vedere privind legislația muncii, trimițându-i către Direcția Muncii și Protecției Sociale, care, răspunde evaziv.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Dima – modificarea datei de la 1 decembrie 2018, la 1 februarie 2019. Amendamentul a fost respins cu 8 voturi pentru (d-na Frîncu, dl.Cândeș, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Dragomir, d-na Lupu, dl.Duran, dl.Dima) și 10 abțineri (dl.Dochia, dl.Bondoc, dl.Enache, dl.Cercel, d-ra Topală, dl.Pițigoi, d-na Albu, dl.Pănescu, dl.Frățilă, d-na Clinciu). Dl.consilier Ioniță nu a votat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este respins cu 8 voturi pentru (d-na Frîncu, dl.Cândeș, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Dragomir, d-na Lupu, dl.Duran, dl.Dima) și 10 abțineri (dl.Dochia, dl.Bondoc, dl.Enache, dl.Cercel, d-ra Topală, dl.Pițigoi, d-na Albu, dl.Pănescu, dl.Frățilă, d-na Clinciu). Dl.consilier Ioniță nu a votat.

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi (nr.20) este întrebări, interpelări, diverse.

D-na consilier Petrovici cere permisiunea să plece de la lucrările ședinței.

Dl.Petrescu menționează că a participat la ședința Consiliului de administrație al Liceului Tehnologic "C.I.Istrati", împreună cu dl.viceprimar Pițigoi. Printre altele s-a discutat despre Clubul Sportiv Școlar. Este o tradiție, organizarea unui concurs cu participanți din toată țara. A avut loc și în anii precedenți, dar începând cu anul 2019, concursul este introdus în Federația Română de Atletism. Anul trecut a venit și

președintele acestei Federații. Rugămintea d-lui Pavel și a d-nei director de la Liceul Tehnologic "C.I.Istrati" este următoarea: există un teren de 4.350 mp (există proiectul terenului cu diferențele de nivel) și pentru a se omologa anumite probe, terenul trebuie nivelat și compactat. Propunerea dumnealui este să se realizeze un studiu de fezabilitate, care să se ia în calcul la întocmirea bugetului local pentru anul 2019.

Dl.viceprimar precizează că a rugat conducerea Clubului sportiv să se intereseze ce standarde impune această amenajare. Dacă nu este o lucrare de mare amploare care se poate face cu utilaje ce se pot închiria și este o lucrare simplă, aceasta se poate realiza. Se așteaptă de la liceu un document scris cu ce înseamnă aceste lucrări.

Dl.primar menționează că se pot face mai multe lucrări la Clubul Școlar Sportiv, dar dacă se merge pe bucățele, o să se termine peste 10 ani. Mai bine se investighează o posibilitate de a folosi fonduri PNDL, CNI. Deocamdată, cu fonduri europene nu s-a găsit o cale, prin care să se modernizeze toată baza sportivă (sala de sport cu terenuri). Să discute cu d-na deputat Paraschiv, dacă se poate face o inițiativă pentru o sumă mare de bani, pentru toată baza sportivă.

Dl.Cândea precizează că în ședința Consiliului local din luna decembrie a adus la cunoștință că o serie de cetățeni au semnalat abateri de la lege, de la actele normative și mai ales o serie de încălcări privind drepturile omului. Atunci a spus că se vor adresa organelor abilitate să rezolve problema.

Atunci, dl.primar a sugerat că ar fi bine să aibă loc o întrunire, o ședință cu Comisia care se ocupă de problemele juridice și de problemele dreptului omului în relația cu cetățeanul, pentru a se clarifica lucrurile și eventual să se găsească soluții.

A fost organizată ședința pe data de 15 ianuarie a.c. unde au fost invitați și au participat dl.primar, dl.viceprimar și reprezentanți din aparatul de specialitate.

A rămas profund dezamăgit, pentru că din problemele pe care le-a adus în discuție nu s-a rezolvat nimic, ba dimpotrivă, nu s-au ales decât cu afirmații calomnioase, cu învinuiri netemeinice din partea d-lui primar. Dânsul spunea că încălcarea legilor și drepturilor cetățenilor sunt lucruri prea mărunte ca să fie luate în discuție și mai ales să facă obiectul unei asemenea întâlniri și că trebuia să se ocupe de fonduri europene și de dezvoltarea orașului.

Mai mult, dl.primar, face afirmații ridicole, calomnioase la adresa comisiei de specialitate, susținând că dl.Cândea și colegii dumnealui ar avea un interes deosebit să fie înlăturat concesionarul, dl.Mihart și să fie adus un alt concesionar.

Precizează că, Comisia de specialitate a Consiliului local se ocupă de probleme juridice, de relația cu publicul și cu drepturile omului. Nu se ocupă de fonduri europene, pentru că sunt oameni care sunt plătiți în acest sens. Apreciază că respectarea legii și a drepturilor omului reprezintă o prioritate într-o comunitate normală și trebuie să aibă grijă să le dezbată și să le rezolve acolo unde este cazul.

În ceea ce privește afirmațiile calomnioase, conform cărora ar avea interese ascunse, ș.a.m.d., reamintește d-lui primar, că chiar într-o situație dusă la limită, de anulare sau de reziliere a contractului de concesiune, concesiunea nu se dă de Cândea sau de altcineva. Pentru concesiune se organizează o nouă licitație la care au voie să participe cei care se înscriu, în niciun caz dumnealui sau cei din Comisia administrație publică locală, juridic.

Nu a solicitat decât să se respecte legea, să se respecte contractul care este semnat de reprezentantul Municipiului Câmpina și în mod deosebit, să se respecte

perioadele de pășunat. De asemenea, a solicitat să înceteze activitatea ilegală care se desfășoară la fermă (s-a înființat o fermă, în loc de stână). Li s-au dat bunuri în folosință gratuită, în mod abuziv, construind acolo o fermă și aducând toată mizeria către casele cetățenilor din zona respectivă. Nu este prima dată când este calomniat, așa că nu-l interesează și nu are alte interese.

Dl. primar menționează că a participat la ședința respectivă, a avut o contribuție așa cum a crezut de cuviință, bazată și pe punctele de vedere ale juriștilor. În ceea ce privește așa zisa calomnie, dumnealui are un dosar în desfășurare, într-o instanță. Știe cum să se exprime, astfel încât să nu facă afirmații calomnioase. Dacă ședința a fost înregistrată este foarte bine și consideră că nu a făcut afirmații calomnioase. În schimb, consideră că dl. Căndea are o acțiune pe care nu știe cum să o califice, pentru că nu este jurist. O să verifice din punct de vedere juridic unde să încadreze această acțiune repetată a d-lui Căndea, prin care, sub acest pretext modest de discuție privind stâna, aduce în discuție de nenumărate ori problema stânei, a faptelor care se petrec. Utilizează foarte mult cuvântul abuz, fapte de corupție, care, dumnealui i se par că constituie subiectul unei acuzații calomnioase. Dacă se găsește cadrul legal prin care să se acționeze împotriva d-lui Căndea, o să se facă acest lucru. Cu 2-3 zile în urmă, dl. Căndea a mai transmis o scrisoare primăriei, prin care se reia aceeași problemă, în care menționează că nu i s-a răspuns.

Dumnealui a discutat cu juriștii primăriei să se conceapă cât mai repede un răspuns la problemele pe care dl. Căndea le-a trecut în scrisoare și considerații asupra acestor posibile fapte de hărțuire sau altfel de acuzații pe care nu le cunoaște, pentru că este și altceva de făcut decât să se vorbească repetat despre stână (la intervențiile repetate din Consiliul local referitoare la această problemă, la punctele de vedere scrise pe care le-a avut presărate cu tot felul de acuzații calomnioase). Nu este dispus să mai suporte prea mult acuzațiile d-lui Căndea, în acest sens. Crede că ajunge cu aceste acuzații (ședința este înregistrată, a fost înregistrată și ședința din data de 15 ianuarie), iar cei care îi văd acum își dau seama că mai au și alte lucruri de vorbit, decât despre modesta stână sau fermă care se află pe Muscel. O să se vadă ce înseamnă stână, ce înseamnă fermă (cum se declară una, cum se declară alta). O să se vadă tot ce se întâmplă acolo în legătură cu construcția și activitatea, iar după ce se va trage o concluzie, se va trece la alte subiecte mai interesante pentru Municipiul Câmpina și mai importante.

Dl. Căndea precizează că dacă se analizează toate aceste probleme, dumnealui este mulțumit să se între în legalitate.

Dl. primar precizează că se analizează adresa d-lui Căndea și o să se dea un răspuns, nu a spus că o să se dea răspunsul pe care îl așteaptă dl. Căndea. O să se dea răspunsul pe care primăria îl consideră legal.

Dl. Enache consideră că, Consiliul local are menirea de a sprijini conducerea executivă ca să poată să facă lucruri bune. Fiind început de an este vorba de buget, de ceea ce trebuie făcut pe parcursul anului.

Aduce la cunoștință următoarele aspecte:

- s-a vorbit despre iluminatul arhitectural;
- intrarea în Câmpina dinspre Cornu – s-a precizat că o să se discute cu primarul din Cornu pentru a amenaja zona respectivă, nu s-a întâmplat nimic și nimeni nu știe să intre în Câmpina din zona respectivă;

- rezolvarea zonei din intersecția str.I.H.Rădulescu cu str.Siretului – ar trebui să se gândească și la str.Muscel, dacă se poate, să se iasă cu circulația către zona care, după reparația str.Siretului, va fi foarte circulabilă;

- dacă cele 28 de persoane de la seră pot întreține gardul viu (care ar putea fi sădit în tot orașul pentru a putea fi un oraș numai cu garduri vii);

- pe fosta trezorerie există și acum firma;

- în fața gării există un panou unde era harta cu Câmpina – acum este distrusă total;

- propune analiza și rezolvarea imediată a situației create de Consiliul local la Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare (să se întâlnească toți cei implicați și să se rezolve problema);

- analiza imediată a situației de la Hidro Prahova;

- la str.Dunării a fost rezolvată problema cu apa care se strângea când ploua și acest lucru este foarte bine;

- acum se rezolvă prin asfaltare intrarea la sediul pieții publice unde se strângea apa, pentru că este o zonă foarte populată.

Dl.Frățilă menționează că, în afară de axul central al orașului, asfaltul de pe străzi a început să se ciuruiască.

De asemenea, parcările – pentru că se discută bugetul pentru acest an să se încerce rezolvarea parcările, pentru că orașul se sufocă între orele 08,00 – 18,00. De la magazinul piese auto și până la policlinică sunt mașini parcate mai multe ore sau zile. Să se monteze parcometre sau altceva.

Știe că s-a realizat un studiu de trafic – nu a fost discutat de Consiliul local și nu se știe ce se întâmplă. Propune să aibă loc o discuție pe această temă și să se încerce ca, în bugetul local pe anul acesta să fie inclusă o sumă de bani destinată rezolvării problemei ridicate.

Se adresează d-nei secretar – să se rezolve cu terenul de la fosta tabără. Este inventariat de Consiliul local, dar nu se poate folosi acea suprafață pentru ce și-au propus. Crede că dl.primar a prins în bugetul local un SF pentru realizarea unei săli de sport. Dorește să știe ce se întâmplă, care sunt demersurile.

D-na secretar Moldoveanu menționează că a spus și o mai spune că s-a înaintat adresă către minister, au fost informați că s-a inventariat terenul în domeniul public, s-a finalizat și lucrarea de cadastru și există și carte funciară. Li s-a solicitat să pună în aplicare hotărârea de Guvern, în sensul de a demola clădirile. Există o hotărâre de Guvern prin care au trecut clădirile din domeniul public în privat, le-au casat în vederea demolării. O să facă o revenire, o să se atașeze și fotografiile să se vadă că nu mai sunt clădiri, sunt niște fundații. Precizează că nu s-a primit răspuns.

Antevorbitorul menționează că terenul este al Municipiului, dar nu poate fi folosit pentru proiecte comunitare. Întrebă dacă poate să fie dat în judecată.

D-na secretar precizează că o să revină cu o adresă, atașează fotografiile și o să li se ceară acordul să demoleze primăria construcțiile, dar pe cheltuiala lor.

D-na Albu menționează că este proprietatea lor și să distrugi bunul altuia este o problemă.

Dl.Ioniță se adresează d-lui primar – pentru că se discută bugetul, ca să nu se mai întâmple ce s-a întâmplat anul trecut, să se încerce, să aibă loc o ședință înainte de aprobarea bugetului și să se asculte punctele de vedere, măcar a unui reprezentant de la fiecare partid.

Dl. primar răspunde la unele probleme care s-au discutat în cadrul ședinței:

- ape pluviale str. Muscelului – la intersecție, constituie o lucrare pentru care deja a avut loc licitația, s-a găsit un câștigător la procedura de achiziție, urmează să înceapă lucrarea. Actualul executant s-a declarat foarte dornic să lucreze când vremea va fi favorabilă;

- în ceea ce privește legătura cu str. Muscelului – trebuie elaborat un PUZ, dar acesta drenează de mai multă vreme;

- parcurile și Piața Centrală – a discutat cu dl. director Nistor și s-au identificat mai multe căi de rezolvare a problemelor care există în acea zonă. Referitor la parcare, i se pare o idee bună ca aceasta să fie realizată în zona actualului bazar, care nu este prea populat, sunt doar câteva micromagazine care mărginesc acest bazar, o să vadă ce se întâmplă cu cei care au activitate acolo. Dacă bazarul se depopulează și se transformă în parcare o să constituie o gură de oxigen pentru cei care doresc să parcheze mașina în zona centrală (parcarea o să fie administrată de piață, iar veniturile o să crească, dacă mai administrează și Corpul C2, după aprobarea noilor tarife). După discuția pe care au avut-o, teoretic se poate ajunge la un echilibru de venituri și cheltuieli și nu va mai apela la subvenția Consiliului local, care ar duce la creșterea salariilor. Este o discuție care se mai poate relua cu Comisia de buget, cu alte comisii din Consiliul local, astfel încât să fie profitabilă, să existe parcări și să nu fie nicio nemulțumire.

- în legătură cu tabăra a spus d-na secretar Moldoveanu ce s-a făcut. Tabăra, cu mulți ani în urmă trebuia să fie predată primăriei. Aceasta există în niște hârtii, ca un obiectiv, în domeniul privat al statului și aparține de Direcția Taberelor (care crede că nu s-a desființat). Tabăra chiar dacă nu mai există (decât niște fundații în loc de clădiri), trebuie predată măcar teoretic, printr-un document în care să se menționeze că trece din proprietatea privată a statului în proprietatea privată a Municipiului Câmpina și din administrarea statului – Direcției Taberelor, în administrarea noastră.

- referitor la buget – acesta este în curs de a fi întocmit ca draft. Promite Consiliului local că va face discuții cu toți consilierii locali (fie că sunt din majoritatea Consiliului local sau din opoziție). Îi avertizează pe domnii consilieri că este un buget greu de gestionat pentru că:

- cheltuielile salariale față de anul trecut au crescut semnificativ, așa cum a spus la proiectul de hotărâre, iar cheltuielile au crescut foarte semnificativ, pentru că sunt proiecte cu fonduri europene pe care dorește să le deruleze (este în curs de întocmire documentația pentru credit pentru a se câștiga bani pentru cofinanțare); sunt lucrări mari pe care administrația își propune să le facă și pe care cetățenii le așteaptă (asfaltări – Bobîlna, unde lucrarea este începută, Calea Doftanei – lucrare pe care vor să o înceapă, Voila – s-a găsit un proiect vechi pe care doresc să îl refacă, cimitirul care este blocat din cauza rezilierii unui contract, Parcul soldat unde mai sunt puține cheltuieli, Căminul Energetic, ș.a.m.d.). Sunt multe obiective de investiții de realizat, de asemenea reparații și nu știe cum vor combina nivelul de cheltuieli cu veniturile.

Școlile au venit cu solicitări surprinzătoare, cum este Colegiul Național "Nicolae Grigorescu", care a venit cu o propunere de aproape 800 mii lei, dar și alte două licee care au venit cu solicitări pentru câteva sute de mii lei, iar o grădiniță la fel. Sunt solicitări foarte mari.

Spitalele doresc să facă și ele pași foarte mari: Spitalul Câmpina să termine blocul operator și ATI, Spitalul de Psihiatrie Voila să renoveze unele clădiri.

Toată lumea dorește să realizeze anumite lucruri, dar veniturile nu au crescut în acest an sau cel puțin până acum nu știe că ar fi crescut, iar cheltuielile salariale, vor crește, pentru că încă nu s-au aprobat. Atunci, dacă veniturile sunt aceleași și cheltuielile cresc foarte mult, nu știe cum putem avea pretenții mult mai mari față de ce am avut.

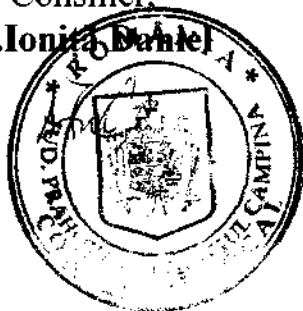
În afară de credit, pe care speră să fie câștigat, nu vede de unde s-ar găsi bani suplimentari. Veniturile se estimează acum doar la nivelul veniturilor anului 2018, pentru că nu se știe ce o să primim din impozitul pe venit și din sume defalcate din TVA.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,

dl. Ionita Daniel



Secretarul Municipiului
Câmpina,
jr. Moldoveanu Elena

Întocmit,

ec. Bălan Lavinia

Iordache Gabriela