

PROCES – VERBAL **încheiat astăzi 29 august 2013**

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.511/23 august 2013 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – Viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Anton Iulian – șef Serviciu juridic, contencios, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent al Consiliului local, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Primăriei municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.Telegescu Daniel, la ele fiind prezenți toți membrii Consiliului local (19 consilieri).

Pentru început, președintele ședinței supune la vot procesul – verbal încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului local din data de 25 iulie 2013 și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

De asemenea, președintele ședinței întreabă dacă sunt completări sau modificări referitoare la proiectul ordinii de zi.

Dl.primar propune completarea proiectului ordinii de zi cu următoarele puncte:

- la punctul 2 – proiectul de hotărâre privind angajarea Cabinetului de Avocat „Elena Teodorescu”, municipiul Câmpina, care să formuleze recurs împotriva sentinței civile nr.2.363/5 iulie 2013 a Tribunalului Prahova și să ne reprezinte în fața instanței judecătorești competente;

- la ultima poziție a proiectului ordinii de zi - punctul întrebări, interpelări, diverse.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu completările respective și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Președintele ședinței propune Consiliului local, ca înainte de începerea lucrărilor ședinței să i se dea cuvântul d-lui Chirobocea pentru a expune unele probleme legate de câinii comunitari.

Se supune la vot propunerea d-lui Telegescu și este aprobată cu 12 voturi pentru și 7 abțineri.

Ia cuvântul dl.Chirobocea care spune că, în luna februarie a fost delegat, prin concesiune, Serviciul public de gestionare a câinilor fără stăpân, unde au fost unele

erori la caietul de sarcini și la contract, referitoare la reglementarea investițiilor la adăpost.

Dumnealui a investit în adăpost aprox. 50.000 lei, unde sunt strânși 280 de câini.

Dorește ca, Consiliul local să mai aloce o sumă de bani pentru a se mai realiza adăposturi pentru câini, pentru adăpostirea acestora pe timp de iarnă. Platformele trebuie betonate. În ceea ce privește hrana, s-a rezolvat problema cu ajutorul unor firme.

În momentul de față există încălzire centrală, s-a introdus apă, curent, s-au realizat țarcuri.

Suma necesară este de aprox. 20.000 – 25.000 euro, pentru ca adăpostul să fie modern.

Drumul până la adăpost a fost realizat printr-o sponsorizare.

Dl.viceprimar se referă la Caietul de sarcini, spunând că la art.12 – Programul prestației, se menționează că, ofertantul va amenaja pe cheltuiala proprie centrul de gestionare a câinilor fără stăpân, cu respectarea cerințelor sanitar veterinare.

La art.17, Cap.IV, se menționează că finanțarea investițiilor se asigură din următoarele surse: fonduri proprii ale operatorului, credite bancare obținute de operator, contribuție de capital privată a operatorului și alte surse.

De asemenea, dorește să citeze din sarcinile pe care operatorul le are și modul de realizare a contractului, iar în ședința Consiliului local din luna septembrie, operatorul să prezinte modul în care au fost realizate prevederile din contract, pentru că, la Criteriul IV se menționează că, pentru primirea de puncte la acest criteriu este obligatoriu ca ofertanții să prezinte grafic tip Gantt pentru specificarea activității de realizat și a timpului în care se vor finaliza investițiile.

De asemenea, ofertanții vor prezenta o analiză a raportului investițiilor și se acordă punctaj pentru realizarea investițiilor.

Apreciază activitatea d-lui Chirobocea, dar consideră că nu se poate modifica caietul de sarcini, regulamentul și contractul.

Dacă se analizează modul în care firma își desfășoară contractul, la Cap.I – Dispoziții generale, alin.(3), se menționează că ”la procedura de achiziție publică privind delegarea prin concesiune a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân pot participa persoane fizice, juridice, străine, având obligația ca în termen de 3 luni de la semnarea contractului, să-și deschidă punct de lucru pe raza municipiului Câmpina”.

Se adresează d-lui Chirobocea, întrebându-l dacă a deschis punct de lucru pe raza municipiului Câmpina.

Răspunsul d-lui Chirobocea este afirmativ.

Antevorbitorul se adresează d-lui Ecaterinescu, spunându-i să verifice și să-i comunice.

De asemenea, în contract, la Cap.II – Obiectul concesiunii, art.2, pct.,b” – se menționează –”asigurarea personalului necesar pentru prestația serviciului, după cum urmează: un medic veterinar, cel puțin un tehnician veterinar, un șofer și minim 2 muncitori”, lucru care nu s-a realizat până în prezent.

La art.5 se specifică – să elibereze domeniul public și privat al municipiului Câmpina de câini fără stăpân, în maxim 6 luni de la semnarea contractului.

Spune că au trecut cele 6 luni și întreabă dacă mai sunt câini în Câmpina.

Solicită respectarea caietului de sarcini, a regulamentului de organizare a licitației și a contractului, iar în situația în care Consiliul local va fi de acord să se facă investiții la adăpost, să se impună o clauză – ca toate investițiile care se vor realiza, să se facă printr-o selecție de oferte, la care dl.Chirobocea să nu participe.

Nu dorește ca adăpostul să-i dea posibilitatea să solicite investiții, pentru că în urma situației de la școli, dl.Chirobocea are lucrări la Colegiul Tehnic „Constantin Istrati” în valoare de aprox. 900 milioane lei, din care 500 milioane lei pentru acoperiș.

S-au făcut reparații și la Casa de Cultură cu o persoană care avea influență asupra unor consilieri, unde plouă în continuare. Se va reface acoperișul în totalitate și se garantează pe o perioadă de 30 – 40 ani.

Pentru lucrările pe care dl.Chirobocea le va efectua la Colegiul Tehnic „Constantin Istrati”, dl.viceprimar se va ocupa personal de cantitățile de materiale, manoperă și tot ce se va introduce în suma de 500 milioane lei pentru reparația acoperișului, pentru că este convins că, cu suma alocată se poate realiza o lucrare bună.

De asemenea, precizează că se interzice adopția de câini din alte localități până la rezolvarea problemei în municipiul Câmpina.

Din informațiile pe care le deține au fost aduși câini în adăpost din Băicoi și din alte localități.

Dl.Chirobocea spune că informațiile sunt greșite.

Antevorbitorul spune că știe și numărul câinilor care s-au adus de la Băicoi și de la Telega și o să verifice dacă sunt angajate cele 5 persoane, dacă mașina este înscrisă și destinată acestui scop, dacă persoanele sunt încadrate cu carte de muncă la ITM.

Este de acord să se presteze activități cu primăria, dar acestea să fie executate legal, corect și în limitele prevăzute de lege.

Dl.Enache se referă la solicitarea d-lui Chirobocea, de a se mai alocă o sumă de bani pentru investiții, spunând că ar trebui ca acesta să prezinte o justificare, cu devize.

Dl.primar spune că pot fi studiate documentele amintite de dl.viceprimar și dacă Consiliul local consideră că, societatea comercială care a câștigat licitația nu și-a îndeplinit sarcinile, se poate hotărî, de comun acord, ca societatea să-și încheie activitatea și să se rezilieze contractul.

Există totuși o problemă, nu știe dacă se mai găsește o altă societate comercială care dorește să se ocupe de gestionarea câinilor fără stăpân, cu 9.000 lei/lună care se alocă în momentul de față.

Altfel, Câmpina se va umple rapid de câini, sau se vor da niște sume foarte mari unor persoane fizice autorizate sau persoane juridice care să ridice câinii din Câmpina, contracost.

Acest lucru ar fi util pentru firmă să aducă câinii înapoi noaptea, pentru a avea la infinit câini de prins. Crede că nu acesta este scopul și dl.Chirobocea nu are interesul să fie mulți câini în Câmpina și să se înmulțească, pentru că după aceea va depune eforturi foarte mari să-i prindă (consum de motorină, salarii pentru oameni, tranchilizante).

Dl.Chirobocea nu are interes ca numărul de câini să crească sau să rămână constant. Firma care prinde câinii, cu o sumă de bani pe cap de câine, are tot interesul ca numărul de câini să existe la infinit.

Consiliul local hotărăște cum dorește, chiar dacă în caietul de sarcini nu se specifică că trebuie să se facă investiții. Acestea se pot realiza cu fonduri de la domeniul public, ca fiind un obiectiv al domeniului public al municipiului Câmpina (realizarea de adăposturi, padocuri, cu beton, cu împrejmuire și parțial cu acoperiș).

Dacă Consiliul local consideră că trebuie reziliat contractul, se poate face acest lucru când se dorește. Firma încearcă să strângă câinii, față de situația anterioară, când firma venea o dată pe lună și strângea câte 10 câini.

D-na Preda spune că înainte de a se încheia licitația de concesiune a serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, a discutat cu un medic veterinar pentru rezolvarea problemei câinilor fără stăpân din municipiul Câmpina. De la Primărie i s-a spus acestei persoane că la adăpostul câinilor există padocuri, totul este zugrăvit, numai să se pornească treaba, iar ce mai este de făcut să realizeze firma care va concesiuna serviciul respectiv. Persoana respectivă s-a dus la adăpost pentru a vedea condițiile care sunt, după care i-a dat telefon vorbitoarei și i-a spus că ceea ce i-a fost comunicat de la Primărie nu se regăsește la fața locului.

Dorește să știe câți bani s-au alocat pe an pentru strângerea câinilor, înainte de a prelua această activitate dl.Chirobocea.

Consideră că acesta a avut curaj pentru desfășurarea acestei activități și trebuie ajutat.

Medicul veterinar cu care a luat legătura inițial a specificat faptul că nu este de ajuns adăpostul pentru câini.

Dl.Tudor consideră că solicitarea d-lui Chirobocea trebuia analizată de executiv, iar într-o viitoare ședință de rectificare a bugetului se putea suplimenta suma, dar justificată.

D-na Clinciu reamintește faptul că, în ședința din luna iulie a Consiliului local, spunea că, Consiliul local, prin contractul încheiat are unele obligații, dar care trebuiesc determinate foarte clar ca să se știe ce ar trebui să asigure Consiliul local, în calitate de concesionar pentru prestarea serviciului.

În contract, la Cap.VI există obligațiile părților – obligațiile concesionarului, unde se menționează că, concesionarul va asigura contracost materialele necesare pentru prestarea serviciului.

Firma are obligația pentru cei 9.000 lei/lună să își îndeplinească sarcinile din contract, dar și Consiliul local are obligații care nu sunt determinate, mai ales că este proprietarul imobilului unde se desfășoară activitatea. Dacă se fac îmbunătățiri la imobil, acestea o să rămână primăriei.

Dl.viceprimar spune că foarte mulți medici au luat caietul de sarcini, dar nimeni nu se putea încadra în suma alocată.

Dacă caietul de sarcini și regulamentul erau făcute corect, veneau profesioniști pentru realizarea activității.

În anii trecuți cheltuielile nu au depășit 60.000 lei, iar anual s-au strâns peste 500 de câini.

Anul acesta cheltuielile sunt de 140.000 lei, plus utilități, ceea ce înseamnă că ar trebui să ridice 1.500 de câini și nu știe dacă s-au adunat 300 de câini.

Trebuie analizat și să se vadă cu ce mai poate fi ajutată firma, dar a solicitat ca lucrările la adăpost să nu se facă cu firma d-lui Chirobocea. Drumul nu a fost făcut din sponsorizare, ci de o firmă care a îngropat o conductă și a avut obligația să reamenajeze drumul.

Firma să facă un referat către Consiliul local prin care să aducă la cunoștință lucrările care trebuie executate, după care se va întocmi un deviz de lucrări și altcineva le va executa.

A i se încredința lucrările direct firmei d-lui Chirobocea este incompatibilitate. Nu are nimic personal cu dl.Chirobocea și îi apreciază activitatea, dar dorește să se procedeze conform legii.

Regulamentul, caietul de sarcini și contractul au fost întocmite de d-na Albu în mandatul trecut și în scopul de a reduce cheltuielile, dar acestea nu s-au redus ci s-au triplat în momentul de față.

S-ar putea ca în ședința următoare a Consiliului local, fraza la care a făcut referire d-na Clinciu să fie eliminată din caietul de sarcini și din regulament.

Dl.Telegescu spune că în 6 luni de derulare a contractului, suma alocată firmei este de 54.000 lei.

Dl.viceprimar spune că, suma menționată anterior reprezintă calculul pe un an, respectiv $90 \times 1,24$ (TVA) $\times 12$ luni, la care se adaugă plata utilităților.

Dl.primar spune că societatea comercială, prin scrisoarea adresată Consiliului local a solicitat să execute unele lucrări de construcții.

Având în vedere că dl.Chirobocea nu are prinse în contract anumite sume pentru lucrări, iar suprafețele la care face referire sunt cuprinse în azilul chinologic pe care îl administrează, consideră că este nevoie de acordul Consiliului local, pentru a se efectua lucrări în acel azil.

Terenul este pe domeniul public, dar este administrat de dl.Chirobocea; pentru că, contractul nu este clar, primăria poate executa sau nu lucrări, sau reprezentantul firmei să se descurce cu banii care i se alocă.

D-na Albu spune că, dacă activitatea de strângere și gestionare a câinilor fără stăpân și concesiunea acestuia li se pare unora profitabilă, întreabă de ce nu își fac firmă.

Dumneaei va propune rezilierea contractului.

Dl.viceprimar spune că lucrările se pot face cu bani de la domeniul public, dar a solicitat, pentru a nu se intra în incompatibilitate, ca lucrările să nu fie realizate de către dl.Chirobocea.

Dl.primar se adresează d-lui viceprimar întrebându-l dacă se poate scrie în caietul de sarcini că se realizează o lucrare, dar la licitație să nu participe firma Alextib.

Dl.viceprimar spune că, firma a luat contractul de gestionare a câinilor, promițându-i-se că i se va asigura și alte lucrări.

Președintele ședinței, înainte de a se trece la discutarea punctelor însrise pe ordinea de zi, îi informează pe domnii consilieri că va da voie decât o singură dată să aibă discuții sau amendamente la un proiect de hotărâre pe parcursul ședinței și o singură dată dreptul la replică.

Se trece la discutarea **primului punct** înscris pe ordinea de zi, **raport de activitate al Primarului Municipiului Câmpina pentru perioada iulie 2012 – iunie 2013.**

Dl.Pițigoi spune că s-a luat la cunoștință și mulțumește d-lui primar.

D-na Petrovici spune că este bun raportul, realizările sunt frumoase și utile cetățenilor din municipiul Câmpina, dar are o singură observație, în sensul că, titlul trebuia să fie altul – dare de seamă asupra activității Primarului și a Consiliului local al municipiului Câmpina, astfel încât să știe toți cetățenii că realizările s-au putut face prin conlucrarea constructivă între Consiliul local și instituția Primarului.

Dl.Telegescu spune că raportul a fost întocmit conform Legii nr.215/2001.

Dl.Tudor spune că, conform Legii nr.215, primarul trebuie să prezinte raportul în primul trimestru.

În cuvântul dl.Anton, care spune că, la art.63, alin.(3) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, se menționează că „primarul prezintă Consiliului local, în primul trimestru, un raport anual privind starea economică, socială și de mediu a unității administrativ – teritoriale”.

De asemenea, tot primarul poate prezenta, la solicitarea consiliului local, alte rapoarte și informații.

Dl.primar spune că a considerat că nu este cazul să prezinte un raport de activitate în primul trimestru, ci după un an de mandat, astfel încât să se poată considera o activitate pe o perioadă de un an de zile.

În ceea ce privește denumirea raportului, aceasta a fost preluată din Legea nr.215/2001.

Următorul proiect de hotărâre luat în discuție se referă la **angajarea Cabinetului de Avocat „Elena Teodorescu”, municipiul Câmpina, care să formuleze recurs împotriva sentinței civile nr.2.363/5 iulie 2013 a Tribunalului Prahova și să ne reprezinte în fața instanței judecătorești competente.**

În cuvântul inițiatorului proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că trebuie angajată în continuare d-na avocat Teodorescu pentru a formula recurs împotriva sentinței civile nr.2.363/5 iulie 2013.

Timpul fiind scurt până la depunerea recursului, a propus proiectul de hotărâre în regim de urgență.

Crede, în continuare, că, instanța de judecată o să judece logic propunerea municipiului Câmpina și nu o să o considere doar formal din punct de vedere al Ordonanței nr.34 și să se piardă recursul.

Dacă se va discuta logic se va câștiga recursul, pentru că are informații că sunt multe primării care au câștigat astfel de procese.

Prezintă pe scurt cazul:

1. – s-a spus ca dirigintele de șantier să aibă experiență similară în dirigenția de șantier a unor proiecte cu fonduri europene; i s-a spus că a restrâns aria de prezentare a ofertelor.

A considerat că este bine să aibă experiență în proiecte cu fonduri europene, care se desfășoară altfel decât proiectele obișnuite, chiar și cu fonduri guvernamentale care au cerințe mult mai drastice și mai complicate decât proiectele obișnuite.

2. - Primăria Câmpina putea să facă o încredințare directă a contractelor către o firmă.

Nu s-a dorit să se facă încredințare directă, ci selecție de oferte, pentru mai multă transparență. Pentru selecția de oferte trebuia să se respecte Ordonanța nr.34 în care se menționează să nu se restrângă aria de prezentare.

În continuare, crede că ar trebui să se încerce câștigarea recursului, pentru că s-a dorit să se lucreze cu firme cu mai multă experiență în fonduri europene și nu în orice activitate.

Dl.viceprimar spune că dumnealui nu va vota proiectul de hotărâre, pentru că atunci când a fost angajat prima dată Cabinetul de Avocat „Elena Teodorescu” a spus că se aruncă cu banii, iar acum observă că se continuă.

Corecția care se aplică este 16.100 lei și se cheltuie 2.000 lei, ceea ce înseamnă o creștere de 12,50%, astfel paguba prin aplicarea corecției crește de la 16.100 lei la 18.100 lei.

Din informațiile pe care le are, i s-a spus că nu există motive de recurs și nu trebuie să se ascundă faptul că există o Ordonanță de Guvern în care se specifică că Ministerul Finanțelor preia toate corecțiile financiare, inclusiv cele din instanță.

În situația în care, corecția financiară nu se încadrează în ordonanță, înseamnă că cineva este vinovat și undeva s-a greșit.

Procesul nu se va câștiga și este împotriva pierderii a încă 1.000 lei care reprezintă plata onorariului.

Solicită d-lui Ecaterinescu, ca până la sfârșitul anului, când se încheie exercițiul financiar, să prezinte un raport cu toate procesele pentru care au fost angajați avocați externi, sumele de bani care s-au cheltuit și eficiența.

Dl.primar se referă la afirmația d-lui viceprimar „cineva este vinovat”, spunând că motivele pentru care s-a primit corecția sunt cele menționate anterior.

Dacă se consideră că motivele prezentate constituie vina cuiva, persoana vinovată trebuie să plătească; crede că persoana sau persoanele care au judecat astfel au gândit că fac bine pentru instituție și condițiile sunt bune pentru o selecție de oferte astfel încât lucrările să fie de bună calitate.

Dl.viceprimar spune că valoarea de 16.100 lei reprezintă 5%, înseamnă că valoarea lucrării de dirigenție de șantier a depășit valoarea de 15.000 euro, motiv pentru care a avut loc o selecție de oferte anunțată la ANRMAP. Dacă există avizul ANRMAP-ului că documentația este corectă, corecția financiară va fi preluată de Ministerul Finanțelor.

Se întreabă cum s-a făcut licitația, de ce nu există avizul de la ANRMAP, SEAP și de ce corecția nu este preluată de Ministerul Finanțelor.

Dl.primar spune că s-a făcut încredințare directă, cu suma contractului sub 15.000 euro, iar în ședința următoare a Consiliului local să se prezinte contractele.

Dl.Frățilă întreabă dacă corecțiile respective se încadrează în Ordonanța Guvernamentală.

Dl.Anton spune că a apărut Ordonanța, a discutat și cu colegile de la Serviciul contabilitate, dar așa cum este formulată ordonanța, este foarte greu să își dea seama dacă corecțiile aplicate la Calea Daciei se aplică și în cazul municipiului Câmpina.

La acest act normativ trebuie să apară Normele Metodologice și se va ști foarte clar care sunt modelele de cerere, care este procedura.

Dl.Frățilă spune că în urma argumentelor prezentate, propune d-lui primar să mai amâne proiectul de hotărâre.

Dl.Anton reamintește faptul că termenul de recurs este 6 septembrie; este un termen de decădere, iar în situația în care nu se declară recurs până la această dată, Primarul este decăzut din dreptul de a exercita această cale de atac.

Dl.Zăgan spune că ar dori ca într-o ședință a Consiliului local să felicite un jurist al primăriei care a avut ocazia să apere interesele primăriei, mai ales că în ședința anterioară a Consiliului local, dl.secretar Moldoveanu a spus că juriștii sunt capabili să reprezinte primăria.

Dl.primar reamintește faptul că, corecția importantă pentru care există proces în instanță este cea de 25% pentru prețul lucrării de execuție pentru Calea Daciei. Pe lângă aceasta s-au mai aplicat încă două corecții pentru publicitate și dirigenție de șantier. A considerat că dacă se face contestație pentru corecția de 25%, ar trebui să se facă și pentru celelalte două lucrări pentru a fi consecvenți și nu pentru că sumele sunt mari.

Proiectul de hotărâre se referă la cele două corecții – publicitate și dirigenție de șantier, care sunt minore ca sumă. Dacă nu se dorește, Consiliul local poate să nu aprobe proiectul.

Consideră că trebuie să se lupte pentru banii municipiului Câmpina.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este respins cu 9 voturi pentru (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Dumitrescu, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu, d-na Papuc) și 10 abțineri (dl.Enache, dl.Zăgan, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, d-na Petrovici, dl.Tudor, d-na Stănică, dl.Frățilă, dl.Tifigiu, d-na Stănică).

Punctul nr.2 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.98/25 iulie 2013 referitoare la modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.32/25 martie 2013 privind alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice, sportive și educative organizate de Consiliul local, în anul 2013.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Frățilă, care spune că dl.Florin Dochia – directorul Casei de Cultură a solicitat inițierea proiectului de hotărâre, motiv pentru care dorește ca dl.Dochia să ia cuvântul în locul dumnealui.

Dl.președinte al ședinței spune că o să-i dea cuvântul d-lui Dochia, în cazul în care sunt discuții sau amendamente.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.3**) este **proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 168,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, Calea Doftanei, nr.9, T 83, Parcela 960, Nr.cadastral 25.284.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica care spune că a inițiat proiectul de hotărâre, pentru că dl.consilier Enache a fost plecat în concediu.

De asemenea, adaugă faptul că d-na Brînză a obținut o hotărâre judecătorească de constatare a dreptului de proprietate pentru suprafața de 87 m.p., care se adaugă la terenul pe care dumneai îl avea deja în proprietate și unde a construit imobilul aflat în discuție.

De asemenea, a obținut și o sentință civilă privind constatarea dreptului de proprietate asupra clădirii și a înscris în cartea funciară imobilul.

În momentul de față are transcris dreptul de proprietate la Oficiul de Cadastru, ceea ce înseamnă, din punct de vedere al Consiliului local, că nu se mai poate demola și va rămâne în stadiul în care este acum, dacă d-na Brînză nu poate să facă extinderea și să termine clădirea.

Roagă Consiliul local să voteze proiectul de hotărâre, având în vedere și prețul concesiunii este de 88 euro/m.p. + TVA.

D-na Albu spune că este de acord și va vota proiectul de hotărâre, motivul fiind acela ca în Câmpina să nu mai existe ziduri care rămân pustii și părăsite.

Dorește să facă un amendament în sensul ca respectiva construcție să rămână la stadiul la care este, să nu se mai adauge un etaj sau o mansardă, pentru că în raportul de specialitate întocmit de Biroul Urbanism se menționează că în zona respectivă se poate construi P+1, P+2 sau P+2+Mansardă retrasă.

Propune la art.3 din proiectul de hotărâre – „Beneficiarul concesiunii este obligat să solicite eliberarea autorizației pentru o clădire de P+3 și să înceapă construcția în termen de 1 an de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri”.

Nu știe dacă este legal ca în cuprinsul hotărârii să i se impună beneficiarului acest lucru, dar s-a gândit că d-na Brînză trebuie să intre în legalitate.

Dl.Olărașu spune că nu este un impediment să se introducă amendamentul în proiectul de hotărâre, dar oricum se va ajunge la emiterea autorizației de construire și arhitectul șef va ține cont de această propunere.

Dl.Tudor întreabă ce s-ar întâmpla dacă la următoarea ședință a Consiliului local, toți din Câmpina care au construit ilegal, vor solicita intrarea în legalitate, a tuturor construcțiilor.

De asemenea, întreabă cum este posibil să ajungi cu construcția la ultimul nivel, iar controlul din partea primăriei să se facă la sfârșitul execuției construcției, atunci când s-a făcut și actul de constatare.

Pentru această clădire s-a făcut și cadastru, motiv pentru care întreabă cum reprezentanții primăriei nu și-au pus întrebarea cum s-a făcut înregistrarea în cadastru a unei clădiri care nu a avut autorizație de construire.

D-na Clinciu spune că, atâta timp cât există o hotărâre judecătorească prin care s-a stabilit dreptul de proprietate asupra unui imobil, Oficiul de Cadastru nu solicită procesul – verbal de recepție, singurul document care îl cere este hotărârea judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă.

Procesul – verbal de recepție se solicită în cazul în care există autorizație de construire.

Dl.Ioniță se referă la art.1, alin.(3) din proiectul de hotărâre – „Termenul concesiunii este egal cu durata existenței construcției ce urmează a se edifica pe acest teren”, spunând că aceasta deja există.

D-na Clinciu spune că concesionarea terenului se face în vederea extinderii construcției existente, motiv pentru care alin.(3) se referă la durata existenței construcției ce urmează a se edifica.

Dl.Ioniță se adresează d-nei Albu, întrebând de ce a propus P +3 E.

D-na Albu spune că a propus acest lucru pentru a nu se mai construi și mansardă.

Dl.viceprimar se adresează d-nei Clinciu, întrebând dacă d-na Brînză are cadastru la clădire, pentru că nu se poate face intabularea imobilului fără cadastru.

De asemenea, îi răspunde d-lui Tudor, spunând că toți ceilalți pentru a intra în legalitate trebuie să construiască pe terenul lor, trebuie să facă o acțiune în constatare pe care să o câștige, să facă intabularea, după care să vină la primărie.

Este de acord cu propunerea d-nei Albu, construcția să fie P+3E, numai în scopul de a exista un aspect plăcut în fața Colegiului Național ”Nicolae Grigorescu”.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-nei Albu – „Beneficiarul concesiunii este obligat să solicite eliberarea autorizației de construire pentru extinderea construcției de P+3E și să înceapă construcția în termen de 1 an de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri”. Amendamentul este aprobat cu 18 voturi pentru și un vot împotriva (dl.Tudor).

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și este adoptat cu 16 voturi pentru și 3 abțineri (d-na Petrovici, dl.Tifigiu și dl.Tudor).

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 135,00 m.p., Tarla 70, Parcela Cc 3802, Cc 3805, situat în municipiul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.consilier Zăgan, care spune că a retras de pe ordinea de zi a ședinței anterioare proiectul de hotărâre pentru că rapoartele de specialitate erau contradictorii.

Crede în continuare că, o platformă de beton care a fost fundația unui magazin, nu poate fi considerată spațiu verde sau parc. Dacă se consideră spațiu verde, înseamnă că executivul dorește să pună iarbă în acel loc.

Pentru că a văzut avizele negative, a dorit să retragă proiectul de hotărâre, dar solicitantul trebuie să primească un răspuns oficial, în sensul că acest răspuns va fi rezultatul votului Consiliului local.

Dl.Frățilă se adresează executivului, întrebând dacă în acea zonă este parc sau zonă verde.

Dl.Anton spune că raportul de specialitate al Serviciului ADPP și în care se stipulează că terenul este inventariat ca spațiu verde, este întocmit de d-na Olteanu Felicia – șeful Serviciului ADPP care se află la lucrările acestei ședințe.

D-na Olteanu Felicia spune că în registrul spațiilor verzi este inventariată o suprafață de aprox.1.700 m.p., care ar include și suprafața de teren de 135 m.p.

Dl.Anton spune că proiectul de hotărâre aflat în discuție se referă doar la inventarierea terenului în domeniul privat al municipiului Câmpina.

D-na Dumitrescu spune că a fost la fața locului și a văzut că este o placă betonată, dar nu este spațiu verde.

Dl.primar spune că s-a consultat cu dl.Anton și dacă în acel loc a fost spațiu comercial, acesta exista de foarte multă vreme, înainte de a se emite registrul spațiilor verzi. Întreabă cum a apărut terenul respectiv în registrul spațiilor verzi și când a fost întocmit acest registru.

Dl.Anton spune că registrul a fost întocmit după anul 2006.

D-na Dumitrescu spune că dacă se vor face măsurători, suprafața de 135 m.p. va fi în plus și nu intră în spațiul verde.

Dl.primar spune că explicația ar fi că s-a măsurat spațiul verde și din acesta lipsește o suprafață, dar nu se menționează că lipsește suprafața de 135 m.p.

Vorbitorul se adresează d-nei Olteanu întrebând-o dacă suprafața de 135 m.p. era în spațiul verde, pe care există o platformă de beton.

D-na Olteanu spune că întreaga suprafață a parcului este de 1.700 m.p., iar suprafața de 135 m.p. era în spațiul verde.

Președintele ședinței spune că proiectul de hotărâre se referă doar la inventarierea terenului în domeniul privat, motiv pentru care propune ca la următoarea ședință să se prezinte schița întregului parc.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru (d-na Albu, dl.Nistor, dl.Enache, dl.Zăgan, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, d-na Petrovici, d-na Petrovici, d-na Dumitrescu, d-na Clinciu, d-na Preda, d-na Papuc, dl.Bondoc, d-na Stănică, dl.Frățilă, dl.Dulă, dl.Dragomir) și 2 abțineri (dl.Tudor și dl.Tifigiu).

Următorul punct (nr.5) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind darea în administrare Spitalului Municipal Câmpina a unui spațiu, în suprafață de 15,80 m.p.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Tudor Gheorghe, care spune că, Spitalul Municipal Câmpina a înaintat o adresă prin care solicită avizul favorabil pentru închirierea unui spațiu pentru amplasarea unei stații de oxigen medical.

Prin protocolul încheiat cu Spitalul Municipal Câmpina, Consiliul local al municipiului Câmpina a dat în folosință gratuită unităților sanitare clădirile și terenurile, dar pentru închirierea acestora este necesară aprobarea Consiliului local.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se trece la discutarea **următorului punct** de pe ordinea de zi (nr.6) – **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea pct.2 din Anexa la H.C.L. nr.17/28 februarie 2013 privind organizarea rețelei școlare cu unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular, cu personalitate juridică, din municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2013 – 2014.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Frățilă Severius – Florin, care spune că, conform cererii Inspectoratului Școlar Județean Prahova, Clubul Sportiv Școlar „Constantin Istrati” va fi afiliat ca secție a Colegiului Tehnic „Constantin Istrati”.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.7 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aferent construcției, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către dl.Petcu Petre, domiciliat în municipiul Câmpina, str.Voila, nr.112.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na consilier Clinciu Monica, care spune că pentru terenul respectiv, dl.Petcu a avut contract de închiriere, de asemenea, proprietarul anterior de la care a cumpărat terenul a avut contract de închiriere.

Pe terenul respectiv este un garaj, iar la proiectul de hotărâre este anexat raportul de evaluare.

D-na Preda spune că valoarea estimată de 26 euro/m.p. i se pare mare, pentru că nu există facilități.

Propune ca prețul de vânzare a terenului să fie de 15 euro/m.p.

D-na Albu spune că, din mandatul trecut Consiliul local a fost de acord să se respecte prețul din rapoartele de evaluare.

În cadrul ședinței Comisiei de specialitate buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat s-a hotărât ca reprezentantul firmei Filipides să fie chemat în cadrul comisiei pentru a explica cum se evaluează terenurile.

În următorul proiect de hotărâre, prețul de vânzare al terenului este de 21 euro/m.p. fiind situat pe Aleea Salcia, pentru terenul situat pe str.Voila prețul de vânzare este de 26 euro/m.p., iar pentru terenul de pe str. Al.I.Cuza prețul este de 25 euro/mp.

D-na Albu, în nume propriu, o să facă o reclamație la ANEVAR, împotriva d-nei Drăgan Celia de la firma Filipides.

Propune ca prețul de vânzare a terenului să fie de 20 euro/m.p.

Dl.viceprimar este de acord cu d-na Albu, dar nu va vota decât prețul de vânzare a terenului din raportul de evaluare, sau, să se retragă proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi și să se refacă evaluarea.

D-na Albu spune că, reprezentanții primăriei să îi aducă la cunoștință d-nei Drăgan despre aceste discuții și poate se retrage și nu mai face rapoarte de evaluare.

Dl.Anton spune că la art.123, alin.(3) din Legea anr.215/2001 privind administrația publică locală, se menționează că, „prețul de vânzare se stabilește pe baza unui raport de evaluare, aprobat de consiliul local sau județean, după caz”.

Dumnealui consideră că, legiuitorul nu dă voie să se modifice prețul stabilit în raportul de evaluare.

Dl.Frățilă spune că virgula ține loc de interpretare.

Dl.Telegescu se adresează d-nei Preda, întrebând dacă își menține amendamentul.

Răspunsul acesteia este negativ.

D-na Albu propune la art.2, introducerea unui nou alin.(1) – „Aprobă raportul de evaluare”, iar alin.(1) de la art.2 devine alin.(2) și alin.(2) devine alin.(3).

Dl.Nistor consideră că trebuia să se specifice în proiectul de hotărâre, că, Consiliul local, aprobă raportul de evaluare.

Intervine dl.Olărașu care spune că Raportul de evaluare este Anexa nr.2 la proiectul de hotărâre, care face parte integrantă din acesta și implicit raportul este aprobat.

Antevorbitorul întreabă, în cazul în care, Consiliul local este de acord cu proiectul de hotărâre (să i se vândă d-lui Petcu terenul), dar nu sunt de acord cu raportul de evaluare și doresc să-l respingă, cum se procedează în acest caz.

Dl.Olărașu spune că se respinge tot proiectul de hotărâre.

Dl.Nistor spune că este de acord cu vânzarea, dar consideră că prețul stabilit în raportul de evaluare este mare.

D-na Clinciu propune ca proiectul să rămână în forma în care a fost întocmit și să fie votat cu prețul stabilit în raportul de evaluare, urmând ca de la ședința următoare a Consiliului local să fie aprobat fiecare raport de evaluare, în parte, dar întocmite de altă firmă.

D-na Albu își retrage amendamentul.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.8) este proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aferent construcției, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către d-na Badea Mihaela, domiciliată în municipiul Câmpina, Aleea Salcia, nr.4.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că prețul de vânzare a terenului este de 21 euro/m.p.

Rapoartele comisiilor de specialitate buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat și inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 20,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.1 Mai, nr.2, T 83, Parcela Cc 865.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na consilier Papuc, care spune că solicitarea este din partea firmei Romal S.R.L. care solicită cumpărarea unui teren în suprafață de 20 m.p.

Prin proiectul de hotărâre se dorește, deocamdată, doar trecerea din domeniul public în domeniul privat și inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului.

Terenul se află în centrul orașului, zona unde se află Romalul nu arată bine și având în vedere faptul că s-a luat în considerare proiectul de hotărâre privind concesionarea terenului de pe Calea Doftanei pentru a nu rămâne o clădire neterminată, propune ca după inventarierea terenului să i se impună administratorului firmei să modernizeze construcția; în sensul să se țină cont de amplasarea farmaciei Medifarm și aceeași amplasare să se facă și dinspre piață.

Dl.Telegescu spune că terenul respectiv va fi scos la licitație și poate participa oricine.

Rapoartele comisiilor de specialitate buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt nefavorabile.

De asemenea, avizul secretarului municipiului Câmpina este nefavorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este respins cu 5 voturi pentru (dl.Enache, dl.Ioniță, dl.Tudor, d-na Papuc și dl.Frățilă) și 14 abțineri (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Dumitrescu, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu, dl.Zăgan, dl.Pițigoii, d-na Petrovici, d-na Stănică, dl.Tifigiu, dl.Dragomir).

Următorul punct (nr.10) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea concesionării (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 2,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Sondei, f.nr., T83, Parcela Cc 726/1, Nr.cadastral 25.164.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că terenul a fost solicitat pentru edificarea unui balcon.

Propune ca prețul concesiunii să fie echivalentul în lei a 100 euro/m.p.

Dl.Zăgan spune că pentru cei care solicită terenul pentru edificarea unui balcon, i se pare mare valoarea de 100 euro/m.p.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot propunerea d-lui Tudor, ca prețul concesiunii să fie echivalentul în lei a 100 euro/m.p. și este aprobată cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Ultimul punct – **întrebări, interpelări, diverse** este luat în discuție.

Dl.Dulă spune că anul trecut, la inițiativa d-nei Preda s-a realizat un acord de parteneriat educativ între Școala Gimnazială ”Al.I.Cuza”, Școala Gimnazială Sanatorială și Școala Chateaux d`Angleterre, din Bischheim, pe de altă parte.

Obiectul Acordului a fost realizarea de către echipa formată din 12 tineri și 6 educatori francezi a unei fresce de lemn cu simboluri românești și alsaciene, vopsirea împrejmuirii și marcarea unui teren de sport pentru mai multe discipline sportive și pregătirea unei grădini de legume și flori.

Deplasarea, cazarea și masa au fost făcute pe cheltuiala școlii franceze.

Școala Chateaux d`Angleterre se află în localitatea Bischheim, cu 18.000 locuitori, un satelit al Strasbourgului, cu populație muncitorească. Elevii școlii au vârste cuprinse între 14 și 19 ani, iar școala are ateliere de tâmplărie și lăcătușerie.

În concediu, vorbitorul spune că a participat la o discuție cu directorul școlii Philippe Werhung, cu coordonatorul proiectului d-na Elena Bijiuaș Dulă și cu conducătorul delegației franceze la Câmpina, Steve Padra.

Au fost apreciate ca pozitive rezultatele obținute în vara anului 2012, la Câmpina.

Directorul școlii a lansat invitația participării la un proiect comun, în vacanța de vară a anului viitor. Partea franceză asigură cazare, masă și unele vizite, pentru o delegație de 18 copii și educatori, timp de 12 zile. Partea română trebuie să asigure transportul și alte vizite. Elevii francezi vor face încasări din spectacole școlare, vânzare de prăjituri și obiecte realizate de ei pentru a primi delegația română.

Școala Castelul Angliei trebuie să prindă Proiectul comun în planul de activități (tabere) al acestui an școlar.

Propune Consiliului local, să dea un acord de principiu pentru realizarea Acordului de Parteneriat și finanțarea deplasării (să fie prevăzuți bani în bugetul municipiului Câmpina, pe anul viitor).

Se supune la vot propunerea d-lui Dulă și este aprobată cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Dl.Frățilă spune că Asociația Câmpina Mountain Bike solicită aprobarea Consiliului local pentru a putea folosi străzile din municipiul Câmpina pentru desfășurarea unei activități privind ciclismul.

D-na Albu spune că executivul primăriei trebuie să dea aprobare, nu Consiliul local.

Dl.primar spune că s-a primit o invitație din partea Asociației, prin care domnii consilieri sunt invitați la acțiunea Asociației Mountain Bike, care se va desfășura pe data de 7 septembrie a.c. Se pleacă de pe Dealul Muscel, se merge către Șotriș, iar apoi întoarcerea prin Cornu.

D-na Albu, roagă membrii Consiliului local, ca atunci când fac unele afirmații scrise sau verbale să se documenteze.

Reamintește faptul că pe 25 aprilie 2013, prin H.C.L. nr.56 s-au aprobat sumele alocate bisericilor. La art.4 din hotărâre se menționează că – „alocarea

sumelor se va face eşalonat, în limita prevederilor, trimestrial, până la sfârşitul anului 2013, după prezentarea unui deviz estimativ de cheltuieli la comisia de buget”.

Decontarea se va face în baza documentelor justificative în termen de 60 de zile de la alocarea acestora, în caz contrar restul de plată nu se va mai acorda”.

Menţionează faptul că, alocarea înseamnă ce s-a aprobat prin H.C.L. nr.56, dar această alocare s-a făcut fără ca documentele să fie prezentate comisiei de buget.

Roagă membrii Consiliului local să nu mai informeze preoţii parohi, că ar trebui să dea ”bun de plată”, pe devize, comisia de buget.

Îi roagă pe cei care au dezinformat preoţii parohi să-i informeze acum corect.

Comisia de specialitate buget, finanţe a analizat documentele depuse de unele parohii şi aceasta a constatat că există.

Dl.Enache întreabă dacă există posibilitatea ca pe fiecare trotuar să fie inscripţionată o săgeată pentru biciclişti şi o mamă cu un copil de mână, ca desen, pe asfalt.

De asemenea, comisia pentru stabilirea şi urmărirea lucrărilor de reparaţii la unităţile de învăţământ ar trebui să informeze în ce stare sunt acestea. A observat că burlanele de la Colegiul Tehnic „Constantin Istrati”, de la jumătatea clădirii sunt date jos, iar peretele se dărâmă.

Există director de liceu, există Consiliul local care poate controla, dar burlanele stau în magazie şi pereţii se deteriorează.

Solicită să se ia în studiu amenajarea spaţiului din jurul Şcolii Generale de pe str.Goleşti, în sensul că, o parte din spaţiu se poate amenaja curte pentru şcoală (nu cum este acum, cu nucul în mijlocul curţii şi terenul cu denivelări), iar cealaltă parte a spaţiului se poate amenaja parc de joacă pentru copii şi de relaxare pentru părinţi.

Când se va elabora proiectul de hotărâre pentru bugetul anului viitor, doreşte să primească răspuns referitor la problema ridicată de dumnealui şi dacă executivul reuşeşte să facă demersurile necesare.

Se adresează d-lui primar, întrebându-l în ce stadiu se află amenajarea spaţiului repartizat Clubului pensionarilor.

Dl.Piţigoi se adresează executivului, cu rugămintea de a înainta o adresă Poliţiei Locale prin care să informeze că pe str.B.P.Haşdeu şi B-dul Nicolae Bălcescu au fost vandalizate unele coşuri de gunoi şi unele semne de circulaţie.

De asemenea, în zona Voila, la autogară şi în zona Fibec (terenurile de tenis) apar frecvent haite de câini.

În altă ordine de idei, întreabă, cine din primărie a ales firma Filipides să realizeze evaluări de terenuri şi pe ce criterii.

D-na Preda propune să se facă o toaletă publică în centru pentru persoanele cu dizabilităţi. De asemenea, locurile de parcare nu sunt respectate.

În intersecţiile mari, spre Voila nu sunt indicatoare.

Dl.Ioniţă spune că, în cartierul Slobozia îşi desfăşoară activitatea Administraţia Financiară; roagă executivul să instaleze indicatoare pentru ca lumea să ştie unde este sediul acestei instituţii.

Dl.Tudor spune că dinspre Sinaia, nu este indicator la intrare în Câmpina.

Dl.viceprimar spune că Drumurile Naţionale au scos la licitaţie realizarea unui sens giratoriu la Băneşti, la intersecţia străzii care merge spre Urleta şi a unui sens giratoriu la Lunca Cornului.

Dl. Telegescu spune că a primit o sesizare din partea cetățenilor din zona „fostei salcii” precum că sunt două capace de la canalizare care fac zgomot.

Dl. viceprimar solicită ca șefa Poliției Locale să participe la ședințele Consiliului local și ar dori să-i pună și câteva întrebări:

- dacă știe că există o H.C.L. prin care se interzice ca mașinile să fie expuse la vânzare în municipiul Câmpina;

- dacă știe că există o H.C.L. care interzice căruțelor și animalelor să circule prin localitate.

Are impresia că șefa Poliției Locale nu cunoaște hotărârile Consiliului local și problemele orașului care sunt neglijate.

A fost sunat de pe str. Izvoarelor, că pe str. Oborului se construiește. Dumnealui știe că Direcția Poliția locală are în subordine și Compartimentul de control, respectiv Inspectia de Stat în Construcții.

Consideră că trebuie să se ceară mai mult de la Poliția Locală, să stea mai mult în stradă, pentru că activitatea nu se face în birou.

Dl. primar se referă la Clubul Pensionarilor, spunând că a discutat cu d-na director de la Colegiul Tehnic „Constantin Istrati” și au convenit să se întâlnească marți, în cadrul ședinței Consiliului de Administrație și să discute schimbarea destinației sălii pe care Consiliul local a hotărât să o repartizeze Clubului Pensionarilor.

În funcție de răspunsul dumnealor, se va vedea dacă se rămâne la acea sală sau se va propune alta ca sediu pentru Club.

Dacă rămâne sala de la colegiu, trebuie înaintată adresă către Inspectoratul școlar să aprobe schimbarea destinației sălii respective.

Este nemulțumit de faptul că executivul a primit două adrese de la Ministerul Educației prin care se aduce la cunoștință că Ministerul nu este de acord cu schimbarea definitivă a destinației Căminului Petrol și Căminului Energetic, ci doar cu schimbarea temporară a destinației, în ideea că pe viitor ar putea să devină din nou cămine pentru elevi.

O să propună ca senatorii și deputații din Câmpina să facă un amendament la lege și să o modifice, iar avizul Ministerului Educației să fie consultativ, pentru că, Consiliul local poate să hotărască ce face cu spațiile, deoarece acestea aparțin domeniului public.

În ultima adresă primită se spune că se poate schimba destinația între 3-5 ani. Întrebă ce se întâmplă cu acesta după perioada respectivă, se va transforma din nou în cămin de elevi, mai ales că în Câmpina se va construi un cămin la Campusul Preuniversitar de la Căminul Energetic.

În ceea ce privește firma Filipides și dumnealui se întreabă de ce nu se face o selecție de oferte pentru evaluarea terenurilor.

Se adresează d-nei Olteanu, întrebând de câți ani se lucrează cu firma Filipides.

D-na Olteanu spune că firma respectivă a fost selectată prin selecție de ofertă.

Dl. primar propune să se facă o altă selecție de oferte la care să participe mai multe firme.

Evaluarea unui balcon trebuie să aibă același preț sau să fie chiar mai mic decât pentru terenul propus spre vânzare d-nei Brînză. Nu știe ce criterii se utilizează, dar prețurile i se par ”artificiale”.

Domnii consilieri vor primi invitații pentru „Serbările toamnei”, care vor avea loc între 14 și 15 septembrie. Speră să fie o sărbătoare frumoasă și în acest an, cum a fost și în anii trecuți.

Pe data de 30 august, Asociația Frizzly are o demonstrație în centrul orașului cu multe discipline, sâmbătă va avea loc cursa de biciclete, iar acestea vor pleca de pe terenul concesionat firmei Soceram, iar duminică un spectacol organizat de societatea Avon, cu intrare gratuită, în zona „Soldat”, unde se va face și o promoție a produselor firmei.

Dl.Necula, cetățean al municipiului Câmpina spune că în parcare care s-a realizat pe Aleea Energiei se strâng cetățeni care consumă alcool, fac gălăgie. A solicitat să se amplaseze un indicator că staționarea în parcare de mașini este interzisă.

D-na Mocanu Cornelia – președinta asociației de proprietari nr.503 dorește să știe ce se întâmplă cu sonda OMV, pentru că atunci când aceasta a erupt, cei de la OMV au solicitat tabele cu semnăturile locatarilor precum că nu vor fi deranjați de zgomot, pentru că lucrarea va dura trei săptămâni.

Au trecut trei luni, pereții apartamentelor au început să crape, iar oamenii vor să primească daune.

Dl.primar spune că va solicita în scris un punct de vedere al OMV-ului. În discuțiile care au avut loc cu un responsabil de șantier, acesta a spus că lucrurile decurg bine, nu există un pericol pentru cetățeni, dar lucrarea durează mai mult decât au crezut dumnealor.

O să se ia legătura cu responsabilii lucrării și o să vadă care este termenul de închidere a lucrării.

Dl.Enache este de părere că, locuitorii din zona respectivă, în calitate de asociație de locatari, ar trebui să consulte un avocat, dacă pot să încheie un contract cu OMV-ul pentru că pot să apară probleme neprevăzute.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.
Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Telegescu Daniel

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela