

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 31 martie 2011

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.466/25 martie 2011 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent de lucru al Consiliului local, d-na Dumitru Adina – șef Serviciu asistență socială și autoritate tutelară, d-na Dănescu Mihaela – consilier în cadrul Oficiului transport, avize, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Hoitan Daniela – consilier în cadrul Compartimentului programe de finanțare, relații internaționale și protocol, d-na Căliman Didona – arhitect șef al Primăriei municipiului Câmpina, dl.Sichim Ion – consilier în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, dl.Anton Iulian – Șef serviciu juridic, contencios, d-na Oprescu Eliza – director executiv al Direcției investiții, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.Nistor Marian, la ele fiind prezenți toți membrii Consiliului local (18 consilieri).

În continuare, președintele ședinței supune spre aprobare procesul – verbal al ședinței extraordinare din data de 15 februarie 2011, care este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

De asemenea, supune spre aprobare procesul – verbal al ședinței ordinare desfășurată în data de 24 februarie 2011, care este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Pentru început face cunoscut faptul că sunt unele modificări la proiectul ordinii de zi și anume:

- dl.primar Tiseanu Horia retrace proiectul de hotărâre de la pct.2 – referitor la aprobarea Acordului cu privire la modul de implementare al proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Prahova” și propune introducerea proiectului de hotărâre privind aprobarea modificării și completării art.3 din H.C.L. nr.143/28 septembrie 2010 referitoare la aprobarea participării municipiului Câmpina la Programul de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate – Ministerul Mediului și Pădurilor prin proiectul „Împădurirea terenurilor agricole degradate prin eroziune, din zona de nord a municipiului Câmpina, județul Prahova”.

Președintele ședinței propune discutarea proiectului de hotărâre la pct.2 din proiectul ordinii de zi.

- d-na Clinciu Monica retrage proiectul de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la contractul de asociere în participațiune nr.13.663/5 iulie 2007 încheiat între municipiul Câmpina și S.C. Mițu Chițu S.R.L. (punctul nr.19 din proiectul ordinii de zi);

- dl.Nistor Marian propune introducerea în proiectul ordinii de zi a proiectului privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a unor terenuri situate în municipiul Câmpina (la ultimul punct din proiectul ordinii de zi).

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările aduse, și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Aduce la cunoștință faptul că toate rapoartele întocmite de comisiile de specialitate ale Consiliului local au fost depuse la proiectele de hotărâri, acestea fiind favorabile.

Se trece la discutarea **primului punct** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2011.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că, conform Ordinului Ministrului administrației și internelor și al Ministrului finanțelor publice nr.7/2011, exista un plafon insuficient pentru asigurarea efectuării plăților drepturilor salariale la nivelul personalului din organigrama primăriei și a instituțiilor al căror buget se aprobă de către Consiliul local.

În urma demersurilor efectuate la instituțiile superioare (începând cu Instituția Prefectului), s-a obținut majorarea acestui plafon cu suma de 6.760 mii lei, conform Ordinului nr.35/825/2011, prevedere insuficientă pentru acoperirea necesarului de cheltuieli de personal pe întreg anul 2011.

Speră ca până la sfârșitul anului suma să fie completată, astfel încât cheltuielile de personal să fie asigurate în totalitate pentru instituțiile subordonate Consiliului local Câmpina.

La nivelul ordonatorilor de credite, sumele se suplimentează după cum urmează:

- Primăria municipiului Câmpina - 3.166 mii lei;
- Spitalul Municipal Câmpina - 2.023 mii lei;
- Spitalul de Psihiatrie Voila - 1.441 mii lei;
- Casa Tineretului - 42 mii lei;
- Casa de Cultură „Geo Bogza” - 17 mii lei;
- Serviciul Public de Administrare și

Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare - 71 mii lei.

Potrivit prevederilor Hotărârii nr.50/2011 care reglementează acordarea și plata ajutoarelor de urgență, conform Legii nr.416/2001, s-a propus ca ajutoarele de urgență să se acorde din creditele prevăzute la cap.68.02 „Asistență și Protecție Socială”; ca urmare se suplimentează acest capitol cu suma de 50.000 lei și se diminuează corespunzător fondul de rezervă, prevăzut la cap.54.02 „Alte Servicii publice generale”.

Astfel, prin dispoziția primarului se vor acorda ajutoare de urgență, respectiv sociale, în anumite cazuri, cetățenilor care necesită și sunt îndreptățiți să primească astfel de ajutoare.

De asemenea, se suplimentează cap.37.02.01 „Donații și sponsorizări” cu suma de 500 lei, care va fi inclusă în buget la venituri și cheltuieli.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Proiectul de hotărâre privind aprobarea Acordului referitor la modul de implementare a proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Prahova” înscris la pct.2 – a fost retras din proiectul ordinii de zi.

În continuare, se trece la discutarea **proiectului de hotărâre privind aprobarea modificării și completării art.3 din H.C.L. nr.143/28 septembrie 2010 referitoare la aprobarea participării municipiului Câmpina la Programul de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate – Ministerul Mediului și Pădurilor prin proiectul „Împădurirea terenurilor agricole degradate prin eroziune, din zona de nord a municipiului Câmpina, județul Prahova”.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Tiseanu Horia, care spune că, în urma evaluării proiectului “Împădurirea terenurilor agricole degradate din perimetrul de ameliorare Zona de nord a municipiului Câmpina, Dealul Muscel”, Primăria Câmpina a fost înștiințată în data de 1 martie 2011 că a fost aprobat studiul de fezabilitate pentru proiectul amintit anterior. Astfel, municipiul Câmpina va beneficia de fonduri nerambursabile prin “Programul de îmbunătățire a calității mediului prin împădurirea terenurilor agricole degradate”, aprobat în baza Ordinului Ministerului Mediului și Pădurilor, în valoare de 1.792.010 lei, la care se adaugă contribuția proprie în valoare de 623.892 lei.

În esență, proiectul de hotărâre se referă la aprobarea sumelor menționate anterior, aprobarea cofinanțării Consiliului local care, într-un proiect de hotărâre anterior suma era prevăzută doar procentual – 20%.

Prin respectivul proiect se propune să se intervină împotriva alunecărilor de teren pe o suprafață de 19,9828 ha, situată pe Dealul Muscel.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că a intrat în vigoare Legea nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și Legea nr.155/2010 a poliției locale; ca urmare, trebuie modificată organigrama și statul de funcții din cadrul Aparatului de specialitate al primarului, conform legilor menționate anterior.

S-au reîncadrat atât funcționarii publici, cât și personalul contractual în funcție de clasă, grad profesional, gradație și clasa de salarizare.

Totodată, în baza Legii nr.155/2010 a poliției locale, s-a înființat un serviciu nou, de control - Compartiment control comercial, disciplină în construcții și afișaj stradal, protecția mediului și evidența populației care cuprinde: disciplina în construcții (d-na Brezeanu Mariana), control domeniul public și privat, protecția

mediului (dl. Țintă Ghiocel), control evidența populației (d-na Moldoveanu Mihaela – Ioana), control comercial (dl. Bărbulescu Ion), precum și personalul de pază (funcții contractuale) care prestează activitatea la obiectivul Muzeul Memorial B.P. Hașdeu.

Serviciul de control din cadrul Poliției Locale controlează cea mai mare parte a activităților care înainte erau controlate de către diferite compartimente din cadrul primăriei; nu toate activitățile din primărie referitoare la domeniile menționate anterior sunt preluate de Poliția locală. Doar partea efectivă de control, de sesizare a problemelor și aducerea la cunoștință a unor compartimente din primărie este realizată de Poliția locală, urmând ca prelucrarea lor, înaintarea către alte instituții, în cazul în care este necesar, sau discuții cu instituții de rang superior să o facă compartimentele din Primărie, cum ar fi protecția mediului, disciplina în construcții ș.a.m.d..

Menționează faptul că, compartimentul de control funcționează și în fiecare zi 2-3 inspectori sesizează problemele apărute.

Referitor la urbanism și amenajarea teritoriului, arhitectul șef, ca să aibă funcția de director (conform O.U.G. nr.7/2011) și pentru a se constitui o direcție, trebuie să aibă în structură cel puțin 15 posturi (actualmente arhitectul șef are în subordine 9 posturi). Pentru a îndeplini condițiile impuse, s-a trecut în subordinea arhitectului șef Atelierul de întreținere străzi, căruia i s-a schimbat denumirea, numindu-se Atelier de infrastructură urbană, care va avea, în continuare, aceeași activitate.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.4) este proiect de hotărâre privind aprobarea acordării de bilete subvenționate pentru transportul local de persoane pe raza municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia, care spune că în luna ianuarie 2011 s-a adoptat H.C.L. nr.4 prin care s-a aprobat ca pensionarii cu vârsta peste 70 ani și cu o singură pensie în familie mai mică de 500 lei să beneficieze de 10 bilete de transport local în comun.

După discuțiile avute cu diferiți cetățeni în cadrul audiențelor, s-a constatat că condițiile sunt insuficiente pentru multe familii din Câmpina care au un venit de 700 lei pe familie, motiv pentru care a propus să se acorde 10 bilete gratuite pentru pensionarii cu vârsta de peste 70 ani, cu un venit net/membru de familie, mai mic de 500 lei.

De biletele gratuite vor beneficia și următoarele categorii de persoane:

- veterani de război și văduvele acestora;
- persoanele cu handicap grav și accentuat;
- asistenții personali ai persoanelor cu handicap grav;
- foștii deținuți politici și persoane deportate.

Valoarea biletului de călătorie este de 2 lei/călătorie. În cazul în care prețul biletelor va fi mărit, subvenția către firmele de transport se va actualiza.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, iar dl. Primar a făcut propunerea de modificare venit net/membru de familie, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului local de implicare a cetățenilor în elaborarea și revizuirea planurilor de urbanism și amenajarea teritoriului.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.viceprimar Dragomir Ion, care spune că prin adresa Instituției Prefectului din data de 27 ianuarie 2011, se solicita aprobarea de către Consiliul local a Regulamentului Local referitor la implicarea publicului în elaborarea și revizuirea planului de urbanism și de amenajare a teritoriului, conform prevederilor din Metodologia aprobată prin Ordinul nr.2701/2010. Acest Ordin este foarte detaliat și explică tot ceea ce trebuie făcut pentru a implica publicul din faza de consultare și până la realizarea unui PUD sau PUZ și pentru aceasta a întocmit acest Regulament care a urmărit toate etapele impuse de Ordinul respectiv.

Pentru că în regulament se impune afișarea documentației, precum și dimensiunile panourilor, propune ca la art.25 să se prevadă decât un singur panou în parcare din Piața centrală.

Dl.Tudor se referă la art.38 din regulament, unde se menționează că, citez: „obiectivele implicării publicului în pregătirea, elaborarea, aprobarea și monitorizarea PUD-ului sunt, cel puțin, următoarele:

- opinii, reacții și sugestii ale publicului asupra propunerilor colectate, analizate și considerate în propunerea finală”, iar pe prima pagină a regulamentului, definiția „publicului” este următoarea: „una sau mai multe persoane fizice sau juridice (...), ce au interes în demersurile de planificare a dezvoltării, planificare urbană (...).

Întrebă care este participarea publicului, pentru că după ce acesta este consultat în demersurile necesare, este monitorizat, dar i se percepe și o taxă.

Dl.viceprimar explică, spunând că dacă o persoană dorește să construiască și nu se încadrează în prevederile P.U.G. și este necesar să se întocmească un P.U.D. sau un P.U.Z., situația respectivă este supusă analizării publicului. Astfel se elimină reclamațiile și nemulțumirile, iar punctul de vedere și-l vor spune cei care sunt deranjați de realizările unor anumite construcții. Există procese-verbale în care se face mențiunea că lucrările au fost expuse 30 zile, altfel sunt lovite de nulitate.

Consideră că locațiile au fost alese bine, la Mițu – Chițu, la Pram, în Piața Centrală, etc.

Taxă se percepe doar celor care solicită realizarea unui P.U.D. sau P.U.Z.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Dragomir Ion și anume, la art.25 – punctele de afișaj: Parcare Piața Centrală – un panou. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

În continuare, se trece la discutarea **pct.6** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la transportul în regim de taxi pe raza municipiului Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că problema amplasamentelor taxi-urilor în Câmpina este veche, iar discuțiile vor mai continua până se va găsi o soluție. În momentul de față există o reclamație din partea unor cetățeni (Asociație de proprietari) care locuiesc pe str.Republicii,

referitoare la hotărârea anterioară de parcare a taxi-urilor pe str.Republicii până la Biserica Sf.Treime.

Prin hotărârea supusă aprobării, s-a dorit să se concentreze toate locurile de așteptare clienți într-o singură hotărâre, precum și propunerea înființării a încă 4 locuri de parcare pe str.M.Eminescu, în zona pasajului de la ceas (între Romal și primul bloc de locuințe), astfel încât să se mărească locurile de parcare pentru taxi-uri de la 12 la 16, în zona centrală.

Pentru a veni în sprijinul cetățenilor care locuiesc în blocurile situate pe str.Republicii (care printre alte capete de acuzare în acțiunea din instanță au și faptul că locurile lor de parcare sunt ocupate de taximetriștii care așteaptă să intre pe locurile de pe amplasamentul actual), a propus ca, odată cu data adoptării prezentei hotărâri să se interzică parcare a autovehiculelor destinate transportului de persoane în regim de taxi în parcările publice de pe str.Republicii.

Consideră că în acest fel se va schimba și atitudinea vecinilor care vor avea locuri de parcare și solicitarea taximetriștilor va fi rezolvată de a avea mai multe locuri de parcare.

Dl.Tudor spune că a fost în zona unde sunt parcate taxi-urile și, de asemenea știe că există aprobat un număr de autorizații (90). Pentru că distanțele de deplasare ale taxi-urilor sunt mici, nu există timp suficient de așteptare pentru rulare și sunt mai multe taxi-uri pe un loc de așteptare.

Dl.Enache a sesizat că la Penny, pe str.Dreptății, staționează permanent 4 taxi-uri. Dacă este necesar, să se amenajeze spațiul respectiv ca stație pentru taxi-uri.

Președintele ședinței spune că se va nota, dar trebuie să existe și acordul Poliției rutiere.

Dl.secretar spune că s-ar putea ca terenul să aparțină Băncii Bancpost.

Dl.Arghir propune o modificare de formă la art.2 din proiectul de hotărâre, unde se menționează că, citez: „Cu data adoptării prezentei hotărâri se interzice parcare a autovehiculelor destinate transportului de persoane în regim taxi în parcare publică din municipiul Câmpina, str.Republicii, ce au montată pe cupola taxiului „lampa taxi”. Să se inverseze „în parcare publică din municipiul Câmpina” cu „ce au montată pe cupola taxiului „lampa taxi”.

Dl.viceprimar este de acord cu proiectul de hotărâre, dar consideră că niciodată nu vor fi doar 4 taxi-uri pe str.M.Eminescu, 12 taxi-uri pe str.Republicii; acest lucru se întâmplă pentru că niciodată nu a văzut taxi-uri între Grupul Școlar Forestier și Complexul ABC, la Turnătorie, la IATSA. Locurile de parcare sunt stabilite de taximetriști și nu de Consiliul local și crede că o să existe reclamații de la cetățenii de pe str.M.Eminescu.

Dl.Zăgan votează proiectul și speră ca pe str.M.Eminescu să rămână 4 locuri de parcare taxi-uri. În ședință se va vota proiectul, dar taximetriștii caută vadul și întrebă de ce nu sunt parcate toate taxi-urile într-un loc (unde au dispeceratul).

Ia cuvântul d-na Dănescu Mihaela – consilier în cadrul Oficiului transport, avize, care spune că, dispeceratul care există în Câmpina este al societății Antagi, fiind arondate la aceasta decât taxi-urile care aparțin societății (9 taxi-uri). Ceilalți taximetriști sunt contactați prin telefonul mobil, pentru că în lege se menționează că dacă sunt mai puțin de 150 autorizații taxi eliberate într-o anumită localitate, aceștia nu sunt obligați să fie arondați la un dispecer.

De asemenea, spune că ar mai exista o soluție, conform legii, se menționează că se poate crea un loc de așteptare clienți de tranzit, unde se va instala o cabină telefonică și o listă cu toți taximetriștii și numerele de telefon ale acestora, inclusiv dispecerul.

Dl.Sandu se referă la staționarea taxi-urilor, spunând că atunci când s-a evaluat necesitatea serviciului public, ca și număr de autorizații, s-a luat în considerație perioada unei zile (24 ore). Taximetriștii, pentru a-și realiza veniturile sunt nevoiți să acționeze mai mult ziua când clienții sunt dispuși să apeleze la serviciile lor, motiv pentru care există un număr mai mare de taxi-uri ziua decât noaptea.

D-na Clinciu propune să se pună în aplicare art.3 din proiectul de hotărâre („Nerespectarea prevederilor art.2 se sancționează cu suspendarea autorizației de transport în regim de taxi, pe o perioadă de 1 – 3 luni, de către împuterniciții Primarului”) și astfel nu o să mai apară probleme.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Arghir – reformularea art.2 din proiectul de hotărâre respectiv: „Cu data adoptării prezentei hotărâri se interzice parcarea autovehiculelor destinate transportului de persoane în regim taxi, ce au montată pe cupola taxiului „lampa taxi”, în parcarea publică din municipiul Câmpina, str.Republicii”. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Președintele ședinței îi roagă pe membrii Consiliului local ca luările de cuvânt să fie concrete, iar amendamentele să fie punctuale.

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.7) este **proiect de hotărâre privind stabilirea situațiilor deosebite și a metodologiei de acordare a ajutoarelor de urgență acordate în baza Legii nr.416/2001.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că, potrivit Legii nr.416/2001, se poate acorda persoanelor singure și familiilor sărace, lipsite de mijloace de subzistență, ajutoare, ca formă de protecție a celor mai vulnerabile categorii ale populației.

Prin normele metodologice aprobate prin H.G.R. nr.50/2011, se reglementează aspecte care țin de stabilirea, acordarea și plata de ajutor de urgență, reglementate de actul normativ menționat.

Ca urmare, s-a propus suplimentarea fondurilor cu 50.000 lei și reducerea fondului de rezervă prevăzut la cap. – „Alte servicii publice generale”.

În anexele la proiectul de hotărâre se pot observa situațiile deosebite care justifică acordarea ajutoarelor de urgență și metodologia de acordare a acestora.

Dl.Tudor se referă la pct.4 din Anexa nr.1 la proiectul de hotărâre, spunând că prin această măsură unele familii să nu-și plătească intenționat datoriile la utilități.

Dl.primar spune că la audiențe au venit diferite persoane care au probleme financiare și sociale. În cadrul audiențelor pe care dumnealui le ține, participă o comisie formată din 4 persoane, inclusiv șefa Serviciului de asistență socială și autoritate tutelară, care încearcă să discearnă problemele reale.

S-au acordat o dată sau de 2 ori pe ani ajutoare financiare de urgență unor persoane care au datorii foarte mari la utilități (acestea constând în sume cuprinse

între 100 lei - 300 lei) și care au nevoie de ajutor. Acestea nu se acordă familiilor formate din tineri care pot să muncească și nu muncesc, cerând ajutoare sociale de la primărie.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliul director al „Fotbal Club Unirea Câmpina”**.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Telegescu Daniel, care spune că proiectul se impune ca urmare a faptului că, prin H.C.L. nr.29/24 februarie 2011, Consiliul local al municipiului Câmpina și-a dat acordul privind participarea ca membru fondator al „Fotbal Club Unirea Câmpina”.

Pentru întocmirea documentelor constitutive ale Clubului Sportiv este necesară nominalizarea persoanelor ce urmează să facă parte din Consiliul director al clubului, consiliu director ce va avea un număr de 5(cinci) membri, din care 3(trei) sunt numiți de Consiliul local.

Dl.Tudor spune că dl.primar Tiseanu Horia în acest proiect de hotărâre face cumul de funcții; reprezintă executivul sau Consiliul local.

Dl.Nistor spune că au mai fost diferite situații în care Consiliul local a numit ofițeri în rezervă sau alte persoane care nu fac parte din Consiliul local pentru a reprezenta interesele Consiliul local la o anumită instituție.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.9**) - **proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a imobilului (parțial), compus din clădire (P+3), reprezentând hotelul și foaietul mic, situat în incinta Casei Tineretului, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.50** este luat în discuție.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica – Iozeșina, care spune că, ideea inițierii proiectului de hotărâre a avut-o în urmă cu câteva luni, când trebuia să fie cazată în hotelul Casei Tineretului, o delegație străină, iar la momentul respectiv, a intrat împreună cu delegația în spațiile de cazare, unde a văzut ceva care nu se potrivește cu definiția unui hotel.

În momentul în care la primărie a fost depusă o cerere de la o societate care ar fi dispusă să se ocupe de renovarea hotelului, s-a considerat că singura variantă viabilă ar fi să se concesioneze hotelul pentru a se putea găsi investitori care să-l renoveze și să-i ridice gradul de confort, să-l transforme într-o unitate hotelieră cu care municipalitatea să se poată prezenta în fața delegațiilor străinilor și a turiștilor care vin în localitate.

Ar fi dorit să se ia o pauză de 10 minute pentru ca domnii consilieri să meargă să vadă cum arată hotelul.

Având în vedere că, primăria, în baza Legii nr.286/2010 a bugetului de stat, nu are voie să facă investiții în hoteluri și restaurante, iar veniturile de la Casa Tineretului sunt insuficiente pentru a face o investiție de o anumită anvergură, s-a găsit soluția concesiunii.

Dorește ca cei care vor veni să participe la licitație să fie cât mai mulți, pentru a se putea alege cea mai bună variantă (pentru că este nevoie de hotel, respectiv de restaurant (foaietul mic)), pentru a investi sume mari. Conform

Studiului de oportunitate, prețul stabilit pentru hotel și foaierul mic este de 795.239 Euro, iar evaluatorul a spus că pentru a ridica hotelul la minimum 2 stele ar trebui ca investiția să fie de 1.000.000 de Euro la hotel și 200.000 Euro la restaurant.

D-na Clinciu face următoarele amendamente la proiectul de hotărâre:

- având în vedere că dl.Radu Mircea – în calitate de evaluator, în Studiul de oportunitate (Anexa nr.5 la proiectul de hotărâre) menționează faptul că, concesiunea se face pe o perioadă de 25 ani sau o altă perioadă (în funcție de hotărârea Consiliului local) și calculul redevențelor s-a făcut pe o perioadă de 20 ani; ținând cont de faptul că legea permite să se facă concesiunea pe o perioadă de 25 ani, iar revedența stabilită pe 20 de ani nu este mică, indiferent de societatea care va câștiga licitația, iar termenul este de 12 luni pentru obținerea autorizației de construire și 15 luni pentru obținerea certificatului de clasificare de minim 2 stele pentru hotel, propune la art.1, alin.(3) – durata concesiunii de 25 ani;

- la art.2, alin.(1) propune o reformulare: „Prețul minim de pornire a licitației este de 31.809,56 euro/an (plus TVA), iar plata se va efectua în lei la cursul valutar B.N.R., leu – euro din ziua efectuării plății” .

- la art.2, alin.(2) – redevența anuală se va plăti pe o perioadă de 25 ani.

Chiar dacă este stabilită la 25 ani plata redevenței, este o sumă cu care s-ar acoperi fondul de salarii al salariaților de la Casa Tineretului, pe o lună.

Avându-se în vedere că la Casa Tineretului mai există și alte spații închiriate, deci și alte surse de venituri, propune ca domniile consilieri să fie de acord ca perioada concesiunii să fie de 25 ani.

- la art.6, alin.(1) – „În situația în care, în termen de 12 luni de la încheierea contractului nu se obține autorizația de construire (...)”;

- la art.6, alin.(2) – „În situația în care, în termen de 15 luni de la data obținerii autorizației de construire nu se obține certificat de clasificare minim 2 stele pentru hotel, concesiunea își pierde valabilitatea”.

Propune modificarea „de minim 2 stele” deoarece, după întocmirea studiului de oportunitate, a apărut la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, Ordinul nr.1.051/15 martie 2011 prin care s-au modificat criteriile de clasificare, în sensul că s-au majorat suprafețele camerelor și ale băilor pentru fiecare clasificare în parte. La clasificarea de 3 stele s-a mărit suprafața camerelor și a băilor, astfel încât dacă se dorește modificarea camerelor existente, nu ar întruni niciodată condițiile pentru clasificarea de 3 stele.

Există posibilitatea, ca la camerele existente să se desființeze un perete, astfel încât camerele să fie mai mari, dar ar însemna să se reducă numărul de camere.

Ca să se întrunească condițiile de clasificare de 3 stele, trebuie ca minim 80% din camere să aibă categorie de 3 stele. Pentru acest motiv a considerat că trebuie prevăzut în proiectul de hotărâre ca și condiție de obținere a certificatului de clasificare de minim 2 stele și astfel poate realiza camere de 2 și 3 stele.

Dl.Nistor spune că în Studiul de oportunitate, la cap.V – Modalitatea de acordare a concesiunii, se menționează că, citez: „Concesiionarul nu va folosi spațiile pentru casino, jocuri de noroc”, ceea ce este benefic pentru că au fost multe discuții pe această temă.

D-na Clinciu spune că au fost numeroase discuții în presă pe această temă, dar niciodată nu a existat intenția să transforme hotelul sau restaurantul în altceva, de ceea ce este acum.

De asemenea, menționează faptul că nu există niciun interes de partid sau personal. Toți participanții la licitație trebuie să întrunească anumite condiții, iar interesul Consiliului local este să se găsească societatea care poate să execute ceea ce se solicită prin caietul de sarcini, prin licitație publică.

Dl.Arghir dorește să facă unele precizări referitoare la proiectul de hotărâre:

- la Studiul de oportunitate - Cap.V – Modalitatea de acordare a concesiunii, se menționează că, citez: „Concesionarul va asigura cazarea gratuită pentru un număr de 30 nopți/an, iar în cazul depășirii acestor zile pentru delegații străine sau invitați ai Consiliului local (...)”. Ori acest lucru nu se regăsește în proiectul de hotărâre;

- în expunerea de motive – se menționează că se vor realiza construcții noi. Întreabă la ce a vrut să se refere d-na Clinciu.

D-na Clinciu spune că s-a preluat din Studiul de oportunitate acest lucru, în ideea că trebuie făcute modificări, recompartimentări.

Antevorbitorul întreabă dacă există vreo cerere înregistrată la Primărie prin care se solicită concesiunea hotelului de la Casa Tineretului.

D-na Olteanu spune că există cereri de solicitare.

Dl.Zăgan spune că din raportul de specialitate reiese faptul că, separarea utilităților va fi făcută pe cheltuiala concesionarului (conform schițelor anexe - la parter, etajul I, II, III și foaier). Întreabă dacă separarea nu trebuie făcută și la centralele termice, spălătorie, anexe.

Dl.Nistor spune că există o prevedere unde se menționează că se va moderniza restaurantul și spațiile anexe.

Antevorbitorul mai adaugă că nu va fi concesiionat și subsolul, fiind suficient spațiul menționat în proiectul de hotărâre.

Dl.Nistor precizează că va fi supus la vot proiectul de hotărâre în forma în care a fost prezentat.

Dl.Tudor spune că în conformitate cu Legea nr.286/2010 – Legea bugetului de stat pe 2011 se menționează clar că se pot da în administrare hoteluri. Face această precizare pentru că obiectul supus concesiionării este hotelul și foaierul mic - acesta fiind o sală de spectacole, la această dată neexistând un restaurant în Casa Tineretului.

Dacă se dorește, printr-o altă hotărâre a Consiliului local se poate schimba destinația foaiierului, care nu face obiectul concesiionării.

Dumnealui va contesta acest lucru pentru că nu este legal; de asemenea titulatura privind concesiionarea este incompletă, pentru că este prevăzută doar clădirea P+3 și foaierul mic. Mai există bucătărie, spații.

Va vota pentru concesiionarea hotelului, dar propune ca amendament „foaierul să nu fie concesiionat”.

Dl.Enache întreabă executivul dacă există vreo listă la primărie cu obiectivele aparținând administrației locale care urmează a fi concesiionate în vederea eficientizării lor și a creșterii veniturilor.

De asemenea, menționează faptul că venitul obținut în urma redevenței, ar fi de aprox. 100.000 lei/an, ceea ce este mai puțin decât media veniturilor din activitatea hotelieră de la Casa Tineretului.

Referitor la restaurant, întreabă ce se va întâmpla dacă are loc un spectacol și în același timp este și o nuntă.

Consideră că ar trebui să existe un aviz de la pompieri și lămurirea situației, pentru ce se va întâmpla cu evacuarea oamenilor în caz de urgență.

Dl.Nistor propune ca la Cap.V din Studiul de oportunitate, să se menționeze doar, citez: „Foaierul mic se va amenaja pentru a fi folosit ca restaurant cu servire mic dejun în regim catering sau sală de conferințe”.

Dl.Pițigoi este pentru proiectul de hotărâre, considerând că un investitor va gestiona mult mai bine hotelul.

Se adresează d-lui Ecaterinescu întrebându-l dacă 200.000 lei au reprezentat încasările pe anul 2010; profitul însă a fost zero. Prin concesionare se obțin 31.000 euro, plus veniturile care vin din închiriere.

De asemenea, propune ca din comisia de evaluare a ofertelor, pe lângă dl.primar și dl.jurist, să facă parte câte un membru din fiecare partid politic.

Referitor la Caietul de sarcini de la proiectul de hotărâre următor, la art.5.1, punctajul i se pare foarte mare de 70 puncte pentru experiență de peste 25 ani în administrarea spațiilor hoteliere și restaurantelor și doar 10 puncte pentru capacitatea economico-financiară a societății care dorește să investească.

Dl.Marcu se referă la personalul actual al hotelului – păstrarea personalului pe o perioadă de 3 luni după încheierea contractului de concesionare. Propune menținerea personalului pe o perioadă de 6 luni.

Dl.viceprimar apreciază ca bună soluția de concesionare a hotelului, dar propune la art.6, alin.(2) din proiectul de hotărâre – certificat de clasificare 2 și 3 stele.

De asemenea, prin amendamentele propuse se anulează Studiul de oportunitate în care se menționează că redevența s-a determinat pentru 20 ani, iar valoarea stabilită este cea minimă.

În situația în care domnii consilieri propun ca redevența anuală să se plătească pe o perioadă de 25 ani, dumnealui propune ca redevența să rămână cea propusă de studiul de oportunitate de 39.761 euro.

I s-a adus la cunoștință faptul că veniturile Casei Tineretului au fost de aprox. 200.000 lei, ceea ce înseamnă redevența propusă. Consideră că dacă, Casa Tineretului nu are nevoie de toți banii, aceștia nu trebuie să se storneze către Casa Tineretului. Costurile în Casa Tineretului nu sunt numai cu salariile, ci și cu energia electrică, gaze, apă, motiv pentru care, prin redevența propusă prin Studiul de oportunitate ar fi asigurate veniturile la nivelul perioadei anterioare.

În concluzie, este de acord cu proiectul în situația în care redevența rămâne cea propusă în proiectul de hotărâre (indiferent de perioada de concesionare) și la art.6, alin.(2) – clasificarea va fi de 2 și 3 stele.

Dl.primar recunoaște faptul că a insistat ca proiectul de hotărâre să fie inclus în proiectul ordinii de zi, pentru că solicitarea este venită din partea mai multor firme, considerând că trebuie finalizate „cercetările” referitoare la concesionarea hotelului. Au apărut diferite idei, un anumit partid politic venind cu propunerea nejustificată real, de a nu se concesiona hotelul, motiv pentru care s-a propus

includerea proiectului de hotărâre pe ordinea de zi, iar cel de-al doilea proiect de hotărâre a fost înaintat mai târziu domnilor consilieri, deoarece studiul de oportunitate a făcut întocmit în regim de urgență, fiind necesare și planurile Casei Tineretului care nu s-au mai găsit în arhiva primăriei.

Menționează faptul că există solicitări reale pentru concesiunea hotelului; a mai existat și în trecut o solicitare căreia nu i s-a dat curs, aceasta fiind venită din partea unui patron de hotel și restaurant care avea experiență în domeniu.

În cele din urmă, esența problemei este următoarea: se votează concesiunea în condiții care să permită unei firme care câștigă licitația, să facă o investiție foarte mare (începând cu gresie, faianță, mochetă, mobilier, ș.a.m.d.) și plata redevenței care se propune să fie mai mare.

Ar vrea să vadă dacă o firmă poate să realizeze investiția, având în vedere și numărul de clienți pe care îi poate avea hotelul într-o perioadă scurtă și dacă gradul de ocupare va fi suficient de mare pentru a asigura veniturile firmei.

Gradul de ocupare al hotelului în această perioadă de criză ar trebui să fie ridicat astfel încât să se acopere investiția și să se plătească redevența într-un număr de ani.

Există două posibilități: se realizează concesiunea și se încearcă să se transforme hotelul de la Casa Tineretului într-un hotel de 2 și 3 stele, elegant, care să fie căutat sau se lasă în condițiile actuale (hotel modest, de o stea), fiind frecventat de oameni cu venituri mai mici.

Referitor la foaiier, acesta se află pe partea dreaptă a sălii de spectacole, iar în spate are o sală care a fost utilizată ca bucătărie; niciodată nu a fost conceput ca și restaurant.

De asemenea, pe partea stângă mai există un foaiier, iar din sala de spectacole există două uși: una spre restaurantul de la parterul hotelului, iar cea de-a doua spre Clubul Life.

Dacă în Caietul de sarcini este prevăzut faptul ca ușa din partea dreaptă care duce spre restaurant să fie accesibilă, în cazul, în care există o situație de urgență, atunci când se desfășoară un spectacol, astfel încât cetățenii să poată ieși, nu este nici o problemă.

Nu știe dacă trebuie aprobat de Consiliul local schimbarea destinației foaiierului (restaurant), pentru că atunci când acesta a avut destinația de restaurant, nu a aprobat nimeni schimbarea destinației.

Referitor la întrebarea adresată de dl.Enache – dacă există vreo listă cu obiectivele aparținând administrației locale și dacă solicitarea pentru concesiunea hotelului este pe primul loc – întrebarea i se pare curioasă, pentru că dumnealui nu și-a pus această problemă când s-a încheiat contractul de asociere pentru terenul de fotbal de lângă Casa Tineretului și dacă acesta trebuia eficientizat rapid.

Nu crede că există o listă sau cineva se gândește că hotelul trebuie eficientizat în momentul de față.

Dumnealui i se pare o propunere bună concesiunea hotelului; dacă domniile consilieri nu vor să accepte, hotelul rămâne așa cum este, dar îi invită să-l viziteze după ședința de Consiliu.

Dl.Sandu a înțeles că în activitatea hotelieră, prin lege, consiliul local nu are dreptul să investească.

Referitor la art.2, alin.(1) din proiectul de hotărâre, i se adresează d-lui Ecaterinescu întrebându-l dacă Consiliul local stabilește un preț în euro, dar plătit în lei, după care se solicită actualizarea prețului în lei, cu indicele de inflație, iar plata se va face la cursul leu-euro din ziua efectuării plății, niciodată nu va reieși prețul la care s-a stabilit redevența.

Intervine dl.Nistor care spune că există un amendament la art.2, alin.(1) prin care indicele de inflație este eliminat (amendament propus de d-na Clinciu).

Dl.Zăgan va vota proiectul de hotărâre dacă, amendamentele propuse de dl.Dragomir vor fi votate (în ceea ce privește redevența).

Se adresează președintelui de ședință spunând că, dacă sunt două proiecte de hotărâri care au legătură între ele, iar primul necesitând votul a 2/3 din numărul total al consilierilor în funcție și există anumite diferențe în cel de-al doilea proiect de hotărâre care trebuie adoptat cu jumătate plus unu, să permită domnilor consilieri să facă anumite corecturi.

Dl.viceprimar consideră că prin modernizarea hotelului, tarifele vor fi de minim 150 lei, restaurantul va funcționa, gradul de încălzire al hotelului va fi mai mare și redevența propusă pentru investitor nu va reprezenta prea mult.

Dl.Nistor face precizarea că sunt 9 amendamente, iar proiectul trebuie adoptat cu 2/3 din numărul total al consilierilor în funcție; amendamentele pot fi aprobate cu majoritate simplă.

Dl.Telegescu propune ca după încheierea contractului de concesiune, mobilierul, inclusiv televizoarele, să fie transferate către centrul de primire pentru persoanele cu probleme sociale ce urmează a se construi la Voila.

D-na Clinciu se referă la foaier, spunând că acesta poate fi concesiunat ca și restul construcției, iar schimbarea de destinație se poate face de către societatea care câștigă licitația. Referitor la ușa din foaier, conform studiului de oportunitate și a caietului de sarcini, aceasta trebuie obligatoriu să fie deschisă pentru situații de urgență. În ceea ce privește veniturile de la Casa Tineretului, acestea nu erau strict numai din hotel, ci și din alte activități desfășurate.

Intervine dl.viceprimar, care spune că dacă nu are dreptate în ceea ce privește hotelurile cu spații mai mici, va iniția un proiect de hotărâre prin care modifică numai clasificarea.

De asemenea, nu dorește să participe la licitație o firmă care nu are bani și experiență de 25-30 ani, să obțină de la 30 la 70 puncte și care vrea doar să exploateze hotelul; nu se dorește clasificare de 3 stele pentru că o să dea pereții numai cu var, fără să investească și după ce exploatează hotelul 2 ani, pleacă cu banii.

Proiectul, în forma inițială, cu clasificarea de 3 stele este bun, dar nu există concordanță între studiul de oportunitate și caietul de sarcini și se încearcă găsirea de soluții pentru promovarea proiectului de hotărâre.

Își asumă răspunderea pentru cele menționate, în hotelurile existente se poate obține clasificare de 3 stele, cu spații mai mici.

Dl.primar nu știe care este suprafața camerelor și ce rezultă prin despărțirea sau prelungirea culoarului camerelor de la etaje și dacă acestea pot primi clasificarea de 3 stele.

Pentru a primi certificat de clasificare de 3 stele, trebuie să existe minim 80% dintre camere de 3 stele, ceea ce este puțin probabil, însă pot exista camere de 2 și 3 stele.

Dacă redevența anuală se va păstra la 20 ani, aceasta nu este o perioadă mare.

Diferențele între caietul de sarcini și studiul de oportunitate au apărut pentru că, caietul de sarcini a fost elaborat în regim de urgență (vineri – 25 martie a.c.), iar în momentul când cele două proiecte au fost analizate (s-a aflat de Ordinul Ministrului Turismului în care se face referire la clasificarea de 2 și 3 stele) era prea târziu să se mai modifice studiul de oportunitate.

Caietul de sarcini a fost realizat de inițiator, în ideea că, proiectul de hotărâre aflat în discuție va fi modificat de Consiliul local.

Există și o urgență, în sensul că una dintre firme dorește să acceseze fonduri europene pentru renovarea hotelului, aceasta fiind una dintre explicațiile, de ce au fost incluse în ordinea de zi cele două proiecte de hotărâri.

D-na Clinciu spune că, în urma discuțiilor care au avut loc, propune ca durata concesiunii să rămână la 25 ani, dar fără să se modifice redevența anuală. Astfel, nu se mai modifică alin.(2) de la art.2 - redevența anuală se va plăti pe o perioadă de 25 ani.

Referitor la art.6, alin.(2) își retrace propunerea de completare de obținere a certificatului de clasificare „minim 2 stele”, fiind de acord cu propunerea “2 și 3 stele”.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele propuse de următorii consilieri:

- d-na Clinciu Monica:

- art.1, alin.(3) - durata concesiunii de 25 ani. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- art.2, alin.(1) – prețul minim de pornire al licitației este de 39.761,90 euro/an, iar plata se va efectua în lei, la cursul leu-euro din ziua efectuării plății. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- art.6, alin.(1) – în situația în care, în termen de 12 luni de la încheierea contractului nu se obține autorizație de construire (...). Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- art.6, alin.(2) - în situația în care, în termen de 15 luni de la data obținerii autorizației de construire nu se obține certificat de clasificare de 2 și 3 stele pentru hotel (...). Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Tudor își retrace amendamentul, pentru a nu se crede că este împotriva modernizării hotelului.

- dl.Pițigoi – din Comisia de evaluare a ofertelor să facă parte câte un reprezentant din fiecare partid politic. Cu 9 voturi pentru și 9 abțineri, amendamentul a fost respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 14 voturi pentru și 4 abțineri (dl.Tudor, dl.Enache, dl.Zăgan și d-na Petrovici).

Se ia o pauză de 10 minute.

Se reiau lucrările ședinței Consiliului local cu discutarea **proiectului de hotărâre de la pct.10 de pe ordinea de zi – referitor la aprobarea documentației de atribuire întocmită în aplicarea concesiunii prin licitație publică a**

imobilului (parțial), compus din clădire (P+3), reprezentând hotelul și foaierul mic, situat în incinta Casei Tineretului, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.50.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că, în urma adoptării proiectului anterior, trebuie adoptată documentația de atribuire întocmită în aplicarea concesiunii.

Față de discuțiile care au avut loc și de modificările aduse proiectului anterior, d-na Clinciu propune ca amendament, introducerea unui nou articol (art.2) – caietul de sarcini va fi în concordanță cu H.C.L. nr.____ (care tocmai a fost adoptată anterior).

De asemenea, mai propune ca la documentația de atribuire, cap.VII – Informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii, pct.7.4. – concesionarul este obligat să plătească redevența până la data de 31 martie a fiecărui an (în loc de 30 iunie).

Toate celelalte modificări vor surveni ca urmare a modificărilor care au avut loc la hotărârea anterioară.

Dl.viceprimar propune ca la cap.VII, pct.7.9 să se menționeze: - Toate lucrările privind racordarea la rețelele tehnice - edilitare se vor face separat de Casa Tineretului.

Dl.Zăgan se referă la Caietul de sarcini (Anexă la Documentația de atribuire), cap.2, pct.2.11 – Obligațiile părților, unde se menționează că: „la expirarea termenului de concesiune sau la încetarea contractului conform cap.4, concesionarul este obligat să restituie în deplină proprietate, liber de orice sarcină, bunul concesionat fără a cere despăgubiri”.

A dorit să facă această mențiune pentru că în Documentația de atribuire, la cap.4 – clauze referitoare la încetarea contractului de concesiune, se menționează că se poate înceta contractul dacă nu se îndeplinesc sarcinile.

Dl.viceprimar își retrage amendamentul pentru că, în caietul de sarcini se menționează că, citez: - „concesionarul are următoarele obligații: să întocmească pe cheltuiala sa documentațiile tehnice pentru separarea consumului de apă, energie electrică, gaze”.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- d-na Clinciu:

- introducerea unui nou articol (art.2) – caietul de sarcini va fi în concordanță cu H.C.L. nr. __. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- la documentația de atribuire, cap.VII – Informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii, pct.7.4. - concesionarul este obligat să plătească redevența până la data de 31 martie a fiecărui an (în loc de 30 iunie). Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Zăgan:

- la Caietul de sarcini, la Cap.2, pct.2.11 - „la expirarea termenului de concesiune sau la încetarea contractului în condițiile cap.4, concesionarul este obligat să restituie în deplină proprietate, liber de orice sarcină, bunul concesionat fără a cere despăgubiri”. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Dl.Enache spune că în Caietul de sarcini – Cap.1 – Informații generale privind obiectul concesiunii, pct.1.2. – Destinația bunului ce face obiectul concesiunii, alin.2, se menționează că, citez: „pentru parter se propun următoarele activități: restaurant, servire masă în regim catering, sala de conferințe”. Întrebă câte activități sunt în unitate.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 17 voturi pentru și o abținere (dl.Enache).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.11) este proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Amenajare centru de primire pentru persoane cu probleme sociale”.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.primar Tiseanu Horia, care spune că există un număr de persoane în municipiul Câmpina, care necesită asistență socio – medicală din diverse motive, prezentate în expunerea de motive.

Deoarece majoritatea dintre ei nu au aparținători este necesar să se creeze un așezământ pentru persoanele cu probleme sociale sau socio-medicale.

La nivelul județului Prahova sunt puține centre, cu număr limitat de paturi, iar rezolvarea cazurilor sociale, durează timp îndelungat.

Printr-un Ordin al Ministrului Sănătății, unele spitale din județul Prahova vor fi transformate în azile de bătrâni, inițiativă care este totuși contestată de unele unități spitalicești, precum și de unele primării.

Pentru această categorie de persoane, dumnealui a propus amenajarea unui centru de primire pentru persoanele cu probleme speciale și aprobarea de către Consiliul local a indicatorilor tehnico – economici.

Dl.Enache se referă la raportul de specialitate, unde se menționează că tâmplăria și ferestrele vor fi din lemn stratificat. Întrebă care tâmplărie este mai scumpă, cea din lemn stratificat sau din PVC.

Dl.primar explică, spunând că tâmplăria poate fi din lemn sau PVC cu aspect de lemn stratificat, astfel încât aspectul centrului de primire să semene cu aspectul celorlalte pavilioane de la Spitalul de Psihiatrie Voila.

În proiect se poate schimba tipul de tâmplărie și să se treacă din PVC (dacă d-na Oprescu Eliza este prezentă la ședință, va reține acest lucru).

Dl.Tudor întreabă cum se va rezolva cu asistența medicală, hrana, utilitățile.

Dl.primar spune că organizarea centrului se va face după un regulament care va fi adoptat ulterior de către Consiliul local. Probabil că va avea o administrație care va fi ajutată de Spitalul de Psihiatrie Voila, în anumite condiții (prin încheierea unui contract de asociere). Acest serviciu trebuie administrat de către o instituție de sine stătătoare – prin înființarea unui serviciu sau a unei societăți comerciale a Consiliului local.

Se adresează comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local care se ocupă de problemele sociale și de sănătate, să se gândească la o soluție de administrare a centrului și ce subvenție se poate cere de la Ministerul Muncii și Asigurărilor Sociale pentru persoanele care vor fi internate.

Dl.viceprimar întreabă dacă suprafața centrului este de 485,60 m.p. și este de părere că trebuie licitată lucrarea totală, nu pe fragmente.

D-na Oprescu spune că licitația va fi pe total centru.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.12 de pe ordinea de zi este luat în discuție acesta fiind **proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare B-dul Nicolae Bălcescu”**.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.primar Tiseanu Horia, care spune că B-dul N.Bălcescu, care are 3 tronsoane - după lățimea bulevardului și condițiile particulare ale carosabilului, trotuarului, trebuie reabilitat, asfaltat, trotuarele refăcute așa cum s-a procedat și cu alte străzi din municipiul Câmpina.

Fondurile sunt semnificative pentru reabilitarea B-dului N.Bălcescu, așa cum reiese din Studiul de fezabilitate, acesta făcând parte din cele 4 lucrări care se dorește a fi realizate cu bani din Programul – „10.000 străzi” al Ministerului Dezvoltării Regionale și al Turismului; condiția obligatorie este realizarea unui studiu de fezabilitate și aprobarea indicatorilor tehnico-economici, pentru ca acestea să fie incluse în lista de străzi.

În momentul de față, bulevardele au fost incluse în lista străzilor care se vor realiza în prima etapă, motiv pentru care a fost inițiat proiectul de hotărâre.

Detalii privind indicatorii tehnico-economici sunt în expunerea de motive, unde sunt prezentate și două variante a principalilor indicatori, pentru că atunci când s-a realizat studiul de fezabilitate nu se știa suma din care se va realiza proiectul. Suma fiind destul de mare, se va reabilita prima bandă de lângă bordură, cu realizarea unei casete, se va merge cu infrastructura la o adâncime mare (1 m), pentru că există un nisip bituminos care s-a utilizat la o îmbrăcăminte asfaltică în urmă cu câțiva ani.

Speră că se va obține bani pentru varianta a 2-a a indicatorilor tehnico-economici, aceasta fiind varianta dorită.

Referitor la valorile studiului de fezabilitate, acestea sunt mari, dumnealui având discuții cu cei care execută studiul de fezabilitate; explicația primită este că există un program doclib cu care se lucrează la întocmirea studiilor și după operațiile făcute, se estimează costul materialelor și valoarea manoperei. În program există prețurile actuale ale materialelor și manopera uzuală construcției. Dumnealui a insistat ca prețurile să fie reduse, dar această reducere nu a fost spectaculoasă și poate să existe surpriza ca la licitație valorile cu care vin firmele să fie mai mici decât cele aprobate în indicatori.

Dl.Enache a observat că în Câmpina s-au reabilitat multe străzi și trotuare. În alte localități, trotuarele, în dreptul curților au niște denivelări, dar sunt și ridicate, pentru că tehnologia de asfaltare nu presupune frezarea masivă.

Se referă la covorul asfaltic care s-a pus la Casa de Cultură „Geo Bogza” și care a cuprins prima treaptă de acces în teatru.

Pe viitor dorește să se aibă în vedere, atunci când se fac asfaltări, cele menționate de dumnealui, iar pentru piste de bicicletă să se includă în această reabilitare.

Dl.Tudor insistă să se reabiliteze și cel de-al doilea tronson, între str.Sondei și Câmpului, pentru că la o intervenție la canalizare care a avut loc în urmă cu câțiva ani, când s-a făcut sondaj, infrastructura lăsa de dorit.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.13) este **proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare B-dul Carol I – tronsonul str.Sg.Maj.Erou Grigore Nicolae – str. Sondei”**.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Cercel, care spune că propune spre aprobare varianta prezentată în proiectul de hotărâre.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.14 de pe ordinea de zi este luat în discuție - **proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare B-dul Carol I – tronsonul Lunca Cornului – Spital”**.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Sandău, care nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.15) este **proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare termică Spital municipal Câmpina”**.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na Clinciu, care spune că s-a putut observa în expunerea de motive și în raportul de specialitate despre ce lucrări este vorba și soluțiile care conduc la scăderea necesarului de căldură; se vor executa lucrări de termoizolare a pereților exteriori, de montare a tâmplăriei termopan, de hidroizolație.

Nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, acesta fiind supus la vot și adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.16 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții „Modernizare str.Bistrița”.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Bondoc Viorel care spune că nu are completări la expunerea de motive.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.17) este **proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții „Modernizare Aleea Silviculturii”**.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na Preda Gena, care spune că cetățenii de pe str. aflată în discuție s-au bucurat când au aflat că această stradă va fi modernizată, dar pentru că au existat și întrebări și-a permis să-i cheme la fața locului pe proiectanți și pe d-na Oprescu pentru a discuta problemele ridicate de cetățeni, care s-au rezolvat.

Discuții pe marginea proiectului de hotărâre nu sunt, acesta fiind supus la vot și adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.18 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la punerea în aplicare a prevederilor Ordinului nr.1998/2010.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.primar Tiseanu Horia, care spune că față de cele prezentate în expunerea de motive nu are nimic de adăugat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul proiect de hotărâre (nr.19) referitor la aprobarea Actului adițional la contractul de asociere în participațiune nr.13.663/5 iulie 2007 a fost retras din proiectul ordinii de zi.

Punctul nr.20 de pe ordinea de zi este luat în discuție acesta fiind **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexelor nr.1 și nr.2 la H.C.L. nr.30/2011 referitoare la aprobarea numirii reprezentanților Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliile de administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ preuniversitar din municipiul Câmpina.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dulă Marian, nu are completări la expunerea de motive.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.21) este **proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare referitor la nivelul redevențelor anuale aferente spațiilor proprietate privată a municipiului Câmpina cu destinația de cabinete medicale, situate în municipiul Câmpina, Calea Doftanei, nr.145.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că raportul de evaluare (Anexă la proiectul de hotărâre) inițial a fost întocmit cu inadvertențe în sensul că, a fost introdus în evaluare și etajul clădirii care nu avea destinația de cabinet medical (suprafață care a fost eliminată).

De asemenea, exista o problemă și la cabinetul d-lui dr.Gavrilescu și al d-nei dr.Maxim care foloseau spațiul în comun, dar aveau redevențe diferite.

S-a refăcut raportul de evaluare și s-au stabilit redevențele.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.22 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor speciale de pășunat pentru anul 2011.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Nistor Marian, care spune că taxele de pășunat sunt la nivelul celor de anul trecut.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.23) este **proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unor terenuri aparținând domeniului privat, situate în municipiul Câmpina, ce vor fi folosite în scop agricol.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na Albu Elena. Pentru că nu este prezentă în sală, proiectul de hotărâre este susținut de dl.Arghir, care nu are completări la expunerea de motive.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.24 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și vânzarea fără licitație publică a terenului aferent construcției, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către dl.Lăcraru Teodor, domiciliat în municipiul Câmpina, str.Ecaterina Teodoroiu, nr.19, bl.A5, sc.A, ap.15.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Nistor Marian, care propune la art.2, alin.(2) – „Cumpărătorul poate opta între modalitatea de plată integrală sau plata în rate lunare, pe o perioadă de până la 4 ani”.

Se supune la vot amendamentul și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.25) este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 123,30 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Erupției, f.nr.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor și spune că nu are completări la expunerea de motive.

Dl.Nistor face următoarele propuneri:

- la art.2, alin.(1) – Prețul minim de pornire a licitației este echivalentul în lei a 45 euro/mp (fără T.V.A.), conform Raportului de evaluare, Anexa nr.2 (...);

- eliminarea alin.(3) de la art.2.

Se supune la vot primul amendament - art.2, alin.(1) – Prețul minim de pornire a licitației este echivalentul în lei a 45 euro/mp (fără T.V.A.), conform Raportului de evaluare, Anexa nr.2 (...) și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se supune la vot cel de-al doilea amendament – eliminarea alin.(3) de la art.2 și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.26 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii “Autorizației de desființare parțială locuință și Autorizației de reconstruire locuință (P+1E), cu structură independentă pe același amplasament și același gabarit, beneficiar dl.Pășcălu Emil - Gheorghe.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Nistor Marian, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.27) este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii “Autorizației de construire locuință (P+M), fosă septică, împrejmuire”, beneficiară d-na Duță Elena.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Cercel Lucian, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.28 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii “Autorizației de construire locuință (P+1E)”, în municipiul Câmpina, str.Țițeiului, nr.19, beneficiar dl.Săraru Marin**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Tudor, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.29**) este **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii “Autorizației de construire atelier de reparații auto”, beneficiară S.C. I.A.T.S.A. S.A. Câmpina.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Enache, care spune că atelierul este pentru reparații camioane și o stație ITP modernă.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.30 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii “Autorizației de construire locuință (P+M)”, beneficiară d-na Stăncescu Daniela – Elena.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Enache, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea (nr.30) este proiect de hotărâre **privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a unor terenuri, situate în municipiul Câmpina.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Nistor, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Ultimul punct înscris pe ordinea zi - **întrebări, interpelări, diverse** este luat în discuție.

Dl.Arghir spune că la intersecția str.Bucea cu str.Sondei a existat un magazin care a fost dezafectat, rămânând un aspect neplăcut.

Dl.secretar spune că terenul este cumpărat.

D-na Preda dorește ca asfaltarea să înceapă cu Voila pentru că există multe gropi.

Dl.viceprimar spune că se va începe asfaltarea cu str.Orizontului și se va continua cu str.Ecaterina Teodoroiu.

Dl.Enache spune că intrarea spre BIG-ul mic este foarte accidentată. De asemenea, în aceeași stare este și parcare din fața BIG-ului mic, cât și alea de acces.

D-na Dumitrescu spune că a primit de la dl.Pascu o citație și o acțiune în justiție la contencios – administrativ la Ploiești, prin care a dat Primăria Câmpina în judecată și implicit membrii Consiliului local.

De asemenea, dl.Pascu mai face referire în citație și la o adresă despre care membrii comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local nu au cunoștință. Dorește un răspuns.

Președintele ședinței spune că până la ședința următoare a Consiliului local, d-na Dumitrescu va primi răspuns.

Dl.primar spune că dl.Pascu a solicitat printr-o adresă bazinul de înot de lângă Casa Tineretului, un spațiu la subsolul Casei Tineretului pentru activitatea unui club sportiv, înființat de curând, după ce, mulți ani a funcționat ilegal la Casa Tineretului. În același timp se ocupa și de activitatea sportivă a Clubului Petrom, după care a antrenat mai mulți copii, în cele din urmă supărându-se că, copii nu au fost sprijiniți de Consiliul local sau primărie.

Pentru că a înființat un nou club sportiv, poate să solicite fonduri conform Legii nr.350 pentru că există suma de 150.000 lei prevăzută pentru cluburile sportive și asociații.

Dorințele d-lui Pascu nefiind respectate a dat în judecată primăria și Consiliul local.

De asemenea, dumnealui a fost nemulțumit de activitatea d-lui Pascu, bucurându-se că a rămas un loc liber, pentru că Baza sportivă de la Clubul Petrol trebuia administrată de către Casa Tineretului (conform hotărârii Consiliului local). Aceasta nu a fost administrată de către Casa Tineretului pentru că dl.Pascu nu se ocupa de administrarea bazei sportive, având alte activități.

În altă ordine de idei vorbitorul spune că a retras punctul 2 de pe ordinea de zi, pentru că era vorba despre un document de poziție, un acord de implementare a proiectului – „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Prahova”, care, după părerea dumnealui, include mai multe capcane, una dintre ele fiind tariful unic la ridicarea, colectarea, transportul și depozitarea gunoiului.

Consideră că nu mai trebuie repetată greșeala care s-a făcut cu Hidro Prahova, referitoare la tariful unic al apei potabile.

O să propună comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local (Comisia buget, finanțe) să discute documentul de poziție, care este propus de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Managementul Deșeurilor și care intenționează să înființeze un operator regional pentru colectarea și depozitarea gunoiului, să adopte tarife unice, să realizeze rampe de transfer în diferite localități, să preia activitatea firmelor (care, în momentul de față funcționează în localități cu contracte cu gestiunea activității pentru ridicarea gunoiului) și în viitor, să gestioneze rampele de gunoi existente, care acum sunt administrate de firmele private.

În municipiul Câmpina, activitatea este administrată de firma Floricon Salub, având contract de concesiune încheiat cu Primăria.

De asemenea, gunoiul se depune la rampa de la Boldești – Scăieni, care este administrată de o firmă privată.

Trebuie să se aibă grijă cu Sistemul de Management al Deșeurilor și ce documente se adoptă pentru a nu cade într-o capcană, pentru că se referă la tariful coerent, unic.

Rampa de transfer pe care Floricon Salub dorește să o realizeze pe un teren vândut de către Consiliul local, nu este trecută pe harta obiectivelor care trebuie realizate în județul Prahova, legat de colectarea și depozitarea gunoiului.

Consideră că, documentul de poziție trebuie studiat, iar dacă se ajunge la concluzia că, Consiliul local nu trebuie să facă parte din această asociație, se poate ieși din ea. Aceasta este și poziția primarului din Sinaia, din Azuga, care duc gunoiul în rampele din Brașov.

Reamintește faptul că din proiectul cu Hidro Prahova, în momentul de față nu s-a ales nimic; Consiliul local a dat o anumită sumă de bani, sistematic, la Hidro Prahova pentru mărirea de capital, pentru constituirea societății, dar nu s-a realizat nicio investiție.

În ceea ce privește str.Crișuri aceasta a rămas neasfaltată pentru că trebuia să se realizeze inițial canalizarea.

În altă ordine de idei, sâmbătă se organizează o cursă de anduranță (călărie) organizată de Federația Ecvestră Română, pe un traseu de 30 – 60 km, stabilite în jurul municipiului Câmpina.

De asemenea, tot sâmbătă este organizată o activitate de plantare arbori (împreună cu unitățile școlare), în curtea școlilor și în amplasamente adiacente, în scopul educării copiilor în spiritul păstrării naturii și pentru creșterea vegetației.

Dl.viceprimar spune că sâmbătă la ora 10,00, se va da startul pentru cursa de anduranță; întreabă cum s-a stabilit kilometrajul.

Dl.primar spune că s-a mers cu un ATV care are kilometraj și astfel s-a stabilit distanța.

Dl.Tudor întreabă ce s-a întâmplat cu arborii (teii) din curtea Primăriei.

Dl.primar spune că a cerut acordul unui inginer agronom care a spus că cea mai mare parte dintre ei sunt uscați în interior și prezintă un pericol.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Nistor Marian

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela