

## PROCES – VERBAL încheiat astăzi 31 ianuarie 2013

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.49/25 ianuarie 2013 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – Viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – Secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – Director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent de lucru al Consiliului local, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, dl.Anton Iulian – șef Serviciu juridic, contencios, dl. dr.Matei Alexandru – managerul Spitalului Municipal Câmpina, dl. av.Georgescu, reprezentanți ai Spitalului municipal Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Ioniță Daniel, la ele fiind prezenți 18 consilieri locali, din totalul de 19 (a absentat dl.Frățilă Florin).

Pentru început, președintele ședinței supune la vot procesul – verbal încheiat ca urmare a desfășurării ședinței ordinare a Consiliului local din data de 18 decembrie 2012, care este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Președintele ședinței spune că în proiectul ordinii de zi sunt înscrise 19 proiecte de hotărâre, iar la punctul 20 – întrebări, interpelări, diverse. Întreabă dacă sunt completări sau modificări la proiectul ordinii de zi.

Dl. primar propune introducerea în proiectul ordinii de zi a proiectului de hotărâre privind angajarea Cabinetului de Avocat ”Elena Teodorescu”, municipiul Câmpina, să ne reprezinte în fața instanțelor judecătorești competente, în acțiunea pentru anularea Deciziilor nr.191 și nr.192 din 19 noiembrie 2012.

De asemenea, propune retragerea pct.4 din proiectul ordinii de zi – proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Aparatului de Specialitate al Primarului municipiului Câmpina și introducerea la acest punct a proiectului de hotărâre menționat anterior.

Se supune la vot propunerea d-lui primar și este aprobată cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările și completările aduse, și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Primul punct înscris pe ordinea de zi este raport de activitate pe anul 2012 al Compartimentului juridic și contencios administrativ.**

Pentru că nu sunt discuții pe marginea raportului de activitate prezentat se trece la **pct.2 de pe ordinea de zi – Informarea Spitalului Municipal Câmpina cu privire la dosarele de instanță pe care spitalul le are în contradictoriu cu S.C. Romgermed, situația economico – financiară a spitalului și gradul de ocupare cu personal medical specializat.**

La cuvântul dl. dr.Matei – managerul Spitalului Municipal Câmpina, care spune că, dacă se dorește să facă un scurt bilanț, poate prezenta acest lucru, dacă nu, domnii consilieri vor pune întrebări punctuale.

Consideră că este necesară mai întâi o sinteză, motiv pentru care îi dă cuvântul d-lui avocat Georgescu, care reprezintă interesele spitalului în proces cu Clinica Romgermed.

Dl.Georgescu spune că atunci când au începutul raporturile de asistență juridică cu spitalul, acesta se găsea într-un litigiu unde, în calitate de pârât i se pretindea aproximativ 1 milion de euro, cu titlu de pretenții.

În intervalul de 2 ani de când lucrează cu spitalul, a blocat executarea privind pierderea a 1 milion euro, iar săptămâna trecută a obținut, în contradictoriu cu Romgermed, 1 milion euro, iar ca planuri se dorește obținerea a încă 10.000.000 lei (respectiv 2 milioane euro) care se vor obține de la S.C. Romgermed.

Despre oportunitatea și caracterul pragmatic al demersului făcut de spital care a angajat Casa Avocațială, toate cheltuielile de judecată nu sunt suportate de spital, ele vor fi recuperate integral de la Romgermed.

Dl.Ioniță se adresează d-lui Matei, întrebând dacă are ceva de spus în ceea ce privește gradul de ocupare cu personal specializat.

Dl.Matei spune că, situația este următoarea:

- total posturi aprobate în statul de funcții: 660
- din care:
- posturi ocupate - 530
- posturi vacante – 130.

Deci, spitalul funcționează cu mai puțin de 130 posturi și se realizează cu mari eforturi din partea personalului medical și nemedical, pentru că foarte multe persoane au multe zile libere de luat și nu se pot lua, deoarece nu se mai poate organiza programul. Pe această cale mulțumește comitetului director și personalului că au înțeles situația și își fac programul.

Antevorbitorul mai întreabă de situația economico-financiară a unității medicale.

Dl.Matei spune că la ședința din luna decembrie a Consiliului local i s-a reproșat de ce mai solicită bani, când spitalul a spus că nu are datorii. Este adevărat, spitalul nu avea datorii la data de 31 octombrie 2012.

Dorește să adauge faptul că în anul 2012, spitalul a fost mai slab finanțat decât anii anteriori, aprox. 5.300.000 lei, pe de o parte, iar pe de altă parte, contractul cu Casa de Asigurări a scăzut, iar spitalul nu a putut să închidă ușa și să nu mai interneze cazurile de urgență, aceasta însemnând încă 6.000.000 lei, peste contractul încheiat cu Casa de Asigurări.

Începând cu luna noiembrie 2012, Casa de Asigurări a alocat bani numai pentru salarii, moment în care au început și datoriile. La ora actuală, datoria Casei de

Asigurări către spital este de aprox. 700.000 lei, din care 100.000 lei este o datorie din partea Consiliului local pentru lucrările care au fost cuprinse în buget la începutul anului; lucrările s-au efectuat, dar nu s-au făcut decontările.

S-au mai cheltuit aprox. 50.000 lei cu semnătura electronică și punerea la punct a rețelei electronice (calculatoare, imprimante, etc.).

De asemenea, au avut loc și măririle de salariu, prima în luna iunie 2012 pentru 500 salariați, însemnând aprox. 100.000 lei, la care s-a mai adăugat încă 100.000 lei (7,5%) începând cu luna decembrie. Suma de bani a fost suportată din contractul cu Casa de Asigurări, iar banii au fost luați de la utilități pentru plata salariilor.

Dl.Ioniță întreabă dacă dl.Matei cunoaște situația, când foarte multe persoane vin în spital și apelează la serviciile persoanelor din spital și sunt trimiși să achiziționeze diverse medicamente de la farmacie. Cetățenii l-au întrebat cum este posibil ca într-un sistem de sănătate, din spital, să fii trimis să-ți cumperi medicamente.

Dl. dr.Matei spune că această situație există de ani de zile și în unități mult mai mari decât Spitalul Câmpina; se dă pacientului la internare, lista cu ce are de cumpărat.

Întotdeauna spitalul a avut asigurat medicamentele de bază, în special pentru copii, nou născuți, bloc operator, maternitate, cardiaci, antibioticele, deci materialele sanitare de bază au fost asigurate.

Dl.Ioniță spune că au loc multe accidente și vin salvări la spital; întreabă câte acțiuni au fost îndreptate împotriva societăților de asigurări pentru a se putea recupera prejudiciul. Dacă accidentul are loc pe DN1, spitalul nu este obligat să suporte cheltuielile, ci societatea de asigurări.

Răspunde d-na director medical – d-na dr.Dumitrescu, care spune că accidentele rutiere sunt decontate de Casa de Asigurări; banii sunt primiți prin Oficiul juridic, se face o centralizare, după care se desfășoară procesul propriu-zis și se recuperează prin instanță.

Dl.primar apreciază activitatea spitalului și a echipei de conducere, mai ales în perioada în care Consiliul local și Primăria s-au ocupat de managementul spitalului și care se fac responsabili de acest management începând cu anul 2010 și până în prezent. În această perioadă și fostul Consiliu local a fost parte la împărțirea unor cheltuieli (sume mici) la sfârșit de an. Au fost cheltuieli pentru utilități care au fost asigurate Spitalului Câmpina, cât și Spitalului Voila, atunci când sumele pentru salarii nu erau suficiente.

Problema relevată și în raportul prezentat de dl. dr.Matei, dar și în general, este următoarea: este un raport greșit sau incomplet cu Casa de Asigurări de Sănătate; în fiecare an nu există un contract ferm cu Casa de Asigurări pentru tot anul. Aceasta face un contract cu fiecare unitate spitalicească pentru primele luni ale anului sau pe 3 trimestre, după care, lunar, se discută pentru ce se mai dă bani (pentru utilități sau numai pentru cheltuieli de personal, cum s-a întâmplat cu Spitalul Câmpina în ultimele 2 luni ale anului trecut).

Problema trebuie corectată la nivel național, iar raportul cu Casa de Asigurări de Sănătate trebuie foarte bine clarificat; nu se poate merge cu exprimări de genul

„nu se știe nimic” sau se dă bani numai pentru cheltuielile de salarii (fără fondurile salariale necesare pentru cele două creșteri de salarii).

Apreciază faptul că Spitalul Câmpina a fost evaluat și acreditat, făcând parte dintre cele 33 de spitale din țară.

Referitor la acțiunile cu Romgermed, în raportul prezentat de Spitalul municipal s-a putut observa că au fost sesizări către Parchet, Poliție, multiple acțiuni în instanță, acțiuni în care au intervenit și Consiliul local și Primăria pentru a susține spitalul.

În ultimele luni a observat că începe să se clarifice interacțiunea cu Romgermed, în sensul că, spitalul câștigă acțiuni judecătorești, ceea ce înseamnă că, nu se mai pune problema, așa cum se discuta la jumătatea anului trecut, în sensul că, spitalul trebuie introdus în faliment sau se găsește o altă formulă, ci din contră, pentru ultima acțiune câștigată, deocamdată la fond, trebuie să primească 4.300.000 lei; dacă se va executa sentința, suma va rămâne într-un cont, pentru că nu va putea fi utilizată, neexistând apel – recurs.

Cu minusuri și cu plusuri, cu acțiunea de la Compartimentul Primiri Urgențe, care nu întotdeauna a fost bună, cu angajarea a doi medici, în plus, consideră că spitalul se descurcă foarte bine și apreciază activitatea acestuia și a conducerii spitalului.

Dl. dr.Matei spune că în ultima ședință a Consiliului local, spitalul nu a solicitat 200.000 lei; s-a făcut economie la anumite lucrări de investiții de unde a rezultat suma de 200.000 lei și s-a dorit aprobarea ca această sumă să fie utilizată la utilități (se solicita schimbarea destinației).

Se trece la discutarea **punctului nr.3 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării unei sume din excedentul anului precedent, pentru acoperirea deficitului secțiunii de dezvoltare.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că potrivit expunerii de motive, la secțiunea de dezvoltare a existat un deficit de 3.398.761 lei, iar la secțiunea de funcționare a existat un excedent de 751.063 lei, în anul 2012.

Conform Ordinului nr.1.720/17.12.2012 al Ministerului Finanțelor Publice privind închiderea exercițiului bugetar pe anul 2012, Direcția economică a propus proiectul de hotărâre, acesta având un caracter economic.

Ia cuvântul dl.Ecaterinescu, care spune că dorește să explice de ce la secțiunea de dezvoltare, în anul 2012 nu s-a înregistrat un deficit.

Practic și teoretic nu avea cum să fie înregistrat. A făcut mențiunea că, la secțiunea dezvoltare a anului 2012, când s-a elaborat bugetul, s-a inclus un excedent al anului 2011. Conform legilor fiscale, excedentul unui an, se reportează anul următor pentru secțiunea de dezvoltare.

În anul 2011, înregistrându-se un excedent de 3.463.754 lei, a fost aprobat la elaborarea bugetului și a fost trecut ca sursă a secțiunii de dezvoltare. Face mențiunea, că există obligația de a se aproba prin hotărârea Consiliului local, acoperirea definitivă. A fost acoperit în timpul anului excedentul din 2011 și a fost folosit pe secțiunea de dezvoltare.

Conform Normelor metodologice privind închiderea exercițiului bugetar, se solicită acoperirea definitivă din excedentul bugetului local a deficitului.

Raportul comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local – buget, finanțe este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Se trece la discutarea următorului punct (nr.4) – proiect de hotărâre privind angajarea Cabinetului de Avocat „Elena Teodorescu”, municipiul Câmpina, să ne reprezinte în fața instanțelor judecătorești competente, în acțiunea pentru anularea Deciziilor nr.191 și nr.192 din 19 noiembrie 2012.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia, care spune că prin proiectul de hotărâre se propune angajarea Cabinetului de Avocat „Elena Teodorescu” pentru a ne reprezenta în fața instanțelor judecătorești competente, în acțiunea pentru anularea Deciziilor nr.191 și nr.192 din 19 noiembrie 2012.

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în luna septembrie 2012, ne-a transmis Notele de Constatare a neregulilor și stabilirea corecțiilor financiare aferente Proiectului ”Modernizare Calea Daciei”, prin două note: o notă pentru lucrarea în sine și o notă pentru lucrări conexe, note de constatare prin care s-au stabilit corecții financiare în cuantum de 22.372,20 lei, inclusiv TVA (pentru contractele încheiate, pentru dirigenția de șantier și cele de servicii de promovare și publicitate), respectiv 2.291.791,37 lei, inclusiv TVA (pentru schimbarea soluției tehnice de realizare a proiectului).

Împotriva notelor de constatare s-au formulat contestații administrative, contestații care au fost respinse prin Deciziile nr.191 și nr.192 din 19.11.2012 de Comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul M.D.R.T., decizii care ne-au fost comunicate în data de 23.11.2012.

Împotriva acestor decizii a fost formulată acțiune în instanță, în termenele și condițiile prevăzute de Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

A propus angajarea Cabinetului de Avocat „Elena Teodorescu”, având în vedere experiența acesteia în domeniul litigiilor privind achizițiile publice, precum și raportat la onorariul modic pe care îl percepe, în considerare cu sumele ce fac obiectul litigiului.

Onorariul este în cuantum total de 11.000 lei (exclusiv TVA), reprezentând 10.000 lei pentru Decizia nr.191 și 1.000 lei pentru Decizia nr.192.

Este vorba de fapt de a nu se pierde aproximativ 2.300.000 lei din bugetul propriu al municipiului Câmpina, în momentul în care corecția s-ar dovedi a fi în regulă și nu s-ar mai primi fondurile din contribuția europeană.

A prezentat proiectul în regim de urgență pentru că, de la 15 februarie intră în vigoare Codul de procedură civilă, care incubă anumite complicații privind actele juridice, motiv pentru care a preferat să propună proiectul de hotărâre și să se înainteze acțiunile după codul vechi.

Menționează faptul că, Consiliul local a aprobat în luna august 2012, în principiu, angajarea unui avocat (respectiv d-na Teodorescu) privind implementarea

proiectului „Calea Daciei”, dar pentru o altă posibilă cauză, și anume – solicitarea unor fonduri suplimentare de către executantul lucrării, în valoare de 8.900.000 lei.

Consideră că autoritatea locală trebuie să se apere foarte bine atunci când cineva dorește să retragă fonduri ale municipiului Câmpina și când aceasta consideră că are dreptate.

Dl.viceprimar este de acord cu proiectul de hotărâre, dar este de părere că totul este pierdut și consideră că respectiva sumă de bani este o cheltuială suplimentară din bugetul local.

Trebuie să se facă eforturi pentru recuperarea celorlalte sume de bani, pentru că nu se cunosc motivele pentru care nu s-au făcut plățile.

În situația în care se angajează avocat, suma de bani să fie inclusă în buget, la venituri, pentru anul 2013.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Punctul nr.5** de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Capitolului II, punctul B din Anexa la H.C.L. nr.99/30 iulie 2009 referitoare la însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia, care spune că este vorba despre modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Câmpina, iar în tabelele care sunt anexă la proiectul de hotărâre sunt trecute sisteme de canalizare, colectoare și rețele, care rămân în patrimoniul municipiului Câmpina și vor fi administrate de către Hidro Prahova.

Din listă au fost extrase bunurile care au fost transferate ca proprietate Consiliului Județean (bunurile aflate în cadrul Stației de Epurare) sau vor fi administrate de Consiliul Județean (terenuri pe care va fi amplasată noua Stație de epurare).

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Următorul punct** de pe ordinea de zi **(nr.6) este proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 15,30 m.p., situat în municipiul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia, care spune că a promovat acest proiect întrucât terenul în suprafață de 15,30 m.p. a fost aprobat pentru vânzare din partea Consiliului local, în ședința Comisiei de negociere a prețurilor de vânzare a terenurilor aferente activelor. Comisia negociază prețurile de foarte mulți ani, fiind vorba despre terenurile aflate sub magazine care, dintr-un motiv sau altul nu au intrat în patrimoniul societății comerciale care deține clădirea magazinului. În aceste condiții, societatea se poate adresa Consiliului local, comisia negociază prețul și se cumpără terenul de sub magazin.

Având în vedere că, hotărârea Consiliului local prevede și vânzarea unor spații aferente terenurilor activelor, Comisia a aprobat vânzarea terenului prevăzut în schița, anexă la proiectul de hotărâre. Noua construcție se va alinia cu celelalte spații

comerciale aflate fie pe str.Toma Ionescu, fie pe B-dul Carol I. Prin proiectul de hotărâre se solicită trecerea terenului din domeniul public în domeniul privat.

Rapoartele comisiilor buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Dl.Tudor ar fi dorit ca acel colț al celor două trotuare să nu fie viu; un colț rotunjit puțin i se pare mai indicat (pct.9 din schiță).

Dl.primar îi dă dreptate d-lui Tudor și spune că atunci când se va elibera autorizația de construire se va impune realizarea curburii, chiar dacă terenul dintre colț și raza de curbură va rămâne în proprietatea firmei.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Punctul nr.7** de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a unor terenuri, situate în municipiul Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că sunt propuse spre inventariere 3 terenuri: pct.1 – terenul de pe Dealul Muscel pentru sistemul antigrindină, pct.2 – terenul de pe B-dul Carol I, în suprafață de 3,76 m.p. indiviz din 18,82 m.p. și pct.3 – terenul situat pe B-dul Carol I, în suprafață de 15,30 m.p.

D-na Albu se adresează inițiatorilor proiectului de hotărâre, întrebând de ce este necesar să fie inventariați cei 1.500 m.p. de pe Dealul Muscel, în domeniul privat. Dacă terenul este inventariat în domeniul public se pot realiza lucrările de cadastru.

Răspunde dl.Olărașu, care spune că reprezentanții Direcției Antigridină au venit când au depus solicitarea și au spus că aceasta este procedura la nivel național. Una dintre condiții este aceea, ca terenul pe care se amplasează sistemul de rachete să fie inventariat în domeniul privat și să fie efectuat cadastrul de către ei.

Antevorbitorul spune că dacă nu se răspundea solicitării Direcției Antigridină și terenul era inventariat în domeniul public, puteau să efectueze cadastrul și să-și amplaseze rachetele. Următorul pas este că terenul respectiv va dispărea din proprietatea municipiului Câmpina.

Dl.Olărașu spune că terenul aflat în discuție este dat în folosință gratuită.

Dl.viceprimar reamintește faptul că atunci când s-a dorit să se atribuiască suprafața de teren de 1.500 m.p., sistemul era periculos pentru că se speriau animalele.

Probabil că aceasta este procedura la nivel național, pentru că sistemele antigridină funcționau în țară și Consiliul local se opunea cu vehemență ca în Câmpina să nu se realizeze. Vânzarea terenului nu se poate face decât cu aprobarea Consiliului local.

Dl.Nistor se referă la cele spuse de dl.Olărașu referitor la procedura de la Ministerul Agriculturii; în adresa primită la primărie și înregistrată sub nr.25.331, se menționează că, „(...) vă rugăm să aprobați prin Hotărâre a Consiliului local inventarierea terenului (...)”. Nu se spune dacă în domeniul public sau privat.

Dacă ar fi fost o procedură, s-ar fi menționat în adresă.

Dl.Olărașu spune că în afară de această adresă, reprezentantul de la Direcția Antigriindină a venit cu o situație a terenurilor pe care sunt amplasate sistemele antigriindină în județul Prahova și toate celelalte terenuri erau inventariate în domeniul privat.

Dl.secretar Moldoveanu spune că un obiectiv care aparține domeniului public înseamnă, prin definiție, „de utilitate publică” (parc, lac, scuar, stradă, trotuar). Nu crede că se poate inventaria în domeniul public terenul pe care se află un astfel de obiectiv.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 11 voturi pentru (dl.Zăgan, dl.Tiu, dl.Pițigoi, d-na Petrovici, dl.Tudor, d-na Dumitrescu, dl.Dragomir, dl.Tifigiu, dl.Ioniță, d-na Papuc, d-na Stănică) și 7 abțineri (dl.Dulă, dl.Telegescu, dl.Bondoc, d-na Preda, d-na Clinciu, d-na Albu și dl.Nistor).

Dl.viceprimar se adresează președintelui de ședință, solicitând o pauză pentru consultări.

Se reiau lucrările ședinței cu discutarea **punctului nr.8 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind aprobarea alocării unei sume de bani pentru susținerea financiară a manifestării „Târgul Mierii Câmpina – 2013”**.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate, sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Telegescu, care spune că proiectul este necesar pentru asigurarea continuității manifestării „Târgul Mierii” în Câmpina, manifestare ce se desfășoară din anul 2007, iar Consiliul local a participat în calitate de cofinanțator.

Dl.viceprimar reamînește faptul că în ședința Consiliului local din luna decembrie s-a luat decizia să nu fie finanțată această manifestare.

D-na Clinciu spune că, probabil, declarația d-lui Virgil Guran a determinat finanțarea, pentru că se laudă în presă cu finanțarea acestei manifestări și a asigurat organizatorii că, datorită dumnealui, vor avea bani și totul se va desfășura bine.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 7 voturi pentru (dl.Dulă, dl.Telegescu, dl.Bondoc, d-na Preda, d-na Clinciu, d-na Albu și dl.Nistor) și 11 abțineri (dl.Zăgan, dl.Tiu, dl.Pițigoi, d-na Petrovici, dl.Tudor, d-na Dumitrescu, dl.Dragomir, dl.Tifigiu, dl.Ioniță, d-na Papuc, d-na Stănică).

**Următorul punct (nr.9) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la contractul de administrare nr.27.089/8 decembrie 2009 aprobat prin H.C.L. nr.175/26 noiembrie 2009 referitoare la aprobarea contractului de administrare încheiat între Municipiul Câmpina și Serviciul de Ambulanță Județean Prahova-Substația Câmpina.**

Pentru că inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Frățilă, nu este prezent la lucrările ședinței, proiectul este susținut de dl. consilier Nistor, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Dl.primar spune că dacă ar fi fost consilier ar fi votat pentru proiectul de hotărâre, având în vedere că Stația de ambulanță este utilă în localitate, funcționează în condiții grele din cauza tipului de activitate pe care îl desfășoară și consideră că, Consiliul local trebuie să creeze mai multe condiții acestui serviciu public. Serviciul a



mai avut o solicitare pentru a se asfalta curtea în care sunt parcate ambulanțele. Propune să fie susținut proiectul de hotărâre.

D-na Preda spune că clădirea nu arată bine și poate Consiliul local se gândește să o renoveze.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 14 voturi (dl.Zăgan, dl.Tiu, dl.Pițigoi, d-na Clinciu, dl.Tudor, d-na Dumitrescu, dl.Nistor, dl.Tifigiu, d-na Stănică, d-na Albu, dl.Dulă, dl.Telegescu, dl.Bondoc, d-na Preda) pentru și 4 abțineri (dl.Ioniță, dl.Dragomir, d-na Papuc și d-na Petrovici).

**Punctul nr.10 - proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la contractul de asociere în participațiune nr.13.663/5 iulie 2007 aprobat prin H.C.L. nr.72/28 iunie 2007 referitoare la aprobarea contractului de asociere în participațiune a Municipiului Câmpina cu S.C. MIȚU CHIȚU S.R.L. Câmpina este luat în discuție.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Frățilă, care nu este prezent la lucrările ședinței Consiliului local.

Dl.Ioniță întreabă de ce se dorește schimbarea contractului către firma cealaltă (S.C. Mițu Chițu Fun Play S.R.L. Câmpina).

Pentru că nu se cunoaște problema, președintele ședinței propune ca proiectul de hotărâre să fie trimis comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului local.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil, iar raportul comisiei administrație publică locală este nefavorabil.

**Următorul punct (nr.11) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la scutirea de la plata T.V.A. pentru locuințele închiriate din fondul locativ de stat.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. consilier Ioniță, care spune că proiectul se referă la scutirea de T.V.A., conform art.141, alin.(2), lit.”e” din Codul Fiscal, la închirierea de noi imobile în municipiul Câmpina.

Au fost făcute demersuri din anul 2009; domnii consilieri au primit o notă informativă din partea d-lui Ecaterinescu din anul 2009, în care se menționează că: „Având în vedere prevederile art.141 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, alin.(2) care precizează operațiunile scutite de taxa pe valoarea adăugată și ținând cont de faptul că la lit.”e” este prevăzută „arendarea, concesionarea, închirierea și leasingul de bunuri imobile”, vă rugăm să susțineți varianta de a încheia contractele privind închirierea spațiilor cu destinație de locuință fără T.V.A.

Vă rugăm să ne comunicați decizia luată în cel mai scurt timp posibil, în vederea efectuării notificărilor privind exprimarea opțiunii către Administrația Financiară Câmpina, conform Legii nr.571/2003 privind codul fiscal, art.141, alin.(3).”

De asemenea, s-a trimis o adresă către Agenția Națională Fiscală, în care se menționează că: „(...) Potrivit art.141, alin.(2), lit.”e” din Codul fiscal închirierea de bunuri imobile este scutită de T.V.A. (...)”.

Din raportul de specialitate întocmit de dl.Ecaterinescu – Director în cadrul Direcției economice, reiese că: ”(...) Răspunsurile primite – sintetizate în referatul șefului Serviciului impozite și taxe, dl.Vișan Marius, înregistrat sub

nr.62.952/25.01.2013, induc ideea acordării scutirii de TVA pentru chiriile aferente locuințelor construite până în anul 2001, urmând ca funcție de fiecare caz în parte să se procedeze sau nu la ajustarea TVA-ului deductibil.

Aplicarea prezentei prevederi necesită recalcularea și evidențierea tuturor modernizărilor ce s-au realizat după 2001 la aceste construcții – blocuri, deoarece în caz de realizare a unor modernizări ale construcțiilor, chiria va fi recalculată cu o cotă ajustată de T.V.A. ”.

Apar două probleme tehnice:

1.Conform proiectului de hotărâre, există 3 articole; la art.2 se menționează că: „Pentru a beneficia de această scutire imobilul nu trebuie să fi suferit lucrări de transformare sau modernizare, pentru care proprietarul să fi dedus TVA, începând cu data de 1 ianuarie 2002”.

La art.2 se menționează că: „Nu vor mai fi beneficiari ai prevederilor art.1 chiriașii care locuiesc în imobilele supuse lucrărilor de transformare sau modernizare pentru care proprietarul va deduce T.V.A.”

Consideră că răspunsul dat de dl.Ecaterinescu nu se referă la acest proiect de hotărâre.

În altă ordine de idei, punctul de vedere al d-lui Vișan este următorul: ”Analizând prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și răspunsul primit de la Administrația Finanțelor Publice Câmpina – Compartiment Asistență Contribuabili, consider că operațiunea prevăzută la art.141, alin.(2), lit.”e” din Codul Fiscal și anume închirierea de spații cu destinația de locuință către persoane fizice poate fi scutită de TVA, cu respectarea prevederilor pct.38 din H.G.R. nr.44/2004 privind normele de aplicare a Codului Fiscal și anume:

- dacă spațiul a fost construit/edificat înainte de data aderării se aplică prevederile tranzitorii ale art.161 din Codul Fiscal referitoare la ajustarea dreptului de deducere a TVA;

- dacă spațiul a fost construit/edificat după data aderării, ajustarea se va efectua conform art.149 din Codul Fiscal”.

Menționează faptul că a discutat cu mai multe persoane, iar răspunsurile au fost diferite, unii au fost pentru, alții contra, dar un lucru este clar: încearcă să scoată la iveală faptul că, statul, prin legi, prin Codul fiscal, stipulează că nu trebuie să se ia TVA.

Dl.viceprimar este de părere că nu este de competența Consiliului local Câmpina să stabilească sursa de venit la bugetul statului. Aceasta este reglementată de lege, respectiv de Codul fiscal. Greșeala s-a făcut în luna decembrie când s-au aprobat închirierile cu TVA. Nu trebuia să se facă această mențiune și TVA-ul să fie aplicat de cel ce aplică legea, respectiv directorul economic.

Dumnealui o să se abțină de la vot și propune vot uninominal, pentru că este vorba de răspundere materială, în situația în care Curtea de Conturi stabilește că trebuia plătit TVA-ul.

Dl.Ecaterinescu spune că, chiar în cadrul Direcției economice sunt puncte de vedere diferite. Nimeni, inclusiv Ministerul de Finanțe, Direcția de Finanțe, Administrația Financiară Câmpina, nu a picat de acord (din 6 persoane, 3 au spus că

se poate scuti de la plata TVA, 3 persoane au spus că nu se poate). Șeful de serviciu, d-na Văduva nu a dat un punct de vedere.

La Administrația Financiară Câmpina, 3 persoane specialiste în domeniu T.V.A. nu au picat de acord asupra acestei probleme.

D-na Coman – fostă directoare fisc, nu a putut da un punct de vedere. I-a zis mai bine să încaseze T.V.A. pentru că este un risc.

Dacă vine Camera de Conturi și are un alt punct de vedere, întreabă cu ce îi contracarează. S-a consultat cu o persoană de la Camera de Conturi care a spus să nu se riște, că dacă vine în control o să ceară banii din TVA.

Îi este frică se dea un verdict, pentru că răspunderea este tot a Consiliului local.

Dacă cei responsabili de venitul statului nu au picat pe un punct de vedere comun, nu poate să-i impună nimeni dumnealui, în calitate de fiscalist pe bugetul local, să ia o decizie sau să aibă competența să stabilească ce este corect pentru venitul statului.

Referitor la raportul d-lui Vișan, a spus că acesta induce ideea că s-ar putea. S-a mai judecat cu Curtea de Conturi în anul 2001, tot pe TVA – chirii, dar era altă prevedere legală și s-a pierdut în instanță.

La inițiativa d-lui primar, în 2009, Primăria a încercat să obțină informații referitoare la o posibilă scutire de TVA. Nu s-a obținut un punct de vedere.

Nu poate să dea un răspuns ferm și să propună aprobarea.

Dl.Ioniță se adresează d-lui Ecaterinescu, întrebând că, dacă se aproba, suma închirierii, se lua sau nu TVA?

Dl. Ecaterinescu spune că se lua TVA.

Antevorbitorul spune că dl.Ecaterinescu își asumă răspunderea.

Dl.Zăgan spune că dacă se ia TVA și ulterior se adevărește că nu trebuia să se ia, acesta se dă înapoi. Dacă se hotărăște invers, o să plătească Consiliul local.

Dl. Ecaterinescu propune să se amâne cu o lună discutarea proiectului de hotărâre. A făcut adresă către Ministerul de Finanțe, dar încă nu a primit un răspuns.

Dl.primar consideră că situația este dificilă. În 2001 Camera de Conturi a venit în control și a impus să se aplice TVA la chirii. După aceea, în 2009 Primăria a încercat să scutească locuințele de chirii și nu a avut un punct de vedere clar. Lipsa TVA-ului de la chirii, înseamnă un ajutor pentru familiile care stau în blocurile cu chirie.

Propune ca proiectul să fie discutat într-o ședință viitoare și să se încerce să se obțină un verdict clar din partea Direcției de Finanțe, cu da sau nu. Să nu se trimită o scrisoare, în sensul că se lasă la latitudinea Camerei de Conturi. Dacă va exista o scrisoare în care se spune că nu se aplică TVA, în fața Camerei de Conturi aceasta poate fi invocată, dacă răspunsul va fi negativ, Consiliul local va trebui să achite contravaloarea TVA-ului care se va aplica pe 2 ani, pentru că Camera de Conturi va veni în anul 2014.

Propune retragerea proiectului și discutarea într-o ședință viitoare.

Dl.Ioniță se adresează d-lui Ecaterinescu, întrebându-l dacă luna viitoare dumnealui o să-și dea acordul, Consiliul local nu va mai suporta rigorile legii.

Dl.Ecaterinescu spune că nu poate să aibă un punct de vedere, până nu are un document cert.

Antevorbitorul mai întreabă, că dacă există o adresă din partea Ministerului de finanțe, dl.Ecaterinescu crede că în instanță pot avea câștig de cauză.

Dl.Ecaterinescu spune că prezintă Camerei de Conturi adresa respectivă și în instanță vor avea câștig de cauză. Dacă se prezintă o adresă din partea Ministerului de Finanțe, dumnealui promite că nimeni nu o să plătească.

Dl.Ioniță întreabă dacă în situația în care nu are un răspuns din partea Ministerului sau Camerei de Conturi, cum va proceda; se va merge, în continuare, așa.

Răspunsul d-lui Ecaterinescu este afirmativ.

Intervine dl.Primar care spune că Consiliul local va hotărî, în continuare, cum va proceda.

În urma acestor discuții, inițiatorul retrage proiectul de hotărâre, dar dorește ca luna viitoare să se ia o decizie.

**Punctul nr.12** de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.1 din H.C.L. nr.113/29 iulie 2010 referitoare la aprobarea tarifelor aplicate pentru serviciile prestate de către Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a municipiului Câmpina.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na Clinciu Monica, care spune că este vorba despre tariful privind închiriere spațiu comercial. Serviciul piață a devenit printr-o executare silită proprietarul unor spații care pot fi închiriate și pentru care nu exista tarif. Serviciul piață nu a avut până acum micromagazine. Pentru închirierea acestor spații comerciale a fost nevoie de stabilirea unui tarif, respectiv 1,8 lei/mp/zi.

Raportul comisiei de specialitate - buget, finanțe este favorabil.

Dl.viceprimar propune ca tariful de închiriere spațiu comercial să fie de 1,3 lei/mp/zi.

D-na Clinciu spune că tariful de 1,3 lei/mp/zi este tariful pentru teren. Acum se discută despre un spațiu comercial și a considerat că nu se poate percepe chiria, ca și cum s-ar închiria doar terenul.

Tariful stabilit la valoarea de 1,8 lei/mp/zi, cuprinde chiria pentru teren și taxa pentru închiriat spații cu altă destinație decât cea de locuință (conform HCL privind impozitele și taxele).

Dl.viceprimar spune că s-a orientat după prețul de la micromagazine unde prețul de vânzare este de 1,3 lei/mp/zi. Aceeași propunere a făcut-o și la închiriere spațiu comercial.

Pentru că nu mai sunt discuții, se supune la vot amendamentul d-lui viceprimar – închiriere spațiu comercial – tarif unic - 1,3 lei/mp/zi (fără T.V.A.). Cu 14 voturi pentru (dl.Zăgan, dl.Tiu, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, d-na Petrovici, d-na Dumitrescu, dl.Tudor, d-na Papuc, d-na Stănică, dl.Dragomir, dl.Tifigiu, d-na Albu, d-na Preda și dl.Telegescu), 2 abțineri (dl.Dulă și dl.Bondoc) și 2 voturi împotriva (d-na Clinciu și dl.Nistor), amendamentul este aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 14 voturi pentru (dl.Tiu, dl.Pițigoi, dl.Tudor, d-na Dumitrescu, dl.Tifigiu, dl.Ioniță, d-na Stănică, dl.Nistor, d-na Preda, d-na Clinciu, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu, d-na Albu) și 4 abțineri (dl.Dragomir, dl.Zăgan, d-na Papuc și d-na Petrovici).

**Următorul punct (nr.13) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.1 din H.C.L. nr.100/30 august 2012 referitoare la numirea directorilor unităților școlare de pe raza municipiului Câmpina ca ordonatori terțiari de credite, modificată și completată prin H.C.L. nr.118/27 septembrie 2012.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism. Ia cuvântul dl.Dragomir, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

D-na Albu face o observație întrebând cum poate fi făcută numirea începând cu data de 1 noiembrie 2012, până la 31 august 2012. Este o greșală de redactare.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Punctul nr.14 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.1, alin.(1) din H.C.L. nr.97/30 august 2012 referitoare la numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliul de administrație al Spitalului Municipal Câmpina, modificată și completată prin H.C.L. nr.134/25 octombrie 2012.**

Pentru că inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Frățilă, nu este prezent la lucrările ședinței, proiectul este susținut de dl.viceprimar Dragomir, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Dl. Bondoc, propune ca din Consiliul de administrație al Spitalului municipal Câmpina să facă parte d-na consilier Dumitrescu.

D-na Dumitrescu spune că face parte din Consiliul de administrație de la Spitalul Voila.

Dl.viceprimar spune că persoana aleasă trebuie să aibă studii economice.

D-na Clinciu consideră că persoana nominalizată nu trebuie să fie cu studii economice, ci cu studii economice sau juridice; ar trebui să fie cineva din Consiliul local și nu o persoană care este cunoscută numai de unii consilieri, iar ceilalți o cunosc decât dintr-un CV care este anexat la proiectul de hotărâre. Fiind reprezentantul Consiliului local, ar trebui să fie desemnat un consilier care să știe ce se întâmplă la Spitalul municipal, să comunice cu Consiliul local în ședințele de consiliu.

Dl.Olărașu spune că Legea sănătății reglementează clar componența Consiliului de administrație la spitale, iar pentru Consiliul local, se menționează că se numesc 2 reprezentanți ai Consiliului local, din care unul să aibă studii economice.

Dl.viceprimar Dragomir o propune pe d-na Clinciu.

D-na Clinciu și d-na Dumitrescu refuză propunerea de numire ca reprezentanți ai Consiliului local în Consiliul de administrație al Spitalului municipal Câmpina.

D-na Albu se adresează d-lui secretar, întrebând dacă hotărârea se poate vota fără vot secret.

Dl.secretar spune că nu sunt mai multe persoane.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și este adoptat cu 11 voturi pentru (dl.Tiu, dl.Zăgan, d-na Stănică, dl.Pițigoi, dl.Tudor, dl.Ioniță, dl.Tifigiu, d-na Papuc, d-na Petrocivi, dl.Dragomir, d-na Dumitrescu), 3 abțineri (dl.Dulă, d-na Albu și dl.Nistor) și 4 voturi împotriva (dl.Telegescu, dl.Bondoc, d-na Clinciu și d-na Preda).

**Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.15) este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării formei unor terenuri atribuite S.C. Electrocarbon S.A. Slatina prin H.C.L. nr.172/6 octombrie 2011 și a art.2, alin.(1) din respectiva hotărâre, cu privire la aprobarea Contractului referitor la constituirea dreptului de suprafață în favoarea S.C. Electrocarbon S.A. Slatina.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Nistor, care spune că față de expunerea de motive prezentată, nu are completări.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Punctul nr.16 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional referitor la contractul privind constituirea dreptului de suprafață nr.17.241/10 august 2009.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Nistor, care spune că față de expunerea de motive prezentată, nu are completări.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Următorul punct (nr.17) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind majorarea prețului biletelor de călătorie pe traseele interne din municipiul Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt: dl.Zăgan, dl.Tiu și dl.Tifigiu, în numele cărora ia cuvântul dl.Zăgan care spune că, având în vedere că proiectul de hotărâre este de interes local, iar expunerea de motive a fost editată pe data de 22 ianuarie 2013, îl retrace de pe ordinea de zi pentru a fi postat pe site pentru dezbatere publică.

**Punctul nr.18 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a terenului în suprafață de 16,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.I.L.Caragiale, f.nr., T83, P Cc 867 parțial, Nr. cadastral 24966, CF nr.24966.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Zăgan, care spune că în luna noiembrie s-a aprobat inventarierea terenului pentru a fi scos la vânzare prin licitație publică.

Rapoartele comisiilor de specialitate, buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.19) este proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a terenului aparținând domeniului privat în suprafață de 196,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, Aleea Parcului, f.nr.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Dumitrescu, care spune că, există o cerere din partea unei persoane care dorește să construiască un garaj.

Propune ca închirierea să se facă pe o perioadă de 5 ani, iar prețul minim de pornire a licitației să fie 0,28 lei/m.p./an (conform H.C.L. nr.156/2012 privind impozitele și taxele locale).

D-na Albu își amintește că, pentru aceeași persoană s-a mai dat un teren pentru realizarea unei copertine pentru mașină.

Dl.Olărașu spune că a mai fost promovat un proiect de hotărâre cu Aleea Parcului pentru casa care se află pe partea opusă.

Dl.Telegescu spune că i s-a dat teren în fața casei pentru realizarea unei copertine, iar acum dorește teren în spatele casei.

D-na Albu spune că s-a deplasat la fața locului și a observat că sunt 2 case în aceeași curte, care nu sunt despărțite de gard.

Dl.Ecaterinescu dorește să facă o precizare, referitoare la faptul că d-na Dumitrescu a propus ca prețul minim de pornire a licitației să fie de 0,28 lei/m.p./an, ceea ce înseamnă că persoana respectivă va plăti 5 lei/an.

Dl.viceprimar propune eliminarea art.2 din proiectul de hotărâre, pentru că există tarife pentru garaje, pentru curți – construcții. Dorește să știe, pentru diferența până la 196 m.p. ce destinație are terenul. Dacă este curți construcții va avea un tarif, dacă este fâneată alt tarif. Tarifele să fie conform H.C.L. și tarifelor aprobate.

Dl.primar spune că trebuie să se verifice tarifele pentru că acestea nu au cum să fie așa mici pentru amplasare garaj.

Terenul respectiv nu este utilizabil, iar dacă s-ar construi un garaj sau l-ar împrejmuia cineva ar fi foarte bine, pentru că este un loc unde se aruncă deșeurile, gunoaie.

Dl.Nistor spune că, conform H.C.L. privind impozitele și taxele locale pe anul 2012, la chiriile pentru terenuri în domeniul privat al municipiului Câmpina – terenuri ocupate de garaje, chiria este în lei/m.p./lună.

Mai există un capitol cu terenuri cu altă destinație – lei/m.p./an – 2,31 lei, 2,00 lei, 1,68 lei și 1,10 lei.

Intervine dl.secretar care spune că nu știe de ce se insistă să se propună un preț, atâta timp cât există o hotărâre prin care se stabilește care sunt chiriile pe anumite zone.

Dl.viceprimar spune că la art.1 din proiectul de hotărâre se menționează că – „Art.1. – Aprobă închirierea prin licitație publică a terenului aparținând domeniului privat în suprafața de 196,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, Aleea Parcului, f.nr., în vederea amplasării/construirii unui garaj.”

Deci, trebuie să plătească pentru suprafața garajului conform H.C.L., iar restul suprafeței să fie încadrată la taxă pentru pășune, livadă, etc.

Dl.Nistor propune la art.2 să se menționeze – preț minim de pornire a licitației conform H.C.L. privind taxele și impozitele pe anul 2013.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

-dl.viceprimar a propus:

-eliminarea art.2 din proiectul de hotărâre. Cu 7 voturi pentru, 9 voturi împotriva și 2 abțineri, amendamentul a fost respins.

-dl.Nistor a propus:

- prețul minim de pornire a licitației să fie conform H.C.L. privind impozitele și taxele locale. Cu 11 voturi pentru, amendamentul a fost aprobat.

-d-na Dumitrescu a propus:

- închirierea se face pe o perioadă de 5 ani. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Ultimul punct** înscris pe ordinea de zi este **întrebări, interpelări, diverse**.

Dl.Dulă aduce la cunoștință faptul că în perioada 1 – 5 aprilie a.c se desfășoară în unitățile de învățământ din Câmpina și din țară, săptămâna ”Altfel”, astfel propune ca Consiliul local - prin Comisia de cultură și executivul - prin persoana desemnată de Primar, să facă o concepție unitară de ofertă culturală și educativă către cele 4 instituții de cultură din municipiu, la care se adaugă și Muzeul N.Grigorescu și să fie trimisă către unitățile de învățământ din Câmpina, după care, directorii unităților de învățământ, până pe data de 15 februarie (când au termen, conform Ordinului Ministrului Educației), să apeleze la instituțiile de cultură, să-și desfășoare activitățile pe care doresc, din experiența anului trecut.

Se supune la vot propunerea d-lui Dulă și este aprobată cu unanimitate de voturi (18 pentru).

D-na Papuc se referă la banii cheltuiți de municipiul Câmpina, pe baza unui contractul încheiat în anul 2004 cu S.C. Termax S.R.L. din Piatra Neamț. A solicitat o situație cu obiectul contractului, prin care firma Termax era obligată să asigure energie termică către o parte din liceele și școlile din Câmpina.

După ce a primit situația de la unitățile școlare care fac obiectul contractului a observat că:

- 42% din valoarea facturilor către S.C.Termax reprezintă comisionul către firmă. Gazul, energia electrică și apa reprezintă 58% din valoare.

Serviciile către firmă s-au ridicat la 3.000.000 lei, în 9 ani, ele reprezentând montarea unor centrale.

- a făcut comparație – la Liceul Mecanic nr.2 s-a montat o centrală care a costat 11.000 Euro, ultramodernă care acoperă 6.600 m.p. Factura de la acest liceu, care nu face baza contractului cu firma Termax, în luna decembrie a fost de 15.000 lei, față de factura de la Colegiul Nicolae Grigorescu care a fost de 40.000 lei, din care 17.000 lei reprezintă comisionul către Termax.

- s-a sesizat, pentru că are cunoștințe ai căror copii au ajuns să ceară părinților robinete ca să închidă caloriferele, pentru că în clase este foarte cald și stau cu geamurile deschise (La Liceul C.I.Istrati, Colegiul Nicolae Grigorescu). Același lucru s-a întâmplat și în luna octombrie, când copii s-au plâns că este foarte cald și închideau caloriferele, pentru ca profesori să-și țină cursurile.

Există încheiat un contract cu Termax-ul în care se menționează că, începând cu 15 octombrie și până la 15 aprilie trebuie să furnizeze căldura.

Aduce la cunoștință faptul că, în anul 2005, la Colegiul Național Grigorescu, factura de gaze a fost de 58.000 lei, iar comisionul de 100.000 lei (dublu față de factura de gaze).

În contract se menționează că: „la încetarea contractului de concesiune, din alte cauze decât neajungerea la termen, excludând forța majoră, concesionarul este obligat să asigure continuitatea prestărilor serviciilor, în condițiile stipulate în contract, până la preluarea acesteia de către concedent”.

Consiliul local, chiar dacă inițiază rezilierea contractului, firma este obligată, până când Consiliul local găsește o altă soluție, să-și continue serviciile.



În consecință, dorește acordul de principiu prin care, conducătorul autorității executive să inițieze organizarea procedurii de mediere cu firma Termax, în vederea rezilierii contractului. Dacă se poate, acest lucru să aibă loc până la jumătatea lunii februarie, astfel încât să se inițieze un proiect de hotărâre pentru rezilierea contractului pentru ședința din 28 februarie și până pe data de 15 aprilie să se finalizeze procedura de reziliere a contractului.

Dl. primar spune că atunci când s-a întocmit contractul, dumnealui era viceprimar, iar dl. Tudor primar. În momentul discuției acestei probleme membrii Consiliului local nu au toate informațiile pe care d-na Papuc le-a solicitat primăriei.

Dorește să prezinte unele informații, pentru că la vremea respectivă, când dumnealui nu era primar, a fost cea mai bună soluție de a se încheia acest contract, motivat și de faptul că bugetul local nu avea fondurile pe care le are acum, nu erau bani pentru a se cumpăra centrale termice pentru 10 unități școlare și existau centralele de cartier ale C.P.G.C., care furnizau căldură (Gcal) la prețuri foarte mari (Școala Generală nr.1 utiliza căldură dintr-o centrală termică aflată în Cartierul Eruptiei).

În aceste condiții, oferta firmei Termax părea interesantă pentru că, tarifele erau mai mici decât ale C.P.G.C. și firma a venit cu utilajele ei (centralele termice sunt ale societății Termax).

La vremea respectivă a fost o afacere bună a Consiliului local care nu avea fonduri, iar în momentul de față afacerea nu mai este bună și este de acord cu rezilierea contractului dacă, dintr-un studiu economic se constată că, chiar dacă primăria trebuie să dea o sumă de bani de aprox. 100.000 euro, plus încă o sumă de bani pentru a se cumpăra centrale termice, se va face economie.

De asemenea, dorește să facă unele corecții:

- în contract se menționa că temperatura trebuie să fie de 20°C, motiv pentru care s-au montat termostate de ambient care trebuie reglate de către reprezentantul școlii cu reprezentantul firmei care administrează sistemul de încălzire.

Din cauza faptului că termostatele de ambient sunt uitate de către conducerea unor unități școlare, se întâmplă ca temperatura să ajungă la 23°C-25°C. Nu este vina primăriei sau a firmei care asigură căldura, ci a șefului unității școlare care nu se preocupă să dea temperatura de la termostat mai mică.

Domnii consilieri care fac parte din Consiliile de administrație de la școli, să ia măsuri față de cei care conduc unitățile școlare și să le impună verificarea temperaturii. Dumnealui a fost la un liceu, iar temperatura era de 23°C, pe termostat, care era montat pe un perete unde putea să umble oricine. Li s-a sugerat să se creeze o mică cutie închisă cu lacăt unde să poată umbla doar administratorul firmei și angajatul unității școlare.

În altă ordine de idei, spune că printr-un acord cu societatea Typodas Solutions a acorda fiecărui consilier câte un ghid al alesului local, care cuprinde cele mai importante legi care guvernează administrația publică locală. Ghidul cuprinde Legea nr.215 a administrației publice locale, Legea nr.393 a statutului aleșilor locali, Legea alegerilor autorităților administrației publice locale nr.67, Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, Legea

nr.273 privind finanțele publice locale, H.G.R nr.1332/2010 privind aprobarea Regulamentului cadru de organizare și funcționare a Poliției locale și Ordonanța nr.34 (după Legea nr.215, fiind cea mai importantă ordonanță care guvernează administrația publică locală) privind contractele de achiziții publice.

Apoi, invită membrii Consiliului local pentru data de, luni, 4 februarie, la orele 11,00, la inaugurarea Centrului social de urgență, situat pe str.Voila. Asociația Diaconia a câștigat licitația și va administra Centrul social de urgență, iar primăria a asigurat mobilierul și tot ceea ce trebuia pentru ca activitatea să înceapă. Asociația va angaja personal, iar activitatea va începe cu data de 1 februarie. Acest centru constituie o premieră în municipiul Câmpina în ceea ce privește centrele de primire a persoanelor fără adăpost, cu probleme familiale, ș.a.

D-na Papuc dorește să se supună la vot propunerea de constituire a unei Comisii care să stabilească oportunitatea rezilierii contractului cu S.C. Termax, iar din Comisie să facă parte: dl.primar, dl.Frățilă și dl.viceprimar.

Dl.primar propune să facă parte din Comisie o persoană din partea Direcției economice și alta din cadrul Serviciului ADPP.

Termenul propus pentru comisie în vederea actualizării contractului respectiv este până pe data de 15 februarie a.c.

Dl.viceprimar spune că, calculul economic este făcut și se poate stabili oricând să se facă rezilierea contractului. Există o problemă – când se face rezilierea, pentru că cineva spune că, Consiliul local va fi acționat în instanță, dar asta nu înseamnă că pe perioada desfășurării acțiunii în instanță care durează 3 ani, firma trebuie să-și mai desfășoare activitatea. Se reziliază contractul și se asumă răspunderea.

În contract se menționează că, în situația în care contractul se reziliază unilateral, daunele suportate de cel care dorește rezilierea contractului sunt în valoare de 100.000 euro.

Nu a înțeles exact dacă firma își ia și instalațiile; consideră că se va face o evaluare și se vor plăti utilajele. Se va ajunge cu firma în instanță, se vor pierde 450.000 lei și se vor mai da 200.000 – 300.000 lei pe utilaje. După 9 ani de exploatare, utilajele sunt amortizate 50%.

Cu banii câștigați de firmă pentru iarna 2013 - 2014 și 2014 - 2015, se va reuși, chiar dacă se pierde în instanță, să se câștige alți 9 ani în care se vor plăti decât utilitățile (gaze, apă și energie).

La vremea respectivă, contractul a fost bun pentru că se raporta la prețurile practicate de C.P.G.C., dar nu are informații că în anul 2004 toate unitățile școlare care au acum contract încheiat cu Termax-ul, funcționau cu C.P.G.C.

Consiliul local trebuia să se sesizeze mai devreme și trebuia să vadă că 42% din valoarea facturii o lua o persoană fizică, ci nu o societate care are 300 sau 150 de salariați, că suma pe care și-o însușea persoana respectivă era enormă.

Nu este copărtaș la acțiunea d-nei Papuc, dar o salută, dar nici nu ascunde faptul că în urmă cu 2 luni a cerut contractul cu firma Termax, pentru că acționarul de la firmă a încheiat contract în Câmpina și Roman. A citit în presa centrală că cei din Roman sunt în instanță cu firma respectivă, pentru aceleași clauze contractuale, respectiv 100.000 euro și utilajele.

Contractul este semnat în luna iunie 2004 când primar era dl.Tiseanu și este semnat de dânsul.

Dumnealui acuză faptul că nu s-a sesizat cineva mai devreme.

Este o afacere, așa cum a fost și în spital, când dl. dr.Tiu era director al acestei instituții, când s-a anulat un astfel de contract, cumpărându-se centrala termică care deservește spitalul, costul acesteia reprezentând chiria pe 2 luni.

Este dispus în orice moment să promoveze un proiect de hotărâre prin care să fie declarat nul contractul, iar executivul să opereze.

În contract sunt clauze prin care se impune un consum, se dă drumul la căldură pe 15 octombrie și se oprește la 15 aprilie, consum pe timp de vară de apă caldă.

Intervine dl.primar care spune că în contract sunt ore/zi la grădinițele cu program prelungit unde trebuie să se asigure apă caldă.

De asemenea, precizează că s-a aprobat în unanimitate în Consiliul local din acea perioadă, proiectul de hotărâre privind concesionarea activității de producere a agentului termic, din care făcea parte și dl.Dragomir Ion. Tipul de contract și caietul de sarcini a fost aprobat de Consiliul local.

Camera de Conturi a constatat că se calculează altfel consumul energiei termice, acest lucru comunicându-se și unităților de învățământ; dl.Marin de la firma Termax nu a fost de acord, motiv pentru care a dat primăria în judecată, pentru că nu i s-a mai plătit suma mare de bani.

Dl.Tudor spune că primăria era reprezentată de dumnealui la vremea respectivă, dar contractul nu este semnat de dânsul.

Referitor la comisia propusă a se constitui care să elaboreze studiul de oportunitate pentru rezilierea contractului, consideră că trebuie să se consulte și cu unitățile de învățământ. Pe perioada de iarnă, școlile nu au angajați care să se ocupe de centrale.

Dl.viceprimar spune că toate liceele au un administrator. În luna octombrie sau noiembrie a susținut proiectul privind alocarea sumei de 40.000 lei la Liceul Energetic (la propunerea d-lui Ioniță) pentru introducerea căldurii în Corpul F. A avut loc selecția de oferte care a fost câștigată cu 30.000 lei. Acum funcționează și centrala termică și sobele de teracotă. Dorește să se urmărească consumul la acest liceu, pentru această iarnă.

Dl. Ioniță se adresează d-nei Papuc, întrebând dacă mai dorește să se constituie o comisie pentru stabilirea oportunității rezilierii contractului.

Răspunsul d-nei Papuc este negativ.

Dl.viceprimar spune că se va iniția un proiect de hotărâre pentru anularea contractului, Consiliul local își asumă toate riscurile, în ideea că se va merge în instanță și se vor pierde banii pe care firma îi ia pe perioada a 2 ierni, dar se câștigă alte 9 ierni, din următoarele 11.

A pornit la analiza contractului, citind din presă că firmei Termax, în alt oraș, i s-a reziliat contractul și se judecă în instanță.

Dl.Nistor spune că la nivelul Primăriei și Consiliului local se formase o echipă de fotbal care a ajuns vicecampionă la Cupa Valea Prahovei. Echipa beneficia de 2 ore de antrenament la sala de sport de la Colegiul Nicolae Grigorescu, până anul

acesta, luna de la 16,00 – 18,00. Nu știe din ce motive nu s-au mai ținut orele de antrenament.

Roagă Comisia sănătate, cultură, dacă poate face ceva, ca această echipă a primăriei să poată beneficia, în continuare, de cele 2 ore, luna de la 16,00 – 18,00.

Dl.Dulă spune că Comisia de cultură se va întâlni cu membrii Consiliului de administrație al Colegiului Național Grigorescu și li se va expune punctul de vedere al Consiliului.

D-na Clinciu spune că se discută despre un contract încheiat cu firma Termax pe care domnii consilieri nu îl au. Poate cei din primărie l-au văzut și acum se cere părerea domnilor consilieri.

D-na Papuc, spune vorbitoarea, a solicitat un acord de principiu pentru constituirea unei comisii, acord de principiu pentru rezilierea contractului, acord de principiu de anulare a contractului. Consiliul local nu poate hotărî anularea contractului. Și rezilierea contractului se face de către instanță; Consiliul local poate decât să hotărască că, Primăria Câmpina dorește să înceteze contractul. I se va aduce firmei la cunoștință, iar aceasta o să dea Consiliul local în judecată. Reclamantul cheamă consiliul la mediere.

Să nu se ceară acord de principiu, fără să fie prezentate Consiliului local anumite acte.

Dl.secretar întreabă dacă medierea se face la Roman.

Dl.primar crede că trebuie să existe un studiu economic prin care să se demonstreze că se pierde o sumă mare de bani (și se menționează în studiu suma pierdută) și se poate câștiga o anumită sumă, în următorii ani.

Dacă nu o să existe acest studiu, când vine Camera de Conturi o să întrebe de ce s-a procedat așa.

Dacă se hotărăște rezilierea contractului, s-ar putea ca firma să fie de acord, știind că se va plăti firmei 100.000 euro.

D-na Papuc dorește ca pentru ședința viitoare, Compartimentul programe de finanțare europeană din cadrul Primăriei să prezinte un raport cu proiectele care s-au finalizat, ce proiecte sunt în derulare și care sunt proiectele pentru viitor.

Referitor la problema câinilor comunitari, întreabă dacă nu se poate să se găsească o cale de compromis pentru câmpineni.

Răspunde dl.viceprimar care spune că încearcă să facă ceva cu câinii, dar în 5 ani nu a fost găsit nimeni care aduce câinii. Din raportul Poliției locale reiese că sunt sesizate zonele unde există câini, că au fost sunați din teritoriu de o persoană care a spus că dă și numărul mașini din care s-au descărcat câini. Încearcă ca în 2-3 săptămâni să adune 200-300 câini din oraș, dar, în acest fel, nu se rezolvă problema dacă nu sunt prinși și cei care îi aduc.

Sunt prezentate rapoarte ale Poliției locale, spune vorbitorul, în care nu se menționează că au început să circule din nou căruțele în Câmpina, că se aduc câini în Câmpina.

S-a făcut o selecție de oferte, s-a încheiat un contract cu o firmă care nu este autorizată și are termen să se autorizeze – 60 de zile.

D-na Tudor – locuitor al municipiului Câmpina, se referă la proiectul privind reabilitarea termică a locuințelor, întrebând dacă proiectul se referă și la locuințele proprietate personală.

În ceea ce privește câinii vagabonzi, dorește să se înființeze hingherii, pentru că zilnic se aduc mașini cu câini, în zona lacului.

Întrebă ce se întâmplă cu scheletul blocului cu 10 etaje din mijlocul municipiului, cu mijloacele fixe care nu au întrebuințare (sediile unităților economice – Electromontaj, Institutul de Cercetări).

Dorește ca parcul de la lac să fie supravegheat mai îndeaproape.

Întrebă când se pune în funcțiune Rafinăria și când se angajează personal.

D-na Vișa – locuitor al municipiului, dorește să se facă pe traseul din interiorul orașului preț de bilete din stație în stație.

Dl.primar spune că de la Gară la Bănești trebuie să se plătească 2,5 lei (tariful este stabilit de Consiliul Județean în urma unei licitații), iar la Câmpina între Fibec și Slobozia prețul biletului este de 2 lei.

Consiliul local nu poate stabili decât tarifele din municipiul Câmpina, nu și cele de la Gară la Bănești.

D-na Papuc se referă la clădirea din centrul orașului – a cerut o situație de la Serviciul juridic și a înțeles că s-a ajuns la o inspecție MELEPAT. Poate se urgentează efectuarea inspecției.

Dl.secretar spune că se efectuează o expertiză de un expert MELEPAT, la cererea instanței. S-a stabilit de instanță un termen când trebuie să se depună expertiza.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,  
Consilier,  
**Ioniță Daniel**

Secretarul municipiului  
Câmpina,  
**jr.Moldoveanu Paul**

Întocmit,  
**ec.Bălan Lavinia**

**Iordache Gabriela**