

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 30 mai 2013

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.261/24 mai 2013 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent al Consiliului local, d-na Oprescu Eliza – Director executiv în cadrul Primăriei municipiului Câmpina, d-na Dănescu Mihaela – consilier în cadrul Oficiului transport, avize, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Primăriei municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl. Pițigoi Ioan - Adrian, la ele fiind prezenți 16 membrii ai Consiliului local (au absentat: dl.Tudor Gheorghe, d-na Papuc Rodica - Mariana și dl.Tifigiu Mihai - Valentin).

Pentru început, președintele ședinței supune la vot procesele – verbale încheiate cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului local din data de 25 aprilie 2013 și a ședinței ordinare convocată de îndată, la aceeași dată, care sunt aprobate cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Președintele ședinței propune completarea proiectului ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 6.000.000 lei și discutarea acestuia la punctul 1.

Celelalte proiecte de hotărâri propuse pentru completarea proiectului ordinii de zi vor fi discutate începând cu punctul nr.13 (proiect de hotărâre privind angajarea Cabinetului de Avocat ”Elena Teodorescu”, municipiul Câmpina, să formuleze recurs împotriva sentinței nr.111/16 aprilie 2013 a Curții de Apel Ploiești și să ne reprezinte în fața instanțelor judecătorești competente, proiect de hotărâre aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 168,00 m.p. și a construcției în suprafață de 107,00 m.p., Tarla 83, Parcela Cc 902, situat în municipiul Câmpina, str.Republicii, f.nr și proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat și inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 15,68 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Serg.Maj.Erou Grigore Nicolae, f.nr., T 83, Cc 1006).

Se supun la vot propunerile d-lui Pițigoi și sunt aprobate cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se supune la vot proiectul ordinii de zi și este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Este luat în discuție **proiectul de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 6.000.000 lei.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că proiectul de hotărâre este impus de solicitarea unor modificări în textul H.C.L. nr.9 din 14 februarie 2012 prin care a fost aprobată inițial contractarea unei finanțări rambursabile în valoare de 6.000.000 lei.

Modificările solicitate au fost transmise de Ministerul Finanțelor Publice, respectiv de Comisia de Autorizare a Împrumuturilor locale, prin modelul tipizat de hotărâre locală.

Raportul comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 voturi pentru).

Se trece la discutarea primului punct înscris pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de credit – linie de finanțare, încheiat între Banca Comercială Română S.A. și Municipiul Câmpina, pentru finanțare rambursabilă internă în valoare de 6.000.000 lei.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că proiectul se referă la contractarea aceluiași împrumut intern în valoare de 6.000.000 lei pentru finanțarea proiectului „Reabilitare Situri Poluate Istoric – Batal de depozitare reziduri petroliere str.Lacul Peștelui”, finanțat prin Programul Operațional Sectorial de Mediu.

S-a organizat procedura de atribuire a contractului prin negociere accelerată. În ședința de deschidere a candidaturilor din data de 11 aprilie 2013 s-au prezentat doi candidați, respectiv Banca Comercială Română și CEC Bank. Comisia de evaluare a ofertelor, constituită în baza Dispoziției nr.416/24 aprilie 2012 a analizat propunerile celor doi ofertanți.

Conform raportului procedurii nr.7.777/13 aprilie 2013 a fost desemnată câștigătoare Banca Comercială Română S.A., cu un nivel al dobânzii ROBOR 6 M + 2,8 pp.

Banca câștigătoare a prezentat – Anexă la ofertă, contractul tip de acordare a creditului și menționează faptul că, toată acțiunea de organizare a achiziției publice s-a desfășurat printr-un contract de colaborare cu un expert extern cooptat.

Raportul comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 voturi pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.2) este proiect de hotărâre privind încetarea contractului de concesiune nr.10.475/22 iunie 2004 referitor la concesiunea serviciului de producere și furnizare a agentului termic și a apei calde de consum la 10 (zece) unități școlare de pe raza Municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că proiectul se referă la contractul încheiat între S.C. Termax Grup S.R.L. și Primăria municipiului Câmpina, la data de 22 iunie 2004.

Promovarea proiectului de hotărâre este necesară ca urmare a negocierilor pe care executivul primăriei le-a avut cu reprezentanții S.C. Termax Grup S.R.L. Roman, în urma cărora s-au convenit următoarele:

-transferul utilajelor ce au fost utilizate în derularea contractului se va face la valoarea rămasă neamortizată, respectiv suma de aprox. 21.854,90 lei (exclusiv TVA), sumă comunicată de directorul societății Termax Grup, care este foarte avantajoasă pentru că se pot achiziționa 10 centrale termice, care sunt verificate ISCIR;

-plata de către concedent a unei despăgubiri în cuantum de 55.000 euro (calculată proporțional cu perioada derulării contractului);

-până la data de 30 iunie 2013 se vor încheia formalitățile de încetare a contractului prin îndeplinirea obligațiilor asumate de către cele două părți.

Consideră, ca și comisia care s-a ocupat de negociere, că, condițiile sunt avantajoase pentru Consiliul local, motiv pentru care propune adoptarea proiectului de hotărâre.

Rapoartele comisiilor de specialitate buget, finanțe și administrație publică locală sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 voturi pentru).

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la participarea Municipiului Câmpina, în calitate de membru fondator, alături de Clubul Sportiv Municipal Câmpina și Asociația Sportivă Clubul Lido, la constituirea Asociației Club Sportiv Municipal Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl. Frățilă, care spune că a revenit cu proiectul din considerente strict juridice. După aprobarea în ședința anterioară a Consiliului local a actului constitutiv și a statutului, avocatul angajat a mers la structurile specializate din cadrul Ministerului Educației, precum și din cadrul Federațiilor sportive unde li s-a sugerat că mai trebuie adăugate câteva paragrafe, iar altele eliminate.

Rapoartele comisiilor de specialitate: administrație publică locală, juridic și sănătate, cultură sunt favorabile.

D-na Clinciu se referă la hotărârile adoptate anterior de Consiliul local, unde se stabilise că, din A.G.A. fac parte primarul, viceprimarul și președintele comisiei buget, finanțe. În noul proiect de hotărâre prezentat nu se mai regăsc persoanele menționate, ci decât o singură persoană cu trei voturi.

Consideră că este un statut și un act constitutiv destul de greoi de urmărit, motiv pentru care ar dori să propună unele amendamente, dar să facă și unele discuții pe marginea acestora, după cum urmează:

-la Cap.V – Membrii asociației, art.10, pct.2 – ”Membrii asociați sunt membrii care se asociază ulterior fondării asociației care contribuie moral și material

la completarea patrimoniului și care, prin activitatea lor sprijină asociația și realizarea obiectivelor acesteia”.

Dumneai înțelege că, membrii asociați vor deveni membrii în Adunarea Generală, dar nu vor avea drept de vot.

Ulterior, se menționează că, din Adunarea Generală fac parte acești membrii asociați, membrii de onoare, membrii susținători, dar fără drept de vot.

-la art.24, alin.(1) – ”Membrii Consiliului director se aleg prin vot secret, cu întrunirea unei jumătăți plus unu din votul membrilor fondatori și membrilor asociați”.

Propune eliminarea sintagmei „și membrilor asociați”, pentru că, membrii Consiliului director se aleg prin vot secret de Adunarea Generală, în care, drept de vot au numai membrii fondatori.

-la art.33, alin.(1) – ”Asociația se va dizolva:

a) dacă termenul pentru care au fost constituite s-a împlinit”.

Asociația este constituită pe termen nedeterminat, motiv pentru care propune eliminarea lit.”a” din alin.(1) de la art.33.

-la art.24, alin.(1) se menționează că: ”Membrii Consiliului director se aleg prin vot secret de Adunarea Generală”.

Dacă Adunarea Generală se alege prin vot secret, de ce sunt membrii Consiliului Director indicați în actele constitutive ale asociației.

Dl.Frățilă spune că, conform celor stipulate în documente, Adunarea Generală a Acționarilor ar trebui să numească Consiliul Director.

Dl.Olărașu spune că, nominalizarea membrilor Comitetului Director, prin proiectul de hotărâre este o condiție impusă la înregistrarea actului constitutiv și a statutului, la Judecătoria. Trebuie nominalizate persoanele cu datele de identificare.

Dl.Nistor întreabă care sunt președintele și vicepreședintele.

Antevorbitorul precizează că, trebuie să se nominalizeze și ceilalți trei membri și să se stabilească funcțiile în cadrul Comitetului Director.

D-na Albu este de acord cu cele afirmate de antevorbitor, în sensul că pentru a putea fi înregistrat actul constitutiv, membrii trebuie să aibă un nume. Acest lucru se face prin hotărârea Adunării Generale.

În cadrul ședinței Consiliului local se aprobă actul constitutiv și statutul, iar în prima ședință a Adunării Generale se numește Comitetul director și va fi trecut în actul constitutiv.

Dl.Nistor spune că, urmare a interpretărilor legale, PD-L prin președinte, a înaintat Consiliului local o adresă prin care desemnează persoana care va reprezenta PD-L-ul în Consiliul Director.

Conform hotărârii anterioare și a proiectului de hotărâre în discuție, în baza desemnării membrilor, A.G.A. să-i aleagă.

De asemenea, cele două hotărâri se referă și la cenzori. Cenzorul este numit de A.G.A.

Dl.Olărașu spune că, în cazul asociației formată din trei membri, numirea cenzorului nu era necesară.

Antevorbitorul se referă la art.15, pct.(3), lit.”d” – unde se menționează că: ”Adunarea generală are ca competențe alegerea și revocarea membrilor Consiliului director și alegerea și revocarea cenzorului”.

Consideră că membrii Consiliului director și cenzorul trebuie să fie numiți după o procedură legală care să fie stipulată în statut.

Întreabă dacă există vreo hotărâre a Consiliului local prin care s-a stabilit sediul social, pe B-dul Nicolae Bălcescu, nr.45, Corp B.

Dl.Olărașu spune că, Colegiul Tehnic "C.Istrati" poate să încheie un contract de comodat prin care, clubului i se oferă posibilitatea de a avea sediul în imobilul respectiv.

Dl.Nistor întreabă dacă este încheiat contractul.

Răspunsul d-lui Olărașu este negativ.

Dl.primar a înțeles că, membrii Comitetului director vor fi numiți prin vot secret de către A.G.A.

Pentru că din cadrul Consiliului director fac parte și patru reprezentanți ai Consiliului local, propune completarea statutului cu o frază în care să se menționeze că: "reprezentanții Consiliului local vor fi numiți anterior hotărârii A.G.A., într-o ședință a Consiliului local".

A.G.A. se întrunește și alege prin vot secret membrii Consiliului director; cei patru reprezentanți ai Consiliului local sunt aleși de Consiliul local, iar ceilalți trei sunt aleși de A.G.A. prin vot secret.

D-na Clinciu spune că, Consiliul local nu poate numi componența primului Consiliu director pentru că, Consiliul local are un reprezentant cu 3 voturi, dar din Consiliul director mai fac parte 2 membri și nu se știe cine ar putea fi persoanele respective.

De asemenea, menționează faptul că se numesc cei patru reprezentanți ai partidelor, dar în proiectul de hotărâre este prezentată componența nominală a primului Consiliu director: președinte, primvicepreședinte, vicepreședinte.

Consiliul local numește reprezentanții partidelor, fără să se menționeze funcțiile acestora în Consiliul director.

Dl.Frățilă propune să se voteze proiectul de hotărâre, cu amendamentele propuse de dl.primar (referitor la numirea celor patru consilieri în Comitetul director) și de d-na Clinciu, iar Adunarea Generală a Acționarilor să numească restul membrilor Comitetului director.

Dl.Nistor se referă la A.G.A., spunând că aceasta trebuie să desemneze un președinte, conform statutului, care va semna documentele. Din membrii Comitetului director se vor alege președintele, vicepreședintele.

În statut se menționează că, A.G.A. ia decizii cu votul a 2/3 din numărul membrilor, dar, Consiliul local are trei voturi. Trebuie găsită o formulare ca A.G.A. să ia decizii cu votul a 2/3 din mandate, pentru că, dacă Municipiul Câmpina lipsește de la o întâlnire, niciodată A.G.A. nu va putea lua o decizie.

De asemenea, la un alt articol se menționează că, A.G.A. este legal constituită când sunt prezenți jumătate plus unu din membrii.

D-na Clinciu reformulează amendamentele:

-art.24, alin.(1) – să se elimine sintagma „și membrilor asociați”, iar articolul va fi următorul: „Membrii Consiliului director se aleg prin vot secret, de Adunarea generală, cu întrunirea unei jumătăți plus unu din votul membrilor fondatori prezenți (...)”.

- eliminarea de la art.33, alin.(1), a lit.,a” – ”dacă scopul a fost realizat ori nu mai poate fi îndeplinit”.

În ceea ce privește numirile în Consiliul director, să fie numiți de Consiliul local cei patru reprezentanți ai acestuia, lăsând posibilitatea celor două grupuri sportive să-și numească reprezentanții în Consiliul director.

Propunerea să fie aplicată la Actul constitutiv – Consiliul director este constituit din 7 persoane, astfel:

- președintele asociației;
- prim vicepreședinte;
- vicepreședinte;
- membru;
- membru;
- membru;
- membru,

iar la „Componenta nominală a primului Consiliu Director este (...)”, propune să se elimine funcțiile din dreptul fiecărei persoane.

Dl.primar spune că, varianta care se discută în ședința Consiliului local a primit-o pe e-mail și speră că este varianta pe care o au și domnii consilieri și care va fi aprobată sau nu.

În varianta veche pe care a primit-o cu o săptămână în urmă, nu se menționa la art.17, pct.2 că, fiecare membru fondator are dreptul la vot, după cum urmează, municipiul Câmpina – 3 voturi, iar ceilalți câte un vot.

D-na Clinciu spune că și membrii Consiliului local au primit varianta de proiect de hotărâre pe care se discută.

Dl.Zăgan spune că nu poate face parte din Comitetul director, motiv pentru care, din partea Partidului Social Democrat îl propune pe dl.Dragomir Ion.

Dl.Nistor spune că în Statutul Asociației se menționează că, pentru motive temeinice, A.G.A., cu întrunirea votului a unei jumătăți plus unu din numărul membrilor cu drept de vot, pot decide excluderea membrilor asociației.

În concluzie, municipiul Câmpina, prin cele trei voturi va deține controlul asupra clubului.

Propune un amendament ca deciziile să se ia pe baza numărului de voturi, nu a numărului de persoane.

Dl.Ioniță propune la art.33, pct.,b” – „asociația se dizolvă dacă scopul **nu** a fost realizat”.

D-na Clinciu spune că formularea este corectă, pentru că asociația are un scop pentru care ea se înființează. Dacă și-a realizat scopul Asociația se poate desființa.

Dl.primar spune că, în componența nominală a primei Adunări Generale a Acționarilor este menționat Municipiul Câmpina, reprezentat de primar.

Dacă un membru al Consiliului local dorește să fie reprezentantul municipiului Câmpina în cadrul Asociației, dumnealui este de acord.

Dacă Consiliul local consideră că, primarul trebuie să reprezinte Municipiul Câmpina, solicită sprijin în desfășurarea activității.

Dl.Dulă se referă la art.4 din Actul constitutiv, spunând că nu dorește să facă parte din Comitetul director, motiv pentru care îl propune pe dl.Telegescu.

Dl.Nistor se adresează d-lui Frățilă, spunând că la art.46 din statut se menționează că, clubul are fanion și culori proprii.

Dl.viceprimar spune că, culorile vor fi galben și roșu.

D-na Albu spune că va vota proiectul de hotărâre, dar documentele sunt făcute fără profesionalism sau s-a aplicat Legea lui Murphy - „Dacă nu poți să-i convingi, zăpăcește-i”.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- d-na Clinciu a propus:

- la art.24, alin.(1) – să se elimine sintagma „și membrilor asociați”, iar articolul va avea următorul conținut: „ Membrii Consiliului director se aleg prin vot secret, de Adunarea generală, cu întrunirea unei jumătăți plus unu din votul membrilor fondatori prezenți (...)”. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- eliminarea de la art.33, alin.(1), a lit.„a” – „dacă termenul pentru care au fost constituite s-a îndeplinit”. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu – referitor la reprezentarea Consiliului local de către consilieri nominalizați prin H.C.L. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Zăgan îl propune pe dl.Dragomir să facă parte din Comitetul director. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Nistor a propus - în general, deciziile în A.G.A. se vor lua prin majoritatea numărului de mandate. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Ioniță a propus la art.33, pct.„b” - „asociația se dizolvă dacă scopul **nu** a fost realizat”. Cu 3 voturi pentru (dl.Enache, dl.Ioniță și d-na Petrovici) și 13 abțineri, amendamentul a fost respins.

- dl.Dulă îl propune pe dl.Telegescu să facă parte din Comitetul director, în calitate de membru. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.4**) este luat în discuție acesta fiind **proiect de hotărâre privind aprobarea dezmembrării imobilului – teren, în suprafață totală de 10.500 m.p., Nr. cadastral 25180 și concesionarea prin licitație publică a loturilor nr.1-4, în suprafață totală de 9.029 m.p., situate în municipiul Câmpina, str.Petrolistului, f.nr., Tarla 83, Parcela 689.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Dragomir Ion care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

D-na Clinciu se referă la art.2, alin.(1) din proiectul de hotărâre unde se menționează că: „Aprobă concesionarea prin licitație publică (...), în vederea desfășurării unor activități comerciale și industriale pentru instituții și servicii de interes general”. Aceeași frază nu se regăsește și în studiul de oportunitate care va fi supus aprobării Consiliului local.

Propune ca în Studiul de oportunitate și Caietul de sarcini, la pct.1.2, alin.(2), formularea să fie aceeași.

Intervine dl.Nistor care consideră că aceeași formulare ar trebui să se regăsească și la art.5 din proiectul de hotărâre.

Antevorbitorul spune că a observat că, prin studiul de oportunitate și caietul de sarcini li s-au impus viitorilor ofertanți ca valoarea minimă totală a investițiilor să fie de 200.000 euro. Consideră că suma este mare, pentru că un investitor poate concesiona aprox. 1.000 m.p. și dacă execută un service-auto sau o spălătorie auto, investiția nu poate să ajungă la 200.000 euro.

Pentru a avea siguranța că societatea câștigătoare plătește și impozitele la Câmpina, propune să li se impună angajarea unui număr minim de 5 salariați.

Propune ca valoarea minimă reală a investițiilor să fie de 100.000 euro și angajarea unui număr minim de 5 salariați.

Dl.Dragomir propune ca valoarea minimă reală a investițiilor să fie de 100.000 euro și angajarea unui număr minim de 10 salariați.

D-na Albu precizează faptul că în urmă cu 2-3 ședințe, a fost respins un proiect de hotărâre asemănător, unde terenul era împărțit în 6 loturi. Acum este împărțit în 4 loturi.

Se adresează inițiatorului, întrebând de ce în loc de 6 loturi unde se puteau dezvolta 6 afaceri sunt numai 4 loturi, pe același teren.

De asemenea, se menționează faptul că în documentația de atribuire nu s-a menționat nimic despre locurile de muncă.

Dl.Dragomir spune că este propunerea dumnealui și proiectul de hotărâre poate fi respins.

Dl.Nistor spune că o să voteze proiectul de hotărâre, dar în raportul de specialitate se precizează că: ”Consider oportun a se concesiona aceste terenuri, iar deținătorii de utilități să fie obligați, după concesionarea terenului să ia măsuri de deviere a cablurilor și de punere în siguranță a gurilor de sondă”.

Dacă terenul se concesionează și utilitățile menționate trec pe acest teren, înseamnă că terenul este grevat de sarcini. Întrebă, dacă terenul este concesionat, pe banii cui se face devierea cablurilor (în certificatul de urbanism se precizează că terenul este străbătut de un culoar cu lățimea de 3,00 m, paralel cu trotuarul aferent str.Petrolistului).

Dl.Olărașu se referă la cele sesizate de dl.consilier Nistor, spunând că în certificatul de urbanism este menționat regimul tehnic, deci, potențialii participanți la licitație sunt în cunoștință de cauză că terenurile respective sunt străbătute de rețeaua electrică.

Dl.Nistor concluzionează și spune că participanții la licitație dau declarație notarială că sunt de acord cu condițiile.

Dl.primar spune că dacă ar putea ar vota proiectul de hotărâre, pentru că de mai multă vreme se încearcă să se concesioneze terenurile pentru societăți comerciale. A sesizat și dumnealui faptul că din 5 terenuri au rămas 4 care au o suprafață mai mare, iar parcare care este prevăzută spre str.Petrolistului poate fi utilizată de investitorul care concesionează lotul nr.4 sau lotul nr.3 care trebuie să ocolească terenul și să vină pe drumul de acces.

Consideră că, fiecare lot trebuia să conțină o schiță care să prevadă și parcare interioară.

Dl.viceprimar spune că prin autorizația de construire se va impune să se facă parcare pe terenul concesionat. Lotul nr.6 a fost destinat parcării pentru că nu i s-a găsit altă utilitate.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- d-na Clinciu a propus:

-sintagma de la art.2 să se regăsească și la art.5 din proiectul de hotărâre și în Studiul de oportunitate, Caietul de sarcini (pct.1.2, alin.(2)). Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- suma minimă pentru investiție să fie 100.000 euro. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- numărul minim de angajați să fie 5. Cu 6 voturi pentru și 10 abțineri, amendamentul a fost respins.

- dl.Dragomir a propus:

- numărul minim de angajați să fie 10. Cu 9 voturi pentru și 7 abțineri, amendamentul a fost aprobat.

Se fac propuneri pentru art.4 din proiectul de hotărâre privind completarea Comisiei de evaluare a ofertelor:

- dl.Dragomir îl propune pe dl.Enache Dragomir – membru (art.4, alin.(1)).

- dl.Pițigoi o propune pe d-na Stănică ca membru supleant (art.4, alin.(2)).

- dl.Dragomir o propune pe d-na Albu ca președinte supleant.

D-na Albu refuză.

-dl.Zăgan îl propune pe dl.Dragomir Ion ca președinte supleant.

Se supun la vot propunerile:

- dl.Enache Dragomir – membru în cadrul Comisiei de evaluare a ofertelor. Cu 9 voturi pentru și 7 abțineri, amendamentul a fost aprobat.

- dl.Dragomir Ion - președinte supleant. Cu 9 voturi pentru și 7 abțineri, amendamentul a fost aprobat.

- d-na Stănică - membru supleant. Cu 12 voturi pentru și 4 abțineri, amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire întocmită în aplicarea concesionării prin licitație publică a terenurilor în suprafață totală de 9.029 m.p., situate în municipiul Câmpina, str.Petrolistului, f.nr., Tarla 83, Parcela 689.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Dragomir Ion care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil.

Dl.Nistor întreabă dacă documentația de atribuire trebuie completată cu numărul minim de 10 angajați sau își iau un angajament că, dacă nu au acest număr minim de angajați, într-un an de zile de la finalizarea investiției pierde concesiunea.

Dl.Olărașu spune că documentația este întocmită în baza caietului de sarcini și a studiului de oportunitate. Dacă se modifică studiul și caietul de sarcini, implicit se modifică și documentația.

D-na Clinciu spune că trebuie să se facă aceeași modificare – valoarea investiției de minim 100.000 euro și 10 angajați.

Se supune la vot propunerea d-nei Clinciu și este aprobată cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct (nr.6) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea pct.12 din Anexa la H.C.L. nr.99/30 august 2012 privind aprobarea listei cu denumirea unităților de învățământ cu personalitate juridică din municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2012 – 2013.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Telegescu care spune că, promovarea proiectului de hotărâre este necesară ca urmare a transmiterii de către Grădinița cu program prelungit și program normal „Julia Hasdeu” a adresei nr.467/22 mai 2013, prin care solicită Consiliului local, modificarea Hotărârii Consiliului local prin care a fost aprobată lista cu denumirea unităților de învățământ, în sensul schimbării denumirii în „Grădinița cu program prelungit și program normal „Julia Hașdeu” – municipiul Câmpina”.

Raportul comisiei administrație publică locală și raportul comisiei sănătate, cultură, învățământ sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Punctul nr.7 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii unei autorizații taxi pe raza municipiului Câmpina.

Pentru că inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Tudor Gheorghe, nu este prezent la lucrările ședinței Consiliului local, proiectul de hotărâre este susținut de dl.Zăgan.

Dl.Zăgan spune că, proiectul este tehnic și nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Raportul comisiei administrație publică locală este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.8) este proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de onoare” al municipiului Câmpina, d-lui Ștefan – Traian Mocuța.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Dulă care spune că, dl.Mocuța, de la începutul carierei de inginer geolog a realizat studii complete fiind autor de geologie și de inginerie de zăcământ.

A introdus pentru prima dată procedee noi de studiu geologic, care au fost prezente în toate studiile de cercetare, permițând o analiză amănunțită a fluidelor de zăcământ. Procedeele s-au aplicat la zăcăminte din zona Câmpina, Gura Ocnitei, Buștenari și în zona Ardealului.

Inginerul dr. Ștefan-Traian Mocuța are contribuții la promovarea municipiului Câmpina în afara țării. În perioada când a condus Institutul de Cercetări Tehnologice a fost trimis de Statul Român în străinătate, ca specialist în probleme de geologie, inginerie de zăcământ, cooperare tehnico-științifică și pentru a acorda asistență tehnică în numeroase țări (Egipt, Iordania, Ecuador, Venezuela, China, Libia, Algeria, Ungaria, Siria, Kuwait, Emiratele Arabe Unite, Birmania, Uzbekistan, Bulgaria, Moldova și Rusia).

În timpul activității de cercetare a elaborat peste 20 de lucrări, dintre care 4 cărți și 16 lucrări ca autor sau coautor, publicații de specialitate, congrese, simpozioane, sesiuni de comunicări.

Dl. ing. Ștefan – Traian Mocuța a contribuit la extinderea relațiilor economico – sociale ale municipiului Câmpina cu străinătatea.

Este membru al Society of Petroleum Engineers și a făcut parte din „European Steering Committee” pentru mărirea factorului de recuperare a țițeiului.

De peste 15 ani este cadru didactic asociat al Universității Petrol și Gaze Ploiești.

Pentru că dl. ing. dr.Ștefan – Traian Mocuța are o contribuție deosebită în dezvoltarea municipiului Câmpina pe plan științific, economic și politic (a fost senator), dl.Dulă propune acordarea titlului de „Cetățean de onoare” al municipiului Câmpina.

D-na Albu adăugă faptul că, dl.Mocuța, în perioada când a fost senator în Senatul României a militat și a reușit promovarea inițiativei, ca orașul Câmpina să devină municipiu.

Dl.Enache consideră că, pentru fiecare candidat la titlul de „Cetățean de onoare” să fie prezentat și un cumul de puncte, iar cetățenii municipiului ar trebui să știe de propunerile Consiliului local, prin aducerea acestora la cunoștință prin intermediul unui site, unde să existe o apreciere prin da sau nu.

Dl.primar spune că acest proiect de hotărâre deschide seria unor proiecte de hotărâri privind stabilirea unor cetățeni de onoare în municipiul Câmpina.

Aceste proiecte de hotărâri nasc tot felul de discuții, uneori contradictorii.

Consideră că, membrii Consiliului local primesc într-un fel pozitiv acest gen de propuneri și ar dori ca aceștia să se gândească doar la realizările persoanelor care sunt propuse pentru titlul de „Cetățean de onoare”.

Este important ca astfel de persoane să aibă realizări deosebite pentru municipiul Câmpina și merite deosebite.

Unele persoane au merite deosebite în domeniul sportiv, altele în domeniul vieții sociale, altele în domeniul cultural sau la promovarea imaginii municipiului Câmpina în afara țării, cum este cazul d-lui senator Traian Mocuța, care a dus numele municipiului Câmpina în afara țării, prin meritele pe care le-a avut ca bun specialist în domeniul petrolului.

Consideră că este o decizie delicată și care va fi luată de Consiliul local cu maximă competență și de aceea, membrii consiliului trebuie să se gândească foarte bine când se propune o persoană să fie „Cetățean de onoare”.

Dl.Dragomir spune că a fost deranjat de inițiativa Comisiei de sănătate, cultură din care face parte, pentru că nu a fost consultat, ci doar solicitat să semneze expunerea de motive.

Este de acord cu cele 4 propuneri pentru titlul de „Cetățean de onoare”, dar consideră că trebuia să se întâlnească în cadrul comisiei cu reprezentanți din partea tuturor partidelor, să se întocmească o listă și să se selecteze primele 4 nume.

Respectă cele 4 persoane propuse pentru titlul de „Cetățean de onoare”, dar procedeul i s-a părut agresiv.

Consideră că cel ce acceptă să fie cetățean de onoare trebuie să-și asume și unele riscuri. Să se publice intenția Consiliului local de a-i promova și de a-i numi cetățeni de onoare, cetățenii să-și spună opinia prin da sau nu, iar la proiectul de hotărâre să fie și un document din care să reiasă că nu a fost colaborator al securității.

Este dezamăgit de faptul că, dacă dumnealui iniția un astfel de proiect de hotărâre, cele 4 persoane propuse trebuia să fie prezente în sală.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de onoare post mortem” al municipiului Câmpina, d-lui Florea Din.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Dulă, care spune că dl. doctor în științe medicale Florea Din a fost autor a 135 de brevete de invenție în domeniul medical și autor a 347 de lucrări științifice. A semnat 11 cursuri universitare prin care s-a făcut cunoscut în domeniul medical din toată țara.

A fost membru de onoare al Asociației inventatorilor din România, membru al Asociației Medicale Balcanice a Federației Dentare Internaționale, fondator al Societății de Laser în medicină.

Prin cazurile medicale rezolvate în lunga sa activitate a făcut cunoscută Câmpina în toată țara. Performanțele sale medicale unice, în zone inatacabile ale unor boli au fost mediatizate și s-au bucurat de aprecierea pacienților.

Cercetarea științifică a dr. Florea Din a adus îmbunătățiri actului medical, invențiile sale contribuind la alinarea suferințelor unor bolnavi de pe tot cuprinsul țării.

Pentru că dr.Florea Din a avut o contribuție deosebită în dezvoltarea municipiului Câmpina pe plan științific și contribuții la dezvoltarea vieții sociale, propune să i se acorde titlul de „Cetățean de onoare post mortem” al municipiului Câmpina.

Raportul comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct (nr.10) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de onoare” al municipiului Câmpina, d-lui Constantin Trandafir.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Dulă care

spune că, scriitorul Constantin Trandafir este autor sau coautor a 23 volume de proză, critică literară, studii, eseuri, memorialistică.

Prin colaborările la diferite reviste din toată țara a făcut cunoscută activitatea culturală câmpineană în țară, a slujit învățământul și cultura din municipiul Câmpina, cu extindere la nivel național prin activitatea sa didactică și mai ales scriitoricească.

Prin volumele de critică literară este cunoscut în mediul universitar și printre scriitorii din toată țara.

În lucrările de memorialistică a făcut cunoscută în țară viața cotidiană, dar și mediul cultural câmpinean de altă dată.

Pentru contribuția deosebită în dezvoltarea municipiului Câmpina pe plan cultural și promovarea municipiului Câmpina în țară, dl.Dulă, propune ca doctorului Constantin Trandafir să i se acorde titlul de „Cetățean de onoare” al municipiului Câmpina.

Dl. primar spune că, dl.Trandafir – este profesor de limba și literatura română. Face precizarea că, în Câmpina sunt mulți profesori de limba și literatura română. Spre deosebire de unii profesori, dl.Trandafir a avut și o activitate de cercetare, fiind și un bun critic literar.

Consideră că, față de alți profesori, dl.Trandafir are o bună activitate ca publicist, este un bun critic literar și un bun specialist în materie, ceea ce i se pare normal să i se acorde titlul de cetățean de onoare, față de alți profesori care nu s-au preocupat să publice cărți și să facă critică literară.

Mergând la limită, se poate acorda titlul de cetățean de onoare unui strungar foarte bun, care a strunjit piese într-un mod deosebit, față de alți strungari care nu au avut merite deosebite.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi.

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de onoare” al municipiului Câmpina, d-lui Gherasim Rusu.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Dulă care reamintește faptul că a existat o comisie pentru acordarea titlului de cetățean de onoare care ar fi putut lucra mai strâns decât lucrează un Consiliu. În statutul municipiului Câmpina sunt stipulate criteriile care trebuie îndeplinite pentru a fi cetățean de onoare, dar, acestea pot fi îmbunătățite.

Dl.Gherasim Rusu, are contribuții importante la dezvoltarea vieții culturale a municipiului Câmpina. A făcut cunoscută viața culturală câmpineană în țară, prin scrierile sale. Sunt numeroase referințe la activitatea d-lui Gherasim Rusu (Togan) în publicații din țară și străinătate, printre care Revista Slovacă; a tradus romanul „Aduceri-aminte” de Jean Lenco din limba slovacă, astfel făcând cunoscută cultura slovacă în România, contribuind la dezvoltarea relațiilor culturale cu alte țări.

Dl.Gherasim Rusu a publicat în reviste străine cum ar fi Lumină Lină din New York.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct (nr.12) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – „Modificare indicatori urbanistici pentru ansamblu rezidențial – 2 unități de locuit”, pe teren situat în intravilanul municipiului Câmpina, Aleea Roșiori, nr.4, beneficiar dl.Geambașu Bogdan Marian, domiciliat în municipiul Câmpina, Aleea Roșiori, nr.4.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Bondoc care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Raportul comisiei amenajarea teritoriului, urbanism este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi.

Se trece la discutarea proiectului de hotărâre (nr.13) privind angajarea Cabinetului de Avocat ”Elena Teodorescu”, municipiul Câmpina, să formuleze recurs împotriva sentinței nr.111/16 aprilie 2013 a Curții de Apel Ploiești și să ne reprezinte în fața instanțelor judecătorești competente.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu care spune că, în urma comunicării în data de 20 mai 2013 de către Curtea de Apel Ploiești a sentinței nr.111/16 aprilie 2013 prin care a fost respinsă acțiunea Municipiului Câmpina, în contradictoriu cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, pentru anularea notei de constatare și a sancțiunii corecției de 25% privind Calea Daciei, a inițiat proiectul de hotărâre.

Consideră că, instanța de fond nu a ținut cont în totalitate de argumentele aduse de către municipalitate, în calitate de reclamant și că aceasta a interpretat în mod greșit prevederile art.122, lit.,i” din O.U.G. nr.34/2006, motiv pentru care propune angajarea în continuare a d-nei Elena Teodorescu pentru a formula recurs împotriva sentinței Curții de Apel Ploiești și să ne reprezinte în fața instanțelor judecătorești competente.

Dl.Enache propune la art.2 din proiectul de hotărâre – plata onorariului să fie în cuantum de 5.000 lei.

Raportul comisiei buget, finanțe este nefavorabil.

Dl. viceprimar este de părere că se luptă pentru o cauză pierdută, pentru că procesul nu o să fie câștigat de municipalitate. Este de acord cu propunerea d-lui Enache.

Raportul comisiei buget, finanțe este nefavorabil.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Enache - plata onorariului să fie în cuantum de 5.000 lei. Cu 7 voturi pentru și 9 abțineri, amendamentul a fost respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este aprobat cu 10 voturi pentru (d-na Albu, dl.Nistor, dl.Pițigoi, d-na Dumitrescu, d-na Clinciu, d-na Preda, d-na Stănică, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu) și 6 abțineri (dl.Dragomir, dl.Enache, dl.Zăgan, d-na Petrovici, dl.Ioniță și dl.Frățilă).

Următorul proiect de hotărâre (nr.14) se referă la aprobarea indicatorilor tehnico – economici, pentru realizarea obiectivului de investiții „Amenajare teren de sport”.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că hotărârea propune aprobarea indicatorilor tehnico – economici care sunt prevăzuți la art.2 din proiectul de hotărâre.

Propune modificarea sumei din proiectul de hotărâre, pentru că valoarea totală de 900.000 lei era orientativă, fiind valoarea din buget.

După ce proiectantul studiului de fezabilitate a făcut calculul complet a rezultat suma de 854.601 lei, motiv pentru care propune modificarea sumei din proiectul de hotărâre.

Dacă Consiliul local dorește să aprobe indicatorii, ulterior se va demara licitația pentru realizarea terenului sintetic din curtea căminului Petrol al Colegiului Tehnic „Constantin Istrati”.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot amendamentul d-lui primar – la art.2 din proiectul de hotărâre, valoarea totală a investiției (inclusiv TVA) să fie de 854.601 lei. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Supus la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Punctul nr.15 este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 168,00 m.p. și a construcției în suprafață de 107,00 m.p., Tarla 83, Parcela Cc 902, situat în municipiul Câmpina, str.Republicii, f.nr.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na Clinciu Monica, care spune că proiectul se referă la clădirea unde funcționează sediul Serviciului Public de Exploatare și Administrare a Pieței Centrale Agroalimentare, care nu poate să întocmească documentația cadastrală, acest lucru fiind impus de Oficiul de Cadastru - obținerea unei hotărâri de inventariere în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului și construcției pentru întocmirea documentației cadastrale.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct nr.16 este proiect de hotărâre aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat și inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 15,68 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Serg.Maj.Erou Grigore Nicolae, f.nr., T 83, Cc 1006.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Enache Dragomir, care spune că își retrage proiectul de hotărâre pentru că rapoartele de specialitate nu au fost transmise în timp util.

Ultimul punct luat în discuție este întrebări, interpelări, diverse.

Dl.Enache se referă la starea statuilor din Câmpina, dând ca exemplu statuia „Nicolae Grigorescu” fiind într-un grad de depreciere neplăcut pentru orașul nostru.

De asemenea, se referă la blocul neterminat din zona notariatelor, specificând că eroziunea în jurul lui ridică mari probleme și oricine poate fi accidentat. Se adresează d-lui primar să analizeze această problemă și să elimine cauzele de accidente.

Dl. Ioniță se adresează d-lui primar, spunând că a avut o problemă la Consiliul de administrație de la Colegiul Național "Nicolae Grigorescu", respectiv dl. consilier Enache la Colegiul Tehnologic Energetic, existând unele contracte care s-au dat de la primărie, spre semnare, la fiecare instituție și se referă la sistemul managerial intern. A observat că, în contract, la implicațiile părților nu era specificat nimic, motiv pentru care roagă executivul să informeze toate instituțiile să fie atenți la ce semnează.

În oferta tehnică care a fost trimisă instituțiilor sunt incluse datele, unde se explică etapele proiectului, asigurarea serviciilor, dar aceste informații nu fac parte și din contract.

Prin serviciile primăriei să se informeze și celelalte instituții că cei de la Colegiul Nicolae Grigorescu și Colegiul Tehnologic Energetic au întocmit un calendar pentru modificarea contractului, ceea ce ar trebui să facă și ceilalți.

Dl. Frățilă este de părere că, contractul ar fi trebuit supus selecției de oferte la fiecare școală în parte, nu la primărie.

Răspunde dl. Ecaterinescu, care spune că dumnealui a considerat că trebuie să se implementeze un sistem de control managerial intern, fiind o obligație legală, care trebuia finalizat încă din anul 2009.

Pentru că, fiecare școală întâmpină greutăți la realizarea unui sistem de management s-a hotărât ca negocierea să se facă în grup, obținându-se astfel tarife minime. Pentru negocierile în grup s-a mers pe limita minimă, negociindu-se și pentru ordonatorii terțiari.

Dl. Frățilă spune că selecția ar fi trebuit să se țină la școală pentru că așa prevede legea.

Dl. Ecaterinescu spune că nu s-a încălcat legea, dumnealui doar a negociat, iar dreptul de a semna sau nu contractul revine fiecărei școli.

D-na Preda întreabă dacă activitatea de strângere a câinilor mai continuă pentru că, cetățenii au sesizat că apar câini noi, iar ceilalți nu au dispărut.

Dl. Nistor se referă la sistemul de control managerial intern, spunând că la Școala Ion Câmpineanu sistemul managerial a fost negociat (cu acordul tuturor ordonatorilor terțiari de credite întruniți la primărie într-o ședință anterioară); valoarea contractului de implementare este de 5.000 lei, plus TVA, iar la obiectul contractului se menționează că, implementarea sistemului de control intern managerial se face conform prevederilor Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 946/2005.

De asemenea, se mai alocă suma de 650 lei pentru portalul online; sumele cumulate nu intră în obiectul unei selecții de oferte, ci se poate face încredințare directă. Prețurile din SEAP, dacă se dorește o comparare, sunt mult mai mari.

Ordonatorii terțiari de credite, nu raportează implementarea sistemului la Direcția Finanțelor Publice, ci primăriei, care centralizează și comunică Ministerului Finanțelor. S-a mers pe ideea, că dacă fiecare ordonator terțiar de credite din cei 13 lucrează într-un alt sistem, primăriei îi va fi foarte greu să centralizeze datele.

Negocierea s-a făcut ca urmare a acceptului tuturor ordonatorilor terțiari de credite.

D-na Albu spune că suma de 700 euro alocată pentru sistemul managerial de către Colegiul Tehnologic Energetic este în ordine, contractul este încheiat conform Ordinului Ministrului Finanțelor.

A observat însă, că, în contract este trecut un reprezentant, cu un nume (numele unui fotbalist german). A verificat firma, iar administratorul acesteia are alt nume. De asemenea nu este trecută și o persoană împuternicită.

Roagă executivul să i se solicite persoanei respective (Christian Clemens) să prezinte din partea administratorului o împuternicire, o procură, precum că are dreptul să semneze contractul.

Reprezentantul legal al firmei și administratorul se numește Dragomir Viorel.

Reamintește faptul că, săptămâna trecută a fost aprobată de Guvern, Ordonanța de Urgență care modifică Legea insolvenței și introduce noțiunea de faliment al autorităților publice locale.

Pentru acest motiv și în calitate de președinte al Comisiei buget, finanțe, roagă Consiliul local să nu mai întindă de bugetul local al municipiului Câmpina. Spune acest lucru, pentru că un proiectant a întocmit un studiu pentru 900.000 lei alocați din buget, s-au alocat pentru activități culturale 25.000 lei pentru „Ziua Copilului” și s-a angajat o firmă care face numai o parte din activitățile care erau prevăzute, fix pe suma de 25.000 lei.

Nu i se pare că s-a făcut o selecție de oferte și nu s-a negociat.

Spune să nu se mai întindă de bugetul municipiului Câmpina, cu tot felul de „șușe”, cu tot felul de premii, de cărți.

Dl. Dragomir se referă la proiectul de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru amenajare teren de sport, spunând că nu a avut loc licitația pentru realizarea bazei sportive. Lucrarea se va realiza cu un gazon de o stea, care este acceptat pentru Divizia B.

Este dezamăgit de afirmația d-lui Nistor, că ce este permis este și legal. O selecție de oferte aduce economie, dar nu înseamnă că, dacă valoarea contractului este mică nu se mai face selecție.

Se adresează d-lui Nistor, spunându-i că se face pază la piață cu o firmă care are prețul de 7,5 lei/oră și primăria, în baza unei selecții de oferte, face pază cu aceeași firmă, cu 5,4 lei/oră.

Dl. Nistor spune că selecția s-a făcut în SEAP pentru firma de pază, cu toate că legea permite să nu se facă prin SEAP (există excepție pentru pază).

De asemenea, spune că există un site unde se poate vedea că (în momentul în care s-a semnat contractul de către primărie, la prețul respectiv), o anumită firmă judeca Primăria că prețul este prea mic.

D-na Albu spune că o să facă o analiză din punct de vedere al bugetului și propune modificarea organigramei, în sensul să se ocupe city-managerul de problemele strict urbane – curățenie, spații verzi; instituțiile culturale au directori care sunt ordonatori de credite și să-și asume răspunderea; de foarte multe ori interferează și comisia de cultură în unele probleme pe care trebuie să le facă executivul. Consiliul local este un organ deliberativ, nu un organ executiv.

Dl. primar dorește să aducă unele explicații la problemele care s-au ridicat în cadrul ședinței:

- referitor la sistemul de control managerial intern, acest sistem este propus de lege încă din anul 2006. Necesitatea acestuia a fost impusă de Camera de Conturi care a primit sarcină expresă să impulsioneze administrațiile publice locale și toți bugetarii să implementeze sistemul de control, care este utilizat în țările Europei occidentale. Seamănă cu sistemul de control managerial ISO – managementul calității.

Anul trecut, Camera de Conturi a înaintat o adresă primăriei prin care solicita să i se comunice stadiul în care se află implementarea sistemului de control managerial. Răspunsul dat a fost că nu s-a început implementarea acestui program.

S-au căutat oferte în județ, prezentându-se o firmă, cu o ofertă de 14.500 euro pentru implementarea sistemului (aprox. 64.000 lei, fără TVA).

A discutat cu directorul Camerei de Conturi, acesta spunând că oferta este mare și există și oferte mai mici.

În cele din urmă s-a găsit o ofertă mai mică de la firma S.C. VDN, în valoare de 10.000 lei. A discutat și s-a consultat și cu alți primari, cu dl.Ecaterinescu și a constatat că este o ofertă valabilă pentru realizarea unui sistem managerial.

Pentru instituțiile afiliate Consiliului local – școli și spitale, s-a făcut o ședință prin care au fost informați că trebuie să implementeze sistemul managerial, iar dacă doresc, pot implementa programul cu aceeași firmă care este utilizată în cadrul primăriei.

Dacă școlile nu vor să angajeze firma respectivă, Consiliul local poate găsi orice altă firmă, cu un tarif mai bun.

Dacă nu se găsește o firmă cu o ofertă mai bună, rămâne firma cu oferta respectivă, iar proiectul de contract nu a fost trimis de dumnealui, ci doar s-a discutat, în principiu, să se recomande școlilor să ia legătura cu firma, dacă nu găsesc o firmă mai bună.

Cel care semnează un contract are o anumită răspundere în fața Camerei de Conturi, fiind doar o recomandare a Primăriei către unitățile școlare.

Ca dovadă a faptului că nu este obligatoriu sistemul, spitalele au găsit alte societăți și alte formule de realizare a sistemului de control managerial intern și nu utilizează serviciile acestei firme.

Sunt multe etape în cadrul programului și nu s-au finalizat toate.

Rezolvarea problemei este urmărită de Camera de Conturi în mod expres și, periodic, instituția trimite adrese solicitând comunicarea stadiului în care se află implementarea sistemului (adresele sunt la Direcția economică).

În cadrul primăriei s-a ocupat de rezolvarea problemei auditorul intern.

- în ceea ce privește câinii comunitari, activitatea societății continuă, câinii comunitari sunt strânși (150 de câini). Face un apel la membrii Consiliului local, la ziariști, în cazul în care văd câini aduși din altă parte, să comunice la Poliția locală numărul mașinii. Dacă se aduc câini din alte localități, adăpostul, la un moment dat o să fie plin până la refuz, banii nu o să mai ajungă societății care îngrijește câinii, iar primăria nu o să rezolve problema pentru care a fost angajată firma.

- referitor la contractele încheiate pentru evenimentul din 1 Iunie sau de revelion, nu dorește să acuze pe cineva, dar i s-a părut curios și dumnealui că la 1 Iunie s-a încheiat un contract, fix pe suma de 25.000 lei, cât a fost prevăzut în bugetul local.

Contractul va fi semnat de directorul Casei Tineretului și contabilul șef, iar în fața Camerei de Conturi dumnealor răspund pentru acesta.

În altă ordine de idei, invită Consiliul local, pe data de 1 Iunie, ora 10,00, în centrul municipiului Câmpina, când circulația va fi închisă, să fie alături de Casa Tineretului și Comisia de cultură pentru că va avea loc un spectacol, multe trupe de copii vor evolua pe scenă, vor fi și ateliere de creație pentru copii.

Dl.Pițigoi se adresează d-lui Bădulescu, solicitându-i ca până la ședința viitoare a Consiliului local să prezinte o analiză începând cu 2008 – 2013, cu cât s-a cheltuit de revelion, în fiecare an, și dacă a apărut o firmă mai mult de două ori.

D-na Albu sugerează să se facă o analiză și pentru Serbările Toamnei, din 2008 – 2013.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Pițigoi Ioan - Adrian

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela

edit.I.G.