

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 30 august 2012

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.671/24 august 2012 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – Viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – Secretarul municipiului Câmpina, d-na Oprescu Eliza – Director executiv al Direcției investiții, d-na Oniță Eliza – șef Compartiment buget, finanțe, contabilitate din cadrul Direcției economice, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent de lucru al Consiliului local, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Barbu Gabriela – consilier în cadrul Compartimentului programe de finanțare, relații internaționale și protocol, d-na Dumitru Adina – șef Serviciu asistență socială și autoritate tutelară, dl.Dochia Florin – director Casa de Cultură „Geo Bogza”, d-na Dumitrescu – director medical la Spitalul Municipal Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na Albu Elena, la ele fiind prezenți 18 consilieri locali din totalul de 19 (a absentat dl.Telegescu Daniel).

Pentru început, președinta ședinței supune la vot procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 26 iulie 2012, care este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Președinta ședinței întreabă dacă sunt completări sau modificări la proiectul ordinii de zi.

Dl.consilier Tifgiu propune retragerea pct.19 din proiectul ordinii de zi – proiect de hotărâre privind abrogarea H.C.L. nr.52/26 aprilie 2012 privind constituirea Comisiei de înființare a Muzeului municipiului Câmpina.

Dl.viceprimar propune introducerea în proiectul ordinii de zi a proiectului de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la contractul de asociere în participațiune nr.10.733/1 iunie 2012 referitor la exploatarea în comun a zonei de agrement „Lacul Bisericii” (la pct.19).

Dl.primar propune introducerea în proiectul ordinii de zi a următoarelor puncte:
- proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2012 (la pct.2);

- proiect de hotărâre privind reglementarea situației terenului de la Spitalul Voila, în legătură cu biserica (la pct.22).

Dl.Tudor spune că luna trecută s-a aprobat R.O.F. al Consiliului local; acum sunt introduse pe ordinea de zi unele proiecte de hotărâre. Rectificarea bugetului local este o urgență, dar nu se dă posibilitatea să fie analizată în detaliu o rectificare sau alte proiecte de hotărâre.

Speră că este ultima dată când se procedează în acest mod.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi cu completările aduse și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Primul punct înscris pe ordinea de zi este **raport privind activitatea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav desfășurată în semestrul I al anului 2012.**

Ia cuvântul d-na Dumitru Adina - șef Serviciu asistență socială și autoritate tutelară, care spune că o să prezinte definiția asistentului personal al persoanei cu handicap grav care este o persoană care supraveghează, acordă asistență și îngrijire copilului sau adultului cu handicap grav, pe baza planului de recuperare pentru copilul cu handicap, respectiv a planului individual de servicii al persoanei adulte cu handicap.

În municipiul Câmpina, la data de 30 iunie 2012, situația asistenților personali arăta astfel:

- 141 asistenți personali ai persoanelor cu handicap grav angajați cu contract de muncă, din care 29 pentru copii și 112 pentru adulți;
- 168 indemnizații acordate asistenților personali.

Suma de bani necesară plății salariilor și indemnizațiilor pentru asistenții personali, în sem.I, a fost de 1.329.000 lei.

Verificările privind activitatea asistenților personali, au vizat următoarele aspecte:

- modul în care sunt îndeplinite obligațiile contractuale ale asistentului personal;
- evaluarea socială atât a asistentului personal, cât și a persoanei cu handicap grav;
- problemele cu care se confruntă asistenții personali în desfășurarea concretă a activității lor;
- satisfacția bolnavilor în raport cu serviciile oferite de asistenții personali privind îngrijirea și supravegherea acordată.

În urma controalelor efectuate la domiciliul persoanelor cu handicap grav nu s-au constatat probleme deosebite, apreciindu-se că activitatea pe care au desfășurat-o a fost de bună calitate.

D-na Preda spune că la Asociația copiilor cu handicap grav sunt copii și asistați din alte orașe și comune din jur. Cei din Câmpina mulțumesc Primăriei pentru ajutor.

Se supune la vot raportul și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct luat în discuție este **proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2012.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că rectificarea bugetară are la bază adresa nr.26.675/12.06.2012 a

D.G.F.P. Prahova, prin care se modifică nivelul maxim al cheltuielilor de personal pe anul 2012, în sensul diminuării plafonului cu 637.000 lei.

În urma discuțiilor purtate cu dl.Ecaterinescu, dl.primar a înțeles că plafonul cheltuielilor de personal trebuie micșorat la unele localități pentru a fi mărit la alte localități, astfel completându-se fondurile la unele primării care nu au bani din bugetul de stat.

Pentru că suma totală a cheltuielilor de personal include primăria și învățământul care se finanțează direct de la bugetul de stat și sănătatea care se finanțează de la Casa de Asigurări de Sănătate, s-a propus reducerea cheltuielilor, temporară, până la o nouă rectificare de buget a Guvernului.

Cu această ocazie, supune aprobării Consiliului, diminuarea bugetului local cu 600.000 lei, conform Deciziei D.G.F.P. Prahova nr.449/23.05.2012 (este suma de bani acordată de Guvernul Ungureanu pentru arierate și proiecte din fonduri europene și restrasă de către Guvernul Ponta).

S-a justificat faptul că nu sunt arierate (exista 260.000 lei reprezentând cofinanțare pentru proiecte cu fonduri europene și se dorea menținerea sumei în bugetul local.

Pentru încheierea balanței la nivelul semestrului I – 2012, s-a emis dispoziția primarului pentru diminuarea bugetului local cu 600.000 lei.

S-a propus realocarea fondurilor între capitle, cât și o redimensionare a cheltuielilor pe perioada următoare, astfel:

- cap.51.02 – Autorități executive – alocarea suplimentară a sumei cu 19.000 lei pentru finanțarea programului Grundtving (proiect pentru instruirea tinerilor și schimb de experiență), cu finanțare și recuperarea sumei în acest an.

S-a propus retragerea sumei de 58.000 lei, ca disponibil la programul european „Strategia de dezvoltare locală a municipiului Câmpina”.

- cap.54.02 – Serviciul public de evidența – retragerea sumei de 40.000 lei reprezentând sumă neutilizată la cheltuieli pentru alegeri locale – iunie 2012.

- cap.61.02 – Ordine publică – majorarea plafonului de cheltuieli pentru bunuri și servicii cu 55.000 lei, pentru asigurarea cheltuielilor atât cu paza exterioară a pieței și parcare centrală, cât și cheltuieli de perfecționare profesională polițiști locali.

În momentul când s-a desființat piața de vânzare a plantelor medicinale și a fructelor de pădure, s-a încheiat un contract cu o firmă de pază și ordine care să asigure liniștea publică în zona pieței centrale (în fața Complexului comercial Carrefour, parcare centrală, zona unde se va construi Corpul C2 al pieței, până la str.Mihail Kogălniceanu).

- cap.65.02 – Învățământ – suplimentarea cheltuielilor pentru reparații curente școli (sumele au fost propuse de diferite unități școlare, în urma unor adrese transmise, care au fost analizate de executivul primăriei), cu 20.000 lei Școala cu clasele I-VIII Ion Câmpineanu, Grădinița de copii nr.9, cu 4.000 lei, Grădinița de copii nr.8 cu 50.000 lei (pentru acoperiș – țiglă și șarpantă lemn), Școala Centrală cu 8.000 lei, Colegiul Național Nicolae Grigorescu cu 50.000 lei (pentru finalizarea lucrărilor la demisol unde se va transfera biblioteca și alte spații), Grădinița cu program prelungit și program normal „Julia Hasdeu”, cu 2.600 lei.

- cap. 67.02 - Casa de Cultura Geo Bogza - suplimentarea subvenției pentru achiziții bunuri cu 14.000 lei - costume naționale pentru ansamblul folcloric „Ghiocelul”.

- cap. 68.02 – Creșă - suplimentarea cheltuielilor de capital cu 4.000 lei pentru achiziție spălător vase (conform indicațiilor Sanepidului, trebuie să existe un spălător de vase).

- cap. 70.02 - Locuințe servicii dezvoltare publică - suplimentarea cu 500.000 lei a lucrărilor de pe domeniul public prin realocarea sumei de la sectorul ”parcări”, precum și redistribuirea sumei de 1.649.000 lei de la parcări la cap 84.02 „Transporturi” pentru reparații străzi (la începutul anului s-a alocat o sumă de bani orientativă).

- cap. 74.02 - Mediu și ape - suplimentarea cu 150.000 lei pentru achitarea taxei de mediu pentru 2012.

Din punctul de vedere, consideră că România s-a grăbit când a acceptat sarcini de mediu din partea Uniunii Europene, excesive, prin care s-a propus micșorarea în fiecare an a cantității de gunoi menajer cu 15%, nu s-au gândit foarte bine. Pentru că nu s-a reușit să se reducă gunoiul menajer, fiecare localitate trebuie să plătească o taxă proporțional cu numărul de locuitori (pentru municipiul Câmpina taxa este de 150.000 lei).

- propune suplimentarea cheltuielilor de salubritate cu suma de 500.000 lei pentru acoperirea serviciului pe perioada octombrie - noiembrie 2012.

- capitolul 84.02 – Transporturi - retragerea sumei de 2.280.000 lei ca sumă disponibilă la proiectul „Modernizare Calea Daciei”, sumă ce reprezintă diferența între proiectul aprobat și cheltuielile efectivă înregistrată pe obiectivul respectiv.

Pentru explicații, îl roagă pe dl. Ecaterinescu să ia cuvântul, acesta spunând că atunci când s-a primit aprobarea pentru proiectul respectiv, s-a stabilit o sumă mai mare cu 2.280.000 lei. Acum, acestei sume i se poate da altă destinație.

Dl. primar adaugă faptul că există cote defalcate din impozitul pe venitul global mai mari decât cele estimate. La prevederea alocată inițial de 20.816.000 lei s-a realizat pe opt luni o valoare lunară de 1.905.000 lei ceea ce permite o estimare anuală suplimentară de 2.000.000 lei.

În continuare, dorește să prezintă Anexa nr.2 la proiectul de hotărâre – Lista cheltuielilor de capital, după cum urmează (vor fi prezentate numai lucrările unde au apărut modificări):

- s-a eliminat cortul pentru manifestări de la Castelul Iulia Hasdeu – 56 mii lei și s-a introdus audioghiduri cu 35 mii lei;

- la cap.70.02 – Locuințe, servicii și dezvoltare publică, pct.A – lucrări în continuare – s-a propus suplimentarea sumei pentru „Reabilitare Grup Școlar Energetic” – de la 900 mii lei, la 1.300 mii lei, pentru că se dorește finalizarea Corpului G până la sfârșitul anului. Lucrarea este de amploare, valoare totală fiind de 18 milioane lei. Dacă se mai poate obține bani de la Guvern (inițial clădirea a fost proiectată pentru a fi realizată cu fonduri din partea Guvernului), acesta nu a mai alocat bani din anul 2007, motiv pentru care din bugetul local s-au mai acordat fonduri pentru modernizarea și construirea Corpului G.

- la pct.C – Dotări de investiții – Generator electric Atelier străzi – 10 mii lei.

Propune să se diminueze cap.74.02 – Protecția mediului – Reabilitare și extindere Parc B-dul Culturii – cu suma de 282 mii lei și să fie transferați la Spitalul Voila – începere lucrare de împrejmuire.

S-a primit o scrisoare din partea spitalului prin care solicită alocare de fonduri pentru o lucrare care ar costa 1.100.000 lei.

Lucrarea este amplă, dar la licitație pot participa firme cu sume de 60%, 70% din valoarea estimată de proiectant.

Se dorește împrejmuirea spitalului pentru că, pe de o parte sunt pacienți care fug din spital, iar de pe altă parte sunt oameni și animale care intră din afară și tulbură activitatea spitalului. Se dorește realizarea unui gard din prefabricate, cu senzori pentru prezență, cu sistem de alarmă, ș.a.m.d.

În proiectul de hotărâre sunt prezentate bugetele tuturor instituțiilor subordonate Consiliului local (spitale, unități de învățământ).

A mai fost propusă o listă cu parcările ce se doresc a fi realizate în anul 2012 (a fost refăcută împreună cu dl.viceprimar și cu d-na Olteanu); unele lucrări sunt în lucru, altele urmează să fie licitate.

Dl.viceprimar propune diminuarea cap.70.02 – cheltuieli funcționare (parcuri) cu 900.000 lei și introducerea sumei la cap.cheltuieli de dezvoltare.

La pct.C – Alte cheltuieli de investiții, întreabă dacă este corect SF blocuri de locuințe de necesitate – 210 mii lei.

La pct.B – Lucrări noi - consolidare și modernizare clădiri seră floricolă – 450 mii lei, la următoarea rectificare de buget, suma va fi transferată.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.primar a propus la cap.74.02 – Protecția mediului – diminuarea sumei cu 282.000 lei la „Reabilitare și extindere Parc B-dul Culturii” și trecută la cheltuieli de capital pentru Spital Voila. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.viceprimar a propus la cap.70.02 – diminuarea cheltuielilor de funcționare cu 900.000 lei (de la parcuri) și alocarea sumei la cheltuieli de funcționare. Cu 12 voturi pentru și 6 abțineri (dl.Dulă, dl.Bondoc, d-na Preda, d-na Albu, d-na Clinciu, dl.Nistor), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct înscris pe ordinea de zi (nr.2) este proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare termică blocuri de locuințe”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că este vorba de 7 blocuri situate pe B-dul Carol I, pe care le-a propus pentru creșterea performanței energetice; anterior s-a realizat studiul de fezabilitate, expertiza și auditul energetic pentru reabilitarea termică a blocurilor, conform Hotărârii de Guvern – 50% Guvernul, 30% - administrația locală și 20% - locatarii.

Blocurile sunt: 1, 1A, 1C, 1D, 1E, 1F, 1G, situate pe B-dul Carol I, de la complexul de jos către nord, urmând ca ulterior să se treacă la alte tronsoane de blocuri, în funcție de bugetul existent.

S-a propus izolarea termică a acestor blocuri ținându-se cont de structura acestora, care este similară, fiind construite în același timp.

În urma expertizei s-a constatat că blocurile nu sunt vulnerabile din punct de vedere seismic și nu influențează starea actuală a structurii.

În expunerea de motive sunt descrise blocurile, iar lucrările care se vor efectua sunt următoarele:

- izolarea termică a pereților exteriori;
- înlocuirea ferestrelor și ușilor exterioare existente, cu tâmplărie performantă energetic;
- termo – hidroizolarea terasei;
- izolarea termică a planșeului peste parter;
- lucrări de demontare și remontare a instalațiilor și echipamentelor montate aparent pe fațadele/terasa blocurilor;
- lucrări de refacere a finisajelor anvelopei.

Au fost prezentate în studiul de fezabilitate două variante – varianta 1 – cu toate balcoanele deschise și varianta 2 – cu toate balcoanele închise.

Dumnealui a propus aprobarea indicatorilor tehnico – economici cu toate balcoanele închise pentru că dacă toate balcoanele sunt închise o să fie și estetic. Dacă se lasă balcoanele deschise, unele vor fi închise cu metal, cu lemn, cu diferite materiale care nu sunt estetice.

Diferența de valoare nu este mare între cele două variante – total investiție la varianta 1 – cu balcoane deschise – 3.095.438 lei, iar varianta 2 - cu balcoane închise – 3.281.092 lei.

Dl.Tudor propune să se retragă proiectul de hotărâre sau să-l amâne discuției, pentru că nu se respectă O.U.G., respectiv etapele necesare implementării programelor locale.

Aceste etape sunt: identificarea și inventarierea blocurilor de locuințe, înștiințarea asociațiilor de proprietari de către coordonatorii locali privind înscrierea în programul local. Coordonatorul local este dl.Primar.

Sunt asociații în Câmpina care nu au fost înștiințate. Asociațiile trebuia să prezinte Hotărârea Adunării Generale a Proprietarilor de înscriere în programul local și semnarea contractului de mandat.

Din studiul energetic rezultă că sunt zone unde blocurile sunt mai slabe din punct de vedere termic.

Intenția legiuitorului a fost de a reduce la nivel național și local, consumul de energie, prin izolarea blocurilor.

Dacă se votează acest proiect de hotărâre, dumnealui o să facă întâmpinare în contencios – administrativ, pentru că nu se respectă legea.

Dl.primar spune că s-a purtat corespondență cu asociațiile de proprietari, s-a întrunit Adunarea Generală a Proprietarilor, s-a luat hotărârea Adunării Generale a proprietarilor de acceptare a izolării blocurilor, după care s-a încheiat contractul de mandat pe care dumnealui l-a semnat cu asociațiile de proprietari. Urmează ca asociațiile să-l delege pe Primar să reprezinte asociația pentru licitația și lucrările care urmează să se efectueze.

Dl.Tudor spune că trebuiau înștiințate toate asociațiile din Câmpina (nu doar cele 7 blocuri), asociațiile prezentau hotărârile care trebuiau analizate (o parte dintre ei poate nu doreau să facă parte din program), se făcea studiul energetic și se putea face o comparație.

Dl.primar spune că a avut loc o ședință cu toți administratorii și președinții de asociații de proprietari, cărora le-a fost comunicat faptul că s-a lansat Proiectul pentru reabilitarea termică a blocurilor.

S-au transmis scrisori către toate asociațiile pentru a vedea care asociații doresc reabilitarea termică. S-au primit foarte multe solicitări pentru reabilitare, din care s-au ales cele 7 blocuri pentru care s-a realizat studiu de fezabilitate, auditul energetic și expertiza tehnică (așa cum s-a stabilit anul trecut). Există contracte de mandat din partea asociației de proprietari pentru cele 7 blocuri.

Dl.Tudor spune că s-au ales unele din cele mai bune blocuri din Câmpina, existând altele în str.Odobescu, Zorilor, care au un studiu energetic defavorabil.

Dl.primar îl întreabă pe dl.Tudor dacă dorește să nu se facă reabilitarea. În cazul în care nu se dorește, dumnealui o să înștiințeze asociațiile, dar atrage atenția că o să fie pierdută suma de bani alocată pentru studii.

Vorbitorul spune că își permite să conducă executivul așa cum dorește pentru că este primar. Consiliul local trebuie să aprobe sau nu hotărârile propuse.

Dacă se face vinovat de o anumită acțiune, Consiliul local să-l atace în contencios.

Dl.Frățilă se adresează d-lui primar, spunând că este suspectat că în zona respectivă sunt adepții dumnealui.

Dl.viceprimar spune că dl.Tudor s-a referit la faptul că trebuiau consultate toate asociațiile și stabilită o listă de priorități, după care blocurile erau reabilite într-o anumită ordine.

Dumnealui propune ca 20% să fie suportați de Consiliul local și să nu se mai ceară bani cetățenilor.

La următoarea rectificare de buget poate propune ca, contribuția de 600.000 lei din partea cetățenilor din municipiul Câmpina, să fie folosită pentru reabilitarea blocurilor (cota de 20% să fie suportată de Consiliul local). Menționează faptul că este coordonat de Consiliul local și trebuie să aplice hotărârile acestuia. Promite că la următoarea rectificare de buget să se prevadă ca acea cotă de 20% să fie suportată de Consiliul local.

Dl.primar spune că nu are nimic împotrivă dacă Consiliul local este de acord să suporte 20% pentru populație. Consideră că este normal ca și cetățenii să contribuie cu 20%, față de cei 80% care îi primesc.

Cei care stau la case individuale nu primesc bani pentru reabilitarea termică a locuințelor.

Consiliul local nu coordonează activitatea executivului, Consiliul local emite hotărâri și primarul (ca instituție) este obligat să le îndeplinească.

Dl.viceprimar spune că dl.primar a afirmat că blocurile au fost alese cu aprobarea Consiliului local trecut.

Întreabă dacă cele 2 blocuri începute anul trecut sunt terminate și oamenii sunt mulțumiți de zugrăveli, dacă mai plouă în apartamente.

Ia cuvântul d-na Olteanu Felicia care spune că lucrarea nu este finalizată datorită faptului că în luna noiembrie s-a reziliat contractul cu constructorul. De la începutul selecției de oferte au existat probleme, s-a făcut contestație dar au câștigat la CNRSC.

Unde erau probleme s-a refăcut terasa, obținându-se o economie de 60% pentru blocul B7 și B8.

Mai trebuie executată terasa pentru blocul D2, la licitație prezentându-se doi ofertanți care nu au îndeplinit condițiile de eligibilitate stabilite, motiv pentru care s-a anulat licitația.

Dl.primar spune că atunci când a câștigat alegerile din 2004 – Școala Centrală era începută, lucrările aflându-se la parter sau la etajul I.

Colegii dumnealui de partid au spus atunci să nu mai continue construcția pentru că este o construcție PSD, este o construcție prea mare și costurile, de asemenea. Construcția a continuat a fi realizată pentru că era a elevilor câmpineni.

Dacă domnii consilieri consideră că trebuie să procedeze altfel, în acest mandat, având majoritatea în Consiliul local, să se desființeze tot ce a propus Consiliul local anterior, este dreptul dumnealor.

Dacă în mandatul trecut s-a început acțiunea de reabilitare a blocurilor, acum se dorește blocarea acesteia.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 6 voturi pentru (dl.Dulă, dl.Bondoc, d-na Preda, d-na Clinciu, dl.Nistor, d-na Albu) și 11 abțineri.

Se trecea la discutarea **următorului proiect de hotărâre (nr.3) care privește darea în administrarea Spitalului Municipal Câmpina a unor spații, în suprafață totală de 144,88 m.p.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia care spune că toate clădirile și terenurile aferente unui spital trebuiau date în administrarea acestei instituții. În decursul timpului, spațiile au fost date în folosință gratuită prin hotărâre a Consiliului local, nefiind actualizată (din 2003) până în prezent. Pentru acest motiv, orice se dorește să se facă într-un spital trebuie trecut prin Consiliul local, cum ar fi utilizarea unor spații, la propunerea conducerii unui spital.

Spitalul Municipal Câmpina a solicitat printr-o adresă darea în administrare a unor spații pentru utilizarea lor în diferite moduri.

În Anexa nr.1 la proiectul de hotărâre sunt prezentate spațiile și scopul transiterii în administrare (amplasare aparat litotomie extracorporeală – persoana care va aduce aparatul va face operațiunile gratuit pentru spital și contracost pentru persoanele din afară; la demisolul ambulatoriu - comercializare articole medicale ortopedice și auditive și la demisolul clădirii situată pe str.Vasile Alecsandri, nr.10 – amplasare aparatură modernă pentru o sală de kinetoterapie). Urmează ca Spitalul să realizeze un contract de închiriere a spațiilor către solicitanți (conform Ordonanței nr.34 a achizițiilor publice).

Dl.consilier Tiu, apreciază activitatea și responsabilitatea Consiliului local față de problemele spitalului, indiferent de perioadă și de competența Consiliului.

De asemenea, apreciază grija constantă a d-lui primar pentru activitatea din spital.

În ceea ce privește propunerea de dare în administrare a spațiilor, consideră că ar trebui amânată discuția pentru că nu poate fi acceptată nici din punct de vedere conjunctural și nici din punct de vedere punctiform, pe fiecare cerere în parte.

Conjunctural vorbind, Legea sănătății, în faza de proiect, este în dezbatere publică, urmând ca în luna septembrie să fie adoptată. Această lege aduce reforma în sistemul spitalicesc, în sensul că, Consiliul local va trebui să decidă asupra formei de proprietate a spitalului: să fie unitate independentă economic și financiar, să fie fundație sau S.R.L.

Dacă nu este aranjat ca spitalul să fie S.R.L. Romgermed, pentru că nu se mai știe ce s-a întâmplat cu contractul care a produs pagube în continuare (datorii de peste 10.000.000 lei în contul spitalului), atunci este foarte bine.

În spital nu se găsește spațiu liber, existând condiții improprii în vestiarele asistentelor, la secția interne spațiul este foarte mic pentru 6 medici.

Ideea este că, a da cu chirie spații unor investitori fictivi - nu sunt cunoscuți (îl întreabă pe dl. primar dacă îi cunoaște, iar răspunsul d-lui primar este negativ), ar trebui ca investitorii să fie bine identificați când se iau astfel de hotărâri, pentru a nu le regreta după aceea.

Cei din cadrul spitalului care au semnat contractul cu Romgermed sunt chemați la DNA.

În concluzie, nu există informații despre solicitanți.

Consideră că este ridicol să se discute despre închirierea unui m.p. pentru amplasarea unui dozator de cafea, pentru că acesta este amplasat de cel puțin 2 ani.

În ceea ce privește sala septică - când s-a renunțat la corpul de la Poiana Câmpina, s-au desființat mai multe secții, iar altele au fost aduse în spital - O.R.L.-ul funcționează în sala de operații peste sala de septic de la etajul I unde se face și endoscopie și operații.

Aparatul de litroțiție în valoare de 100.000 euro, este un aparat care distruge piatra de la distanță. În spital există un aparat nou, achiziționat de Consiliul local, în valoare de 15.000 euro, care sparge pietre, cu acces pe ureter, aparat folosit de dr. Ioniță.

Dacă se aduce un alt aparat, se pierde banii de la asigurări.

Tomograful adus ajută foarte mult și s-a dovedit a fi o soluție extrem de lucrativă. Povestea este că, pentru pacienții din spital se face gratis, iar pentru cei din afară contracost, fiind limitată de mercurialul de tarif de chirie pe m.p. Când s-a primit tomograful, s-a hotărât să se facă pentru spital 40 de tomografii gratuit/lună. Consiliul local a hotărât o anumită chirie/lună pentru spațiu, iar investitorul a spus că în aceste condiții nu poate să facă decât 5 tomografii gratuite/lună.

La fel se poate întâmpla și cu aparatul de litroțiție.

Despre demisolul ambulatoriu din cadrul spitalului, se spune că există fonduri pentru reabilitarea policlinicii, motiv pentru care se va scoate și dozatorul și persoana care dorește să comercializeze articole medicale.

Pentru diverse produse medicale sunt reprezentanții de firme care stau la ușile sălilor de operații pentru a aduce produsele necesare. Nu vede rostul să se aducă un magazin de proteze în spital, când agenții de la firmele de specialitate sunt prezenți în spital.

Despre demisolul situat pe str.Vasile Alecsandri unde urmează să se amplaseze aparatură pentru recuperare, există în spital doctori, maseori, specialiști, aparatură. Dacă vine un privat, spitalul nu va mai încasa banii de la Casa de Asigurări pe cazurile care sunt rezolvate.

I s-a adus la cunoștință că persoana care dorește să aducă aparatură este un angajat al spitalului, care între timp s-a răzgândit.

Dl.viceprimar întreabă dacă pentru aparatul instalat în spital, se lucrează gratis, luându-se banii de la Casa de Asigurări.

Intervine dl.Tiu care spune că aparatul funcționează impecabil la 30% dintre pacienți, iar la următorul se produce spărtura de pietre în așa fel încât apar complicații, se blochează ciobul de piatră pe ureteră, apar sângerări și astfel pacientul devine o urgență chirurgicală care trebuie rezolvată de spital, gratuit.

Ia cuvântul d-na director medical Dumitrescu, care spune că în Consiliul de administrație al spitalului s-a discutat despre diversificarea serviciilor medicale și identificarea surselor de finanțare.

Managerul spitatului este chirurg și presupune că discuțiile privind amplasarea unui aparat de litotritie s-a făcut în raportul de gardă.

În ceea ce privește spațiile de la recuperare, a aflat că un angajat al spitalului a dorit să facă o sală de recuperare, dar acesta între timp s-a retras, pentru că lucrările care trebuiau executate erau ample.

Referitor la comercializarea de articole medicale, este vorba de o firmă de proteze auditive (Clarfon), care a solicitat închirierea unui spațiu în incinta policlinicii. Ulterior a aflat că în Câmpina mai există 2-3 puncte de protezare auditivă.

Intervine dl.Tiu care spune că, dacă o firmă de auditare dorește să vină, poate să-și găsească locul într-un cabinet de ORL.

Antevorbitorul se referă, în continuare, la faptul că policlinica va intra în reabilitare și atunci când s-a propus darea în administrare a spațiilor respective, nu se știa acest lucru.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 6 voturi pentru (dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Nistor, d-na Albu, d-na Preda și d-na Clinciu) și 11 voturi împotriva (dl.consilier Zăgan nu a votat, nefiind prezent în sală când s-a supus la vot proiectul de hotărâre).

Punctul nr.4 este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 3.621 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Sălaj, f.nr.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu care spune că este vorba despre un teren în suprafață de 3.621 m.p., situat în spatele stadionului, pe o suprafață mai mare, care s-a hotărât să fie parcelată (în urma discuțiilor purtate cu dl.viceprimar și dl.secretar Moldoveanu), pentru că există solicitări din partea unor oameni de afaceri și firme care doresc să construiască un local sau secție.

Terenul fiind situat într-o zonă industrială, s-a considerat că trebuie să se acorde terenuri investitorilor pentru a putea să se dezvolte și pentru a crea locuri de muncă.

Prin licitațiile care urmează să aibă loc, se va putea crea locuri de muncă în municipiul Câmpina. Deocamdată, există o solicitare din partea unei societăți

comerciale care dorește să realizeze unele sere moderne și să implementeze tehnologii moderne de cultivarea plantelor.

Consideră că terenul din spatele stadionului este util și pentru acest tip de investiție.

În momentul de față Primăria este în proces cu Instituția Prefectului pentru două Hotărâri ale Consiliului local pentru că nu a fost executat planul de cadastru atunci când s-a dorit concesionarea sau închirierea unui teren.

Din cauza acestor probleme, nu mai sunt inițiate proiecte de hotărâri pentru inventarierea domeniului privat și scoaterea la licitație a unor terenuri.

În aceste condiții, proiectul de hotărâre s-a propus în prima fază pentru inventarierea în domeniu privat a suprafeței de 3.621 m.p., după care se întocmește lucrarea de cadastru și luna viitoare va fi inițiat un proiect de hotărâre pentru scoaterea la licitație a terenului pentru concesionare, cu destinația propusă de firma care a făcut solicitarea.

Dl.consilier Ioniță nu este de acord cu proiectul de hotărâre, referindu-se la faptul că în antetul investitorului se menționează că activitatea firmei este sere, adăposturi pentru animale și reabilitare sere.

Pe terenul respectiv există puțuri de petrol și betoane care trebuie scoase. Consideră că zona respectivă este relativ centrală.

Întreabă câte locuri de muncă creează firma respectivă.

D-na Papuc spune că, ținându-se cont de traficul de mașini din zonă, crede că legumele nu vor fi chiar ecologice.

Dl.Pițigoi reamintește că există o seră a municipiului Câmpina, în care nu se reușește să se investească, iar stații de compost nu există.

Dl.Bondoc spune că proiectul de hotărâre se referă la inventarierea unui teren în domeniul privat, nu se specifică destinația terenului.

D-na Clinciu îi dă dreptate d-lui Bondoc, spunând că la art.1 din proiectul de hotărâre se menționează că „aprobă inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 3.621 m.p. (...)”.

Faptul că este anexată o adresă prin care o societate solicită construirea unor sere, nu înseamnă că se aprobă executarea acestor sere.

Dl.Ioniță dă citire expunerii de motive: „Promovarea proiectului de hotărâre se impune ca urmare a intenției unei societăți comerciale de a concesiona un teren (...)”. Dacă se făcea referire numai la inventarierea terenului, era totul în regulă.

Dl.Tudor consideră că cele patru loturi trebuiau propuse pentru inventariere.

Dl.primar spune că de mulți ani se încearcă să se dea terenul sub diferite forme, dar nimeni nu a construit nimic (o suprafață s-a dat la APIA pentru construirea unui sediu, d-lui Beldianu pentru construirea unui service – care a renunțat, d-lui Guran i s-a dat un teren pentru construirea unui teren de antrenament).

Este greu să se găsească un investitor, iar propunerea d-lui Tudor este foarte bună – să se inventarieze terenurile, să se facă cadastru și să fie scoase la licitație. Problema este cum vor fi inventariate terenurile, pentru că trebuie inventariat tot terenul, după care trebuie dezmembrat sau se face alipire.

Referitor la cele menționate de dl.Pițigoi, dl.primar spune că este o seră în Municipiul Câmpina care se ocupă de producerea de plante pentru aliniamentele

stradale; nu produce plante și flori pentru comercializare, destinația fiind cu circuit intern.

În ceea ce privește terenul respectiv, pe acesta există guri de sondă și suprafețe de beton; cel care dorește să concesioneze scoate betonul dacă dorește să construiască.

Dl.Pițigoi este de părere că sera existentă ar trebui re tehnologizată, și poate fi extinsă și pe terenul de pe str.Sălaj, care generează și locuri de muncă. Și înființarea unor stații de compost poate crea locuri de muncă.

D-na Albu, observă că domnii consilieri sunt „Gică contra” și poate pe parcurs se mai schimbă, încercând prin anumite motive puerile să-și justifice atitudinea pe care o au.

Odată se spune că pe teren sunt guri de sondă și nu se poate face o seră, iar după aceea se spune că este un teren central ca la Millia.

Nu contează starea terenului, cine dorește să facă o seră poate să o facă, iar pentru acestea trebuie și birouri și locuri de parcare.

Dl.viceprimar spune că discuția care a avut loc în cadrul executivului a fost pentru parcelarea terenului și întocmirea cadastrului.

Propune ca domnii consilieri să fie de acord ca în ședința următoare să se prezinte un proiect de hotărâre cu parcelarea terenului, după care se realizează cadastrul și se dă anunț că Primăria Câmpina vinde patru terenuri, cu anumite destinații.

Dl.primar spune că unele societăți comerciale doresc să cumpere teren, altele să concesioneze pentru care plata se face pe o perioadă de 25 ani și trebuie să se facă și studiu de oportunitate.

Dacă nu se respectă dorința unui investitor, se va ajunge în aceeași situație cum s-a întâmplat cu Centrul de Situații de Urgență de la Voila care nu este folosit pentru că s-au impus anumite condiții de către Consiliul local, în ideea de a nu fi favorizat cineva, iar oamenii fără adăpost stau pe stradă.

Dl.viceprimar spune că condițiile au fost impuse de dl.primar când avea majoritatea în Consiliul local, înainte de 10 iunie a.c.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 6 voturi pentru (dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Nistor, d-na Albu, d-na Preda și d-na Clinciu), 4 voturi împotriva (dl.Pițigoi, dl.Tudor, dl.Ioniță, d-na Stănică) și 8 abțineri (dl.Zăgan, dl.Tiu, d-na Dumitrescu, d-na Papuc, dl.Frățilă, dl.Dragomir, dl.Tifigiu, d-na Petrovici).

Următorul punct care se ia în discuție (nr.5) este proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii fără licitație publică a unor imobile, situate în municipiul Câmpina, către operatorul regional S.C. Hidro Prahova S.A. Ploiești.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dragomir Ion care spune că Hidro Prahova plătea chirie pentru spații la C.P.G.C. Câmpina. Aceasta nu mai există și trebuie preluat patrimoniul.

Pentru completarea articolelor din proiectul de hotărâre, face următoarele propuneri:

- la art.2, alin.(1) - termenul de închiriere este de 5 ani;
- la art.2, alin.(2) – prețul închirierii este de 0,1 lei/m.p./lună pentru teren, pentru clădire 5 lei/m.p./lună;
- la art.4, alin.(1) – termenul de închiriere este de 5 ani;

- la art.4, alin.(2) – prețul închirierii este de 0,03 lei/m.p./lună pentru teren și 2 lei/m.p./lună pentru construcție.

Hidro Prahova plătește înaintea la companie – 1.300 lei/lună. Prin prețurile propuse chiria este de 3.000 lei.

Dl.Frățilă consideră că, chiria ar trebui să fie mai mare pentru că profitul este destul de mare la Hidro Prahova.

D-na Albu face următoarele propuneri:

- la art.2, alin.(1) - termenul de închiriere este de 3 ani;
- la art.2, alin.(2) – prețul închirierii este de 0,5 euro/m.p./lună pentru teren și pentru clădire 2 euro/m.p./lună;

- la art.4, alin.(1) – termenul de închiriere este de 3 ani;

- la art.4, alin.(2) – prețul închirierii este de 1 euro/m.p./lună pentru teren și 3 euro/m.p./lună pentru construcție.

A făcut aceste propuneri pentru că Hidro Prahova nu este O.N.G., nici Asociație nelucrativă care nu are profit. Anul trecut societatea a avut un profit de peste 1 milion euro.

Dl.viceprimar dorește ca d-na Albu să justifice prețul propus la art.2, alin.(2), pentru teren.

Antevorbitorul spune că pentru apă există un plan de tarifare care a fost aprobat de Consiliul local, iar tariful la canalizare va fi foarte mare după realizarea stației de epurare și canalizarea în Câmpina și societatea își va acoperi toate cheltuielile.

D-na Preda spune că dacă tot au profit să li se dea gratuit spațiile, numai să se apuce să execute canalizarea.

Dl.primar spune că Hidro Prahova are o activitate susținută în municipiul Câmpina, dar după cum se poate vedea pe străzi, după ce se intervine la o conductă, trec multe zile până la refacerea lucrării.

Profitul societății pe anul trecut a fost de 400.000 lei vechi, deci societatea are profit.

Când s-a solicitat societății să curețe gaigărele pe străzi (acestea sunt astupate de pământ), aceasta a spus că nu există contract pentru plata apelor pluviale.

Propune să se încheie contractul, să se plătească și apele pluviale pentru că cele menajere sunt plătite. Conform strategiei tarifare o să crească mult prețul apei din canalizarea menajeră, care în câțiva ani o să ajungă la prețul apei.

Societatea cere bani pentru apa menajeră, pentru apa pluvială, iar din cota de dezvoltare nu au realizat mai nimic (trei ani la rând a fost str.Dr.Istrati în planul de dezvoltare pentru schimbarea conductei de apă). Planul aprobat la începutul anului cu lucrări și canalizări nu va fi realizat nici jumătate; profit există, dar nu există interes pentru gestionarea rețelei de apă și canalizare.

Consideră că, dacă firma are profit și relații nu sunt prea bune, societatea să fie tratată la fel ca societățile comerciale și să plătească chirie.

Aduce la cunoștință faptul că la Casa Tineretului, diferite asociații și alte instituții plătesc chirie între 1 și 3 euro/m.p./lună. Nu i se pare mult ca la un sediu de societate, să se plătească chirie 2 sau 3 euro/m.p./lună.

Chiria aprobată prin Hotărârea Consiliului local privind taxele și impozitele locale pentru închirieri de spații pentru servicii este de 30 lei/lună. Consideră că propunerea este rezonabilă pentru o societate impunătoare.

În urma acestor discuții dl.viceprimar retrace proiectul de hotărâre, iar luna viitoare va iniția un alt proiect, cu prețurile închirierii deja discutate.

Propune Consiliului local, ca în ședința următoare să se ia alte măsuri, pentru că televiziunea a fost adusă pentru propaganda din toamnă.

Punctul nr.6 este luat în discuție acesta fiind **proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei la H.C.L. nr.22/24 februarie 2011 referitoare la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției Poliția locală a municipiului Câmpina.**

Ia cuvântul d-na Papuc, care spune că a propus introducerea unui articol în R.O.F. al Direcției Poliției Locale a Municipiului Câmpina, în condițiile în care a constatat că Poliția locală își depășește atribuțiile, iar în timpul campaniei electorale a distribuit materiale propagandistice și electorale. Direcția Poliția Locală a Municipiului Câmpina funcționează după un program bine stabilit și regulamentul care trebuie respectat. Pentru depășirea atribuțiilor, ar trebui sancționat cel care a dispus activitatea respectivă și care nu este prevăzută în regulament, cât și cei care o efectuează.

A doua zi după campania electorală, a constatat că mașina Poliției locale s-a deplasat la locuința unui cetățean din Cartierul Voila și a fost amenințat că-l va scoate din localitate.

În aceste condiții consideră că nu este de competența Poliției locale să efectueze activități de distribuire a diferitelor materiale.

La art.34 din R.O.F. al Direcției Poliția locală se menționează că angajații acestei Direcții trebuie să expedieze corespondență.

De asemenea, în Compartimentul de ordine publică al Poliției locale sunt 29 de angajați, dar parcul de agrement începe să devină o groapă de gunoi a orașului Câmpina. După zilele de weekend, parcul arată deplorabil (mizerie, sticle goale, bănci rupte), în condițiile în care dumneai nu a văzut nicio patrulă a poliției locale.

În consecință, consideră că este bine venită această modificare a R.O.F. a Direcției Poliției Locale a Municipiului Câmpina.

Dl.primar spune că domnii consilieri au primit o scrisoare care a apărut în ultima zi a campaniei electorale în care se menționa că fiecare cetățean trebuie să plătească 112 lei/lună timp de 5 ani pentru a returna un credit făcut de dumnealui, cu concursul unor oameni politici care fac parte din același partid, pentru dezvoltarea unui obiectiv.

De asemenea, se mai menționează că, dacă nu se va respecta termenul de plată se vor aplica măsuri de executare silită, fără a mai fi nevoie de o nouă notificare.

Întreabă ce să înțeleagă, dacă cei care au pus acea scrisoare nu s-au gândit la cetățenii mai în vârstă și nu înțeleg despre ce este vorba. A fost o manevră electorală murdară, iar dumnealui, din partea primăriei a răspuns cu o scrisoare, semnată și ștampilată, cu număr de înregistrare, prin care dezmințea faptul că cetățeanul trebuie să plătească acea sumă.

Scrisoarea a fost difuzată cu Poliția locală, singura măsură de a patrula pe străzi în acea zi (sâmbăta).

Dacă d-na Papuc a fost deranjată, înseamnă că își asumă scrisoarea care a apărut în cutia de scrisori a câmpinenilor.

Nu știe cine a făcut materiale propagandistice și au fost distribuite de Poliția locală. Ceea ce s-a distribuit prin Poliția locală a fost un răspuns la o scrisoare mincinoasă, editată în numele Primăriei.

În ceea ce privește ziarul local spune că acesta a fost distribuit temporar cu Poliția locală până s-a găsit o soluție. Începând cu data de 1 ianuarie, ziarul nu s-a mai distribuit de către poliție, găsindu-se o societate care să se ocupe de acest lucru.

Alte materiale distribuite se refereau la protecția mediului, probleme sociale care trebuiau rezolvate.

D-na Papuc spune că fiecare partid și-a făcut propagandă electorală așa cum și-a dorit; nu își însușește scrisoarea.

Dumneai s-a referit la faptul că Poliția locală a fost folosită ca instrument.

D-na Preda spune că Poliția locală este plătită din banii contribuabililor și tot contribuabilul este cel ce primește ziarul. Când distribuie ziarul, poliția locală nu mai circulă cu mașina și astfel poate observa ce se întâmplă în teren.

Dl.Ioniță spune că dumnealui a văzut când Poliția locală a distribuit materiale din partea candidatului la primărie.

Propune completarea alin.(5) – (...) cu caracter propagandistic politic și/sau publicitar.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot propunerea d-lui Ioniță – completare alin.(5) – „(...) cu caracter propagandistic politic și/sau publicitar” și este aprobată cu 12 voturi pentru și 6 voturi împotriva (dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Nistor, d-na Albu, d-na Preda și d-na Clinciu).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 12 voturi pentru și 6 voturi împotriva (dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Nistor, d-na Albu, d-na Preda și d-na Clinciu).

Următorul punct nr.7 este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.64/31 mai 2012 referitoare la alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice, sportive și educative organizate de Consiliul local al municipiului Câmpina, în anul 2012.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt domnii consilieri Frățilă și Tifigiu.

Ia cuvântul dl.Frățilă, care propune pentru manifestările organizate la Casa Tineretului să se suplimenteze cu 15.000 lei manifestarea „Serbările toamnei – Câmpina, ediția a IV-a”, suma fiind luată de la poziția „Concert de Revelion” pentru că nu s-au prevăzut cheltuielile privind transportul, cazarea și masa artiștilor care vor veni.

De asemenea, propune ca la Casa Tineretului să se aloce suma de 2.000 lei pentru Asociația Pescarilor, suma fiind luată tot de la „Concert de Revelion”.

Dl.Dulă spune că s-a scos de la finanțare manifestări care veneau în sprijinul copiilor, manifestări sportive, cum ar fi:

- Memorialul “Luca Henegar” la atletism (Cros);
- Ansamblul folcloric „Flori de Măceș” de la Colegiul Național Nicolae Grigorescu – 2.400 lei;
- s-a diminuat suma alocată pentru concursul de înot;

- s-a diminuat suma la competițiile de șah;
- s-au radiat sumele bănești pentru Ziua Națională;
- s-a radiat manifestarea Cupa Municipiului Câmpina la fotbal de sală.

Referitor la suplimentarea sumei pentru Serbările toamnei:

- în 2009 – s-a alocat suma de 270.000 lei;
- în 2010 – s-au alocat 200.000 lei;
- în 2011 – s-au alocat 150.000 lei;
- în 2012 – s-au alocat 170.000 lei.

A participat și dumnealui la selecția de oferte organizată de Casa Tineretului unde s-a prezentat o singură firmă. Asociația a prezentat trei genuri de manifestări, două manifestări reunite se încadrau în suma de 170.000 lei.

În cadrul ședinței comisiei dl.Frățilă – președintele comisiei de cultură, a spus că se vor face și sponsorizări pentru susținerea manifestării.

Cu 10 ani în urmă, când primar era dl.Tudor, executivul, împreună cu Consiliul local a aprobat finanțarea editării lucrării „Câmpina o istorie în imagini 1502 – 2003”, care a fost tipărită în 1.000 exemplare.

A discutat cu o parte din cei care au editat lucrarea, aceștia dorind să o reediteze, să adauge alte fotografii și să completeze cu evenimentele care au mai avut loc în Câmpina în ultimii 10 ani.

Consiliul local propusese 10.000 lei pentru sărbătorirea celor 510 ani de la prima atestare documentară a Câmpinei.

Propune ca amendament la Casa Tineretului, pct.16 – „510 ani de atestare documentară a localității Câmpina”, editarea lucrării „Câmpina, o istorie în imagini 1503 – 2013” – 40.000 lei, iar suma să fie luată de la manifestarea aflată în Anexă, la Casa Tineretului, pct.14 – Serbările toamnei.

Dl.Frățilă îi reamintește d-lui Dulă că în primăvara acestui an, s-a alocat, pentru Hora Prahoveană, care s-a desfășurat în Centrul orașului – 80.000 lei, de care nu a beneficiat niciun câmpinean.

Diferența de bani necesară pentru zilele orașului au fost luați de la Casa Tineretului, decapitând „chiolhanurile” care se dorea a fi plătite în diverse manifestări culturale.

De exemplu, s-a luat de la manifestarea „Sărbătorirea Zilei Naționale a României” suma de 10.000 lei pentru a nu se mai organiza masa festivă.

Adaugă faptul că manifestările din acest an nu sunt supradimensionate și fiecare sumă cheltuită va fi justificată.

Dl.primar se referă la manifestarea menționată la pct.17 – Casa Tineretului – „510 ani atestare documentară a localității Câmpina”, unde suma alocată este de 500 lei.

Propune ca această sumă să fie alocată pentru Serbările toamnei.

La serbările pentru 500 de ani, a fost o vizită de cel mai înalt rang, a avut loc o ședință festivă a Consiliului local, o recepție în holul mare al Casei Tineretului unde au participat sute de oameni, s-a editat un album, s-a scos o medalie, cheia orașului.

D-na Albu atrage atenția că organizatorul Serbărilor toamnei fiind o asociație, nu plătește T.V.A., iar majorarea sumei este mult mai mare decât pare, pentru că suma inițială a fost dublată.

D-na Clinciu se adresează președintelui Comisiei de cultură, dl.Frățilă, spunând că făcea o afirmație, în ziarul dumnealui precum că, pentru acest festival, diferența de preț care rezultă din calculele făcute va fi asigurată din sponsorizări. Întrebă care este suma din sponsorizări pentru această manifestare și de ce nu a fost evidențiată în anexa la proiectul de hotărâre.

Dl.viceprimar spune că s-a renunțat la sponsorizări pentru că banii intrau la venituri. Pe banner-ul realizat cu ocazia manifestării Serbările toamnei nu o să fie trecut niciun sponsor.

S-a suplimentat suma pentru transport cu autocarul de la București – 4 curse (40 persoane), cazarea la hotel – 4 camere (2 nopți) și masa pentru 50 persoane (1 masă/zi).

Dl.Frățilă spune că va fi făcut public desfășurătorul și o să inițieze un proiect de hotărâre prin care o să ceară transparența totală în administrația publică locală.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.Frățilă a propus suplimentarea sumei pentru Serbările toamnei cu 15.000 lei (235.000 lei) și introducerea manifestării – Cupa Câmpina natură și pescuit – 2.000 lei (suma totală de 17.000 va fi luată de la Concert de Revelion). Cu 14 voturi pentru, 3 voturi împotriva (d-na Preda, d-na Albu, d-na Clinciu) și o abținere (dl.Bondoc), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Dulă a propus suplimentarea cu 39.500 lei a manifestării „510 ani atestare documentară a localității Câmpina” (suma să fie luată de la Serbările toamnei). Cu 6 voturi pentru (d-na Albu, d-na Clinciu, dl.Dulă, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Bondoc), 9 voturi împotriva și 3 abțineri (d-na Dumitrescu, dl.Zăgan, d-na Petrovici), amendamentul a fost respins.

- dl.primar a propus ca suma de 500 lei alocată a manifestării „510 ani de atestare documentară a localității Câmpina” să fie eliminată și bani să fie alocați la Serbările toamnei. Cu 6 voturi pentru (d-na Albu, d-na Clinciu, dl.Dulă, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Bondoc), 8 voturi împotriva și 4 abțineri, amendamentul a fost respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 12 voturi pentru, 3 voturi împotriva (d-na Clinciu, dl.Dulă, d-na Albu) și 3 abțineri (d-na Preda, dl.Nistor, dl.Bondoc).

Punctul nr.8 înscris pe nordinea de zi este proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliul de administrație al Spitalului municipal Câmpina.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.consilier Zăgan, care spune că față de expunerea de motive prezentată nu are completări.

Dl.Bondoc propune ca din Consiliul de administrație al Spitalului Municipal Câmpina să facă parte d-na Clinciu Monica și d-na Dumitrescu Viorica.

Se ia pauză pentru completarea buletinelor de vot.

După completarea buletinelor de vot, fiecare consilier primește câte un buletin, după care acestea sunt introduse în urnă.

Comisia de validare numără buletinele de vot (dl.Zăgan, d-na Albu, dl.Ioniță și dl.Pițigoi).

Dl.Zăgan – președintele Comisiei de validare prezintă rezultatul votării:

- 18 voturi valabil exprimate, din care 2 anulate:

- d-na Clinciu + d-na Dumitrescu - 6 voturi pentru;
- dl.Guran + dl.Dragomir – 10 voturi pentru.

Dl.Nistor întreabă dacă în Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, modificată și completată, nu se menționează că reprezentanții Consiliului local trebuie să aibă studii economice sau juridice.

Răspunsul d-lui Dragomir este afirmativ.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (d-na Clinciu și d-na Preda) și 4 abțineri (dl.Nistor, d-na Albu, dl.Dulă și dl.Bondoc).

Următorul punct nr.9 - proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliul de administrație al Spitalului de Psihiatrie Voila din municipiul Câmpina este luat în discuție.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.consilier Pițigoi, care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 15 voturi pentru și 3 abțineri (dl.Nistor, dl.Bondoc și dl.Dulă).

Punctul nr.10 înscris pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu denumirea unităților de învățământ cu personalitate juridică din municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2012 – 2013.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.consilier Frățilă, care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Nistor și d-na Albu).

Următorul punct care se ia în discuție (nr.11) este **proiect de hotărâre privind numirea directorilor unităților școlare de pe raza municipiului Câmpina ca ordonatori terțiari de credite.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.consilier Frățilă, care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Nistor și d-na Albu).

Punctul nr.12 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliile de administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ preuniversitar din municipiul Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Dumitrescu, care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

D-na Preda nu dorește să facă parte din Consiliul de administrație al Școlii „Al.I.Cuza”.

În această situație dl.Dragomir îl propune pe dl.Tudor.

D-na Clinciu o propune pe d-na Papuc.

Antevorbitorul își retrage propunerea.

Se supune la vot propunerea ca din Consiliul de administrație al Școlii „Al.I.Cuza” să facă parte în locul d-nei Preda, d-na Papuc Rodica. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 14 voturi pentru și 4 voturi împotriva (dl.Dulă, dl.Bondoc, d-na Clinciu, dl.Nistor).

Următorul punct (nr.13) înscris pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.85/26 iulie 2012 referitoare la acordarea bursei de performanță pentru elevii din unitățile de învățământ liceal din municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2012-2013.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Albu și dl.Dulă.

Ia cuvântul d-na Albu, care spune că indiferent cât va modifica acest proiect, inițiativa a fost a dumneaei și a d-lui Dulă încă din anul 2010. Susține ideea ca și elevii din penultimul an de liceu să primească burse de performanță.

A observat că în anul 2012 situația la bacalaureat a fost și mai slabă față de anul 2011, motiv pentru care speră ca prin aceste stimulente elevii să învețe din timp.

D-na Preda spune că elevii din clasa a XII-a își cumpără cărțile, iar mulți nu au această posibilitate; această bursă îi ajută să-și achiziționeze cărțile.

Dl.Dulă spune că în Anexa la proiectul de hotărâre – Metodologia de acordare a bursei, în afară de pct.5 unde este prevăzută repartizarea bursei pentru clasa a XI-a, la art.6 este repartizarea bursei de performanță pentru clasa a XII-a, repartizarea fiind dată de numărul de elevi admiși la bacalaureatul din sesiunea acestui an.

În Hotărârea de luna trecută, la Colegiul Național „Nicolae Grigorescu” sunt prevăzute 11 burse de performanță, iar prin acest proiect de hotărâre sunt prevăzute 14 burse de performanță.

Dl.Frățilă întreabă de ce nu primesc burse și elevii din clasele a IX-a și a X-a.

D-na Albu spune că pentru clasa a IX-a, la criterii sunt prevăzute și participarea la concursuri și olimpiade.

Dl.Frățilă întreabă care este suma alocată pentru penultimul an de studiu.

D-na Albu spune că sunt 30 de burse x 200 lei.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 6 voturi pentru (dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Nistor, d-na Albu, d-na Preda și d-na Clinciu) și 12 abțineri.

Punctul nr.14 este luat în discuție acesta fiind **proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la Contractul de concesiune nr.4569/10 martie 2005.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Dumitrescu, care spune că este vorba de cabinetele situate pe str.Tineretului, de unde doi medici de familie au plecat, iar cei care au rămas doresc să se extindă, prin realizarea unei săli de tratament și a unei săli de așteptare.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru și o abținere (dl.Nistor).

Următorul punct nr.15 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la Contractul de concesiune nr.4562/10 martie 2005.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Dumitrescu, care spune că propune să se păstreze același preț al concesiunii.

Dl.Nistor întreabă inițiatorul unde au plecat medicii de familie și dacă au luat și pacienții.

D-na Dumitrescu spune că au luat și o parte din pacienți.

D-na Albu spune că a observat o neconcordanță între suprafețe (în expunerea de motive, schița de plan și actul adițional), la ambele proiecte de hotărâre.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru și o abținere (dl.Nistor).

Punctul nr.16 este luat în discuție acesta fiind **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.3 din H.C.L. nr.49/26 aprilie 2012 privind aprobarea închirierii prin licitație publică a terenului și a clădirilor aparținând domeniului public în suprafață totală de 21.623 mp, situate în municipiul Câmpina, în incinta Spitalului Voila (Ferma zootehnică).**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dragomir, care spune că față de expunerea de motive prezentată, nu are completări.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 13 voturi pentru și 5 voturi împotriva (dl.Dulă, dl.Bondoc, d-na Clinciu, d-na Albu, dl.Nistor).

Următorul **punct (nr.17) - proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării art.2 din H.C.L. nr.165/27 noiembrie 2008 referitoare la aprobarea unor reglementări privind închirierea prin licitație publică a unor terenuri aparținând domeniului public sau privat al municipiului Câmpina, modificată și completată prin H.C.L. nr.188/18 dec.2008 și H.C.L. nr.10/27 ianuarie 2011** este luat în discuție.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Petrovici, care spune că față de expunerea de motive prezentată, nu are completări.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 13 voturi pentru și 5 abțineri (dl.Dulă, dl.Bondoc, d-na Clinciu, d-na Albu, dl.Nistor).

Punctul nr.18 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind abrogarea H.C.L. nr.29/24 februarie 2011 privind acordul Consiliului local al municipiului Câmpina de a deveni membru fondator al „Fotbal Club Unirea Câmpina”.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl.Frățilă, dl.Dragomir și Tifigiu, care nu au nimic de adăugat la expunerea de motive.

D-na Clinciu spune că modul cum a fost formulat proiectul de hotărâre, nu duce nicăieri. Faptul că se abrogă Hotărârea de Consiliu prin care s-a dat acordul Consiliului local de a deveni membru fondator, nu are niciun efect. Nemafiind de acord cu Acordul Consiliului local, nu poate fi scos Consiliul local din asocieră.

Intervine dl.Dragomir care spune că prin H.C.L. nr.29/24 februarie 2011, Consiliul local devenea membru fondator. Acum dumnealor abrogă hotărârea respectivă.

Antevorbitorul spune că prin hotărârea respectivă Consiliul local și-a dat acordul să devină membru fondator. Calitatea de membru fondator nu va putea fi luată niciodată. Ca să fie scos din asociație un membru fondator, trebuie modificată hotărârea Consiliului local, statutul, actul constitutiv și hotărârea judecătorească.

Nu se poate face numai prin abrogarea acordului inițial.

Ca urmare a acordului inițial care s-a dat, s-a înființat asociația care are un statut, un act constitutiv și o Hotărâre la Judecătoria Câmpina de înregistrare în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

Faptul că se abrogă hotărârea inițială prin care s-a dat acordul de a deveni membru fondator, nu ajută să scoată Consiliul local din calitatea de asociat.

D. Zăgan întreabă dacă prin instanță se pot anula celelalte hotărâri.

Răspunsul d-nei Clinciu este negativ.

De asemenea, d-na Clinciu spune că, domnii consilieri trebuie să hotărască retragerea Consiliului local din calitatea de asociat.

Dl.Frățilă spune că există la proiectul de hotărâre avizul d-lui secretar Moldoveanu, raportul compartimentului de specialitate din cadrul Primăriei - Serviciul juridic.

Se adresează d-lui secretar întrebând dacă este legal.

Dl.Moldoveanu spune că d-na Clinciu nu a afirmat că proiectul de hotărâre nu este legal, doar că nu are efect.

D-na Albu spune că Hotărârea privind membru fondator va rămâne în istoria fotbalului, deoarece a produs efecte.

Dl.viceprimar spune că se anulează H.C.L. nr.29/24 februarie 2011.

Dl.secretar spune că proiectul de hotărâre se referă la abrogare.

Vorbitorul spune că d-na Clinciu spune că a explicat anumite lucruri, care exced la ceea ce se menționează în proiect.

Se poate discuta numai ce se menționează la art.1 din proiectul de hotărâre.

D-na Clinciu spune că în baza acestei hotărâri nu se poate merge la Judecătoria să se spună că s-a hotărât în Consiliul local ca acesta să nu mai fie asociat.

Dl.viceprimar întreabă dacă atunci când s-a făcut statutul și s-a înregistrat la Judecătoria a fost cineva din Consiliul local să semneze.

D-na Albu spune că prin hotărârea care se abrogă a fost mandatată o persoană care să semneze.

Dl.primar spune că în H.C.L. nr.29/24 februarie 2011, aprobată de Consiliul local trecut, la art.1 se menționează că, Consiliul local este de acord să devină membru fondator al entității sportive „Fotbal Club Unirea Câmpina”, iar la art.2 se menționează că se împuternicește Primarul municipiului Câmpina să semneze în numele Consiliului local toate documentele referitoare la constituirea entității sportive.

La art.3 se menționează că sumele, modul de finanțare și obiectivele Clubului vor fi supuse aprobării Consiliului local.

Dacă se dorește abrogarea acestei hotărâri, înseamnă că semnătura primarului care a reprezentat Consiliul local este anulată. Ori nu se poate anula această semnătură.

Dacă dumnealui ar fi membrul Fundației Hașdeu și ar semna pentru constituirea Fundației Hașdeu, cum ar putea spune după aceea că nu mai dorește acest lucru.

În actul constitutiv se menționează că asociații Clubului sportiv sunt cei patru asociați (Mănescu, Maradona, Enescu și Consiliul local). Consiliul local putea să hotărască să nu mai aibă calitatea de asociat al Clubului Sportiv Unirea, nu de a nu mai fi membru fondator.

Trebuia ca proiectul de hotărâre să fie pentru anularea calității de asociat sau că nu mai doresc să fie asociat al clubului sportiv.

Fondul acestei probleme este că cei care au făcut propunerea nu mai doresc să finanțeze Clubul Sportiv Unirea.

Atrage atenția că în ședință trecută s-a discutat despre finanțarea cu 40% sau 60% a Clubului sportiv. De fapt nu s-a dorit finanțarea clubului, ci se dorește ca, Consiliul local să nu mai aibă calitatea de membru fondator sau de asociat.

Se poate spune că dumnealor nu mai doresc să susțină clubul sportiv; dacă se dorea acest lucru putea să rămână Consiliul local ca asociat, iar echipa care este în Divizia C putea fi susținută în alte condiții; schimbând Consiliul director, găsind o cale de comunicare cu investitorul privat.

Dl.Frățiță spune că nu s-a afirmat faptul că nu se dorește finanțarea Clubului Unirea Câmpina.

Prin adresa înaintată de Comisia de cultură către Clubul sportiv Unirea, se solicita ca împreună și cu toate cluburile din Câmpina să se realizeze un Club Sportiv Municipal.

Faptul că se dorește înființarea de cluburi sportive în Câmpina, să se finanțeze de către Consiliul local pentru aducerea sportului la un numitor comun este următorul: la punctul diverse dumnealui o să solicite acordul de principiu al Consiliului local pentru înființarea unui Club Sportiv Municipal.

Se dorește ieșirea din asociația cu Clubul Sportiv Unirea (care s-a făcut politic), să fie rechemată în Clubul Sportiv al orașului și să se încerce finanțarea tuturor sporturilor.

Dl.Nistor dorește să completeze faptul că proiectul de hotărâre are ca scop tăierea finanțării Clubului Sportiv Unirea.

În expunerea de motive se menționează că proiectul de hotărâre se impune ca în următoarea perioadă să se realizeze investiții în ceea ce privește construirea unor noi baze sportive.

Problema nu este de a ieși din asociație, ci de a lua banii pentru Clubul Sportiv Municipal.

Se adresează specialiștilor din primărie, întrebând dacă se abrogă H.C.L. nr.29/24 februarie 2011, în scopul de a nu mai da bani la Clubul Sportiv Unirea, ce se întâmplă cu banii care au fost alocați până acum.

Dl.viceprimar spune că această întrebare trebuia pusă înainte ca echipa să fie înstrăinată. Pe investitor nu-l interesează contribuția și participarea Consiliului local.

Nu se știe nimic despre investitor și nu există nicio solicitare din partea noului patron al echipei de a finanța echipa.

Consiliul local este dispus să finanțeze în aceeași măsură toate sporturile din Câmpina, în funcție de nivelul de performanțe și numărul de sportivi și să fie finanțată proporțional cu activitatea pe care o desfășoară în domeniul sportului.

Conform Legii nr.350 se poate aloca orice sumă de bani care va fi prinsă în buget și în funcție de proiectele cluburilor acestea vor primi finanțare.

Dl.Zăgan întreabă dacă s-a schimbat acționarul echipei, a fost înștiințat cineva din primărie, în scris.

De asemenea, întreabă cum s-a putut face acest lucru, dacă Consiliul local este asociat.

Propune să se înainteze o adresă către club, pentru a se putea lua o decizie.

Dl.viceprimar spune că reprezentanții clubului au fost la notariat, fără a înștiința Consiliul local, iar din acționari a rămas decât Mănescu.

D-na Clinciu consideră că cel mai bine ar fi ca proiectul de hotărâre să fie retrimis la comisie sau să fie amânat discuției până luna viitoare.

Dl. primar este de acord cu inițiativa d-lui Frățilă de a fi înființat un Club Sportiv Municipal care să cuprindă toate sporturile, ideea fiind foarte bună.

Clubul Sportiv Unirea avea patru asociați; în actul constitutiv și în statut se menționează că hotărârile asociației sunt luate de Adunarea Generală a Asociațiilor, prin votul majorității.

Dumnealui a fost invitat la Adunarea Generală dar nu a putut să participe, după care a aflat că având majoritatea în adunare (3 din 4), au hotărât ca doi asociați să iasă și unul să intre.

Era corect să se întâmple astfel pentru că, Consiliul local nu alocase nicio sumă de bani Clubului Sportiv.

Dumnealui nu putea să semneze o hotărâre a Adunării Generale, pentru că a fost desemnat prin hotărârea inițială să reprezinte Consiliul local doar pentru semnarea actului constitutiv.

Dl. Mănescu este asociat alături de dl. Daniel Deșliu și încă de Consiliul local.

Consideră că proiectul de hotărâre trebuie să prevadă faptul că Consiliul local iese din calitatea de asociat al Clubului Sportiv Unirea.

Dl. Zăgan este de părere că pentru creșterea valorii echipei, Consiliul local a investit bani.

Intervine dl. viceprimar care spune că, Consiliul local, în anul competițional 2011 – 2012 a finanțat în totalitate echipa, salariile, arbitrii, antrenori, dar nu au fost întrebați când au înstrăinat-o.

Dl. primar spune că odată ce Consiliul local nu a mai aprobat finanțarea, înseamnă că se dorea falimentul.

Dl. Frățilă spune că dl. primar a afirmat că proiectul de hotărâre în forma în care a fost prezentat este nul, deci nu produce niciun efect.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 12 voturi pentru și 6 voturi împotriva (dl. Dulă, dl. Bondoc, d-na Clinciu, d-na Albu, dl. Nistor, d-na Preda).

Proiectul de hotărâre privind abrogarea H.C.L. nr.52/26 aprilie 2012 privind constituirea Comisiei de înființare a Muzeului municipiului Câmpina a fost retras din proiectul ordinii de zi.

Se trecea la discutarea **proiectului de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la contractul de asociere în participație nr.10.733/1 iunie 2012 referitor la exploatarea în comun a zonei de agrement „Lacul Bisericii”.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, care spune că a inițiat proiectul în urma solicitării făcute de persoana care coordonează activitatea la „Lacul Bisericii”, ca tariful să fie pe barcă și hidrobicicletă, nu pe persoană. Tariful era de 7 lei/pers., iar pentru 4 persoane tariful era de 28 lei, propunerea fiind ca tariful să fie diminuat până la 20 lei/hidrobicicletă.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este aprobat cu 17 voturi pentru și o abținere (dl. Nistor).

Următorul proiect de hotărâre (nr.21) privește abrogarea H.C.L. nr.192/18 decembrie 2008 privind aprobarea Regulamentului referitor la procedura de obținere a „Certificatului de Atestare a Edificării/Extinderii Construcțiilor”.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că, urmare a modificării legislației aplicabile în domeniu, respectiv publicarea Legii nr.133/2012, care modifică Legea nr.7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare a inițiat proiectul, fiind o modificare de act normativ.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.22 este proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unor terenuri în suprafață totală de 1.144 m.p., situate în incinta Spitalului de Psihiatrie Voila și date în administrarea acestuia.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, care spune că proiectul de hotărâre este propus de către Patriarhia Română – Mitropolia Munteniei și Dobrogei pentru cedarea terenului pe care este construită biserica din cadrul Spitalului de Psihiatrie Voila; biserica va fi cedată tot Patriarhiei.

S-a întocmit proiectul de hotărâre așa cum s-a discutat dându-se în folosință gratuită suprafața de 1.000 m.p., pentru că, pentru terenul de 144 m.p. trebuia făcut actul de cadastru și intabulare pentru o suprafață de 7,00 ha.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Tiu și dl.Tifgiu).

Se trece la discutarea **ultimului punct** înscris pe ordinea de zi – **întrebări, interpelări, diverse.**

Dl.Tudor spune că în anul 2010, Consiliul local a aprobat indicatorii și proiectul pentru modernizarea zonei de agrement „Fântâna cu Cireși”.

Anul acesta a apărut Legea picnicului, iar Consiliul local a amenajat zona „Fântâna cu Cireși”, dar s-a încălcat Hotărârea din anul 2010. A apărut o parcare în zonă, pavată cu dale, în locul tonetelor comerciale sunt amplasate grătare.

Se adresează d-lui primar, spunând să se demoleze tot din zona respectivă. Biroul urbanism din cadrul primăriei nu a fost consultat, Comisia de urbanism a Consiliului local nu a fost informată.

D-na Dumitrescu aduce la cunoștință faptul că la MediUrg au venit salvări, au fost marcate locurile din parcare din spate și au fost puse bariere. Dorește un răspuns.

Dl.primar spune că firma respectivă nu are aprobare pentru amplasare bariere; o să fie somată să le desființeze.

Dl.Tifgiu spune că știe că au fost discuții cu parcare, dar firma are o adresă de la primărie potrivit căreia plătește două locuri de parcare.

D-na Dumitrescu adaugă faptul că sunt parcate mașinile de la MediUrg și pe trotuar.

Dl.Frățilă propune înființarea unui Club Sportiv Municipal și dorește un acord de principiu din partea Consiliului local, pentru a se putea demara demersurile pentru înființarea clubului care să cuprindă toate sporturile din oraș.

Se supune la vot propunerea d-lui Frățilă pentru înființarea unui Club Sportiv Municipal. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), propunerea este aprobată.

Dl.Zăgan se referă la stația de maxi-taxi de pe str.Orizontului, spunând că nu se poate circula cu mașinile care vor să facă la dreapta, din cauza microbuzelor care sunt staționate pe str.Orizontului. Dorește să se analizeze această problemă și să se creeze o alveolă.

Dl.Pițigoi se adresează d-lui primar, spunând că la sediul PP-DD au venit cetățeni care locuiesc în blocurile cu risc seismic. Aceștia au întrebat dacă, în conformitate cu normele guvernamentale în vigoare de protecție și consolidare, la nivelul municipiului Câmpina există o agendă prin care se dorește sprijinire, consiliere sau reconsolidarea blocurilor respective.

D-na Albu spune că la intersecția str.I.H.Rădulescu cu Drumul Taberei, la ultima clădire de pe partea dreaptă s-a înființat o cârciumă, iar parcare și terasa au fost realizate pe domeniul public, aceasta fiind și pietruită.

Dl.viceprimar spune că societatea respectivă nu are aviz de funcționare pentru cârciumă, iar locuința nu are această destinație.

De asemenea, adaugă faptul că s-a făcut unele adrese către cetățeni prin care se solicită că, în cazul în care demolează și pune gunoiul pe domeniul public pentru că nu are unde să-l depoziteze, acesta să fie pus pe folie.

Dl.primar spune că are două propuneri și dorește un acord din partea domnilor consilieri:

- societatea CAST a transmis o situație de lucrări și o factură în valoare de 8.900.000 lei pentru lucrarea Modernizare Calea Daciei. Dumnealor consideră că au realizat unele lucrări suplimentare. Contractul de execuție și de finanțare este încheiat. Primăria a plătit societății suma prevăzută în contract 17.000.000 lei (fără TVA).

Societatea consideră că a introdus în operă cantități mari de beton, oțel beton și alte materiale (schelărie care a fost amortizată), care nu au fost plătite.

Proiectantul nu a prevăzut aceste materiale în listele de materiale. Dirigintele de șantier este împotriva decontării sumei pentru că nu există dispoziție de șantier a proiectantului în timpul derulării contractului.

Situația de lucrări este semnată de un diriginte de șantier care în timpul lucrării a fost angajat de firma care asigură dirigenția de șantier (firma fiind din București). Unul dintre diriginții de șantier care a lucrat în perioada proiectului și a plecat de la firma respectivă și-a permis să semneze această situație de lucrări. Firma de dirigenție de șantier nu ia în considerare semnătura respectivă.

În aceste condiții, Primăria va răspunde societății că nu recunoaște suma din situațiile de lucrări și nu se poate discuta despre o factură suplimentară. Firma nu se va mulțumi cu răspunsul negativ al primăriei, motiv pentru care Primăria va fi dată în judecată.

Deocamdată nu trebuie angajat un avocat, dar dacă se întocmește răspunsul la solicitarea societății, deja din acest moment trebuie angajat acesta pentru a veni cu idei cât mai bune pentru întocmirea răspunsului, pentru că acesta va fi utilizat în instanță.

Dl.Frățilă întreabă ce se întâmplă dacă instanța constată că societatea a avut dreptate.

Dl.Tudor este de părere că nu se poate angaja doar un avocat, ci și un expert în construcții, un proiectant, pentru că are și constructorul dreptate. Greșeala acestuia a fost că la momentul respectiv nu a avut o dispoziție scrisă din partea proiectantului să

continue lucrările, semnată de diriginte. Poate să fie un viciu de proiectare; parțial sau total poate să aibă dreptate.

La baza celor susținute de avocat trebuie să existe și o expertiză tehnică.

Dl.viceprimar spune că expertiza tehnică se cere în instanță.

Dl.primar spune că s-a consultat cu dirigintele de șantier, cu angajații de la Integrare Europeană și de la Investiții – dacă există materiale înglobate suplimentar în lucrare, este greșeala proiectantului care nu a prevăzut în lista de materiale, materialele suplimentare.

Dacă se face expertiză și se constată că sunt mai multe bare de metal și mai mult beton, răspunde proiectantul pentru că acesta a prezentat o listă de materiale pentru care s-a licitat, iar primăria a plătit materialele de pe lista respectivă.

Dl.Tudor spune că lista de materiale trebuie coraborată cu planșa.

Dl.viceprimar spune că oferta s-a făcut după cantitățile trecute de proiectant și execuția a fost contractată.

Dl.primar spune că executantul trebuia să oprească lucrarea când a observat că sunt trecute mai multe materiale, să vorbească cu proiectantul să dea dispoziție de șantier pentru creșterea numărului de bare de metal, de metru cub de beton, pentru a se specifica acest lucru în documentație.

Dumnealui cere acordul Consiliului local pentru a contacta un avocat, care în prima fază să specifice cum trebuie formulat răspunsul adresat societății, fără să fie plătit. Dacă societatea dă în judecată Primăria, să fie angajat un avocat.

Dl.Pițigoi spune că nu știe cum se va selecta avocatul sau Casa de Avocatură. Solicită acordul Consiliului local ca contractul cu avocatul sau Casa de avocatură ce urmează a fi aleasă să fie semnat pe onorariu de succes.

D-na Albu spune că onorariul de succes este peste onorariul care îl va primi.

Se supune la vot propunerea d-lui primar de a se da un acord de principiu pentru angajarea unui avocat pentru această speță, propunere aprobată cu unanimitate de voturi (18 pentru).

D-na Albu spune că un avocat cu un onorariu modic și cu un onorariu de succes nu o să se găsească.

Dl.Pițigoi spune că în cazul în care speța este câștigată de Municipiul Câmpina, cheltuielile de judecată vor fi plătite de cei cu care s-a judecat și va plăti inclusiv onorariul de succes. Nu dorește să se întâmple ce s-a întâmplat cu dl.Pănoiu, să se alocă un contract pe o perioadă mai lungă unui avocat, fără ca acest contract să se încheie.

Se supune la vot propunerea d-lui Pițigoi, să se angajeze un avocat sau un cabinet de avocatură, iar contractul să fie semnat pe onorariu de succes. Cu 14 voturi pentru și 4 voturi împotriva (dl.Dulă, dl.Bondoc, d-na Albu și dl.Nistor), propunerea a fost aprobată.

Dl.primar spune că Rafinăria Steaua Română propune să cedeze batalurile de petrol (14 batale), pentru a fi ecologizate de Primărie.

În cazul în care Primăria nu poate să le ecologizeze, Rafinăria menționează în adresa prezentată membrilor Consiliului, că se angajează să le primească înapoi.

Dumnealui a discutat cu Compartimentul de Programe Europene și există fonduri europene pentru ecologizarea batalurilor.

Dacă se ia angajamentul pentru preluarea batalurilor, lucrarea este deosebită, va dura cel puțin 2 ani, în afară de proiectul de finanțare, aplicații de proiect SF.

Probabil, Comisia Europeană care a stabilit anul 2015 ca datorie de mediu pentru Rafinărie, va înțelege situația dacă se începe un proiect pentru bataluri.

Solicită acordul Consiliului local pentru a fi formulat răspunsul care urmează să se dea Rafinăriei, ca în cazul în care se preiau batalurile, să cedeze gratuit și stadionul. Acestea vor fi preluate dacă se consideră că se vor găsi fonduri europene pentru proiect, iar în contractul de preluare să se treacă o clauză conform căreia, în cazul în care nu se accesează fonduri europene să se transmită Rafinăriei batalurile, fără stadion.

Dl.viceprimar spune că lucrarea costă aprox. 100 milioane euro. Consiliul local rămâne cu 9 ha teren (39.000 m.p. situați pe str.Ec.Teodoroiu și 50.000 m.p. în spatele autogării).

În situația în care Consiliul local este de acord să i se dea răspunsul Rafinăriei, acesta va rămâne cu 9 ha de teren și se vrea pentru acea participare a Consiliului local la proiectele europene, care înseamnă 2 – 3%, să fie date batalele la pachet, împreună cu stadionul. Răspunsul va fi formulat astfel.

Vorbitorul spune că o să se realizeze o bază sportivă unde se va investi și o să le ofere condiții celor care iubesc fotbalul, punându-le la dispoziție stadionul.

Cu cei 900.000 lei care au fost luați de la parcuri se va realiza un teren de fotbal ca la Izvorani, la Grupul Școlar Petrol. Se va realiza un studiu de fezabilitate, proiectare și execuție.

Se supune la vot propunerea pentru începerea discuțiilor cu reprezentanții Rafinăriei Steaua Română pentru preluare batale, împreună cu stadionul. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), propunerea a fost aprobată.

În altă ordine de idei, dl.Olărașu informează faptul că în luna septembrie a.c. intenționează să-și ia concediu și dacă d-nii consilieri au proiecte de hotărâre, acestea să fie depuse din timp.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Albu Elena

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela