

## **PROCES – VERBAL**

### **încheiat astăzi 29 septembrie 2011**

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.1.167/23 septembrie 2011 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent de lucru al Consiliului local, d-na Oniță Eliza – șef Serviciu buget, finanțe, contabilitate, d-na Oprescu Eliza – director executiv al Direcției investiții din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Dumitru Iorga – consilier în cadrul Serviciului administrarea domeniului public și privat, d-na Barbu Gabriela – consilier în cadrul Compartimentului programe de finanțare, relații internaționale și protocol, d-na Dănescu Mihaela – consilier în cadrul Oficiului transport, avize, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.Zăgan Horațiu, la ele fiind prezenți toți membrii Consiliului local (18 consilieri).

Pentru început, președintele ședinței supune la vot procesul - verbal al ședinței ordinare din data de 25 august 2011 care este aprobat cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru). (Dl.consilier Marcu Florin nu a fost prezent la supunerea la vot a procesului - verbal).

Ia cuvântul dl.primar Tiseanu Horia, care spune că a făcut o surpriză domnilor consilieri, oferindu-le câte un laptop, pe care o să lucreze până la sfârșitul mandatului. Laptop-urile au fost achiziționate în urma unui proiect de finanțare pentru instruirea forței de muncă.

Solicită acordul domnilor consilieri, ca proiectele de hotărâri și hotărârile adoptate să le fie comunicate în format electronic. La sfârșitul lunii, proiectele de hotărâri pentru luna octombrie vor fi comunicate pe stick. Acestea se află la d-na Bălan Lavinia – din cadrul Serviciului administrație publică locală, care va trece pe stick-uri toate proiectele de hotărâri, iar domnii consilieri le vor primi ulterior.

De asemenea, hotărârile adoptate vor fi comunicate tot pe stick-uri. Rugămintea domnului primar este ca domnii consilieri să prezinte stick-urile înainte de ședința Consiliului local pentru a le putea fi comunicate proiectele de hotărâri.

Laptop-urile rămân în inventarul primăriei și se păstrează pe o perioadă de 10 ani. La finalul mandatului, domnii consilieri trebuie să înapoieze laptop-urile Consiliului local.

Dacă apar probleme legate de programele existente pe laptop-uri, domnii consilieri se pot adresa d-lui Adrian Bărănescu sau d-nei Lucia Petrescu din cadrul Oficiului informatic.

În continuare, dl.primar spune că retrace proiectul de hotărâre de la pct.3 din proiectul ordinii de zi – proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.137/25 august 2011 referitoare la aprobarea contractului de linie de credit de investiție, a contractului de garanție cu veniturile bugetare ale autorității administrației publice locale și a contractului de garanție reală imobiliară, încheiat între CEC Bank S.A. și municipiul Câmpina, pentru împrumutul intern în valoare de 8.000.000 lei.

Dl.Telegescu propune includerea proiectului de hotărâre privind modificarea și completarea art.3 din H.C.L. nr.119/2010 referitoare la aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 27,40 m.p., situat în municipiul Câmpina, Aleea Laboratorului, f.nr. și discutarea acestuia la pct.18 din proiectul ordinii de zi.

Dl.Tudor propune includerea în proiectul ordinii de zi a proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu “Construire centru de afaceri (imobil multifuncțional, birouri/spații comerciale-S+P+4E), bransamente la utilități, dotări/amenajări aferente”, pe teren situat în UTR CA - Câmpina, str. Republicii, nr.16-18, beneficiar S.C. Mercantis Big S.A., cu sediul în municipiul Câmpina, str.Republicii, nr.16-18.

Intervine dl.primar care spune că, până la sfârșitul ședinței, domnii consilieri să predea d-nei Lavinia Bălan, procesul – verbal de custodie al laptop-urilor.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările aduse și este aprobat cu unanimitate de voturi (17 pentru). (Dl.consilier Marcu Florin nu a fost prezent la supunerea la vot a proiectului ordinii de zi).

Pentru că în sală sunt prezenți elevii beneficiari ai burselor de performanță, se propune ca proiectul de hotărâre de la pct. 13 de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea listei nominale cu elevii beneficiari ai burselor de performanță „Bursele municipiului Câmpina”** să fie discutat la **primul punct**. Cu unanimitate de voturi propunerea este aprobată.

Inițiatori proiectului de hotărâre sunt d-na Albu Elena și dl.Dulă Marian.

Ia cuvântul d-na Albu care spune că prin acest proiect de hotărâre se aprobă lista nominală cu elevii beneficiari ai burselor de performanță din municipiul Câmpina pentru anul școlar 2011 – 2012. Este al doilea an când se acordă aceste burse. Printr-un proiect de hotărâre aprobat anterior s-a completat și modificat metodologia de acordare a burselor, precum și calendarul de desfășurare a acțiunilor pregătitoare întocmirii proiectului de hotărâre prezentat. Comisia a analizat dosarele depuse de elevii din clasa a XII-a de la liceele și colegiile din Câmpina. În urma selecției și a numărului de burse alocate fiecărui liceu s-a stabilit numărul elevilor care vor beneficia în anul școlar 2011 – 2012 de burse.

D-na Albu dă citire listei cu elevii beneficiari ai „Burselor municipiului Câmpina”:

- Colegiul Național „Nicolae Grigorescu” a obținut 11 burse, iar elevii sunt nominalizați în ordinea punctajului obținut, astfel:

- Irimia Alexandra
- Rosca Adriana
- Covrig Ionut Cosmin

- Vlasceanu Andreea Sorina
- Ghinea Lavinia Gabriela
- Saru Maria Mirela
- Despa Diana Alexandra
- Rădulescu Alexandru
- Tănase Alexandra
- Crăciun Ioana – Luciana
- Gheorghe Mihăiță
- Colegiul Tehnic „Constantin Istrati” a obținut 6 burse:
  - Zaharia Paul Mădălin
  - Mărăcineanu Nicoleta
  - Pânzaru Mariana – Rodica
  - Drăgușin Mirabela – Maria
  - Sima Andreea – Florentina
  - Pantazi Mihaela – Cristiana
- la Colegiul Tehnic Forestier sunt 5 bursieri:
  - Hurhui Maria – Adriana
  - Marconi Ana – Maria Felicia;
  - Costache Bianca – Ioana
  - Pripoai Diana – Nicoleta
  - Moldoveanu Nicoleta – Alexandra
- la Grup Școlar Energetic
  - Oană Gabriel – Sebastian
  - Dumitrescu Angela – Sorina
  - Oprea Corina – Maria
  - Matei Monica – Maria
  - Groșescu Răzvan – Ștefan
  - Păun Alexandra
  - Tache Mirela
  - Lal Laura Andreea
- la Grup Școlar Industrial Construcții de Mașini există un bursier:
  - Ionică Costel – Bogdan.

În numele domnilor consilier, d-na Albu îi felicită pe elevi, spunându-le că sunt un exemplu pentru colegii lor din anii mai mici, care se pregătesc de acum, ca în anii școlari viitori, când ajung în clasa a XII-a, să beneficieze de aceste burse, care vor fi menținute și anii următori, indiferent de efortul financiar făcut de administrația publică locală.

În altă ordine de idei, d-na Albu consideră că unul din punctele care ar trebui evaluate la acordarea burselor, ar fi ca dosarul să conțină și un eseu despre semnificația imnului național, drapelului național și a cuvântului „patriotism”.

Dl.Dulă spune că din cei 31 de bursieri din anul școlar 2011 – 2012, 23 sunt fete și 8 sunt băieți. 6 dintre aceștia au fost premiați la concursuri și olimpiade internaționale; 14 la concursuri și olimpiade naționale și 26 la concursuri județene.

O parte din elevii care au primit burse, au fost premiați și la Festivalul Toamnei, împreună cu olimpicii de la sport (Adriana Roșca, Adriana Hurhui, Alexandra Irimia și Gabriel Sebastian Oană).

Tot la Serbările Toamnei, Consiliul local și primăria au premiat și o parte din profesorii care au pregătit elevii (Adriana Ioacă, Luminița Mischie, Cristina

Dinu, Mihai Alecu, Simona Darie – profesori la Colegiul Național Nicolae Grigorescu; Daniela Șovăială, Mihaela Baltag – profesori la Colegiul Tehnic Forestier; Sergiu Predescu și Tiberiu Spânu – profesori la Grupul Școlar Industrial Energetic).

Dl. primar spune că lista elevilor și profesorilor care au avut rezultate bune la olimpiade apare și în ziarul „Info Câmpina”, care a apărut în cursul zilei (n.r. 29 sept. 2011).

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru). (Dl. consilier Marcu Florin nu a fost prezent la dezbaterile și supunerea la vot a proiectului de hotărâre).

Se trece la discutarea **primului proiect de hotărâre** înscris pe ordinea de zi – **aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2011.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia, care spune că actuala rectificare de buget a fost propusă pentru că, Comisia de Autorizare a Împrumuturilor Locale a avizat favorabil, prin Hotărârea nr. 2053 din 9 septembrie 2011, contractarea de către Municipiul Câmpina a finanțării rambursabile în valoare de 8.000.000 lei destinat să asigure surse financiare necesare derulării a două obiective importante, respectiv: „Modernizare Calea Daciei” și „Reabilitare Sitori Poluate Istorice – Batal de depozitare reziduri petroliere str. Lacul Peștelui”.

Ambele proiecte au finanțare externă nerambursabilă din Fondul European de Dezvoltare Regională, motiv pentru care aceste proiecte trebuie aprobate de Comisia de Autorizare.

Ca urmare este necesară rectificarea bugetului creditelor interne în sensul majorării prevederilor bugetare aprobate cu suma avizată de Ministerul Finanțelor Publice.

O altă modificare importantă operată la nivelul bugetului local a fost impusă de prevederile Legii Educației Naționale nr. 1/2011 de reorganizare a unităților de învățământ și modificarea formei de finanțare, potrivit adresei primite din partea D.G.F.P.

În cadrul rectificării de buget, se fac rectificări ale bugetelor de la unitățile școlare, pentru că acestea capătă personalitate juridică (s-a modificat lista unităților școlare cu personalitate juridică). Până în prezent aveau bugetul întocmit doar cu o subvenție de la bugetul local. Acum toate capitolele acoperite în bugetul Consiliului local pentru învățământ trec la unitățile școlare care vor avea un buget mai voluminos, ieșind din aria Consiliului local. Sumele rămân aceleași, dar întocmirea bugetului este diferită.

În cadrul bugetului local, la secțiunea cheltuieli de funcționare s-au propus următoarele modificări:

- la Cap. „Autorități publice” – s-au diminuat cheltuielile de personal cu suma de 11.000 lei, suma fiind redistribuită la Cap. „Ordine publică și siguranță națională”, pentru a asigura plata cheltuielilor de personal pentru funcționarii care au fost transferați la Direcția Poliția Locală, conform organigramei aprobate.

- la Cap. „Învățământ” – s-a propus majorarea creditelor alocate la titlul bunuri și servicii cu 351.000 lei, suma fiind necesară pentru acoperirea plăților la utilități pe perioada de iarnă de către unitățile de învățământ, precum și dotarea

celor noi înființate (cu personalitate juridică) cu obiecte de inventar, cum ar fi de ex. calculatoare pentru a putea evidenția situațiile financiare.

- la Cap.66.02 "Sănătate" – s-a propus majorarea cu suma de 100.000 lei pentru cofinanțarea proiectului european pentru Axa POSCCE – 2011, în vederea creării unui centru de cercetare în sănătate la Spitalul de Psihiatrie Voila.

Dacă se va reuși să se câștige o finanțare pentru acest proiect, Spitalul de Psihiatrie Voila va fi o unitate medicală de rang superior care va avea și învățământ.

De asemenea, se vor face și investiții pentru renovarea pavilioanelor spitalului și va avea de câștigat din punct de vedere al bugetului care este asigurat de Casa de Asigurări de Sănătate.

Suma de 150.000 lei rămasă necheltuită de la Spitalul Voila, din totalul de 200.000 lei alocați de Consiliul local, ca subvenție, va fi folosită pentru Școala Sanatorială care funcționează în trei clădiri și sunt depășite din punct de vedere al funcționării. Din suma de 150.000 lei se vor face reparații capitale la una din clădiri, urmând ca anii viitori să se facă reparații la celelalte două clădiri.

Pentru că, spitalul a dorit să utilizeze suma rămasă pentru studii de fezabilitate, fondurile au fost trecute la școală și propune utilizarea sumei de 100.000 lei pentru cofinanțarea proiectului european.

- la Cap.67.02 "Cultură, recreere, religie" – s-a propus majorarea sumelor repartizate Casei de Cultură „Geo Bogza” cu 100.000 lei și Casei Tineretului cu 50.000 lei, pentru completarea prevederilor aprobate în vederea asigurării plăților la utilități pe trim.IV. a.c.

- la Cap.70.02. „Locuințe, servicii, dezvoltare publică” – s-a propus majorarea cu 30.000 lei pentru realizare reabilitări la imobile aflate pe domeniul public.

Mai sunt propuneri pentru diminuarea unor cheltuieli la bunuri și servicii la diferite capitole, cum ar fi la cap.74.02, care se diminuează cu 338.400 lei, sumă prevăzută pentru cofinanțarea proiectului de mediu, respectiv „Impădurire zona de nord a municipiului Câmpina”, proiect pentru care la acest moment contractul de finanțare nu este finalizat.

Pentru asigurarea echilibrului bugetar pe partea de venituri, s-a propus majorarea prevederilor bugetare aprobate la următoarele capitole:

- 03.02.18 – Impozit pe venit din transfer proprietăți imobiliare cu 107.600 lei;

- 07.02.03 – Taxa judiciară de timbru – 100.000 lei.

Propune următorul amendament:

- completarea Anexei nr.2 – Lista cheltuielilor de capital, la cap.70.02 – C – Alte cheltuieli de investiții, la lucrarea de investiție „Proiect reabilitare imobil administrativ B-dul Culturii nr.27” să se adauge - „Documentație de intervenție”. În imobilul respectiv a funcționat cabinetul medical al dr.Dinu. Dumnealui, împreună cu un proiectant au vizitat clădirea unde sunt multe camere, fiind o clădire generoasă și foarte frumoasă, dar care necesită reparații substanțiale.

Există o documentație prevăzută în buget pentru reabilitarea clădirii respective, dar proiectantul a menționat faptul că, în acest moment, conform standardelor europene și naționale, intervenția la această clădire se face numai printr-un document numit „Documentație de intervenție”, care are rolul unui studiu de fezabilitate.

Acest document va fi supus aprobării Consiliului local, împreună cu indicatorii tehnico-economici și astfel se va stabili destinația clădirii.

Studiind „geografia” clădirii a constatat că sunt spații suficiente pentru realizarea „Casei căsătoriilor”, cât și un Muzeu al Municipiului Câmpina în cel puțin trei camere. De asemenea, mai rămân camere libere pentru arhivă.

Prin aprobarea „Documentației de intervenție”, se aprobă destinația clădirii și astfel se intră în legalitate, urmând ca după aceea să se întocmească contractul, iar anul viitor să se execute lucrarea. Clădirea este mare, iar dacă va fi pusă în valoare, va fi una dintre cele mai reprezentative clădiri vechi din municipiul Câmpina.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil.

Dl. Telegescu face următoarele propuneri:

- să se aloce suma de 20.000 lei la Colegiul Tehnic „C.Istrati” pentru continuarea și terminarea zugrăvelilor;

- să se aloce 20.000 lei pentru reparații hol Casa de Cultură (anul trecut s-a renovat acoperișul, iar tavanele au rămas pătate și trebuie reparate);

- să se aloce 50.000 lei pentru reparații la scările de pe str. Mărășești.

Sumele se vor aloca de la Cap. ”Transporturi”.

Dl. viceprimar Dragomir spune că la Cap. ”Transporturi” este vorba de reparații străzi, unde mai sunt 3.000.000 lei, dar există facturi în valoare de 1.000.000 lei care nu au fost emise și o licitație de 2.500.000 lei.

Pe total au fost 6.200.000 lei, iar lucrările vor fi sistate la nivelul sumei menționate.

Referitor la amendamentul d-lui Telegescu, dumnealui nu este de acord să se introducă în buget lucrări care sunt executate de firme ale consilierilor locali.

În momentul când s-a discutat bugetul, dumnealui a discutat cu dl. primar, ca lucrările să fie sistate la nivelul sumei de 6.200.000 lei. Ar trebui să se încerce să nu se mai introducă realizarea unor lucrări suplimentare, pentru că nu mai există bani în cont pentru lucrări de investiții sau lucrări de reparații, deoarece nu s-au întors banii investiți pentru Calea Daciei. Prin orice lucrare suplimentară introdusă, se riscă să existe probleme în blocarea veniturilor și în imposibilitatea de a efectua plăți. Sunt facturi emise de două luni dar care nu se pot achita (stâlpii de pe B-dul Culturii, băncile, gardul).

Repetă faptul că ar trebui să se țină cont că banii de la transporturi, respectiv reparații străzi, sunt insuficienți pentru angajamentele făcute.

Urmează să aibă loc o licitație pentru parcare de la ABC, iar valoarea indicatorilor tehnico-economici și proiectarea este de 400.000 lei; în buget sunt prevăzuți decât 60.000 lei. Licitatia va avea loc și urmează să se găsească o soluție sau plățile să se facă anul viitor.

Intervine dl. Nistor, întrebându-l pe dl. viceprimar dacă va fi o licitație în valoare de 2.500.000 lei.

Dl. viceprimar spune că licitația a avut loc.

Antevorbitorul mai întrebă care a fost suma prevăzută în buget, deoarece, de obicei, la licitație, față de SF și proiect, valorile scad foarte mult.

Dl. viceprimar spune că suma inițială a fost de 3.200.000 lei, iar în urma licitației aceasta a rămas la 2.500.000 lei. Suma totală prevăzută în buget este de 6.200.000 lei pentru reparații străzi, din care s-au plătit 3.000.000 lei și sunt facturi emise în valoare de 1.000.000 lei.

Licitația pentru străzile: Bucea, Eminescu, Republicii, Petrolistului, Industriilor, Anton Pann, Dorobanți și Izvoarelor a fost realizată la suma respectivă. Lucrările vor continua anul viitor cu bani ce urmează a fi prevăzuți în bugetul anului 2012.

Dl.Tudor se adresează d-lui secretar, întrebând până la ce grad de rudenie poate accesa ruda unui consilier lucrări din banii publici.

Dl.secretar spune că până la gradul IV de rudenie.

Dl.primar se referă la amendamentul d-lui Telegescu – reparația scărilor de pe str.Mărășești, pentru care suma de 50.000 lei, i se pare foarte mare ; dacă nu există bani, acestea nu se vor repara anul acesta.

Referitor la Casa de Cultură, dacă la acoperiș mai există probleme, nu trebuie să se repare tavanele.

Intervine dl.viceprimar, care spune că și luna trecută s-a solicitat suma de 30.000 lei pentru Colegiul Tehnic C.Istrati, iar executivul a hotărât să se aloce 10.000 lei.

Dl.Enache spune că în sală este prezent directorul Casei de Cultură, iar opinia dumnealui este importantă. Întreabă executivul dacă directorii caselor de cultură (ca și instituții care nu aduc niciun venit) vin spre sfârșitul anului cu un program pentru reparațiile necesare, astfel încât să existe informații.

Ia cuvântul dl.Dochia – directorul Casei de Cultură, care spune că s-a reparat acoperișul, dar interioarele nu s-au putut repara pentru că trebuia să se usuce tavanele. Prin sponsorizare s-a reușit să se repare sala mică, care avea plafoanele cu stucaturi, s-au înlocuit lămpile de iluminat. de asemenea, se dorește să se înlocuiască lămpile de iluminat pe toate holurile, numai după ce se va zugrăvi.

Dl.viceprimar se adresează d-lui Dochia, întrebând dacă s-a făcut o evaluare a lucrărilor și dacă există documente din care să rezulte suma reală.

Răspunsul d-lui Dochia este afirmativ, spunând că documentația a fost înaintată la Serviciul tehnic și ADPP.

Dl.viceprimar spune că se poate face o propunere cu lucrările care se doresc a se realiza, să se facă evaluări în urma unor oferte, după care să se aloce sumele de bani necesare, astfel încât Casa de Cultură să placă.

D-na Albu se adresează domnilor consilieri, spunând că, la buget, când se fac amendamente (mai ales, în cazul în care, la o ședință ordinară, bugetul nu a fost văzut dinainte) este greu să se găsească sursa de venit, să se acopere o cheltuială. Consideră că nu ar trebui să se facă amendamente, în această situație.

Dl.Nistor propune o modificare de formă la Anexa nr.5 – cheltuieli de dezvoltare noi, în loc de 153 mii lei, este 162 mii lei. Totalul este corect.

Dl.Zăgan se adresează d-lui Telegescu pentru a menționa sursa de finanțare, dacă rămâne de la Cap.Transporturi, dacă nu, va supune la vot așa cum a fost formulată propunerea.

Dl.Telegescu își retrage amendamentul.

De asemenea, adaugă faptul că, în calitate de membru al Comisiei de cultură din cadrul Consiliului local, a fost la Casa de Cultură și a observat că există o solicitare pentru reparații.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui primar, completarea Anexei nr.2, Cap.70.02, pct.C – Alte lucrări de investiții, în sensul ca la lucrarea de investiție “Proiect reabilitare imobil administrativ B-dul Culturii, nr.27, să se adauge „Documentație de

intervenție”. Cu unanimitate de voturi (17 pentru), amendamentul a fost aprobat. (Dl.consilier Marcu Florin nu a fost prezent la supunerea la vot a amendamentului).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru). (Dl.consilier Marcu Florin nu a fost prezent la dezbaterile și supunerea la vot a proiectului de hotărâre).

**Următorul punct înscris pe ordinea de zi (nr.2) este luat în discuție, acesta fiind proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.129/28 iulie 2011 referitoare la modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.79/28 aprilie 2011 privind alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice și educative organizate de Consiliul local al municipiului Câmpina în anul 2011.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dulă, care spune că sumele rămase de la anumite manifestări au fost realocate altor manifestări sau au fost introduse altele noi.

La Casa de Cultură „Geo Bogza”, suma alocată pentru Concursul național de interpretare pianistică pentru copii „Iulia Hasdeu” fiind destul de mare, propune realocarea acesteia unui Concert extraordinar „Mercury Quartet” – prezentat de Asociația Culturală „Paul Constantinescu”.

De asemenea, se alocă suma de 2.459 lei pentru Revista Nouă, nr.4 (oct. – dec.2011).

La Biblioteca Municipală „Dr.C.I.Istrati”, sumele rămase au fost realocate pentru „Ziua Bibliotecii „Dr.C.I.Istrati”.

Urmează ca la următoarea rectificare de buget, să se mai solicite anumite sume pentru completarea fondurilor necesare organizării Concertului de revelion cu foc de artificii și pentru organizarea primului concurs de înot, pentru cei înscriși în programul Consiliului local.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru). (Dl.consilier Marcu Florin nu a fost prezent la dezbaterile și supunerea la vot a proiectului de hotărâre).

**Punctul nr.3 înscris pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.137/25 aug.2011 referitoare la aprobarea contractului de linie de credit de investiție, a contractului de garanție cu veniturile bugetare ale autorității administrației publice locale și a contractului de garanție reală imobiliară, încheiat între CEC Bank S.A. și municipiul Câmpina, pentru împrumutul intern în valoare de 8.000.000 lei, a fost retras.**

**Punctul nr.4 înscris pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea implementării Proiectului „Construire Centru Național de Informare și Promovare Turistică” din municipiul Câmpina.**

Este prezent la lucrările ședinței dl.consilier Marcu Florin.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că se încearcă să se obțină fonduri pentru Centru de Informare și Promovare Turistică, în cuantum de 98% în cadrul Programului Operațional Regional 2007 – 2013, Axa 5.3. Pentru promovarea proiectului este necesar ca domnii consilieri să aprobe proiectul și cheltuielile legate de proiect, ceea ce înseamnă aprobarea implementării proiectului „Construire Centru Național de Informare și Promovare Turistică” din municipiul Câmpina.



Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Următorul punct** înscris pe ordinea de zi (nr.5) este **proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico – economici pentru Proiectul „Construire Centru Național de Informare și Promovare Turistică” din municipiul Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că, pentru același proiect de finanțare este necesar să se aprobe studiul de fezabilitate (care poate fi studiat și consultat la sediul primăriei) și indicatorii tehnico – economici care sunt următorii:

- durata de realizare a lucrărilor – 12 luni;
- valoarea totală a investiției: 619.974 lei (cu TVA);  
din care C+M: 309.690 lei.

D-na Albu se referă la art.3 din proiectul de hotărâre, unde C+M – reprezintă jumătate din valoarea totală a investiției. O roagă pe d-na Barbu Gabriela din cadrul Compartimentului integrare europeană să explice domnilor consilieri de ce este această sumă așa de mare și, de asemenea, să dea o explicație referitoare la cheltuielile eligibile și neeligibile.

D-na Barbu spune că diferența dintre valoarea C+M și valoarea totală a investițiilor provin din valoarea echipamentelor cu care va fi dotat centrul: mobilier, softurile care se vor instala, etc. Acestea vor fi cheltuieli eligibile.

Cheltuielile neeligibile reprezintă TVA-ul care va fi returnat după aprobarea cererii de rambursare și alte cheltuieli neeligibile vor fi avize, anexe și alte lucrări. 2% va fi din valoarea cheltuielilor eligibile. Tot ce este neeligibil se suportă de către Consiliul local.

Dl.Tudor se referă la art.4 din proiectul de hotărâre unde se menționează că: „Consiliul local al municipiului Câmpina se angajează să suporte cheltuielile de întreținere, reparații și gestionare a investiției(...). Întreabă în ce constă această gestionare și dacă va exista și o organigramă.

Dl.primar spune că este prematur să se discute despre organigramă, pentru că, în primul rând trebuie să se aprobe proiectul de finanțare, după care acesta se va derula, se va verifica documentația de execuție și se va construi centrul de informare care va fi dotat, timp în care se va putea alege și personalul pentru informare. Vor fi cel mult doi angajați la centrul de informare, iar dacă va mai fi valabilă O.G. referitoare la restricțiile de angajare, se va găsi probabil o formulă, în sensul de asociere cu o societate comercială sau cu O.N.G. care va veni cu personalul necesar centrului de informare.

Dl.Enache întreabă care va fi potențialul turistic al Câmpinei. Dacă există o preocupare pe această temă și dacă există o listă cu obiectivele turistice sau cu propunerile pentru viitor.

Dl.primar crede că personalul Centrului de informare turistică se va ocupa cu întocmirea listei cu obiectivele turistice, cu întocmirea traseele turistice, care vor fi promovate în Câmpina și localitățile din jur, după care se vor tipări, se vor promova în presă, în unitățile de cazare. Centrul de informare are sarcina de a promova turismul, dacă se poate și la nivel național, cu toate că municipiul Câmpina va fi o stațiune turistică de interes local, așa cum este și Breaza.

Trebuie să se promoveze turismul, pentru că, de exemplu, la Coopenhaga, când a participat într-o delegație, li s-au prezentat „doi bolovani” spunând că aceștia reprezintă istoria localității, fiind un monument istoric.

Intervine dl.Enache care spune că, Consiliul local trebuie să stabilească cine va fi angajat la Centrul de informare. Ceea ce este expus în Câmpina, ca embleme ale acestuia, nu se ocupă nimeni de ele.

Dl.Tudor propune completarea proiectului de hotărâre, cu un nou art.7 – reprezentantul Centrului Național de Informare și Promovare Turistică să raporteze lunar sau trimestrial Consiliului local ce rezultate are în activitatea respectivă.

Dl.secretar se adresează d-nei Barbu întrebând-o dacă proiectul de hotărâre este agreat sub forma care a fost prezentat sau poate fi modificat.

D-na Barbu spune că nu se pot face amendamente. Consiliul local se obligă să înființeze această unitate și să fie menținută în funcțiune cel puțin cinci ani, ceea ce înseamnă să se asigure personal, reparațiile necesare.

De asemenea, adaugă faptul că proiectul de hotărâre este necesar la depunerea pachetului pentru finanțare.

Dl.Tudor își retrace amendamentul.

Dl.Nistor spune că aceasta este o lucrare de 600.000 lei, din fonduri europene, pentru care se dă doar 2% reprezentând partea Consiliului local din cheltuieli neeligibile.

De asemenea, Centrul de Informare de la Sinaia este gestionat de o persoană care este angajatul primăriei și pentru care se plătește doar lumina și căldura. Toate dotările vor fi în garanție și vor exista perioade în care primăria trebuie să achite doar cheltuielile curente.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Punctul nr.6** înscris pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la Contractul de asociere nr.12.909/1 iulie 2011 încheiat între municipiul Câmpina și S.C. Gercom Business S.R.L.** este luat în discuție.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu, care spune că au avut loc discuții între reprezentanții primăriei, respectiv dl.director Ecaterinescu și reprezentanții Camerei de Conturi a Județului Prahova referitoare la conținutul contractului de asociere întocmit în vederea exploatării și întreținerii bazei sportive cuprinzând bazinul de înot didactic și terenurile de tenis.

Modificările propuse prin actul adițional reprezintă modificări de formă care nu schimbă fondul contractului inițial și sunt necesare pentru a elimina confuziile ce se pot naște între noțiunea de asociat și cea de administrator.

De asemenea, o altă modificare solicitată este cea referitoare la mențiunea că bunurile supuse asocierii sunt scutite de plata impozitului pe teren și construcții.

Din adresa societății Gercom (anexată la proiectul de hotărâre) reiese că veniturile acesteia sunt modeste. Dacă se hotărăște ca societatea să plătească, în continuare, suma de aprox.76.000 lei, cu siguranță societatea comercială ar da faliment.

Singura modalitate de a ajuta societatea este de a fi scutită de la plata impozitelor prin formula propusă.

Informează Consiliul local că, prima clasă de la Colegiul N.Grigorescu (clasa a XII-a B) a început cursurile de înot gratuite la bazinul de înot.

D-na Albu se referă la Actul adițional de la contract, unde la art.1 se propune ca sintagma „Asociat Proprietar” să se înlocuiască cu sintagma „Asociat Prim”, iar cea de „Asociat Administrator” cu „Asociat Secund”.

Întreabă de ce atunci când se enumeră părțile între care se încheie actul adițional, la S.C. Gercom Business, asociatul este numit, în continuare, administrator.

Dl.Olărașu spune că în întreg contractul se va înlocui sintagma.

Antevorbitorul spune să se menționeze în loc de Asociat proprietar la municipiul Câmpina – Asociat prim, iar la societate în loc de Asociat administrator – Asociat secund.

De asemenea, întreabă dacă în contractul de asociere nr.12.909/1 iul.2011 mai este vreun administrator.

Dl.Olărașu spune că drepturile și obligațiile părților sunt stabilite în cadrul contractului. Asociatul secund are și atribuția de administrare prin contract.

Dl.Enache este de părere că prin aprobarea acestui proiect de hotărâre va fi încă o „gaură neagră” la bugetul local, deci încă o instituție care nu aduce profit.

Pentru ca societatea să-și desfășoare activitatea în condiții bune, întreabă dacă nu ar fost indicat să se facă un program de înot, contracost, cu profesori; la terenul de tenis un program pentru a avea câștig.

Dorește, ca în calitate de asociat, să existe un program din care să reiasă că se încearcă să crească veniturile firmei și trecerea acesteia pe profit.

Dl.Dulă spune că se studiază posibilitatea organizării de cursuri aqua gim pentru persoanele vârstnice. De asemenea și Liceul Militar de la Breaza dorește să aducă elevii pentru cursuri de înot, contracost.

Dl.viceprimar spune că, cu cât cresc veniturile, firma asociată are profit mai mare. Obligațiile acesteia este să plătească 20% din utilități și să dea primăriei un procent din profit. Indiferent de planul pe care și-l face firma, acesta ia tot profitul.

Din adresa societății reiese că activitatea la „Bazinul de înot didactic și terenurile de tenis” asigură venituri modeste care abia acoperă cheltuielile lunare cu utilitățile, salariile, consumabilele, materialele de curățenie și lucrările de întreținere și reparație. Consideră că activitatea abia acoperă cota care trebuie să o plătească din utilități, ș.a.m.d.

Referitor la ceea ce a menționat dl.Enache, chiar dacă bazinul de înot era administrat de Consiliul local, tot nu se plătea impozite.

Dl.primar spune că a făcut un calcul, în sensul că, dacă firma ar trebui să plătească impozit pe clădire și pe teren de aprox. 80.000 lei, ar trebui să încaseze zilnic 220 lei numai pentru plata impozitului (ceea de înseamnă 10 clienți care plătesc 200 lei).

Dacă domnii consilieri consideră că nu trebuie scutită societatea de la plata impozitului, pot respinge proiectul de hotărâre, societatea va renunța la administrare, iar Consiliul local va fi răspunzător de nefuncționarea bazinului.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru și o abținere (dl.Telegescu).

**Următorul punct (nr.7) înscris pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.109/29 iulie 2010 referitoare la aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a municipiului Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că proiectul se referă la unele modificări ale Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Piață, rezultate din activitatea zilnică a pieței, în sensul înlocuirii sintagmei „persoane juridice” cu cea de „agenți economici”. Persoanele fizice autorizate, întreprinderile care nu au personalitate juridică nu se încadrează în acea sintagmă, motiv pentru care se înlocuiește cu cea de „agenți economici”.

De asemenea, la art.19<sup>1</sup>, punctul „d” din regulament, dorește să facă o modificare, în sensul că este vorba de 24 de luni, nu 24 ore. Este vorba de „agenții economici care nu încep activitatea în termen de 45 zile de la data intrării în vigoare a contractului, din vina lor exclusivă, nu mai au dreptul de a desfășura activități economice în sectorul respectiv, timp de 24 de luni”.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vo, cu modificarea făcută de inițiator și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Se trece la discutarea **următorului punct** de pe ordinea de zi (**nr.8**) – **proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului referitor la organizarea, conducerea, îndrumarea, coordonarea întregii activități de gospodărire și înfrumusețare, de păstrare a ordinii și a curățeniei în municipiul Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că proiectul se referă la reunirea celor două hotărâri ale Consiliului local, respectiv H.C.L. nr.14/2001 și H.C.L. nr.41/2002 care au fost adoptate în mandatele anterioare, unde existau neconcordanțe în ceea ce privește sancțiunile ce se puteau aplica pentru abaterile săvârșite. Prin acest proiect de hotărâre se aduce la zi sancțiunile pentru contravenții.

La proiectul de hotărâre este anexată adresa Inspectoratului de Jandarmi Prahova, prin care solicită ca ofițerii și subofițerii din cadrul Jandarmeriei Române să fie abilitați să sancționeze contravențiile prevăzute în hotărârile de consiliu.

D-na Clinciu propune următorul amendament:

- introducerea unui nou art.2 – ofițerii și subofițerii din cadrul Jandarmeriei Române sunt împuterniciți să constate și să sancționeze faptele contravenționale prevăzute de prezenta hotărâre.

Se supune la vot amendamentul propus de d-na Clinciu și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Dl.viceprimar întreabă dacă la Regulament, la cap.III, sunt prevăzute sancțiunile.

D-na Clinciu spune că sancțiunile sunt prevăzute în Legea privind protecția mediului.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se trece la discutarea **punctului nr.9** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei nr.2 la Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate din municipiul Câmpina aprobat prin H.C.L. nr.114/29 iulie 2010.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că proiectul se referă la modificarea Anexei nr.2 care prevede sancțiunile și amenzi la Regulamentul de salubritate, venindu-se astfel în sprijinul Poliției

comunitare care a devenit activă în ceea ce privește serviciul de salubritate și modul cum cetățenii din localitate îl respectă.

D-na Clinciu propune același amendament ca la proiectul de hotărâre anterior:

- introducerea unui nou art.2 – ofițerii și subofițerii din cadrul Jandarmeriei Române sunt împuterniciți să constate și să sancționeze faptele contravenționale prevăzute de prezenta hotărâre.

Dl.Enache spune că atunci când mai sunt proiecte de hotărâri referitoare la regulamentul privind salubritatea, să se impună prestatorului de servicii un anumit comportament, pentru a putea face un pas important în această activitate.

Dl.Sandu propune ca art.3 să se completeze cu faptul că aceasta va fi va fi comunicată și Asociațiilor de proprietari.

Se supun la vot amendamentele propuse:

- d-na Clinciu a propus un nou art.2 - ofițerii și subofițerii din cadrul Jandarmeriei Române sunt împuterniciți să constate și să sancționeze faptele contravenționale prevăzute de prezenta hotărâre. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Sandu a propus completarea art.3 în sensul să fie comunicată hotărârea și Asociațiilor de proprietari. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Următorul punct (nr.10) înscris pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.1, Capitolul B, punctul 2 din H.C.L. nr.91/26 mai 2011 referitoare la atribuirea de nume unor străzi din municipiul Câmpina, situate în Cartierul Hernea și Cartierul Voila.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Nistor Marian, care spune că în hotărârea anterioară prin care s-au atribuit denumiri străzilor, eronat s-a dactilografiat str.Dr.Crișan Mirciou, în loc de str.Dr.Crișan Mircioiu.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Punctul nr.11 înscris pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.1 din H.C.L. nr.130/28 iulie 2011 referitoare la aprobarea reorganizării rețelei unităților de învățământ cu personalitate juridică din municipiul Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Dulă, care spune că denumirile unor unități școlare au fost transmise greșit Primăriei municipiului Câmpina de către Inspectoratul Școlar Județean Prahova.

Prin acest proiect de hotărâre se corectează denumirile, astfel încât unitățile de învățământ cu personalitate juridică să-și deschidă conturile și să-și facă ștampilele.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Următorul punct (nr.12) înscris pe ordinea de zi este luat în discuție, acesta fiind proiect de hotărâre privind aprobarea numirii directorilor unităților școlare de pe raza municipiului Câmpina ca ordonatori terțiari de credite.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Dulă, care spune că este necesar a se desemna directorii unităților școlare menționate în proiectul de hotărâre, ca ordonatori terțiari de credite.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Punctul nr.14** de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.28/2005 referitoare la aprobarea tarifelor minime pentru închirierea unor clădiri și terenuri aflate în administrarea, prin delegare, către consiliile de administrație ale unităților de învățământ din municipiul Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Dulă, care spune că, la solicitarea unor directori de la anumite unități de învățământ, a propus majorarea tarifelor, care se reactualizează în raport de cursul leu-euro.

Pentru închirieri săli de sport a propus majorarea de la 15 euro/oră la 16 euro/oră, iar la celelalte săli de sport mai mici a propus de la 7 euro/oră la 9 euro/oră.

Pentru celelalte încăperi mai mici, tarifele au rămas aceleași.

Dl.Tudor spune că nu este trecută în Anexă sala de sport de la Școala Centrală. Propune introducerea acesteia la pct.6 din Anexa la proiectul de hotărâre.

Dl.Enache propune un amendament la pct.1 – Închiriere spații destinate activităților de producție, în loc de 2 euro m.p./lună – 1 euro m.p./lună, iar la pct.3 – Închiriere spații pentru depozitare – în loc de 1 euro m.p./lună – 2 euro m.p./lună.

Se supun la vot amendamentele:

- dl.Tudor a propus introducerea la pct.6 din Anexă a sălii de sport de la Școala Centrală Câmpina. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl. Enache a propus:

- pct.1 – Închiriere spații destinate activităților de producție – 1 euro m.p./lună;

- pct.3 – Închiriere spații pentru depozitare – 2 euro m.p./lună.

Dl.primar întreabă dacă s-a discutat cu directorii unităților școlare.

Răspunsul d-lui Enache este negativ.

Antevorbitorul spune că în acest caz se reduc veniturile unităților de învățământ.

Se supune la vot amendamentul d-lui Enache și este respins cu 2 voturi pentru (dl.Enache și dl.Arghir) și 16 abțineri.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Următorul punct (15)** înscris pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a spațiului în suprafață de 106,4 m.p. și terasă în suprafață de 126,5 m.p., situat în incinta Casei de Cultură „Geo Bogza”.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl.Dulă Marian și dl.Sandu Gheorghe.

Ia cuvântul dl.Sandu, care spune că, spațiul și terasa de la Casa de Cultură au fost scoase la licitație de două ori, dar acestea nu au fost adjudecate, considerându-se că, chiria propusă este mare.

Prin acest proiect de hotărâre se propune un preț mai scăzut al chiriei.

Propune un amendament la art.1, alin.(4), după cum urmează:

- termenul de închiriere este de 3 ani. Cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea acestuia, beneficiarul poate solicita prelungirea, cu acordul Consiliului local ), să se elimine sintagma „renegociere”.

Dl.viceprimar spune să se elimine cuvântul „renegociere” și să rămână cu acordul părților, pentru că prețul este în euro. Se poate întâmpla ca cineva să participe la licitație, să investească după aceea în spațiul respectiv, iar după termenul de închiriere de 3 ani, când se va propune prelungirea contractului cu acordul Consiliului local, acesta să nu mai fie de acord.

Prin notificare cu 30 zile înainte să poată prelungi contractul, cu acordul părților.

Dl.Sandu reformulează amendamentul:

- prelungirea contractului să se facă cu acordul Consiliului local, după ce a fost anunțat cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea contractului;

- prețul minim de pornire a licitației este echivalentul în lei a 2,5 euro/m.p./lună (fără T.V.A.) pentru interior și 0,5 euro/m.p./lună (fără T.V.A.) pentru terasă.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele d-lui Sandu:

- art.1, alin.(4) – Termenul de închiriere este de 3 (trei) ani. Prelungirea se va realiza prin aprobare în Consiliul local, exprimată cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea acestuia. Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat (18 pentru).

Dl.viceprimar întreabă dacă prețurile propuse sunt mai mici decât cele cu care a fost închiriat spațiul.

Răspunsul d-nei Dănescu este afirmativ.

D-na Clinciu spune că inițiativa primei hotărâri adoptate referitoare la acest spațiu a fost dumneaei, iar prețul minim de pornire a licitației a fost de 5 euro/m.p./lună, în urma informației primite de la dl.Dochia.

În continuare, se supun la vot amendamentele:

- prețul minim de pornire a licitației este echivalentul în lei a 2,5 euro/m.p./lună (fără T.V.A.) pentru interior și 0,5 euro/m.p./lună (fără T.V.A.) pentru terasă. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Punctul nr.16** de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la transportul public local pe raza municipiului Câmpina** este luat în discuție.

Ia cuvântul inițiativa proiectului de hotărâre, d-na Preda Gena, care spune că firma de transport S.C.Eliron solicită ca cele două mașini de transport persoane din parcul auto deținut, să poată înlocui alte mașini care sunt la reparat.

Referitor la programul de transport, acesta este propus pentru modificare, deoarece s-a redus numărul cetățenilor care se deplasează cu mijloacele de transport în comun.

Dl.Telegescu propune un amendament, ținând cont de faptul că prin proiectul de hotărâre s-a solicitat reducerea mijloacelor de transport pe traseele Voila și Slobozia și acesta se poate desfășura în condiții bune cu 4 autovehicule, cu

20 minute pauză la Slobozia și 10 minute pauză la Voila, la fiecare cursă, după cum urmează: se reduce numărul de mașini necesare efectuării traseului de la 5 la 4 (conform Ordinului nr.182/31 aug.2011, art.3 și art4, lit.”c” și „e”).

D-na Clinciu spune că atunci când s-a scos la licitație serviciul public de transport, dumneaei a făcut parte din comisia de licitație, motiv pentru care știe care a fost oferta societății și ce se menționa în caietul de sarcini.

Acum constată că, din 2 în 2 luni sau din 3 în 3 luni se solicită câte o modificare. În luna iunie anul trecut s-a solicitat reducerea numărului de mașini (din cele 6 cu care au licitat). Acum se solicită din nou reducerea numărului de mașini, ajungându-se la 4.

De fiecare dată s-a spus că a scăzut numărul de călători, dar nimeni nu a prezentat Consiliului local un studiu.

În caietul de sarcini de la licitație, a fost trecută o prevedere că nu au voie să folosească mașinile cu care licitează la transportul public în municipiul Câmpina și pe alte trasee. Există la dosarul firmei, o declarație pe propria răspundere, că nu vor folosi mașinile respective la alte curse.

Două dintre mașinile firmei folosite pe traseul Slobozia – Voila, circulă și pe traseul Bănești – Gară. (Spune acest lucru bazându-se pe o adresă pe care o deține).

Conform prevederilor legale din Ordinul nr.1892/2006 al Ministrului Transporturilor, citez: „autovehiculele cu care operatorul de transport a câștigat traseul pentru care a obținut licență de traseu, nu pot fi înscrise la o atribuire ulterioară”.

Reamintește faptul că la licitația respectivă s-au câștigat sute de puncte cu programul propus al curselor, din 10 în 10 minute.

Dumneaei dorește ca membrii Consiliului local să reflecte la aspectele reamintite.

Dl.Tudor spune că o asemenea raportare trebuia prezentată de d-na Dănescu Mihaela.

D-na Dănescu spune că o singură mașină care este folosită pe traseul intern și are licență pentru traseul Slobozia – Spital Voila, a fost introdusă într-un caiet de sarcini pentru gară. În lege nu se prevede că nu poate să existe două licențe de traseu.

Într-adevăr, în caietul de sarcini inițial a fost o condiție principală, ca mașinile cu care a participat la licitație la momentul respectiv să fie lipsite de sarcini, iar pe viitor, în cazul adjudecării, să nu fie folosite pe alte trasee.

Mașina despre care s-a discutat, de pe traseul intern, a fost introdusă și pe traseul Gară – Bănești în urmă cu două luni.

D-na Dumitrescu este de părere că toate caietele de sarcini nu se respectă.

D-na Albu este de acord cu pledoaria d-nei Clinciu. Îi reamintește d-nei Clinciu că și cu votul dumneaei s-a adoptat prima hotărâre a Consiliului local, prin care firmei respective i s-a aprobat majorarea prețului biletelor, deși era în termenul prevăzut în caietul de sarcini. Astfel firma nu mai îndeplinea condițiile stabilite în Caietul de sarcini, să fie pe locul întâi. Consideră că ilegal a fost și când s-a aprobat reducerea nr. de mașini, cu una și acum. Atunci s-ar fi reziliat contractul pentru că firma nu făcea față, ar fi avut loc o altă licitație și serviciul era delegat altei firme.

Dl.Telegescu spune că s-a dus în parcul auto al societății Eliro și aceasta deține la ora actuală 15 autovehicule, iar traseele pe care sunt necesare autovehiculele sunt în număr de patru, Gară – Bănești – 6 autovehicule, Băicoi –



1 autovehicul, Muscel – În Luncă – 1 autovehicul, Voila – 4 autovehicule. Din calcul reiese că trei autovehicule stau în garaj putând fi folosite în regim de rezervă. Pentru că societatea are aceste rezerve, dumnului a propus amendamentul.

Dl.Zăgan consideră că nu este corect ca după ce s-a adjudecat o licitație să se schimbe condițiile. Astfel se poate ajunge ca cel de-al doilea clasat să fi îndeplinit condițiile respective.

Dl.viceprimar spune că a fost președintele comisiei de licitație, reamintindu-și faptul că, împreună cu d-na Clinciu au petrecut foarte multe ore pentru a calcula punctajul.

Menționează faptul că prin acest proiect de hotărâre se va introduce firma în legalitate, dar printr-o ilegalitate, pentru că se anulează toate condițiile din caietul de sarcini.

Cu toate că există trei mașini care nu lucrează, au licență dublă pe o mașină.

D-na Clinciu spune că mașina cu nr.B-81-JLW este cea pentru care se deține dublă licență, conform adresei Consiliului Județean.

Dl.primar consideră că d-na Preda Gena și d-na Clinciu au intenții bune, propunând să se rezolve o problemă a unei societăți care a câștigat o licitație, în interesul cetățenilor. D-na Preda locuiește în cartierul Voila și încearcă să rezolve problemele cetățenilor ajutând transportul local.

Pe de altă parte, d-na Clinciu se referă la respectarea legalității.

Consideră că ar trebui ca reprezentanții societății să nu mai propună modificări de tarife, de număr de mașini, ș.a., și dacă nu reușesc să asigure programul de lucru și prețurile cu care au participat la licitație, să renunțe la contract, să se refacă licitația, iar câștigătorul va fi un operator care vine cu un program real și un tarif actualizat.

Dl.viceprimar se adresează d-lui Manasia – administratorul firmei Eliro, întrebând de ce au solicitat această modificare, pentru că dumnului nu a controlat niciodată transportul. Singurul lucru pe care-l poate face Primăria este să nu verifice. Întreabă dacă primăria a controlat vreodată, a venit reprezentantul Primăriei să vadă dacă sunt toate mașinile pe traseu sau dacă se pleacă la minutele stabilite în grafic. Dacă nu s-a făcut acest lucru, de ce se forțează să se aprobe un program redus care este ilegal. Se întreabă de ce trebuie aprobat acest proiect. Ca o idee, societatea poate face cursele mai rare, nu va fi verificată, dar Primăria poate fi acuzată de cel de-al doilea ofertant, care nu a câștigat licitația și poate fi dată în judecată.

Ia cuvântul dl.Manasia care spune că ceea ce au solicitat este conform legii; conform articolelor invocate în adresa înaintată Consiliului local. Anual se pot solicita reduceri de curse, reduceri de mașini. De asemenea, în lege, se menționează că se pot folosi toate mașinile din parc, pe traseele pe care s-a obținut licență la licitație. Dă ca exemplu faptul că toate mașinile existente pe traseul Gară – Bănești pot fi folosite pe traseul Băicoi.

S-a redus pe traseul Gară – Bănești, în fiecare an, numărul de autovehicule, în funcție de călătorii care au fost, ajungându-se de la 88 curse la 49 curse (din 10 autovehicule au rămas 6 autovehicule).

Referitor la preț, Consiliul Județean a făcut un studiu pentru traseul Gară – Bănești, de unde a reeșit că traseul respectiv ca să fie profitabil, ar trebui să practice un tarif de 3,2 lei/bilet.

Pentru traseul Câmpina – Ploiești s-a stabilit un preț de 7,2 lei.

Dl.Sandu spune că proiectul de hotărâre a fost dezbătut în cadrul comisiei de specialitate a Consiliului local și a primit raport favorabil, considerând că dacă se ia o mașină de pe un traseu și o aduce pe alt traseu este bine pentru cetățeni.

Totuși, consideră că, cu bună știință persoanele abilitate din primărie nu efectuează controale.

Dl.secretar reamintește faptul că la proiectul de hotărâre privind majorarea prețului biletelor dumnealui și-a dat avizul nefavorabil.

După părerea dumnealui, conform legii, programele de transport se pot adapta periodic, dar vis-a-vis de reducerea numărului de mașini, crede că nu este legal (legea nu precizează așa ceva).

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot amendamentul d-lui Telegescu – se reduce numărul de mașini de la 5 la 4. Cu 12 voturi pentru și 6 abțineri (dl.Zăgan, dl.Dragomir, d-na Clinciu, dl.Tudor, dl.Enache și d-na Petrovici), amendamentul este aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Enache și d-na Clinciu).

**Următorul punct (nr.17) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.3 din H.C.L. nr.149/28 septembrie 2010 referitoare la aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat, inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 11,31 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Republicii, f.nr.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Sandu, care spune că pentru întocmirea documentației necesare pentru elaborarea unui PUZ, beneficiarul a solicitat o perioadă mai mare decât cea stabilită inițial prin autorizația de construire de la 1 an la 2 an.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se trece la discutarea **punctului nr.18** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 1.038 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Crișuri, f.nr.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Cercel, care spune că dl. Melnic Grigore, domiciliat în Câmpina, str.Crișuri, a solicitat, în baza unei cereri, cumpărarea unui teren situat în vecinătatea proprietății sale.

După identificarea terenului, s-a constatat că acesta este lipsit de sarcini, motiv pentru care s-a inițiat prezentul proiect de hotărâre. Terenul va fi vândut prin licitație publică, iar amplasamentul acestuia (lungime, lățime, deschidere la stradă) nu permit realizarea unor construcții – locuințe.

Dl.Cercel propune la art.2, alin.(3) – cumpărătorul va achita la data încheierii contractului de vânzare – cumpărare un avans minim de 25% din valoarea totală, iar restul în 3(trei) rate anuale.

Dl.Cercel spune că prețul minim de pornire a licitației este de 14 euro/m.p., conform raportului de evaluare.

Dl.Dulă spune că în urmă cu ceva timp s-a dat în folosință Capela Hernea, care în momentul de față nu se mai folosește pentru că s-a realizat biserica.

Dumnealui s-a deplasat la fața locului și a constatat că, atât Capela Hernea cât și terenul arată jalnic.

Dl.Telegescu propune ca prețul minim de pornire a licitației să fie echivalentul în lei a 40 euro/m.p. (fără TVA).

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- prețul minim de pornire a licitației să fie echivalentul în lei a 14 euro/m.p. (fără TVA). Cu 4 voturi pentru (dl.Cercel, dl.Tudor, d.Nistor, dl.Arghir) și 14 abțineri, amendamentul a fost respins.

Dl.Tudor se adresează d-lui secretar întrebându-l dacă sunt valabile evaluările care se fac.

Dl.secretar spune că niciunul din domnii consilieri nu s-au interesat dacă terenurile prin care Consiliul local a stabilit alte prețuri de vânzare, decât cele menționate în rapoartele de evaluare, s-au și vândut.

Dumnealui spune că terenurile nu s-au vândut; domnii consilieri pot aproba prețul pe care-l doresc.

- prețul minim de pornire a licitației să fie echivalentul în lei a 40 euro/m.p. (fără TVA). Cu 14 voturi pentru și 4 abțineri (dl.Cercel, dl.Tudor, d.Nistor, dl.Arghir), amendamentul a fost aprobat.

- la art.2, alin.(3) s-a propus ca cumpărătorul să achite la data încheierii contractului de vânzare – cumpărare un avans minim de 25% din valoarea totală, iar restul în 3(trei) rate anuale. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul este aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Următorul punct (nr.19) luat în discuție este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.3 din H.C.L. nr.119/29 iulie 2010 referitoare la aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 27,40 m.p., situat în municipiul Câmpina, Aleea Laboratorului, f.nr.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Telegescu, care spune că promovarea proiectului se impune ca urmare a faptului că prin H.C.L. nr.119/29 iulie 2010 a fost aprobată inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 27,40 m.p.

La întocmirea documentației și realizarea lucrărilor de extindere a construcției existente s-a impus elaborarea unui PUD, dar din motive independente de voința beneficiarului, respectiv neîntocmirea documentației cadastrale și a proiectului tehnic, s-a depășit termenul de 1 an.

S-a impus introducerea proiectului de hotărâre în regim de urgență, deoarece la data de 1 octombrie 2010 expiră termenul de 1 an.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Ultimul proiect de hotărâre (nr.20) se referă la aprobarea Planului urbanistic de detaliu “Construire centru de afaceri (imobil multifuncțional, birouri/spații comerciale-S+P+4E), bransamente la utilități, dotări/amenajări aferente”, pe teren situat în UTR CA - Câmpina, str. Republicii, nr.16-18, beneficiar S.C. Mercantis Big S.A., cu sediul în municipiul Câmpina, str.Republicii, nr.16-18.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că obiectul documentației îl constituie amplasarea imobilului într-un cadru construit în zona Pieței Centrale din str.Republicii, precum și realizarea acceselor auto și pietonale.

La vremea respectivă au fost discuții despre viitorul corp C2 al pieței și ce se va întâmpla cu pasajul între cele două construcții.

Prin acest PUD s-a mers pe varianta ca pasajul care se va realiza între corpul C2 și construcția propusă să fie acoperit cu un vitraj.

Există avizul favorabil al Comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului privind avizarea planurilor urbanistice de detaliu din cadrul primăriei, cât și al comisiei tehnice din partea județului Prahova.

Dl.Nistor spune că este de acord cu P.U.D.-ul însă, respinge parțial raportul de specialitate care nu ține cont de precizările Comisiei tehnice de urbanism din cadrul primăriei.

În raportul de specialitate se menționează că, construcția S.C. Mercantis Big va respecta regimul de 1,9 m de retragere față de limita pasajului cu corpul C2. Este greșit acest lucru și nu știe dacă documentația tehnică se referă la o retragere de 1,9 m. Dacă societatea respectă retragerea propusă aceasta va fi respectată și de corpul C2.

Între cele două instituții există o declarație notarială, în sensul că, cele două construcții se vor realiza pe calcan.

Un alt aspect menționat în raportul de specialitate este acela că pasajul ce se va forma între corpul C2 al Pieței Centrale și construcția propusă se va proteja, acoperit cu vitraje. Ori nu există nici un pasaj.

Speră ca PUD-ul să respecte voința celor două instituții: Piața Centrală și Mercantis BIG. Concluzionează spunând că respinge, parțial, cele menționate în raportul de specialitate întocmit de Biroul de urbanism.

D-na Albu spune că raportul de specialitate este semnat de specialiști, de arhitectul șef, care poate spune dacă PUD-ul este cu retragere și cu pasaj.

Din raportul de specialitate nu reiese că PUD-ul respectă înțelegerea și declarația.

Dl.viceprimar spune că a avut loc ședința Comisiei tehnice de urbanism prin care s-a aprobat PUD-ul, iar documentația este corectă. Se va construi perete lângă perete, cu calcan și cu rost de dilatare.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

**Ultimul punct** înscris pe ordinea de zi, **întrebări, interpelări, diverse** este luat în discuție.

Dl.Dulă spune că în baza Legii nr.1 a educației naționale, la capitolul conducerea unităților de învățământ, sunt prevăzute atribuții pentru consiliile locale și membrii consiliilor de administrație.

Întrebă dacă directorii unităților de învățământ pot veni la ședințele Consiliului local (liceele la una, iar școlile la alta) să prezinte rapoartele de activitate, odată pe an, pentru anul școlar care s-a încheiat.

Dl.Zăgan este de acord, dar propune ca rapoartele să fie prezentate comisiei de specialitate – sănătate, cultură, învățământ, după care aceasta să prezinte situația în cadrul Consiliului local.

Dl.Nistor se referă la S.C.Hidro Prahova, spunând că s-au aprobat anumite lucrări și o anumită sumă din cota de dezvoltare. Printre lucrări se afla și canalizarea pentru blocurile B3 și B4 din cartierul Erupecii.

A fost sunat de Hidro Prahova și întrebat dacă știe unde se află blocurile. Angajații societății au fost la fața locului, dar au spus că lucrarea este foarte complicată și pentru realizarea ei nu se pot încadra în suma propusă. Aceasta este singura lucrare, pe canalizare, inclusă în lista de realizare din cota de dezvoltare.

Întreabă de ce se mai aprobă cota de dezvoltare, dacă societatea este verificată cum sunt cheltuiți banii.

D-na Preda spune că la Biserica de la Slobozia au venit arheologii și antropologii, ceea ce înseamnă că Centrul de Informare Turistică o să aibă un mare obiectiv turistic, pentru că acolo s-au găsit morminte de acum 3500 ani, culturi diferite.

Menționează faptul că lucrarea a fost susținută de parohie, inclusiv expoziția la care dumneai a participat care a costat 4.000 lei.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,  
Consilier,  
**Zăgan Horațiu**

Secretarul municipiului  
Câmpina,  
**jr.Moldoveanu Paul**

Întocmit,  
**ec.Bălan Lavinia**

**Iordache Gabriela**