

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 29 noiembrie 2012

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.847/23 noiembrie 2012 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – dir. executiv al Direcției economice, dl.Anton Iulian - șef Serviciu juridic, contencios, d-na Oniță Eliza – șef Compartiment buget, finanțe, contabilitate din cadrul Direcției economice, d-na Căliman Didona – Arhitect șef în cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent de lucru al Consiliului local, d-na Neagu Simona – Șef Sucursală Hidro Prahova Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl. Dulă Marian, la ele fiind prezenți 16 consilieri locali din totalul de 19 (au absentat d-na consilier Albu Elena și d-nii consilieri Dragomir Ion și Tudor Gheorghe).

Pentru început, președintele ședinței supune la vot procesul – verbal încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului local din data de 25 octombrie 2012, care este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Președintele ședinței întreabă dacă sunt completări sau modificări la proiectul ordinii de zi.

Dl.consilier Nistor propune includerea în proiectul ordinii de zi a unui proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de folosință gratuită asupra unor terenuri aflate în proprietatea privată a municipiului Câmpina transmis unor tineri beneficiari ai Legii nr.15/2003. Solicită acest lucru pentru că documentația primăriei referitoare la terenurile acordate tinerilor în baza Legii nr.15/2003 s-a blocat la cadastru, în sensul că, terenurile au fost atribuite beneficiarilor, dar fără întocmirea cadastrului. Aceștia au realizat cadastru, iar în momentul de față, la Oficiul de cadastru apare cu dreptul de folosință a terenului persoanele care au avut terenul atribuit inițial, iar Primăria nu poate actualiza cadastrul fără Hotărârea Consiliului local.

D-na Stoicescu care se ocupă de întocmirea documentelor pentru Oficiul de cadastru a anunțat miercuri (28 noiembrie a.c.) că este nevoie de Hotărârea Consiliului local.

Se supune la vot propunerea d-lui Nistor privind introducerea în proiectul ordinii de zi a respectivului proiect de hotărâre, propunere aprobată cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Dl. Dulă aduce la cunoștință Consiliului local că a primit un document din partea d-lui comisar șef al Poliției Municipiului Câmpina – Văsi Romeo, pe care îl înaintează aparatului permanent al Consiliului local pentru a-l înregistra.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu completarea adusă, și este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se ia în discuție **primul punct** înscris pe ordinea de zi acesta fiind **proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii în folosință gratuită, pe toată durata existenței construcției, Patriarhiei Române – Mitropolia Munteniei și Dobrogei – Arhiepiscopia Bucureștilor, a terenului în suprafață de 208,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, în incinta Spitalului Municipal Câmpina, în vederea edificării unui paraclis.**

Președintele ședinței menționează faptul că, dacă se adoptă proiectul de hotărâre se vor face demersurile ca în cel mai scurt timp să se târnosească paraclisul bisericii.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. Primar Tiseanu Horia – Laurențiu care spune că lucrările de edificare a paraclisului sunt aproape finalizate și se dorește sfințirea bisericii.

Prin adresa nr.12.152/2012 transmisă de Patriarhia Română – Mitropolia Munteniei și Dobrogei – Arhiepiscopia Bucureștilor, se solicită transmiterea terenului pe care a fost edificată construcția, pe toată durata existenței acesteia.

În aceste condiții și prin preluarea capelei, Patriarhia Română acceptă sfințirea lăcașului de cult, în alte condiții, nu.

Astfel, a propus transmiterea terenului pe care este edificată construcția, pe toată durata existenței acesteia, fiind un proiect similar cu cel prin care s-a transmis terenul aflat sub biserica din curtea Spitalului de Psihiatrie Voila.

Regretă că nu a insistat în momentul în care s-a repartizat terenul pentru construirea bisericii, ca aceasta să se realizeze în părculețul Spitalului Municipal.

Biserica este îndosită, se află într-un colț al unui gard de prefabricate, lângă morgă și nu este vizibilă cetățenilor din municipiul Câmpina.

Dl. Frățilă consideră că și în cazul bisericii de la Voila și în cazul bisericii de la spital este un șantaj.

Întreabă cine plătește impozitul pe terenul respectiv.

Dl. primar spune că pentru lăcașul de cult nu se plătește impozit, acesta fiind scutit de plata impozitului.

Dl. Tiu prezintă motivele pentru care nu o să voteze proiectul de hotărâre:

- în locul unde se află biserica se desfășoară două activități ale spitalului;
- prin atribuirea terenului în proprietatea Patriarhiei, aceasta poate să-l îngreădească; spitalului i s-a lăsat o alee de acces, dar aceasta nu este suficientă pentru aprovizionarea cu alimente și ridicarea cadavrelor de la morgă;
- pentru că locul a fost îngust, constructorii au mutat gardul cu cca 2 m;
- întreabă dacă există un statut clar al terenului sau prin votarea proiectului de hotărâre se legalizează mutarea neautorizată a gardului.

D-na consilier Preda consideră că nu este un șantaj și că Patriarhia trebuie să ia în folosință gratuită terenul pentru că, prin această măsură biserica nu va deveni altceva în timp.

Dl. Primar spune că un gard se poate construi numai dacă primăria eliberează autorizație de construire; pentru gardul respectiv nu există autorizație și nici nu o să se elibereze pentru că nu se dorește să se îngreădească activitatea spitalului.

Referitor la suprafața terenului, s-a primit decât o solicitare din partea administratorului cinematografului, prin care făcea cunoscut că prin realizarea bisericii s-a intrat în proprietatea dumnealor. S-a solicitat un plan al proprietății cinematografului, astfel încât să se vadă că s-a intrat în proprietatea dumnealor, dar acest lucru nu a fost prezentat.

Dacă s-a intrat în domeniul public nu este nici o problemă deoarece, în Consiliul local, se poate propune să se mai accepte cedarea a încă 16 m.p. bisericii.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 11 voturi pentru, 3 voturi împotriva (dl.Tiu, dl.Tifigiu și dl.Frățilă) și 2 abțineri (d-na Stănică și dl.Pițigoi).

Următorul punct de pe ordinea de zi este luat în discuție - proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.62/31 mai 2012 cu privire la aprobarea organigramei și a statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. Primar Tiseanu Horia – Laurențiu care spune că în sem.II al anului 2012 s-a organizat un examen de promovare în grad profesional și în clasă pentru funcționarii publici care îndeplineau condițiile prevăzute de lege. Modificarea funcțiilor publice trebuie aprobată în cadrul Consiliului local (acestea sunt prezentate în expunerea de motive, cum ar fi: o funcție publică de referent clasa III, gradul superior la Compartimentul evidență impozite și taxe se transformă în consilier, clasa I, gradul asistent sau o funcție publică de referent specialitate clasa II, gradul asistent din cadrul Biroului urbanism se transformă în consilier clasa I, gradul asistent).

De asemenea, s-au modificat: 2 posturi la Biblioteca Municipală C.I.Istrati, la Creșa Municipală – un post de bucătar și un post de ajutor bucătar, la Serviciul administrare spații verzi – un post de inginer horticol și posturi de muncitori.

La Compartimentul evidență impozite și taxe – referent clasa III gradul superior se transformă în consilier clasa I, gradul superior.

La compartimentul investiții – referent specialitate clasa II, gradul superior se transformă în consilier clasa I, gradul superior (a ieșit la pensie, de boală, o persoană care avea studii de scurtă durată și se dorește transformarea postului în consilier cu studii de lungă durată).

La Creșa Municipală – postul de medic se transformă în îngrijitor (nu mai este nevoie de medic că pentru că în cabinetele medicale școlare funcționează medici).

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare al funcțiilor publice pentru anul 2013 pentru aparatul de specialitate al Primarului municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia, care spune că, în fiecare an, Consiliul local trebuie să aprobe Planul de ocupare a funcțiilor publice și să-l transmită Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

Planul de ocupare a funcțiilor publice stabilește:

- numărul maxim al funcțiilor publice rezervate promovării funcționarilor publici:

- numărul maxim al funcțiilor publice care vor fi rezervate în scopul promovării rapide;

- numărul maxim al funcțiilor care vor fi ocupate prin recrutare;

- numărul maxim al funcțiilor publice care vor fi înființate;
- numărul maxim al funcțiilor publice care vor fi supuse reorganizării;
- numărul maxim de funcții publice pe fiecare clasă, categorie și pe grade profesionale;
- numărul maxim al funcțiilor publice de conducere și al funcțiilor publice corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici.

Primăria municipiului Câmpina are în structura organizatorică 138 de funcții publice din care: 14 funcții publice de conducere și 124 funcții publice de execuție.

Toate cele 10 funcții publice vacante sunt prevăzute pentru a fi ocupate prin recrutare (dacă Guvernul va permite acest lucru începând cu anul 2013). Dacă nu se poate acest lucru, posturile vor rămâne în organigramă.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.4) este proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Construire blocuri de locuințe de necesitate în municipiul Câmpina, Bulevardul Nicolae Bălcescu”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia, care spune că, există blocuri care sunt încadrate în clasa I de risc seismic (blocurile de pe str.Mihai Eminescu, nr.5, 8 și 10, blocul A6 de pe str.Schelelor și blocurile cu 9 și 10 etaje de pe str.Orizontului). Aceste blocuri trebuie consolidate și s-a realizat expertiză și studiu de fezabilitate. Blocurile nu se pot consolida cu locatarii înăuntru. Aceștia trebuie mutați în alte blocuri.

Pentru aceste motive s-a propus și s-a aprobat în Consiliul local realizarea unui studiu de fezabilitate pentru construirea unui bloc de locuințe cu două tronsoane, în care să se fie mutate familiile din blocurile afectate de cutremur.

Se poate muta, spre exemplu, una sau două scări din blocul A6 (72 apartamente), se consolidează scara blocului afectat și se mută înapoi locatarii, până când se consolidează tot blocul.

Aceasta este singura cale de consolidare a blocurilor, conform Ordonanței nr.20 și care pune la dispoziție fonduri în fiecare an.

Indicatorii tehnico-economici ai investiției sunt prezentați în proiectul de hotărâre, suprafața amplasamentului este de 2.400 m.p., blocul va avea 72 de locuințe, în două tronsoane.

Valoarea investiției este de 19.285.094 lei (exclusiv TVA), din care valoare construcții + montaj – 16.544.163 lei (exclusiv TVA).

Cu această ocazie se dorește un pionerat în Câmpina, în sensul că, în Câmpina nu există locuri de parcare suficiente și acestea nu se mai pot suplimenta pentru că spațiul este limitat. Singura metodă de a realiza parcări este de a face parcări subterane.

Pentru că nici curtea unde se va realiza blocul nu este destul de mare pentru realizarea locurilor de parcare, s-a schimbat studiul de fezabilitate și a propus realizarea unui parcări subterane. Structura blocului este demisol, parter, 4 etaje și mansardă.

Dl.Frățilă spune că ar dori ca pe parcurs, să nu fie schimbată destinația blocurilor. Întreabă dacă există această posibilitate.

Antevorbitorul spune că se poate schimba destinația, dar propune Consiliului local să nu schimbe destinația blocurilor, pentru că o să existe situații în care multe familii cu probleme sociale o să dorească să intre în blocurile respective.

Așa s-a întâmplat și cu blocul E11-E13, la început a avut destinația de locuințe de necesitate, iar când era în proporție de 80% construit, A.N.L.-ul a solicitat ca aceste blocuri să fie transmise agenției pentru a le schimba destinația în locuințe pentru tineri sub 35 ani.

Blocul a fost transmis A.N.L.-ului pentru că, locatarii din blocul A6 nu doreau să se mute ca să se consolideze blocul.

Dl.Frățilă propune formularea unui amendament și includerea acestuia în proiectul de hotărâre în sensul de a nu se schimba niciodată destinația blocurilor de locuințe.

Dl.Anton spune că statutul blocurilor de necesitate este stabilit prin Legea nr.114. Terenul și el face parte din domeniul public al unității administrativ teritoriale, nu din domeniul privat.

Tehnic se poate propune un amendament, dar i se pare caduc; dacă sunt locuințe de necesitate au regimul strict reglementat de lege. Rămâne ca în cadrul Consiliului local să se hotărască. Orice potențială schimbare trebuie să treacă prin Consiliul local.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Modernizare Aleea Vacanței, Strada Rândunicii, Strada Dealului, Aleea Bujorului, Strada Gloriei”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că aceste străzi și alei trebuie asfaltate, iar acest proces de asfaltare trebuie să continue până la finalizarea acestora.

Sunt și străzi cu situație mixtă, cum ar fi str.Dealului care este asfaltată parțial, dumnealui propunând ca aceasta să fie reasfaltată pe zona asfaltată deja și modernizată de la zero pe zona pietruită.

Dl.Frățilă spune că mulți cetățeni afirmă faptul că de foarte multe ori străzile sunt asfaltate după gândirea administrației, fără consultarea locuitorilor din zona respectivă, în sensul că se fac trotuare foarte largi acolo unde nu este cazul.

Întrebă dacă există posibilitatea ca înainte de începerea lucrărilor să fie consultați cetățenii din zonă și să se țină cont de părerea acestora.

Dl.primar consideră că dacă se face o consultare publică pentru fiecare stradă, ar fi destul de greu, dar consideră că, dacă se impune, se poate face o vizită pe teren cu proiectantul (în momentul în care se realizează proiectul) și cu salariații de la Biroul investiții și Consiliul local dacă este nevoie, și astfel se rezolvă problema, iar cetățenii dacă au puncte de vedere benefice, pot fi luate în considerare.

D-na Preda spune că, întotdeauna când cetățenii doresc ceva, vine proiectantul și reprezentantul Primăriei pentru a lua măsuri în cazul în care cetățeanul constată că ceva nu este în regulă.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.6) este **proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a terenului în suprafață de 1.392 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Petrolistului, f.nr., Tarla 83, Parcela 689.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. Primar Tiseanu Horia, care spune că, terenul în suprafață de 1.392 m.p. face parte din cele patru terenuri din spatele stadionului, care, de comun acord cu dl.viceprimar și cu dl. secretar au propus să fie oferite societăților comerciale care doresc să realizeze sedii, ateliere, secții, ș.a.

Terenul a fost inventariat și scos la licitație publică în vederea vânzării încă din luna februarie 2011, dar cu toate că au existat solicitări, când s-a organizat licitația nu s-a prezentat nimeni.

Amplasamentul se află într-o arie de activități comerciale și industriale, motiv pentru care ar trebui utilizat în continuare.

Consideră că trebuie concesionată suprafața de teren unei societăți comerciale, prin licitație publică, pentru că astfel se crează locuri de muncă la depozitul pe care societatea dorește să-l realizeze (atelier de sudură și birouri), atragerea de venituri din taxele și impozitele plătite de societate, cât și modificarea aspectului zonei.

Există o solicitare din partea unei societăți comerciale care dorește o suprafață de aprox. 600 m.p. pe care să construiască un depozit de materiale, un spațiu pentru service. La licitație se poate prezenta orice altă societate comercială care desfășoară activitate de comerț, industrie, servicii.

Dl.Nistor face următoarele propuneri:

- la art.3, alin.(1) propune ca din Comisia de evaluare a ofertelor să facă parte d-na Albu;

- la art.3, alin.(2) propune ca supleanți ai Comsiei de evaluare a ofertelor – președinte d-na Clinciu Monica și membru – dl.Bondoc Viorel.

Se supune la vot propunerea d-lui Nistor și este respinsă cu 7 voturi pentru (dl.Nistor, dl.Bondoc, dl.Telegescu, d-na Preda, d-na Clinciu, dl.Dulă și d-na Dumitrescu).

Dl.Zăgan face următoarele propuneri:

- la art.3, alin.(1) propune ca din Comisia de evaluare a ofertelor să facă parte dl.Nistor;

- la art.3, alin.(2) propune ca supleanți ai Comisiei de evaluare a ofertelor – președinte dl.Telegescu și membru – d-na Preda Gena.

Se supune la vot propunerea d-lui Zăgan și este adoptată cu unanimitate de voturi.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este respins cu 6 voturi pentru (dl.Nistor, dl.Bondoc, dl.Telegescu, d-na Preda, d-na Clinciu, dl.Dulă), 9 abțineri (dl.Zăgan, dl.Tiu, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, d-na Petrovici, d-na Dumitrescu, d-na Papuc, d-na Stănică, dl.Tifgiu) și un vot împotriva (dl.Frățilă).

Se trece la discutarea **punctului nr.7** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire întocmită în aplicarea concesiunii prin licitație publică a terenului în suprafață de 1.392 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Petrolistului, f.nr., Tarla 83, Parcela 689.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. Primar Tiseanu Horia, care spune că nu reține proiectul de hotărâre și îl susține în continuare. Se poate vota documentația, fără aprobarea concesiunii (aceasta se poate aproba printr-o hotărâre viitoare care are deja documentația aprobată).

Documentația de atribuire cuprinde informații generale privind concedentul, instrucțiuni privind organizarea și desfășurarea procedurii de concesionare, caietul de sarcini, instrucțiuni privind modul de elaborare și prezentare a ofertelor, informații privind criteriile de atribuire, instrucțiuni privind modul de utilizare a căilor de atac și informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii.

După terminarea campaniei electorale, într-o ședință viitoare, poate se va aproba și respectivul proiect de hotărâre.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 6 voturi pentru (dl.Nistor, dl.Bondoc, dl.Telegescu, d-na Preda, d-na Clinciu, dl.Dulă) și 10 abțineri (dl.Zăgan, dl.Tiu, dl.Pițigoii, dl.Ioniță, d-na Petrovici, d-na Dumitrescu, d-na Papuc, d-na Stănică, dl.Tifigiu, dl.Frățilă).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.8) este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Capitolului IV, punctul A din Anexa la H.C.L. nr.99/30 iulie 2009 referitoare la însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, în numele cărora ia cuvântul dl.Nistor, care spune că proiectul s-a impus ca urmare a controlului efectuat de Curtea de Conturi, care a constatat că o serie de bunuri imobile de natura domeniului public erau inventariate greșit. Prin acest proiect de hotărâre se dorește reactualizarea domeniului public al municipiului Câmpina, prin adăugarea pozițiilor prevăzute în anexa la proiectul de hotărâre.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este luat în discuție acesta fiind proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.3 la H.C.L. nr.79/22 mai 2008 referitoare la concesionarea prin atribuire directă a bunurilor din Aria de delegare care fac parte din infrastructura tehnico – edilitară aferentă serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, aflată în patrimoniul public și privat al municipiului Câmpina, către operatorul regional al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare S.C. Hidro Prahova S.A.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, în numele cărora ia cuvântul dl.Nistor, care spune că, Consiliul local a hotărât, în urmă cu ceva timp, realizarea unor lucrări de investiții pe domeniul public, inclusiv canalizare și rețele de apă. Conform legislației în vigoare, acestea trebuie să fie transmise operatorului de apă și canal, S.C. Hidro Prahova.

În anexa la proiectul de hotărâre sunt prevăzute mijloacele fixe care vor fi predate și, de asemenea, se mai dă în administrare și autocurățătorul care era în patrimoniul Consiliului local.

Dl.primar se referă la anexă - la canalizare, lucrările fiind realizate de unele societăți cu fonduri de la Consiliul local, ceea ce înseamnă că există o preocupare continuă pentru extinderea rețelelor de canalizare în municipiul Câmpina. I se pare lăudabilă această preocupare, având în vedere că în alte localități nu se alocă fonduri pentru canalizări menajere și cu atât mai mult pluviale.

Lucrarea de canalizare, din proiectul de finanțare al S.C.Hidro Prahova, cuprinde mai multe străzi, în general din cartierele Câmpinița și Voila.

Referitor la autocurățător s-a discutat mai mult despre el în Consiliul local anterior care nu a dorit să-l dea în administrare S.C. Hidro Prahova. Această societate trebuie să-l cumpere pentru că este o mașină foarte utilă pentru desfundarea canalizărilor și alte instalații.

Mașina a fost cumpărată de către C.P.G.C. Câmpina la un preț de aprox. 800.000 lei, iar în momentul de față are o valoare finală de 300.000 lei și s-ar fi putut cumpăra de Hidro Prahova la vremea respectivă.

În momentul de față, mașina ruginește în Baza de producție a fostului C.P.G.C., iar Hidro Prahova nu o mai poate utiliza.

Dumnealui a propus introducerea acestui utilaj pe lista bunurilor ce urmează să fie transmise către Hidro Prahova – Sucursala Câmpina, astfel încât societatea să-l poată utiliza. Speră să nu fie transferat de societate în altă localitate, ci va fi utilizat la Câmpina.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi nr.10 este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.1 la H.C.L. nr.24/29 martie 2012 referitoare la aprobarea Programului de investiții pe anul 2012, cu finanțare din surse proprii și din cota de dezvoltare, ce vor fi realizate de către S.C. Hidro Prahova S.A. – Sucursala Câmpina.

Raportul comisiei de specialitate – buget, finanțe, programe finanțare europeană ș.a.m.d. este nefavorabil.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație locală, juridic, relații cu publicul, în numele cărora ia cuvântul dl.Ioniță, care spune că proiectul a fost întocmit la cererea S.C. Hidro Prahova. Face precizarea că lucrările cuprinse în anexa la proiectul de hotărâre au fost executate de către operator din fonduri proprii, fără afectarea bugetului local.

Dl.Nistor întreabă dacă lucrările aprobate pentru a fi executate din cota de dezvoltare s-au și realizat. În listă nu se precizează gradul de realizare. Au mai fost situații când s-au mai aprobat lucrări și acestea nu au fost executate nici după mai mulți ani.

Răspunde d-na Neagu Simona – Coordonator Sucursală S.C.Hidro Prahova – Câmpina, care spune că a fost anexată o listă cu lucrările realizate până la 1 octombrie din fonduri proprii sau din fondul cotei de dezvoltare.

În luna decembrie va prezenta un raport final cu ce s-a realizat până la 31 decembrie a.c., iar lucrările care nu au fost finalizate vor fi propuse pentru anul următor.

Antevorbitorul spune că a văzut în adresa de la Hidro Prahova - Lista de investiții 2012, că suma de 34.000 lei reprezintă monitorizarea presiunii apei din rețeaua de distribuție a apei potabile. Întreabă câte persoane vor lucra la această lucrare.

D-na Neagu spune că vor lucra operatorii de la rezervoarele de înmagazinare.

Dl.Nistor spune că tot la pct.1.8 se precizează "(...) realocarea serviciului de Dispecerat în cadrul punctului de lucru". Întreabă ce înseamnă acest lucru.

D-na Neagu spune că nu presupune angajare de personal.

Dl.primar aduce la cunoștință faptul că atunci când Hidro Prahova a propus lista de investiții ori a dat dovadă de superficialitate, ori ascunde ceva.

Face această precizare pentru că, la pct.1.1 este trecută investiția – Conductă de transport – Reabilitare conductă transport stația de pompe Doftana Dn = 400 mm, L = 2,4 km, care este o lucrare foarte grea, fiind a doua conductă de aducțiune a apei în Câmpina.

Prima conductă a fost schimbată prin Proiectul Phare 2003, de la 21 Decembrie până la stația Voila, iar cea de-a doua conductă este cea de la Stația Doftana (amplasată lângă azilul chinologic) până în Cartierul de est al orașului și alimentează Turnătoria, Slobozia, ș.a.m.d., care nu a fost schimbată. Întrebă de ce a fost lăsată pe lista de investiții ca și alte reabilitări care nu s-au realizat, pentru că aceste lucrări nu se mai pot realiza. În bugetul local, spre sfârșitul anului, lucrările care nu s-au realizat sunt scoase din buget și sunt cuprinse anul viitor.

Există un Program de finanțare al Ministerului Dezvoltării sau de la Banca Mondială în care este inclusă realizarea lucrării schimbare conductă, fiind posibil să se realizeze cu bani de la Uniunea Europeană.

De asemenea, se referă la pct.1.4 – Planul de contorizare – achiziție și montaj contoare apă rece la nivel de brașament (populație) – Dn =15 – 20 mm, 190 buc. Întrebă dacă o familie din Câmpina dorește să facă brașament la apă; Hidro Prahova trece în lista de investiții suma de 78.000 lei pentru achiziționarea a 190 buc. contoare, dar cetățeanul când dorește montarea unui contoar de apă îl plătește.

D-na Neagu spune că, contorizarea a fost prevăzută pentru cei care sunt abonați la Hidro Prahova și sunt facturați în regim paușal. Pe măsură ce se achiziționează contoarele, abonații sunt contorizați. Ceilalți care solicită brașament nou își achiziționează singuri apometrul pentru brașament.

Dl. primar spune că dacă ar fi consilier nu ar vota lista cu lucrările care nu s-au realizat și nu se vor realiza în acest an.

Ar scoate de pe listă punctul 1 și alte poziții care s-au realizat anul acesta.

D-na Olteanu Felicia spune că ar dori să se țină cont de raportul de specialitate întocmit de Serviciul A.D.P.P. , pentru că este specificat ca lucrarea de la pct.1 să nu se mai realizeze, deoarece este demarat un proiect prin Ministerul Dezvoltării privind înlocuirea conducerii Dn = 400 mm și, de asemenea, sunt modificate valorile care sunt înscrise în anexă.

În anexă sunt trecute valorile estimate de S.C. Hidro Prahova; ulterior dumneaei a solicitat valorile finale și dorește ca acestea să fie luate în discuție.

Dl.Ecaterinescu spune că Lista de investiții a fost aprobată la începutul anului, iar cifrele au fost estimate la începutul anului. Acum se aprobă doar suplimentarea listei cu încă 5 poziții.

Întrebarea este dacă s-au încadrat în suma care trebuia să o cheltuiască și care este devizul. Probabil, în luna ianuarie se va face o reanalizare a listei respective, inclusiv cele 5 puncte suplimentare.

Hidro Prahova va trebui să prezinte o analiză, cu avizul Primăriei, că s-au încadrat în sumele prevăzute și devizele au fost verificate.

Dl.Nistor întreabă dacă pct.1.1. va rămâne sau nu în lista de investiții, iar dacă proiectul de hotărâre va fi trimis la comisiei, ce se întâmplă în acest caz.

D-na Neagu spune că lucrările din lista de investiții prezentată sunt realizate numai din fonduri proprii.

Dl.primar consideră că Hidro Prahova nu va spune la un moment dat că are realizări în județul Prahova pentru anul 2012 și printre acestea va trece și conducta Dn = 400 mm, pentru că lucrarea a fost aprobată în Consiliul local.

D-na Neagu spune că la sfârșitul lunii decembrie va prezenta Consiliului local o listă cu toate lucrările realizate atât din fonduri proprii, cât și din cota de dezvoltare și vor fi scoase lucrările care nu au fost realizate în anul 2012.

D-na Clinciu spune că la proiectul de hotărâre există un raport de specialitate întocmit de d-na Olteanu care este șeful Serviciului A.D.P.P., iar proiectul este pentru finanțare din surse proprii și din cota de dezvoltare, precizând că, este necesar să se introducă lucrările ce au fost executate.

Din lista de investiții sunt multe lucrări care nu au fost executate.

Dl.Nistor spune că în adresa înaintată de Hidro Prahova se menționează că ”investiții realizate de la 1.01.2012 la 23.11.2012”.

Din lucrările executate din cota de dezvoltare, Hidro Prahova Ploiești spune că a realizat reabilitare branșamente pe str.I.L.Caragiale, în valoare de 4.999 lei și reabilitare conductă de apă pe str.Orizontului – plecare hidrofor, în valoare de 33.000 lei.

D-na Neagu spune că lucrările din lista de investiții sunt realizate din fonduri proprii.

Pentru lucrările executate din cota de dezvoltare nu s-a mai făcut listă. Dumneaei a solicitat suplimentare numai la lucrările executate din fonduri proprii.

Dl.Zăgan a înțeles că proiectul de hotărâre se modifică prin suplimentarea unor puncte la un proiect care a fost adoptat ulterior.

De asemenea, ar trebui modificată și hotărârea inițială, în sensul că, lucrările care nu se mai realizează să fie scoase din lista de investiții.

În urma acestor discuții, dl.Ioniță retrage proiectul de hotărâre.

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi este luat în discuție acesta fiind **proiect de hotărâre privind aprobarea Criteriilor cu punctajul aferent, precum și pragurile de punctaj corespunzătoare claselor de impozitare A, B, C, D, în baza cărora să se încadreze proprietățile din intravilanul municipiului Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul d-na Papuc, care spune că s-au avut în vedere investițiile realizate în intervalul 2005 – 2012 pentru modernizarea infrastructurii municipiului Câmpina, înlocuirea rețelelor de apă și canalizare, a spațiilor verzi amenajate, ș.a, astfel încât s-a considerat că trebuie reevaluate criteriile pe baza cărora erau impozitate proprietățile din municipiul Câmpina.

Criteriile și punctajele care vor fi atribuite sunt baza de lucru pentru viitoarele venituri la bugetul local.

Criteriile sunt stabilite conform anexei la proiectul de hotărâre, iar harta de impozitare urmează să fie întocmită de S.C. Urban Proiect S.A.

La stabilirea criteriilor s-a ținut cont de electricitate, canalizare, gaze naturale, asfalt, apropierea față de școală, de medicul de familie, ș.a., iar în funcție de acestea s-au stabilit clasele de impozitare, clase de impozitare care sunt de la A la D.

D-na Dumitrescu spune că prin aprobarea acestor criterii o să treacă foarte multe proprietăți în zona A de impozitare. Întreabă cine se va ocupa de măsurarea distanței.

D-na Papuc spune că reprezentanții firmei Urban Proiect S.A.

Dl.Nistor spune că se discută despre niște criterii pe gospodărie. Câmpina are aprox. 14.000 de gospodării; primăria dacă va plăti firma Urban Proiect să măsoare

distanța de la fiecare gospodărie până la parc, grădiniță, înseamnă că această firmă va lua bugetul pe 2 ani, ca și costuri.

La fațade ar trebui să se menționeze că ”la fațadele neterminate – nu se aplică punctaj pentru clădirile care sunt în termenul de valabilitate al autorizației de construire”.

De asemenea, întreabă la cât timp punctajele se refac dacă în fiecare an se va plăti firma Proiect Urban pentru a măsura distanțele. Dacă se va realiza un parc, vine Proiect urban și spune că la 200 de locuințe trebuie să se remăsoare distanța și se plătește măsurătoarea.

Consideră că ar trebui încheiat un contract de prestări servicii, de măsurat distanțele, anual, înainte de a se stabili taxele și impozitele.

D-na Căliman Didona – arhitect șef spune că proiectul de refacere a hărții de impozitare face parte dintr-o documentație de urbanism, care are la bază PUG-ul. Până în prezent Planul Urbanistic General a fost făcut în suport COREL.

Datele care au fost prelucrate prin PUG-ul din 2010, se reiau în suport topografic, în stereo 70, care are la bază reambularea topometrică.

Firma Urban Proiect poate să proiecteze automat razele, la scară, de unde rezultă distanțele, pentru că prin reambulare se vizualizează proprietățile (imobilele) de pe raza municipiului Câmpina.

Harta de impozitare trebuie aprobată în mai pentru anul viitor, conform prevederilor Codului fiscal. Criteriile reflectă gradul de urbanizare și de dezvoltare a serviciilor sociale.

Conform Anexei, încadrarea în clasa A de impozitare are un punctaj cuprins între 15-39, având o marjă destul de mare unde se poate încadra o proprietate.

Dl.Frățilă reamintește faptul că în urmă cu un an s-au mărit taxele și impozitele cu 20% și este convins că după aprobarea criteriilor, taxele și impozitele vor fi mărite din nou.

Consideră că dacă proiectul nu este necesar din punct de vedere fiscal, ar trebui să mai aștepte.

Dl.Zăgan spune că sunt anumite criterii pe care nu le înțelege, cum ar fi – distanța față de centru – 2 puncte, zone poluate – 2 puncte.

D-na Căliman spune că ultima hartă de impozitare a fost realizată în 2005.

Dl. Ecaterinescu spune că împărțirea se face pe zone, nu pe proprietăți. Fiecare casă individualizată nu va primi o clasă de încadrare, pentru că pe aceeași stradă nu va exista și zona A și zona B. Menționează, încă odată, faptul că, harta de impozitare se realizează pe zone. Criteriile sunt foarte detaliate, iar amploarea lucrării va fi aplicată în 2015.

De exemplu, dacă se ia zona centrală și o proprietate nu îndeplinește una dintre criterii și iese din zona A de impozitare, aceasta nu înseamnă că va fi încadrată în zona D și invers. Toată zona va avea aceeași clasă de impozitare.

Dl.primar spune că în Anexa nr.2 la buget, în lista de investiții este prevăzut realizarea unui plan de impozitare pentru că cel actual este depășit. Sunt mai mulți cetățeni nemulțumiți că au fost incluși în zona A de impozitare, motiv pentru care s-a propus modificarea zonificării și aducerea ei mai aproape de condițiile reale.

Societatea Urban Proiect a prezentat o propunere mai simplă de zonificare, prezentând o hartă a municipiului Câmpina. Executivul a avut o ședință cu Biroul urbanism și a considerat că nu este bună zonificarea pentru că, spre exemplu, pe

Câmpinița, unde zona de impozitare este A există locuințe care nu au canalizare menajeră, altele chiar nici canalizare pluvială.

Pentru acest motiv s-a propus elaborarea unor criterii mai detaliate, astfel încât să se separe zona A de zona B. Nu este obligatoriu ca criteriile să fie aprobate așa cum sunt prezentate; se poate relua proiectul de hotărâre cu îmbunătățiri, astfel încât să fie prezentată realitatea și oamenii să fie convinși că sunt impozitați după condițiile pe care le au.

Se referă apoi la ultimul punct din Anexa la proiectul de hotărâre – Patrimoniu natural și construit și întreabă dacă acolo unde este o locuință abandonată, de exemplu str.Maramureș – intersecție cu str.Sondei, o locuință poate fi impozitată în clasa B, iar celelalte locuințe în clasa C.

Dumnealui ar elimina pct.29 cu abandonul și ar putea fi tratat ca o sancțiune, familia primind o amendă pentru că nu-și întreține locuința.

Consideră că trebuie găsită o soluție, iar criteriile cu punctaj pot fi aplicate începând cu 2014.

Dl.Zăgan întreabă dacă proiectul de hotărâre a fost supus dezbaterii publice.

D-na Căliman se referă la aspectul construcției spunând că a apărut în anul 2011 Legea nr.153 privind calitatea și îmbunătățirea aspectului arhitectural al construcțiilor de pe raza localităților, lege ce prevede realizarea de către administrația publică a mai multor etape, prima etapă fiind inventarierea fondului construit, după aceea zonificarea pe zone de acțiune prioritară și trebuie adus la cunoștință cetățenilor că au obligația să-și întrețină clădirile.

Dl.primar spune că a discutat cu dl.Olărașu și consideră că nu criteriile, ci zonificarea propriu-zisă trebuie adusă la cunoștință cetățenilor.

Dacă totuși, se consideră că trebuie făcută o consultare publică pentru proiectul de hotărâre aflat în discuție, atunci acesta trebuie retras și făcută această consultare, dacă nu, atunci se aprobă criteriile și se propune apoi, dezbaterii publice, zonificarea.

Dl.Ioniță spune că se pot păstra criteriile, dar trebuie modificată clasa de impozitare, iar punctajul minim și punctajul maxim să se stabilească după încadrarea în clasa de impozitare.

Dl.Frățilă propune să se retragă proiectul de hotărâre și aducerea lui pe ordinea de zi după terminarea în oraș a lucrărilor edilitare – canalizări și aducțiuni de apă.

D-na Căliman spune că sunt străzi aflate în zona D de impozitare care au canalizare, asfalt.

D-na Papuc se adresează d-lui Ecaterinescu, întrebând dacă criteriile și clasele de impozitare o să ridice valoarea plății impozitului.

Dl.Tiu spune că Bucureștiul este împărțit pe zone, nu pe locuințe, iar impozitul se plătește la valoarea proprietății, a suprafeței, a numărului de mașini.

În aceste condiții încadrarea nu ar trebui să se țină cont de individualități, ci de zonele care ar trebui definite după alte criterii: locuiești pe Câmpinița ai o clasă de impozitare, în Slobozia poate fi altă clasă de impozitare.

Dl.primar spune că este necesar să se refacă zonificarea, dar nu peste foarte mulți ani, pentru că cetățenii sunt nemulțumiți pentru că zona în care locuiesc este prevăzută în zona A de impozitare și nu au canalizare, iar alții din zona D au canalizare și asfalt.

Propune să se retragă proiectul de hotărâre și să fie supus consultării publice, iar Comisia amenajarea teritoriului, urbanism să analizeze fiecare criteriu pentru a vedea dacă este bine stabilit.

În concluzie, Comisia amenajarea teritoriului împreună cu Biroul urbanism și cu Societatea Proiect Urban trebuie să concretizeze foarte bine ce înseamnă zonă industrială generatoare de poluare. De exemplu, se stabilește că zona poluată este în jurul batalului, a Rafinăriei sau a Turnătoriei.

În urma acestor discuții d-na consilier Papuc retrace proiectul de hotărâre.

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.12) este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.85 din 26 iulie 2012 referitoare la acordarea burselor de performanță pentru elevii din unitățile de învățământ liceal din municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2012-2013.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Albu și dl.Dulă.

Ia cuvântul dl.Dulă care spune că proiectul a mai fost supus aprobării Consiliului local. A fost introdus din nou pe ordinea de zi, fiind actualizate datele când trebuie să se analizeze candidaturile pentru bursele de performanță.

Când a fost inițiat proiectul de hotărâre cu bursele școlare acordate de Consiliul local în baza Legii educației, în urma consultării directorilor de la unitățile de învățământ, s-au acordat burse numai pentru elevii bolnavi sau cu părinți care au venituri scăzute (burse de merit și burse de studiu).

La bursele de performanță, conform criteriilor aprobate de Ministerul Educației, elevii din unitățile de învățământ nu se încadrau.

După modelul burselor de performanță ale Municipiului Câmpina, instituite în urmă cu doi ani, au propus să se acorde burse de performanță doar elevilor de liceu, pentru a-i ajuta în învățământ și pentru stimularea celor care studiază.

Pentru cei cu nevoi sociale s-au acordat 334 burse de ajutor social, iar pentru cei cu medii peste 8,50 s-au acordat burse de merit și de studiu.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 6 voturi pentru (dl.Dulă, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Telegescu) și 10 abțineri (dl.Zăgan, dl.Tiu, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, d-na Petrovici, d-na Dumitrescu, d-na Papuc, d-na Stănică, dl.Tifigiu, dl.Frățilă).

Punctul nr.13 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei din H.C.L. nr.135/25 octombrie 2012 referitoare la modificarea și completarea Anexei nr.1, punctele nr.5 și 12 din H.C.L. nr.101/30 august 2012 cu privire la numirea reprezentanților Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliile de administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ preuniversitar din municipiul Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Frățilă, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată, propunerea fiind ca dl.Bondoc să facă parte din Consiliul de administrație al Clubului Copiilor Câmpina.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.14) este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea punctelor nr.55 și nr.61 din Anexa la H.C.L. nr.25/28 ianuarie 2008 referitoare la modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.120/2006 cu privire la inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina a imobilelor aparținând fondului locativ de stat, situat în municipiul Câmpina.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Tudor, iar proiectul este prezentat de d-na Papuc, care spune că în urma solicitărilor d-nei Găină Saveta și d-lui Dima

Victor s-a propus inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina a imobilelor aparținând fondului locativ de stat, situat în municipiul Câmpina.

Inventarierea se face motivat de faptul că s-au constatat diferențe ale suprafețelor față de cele preluate de la C.P.G.C. și măsurătorile cadastrale.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind darea în administrarea Spitalului de Psihiatrie Voila Câmpina a imobilului clădire, situat în incinta spitalului, denumit "Pavilion 19"**.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na Preda Gena care spune că este necesar să se dea în administrare acest pavilion pentru constituirea unei Asociații care va administra polul de excelență în psihiatrie.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 7 voturi pentru (dl.Dulă, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Telegescu și dl.Zăgan) și 9 abțineri (dl.Tiu, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, d-na Petrovici, d-na Dumitrescu, d-na Papuc, d-na Stănică, dl.Tifigiu, dl.Frățilă).

Următorul punct de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind acceptarea donațiilor propuse de către d-nii Dan St.Mirică, Nistorescu Gh.Gheorghe, Terecoasă Al.Constantin, Stamen T.Ion, Nistorescu Gh.Constantin – Florian, referitoare la imobil – teren, în suprafață totală de 272,40 m.p., indiviz din 420,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Romaniței, f.nr. (fostă Alea Mărului, f.nr.)**.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Pițigoi care spune că mai mulți vecini doresc să doneze o suprafață de teren în vederea asfaltării și modernizării zonei, terenul fiind utilizat ca și cale de acces.

Dl.Nistor face precizarea că sunt proiecte de hotărâre care trec prin consiliul local cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție, conform art.45, alin.(3) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală. Dorește să se observe că proiectele nu au apartenență politică, dar cele care sunt votate favorabil nu trebuie să fie justificate, în schimb pentru cele respinse ar trebui să existe anumite motive.

D-na Clinciu spune că, acceptând această donație, primăria se obligă să asfalteze, să canalizeze unele terenuri care, în momentul de față, sunt în proprietatea privată a unor persoane din Câmpina. Donația se face cu o anumită condiție.

Dl.Pițigoi spune că se donează terenurile, pentru că astfel există șansa ca zona să beneficieze de condiții mai bune. Nefiind donate și rămânând în proprietatea cetățenilor nu se vor face modernizări. Pentru binele comunității și a localității Câmpina, acești cetățeni doresc să doneze o suprafață de teren, ceea ce i se pare un lucru civic.

Dl.Zăgan spune că dacă terenurile se află pe str.Romaniței, zona de impozitare este A, astfel primăria este obligată să asigure cetățenilor toate condițiile.

D-na Clinciu spune că există posibilitatea ca cetățenii să-și facă un drum privat ca să nu oblige primăria ulterior să le suporte cheltuielile.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Punctul nr.17 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii unei autorizații taxi pe raza municipiului Câmpina**.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Papuc Rodica și d-nii Tudor Gheorghe și Zăgan Horațiu.

Ia cuvântul dl.Zăgan care spune că față de expunerea de motive prezentată, nu are completări.

Dl.Frățilă semnalizează faptul că în Câmpina sunt din ce în ce mai mulți taximetriști și trebuie reglementată parcare lor.

Dl.Nistor spune că nu sunt taximetriști mulți, numărul de autorizații este un număr maxim, când renunță unul, intră următorul de pe listă.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct (nr.18) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 16,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.I.L.Caragiale, f.nr., Tarla 83, Parcela Cc 867.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Zăgan, care spune că nu are completări față de cele menționate în expunerea de motive.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se trece la **discutarea punctului nr.19** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu referitor la "Amenajare parc pentru petrecerea timpului liber, relaxare și agrement, alei auto și pietonale, parcare proprie și împrejmuire teren", în municipiul Câmpina, str.Prutul și str.Drumul Taberei, beneficiar S.C. Soceram S.A., cu sediul principal în București, sector 3, B-dul I.C.Brătianu, nr.10.**

Raportul comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local – Comisia urbanism și amenajarea teritoriului este nefavorabil (cu 4 abțineri și un vot favorabil).

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul d-na Papuc, care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.20) este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu pentru "Reconstruire 2 (două) locuințe (S+P+2E) și Anexa (S+P), pe o dală de infrastructură (subsol integral cu funcțiunea de garaj și spații tehnice), sub terasa spațiului verde, alei auto/pietonale, parcare proprie, inserat în țesutul urban", în municipiul Câmpina, B-dul Culturii, nr.41 - 43, beneficiari dl.Tufan M.Alexandru – Răzvan, d-na Tufan I.Doina, dl.Tufan I.Mihai și dl.Tufan M.Emil - Mihai, domiciliați în municipiul Câmpina, B-dul Culturii, nr.41.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Bondoc care spune că față de expunerea de motive prezentată, nu sunt completări.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Punctul nr.21 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu pentru "Construire locuință (Sp+P+1E), alei auto și pietonale, parcare proprie, împrejmuire teren, inserat în țesutul urban", în municipiul Câmpina, str.Voila, nr.100A, beneficiari dl.Bălușescu Gheorghe - Ștefan și d-na Bălușescu Luminița, domiciliați în Ploiești, Aleea Strunga, nr.2, bl.39, sc.B, et.6, ap.60.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl. Bondoc care spune că față de expunerea de motive prezentată, nu sunt completări.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Ultimul proiect de hotărâre privește retragerea dreptului de folosință gratuită asupra unor terenuri aflate în proprietatea privată a municipiului Câmpina transmis unor tineri beneficiari ai Legii nr.15/2003.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl. Nistor Marian care spune că în etapele I și II – 2005 – 2006 când s-au dat terenuri tinerilor, acestea se puteau repartiza fără întocmirea cadastrului, după care, fiecare întocmea cadastru pentru obținerea autorizației de construire. După întocmirea cadastrului, au notat dreptul de folosință, după care au renunțat la construcție.

Primăria a luat terenurile înapoi și a făcut o nouă listă de priorități, dar acestea nu se pot da altor tineri, fără întocmirea cadastrului.

S-a mers la Oficiul de Cadastru și s-a găsit notare pe folosință pentru tinerii care au primit inițial terenurile, motiv pentru care trebuie radiat dreptul de folosință.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi – **întrebări, interpelări, diverse** este luat în discuție.

Dl. primar invită Consiliul local la ceremonia organizată pentru ziua de 1 Decembrie, sâmbătă, ora 12,00. S-au făcut invitații și către partide, dar dorește să facă invitația și personal. Fiecare instituție sau partid politic sunt rugați să vină cu o coroană de flori sau o jerbă de flori la ceremonia organizată.

În deschidere, la ora 12,00 va dansa grupul folcloric Ciobănașul, după care va urma ceremonia cu serviciul religios și depunere de coroane.

De asemenea, pe data de 30 noiembrie, ora 17,30 sunt invitați domnii consilieri, cât și familiile cu copii mici, în centrul municipiului Câmpina, parc Milia, unde va avea loc un concert de colinde; la ora 18,00 se pornește iluminatul de sărbători.

Anul acesta sunt montate alte ornamente față de anii trecuți.

Aduce la cunoștință faptul că ieri, 28 nov.a.c., s-a făcut o recepție tehnică – a B-dului Culturii, fiind al doilea proiect realizat cu fonduri de la Administrarea Fondurilor de Mediu, proiect pentru amenajarea parcului B-dului Culturii, care cuprinde zone de agrement (2 locuri de joacă pentru copii, 2 locuri de odihnă cu bănci și nisip pentru copii), alei în pantă amenajate cu pietre de râu, astfel încât lucrarea să pară cât mai naturală. Lucrarea cuprinde amenajare de garduri vii, s-au plantat arbori și arbuști și s-au instalat primii stâlpi de iluminat din Câmpina cu celule fotovoltaice, acumulatori și becuri cu leduri, care funcționează autonom față de rețeaua de iluminat public din municipiu.

Propune ca anii viitori să se amenajeze toată zona dintre B-dul Culturii – str. Dr. Babeș, mergând până la str. Erou Oprescu Adrian, astfel încât toate suprafețele să fie lucrute, replantate, să existe terase, astfel încât toată zona să devină un parc natural de mari dimensiuni din municipiul Câmpina.

Nu a semnat procesul-verbal de recepție pentru că nu au fost aprinse becurile.

Dl.Frățilă consideră că surpriza d-lui primar va fi, să-i invite pe dl. dr.Matei – managerul Spitalului municipal Câmpina și d-na Gheorghe Carmen – director Poliția locală, la aprinderea instalației de iluminat din municipiul Câmpina.

Afirmă acest lucru deoarece la solicitarea a două comisii ale Consiliului local, cei doi reprezentanți ai instituțiilor respective nu au dorit să participe la ședința Consiliului.

Prin adresele înaintate Spitalului Municipal Câmpina și Poliției locale, se solicita ca conducătorii acestor două instituții să participe la ședința Consiliului local (Consiliul local fiind cel care aprobă bugetul Spitalului Municipal), pentru a prezenta situația dosarelor din instanță pe care Spitalul le are cu S.C. Romgermed, situația economico-financiară a instituției și gradul de ocupare cu personal specializat.

Printr-o adresă trimisă Consiliului local, dl.dr.Matei a argumentat că nu se află în localitate în perioada 26-29 noiembrie, dar, pe data de 28 nov.a.c. a susținut, împreună cu dl.primar, o conferință de presă la Spitalul Municipal.

De asemenea, se adresează d-lui primar, pentru a prezenta o scurtă informare cu privire la așezământul social de pe Voila, care este închis, mulți oameni au nevoie de acesta și pentru care s-au cheltuit foarte mulți bani.

Dl.primar spune că pentru Centrul Social de Urgență s-au organizat mai multe licitații, conform Hotărârii Consiliului local, pentru administrarea centrului. Se căuta o asociație pentru a administra centrul, Consiliul local a impus mai multe condiții pentru găsirea unei asociații mai potrivite și tot Consiliul local a stabilit că va subvenționa activitatea cu cheltuielile de întreținere și cu un anumit număr de angajați (4 paznici, un administrator, un asistent social).

Unul dintre criteriile era, cu cât asociația propunea un număr mai mare de angajați (prin voluntariat sau prin cheltuielile asociației), cu atât câștiga puncte mai multe.

La licitație nu s-a prezentat nicio asociație, iar când s-au stabilit criteriile unul dintre consilieri era convins că centrul este pentru o anumită asociație.

În aceste condiții s-a luat legătura cu Patriarhia Română prin părintele protopop și s-a primit vizita unui Secretar al Patriarhiei care se ocupă de problemele sociale, care a comunicat Preafericitului Daniel problema existentă, după care au transmis o scrisoare de principiu.

După consultarea executivului cu juristul din cadrul primăriei și cu juristul Consiliului local în ceea ce privește cadrul legal, s-a considerat că cea mai simplă formulă de a da în administrare Patriarhiei Centrul Social de Urgență este organizarea unei alte licitații. Dacă se încheia un contract de asociere era mai greu.

S-a organizat o nouă licitație, la care va participa o fundație a Arhiepiscopiei Bucureștilor care se ocupă de probleme sociale și dorește să administreze așezământul.

Este bine că Patriarhia se ocupă de problemele sociale, având încredere în această instituție.

Referitor la prezența d-lui manager dr.Matei și a d-nei Gheorghe Carmen, în cadrul acestei ședințe, aduce la cunoștință faptul că dl.Matei participă la un curs care are loc după-amiaza. I se pare că solicitarea celor două comisii este făcută în afara R.O.F. a Consiliului local.

Conform art.59 din R.O.F., trebuia adresată o întrebare primarului, viceprimarului, secretarului sau aparatului propriu al primarului.

Dacă se dorea, Consiliul local putea să-i invite în ședință pe dl dr. Matei și d-na Carmen Gheorghe, pentru a le solicita să prezinte în ședința viitoare o informare despre activitatea Poliției locale în Cartierele Turnătoriei și Milcovului (conform adresei) sau, directorul Spitalului să prezinte o informare despre activitatea spitalului sau contractul cu Romgermed.

Astfel, pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului local era inclus un punct referitor la prezentarea unei informări cu privire la cele solicitate de comisiile de specialitate ale Consiliului local.

Această chemare interpretivă la punctul diverse, nu are la bază prevederile R.O.F. –ului Consiliului local, ci este legată doar de campania electorală.

Dl.Nistor spune că se lucrează pe str.Victoriei; cei care locuiesc la garsoniere au solicitat crearea unei alei în spatele blocului de garsoniere spre bătătorul de covoare unde este și un spațiu verde.

Dl.primar spune că acolo este o curte interioară a blocului, împrejmuită cu gard și nu se poate asfalta.

Dl.Nistor spune că dl.Primar face referire la str.Ana Ipătescu.

D-na Cliniciu referitor la problema ridicată de dl.Frățilă, spune că același lucru s-a întâmplat și la Comisia de administrație publică, în sensul că, s-a discutat să fie invitați pentru discuții, la comisie, directorul Poliției locale și comandantul Poliției municipale. Scrisoarea care a plecat de la comisie, semnată de președintele comisiei a apărut ca fiind trimisă cu invitație din partea Consiliului local.

Cei doi conducători de instituții nu au fost chemați în fața Consiliului local; discuția care a avut loc la comisie a fost de a fi chemați, a purta o discuție și a primi o informare Comisia de administrație publică. Dacă scrisoarea a ajuns altfel este pentru că s-au deformat discuțiile care au avut loc în cadrul comisiei.

În aceste condiții, dumneai are mari rezerve de a mai participa la ședințele comisiei, pentru că nu exista niciun temei juridic să fie chemați în fața Consiliului local printr-o adresă a Comisiei de administrație publică.

Această comisie este alcătuită din 5 membrii, iar dintre aceștia 3 vor spune același lucru.

Cererea care a ajuns ulterior la Comisia de cultură, sănătate, a fost trimisă pentru că nu era în competența Comisiei administrație publică.

Dumneai își cere scuze că s-a creat o astfel de discuție, pentru că nu a existat intenția de a fi chemați în fața Consiliului local cei doi conducători de instituții.

Dl.Tiu se referă la contractul cu Romgermed-ul, spunând că acesta este politic și nu s-a aplicat numai în Spitalul Municipal Câmpina; în anul 2008 contractul a fost încheiat cu 45 de spitale din țară, acesta fiind pornit de la guvernarea din acel moment.

La Curtea de Apel Ploiești s-a obținut doar renunțarea la execuție pentru 4.000.000 lei, dar nu s-a anulat datoria care este complet constituită pe temeiuri false, iar pe data de 3 decembrie este un alt termen, pentru alte sume.

Dl.Ioniță spune că la Comisia administrație publică locală se întocmește un proces-verbal care a fost semnat de membrii comisiei.

Aduce la cunoștință faptul că, în prezența dumnealui, dl.primar a sunat-o pe d-na Gheorghe Carmen – Director Poliția locală să o întrebe de ce un cetățean al orașului care a dorit să realizeze un sondaj referitor la alegerile din data de 9 decembrie a fost legitimat pentru că a considerat că este „dubios” și a fost dus la sediul Poliției locale.

Întreabă dacă Poliția a făcut o reținere abuzivă.

Pentru aceste motive, solicită ca d-na Gheorghe Carmen să fie chemată în fața Consiliului local să explice speța.

La alegerile precedente, dumnealui i-a găsit pe polițiștii locali făcând propagandă.

Dumnealui, în calitate de consilier, dorește ca d-na Gheorghe Carmen să prezinte o informare asupra cazului expus.

Dl.Pițigoi transmite un mesaj cetățenilor care au venit la partid în audiență și care au locuințe cu risc seismic, spunându-le că locuințele pentru cazuri de urgență vor fi realizate și cetățenii vor fi mutați pentru renovarea blocurilor în care locuiesc.

Dl.Dulă se adresează reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație de la școli, să ia legătura cu directorii pentru acordarea burselor.

De asemenea, reprezentantul Consiliului local în Consiliul de administrație de la Școala „Al.I.Cuza”, să intervină pe lângă executiv, pentru că școala sanatorială nu are comitet de părinți, și dacă se poate să se acorde copiilor cadouri de sărbători.

Domnii consilieri sunt invitați să participe la manifestarea folk – Camfest, pentru că la edițiile anterioare participarea a fost în nr. mic.

Dl.Frățilă se adresează d-lui primar, spunând că Poliția locală nu este miliția dumnealui personală în perioada campaniei electorale.

Polițiștii comunitari sunt „terorizați” de anumite comportamente.

Dl.primar ia de bună intervenția d-lui consilier Ioniță și pentru faptele pe care le-a relatat, își cere scuze pentru atitudinea Poliției locale care, din exces de zel sau din greșeală au reținut niște cetățeni care făceau un sondaj de opinie, aceștia fiind fie de la ziarul Valea Prahovei, fie de la U.S.L. (așa cum erau în realitate).

Dumnealui a înțeles că cetățenii respectivi nu au vrut să se legitimeze.

De asemenea, intervenția d-lui Frățilă i se pare exagerată, pentru că în cele trei săptămâni de campanie dumnealui s-a ocupat de problemele primăriei, față de dl.viceprimar care a avut concediu în toată această perioadă.

I-a rugat pe d-na Gheorghe Carmen și dl.Văsii să fie atenți și să dea dovadă de mult discernământ și cumpătate în campania electorală pentru că, evident, o să apară ficțiuni între partidele politice.

Reamintește faptul că la alegerile locale, Poliția locală s-a ocupat să distribuie o scrisoare a primarului și nu a candidatului Horia Tiseanu, acțiunea nefiind electorală sau publică, ci administrativă, pentru că în scrisoare se menționa că fiecare cetățean trebuie să plătească administrației locale 112 lei/lună, timp de 5 ani, iar primarul a dezmințit acest lucru.

Dorește ca domnii consilieri să dea dovadă de cumpătate, pentru că mai este o săptămână de campanie electorală, iar relațiile să fie cât mai bune, fără a se mai face acuzații dure.

Dl.Frățilă spune că dl.primar a fost la Poliția locală și are o înregistrare făcută de un polițist local unde au fost certați.

Dl.primar spune că a fost la Poliția locală pentru a discuta cu unii angajați pentru că nu își fac datoria, aceștia fiind certați administrativ, nu politic, pentru că la Bolta Rece o tarabă de vânzare cărți s-a transformat în chioșc cu geamuri.

De asemenea, în parcurile de pe strada principală sunt plăcuțe cu „parcarea rezervată”. Nu sunt locuri rezervate pentru societățile comerciale și nu trebuie să existe astfel de plăcuțe.

D-na Preda întreabă de realizarea gardului de la Spitalul Voila, dacă lucrarea se execută în acest an.

Dl.primar îi sugerează să-l întrebe managerul de la Spitalul Voila, pentru că banii au fost alocați spitalului, acesta urmând să realizeze selecția de oferte.

Antevorbitorul mai spune că dorește să se grăbească lucrările pe Aleile Peisajului și Colinei.

Dl.Dulă spune că la următoarea ședință a Consiliului local va da câte un drapel al României fiecărui consilier.

Dl.primar îi întreabă pe domnii consilieri când să se stabilească următoarea ședință a Consiliului local.

Se stabilește data de 13 decembrie a.c. pentru ședința ordinară a Consiliului local.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.
Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Dulă Marian

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela