

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 28 martie 2013

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.157/22 martie 2013 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent al Consiliului local, d-na Oprescu Eliza – Director executiv în cadrul Primăriei municipiului Câmpina, d-na Grozea Daniela – Șef Serviciu public comunitar local pentru evidența persoanelor, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Dănescu Mihaela – consilier în cadrul Oficiului transport, avize, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Primăriei municipiului Câmpina, dl.Sichim Ion – consilier în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na Papuc Rodica - Mariana, la ele fiind prezenți toți membrii Consiliului local (19 consilieri).

Pentru început, președintele ședinței supune la vot procesul – verbal încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului local din data de 28 februarie 2013, care este aprobat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Președintele ședinței întreabă dacă sunt completări sau modificări la proiectul ordinii de zi.

Dl.primar – Tiseanu Horia - Laurențiu propune completarea proiectului ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind angajarea Societății civile de Avocați „Rizoiu & Asociații” pentru activități de consultanță juridică referitoare la transferul unor active de la Rafinăria Steaua Română către Municipiul Câmpina. Se supune la vot propunerea și este aprobată cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru). Proiectul de hotărâre va fi discutat la ultimul punct de pe ordinea de zi.

De asemenea, propune retragerea proiectelor de hotărâre de la nr.4 și nr.5 din proiectul ordinii de zi – proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al municipiului Câmpina, al d-lui Pițigoi Ioan – Adrian, respectiv proiect de hotărâre privind validarea alegerii d-nei Dinu Florica în funcția de consilier pe locul devenit vacant prin excluderea din PP – DD a d-lui Pițigoi Ioan – Adrian. Se supune la vot propunerea și este aprobată cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se supune la vot proiectul ordinii de zi și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Primul punct înscris pe ordinea de zi este **Raport cu principalele activități desfășurate de Serviciul Public Comunitar Local de Evidența Persoanei – Compartimentul de stare civilă în anul 2012.**

Pentru că nu sunt discuții pe marginea raportului, se trece la discutarea celui **de-al doilea punct de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al municipiului Câmpina, al d-lui Tiu Călin – Iulian.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că dl.Tiu Călin a solicitat retragerea din funcția de consilier local ca urmare a numirii în funcția de manager interimar al Spitalului Municipal Câmpina.

Ca atare, Primarul și Secretarul Municipiului Câmpina supun aprobării Consiliului local, încetarea de drept a mandatului de consilier din cadrul Consiliului local al municipiului Câmpina a d-lui Tiu Călin – Iulian, prin demisie și declararea locului vacant.

Dl.Tiu mulțumește d-lui primar pentru încrederea acordată și Consiliului local pe care l-a simțit aproape în toată activitatea de până acum. Este convins că dl. Enache vine cu o experiență mai mare de consilier decât a acumulat dumnealui până acum și îi urează succes în tot ceea ce înfăptuiește și gândește. În continuare, se consideră ca un membru supleant al Consiliului local pentru că o să vină, în continuare, cu problemele spitalului.

Dl.primar mulțumește d-lui consilier Tiu Călin pentru activitatea din Consiliul local și consideră că activitatea a fost foarte bună; a fost un consilier cu atitudine echilibrată și este convins că și pe viitor, ca manager al Spitalului Municipal Câmpina va colabora foarte bine cu Consiliul local, cât și instituția primarului cu instituția spitalului.

Dl.Frățilă își exprimă regretul că un om de valoare părăsește Consiliul local și în același timp are satisfacția că un alt om de valoare îi ia locul. Mulțumește d-lui Tiu Călin că a știut să fie un om echilibrat în această perioadă scurtă.

Nemaexistând discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.3) privește validarea alegerii d-lui Enache Dragomir în funcția de consilier pe locul devenit vacant prin demisia d-lui Tiu Călin – Iulian.

Ia cuvântul dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu – inițiatorul proiectului de hotărâre, care spune că, în urma cererii de demisie a d-lui consilier Tiu Călin, Organizația Județeană a Partidului Național Liberal a comunicat numele supleantului de pe lista U.S.L., la alegerile pentru Consiliul local din data de 10 iunie 2012.

Ca urmare, propune validarea alegerii d-lui consilier Enache Dragomir, în funcția de consilier local.

Președintele ședinței invită Comisia de validare să se retragă și să analizeze dosarul.

Comisia de validare, formată din: președinte - dl.Zăgan, secretar - d-na Albu, și membrii - dl.Ioniță, dl.Telegescu și dl.Pițigoi, analizează dosarul, după care, dl.Zăgan

prezintă procesul – verbal privind propunerea de validare a alegerii în funcția de consilier a d-lui Enache Dragomir, următorul supleant pe lista Uniunii Social Democrate din partea Partidului Național Liberal: „Comisia de validare aleasă prin H.C.L. nr.68/27 iunie 2012 a procedat la verificarea documentelor pe baza cărora dl. Enache Dragomir a fost declarat supleant pe lista U.S.L din partea P.N.L., la alegerile pentru Consiliul local al municipiului Câmpina, din data de 10 iunie 2012.

Comisia de validare, examinând legalitatea alegerii d-lui Enache Dragomir, următorul supleant pe lista U.S.L din partea P.N.L. – constată că nu prezintă incompatibilități sau alte situații contrare dreptului de a fi ales.

În baza art.31, alin.(3) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, propune Consiliului local al municipiului Câmpina validarea d-lui Dragomir Enache în funcția de consilier”.

Dl.Enache depune jurământul: „Subsemnatul ENACHE DRAGOMIR, consilier în cadrul Consiliului local al municipiului, în conformitate cu prevederile art.32, alin.(1) din Legea nr.215/23 aprilie 2001 privind administrația publică locală, republicată, depun în fața Consiliului local următorul jurământ:

“Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Câmpina.

Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

Se supune la vot proiectul de hotărâre și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Proiectele de la **punctele nr.4 și 5** de pe ordinea de zi (proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al municipiului Câmpina, al d-lui Pițigoi Ioan – Adrian, respectiv proiect de hotărâre privind validarea alegerii d-nei Dinu Florica în funcția de consilier pe locul devenit vacant prin excluderea din PP – DD a d-lui Pițigoi Ioan – Adrian), au fost retrase de inițiator – dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu.

Se trece la discutarea **punctului nr.6** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de ordine publică a municipiului Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că, urează succes d-lui Enache Dragomir în activitatea de consilier și să țină cont că activitatea Consiliului local nu este destinată rezolvării unor probleme personale, de grup, de partid, ci rezolvării problemelor comunității.

Revenind la proiectul de hotărâre, acesta este necesar pentru funcționarea Comisiei de ordine publică a municipiului Câmpina, în conformitate cu prevederile Legii nr.155/2010 a poliției locale.

După aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a comisiei (Anexă la proiectul de hotărâre), se va convoca o ședință a Comisiei de ordine publică, după care, convocările vor fi periodice.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.7**) este **proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii și concesionării prin licitație publică a terenului în suprafață totală de 1.392 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Petrolistului, f.nr., Tarla 83, Parcela 689, Nr. cadastral 24141 și Nr. cadastral 24904.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că terenul în suprafață de 1.392 m.p. a fost inventariat și scos la licitație publică în vederea vânzării încă din luna februarie 2011, dar în perioada de valabilitate a hotărârii, nu s-a finalizat vânzarea acestuia, din lipsă de solicitanți.

Amplasamentul se încadrează în aria de activități comerciale și industriale, iar din punct de vedere urbanistic toată zona este industrială și există societăți comerciale cu sedii.

Consideră că și terenul respectiv trebuie să fie „populat” cu sedii ale societăților comerciale, ateliere, în general, să fie activitate economică.

Important este să se atragă capital privat, pentru ca societățile comerciale să creeze locuri de muncă, care este o cerință a tuturor partidelor politice, mai ales că, în această perioadă se profilează falimentul și închiderea a 3 (trei) societăți comerciale mari din Câmpina.

Chiar dacă nu se poate atrage capital pentru firme care să angajeze 100-200-500 oameni, este bine totuși să se atragă firme care să angajeze 15-20 oameni, pentru că, dacă există mai multe terenuri și se adună numărul de angajați se ajunge la un număr mai mare, ceea ce înseamnă că niște sute de locuitori din municipiul Câmpina vor avea o sursă de venituri, mai ales în perioada de criză financiară în care ne aflăm.

De asemenea, veniturile bugetului local sunt importante prin angajarea unor locuitori, cresc impozitele pe venit, dar și impozitele pe clădiri și terenuri pe care societățile comerciale le vor plăti Consiliului local, ceea ce înseamnă că se vor crea venituri cu care se poate realiza dezvoltarea localității.

În ceea ce privește aspectul terenului, unele societăți comerciale au depozitat balast, pietriș, resturi din demolări sau din realizarea unor fundații, care dau un aspect neplăcut zonei care este deja utilizată, ținând cont că este accesul către Complexul Comercial Kaufland.

Raportul comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil, al comisiei administrație publică local – favorabil, iar raportul comisiei amenajarea teritoriului este favorabil, dat cu 3 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

D-na Petrovici spune că terenul este util pentru activități, dar ar dori să se atragă activități de producție care să oferte mai multe locuri de muncă. Terenul trebuie valorificat, motiv pentru care ar fi fost indicat să se realizeze o parcelare, drumuri de acces cu racord la utilități, astfel încât parcelele să fie atractive pentru investitori, care să dezvolte în zonă nu numai depozite pentru piese sau utilaje, ci și activități de producție.

Proiectul este bine venit, investitorii trebuie atrași, iar obiectivul principal este nu numai realizarea unui aspect frumos în zonă, ci în special crearea de noi locuri de muncă.

Dl. primar spune că s-a făcut o parcelare a terenului; într-o discuție purtată cu dl.viceprimar și cu dl.secretar s-a hotărât să se parceleze terenul, acesta fiind împărțit în 6 loturi. Prin proiectul de hotărâre dumnealui a propus decât concesionarea unui teren.

Dacă există solicitări din partea unor societăți comerciale, terenurile pot fi propuse pentru concesionare printr-o hotărâre a Consiliului local.

Deocamdată există decât 2 cereri, motiv pentru care a propus proiectul de hotărâre și următorul.

Este deschisă inițiativa pentru toți consilierii.

Dl.Enache spune că, pe viitor, ar fi bine ca, Consiliul local să știe ce locuri sunt disponibile în Câmpina și care aparțin de primărie, pentru a se crea o anumită relaționare cu eventualii investitori.

Consideră că terenul ar fi trebuit mai întâi amenajat de primărie, ocazie care ar fi permis să se ridice prețul m.p.

Din schița, anexă la proiectul de hotărâre, reiese că parcele sunt dispartate, fără legătură, pentru o dezvoltare durabilă a Câmpinei, ceea ce înseamnă conștientizarea de către Consiliul local a obiectivelor viitoare din Câmpina.

Dl. primar propune la art.3, alin.(1) din proiectul de hotărâre – completarea Comisiei de evaluare a ofertelor – dl.Tudor Gheorghe (membru), iar ca reprezentant al Direcției Generale a Finanțelor Publice Prahova – dl.Bălăsoiu Constantin.

Dl.viceprimar spune că Direcția Generală a Finanțelor Publice își trimite ei reprezentantul.

Completarea art.3, alin.(2) – Aprobă numirea supleanților comisiei de evaluare a ofertelor prevăzută la art.3, alin.(1) – dl. Dragomir Ion – președinte și dl.Frățilă – membru.

Dl.secretar spune că trebuie vot secret (conform Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local).

Dl.viceprimar spune că atunci când se întocmesc proiectele, trebuie propusă și comisia.

D-na Papuc propune ca votul pentru completarea comisiilor să fie deschis. Se supune la vot propunerea și este adoptată cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Dl.Zăgan spune că dacă se dorește să se aplice legea, atunci nu se mai supune la vot, iar când va fi vot pentru o persoană va fi vot secret.

Se supun la vot amendamentele d-lui primar:

- la art.3, alin.(1) – dl.Tudor Gheorghe – membru. Cu unanimitate de voturi (19 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- la art.3, alin.(2) – dl.Dragomir Ion – președinte. Cu unanimitate de voturi (19 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Frățilă Florin – membru. Cu unanimitate de voturi (19 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și este respins cu 10 voturi pentru (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu, d-na Stănică, d-na Dumitrescu și dl.Pițigoi) și 9 abțineri (dl.Dragomir, dl.Frățilă, dl.Ioniță, d-na Petrovici, dl.Enache, dl.Tudor, dl.Zăgan, dl.Tifigiu).

Dl.viceprimar se angajează ca în ședința viitoare să prezinte o schiță de parcelare a terenului, iar dumnealui, personal, preferă vânzarea terenului. După parcelare se va da anunț public (se va face evaluare pentru toată suprafața, pe m.p.) pentru vânzare sau concesionare cu o anumită destinație – zonă industrială.

Se va discuta cu biroul urbanism pentru utilități, pentru că în momentul de față există forme neregulate ale terenului, la periferie. Se face parcelare, astfel încât utilitățile să ajungă la fiecare teren. Evaluarea trebuie să fie aceeași pentru întreaga suprafață, pe m.p. În biroul dumnealui a venit unul dintre solicitanți, i s-a explicat ce

se dorește să se facă, iar luna viitoare se va da anunț și poate să solicite 1-2 parcele, în suprafață de aprox. 1.000 m.p./parcelă.

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire întocmită în aplicarea concesiunii prin licitație publică a terenului în suprafață de 1.392 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Petrolistului, f.nr., Tarla 83, Parcela 689, Nr. cadastral 24.141 și Nr. cadastral 24.904.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre – dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, retrace proiectul de hotărâre.

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.9**) este **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 1.948 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Sălaj, f.nr., Tarla 83, Parcela 689.**

Dl. primar se referă la proiectul de hotărâre anterior, spunând că nu este de acord cu dl.viceprimar, să fie scoase la vânzare toate terenurile. Dacă se face acest lucru, înseamnă că cineva s-a gândit să cumpere toate terenurile și să le alipească.

Terenul este deja împărțit în 6 parcele, care nu sunt marginale sau mai mici; sunt niște parcele pe care se poate construi.

Pe de altă parte, societatea care a depus solicitarea pentru terenul de pe str.Petrolistului, în cerere menționează că dorește să concesioneze un teren. O firmă poate mai ușor să concesioneze un teren, pentru că redevențele se pot plăti pe 25 de ani. Astfel, efortul firmei este mic și poate să și investească.

Dacă se dorește să se vândă terenul, acesta se poate vinde în 3-4 rate, dar nu este o perioadă de 25 de ani. Astfel, se amână crearea de locuri de muncă în Câmpina.

Anunță Consiliul local, că în ședința următoare, dumnealui va iniția aceleași proiecte de hotărâri, sub aceeași formă.

Dl.viceprimar poate să inițieze alte proiecte de hotărâre, sub altă formă, dar terenul și peste 3-4 ani o să arate așa cum arăta și pe timpul d-lui Tudor când era primar, un teren pe care se arunca clandestin balast, pietriș și resturi din demolări.

Dacă Consiliul local dorește ca într-o zonă industrială să fie un teren viran urât, o să-l aibă, dar, în cazul de față, Consiliul local măcar să aprobe inventarierea terenului în domeniul privat.

Dl.Zăgan spune că dorește ca terenul respectiv să-și găsească utilitatea, să vină investitori și să se creeze locuri de muncă.

Referitor la anexa la proiectul de hotărâre, întreabă ce se întâmplă cu lotul nr.2, ce valoare va avea acesta, cum se ajunge la utilități și cum se va face accesul.

Nu se dorește decât ca Biroul urbanism să lotizeze toată suprafața, fiecare teren să aibă acces la canal, curent, gaze. Nu poate să-i stabilească prețul și să aibă aceeași valoare cu un teren care este lângă drum. Dorește să se obțină același preț pe m.p., ca la lotul nr.5 care este situat pe str.Sălaj și pentru lotul nr.2.

Dl.viceprimar se adresează d-lui primar, spunând că despre parcelarea terenului în 6 loturi nu s-a vorbit niciodată și dorește să-i fie prezentată. A spus că nu se opune și se va iniția un nou proiect pentru concesiune sau vânzare și că s-ar putea să se prezinte un ofertant care are nevoie de 2.000 m.p. pe care să construiască o hală. O să se pună condiție să se prezinte un master-plan, o cifră de afaceri, un număr minim de salariați.

Din schiță reiese că cele două loturi nu sunt bine repartizate astfel încât să se poată trage utilitățile. Firma Eno Tools (care a făcut solicitarea) are ca activitate un depozit care vinde șuruburi sau organe de ansamblare.

Dl. primar spune că nu sunt firmele dumnealui și cunoaște doar o persoană de la una dintre firme, dar nu director sau administrator. Dacă în adresă au menționat că vor crea 12-15 locuri de muncă, înseamnă că le vor crea.

Dl.viceprimar spune că a menționat faptul că s-ar putea să vină o firmă care dorește 2.000 m.p., pentru că dumnealui a întrebat solicitantul cât dorește să construiască, răspunsul acestuia fiind, că aproximativ 600 m.p. din suprafața totală. Construiește aproximativ 50% din suprafață pentru că trebuie să creeze locuri de parcare, să poată să intre mașinile pentru aprovizionare.

Dacă alt solicitant dorește să construiască o hală de 1.500 m.p., în acest caz poate să ia 2.000 m.p. (două loturi).

Dl.primar spune că, dacă se consideră că proiectele inițiate de dumnealui nu trec, roagă USL-ul să propună concesionarea terenului în cauză, pentru că PDL-ul le va vota.

Dacă dumnealor consideră că vine o firmă pentru 2.000 m.p., aceasta să vină să solicite terenul, și atunci nu se mai propune să i se dea 1.300 – 1.900 m.p.; se alipesc 2 loturi și se scoate la licitație, prin proiect de hotărâre al Consiliului local, 2.000 m.p.

Întreabă ce vor alege: o firmă care ar putea să solicite 2.000 m.p., sau 2 firme care deja au depus solicitare pentru 1.000 m.p., fiecare.

Dl.Zăgan dorește să se dea terenul, dar pentru loturi, așa cum sunt prevăzute pe schiță, nu se poate obține, pentru toate, același preț. Luna viitoare va vota pentru vânzarea loturilor, dar să se poată lua același preț pentru fiecare.

Dl.Frățilă spune că luna viitoare, așa cum a promis majoritatea din Consiliul local, va susține proiectul de hotărâre. Consideră că este mai bine să fie lotizat terenul respectiv și să fie date șanse tuturor să vină să achiziționeze teren în zona respectivă, inclusiv celor care l-au solicitat.

Raportul comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil cu 3 voturi pentru, iar raportul comisiei amenajarea teritoriului respinge proiectul de hotărâre cu 2 voturi favorabile și 3 respingeri.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și este respins cu 7 voturi pentru (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Telegescu, dl.Dulă), 4 voturi împotriva (dl.Dragomir, dl.Enache, dl.Frățilă, dl.Tifigiu) și 8 abțineri (d-na Papuc, dl.Zăgan, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, d-na Petrovici, d-na Dumitrescu, dl.Tudor, d-na Stănică).

Punctul nr.10 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului Câmpina a mijloacelor fixe cu durata normală de utilizare consumată sau neconsumată în vederea valorificării și/sau casării acestora.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dragomir Ion, care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.11) esteluat în discuție acesta fiind **proiect de hotărâre privind acordul Consiliului local al municipiului Câmpina de a deveni membru fondator al Asociației Club Sportiv Municipal Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Frățilă Florin, care spune că proiectul se referă la constituirea Clubului Sportiv Municipal, care este constituit din 3 membri – Consiliul local al Municipiului Câmpina, Asociația Club Sportiv Municipal Câmpina și Club Sportiv Lido.

Clubul va fi o entitate sportivă care se referă la sportul de masă pentru copiii și tineret, cu perspectiva de a crește viitorii sportivi de performanță. Clubul Sportiv Municipal va avea mai multe secții care vor fi înființate în urma unor discuții ulterioare în comisie și cu acordul Consiliului local. Trebuie să se stabilească ce sporturi vor fi susținute și în ce spații își vor desfășura activitatea secțiile respective.

Prin proiectul de hotărâre se solicită doar constituirea entității, urmând ca de luna viitoare să se discute celelalte detalii referitoare la club, care reprezintă un pas înainte pentru sprijinirea fenomenului sportiv în oraș.

Dl.Dulă este de acord cu proiectul de hotărâre pentru că acesta se referă la stimularea sportivilor câmpineni și la formarea acestora, dacă Consiliul local va fi de acord cu proiectele viitoare și dacă asociația se va referi la sportul de masă sau sportul de performanță.

Când Consiliul local a finanțat o entitate sportivă, aceasta a avut rezultate. Reamintește echipa Unirea care a intrat în Divizia C.

Dl.Frățilă, propune la art.2, alin.(1) din proiectul de hotărâre – persoana împuternicită să fie dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul municipiului Câmpina, să reprezinte și să semneze în numele Consiliului local al municipiului Câmpina toate documentele referitoare la constituirea Asociației Club Sportiv Municipal Câmpina.

Dl. primar mulțumește pentru propunere și spune că a fost de acord cu constituirea Clubului Sportiv Municipal încă din anul 2008.

D-na Albu propune să se completeze, art.2, alin.(2) – cu sintagma ”(...) și vor fi supuse aprobării Consiliului local al municipiului Câmpina”.

Dl. Telegescu spune că a fost ideea comisiei de sănătate, cultură, de a iniția proiectul de hotărâre, care a fost de acord cu înființarea Clubului Sportiv Municipal Câmpina.

Se supun la vot amendamentele:

-dl.Frățilă a propus la art.2, alin.(1) – „Se împuternicește dl.Tiseanu Horia – Laurențiu Primarul municipiului Câmpina, să reprezinte și să semneze în numele Consiliului local al municipiului Câmpina toate documentele referitoare la constituirea Asociației Club Sportiv Municipal Câmpina”. Cu unanimitate de voturi (19 pentru), amendamentul a fost aprobat.

-d-na Albu a propus completarea art.2, alin.(2) – cu sintagma „(...) și vor fi supuse aprobării Consiliului local al municipiului Câmpina”. Cu unanimitate de voturi (19 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.12 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea modificării structurii organizatorice a Spitalului Municipal Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că a propus proiectul de hotărâre în urma adresei Spitalului Municipal Câmpina prin care transmite propunerea de modificare a structurii organizatorice a instituției, în sensul desființării cabinetului de medicină dentară și a suplimentării cu un număr de 5 (cinci) paturi pentru specialitatea de chirurgie (spitalizare de zi).

Justificarea acestor măsuri se regăsește în Nota de fundamentare, în sensul că activitatea cabinetului stomatologic nu este eficientă economic.

Având în vedere că la nivelul municipiului Câmpina, nu funcționează un cabinet stomatologic pentru copii, decât cel din subordinea Spitalului Municipal, care este un cabinet special, iar tratamentul pentru copii este special, adică nu orice medic stomatolog tratează un copil, a propus să se amâne decizia de desființare a cabinetului și să se încerce înființarea unui cabinet medical școlar pentru copii.

Mai există un cabinet școlar stomatologic la Colegiul Tehnic „Dr. C.Istrati”, dar în Câmpina sunt foarte multe școli și licee, iar cabinetul existent nu acoperă necesarul.

Propune aprobarea suplimentării cu un număr de 5 paturi pentru specialitatea chirurgie (spitalizare de zi) și să se dea un termen de 2 luni pentru înființarea unui cabinet medical dentar pentru copii. În cazul în care nu se reușește acest lucru o să se hotărască desființarea cabinetului de la spital, iar medicii să devină medici de familie, cu specialitatea stomatologie.

Dacă pe viitor se solicită spațiul unde este cabinetul medical, situat pe str. Castanilor, să fie concesionat așa cum au fost concesionate și cabinetele medicilor de familie.

Dl. Frățilă susține ideea d-lui primar și întreabă dacă ar fi posibil să se înființeze un cabinet stomatologic susținut de stat la care să meargă și cei care nu pot plăti aceste servicii.

D-na Petrovici face precizarea că nu mai există cabinet stomatologic cu finanțare de la stat. Sunt programele naționale care se derulează prin fonduri ale Ministerului Sănătății și banii vin de la Casa de Asigurări de Sănătate Județeană și care finanțează diferite activități medicale, pe contract cu CAS.

Așa cum medicii de familie sunt organizați pe cabinete medicale individuale, la fel și medicina dentară este organizată pe cabinete medicale individuale în sistem privat (marea lor majoritate). Există un minim de servicii medicale care se pot contracta cu CAS, astfel încât pentru copii, în mod special, ținând cont că copii au gratuitate până la vârsta de 18 ani, pot fi contractate servicii cu Casa de Asigurări Județeană, ceea ce înseamnă puțin efort din partea medicilor care trebuie să-și schimbe forma de organizare a cabinetelor.

D-na Preda spune că nu trebuie să se desființeze un cabinet pentru copii, pentru că Spitalul Voila – Secția Sanatorială are un protocol pentru copiii din sanatoriu, care merg la cabinetul situat pe str. Castanilor.

Poate ar trebui mai multe cabinete în oraș, având în vedere că mulți copii nu se tratează din lipsă de bani.

D-na Papuc spune că prin proiectul de hotărâre nu se desființează cabinetul, doar se suplimentează 5 paturi pentru specialitatea chirurgie.

Dl.Enache spune că în Câmpina se face foarte puțină popularizare a acestei activități. Atunci când se va avea în atenție eliberarea spațiului de pe str.Castanilor și o să se creeze în alt loc un spațiu pentru copii, trebuie făcut acest serviciu de stomatologie.

Ia cuvântul d-na Sălceanu – medic stomatolog la cabinetul pentru copii, care spune că părinții copiilor vor să facă un memoriu, auzind că se dorește desființarea cabinetului.

D-na Papuc spune că Consiliul local așteaptă memoriul.

Rapoartele Comisiilor de specialitate: buget, finanțe și sănătate, cultură sunt favorabile.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct (nr.13) de pe ordinea de zi se ia în discuție acesta fiind proiect de hotărâre privind aprobarea ajustării tarifului practicat de S.C. Floricon Salub S.R.L. Câmpina pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor menajere.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na Petrovici Mihaela, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată, dar dorește să se țină cont de nota de fundamentare care este anexată la proiect, iar prețul nu este decât o corecție, ținând cont de datele prezentate în expunerea de motive, respectiv creșterea taxei de depozitare la rampă, creșterea prețului la combustibil și creșterea salariului minim pe economie.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 14 voturi pentru și 5 abțineri (d-na Albu, dl.Pițigoi, d-na Dumitrescu, d-na Stănică, dl.Tifigiu).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.14) este proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor speciale de pășunat pentru anul 2013.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Nistor, care spune că nu are completări la expunerea de motive.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea majorării prețului biletelor de călătorie pe traseele interne din municipiul Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Zăgan, care spune că a retras proiectul inițiat în luna februarie pentru că nu a fost adus la cunoștință opiniei publice, iar dumnealui avea unele semne de întrebare vis-a-vis de structura de preț prezentată, drept pentru care a înaintat domnilor consilieri o nouă structură de preț.

Ultimul preț a fost aprobat în luna iulie 2009, când costul motorinei era de 3,29 lei, iar acum este 5,90 lei.

Așa cum reiese din structura de preț, modificările au rezultat numai datorită creșterii prețului la carburanți, energie electrică, piese de schimb și a asigurărilor. Nu au crescut salariile, a crescut doar TVA-ul, care acum este 24%.

Dumnelui s-a adresat firmei și a întrebat cum s-a ajuns la numărul de călători estimat pe anul 2013, aceștia spunând că s-au luat în considerare lunile ianuarie,

februarie și jumătate din martie, după care au estimat numărul de călători prezentat în structura de preț.

Dl.Enache spune că va fi de acord cu proiectul, însă sugerează celor care se ocupă cu această activitate, ca în viitoarea structură de preț, să se ia în calcul posibilitatea de a prezenta un preț al biletelor în interiorul orașului, astfel încât să le crească numărul de călători pe traseul Linie – Casa Tineretului.

Dl.Frățilă spune că a fost contactat de mulți cetățeni, care reclamă că, cursele sunt rare în zonele Muscel, Slobozia (la o oră, o oră și jumătate). Probabil că șoferii nu respectă programul, iar mașinile sunt deteriorate.

Firma trebuie să-și îmbunătățească programul și prestațiile către cetățeni, pentru că, dacă lucrurile vor persista în acest sens și vor fi în continuare reclamații, Consiliul local va lua măsuri.

Consideră că nu este normal ca un cetățean să plătească același preț pe bilet, dacă merge o stație sau 10 stații.

D-na Papuc intervine și spune că este vorba de transport public local și acesta are un preț unic al biletului.

D-na Clinciu spune că a existat de mai multe ori pe ordinea de zi a Consiliului local acest proiect și trebuie subliniat faptul că, la transportul public local Câmpina sunt multe probleme, în sensul că, numărul de curse a fost redus (cu acordul Consiliului local), aproape la jumătate și ulterior (fără acordul Consiliului local) de către conducerea societății.

Ultima dată când a fost propus proiectul de hotărâre, erau puse afișe în mașină, că apelează la indulgența călătorilor și le aduc la cunoștință că, cursele sunt la 30 minute (când s-a făcut licitația, cursele erau la 10 minute).

Marea majoritate a călătorilor se plâng de faptul că șoferii nu dau bilete. Acesta ar trebui să fie cel mai important punct de unde ar trebui să plece conducerea societății, dacă dorește o firmă eficientă din punct de vedere economic, să controleze propriii salariați, nu să solicite Consiliului local majorarea prețului.

Structura de preț a fost prezentată la începutul ședinței Consiliului local; întreabă dacă există contabilitate separată pentru contractul cu Primăria Câmpina, pentru că firma folosește mașinile și în contractul cu primăria pe traseul intern și pentru traseul Bănești – Gară.

Răspunde dl.Manasia – reprezentantul firmei Eliro, care spune că programul curselor este cel aprobat de Consiliul local. Programul curselor nu este din 30 în 30 de minute, este programul stabilit prin hotărâre a Consiliului local.

Există contabilitate separată pentru traseele locale.

D-na Papuc întreabă dacă mașinile sunt aceleași pentru traseele locale și traseele județene.

Răspunsul d-lui Manasia este negativ, spunând că mașinile sunt folosite pentru traseul Voila, și numai ocazional au fost folosite când există probleme la celelalte mașini.

Dl.Frățilă spune că dumnealui are un program al firmei, unde cursele sunt din oră în oră, iar între orele 9,00 și 11,30 nu există traseu.

Dl.Manasia spune că acela este programul aprobat de Consiliul local.

D-na Papuc se adresează d-lui Frățilă, spunând să facă distincție între traseele județene și traseul local.

Dl.Frățilă spune că s-a referit la traseul Muscel – Slobozia.

D-na Clinciu spune că, dl.Manasia a menționat faptul că, firma nu folosește mașinile de pe traseul intern, decât ocazional pe traseul Bănești – Gară. La ședința viitoare o să pună la dispoziție Consiliului local o adresă emisă de Consiliul Județean și de A.R.R. Prahova din care reiese mașinile pe care le are firma, pe fiecare dintre cele două trasee și o să se poată observa că două mașini coincid pe ambele trasee.

Dl.Frățilă spune că dl.Dulă ia adus la cunoștință că, în Consiliul local s-a aprobat orarul, din 30 în 30 de minute. Din programul reiese că mașinile sunt din oră în oră. O să verifice acest lucru.

D-na Preda spune că programul pentru traseul Voila este din 20 în 20 minute.

D-na Clinciu spune că adevăratul program este cel afișat în mașină, nu cel aprobat prin Hotărârea Consiliului local.

D-na Papuc spune ca în ședința următoare să se prezinte programul și o să se confrunte cu programul afișat în mașini.

Dl.Telegescu reamintește faptul că s-au mai inițiat astfel de proiecte în anii din urmă, iar ultimul proiect de hotărâre inițiat de dumnealui și de d-na Preda Gena era pentru subvenționare. Din discuțiile purtate cu unii consilierii a rezultat că această subvenționare nu se poate face, datorită firmei, pentru că nu crede nimeni că aceasta va fi corectă, prin actele pe care le prezintă.

Propune inițiatorului să retragă proiectul de hotărâre și să fie introdus luna viitoare și cu acordul consilierilor PDL, să se subvenționeze cu 0,50 – 0,60 bani, astfel încât nici firma să dea faliment și nici cetățeanul să suporte scumpirea.

În prezentarea particularităților traseelor Voila și Muscel, în memoriul tehnico-economic privind majorarea tarifului, se menționează că, pe parcursul unei curse se află 21 stații de autobuz, 22 treceri de pietoni și 6 semafoare.

Crede că este aceeași fundamentare de la traseul pentru Consiliul Județean pentru traseele din afara orașului, pentru că 6 semafoare sunt în tot orașul Câmpina și numai dacă se merge spre gară.

Dl.primar pune că ar fi de acord dacă ar fi în locul membrilor Consiliului local cu un proiect de hotărâre privind subvenționarea costului unui bilet, în sensul, să se acorde firmei 0,50 bani, iar restul costului biletului să-l plătească cetățeanul, pentru că nu i se pare normal ca un bilet Slobozia – Voila sau Slobozia – Muscel să coste cât un bilet Bănești – Gară, care este tot 2,50 lei și este un traseu de 2 ori mai lung.

Nu i se pare normal ca un câmpinean să plătească aceeași sumă de bani pe un traseu parcurs pe jumătate.

Dacă societatea nu reușește să țină pasul cu contractul, ar fi corect să renunțe la contract, să se refacă licitația și în urma acesteia să vină o firmă cu un tarif cât mai bun și cu un program care poate să-l respecte pe viitor și să se meargă pe o situație realistă și fezabilă.

Mărirea prețului biletelor va duce la scăderea numărului de pasageri. Dacă scade numărul pasagerilor, firma peste 2-3 luni o să solicite 3 lei/bilet. Consideră că este un carusel din care se poate ieși decât cu o nouă licitație, iar firma ar trebui să fie onestă și să spună că renunță la contract și să se facă o nouă licitație, decât să încerce tot felul de superfugii.

Până atunci, i se pare corect să se inițieze un proiect de hotărâre pentru subvenționarea transportului local în comun, dacă este legal.

Dl.Zăgan spune că nu dorește să intre în polemică cu dl.primar, nu a făcut trimitere la trasee, iar pentru respectarea acestora sunt organe în primărie care să-i controleze, să-i amendeze sau să le ridice licențele.

A considerat că este un agent economic care aduce la cunoștință că din luna iunie 2009 a crescut prețul motorinei de la 3,20 lei la 6,00 lei și asigurările. Menționează că nu se măresc salariile.

Dumnealui a susținut numai creșterile de prețuri clare ce sunt cunoscute de toți și care se resfrâng asupra oricărui agent economic.

D-na Preda spune că pentru Cartierul Voila a solicitat întotdeauna subvenționare, având în vedere că cetățenii din Cartierul Voila și cartierele mărginașe vin în oraș la policlinică, la spital, la școală cu mașinile de transport local.

Programul mașinilor pentru traseul Voila este din 20 în 20 de minute și sunt mai dese când iese personalul de la spital.

La un proiectul de hotărâre anterior s-a aprobat ajustarea tarifului practicat de S.C. Floricon Salub S.R.L. Câmpina pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor menajere, unde, chiar dacă nu ai gunoi, trebuie să plătești.

La transport, dacă nu ai bani, nu poți să circuli.

Societatea Floricon face curățenie în centrul orașului și unele străzi, față de Calea Doftanei și Voila unde șoseaua este plină de gropi și distruge mașinile.

Dacă s-a putut să se mărească prețul la Floricon, întreabă de ce nu se poate face o subvenționare și pentru prețul билетelor.

D-na Papuc spune că proiectul de hotărâre se referă la majorarea prețului билетelor de călători, nu la subvenționarea билетelor.

Dl.Telegescu spune că dacă inițiatorul retrage proiectul de hotărâre, consilierii PDL aduc la cunoștință că, un eventual proiect pentru subvenționarea transportului public, îl vor vota.

Dl.Zăgan nu își retrage proiectul de hotărâre, dumnealui susținând că este corect ca firma să fie ajutată.

Dacă se propune altă soluție, să se inițieze un alt proiect de hotărâre, dar dorește să se ofere posibilitatea și societății să treacă peste greutățile pe care le are.

Dl.viceprimar este de părere că nu trebuie să se vorbească despre o subvenție, atât timp cât nu se știu costurile reale și în ce se angajează.

Reamintește faptul că, pentru centrul social înființat s-au alocat 300.000 lei de la buget, pentru bazinul de înot care a fost realizat din fonduri guvernamentale și are caracter didactic se alocă aprox. 450.000 lei pe an, pentru burse se alocă 500.000 lei pe an. Dacă se mai adaugă și subvenționarea билетelor de călătorie, toate veniturile se duc pe lucruri care nu se văd.

Trebuie amintit faptul că s-a mai solicitat subvenționarea transportului pentru copiii din Cartierul Slobozia, care se duc la școală, și au fost discuții, pentru că cei care au solicitat au contracte cu firme, dar doreau să fie subvenționate de către primărie.

În momentul acela a spus că dacă se face acest lucru pentru Slobozia, propune achiziționarea de mașini și să fie transportați și copiii de pe Câmpinița, Voila.

Dacă firma poate fi ajutată pentru un preț real să-și acopere costurile, să fie ajutată, cel care dorește să călătorească cu transportul local se urcă în mașină, dacă nu, de pe Voila până în Câmpina traseul nu este lung.

Dorește să se gândească mai puțin la subvenții, pentru că, bugetul, chiar dacă este majorat față de anul trecut, la sfârșitul anului o să se poate vedea că veniturile sunt mai mici decât anul trecut.

De asemenea, în ceea ce privește subvenția, trebuie luată mai puțin în calcul, pentru că este vorba despre o firmă privată.

Să se facă un serviciu de transport public al Consiliului local și să se cumpere 2-3 mașini; se face un serviciu separat, unde acționar majoritar este Consiliul local și atunci se vor controla șoferii să nu fure, iar mașinile să fie bune.

Greșeala este că s-a făcut licitația pe o perioadă lungă de timp (6 ani), timp în care au avut loc majorări de tarif la combustibil, la piesele de schimb, la impozite, la asigurări.

Recomandă mai puțin subvenția și Consiliul local să se gândească la un proiect amplu pentru înființarea unui transport public local.

Dl. primar atrage atenția nu numai d-lui viceprimar, ci și celor care nu s-au gândit foarte bine la domeniul de activitate al primăriei, că sunt 2 scopuri importante:

1. Serviciile publice care trebuie asigurate cetățenilor, care în cea mai mare parte sunt persoane cu venituri reduse (ajutoare sociale, cantină socială, stare civilă, autoritate tutelară, asistență socială – care sunt gratuite);

2. Dezvoltarea orașului.

Cele două scopuri trebuie urmărite și în niciun caz să se renunțe la problemele de servicii publice, de asistență socială, care sunt strict necesare.

Dă ca exemplu municipiul Ploiești, unde primăria sau Consiliul local asigură gratuitate pentru toți pensionarii, pentru transportul local în comun, indiferent de numărul de curse.

Consiliul local Câmpina acordă 10 bilete gratuite pensionarilor cu vârsta peste 65 de ani și cu venituri sub 600 lei.

Nu este de acord să se restrângă aria serviciilor sociale, mai ales în perioada de criză și să se gândească doar la dezvoltare. Pentru o anumită corectitudine a informațiilor, pentru bazinul de înot s-au cheltuit 350.000 lei, în anul 2012 și 150.000 lei, în anul 2011. Realitatea este relevată de Direcția economică, într-un material comandat de colegii din primărie.

Bazinul de înot este o mare realizare, având în vedere toți copiii care înoată gratuit. Dorește ca și consilierii de la USL să vină cu o propunere la fel de bună, cu o realizare bună din partea Guvernului USL, privind serviciile publice pentru municipiu.

Dl.viceprimar spune că nu s-a referit la diminuarea activităților care sunt susținute, nu s-a gândit la cantina socială, ci a spus că au apărut activități care sunt susținute financiar, iar veniturile să fie consumate pe lucruri care nu se văd.

Nu susține numai dezvoltarea orașului, dar susține realizarea unor lucruri care se văd, pentru că, trebuie să se facă lucruri frumoase pentru cetățeni, ca aceștia să se simtă bine în orașul în care locuiesc.

Crede că toți consilierii doresc să existe o Casa de Cultură modernă, o Casă a căsătoriilor modernă. Dar se ocupă unii de ele și se mândresc alții când sunt finalizate.

Dumnealui dorește colaborare, respect reciproc și să nu existe niciun fel de jigniri.

D-na Albu dorește să facă o precizare, spunând că cei 500.000 lei pentru burse, nu reprezintă suma pentru bursele propuse și care se dorea să fie date începând cu clasa a X-a. Cele 500.000 lei includ și aceste burse, dar care sunt doar 24.000 lei, pentru că se dau numai 6 luni/an și reprezintă 4.000 lei/lună. Restul din cei 500.000 lei reprezintă burse care se dau copiilor, conform criteriilor Ministerului Învățământului.

Dl. Manasia spune că, dacă Consiliul local dorește crearea de noi locuri de muncă, să aprobe proiectul de hotărâre și să nu închidă o firmă care are 25 de angajați.

Rapoartele Comisiilor de specialitate buget, finanțe și administrație publică locală sunt negative.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului se hotărâre, se supune la vot și este respins cu 8 voturi pentru (d-na Papuc, dl.Dragomir, dl.Enache, dl.Zăgan, d-na Petrovici, dl.Tudor, dl.Ioniță, dl.Frățilă) și 11 abțineri (d-na Albu, dl.Nistor, dl.Pițigoi, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, d-na Stănică, d-na Dumitrescu, dl.Tifigiu, dl.Telegescu și dl.Dulă).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.16) este proiect de hotărâre privind darea în administrare Spitalului Municipal Câmpina a unor spații, în suprafață totală de 50,70 m.p.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na Stănică Viorica, care sunt că, față de expunerea de motive prezentată, nu are completări.

D-na Clinciu spune că va vota proiectul de hotărâre, dar face cunoscut faptul că cererea, în urma căreia s-a inițiat proiectul de hotărâre, este semnată de dl.director interimar Tiu Călin, care, în urmă cu 2 luni, când un consilier a încercat să inițieze un astfel de proiect, a fost cel mai vehement adversar al închirierii de spații care aparțin spitalului. Atunci, dl.Tiu spunea că, nici măcar spații pentru vestiare nu mai sunt libere la spital.

În momentul, în care a ajuns manager al spitalului, dl.Tiu consideră că pot fi închiriate spațiile.

Întrebă, când dl.Tiu a avut dreptate, acum sau atunci.

Dl.viceprimar spune că în momentul acela, dl.Tiu nu avea funcția de manager și nu avea cunoștință despre spațiile respective, așa cum nici d-na Clinciu nu cunoștea (fiind membră a Consiliului de administrație la Spitalul Municipal Câmpina) faptul că, la avocații care apărau interesele spitalului în relația cu Romgermed s-au plătit 300.000 lei, iar aceștia au făcut afirmația, la ședința Consiliului local, că nu iau bani, decât la finalul procesului.

La fel crede că dl.Tiu nu a știut atunci, cum nu a știut nici d-na Clinciu, în calitate de membru al Consiliului de administrație, că este încheiat un contract cu o firmă de consultanță din București pentru acreditarea spitalului și banii s-au plătit degeaba. S-a făcut afirmația că spitalul este acreditat, ceea ce este fals. Trebuie să se reia procesul de acreditare al spitalului.

D-na Clinciu spune că, probabil, dl.viceprimar a lipsit de la ședința Consiliului local unde s-a discutat cu dl.Tiu despre angajările avocaților, sumele care s-au plătit. Sunt lucruri care nu sunt de competența Consiliului de administrație, ci de competența Comitetului Director și nu au fost aduse la cunoștință Consiliului de

administrație. Președintele Consiliului de administrație (dl.Ecaterinescu) poate să confirme.

Dl. primar spune că sumele plătite pentru acreditare, nu s-au plătit unei firme de consultanță, ci Guvernului României, respectiv Ministerului Sănătății, fiind sume ce le plătește orice spital dacă dorește să se acrediteze. Suma este de 70. 000 lei, care este plătită Ministerului Sănătății, care angajează evaluatori

Dumnealui a fost prezent la discuții și nu s-a știut ce evaluator vine la Spitalul Municipal Câmpina pentru acreditare.

Dl.viceprimar se adresează d-lui primar, spunându-i că a participat la toate ședințele Consiliului de administrație al spitalului, în calitate de administrator al orașului și nu știe că există un contract de consultanță, în derulare, că s-au plătit bani și trebuie să se plătească în continuare. Poate confirma dl.Tudor care este membru în Consiliul de administrație. Se plătește și există contract de consultanță și nu s-a prezentat niciodată la spital.

Dl.primar spune că nu a știut acest lucru.

Rapoartele Comisiilor de specialitate buget, finanțe, respectiv sănătate, cultură sunt favorabile.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Punctul nr.17 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a terenului în suprafață de 268,00 m.p., indiviz din 1.359,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Al.I.Cuza, nr.35, Nr. cadastral 20093, CF nr.20093.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl. Zăgan Horațiu, care spune că a solicitat documente în plus de la firma care a făcut cererea (extras de carte funciară, încheiere judecătorească, acte de proprietate, alte hotărâri ale instanței, din care reiese că firma are 1.091 m.p. și solicită cumpărarea a 268 m.p. pentru întregirea terenului).

Raportul comisiei buget, finanțe, cât și al comisiei amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Dl.Frățilă propune ca prețul minim de pornire a licitației să fie echivalentul în lei a 35 euro/m.p. (fără TVA). Se supune la vot propunerea d-lui Frățilă și este aprobată cu 12 voturi pentru (d-na Papuc, dl. Dragomir, dl.Enache, dl.Zăgan, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, d-na Petrovici, d-na Dumitrescu, dl.Tudor, d-na Stănică, dl.Frățilă, dl.Tifigiu).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptate cu 18 voturi pentru (dl.Telegescu nu a fost prezent când s-a supus la vot proiectul de hotărâre).

Se trece la discutarea **următorului punct (nr.18) – proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 251,00 m.p., T 83, Parcela 960, situat în municipiul Câmpina, Calea Doftanei, f.nr.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na Clinciu Monica, care spune că a revenit cu proiectul de hotărâre, pentru că a așteptat, așa cum a promis dl.viceprimar în ședința anterioară, că încearcă să aducă la același nivel toate construcțiile realizate fără autorizație în municipiul Câmpina.

Adaugă faptul că, persoana care a făcut cererea a fost controlată de Poliția locală, a fost amendată, s-a întocmit proces-verbal de contravenție (amenda a fost achitată), prin care i s-a impus să intre în legalitate.

Proiectul reprezintă primul pas, pentru ca persoana respectivă să intre în legalitate, așa cum executivul i-a solicitat prin proces-verbal de contravenție.

Proiectul se referă la inventarierea terenului în domeniul privat, iar într-o ședință ulterioară se va solicita concesionarea terenului către persoana respectivă.

Dl. primar spune că ar dori să se distingă în lege două căi: intrarea în legalitate înseamnă să obțină autorizație și Consiliul local să dea terenul, sau, dacă nu, se demolează clădirea.

D-na Papuc face precizarea că este vorba despre clădirea de pe Calea Doftanei, care are 4 etaje.

Dl. Frățilă întreabă executivul cum se ajunge într-o astfel de situație (având în vedere că în oraș sunt mai multe spețe de acest gen), ca o clădire cu 4 etaje să fie construită, fără ca autoritățile să spună nimic. Întreabă dacă în primărie există vreun compartiment care ar putea să preîntâmpine astfel de lucruri.

Dl. primar spune că în primărie sunt două compartimente care se ocupă de urbanism, inspectorul din cadrul Poliției locale – 1 persoană și biroul de urbanism; ambele compartimente trebuie să observe faptul că se construiește fără autorizație și să ia măsuri. Dacă nu se întâmplă așa, răspund șefii compartimentelor, dumnealui care are în subordine Poliția locală și dl. viceprimar care are în subordine Biroul urbanism.

Antevorbitorul spune că pe viitor ar trebui să se întâmple altfel.

D-na Albu spune că și dumneai se gândește, ca pe viitor să se întâmple altfel și, acolo unde se construiește pe o proprietate privată, fără autorizație, care încă nu s-a obținut și se sapă deja fundația, trebuie ajutat să intre în legalitate, în sensul să-și ia autorizația.

Întreabă Consiliul local ce părere are despre cei care construiesc pe proprietate publică, fără să aibă teren, fără să aibă autorizație și nu sunt văzuți.

Reamintește situația balcoanelor de pe str. Milcovului, unde există un bloc și s-a profitat de faptul că spatele acestuia este spre un rând de case de pe str. T. Vladimirescu, unde, la parter, s-a mai construit un apartament cu 2 camere și se intră în casă de afară.

Dl. Frățilă propune, ca astfel de proiecte, să nu fie discutate de consilieri, pentru că cineva trebuia să verifice ca să nu se ajungă în situația respectivă.

Dl. viceprimar spune că, cazul la care s-a referit d-na Albu a fost amendat cu 3.000 lei, iar cazul de pe Calea Doftanei a fost amendat cu 1.000 lei. S-a cerut intrarea în legalitate și va fi trimis în instanță.

D-na Albu spune că diferența între cele două cazuri este că cel care a luat amendă 1.000 lei a construit pe proprietatea lui și îi trebuie teren ca să aibă PUD, COT, iar celălalt care a primit amendă de 3.000 lei a construit pe o proprietate publică.

Raportul comisiei amenajarea teritoriului este negativ, iar raportul comisiei buget, finanțe este favorabil.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 8 voturi pentru (d-na Albu, dl. Nistor, dl. Zăgan, d-na Clinciu,

d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Telegescu, dl.Dulă), 10 abțineri (d-na Papuc, dl.Dragomir, dl.Enache, dl.Ioniță, d-na Dumitrescu, d-na Petrovici, dl.Tudor, d-na Stănică, dl.Frățiță, dl.Tifigiu) și un vot împotriva (dl.Pițigoi).

Punctul nr.19 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a 2 (două) terenuri aferente construcției, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către d-na Radu Cornelia, domiciliată în Câmpina, str.22 Decembrie, nr.30.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că proiectul se referă la vânzarea a două terenuri aferente construcției, unul în suprafață de 24,00 m.p., iar celălalt în suprafață de 43,00 m.p.

Prețul este conform Raportului de evaluare.

Propune la art.2, alin.(2) ca plata să se facă în 4 (patru) rate anuale. Se supune la vot propunerea d-lui Tudor și este aprobată cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.20**) este **proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii dreptului de concesiune asupra terenului în suprafață de 863 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Tg.Mureș, nr.7, în favoarea S.C. IATSA Câmpina S.A.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că proiectul se referă la solicitarea IATSA de a prelua concesiunea terenului. Clădirile au fost cumpărate de IATSA Câmpina, iar acum doresc să le fie concesionate și terenurile aferente construcțiilor.

Legea prevede că se pot lua în concesiune terenurile aferente construcției.

Raportul comisiei buget, finanțe și raportul comisiei amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.21 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind dezmembrarea a 4 (patru) imobile (terenuri), situate în municipiul Câmpina, pentru care a fost constituit dreptul de uz și superficie, în favoarea S.C. Electrocarbon S.A. Slatina.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Nistor Marian, care spune că proiectul s-a impus ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr.219/2012 pentru aprobarea O.U.G. nr.81/2011 privind unele măsuri de organizare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în sensul că, un teren dacă este la limita de demarcare între intravilanul și extravilanul unei localități, acesta trebuie dezmembrat.

Rapoartele Comisiilor de specialitate: buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru, d-na Albu nu votează la acest proiect de hotărâre).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.22) este luat în discuție acesta fiind **proiect de hotărâre aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 112,00 m.p., T 83, Parcela Cc 1022, situat în municipiul Câmpina, Aleea Salcia, nr.4.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na Clinciu Monica, care spune că proiectul se referă la inventarierea unui teren pentru care există solicitare din partea proprietarului construcției, care o să solicite ulterior eliberarea autorizației de construire.

Cetățeanul respectiv dorește să extindă construcția personală, iar pentru Oficiul de Cadastru este necesar ca, Consiliul local să emită o hotărâre care să ateste faptul că terenul este inventariat în domeniul privat al acestuia.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Punctul nr.23 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 4,12 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Republicii, f.nr.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na Clinciu Monica, care spune că este vorba despre o solicitare a unui cetățean care dorește să construiască un balcon, iar suprafața solicitată este ampreta balconului de deasupra (suprafața este de 4,12 m.p.).

Rapoartele Comisiilor de specialitate: buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Următorul punct (nr.24) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la terenul în suprafață de 3.691 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Uniunea Europeană, f.nr., (fostă str.Erupției, f.nr.), Nr. cadastral 20061, intabulat în CF nr.20061, atribuit în folosință gratuită A.N.L.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că, inițial s-au acordat 3.691 m.p., în folosință gratuită, pe durata realizării lucrărilor de construire, urmând ca la finalizarea acestora să fie predat autorităților locale, pe bază de protocol.

Pentru realizarea viitoarelor investiții, se impune dezmembrarea lotului acordat inițial în trei loturi: lotul B – propus pentru noul bloc de locuințe, lotul A – spațiu verde, alei pietonale și parcări, lotul C – teren aferent construcției și pe care vor să-l cumpere viitorii proprietari.

Raportul comisiei buget, finanțe și raportul comisiei amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Dl.Tudor propune la art.3 din proiectul de hotărâre – să fie împuternicit dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul municipiului Câmpina, să semneze pentru și în numele municipiului Câmpina documentele necesare întocmirii documentației cadastrale.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, cu amendamentul propus de dl.Tudor și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Proiectul de hotărâre nr.25 este luat în discuție și se referă la angajarea Societății civile de Avocați „Rizoiu& Asociații” pentru activități de consultanță juridică referitoare la transferul unor active de la Rafinăria Steaua Română către Municipiul Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că a solicitat reprezentanților Societății civile de Avocați „Rizoiu&Asociații” consultanță juridică în vederea transferării batalelor de la Rafinăria Steaua Română către municipiul Câmpina.

Au avut loc întâlniri cu reprezentanții Consiliului de administrație al S.C. Steaua Română unde a fost invitat și un reprezentant al firmei de avocați, care a asistat la discuții.

Subiectul discuției a fost preluarea batalelor, în suprafață de 20.000 m.p., cu un volum de aprox. 150.000 m.c. de produse petroliere, pentru ecologizare.

Consideră că, propunerea este avantajoasă pentru Consiliul local, pentru că, se pot ecologiza batalurile, cu fonduri europene, care urmează să fie edificate începând cu 2014.

Există totuși și un risc al primăriei și al Consiliului local în preluarea batalurilor, în sensul că, dacă nu se obțin fonduri europene, acestea rămân cu batalurile, iar suma pentru ecologizare este de aprox. 50 milioane euro. Suma fiind foarte mare, a propus asistența unor avocați de prestigiu care să întocmească un contract, din care să reiasă că, dacă nu se obțin fonduri europene pe o perioadă de 5 ani, batalurile revin în proprietatea Societății Steaua Română.

Ca un gest de curtoazie din partea societății Steaua Română, pentru efortul pe care Consiliul local îl face pentru ecologizarea batalelor de petrol, consideră că societatea trebuie să cedeze și stadionul aflat lângă Casa Tineretului.

S-a discutat și despre acest aspect, și mai mult, se gândește chiar la acordarea unei sume de bani care să ajute la plata finanțării programului din fonduri europene.

Va fi un proiect cu sume foarte mari și consideră că, societatea care scapă de această sarcină, poată să ajute cu toată coplata și cu cedarea stadionului, care nu are ca obiect de activitate întreținerea și utilizarea eficientă a acestuia.

Dacă prin contract revine stadionul Consiliului local, de anul viitor poate se încercă renovarea acestuia, astfel încât, ca și alte localități, să avem un stadion modern, elegant, pentru că există în Câmpina o echipă în Divizia C – Liga a III-a și poate o să mai existe o încă echipă în Liga a III – a, care poate evolua pe acest stadion.

Dacă va fi corelat și cu stadionul cu gazon artificial care se va realiza în curtea căminului Petrol, o să avem un teren de antrenament și un teren de joc și astfel fotbalul se poate desfășura în condiții decente în municipiul Câmpina.

Revine la proiectul de hotărâre, cu rugămintea de a se aproba angajarea Societății civile de Avocați „Rizoiu&Asociații”, conform contractului anexat la proiectul de hotărâre, pentru consultanță, în vederea primirii batalelor de petrol și a stadionului de fotbal.

Dl.Tudor spune că dumnealui a fost, de multe ori, la București, la d-na Mănoiu, pentru preluarea stadionului și salubritatea batalelor, dar nu a găsit înțelegere. A fost și un investitor care dorea să preia batalele pentru a le curăța conform normativelor de mediu, dar societatea nu a fost de acord. Poate de această dată se reușește.

Raportul comisiei amenajarea teritoriului este favorabil.

Dl.viceprimar este de părere că, problema nu este preluarea batalelor, ci faptul că contractul este reversibil, în sensul că, dacă nu se obțin fonduri europene, batalele vor fi returnate.

Există un semn de întrebare, dacă după preluarea batalelor, societatea intră în faliment sau insolvență, acestea cui vor fi predate. Pentru acest motiv se angajează firmă de avocatură, pentru a avea anumite garanții.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi este **întrebări, interpelări, diverse**.

Dl.Tifigiu spune că are o solicitare din partea Muzeului B.P.Hasdeu, ca acesta să fie deschis și pe data de 1 aprilie a.c., pentru că se desfășoară un Program Național „Săptămâna altfel” și există solicitări din partea școlilor, pentru a merge copii să viziteze acest obiectiv.

Dl.Frățilă dorește să supună atenției executivului următoarele aspecte:

- referitor la firma Termax, există unele probleme cu căldura în școli și trebuie definitivată aceasta; luna viitoare poate se va supune atenției Consiliului local un proiect în acest sens și poate, executivul, se edifică mai bine asupra acestui aspect;

- pentru că viitorul economic al orașului o să fie din ce în ce mai sumbru, consideră că ar trebui să se deschidă o consultare publică și să se discute ce se întâmplă cu orașul în următorii 10 ani. Discutând cu oamenii de afaceri din Câmpina, orașul în următorii 10 ani poate deveni ”mast” din punct de vedere economic. Propune să se înceapă discuții pe această temă, chiar dacă ar trebui să se angajeze specialiști pentru a spune ce trebuie să se facă în următorii 10 ani pentru ca orașul Câmpina să nu devină unul al „nehoților și al bunicilor”.

Dl.Pițigoi, se adresează d-lui primar, întrebând dacă pentru anul 2012, pentru șefii compartimentelor din subordine a efectuat evaluările profesionale.

Răspunsul d-lui primar este afirmativ, spunând că evaluările pentru 2012 s-au făcut pentru șefii care îi are în subordine.

Antevorbitorul întreabă dacă dl.primar a făcut evaluarea d-lui secretar.

Răspunsul d-lui primar este afirmativ.

Dl.Pițigoi mai întreabă dacă s-au făcut propuneri din partea Consiliului local, conform legii. Dl.Pițigoi îi arată d-lui primar un document, care reprezintă o fundamentare pentru evaluarea secretarului unei primării. Vorbitorul spune că dl.primar trebuie să facă o notă justificativă către Consiliul local, ca propunere, după care domnii consilieri spun dacă sunt sau nu de acord cu propunerea, iar apoi se dă calificativul. De când este dumnealui consilier nu s-a întâmplat niciodată așa ceva.

Dl.primar spune că nu a avut cunoștință de tipul de evaluare prezentat, ci de tipul de evaluare pe care Compartimentul de resurse umane i l-a transmis, considerând că și pentru dl.secretar trebuie întocmit același tip de evaluare ca și pentru directorul de investiții.

Dl.Pițigoi dorește ca evaluarea pentru anul 2012 să se refacă, altfel se va merge în contencios.

D-na Preda, se adresează d-lui viceprimar, întrebând ce se întâmplă cu canalizarea de pe Calea Doftanei și str.Voila.

Dl.viceprimar spune că, lucrarea de canalizare nu este executată de Consiliul Județean, ci de Hidro Prahova; Consiliul Județean se ocupă de Stația de epurare.

Știe că a avut loc licitația pentru lucrările din Câmpina și acum sunt în evaluare, iar lucrările ar putea începe în toamnă.

D-na Preda întreabă dacă Consiliul local sau primăria poate să facă demersuri către Distrigaz să schimbe conductele, pentru că în fiecare primăvară apar gropile în asfalt, conductele sunt vechi.

Dl.viceprimar se adresează d-nei Olteanu, spunând să se facă o adresă către Distrigaz prin care să se facă cunoscut faptul că în zona respectivă se face canalizare. Distrigaz are un program pentru Câmpina, iar Cartierul Voila nu este prevăzut în program.

D-na Olteanu spune că este prevăzută decât str.Dealului pentru anul 2013.

Dl. viceprimar spune că de la Consiliul Județean s-au alocat 300.000 lei, fără a fi dată și destinația sumei respective. Va trebui, ca din bugetul propriu, să se realizeze un studiu de fezabilitate pentru centura orașului, respectiv de la pod de la Bănești până la 21 Decembrie, pentru că, anul acesta începe realizarea drumului până la Săcele pentru traficul greu.

A rugat Consiliul Județean să-l sprijine pentru tronsonul până la 21 Decembrie, aceștia spunând că o să intervină. Primăria va executa plombările, iar tronsonul de la fermă până la 21 Decembrie va fi asfaltat de către Consiliul Județean.

D-na Preda, solicită în numele unor cetățeni, ca în cadrul autogării să se facă treceri de pietoni, pentru că s-au modernizat străzile, iar șoferii circulă cu viteză (zona unde sunt service-urile).

Dl. secretar se referă la intervenția d-lui Pițigoi, spunând că, astăzi, dl.Pițigoi a venit la registratura Primăriei municipiului Câmpina cu un document (pe care l-au primit și domnii consilieri - este o hotărâre a Biroului Național de Coordonare a PP-DD, prin care se revocă Hotărârea nr.15/14.01.2013, iar la art.3 se menționează că „Prezenta hotărâre va fi comunicată Organizației Județene Prahova și persoanei în cauză, pentru îndeplinirea procedurilor legale și statutare”), solicitând ca hotărârea să fie înregistrată, fără ca aceasta să fie însoțită de o adresă de înaintare, fără să privească primăria prin conținutul său.

Cu 2 luni în urmă, aceeași organizație județeană a mai înaintat o hotărâre a Biroului Național, care era însoțită de o adresă de înaintare.

Reamintește d-lui consilier Pițigoi, că în Constituție există anumite principii, printre care, separația puterilor, există puterea legislativă (consilierii pe plan local), executivă (funcționarii publici și primarul) și judecătorească, dar există și un echilibru al puterilor.

Dacă domnii consilieri, care au tangență cu activitatea din primărie, consideră că trebuia înregistrată hotărârea respectivă, să i se spună acest lucru.

Dl.Pițigoi spune că, a venit cu hotărârea respectivă și i s-a spus că nu este adresată Primăriei Câmpina.

Dumnealui a sunat la PP-DD – Biroul Național, rugându-i să redacteze o adresă către Primăria Câmpina. Negăsind decât secretara de la secretariatul general București, aceasta a spus că va face documentul respectiv către Primăria Câmpina (art.1 din Hotărâre face referire la Hotărârea nr.15 din 14.01.2013, care se revocă, iar din documentele de acum 2 luni reiese că în respectiva hotărâre se menționa că

dumnealui este exclus din PP-DD) și va trimite pe e-mail o adresă către Primăria Câmpina.

Când a ajuns la registratură cu cel de-al doilea document, a întâmpinat greutate la înregistrarea acestuia.

Dl. secretar întreabă care este cel de-al doilea document, pentru că dumnealui nu a văzut o adresă care însoțea hotărârea.

Antevorbitorul spune că dacă, dl. secretar a observat că evaluarea dumnealui nu este făcută în conformitate cu legea, trebuia să fie primul care aducea la cunoștință Consiliului local acest lucru.

Dl. secretar spune că o să se discute această problemă.

Dl. Telegescu întreabă executivul când începe strângerea câinilor în municipiu.

Dl. viceprimar spune că ar dori, ca pe referatele întocmite de Poliția locală și transmise d-lui primar și dumnealui (dumnealui a solicitat întocmirea acestui referat, după care a dorit și dl. primar să primească un exemplar unde încercuiește problemele cu câinii și îi transmite dânsului), să se menționeze dl. primar și d-na Olteanu Felicia, pentru următoarele motive:

- 4 ani s-a lucrat cu o firmă, care a strâns aprox. 400 de câini în Câmpina. Anul acesta a discutat cu dl. primar și s-a ajuns la concluzia ca Serviciul ADPP – prin d-na Olteanu să strângă câinii, în continuare, dar d-na Olteanu a spus că nu mai lucrează cu firma respectivă.

Anul trecut s-a inițiat un proiect de hotărâre, care avea ca anexe un regulament, un caiet de sarcini pentru predarea adăpostului. Nu s-a prezentat nimeni la licitație, motiv pentru care s-a reluat licitația anul acesta și a câștigat dl. Chirobocea.

În caietul de sarcini, suma maximă de începere a licitației era de 10.000 lei/lună (să nu se mai plătească pe câine, ci pe lună). Persoana respectivă a participat singură la licitație și a oferit 9.000 lei/lună.

Problema este că până în prezent nu s-a ridicat niciun câine, pentru că, câștigătorul licitației avea obligația, prin caietul de sarcini și regulament, să amenajeze adăpostul, să-l igienizeze și să fie autorizat. I s-a dat termen 2 luni pentru autorizare.

I se pare grav faptul că s-au plătit facturi la luna februarie, în valoare de 9.000 lei, fără a se ridica câini. O să se discute această problemă și o să sesizeze Curtea de Conturi.

Acesta este un domeniu pe care nu-l poate controla; în momentul când va fi lăsat liber știe ce are de făcut ca să elibereze Câmpina de câini.

Dl. primar spune că, dacă Consiliul local a adoptat un caiet de sarcini și a aprobat o licitație, consideră că executivul este obligat să respecte Hotărârea Consiliului local.

În urma licitației a câștigat dl. Chirobocea și conform O.G. nr.34, a câștigat corect, nu într-un mod ilegal.

Dacă dumnealui ar fi fost viceprimar, chiar dacă ar fi avut unele obiecții asupra conținutului caietului de sarcini și o firmă a participat la licitație și a câștigat, ar fi trebuit să ajute firma respectivă să înceapă activitatea și să ridice câinii.

A înțeles că d-na Herescu vine pe la primărie și dorește să ridice câinii, lucru care nu este posibil pentru că licitația a fost câștigată de altă persoană.

Referitor la plata sumei de 9.000 lei, a fost informat că se poate plăti suma de bani, la solicitarea societății, deoarece societatea comercială a făcut renovări la spațiu, a construit cuști și alte lucrări semnificative ca preț și din suma respectivă de bani se poate plăti și renovarea spațiilor.

Dl.viceprimar spune că, câștigătorul licitației era obligat să facă lucrările respective, prin caietul de sarcini.

Antevorbitorul spune că, sesizările de la Poliția locală i le va trimite în continuare, pentru că prin dispoziția privind atribuțiile viceprimarului i se delegă și sarcina să se ocupe de câinii comunitari.

Dl.viceprimar spune că, până când dl.Chirobocea se autorizează, să i se permită să ridice câinii din oraș. Vorbitorul se adresează d-nei Olteanu, spunând că, în urmă cu două săptămâni i-a spus să o cheme pe d-na Herescu și d-na Olteanu nu a fost de acord pentru că există încheiat contract cu altă persoană.

D-na Olteanu spune că nu s-a făcut adresă către d-na Herescu, dar aceasta nu s-a prezentat.

Dl.Primar aduce la cunoștință faptul că de la începutul anului a fost de acord să se ridice câinii cu societatea comercială a d-nei Herescu, până când va începe să funcționeze societatea comercială a d-lui Chirobocea. Dacă dl.viceprimar, împreună cu d-na Olteanu, care este în subordinea dumnealui, nu a făcut acest lucru, este treaba dumnealor. Nu este de acord cu asemenea acuze, nefondate.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Papuc Rodica – Mariana

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela