

PROCES – VERBAL încheiat astăzi 28 iulie 2011

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.998/22 iulie 2011 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent de lucru al Consiliului local, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Dumitru Adina – șef Serviciu asistență socială și autoritate tutelară, d-na Iordache Gabriela și dl.Sichim Ion – consilieri în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.Tudor Gheorghe, la ele fiind prezenți 16 consilieri locali din totalul de 18 consilieri (a absentat dl.Marcu Florin și dl.Zăgan Horațiu).

Președintele ședinței supune spre aprobare următoarele procese – verbale:

- procesul – verbal al ședinței extraordinare desfășurată în data de 9 iunie 2011, care este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru);
- procesul – verbal al ședinței extraordinare desfășurată în data de 16 iunie 2011, care este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru);
- procesul – verbal al ședinței ordinare desfășurată în data de 30 iunie 2011, care este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Pentru început, întreabă dacă sunt completări sau modificări la proiectul ordinii de zi.

Dl.Telegescu propune ca punctul 6 - proiectul de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a Fotbal Club „Unirea” Câmpina pentru activitatea sportivă desfășurată de către echipa de fotbal, în anul competițional 2011 – 2012, să se discute la sfârșitul ședinței, deoarece inițiatorul întârzie.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările aduse, și este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Primul punct înscris pe ordinea de zi este **raport privind activitatea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav desfășurată în semestrul I al anului 2011.**

Pentru că nu sunt discuții sau întrebări privind raportul, se trece la **punctul nr.2** de pe ordinea de zi – **raport privind stadiul înscrierii datelor în registrul agricol.**

Nu sunt discuții pe marginea raportului privind stadiul înscrierii datelor în registrul agricol.

Se trece la discutarea **punctului nr.3** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe sem.I a bugetului local al municipiului Câmpina, a contului de execuție a bugetului împrumuturilor externe și interne și aprobarea contului de execuție pe sem.I a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2011.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Tiseanu Horia, care spune că potrivit O.U.G. nr.63/2010, Consiliul local trebuie să aprobe în lunile aprilie, iulie și octombrie, pentru trimestrul expirat, și cel târziu în decembrie, pentru trimestru al patrulea, execuția bugetelor întocmite pe cele două secțiuni de dezvoltare și funcționare, inclusiv bugetului împrumuturilor externe și interne, cu scopul de a redimensiona cheltuielile în raport cu gradul de colectare a veniturilor.

Totalul veniturilor estimate atât la secțiunea de funcționare, cât și la secțiunea de dezvoltare au fost de 52.362 mii lei, iar încasările au fost de 35.386, 19 mii lei, procentul de realizare fiind de 67,58%.

Veniturile secțiunii de funcționare prevăzute pe sem.I, sunt realizate în procent de 100,93%.

Se observă la cotele defalcate din impozitul pe venit o nerealizare de 1.318,42 mii lei, respectiv 12,08%. În urma acestei analize s-au făcut demersuri către D.G.F.P. Prahova, în vederea îmbunătățirii gradului de colectare prin structurile specializate din cadrul instituției.

În ceea ce privește impozitele și taxele pe proprietate, acestea sunt realizate în procent de 107,2%, respectiv dintr-un buget aprobat pe sem.I de 7.421,90 mii lei și încasările sunt de 7.958,60 mii lei.

Veniturile secțiunii de dezvoltare sunt prezentate în expunerea de motive și în execuția bugetară.

De asemenea, în cadrul veniturilor secțiunii de dezvoltare se regăsește și suma de 3.144 mii lei, care este sursa de finanțare a cheltuielilor de dezvoltare – proiecte europene, sumă primită în 2010.

Totalul cheltuielilor bugetului local pe sem.I este de 55.506 mii lei, din care plățile au fost de 30.477 mii lei, procentul de realizare fiind de 54,91%.

La jumătatea anului nu se înregistrează cheltuieli semnificative în bugetul secțiunii de dezvoltare pentru că există multe lucrări licitate care abia au început ca execuție, plățile efectuându-se în trim.III și IV.

Pentru contractul linie de finanțare în valoare de 4.000.000 lei pentru cofinanțarea lucrării de investiție „Modernizare Calea Daciei”, cu finanțare externă nerambursabilă, creditul a fost utilizat integral, conform destinației aprobate.

Face mențiunea că linia de finanțare de 4.000.000 lei este o linie de finanțare tampon din care se pot extrage fonduri în cazul în care se dorește să se plătească executantul unor lucrări cu bani europeni în regim de urgență, astfel încât aceste

lucrări să nu înceteze sau să nu se mărească termenul de execuție, urmând ca banii să fie recuperați din fondurile asigurate de comunitatea europeană.

Gradul de îndatorare cu cele două linii de finanțare va fi doar de 15%, față de alte localități care au ajuns deja la 30% - gradul maxim de îndatorare.

Restul bugetelor din contul de execuție pentru spitale și unitățile de învățământ sunt prezentate în anexele la proiectul de hotărâre.

Dl.viceprimar este de acord cu cele spuse de dl.primar privind liniile de credit, dar este împotriva liniilor de credit totale, deși gradul de îndatorare este de 15%. Susține faptul că creditele produc daune în bugetul local, pentru că în loc să se realizeze ceva în Câmpina, se fac profituri la bănci.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct înscris pe ordinea de zi (nr.4) este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării art.1 din H.C.L. nr.184/25 noiembrie 2010 privind reglementarea circulației auto în zona centrală a municipiului Câmpina, în zilele de sărbători legale.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Tiseanu Horia, care spune că după adoptarea H.C.L. nr.184/2010, nu au înțeles de ce un tronson din artera principală este închis pentru o duminică, la fiecare început de lună.

În momentul când s-a înțeles că în acea zi se poate circula pietonal pe B-dul Carol I, au apărut întrebările legate de faptul că nu există evenimente care să se organizeze în centrul municipiului.

S-a discutat cu societățile comerciale și O.N.G.-urile care pot organiza astfel de evenimente, dar acestea nu organizează manifestări pentru o zi, ci pentru minim 2 zile.

Acesta a fost motivul pentru care s-a propus proiectul de hotărâre, să se organizeze în primul weekend din luna august un târg de bunătați (care a mai fost organizat și a avut succes la Câmpina). Vor mai fi și alte variante de petrecere a timpului liber cum ar fi: concursuri sportive în sezonul cald, târgul verii sau al toamnei cu produse meșteșugărești.

Directorii Casei Tineretului și Casei de Cultură vor organiza, în fiecare weekend, când circulația va fi închisă, câte o manifestare culturală, educativă, sportivă, la care să participe cât mai mulți cetățeni.

Dl.viceprimar este de acord să se închidă centrul permanent, dacă este posibil și să se organizeze evenimente care să fie plăcute câmpinenilor dar, este împotriva „chiciurilor”.

În continuare se referă la ultimul eveniment care s-a desfășurat în municipiul Câmpina și de care a fost dezamăgit, motiv pentru care se adresează d-lui primar cu rugămintea să se organizeze evenimente de care să fie mândrii și să fie plăcute.

Dl.Sandu propune să se stabilească un regulament prin care să se impună modul de selectare al participanților.

D-na Preda spune că dacă de aceste manifestări răspund directorii de la Casa Tineretului și Casa de Cultură, Comisia de cultură din cadrul Consiliului local să fie cea care supervizează desfășurarea manifestărilor.

Dl. primar spune că ultima manifestare la care se face referire a fost organizată într-un timp scurt și din dorința de a oferi ceva câmpinenilor. Dacă directorii caselor de cultură nu vor reuși să realizeze anumite activități de „înaltă ținută”, dumnealui va iniția un al proiect de hotărâre prin care se abrogă această hotărâre. Se pot organiza concursuri de baschet, de biciclete, de role.

Consideră că, comisia de cultură ar trebui să supervizeze activitatea directorilor caselor de cultură pentru că, în afară de terasele cu mici și bere, se pot organiza evenimente sportive sau culturale – concurs de muzică, recitaluri din partea unor formații.

Pentru primul weekend se va organiza târgul de bunătați.

Dl. Telegescu spune că a fost alături de cei doi directori de la casele de cultură, iar manifestarea a fost mult mai amplă decât ceea ce s-a văzut; a fost și o expoziție florală, o expoziție de pictură și târgul de lucru manual. În cursul zilei de duminică, manifestarea trebuia să fie mai amplă (trebuia să cânte și fanfara).

D-na Albu spune că se discută despre un proiect de hotărâre privind reglementarea circulației auto.

Propune ca art.1 – lit.”a” să rămână cel menționat în proiectul de hotărâre și să se introducă lit.”b” – în cazul organizării de evenimente de către instituțiile subordonate Consiliului local, acestea să se realizeze pe baza unui regulament ce va fi aprobat de Primarul municipiului Câmpina sau de Consiliul local.

Dl. Arghir propune următorul amendament – art.2 – cu organizarea evenimentelor se va ocupa viceprimarul municipiului Câmpina.

Pentru că numia sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot amendamentele:

- d-na Albu a propus: art.1, lit.”a” – așa cum este menționat în proiectul de hotărâre;

- art.1, lit.”b” – în cazul organizării de evenimente de către instituțiile subordonate Consiliului local, acestea se vor organiza pe baza unui regulament ce va fi aprobat de Comisia de cultură. Supus la vot amendamentul este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

- dl. Arghir a propus – cu organizarea evenimentelor se va ocupa viceprimarul municipiului Câmpina. Cu 4 voturi pentru (dl. Arghir, dl. Dulă, dl. Bondoc), cu 8 voturi împotriva și 4 abțineri, amendamentul a fost respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 15 voturi pentru și un vot împotriva (dl. Arghir).

Se trece la discutarea **punctului nr.5** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr.1 la Convenția cu privire la paza și întreținerea obiectivului „Rampă ecologică Bănești” aprobată prin H.C.L. nr.42/25 martie 2010, modificată și completată prin H.C.L. nr.98/26 mai 2011.**

Pentru că inițiatorul proiectului de hotărâre nu este prezent, proiectul este susținut de dl. Cercel care spune că nu are completări la expunerea de motive, dar face mențiunea că la sumele din anexă se adaugă TVA-ul aferent.

Dl. viceprimar nu este de acord cu proiectul de hotărâre, pentru că în urmă cu 2-3 luni s-au majorat cheltuielile cu întreținerea rampei, iar prin acest proiect de hotărâre se majorează din nou.

Compania Publică de la Bănești nu mai are activitate. Va fi de acord cu proiectul de hotărâre când se va face cunoscut personalul de la companie, pentru că aceasta are director, respectiv șef de rampă.

În urmă cu o lună, singurul obiect de activitate al companiei era apa în Urleta, s-a semnat un protocol și activitatea a fost predată la Hidro Prahova; în decont era cuprins și varul cloros care trebuia folosit la rampa de gunoi, dar acesta era folosit la clorinarea apei.

Este prezent la lucrările ședinței Consiliului local - dl. Marcu Florin.

Raportul comisiei administrație publică locală, juridic este favorabil (dl. Sandu).

Dl. Tudor este de părere că dacă rampa nu mai este întreținută de Compania de la Bănești, cineva trebuie să se ocupe de acest lucru. Consiliul local când a hotărât ca de rampă să se ocupe compania respectivă.

Pentru că nu mai sunt pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 12 voturi pentru, un vot împotriva (d-na Dumitrescu) și 4 abțineri (dl. Pițigoi, dl. Tudor, dl. Dragomir și d-na Petrovici).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.6) este proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a Fotbal Club „Unirea” Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. Marcu, care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Dl. Pițigoi se referă la expunerea de motive, unde se menționează că din bugetul local se alocă suma de 298.552 lei, ceea ce reprezintă o cotă parte. Întrebă care este procentul.

Dl. Telegescu spune că la proiectul de hotărâre este atașat un proiect de buget, cu sumele alocate de Consiliul local. În sumele alocate nu apar și alte cheltuieli – utilități, întreținere teren, echipamente.

Bugetul clubului pentru anul competițional 2011 – 2012 este estimat la 4 miliarde lei (participarea Consiliului local este de aprox. 60%).

Dl. Tudor se referă la art. 2, alin. (2) din proiectul de hotărâre – Consiliul local al municipiului Câmpina va asigura finanțarea Fotbal Club „Unirea” Câmpina cu suma de 298.552 lei pentru activitățile sportive ale echipei de fotbal (...), spunând că deocamdată se poate discuta decât de tur, iar suma totală nu trebuie să apară în proiect (decât suma necesară pentru tur – 180.000 lei), pentru că nu se poate aloca o sumă din bugetul anului viitor.

Dl. Ecaterinescu spune că finanțarea clubului făcându-se și din bugetul local, trebuie să se limiteze la anul calendaristic, adică până la sfârșitul anului.

De asemenea, antevorbitorul își reamintește faptul că în ședința Consiliului local din luna februarie a.c., au fost discuții, iar dl. viceprimar susținea că nu este de acord ca, Consiliul local să investească în deplasări, prime de joc, cazare, arbitrii. Întrebă dacă este legal sau nu.

Răspunde dl. Olărașu, care spune că cheltuielile care se pot efectua de către structurile centrale de sport și comitetul olimpic sunt prevăzute în H.G. nr. 1445 care reglementează numai acest domeniu. Pentru alte situații, nu există o reglementare expresă.

Cheltuielile pentru structurile sportive pot fi efectuate în baza Legii finanțelor publice locale și a legii sportului, dar nu sunt exemplificate în mod expres.

Dl.Tudor se referă în continuare la contractul de susținere financiară, care, la art.8 – Clauze speciale, pct.8.2. se menționează că, citez: – „Modul de gestionare a sumelor alocate de Consiliul local al municipiului Câmpina către Fotbal Club „Unirea” Câmpina va fi controlat de către Comisia buget, finanțe (...)”.

În concluzie, propune următoarele amendamente:

- la art.2, alin.2 din proiectul de hotărâre să se menționeze că se alocă suma de 180.000 lei, la nivelul turului; (nu 298.552 lei);

- la Contractul de susținere financiară, art.8, pct.2, să se elimine Comisia buget finanțe.

Dl.viceprimar spune că se poate menționa – la nivelul anului competițional 2011 – 2012, suma necesară este de....., pentru turul campionatului care se desfășoară în anul 2011, suma alocată este de.....

Dumnealui este membru în comitetul director, susține fotbalul, dar dorește să fie informat, pentru că unele Consilii locale au fost date în judecată pentru a restitui banii alocați.

Se adresează d-lui secretar, întrebându-l dacă avizul este favorabil din punct de vedere al legalității articolelor sau din punct de vedere al modului de întocmire al proiectului.

Dl.secretar spune că din punct de vedere al legalității proiectului, în general.

Dl.Pițigoi se adresează d-lui Ecaterinescu și d-lui secretar, întrebând dacă cheltuielile sunt deductibile și dacă este legal.....

Dl.Sandu este de părere că banii trebuie investiți în performanță și astfel va exista și apreciere din partea cetățenilor, cunoscători ai sportului.

Pentru că domnii consilieri au întrebat dacă este legal, dumnealui întreabă juriștii dacă este ilegal.

Intervine dl.viceprimar care spune că în contractul de asociere nu s-a stabilit procentul între părți; la Fotbal Club Poiana Câmpina procentul era de 50% pentru fiecare parte contractantă, iar când se prezenta bugetul, se spunea care sunt și cheltuielile pentru fiecare parte.

Antevorbitorul continuă spunând că această activitate sportivă implică uneori costuri inprevizibile. Întreabă dacă este ilegal să se suporte costurile.

Ceilalți membrii participă cu fonduri pentru întreținerea bazei sportive, avize de funcționare.

Dumnealui o să voteze așa cum este proiectul, cu suma care este prevăzută în proiectul de hotărâre (298.552 lei – suma totală pentru anul competițional reprezintă o solicitare pentru cine structurează bugetul, astfel încât suma să fie inclusă în bugetul anului 2012), pentru că în luna ianuarie va fi cantonament, iar bugetul pentru 2012 nu este aprobat.

Dl.Telegescu spune că suma necesară este prevăzută la art.2, alin.(3), pentru care va fi supus aprobării proiectul de hotărâre. De asemenea, dumnealui sunt membrii fondatori ai clubului și nu sunt obligați să aprobe suma de 298.552 lei.

Există forma legală potrivit Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale și Codul fiscal. Este pionerat în România, faptul că, Consiliul local este membru fondator al unei echipe de fotbal.

Metodologia de susținere financiară a fost preluată din H.G. nr.1514 unde se menționează care sunt cheltuielile eligibile.

Dl.Marcu spune că un an competițional se întinde pe două perioade: tur și retur; o echipă trebuie să știe dacă are asigurat și returul.

Dl.Tudor întreabă, dacă, în cazul în care nu se aprobă bugetul, cum se va proceda.

Dl.Ecaterinescu menționează faptul că, bugetul local nu se poate angaja decât pe anul calendaristic, care este anul financiar. Trebuie asigurată finanțarea pentru 2011, deoarece trebuie să se încadreze în anul calendaristic.

În ceea ce privește susținerea financiară la Poiana Câmpina, reamintește faptul că s-a făcut o diferențiere clară – sport de masă – sport de performanță. Nu știe dacă ceea ce dorește să finanțeze Consiliul local se încadrează la sport de performanță sau la sport de masă. La sportul de masă, cheltuielile eligibile erau cheltuielile de echipament, întreținere sau chirie bază sportivă și taxă pe participare la competiții.

Dacă este sport de performanță, cheltuieli prevăzute în anexă nr.2 la proiectul de hotărâre sunt valabile.

În metodologia de decontare a cheltuielilor există o frază – contractele sportivilor vor fi vizate de F.R.F. Întreabă dacă așa se procedează.

Răspunsul d-lui Telegescu este afirmativ.

Dl.Sandu este de părere că, o echipă de fotbal din România trece la nivelul de performanță, în momentul în care se duce în fazele superioare la cupele României.

Dl.viceprimar a observat că în Anexa nr.2 la proiectul de hotărâre, jucătorii sunt premiați și pentru meciurile jucate acasă; îi felicită pentru că și-au propus să câștige toate meciurile în deplasare și, de asemenea sunt alocați bani și pentru premiarea victoriilor din deplasare.

Este de acord cu proiectul, cu mențiunea că este corect din punct de vedere juridic; este de acord cu finanțarea la nivelul anului competițional 2011 – 2012.

Propune eliminarea alin.(2) și să rămână decât finanțarea de 180.000 lei. Anul viitor va susține diferența de bani pentru retur.

Dl.Telegescu spune că în contractul de susținere financiară este prevăzut numai anul 2011, suma de 180.000 lei și, de asemenea, că „prezentul contract este valabil pentru anul calendaristic 2011, cu posibilitatea de prelungire pentru finanțarea returului (...)”.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.Tudor a propus:

- eliminarea de la art.2, a alin.(2) – „ (2) – Consiliul local al municipiului Câmpina va asigura finanțarea Fotbal Club „Unirea” Câmpina cu suma de 298.552 lei pentru activitățile sportive ale echipei de fotbal, în anul competițional 2011 – 2012”.

Dl. Telegescu îi aduce la cunoștință d-lui viceprimar Dragomir că nu trebuie să voteze, pentru că este membru fondator al clubului.

Dl. secretar spune că nu există această interdicție, deoarece nu este niciun interes patrimonial.

Antevorbitorul precizează că există conflict de interese, iar prin lege sunt obligați să nu voteze proiectul de hotărâre.

În continuare se supune la vot cel de-al doilea amendament al d-lui Tudor – la Anexa nr.1 – Contract de susținere financiară, art.8, pct.8.2 – „Modul de gestionare a sumelor alocate de Consiliul local al municipiului Câmpina către Fotbal Club „Unirea” Câmpina va fi controlat de către Comisia buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat și agricultură a Consiliului local al municipiului Câmpina și de către Compartimentul de audit intern (...)”. Să se elimine „Comisia buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat și agricultură a Consiliului local al municipiului Câmpina”.

Dl. Telegescu spune că dacă ar fi fost dumnealui inițiatorul proiectului de hotărâre, ar fi stipulat în contractul de susținere financiară că, modul de gestionare va fi analizat de Consiliul local și, în fiecare lună va prezenta cheltuielile clubului.

Dl. Tudor retrace amendamentul.

Dl. secretar spune că este bine că dl. Tudor și-a retras amendamentul, pentru că în primărie nu există deocamdată audit, iar controlul asupra modului de gestionare a sumelor să fie făcut de către Comisia buget, finanțe.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.7 înscrie pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.79/28 aprilie 2011 referitoare la modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.27/24 februarie 2011 privind alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice și educative organizate de Consiliul local al municipiului Câmpina în anul 2011.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. Dulă Marian, care spune că dl. Codruț Constantinescu a solicitat suplimentarea sumei alocate de 1.000 lei pentru editare carte. Comisia sănătate, cultură din cadrul Consiliului local a hotărât suplimentarea sumei cu 1.500 lei (prin diminuarea sumei alocate manifestării Concert de Revelion cu foc de artificii – noaptea de Revelion).

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Se trece la discutarea **următorului punct** de pe ordinea de zi (**nr.8**) – **proiect de hotărâre aprobarea reorganizării rețelei unităților de învățământ cu personalitate juridică din municipiul Câmpina, începând cu data de 1 septembrie 2011.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl. Dulă Marian care spune că în baza noii legi a educației, la nivel de inspectorat școlar s-au reorganizat rețelele unităților de învățământ din municipiul Câmpina.

Dl. primar remarcă caracterul bicefal al conducerii învățământului din România care se păstrează de mult timp și care, la un moment dat trebuie revizuit.

În documentația atașată proiectului de hotărâre există și Decizia nr.666 a Inspectorului Școlar General – prof. Gheorghe Borovină care stabilește reorganizarea unităților de învățământ în municipiul Câmpina, unde vor funcționa 12 unități de învățământ cu personalitate juridică, după care Consiliul local trebuie să adopte același lucru.

Conducerea bicefală trebuie schimbată într-o conducere unitară, iar dumnealui nu înțelege de ce se dă o decizie de către Inspectorul Școlar General, după care, o altă instituție – Consiliul local al municipiului Câmpina stabilește același lucru.

Au fost multe discuții cu Școala generală nr.3 privind apartenența ei și care este centrul financiar; aceste probleme apar pentru că Inspectoratul Școlar este la Ploiești și nu deține toate informațiile referitoare la unitățile de învățământ din municipiul Câmpina, cum ar fi distanța dintre școli. Aceasta este o observație pentru viitor care ar trebui transmisă celor care se ocupă de învățământul românesc.

Aceste lucruri se întâmplă pentru că salariile profesorilor nu sunt alocate din bugetul local, ci de la Ministerul de Finanțe prin Inspectoratul Școlar. Astfel, se consideră că o parte a activității învățământului trebuie să aparțină de Inspectoratul Școlar. În ceea ce privește organizarea, aceasta ar trebui să aparțină de administrația publică locală, având în vedere că investițiile și reparațiile curente pentru învățământ sunt realizate aproximativ 99% din bugetele locale.

D-na Preda spune că unii din inspectorii care au venit la Școala generală nr.3 a menționat faptul că decizia nu va rămâne definitivă.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a spațiului în suprafață de 65,00 m.p., situat la mansarda Căminului Colegiului Tehnic C.I.Istrati, din municipiul Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.45, Radioclubului Municipal Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. Telegescu Daniel, care spune că proiectul s-a impus ca urmare a adresei înaintată de Radioclubul municipal Câmpina și care are la bază Ordinul nr.1995/2005 al Ministrului Transportului și Comunicațiilor Administrației și Internelor unde se menționează că activitatea este de utilitate publică.

În cazul unor calamități naturale, Radioclubul este singurul care poate comunica și salva vieți omenești. De asemenea, Radioclubul a amenajat mansarda și își plătește utilitățile.

D-na Petrovici spune că, cunoaște tineri pasionați de această activitate și care merg cu plăcere la acest club pentru a învăța acest mod de comunicare.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct înscris pe ordinea de zi (**nr.10**) este **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și**

vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 1.783 m.p., situat în municipiul Câmpina, DE 604, f.nr., tarla 21, parcela A 623.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Telegescu Daniel, care spune că proiectul de hotărâre este o completare a H.C.L. nr.41/24 februarie 2011 prin care a fost aprobată inventarierea și vânzarea prin licitație publică a unui teren în suprafață de 6.000 m.p. pentru edificarea unei stații de sortare/transfer deșeuri municipale.

După întocmirea proiectului tehnic s-a constatat că terenul achiziționat este insuficient pentru a asigura accesul autospecialelor de salubritate de mare capacitate.

Propune la art.2, alin.(1) - ca prețul minim de pornire a licitației să fie echivalentul în lei a 2,5 euro/m.p. (fără TVA).

De asemenea, propune la art.2, alin.(3) - cumpărătorul va achita la data încheierii contractului de vânzare – cumpărare un avans minim de 25% din valoarea totală, iar restul în 3(trei) rate anuale – egale, plătibile până la data de 31 mai a fiecărui an.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele d-lui Telegescu :

- la art.2, alin.(1) - prețul minim de pornire a licitației să fie echivalentul în lei a 2,5 euro/m.p. (fără TVA). Cu unanimitate de voturi amendamentul a fost aprobat (17 pentru).

- la art.2, alin.(3) - cumpărătorul va achita la data încheierii contractului de vânzare – cumpărare un avans minim de 25% din valoarea totală, iar restul în 3(trei) rate anuale – egale, plătibile până la data de 31 mai a fiecărui an. Cu unanimitate de voturi amendamentul a fost aprobat (17 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.2, alin.(3) din H.C.L. nr.208/20 decembrie 2010 privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 1.266,50 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Petrolistului, f.nr.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Arghir care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Dl.viceprimar spune că nu există certificat de urbanism și adresă de la Petrom, ci doar adresă de la Rodisav Grup S.R.L. înaintată către Consiliul local prin care aduce la cunoștință că sonda se află la momentul actual în patrimoniul Petrom/OMV, ei fiind de drept proprietari ai spațiului aferent sondei conform legilor în vigoare. În acest caz trebuie anulat contractul, pentru că terenul a fost vândut și inventariat în domeniul public.

D-șna Olteanu Felicia spune că a luat legătura cu Petrom și aceștia au recunoscut că nu dat certificatul de urbanism care a fost solicitat și din care să

reiasă dacă există sondă sau nu. Sonda există, este abandonată și Petrom întreprinde toate măsurile pentru scoaterea acesteia.

Dl.Tudor spune că trebuie să existe și o adresă scrisă din partea Petrom.

Intervine dl.secretar care spune că există o adresă scrisă, prin care se aduce la cunoștință că, citez: „(...) sonda a fost săpată în anul 1912, iar în momentul de față este abandonabilă. Departamentul Geologic din cadrul Zonei de Producție VII Muntenia Est a demarat procedura de obținere a documentației în vederea executării lucrărilor de abandonare din partea Agenției Naționale de Resurse Minerale.

În momentul în care vom obține avizul A.N.R.M. vă vom anunța și vom proceda la efectuarea de lucrări necesare abandonării sondei”.

Următorul punct înscris pe ordinea de zi (nr.12) este **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii “Autorizației de construire locuință (P + M), platformă acoperită pentru garare autoturism și împrejmuire”, în municipiul Câmpina, str.Cloșca, nr.11, beneficiar dl. Biolănescu Cătălin – Mircea - Horațiu, domiciliat în municipiul Câmpina, str.1 Decembrie 1918, nr.16, bl.20C, sc.A, et.4, ap.18.**

Pentru că inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Nistor, nu este prezent, proiectul este susținut de dl.Cercel, care nu are nimic de adăugat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.13 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii “Autorizației de construire locuință (P + M), pe fundații realizate recent, cu intrare în legalitate”, în municipiul Câmpina, Aleea Laboratorului nr.2 și nr.2B, beneficiari d-na Guran Elena, domiciliată în municipiul București, Șoseaua Mihai Bravu, nr.3, bl.ALMO3, sc.3, et.4, ap.95, sector 2 și dl.Hănciulescu Liviu – Tudor, domiciliat în municipiul Câmpina, str.Schelelor, nr.22.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Nistor.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.14) este **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii “Autorizației de construire spațiu comercial pentru vânzare produse alimentare și nealimentare”, în municipiul Câmpina, str.Florilor, nr.4, beneficiar S.C. Wildcat Prod Impex S.R.L., cu sediul în municipiul Câmpina, str.Văii, nr.4.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Nistor.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi este **întrebări, interpelări, diverse.**

Dl.Dulă spune că, semestrial, Serviciul administrație publică, întocmește o situație referitoare la ducerea la îndeplinire a hotărârilor Consiliului local (septembrie 2010 – iunie 2011), acestea fiind în număr de 192. Situația a fost

întocmită de d-na Bălan Lavinia împreună cu responsabilii din compartimentele de specialitate din cadrul primăriei.

Hotărârile Consiliului local care nu au fost duse la îndeplinire sunt următoarele:

- H.C.L. nr.169/oct.2010 privind aprobarea Acordului și a Contractului colectiv de muncă la nivelul aparatului de specialitate al Primarului municipiului Câmpina nu a fost pusă în aplicare;

- H.C.L. nr.182/nov.2010 și H.C.L. nr.6/ian.2011 referitoare la parteneriatul public – privat privind construcția corpului C2 – urmează să se efectueze selectarea parteneriatului privat;

- H.C.L. nr.5/ian.2011 privind modificarea și completarea HCL nr.133/aug.2010 referitoare la aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și atribuirea în folosință gratuită a terenului în suprafață de 8.483 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Sălaj, f.nr., Asociației Club Sportiv Municipal Câmpina – nu s-a finalizat;

- H.C.L. nr.32/feb.2011 privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 300 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Petrolistului, T83, parcela 689 – terenul a fost scos lunar la licitație, hotărârea și-a pierdut valabilitatea;

- H.C.L. nr.34/feb.2011 privind aprobarea închirierii prin licitație publică a spațiului în suprafață de 106,4 m.p. și terasă în suprafață de 126,5 m.p., situat în incinta Casei de Cultură „Geo Bogza” – hotărârea și-a pierdut valabilitatea;

- H.C.L. nr.66/martie 2011 privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii “Autorizației de desființare parțială locuință și Autorizației de reconstruire locuință (P+1E), cu structură independentă pe același amplasament și același gabarit”, în municipiul Câmpina, str.Popa Șapcă, nr.29, beneficiar dl.Pășcălu Emil - Gheorghe, domiciliat în municipiul Câmpina, str.Popa Șapcă, nr.29 – nu s-a obținut autorizație de construcție.

Cei care fac demersurile către cetățeni, ar trebui să încerce să-i convingă pe aceștia să finalizeze hotărârile.

Dl.Dulă aduce la cunoștință că nu poate face parte din delegația care pleacă în Grecia la sfârșitul lunii august.

De asemenea, școlile și liceele din Câmpina pregătesc parteneriate cu diverse entități, cu O.N.G.-uri și diferite inspectorate. De asemenea vor să facă parteneriate cu primăria și cu Consiliul local.

Dumnealui a semnat cu Grupul Școlar Energetic. Pentru că face parte din Consiliul de administrație al Școlii B.P.Hașdeu, directorul școlii i-a înmânat mai multe parteneriate educaționale.

Dorește un acord de principiu, dacă Comisa de sănătate, cultură, poate să semneze în numele Consiliului local, diferite parteneriate, care se referă la manifestări educativ, culturale.

Consiliul local este de acord ca dl.Dulă să fie delegat din partea Comisiei de sănătate, cultură să semneze parteneriatele.

De asemenea, aduce la cunoștință că, câmpinenii și Consiliul local și-au exprimat dorința de a se înființa un Muzeu al localității. Dumnealui a fost la clădirea de pe B-dul Culturii, iar aceasta poate fi folosită pentru Casa Căsătoriilor, pentru evidența populației, dar și pentru Muzeul localității.

Dumnealui a înaintat la o parte din consilieri un document și s-a interesat ce acte sunt necesare pentru obținerea avizelor necesare înființării muzeului (trebuie să existe un spațiu, un patrimoniu).

Întrebă Consiliul local dacă este de acord ca primăria și Consiliul local să coopteze și alte persoane competente – muzeografi, profesori de istorie, pentru edificarea diferitelor exponate.

Comisia sănătate, cultură și-a propus să facă parte din colectivul pentru pregătirea Serbărilor Toamnei.

De asemenea are două solicitări către Serviciul ADPP și anume:

- a solicitat de la Cultul Eroilor, inscripționarea crucilor eroilor (dl.Stanciu să facă măsurătorile necesare);

- Asociațiile care plătesc chirie pentru spațiile de pe str.1 Decembrie 1918, nr.30, au solicitat să fie împrejmuț spațiul.

Dl.Telegescu spune că împreună cu dl.Sandu și dl.Arghir au reprezentat Câmpina și România la Festivalul iaurtului de la Silivri unde au participat 12 țări, fiind cea de a 50-a aniversare a festivalului. A fost surprins neplăcut să constate că România a fost singura țară cu cele mai multe reprezentări ale ansamblului, dar care a avut un singur costum.

Propune executivului ca la o rectificare de buget să se prevadă o sumă pentru achiziționarea de costume populare pentru ansamblu. Suma necesară este între 3.500 lei – 5.000 lei.

Dl.Arghir aduce la cunoștință că pe str.Victoriei sunt mai mulți câini comunitari foarte agresivi. Roagă executivul să ia măsuri.

De asemenea și pe str.Schelelor (zona institut) sunt câini care crează probleme.

Dl.Enache a sesizat că sunt cartiere unde, noaptea, în zilele călduroase, în jurul blocurilor unde există mese, se strâng cetățeni care practică jocuri de noroc, consumă băuturi alcoolice și deranjează liniștea publică.

Ar fi indicat ca Poliția locală să se ducă în zonele respective (str.Democrației, zona Institutului).

D-na Clinciu spune că există societăți de transport călători care circulă pe centrul localității și care au convenții încheiate cu diferite societăți care nu au sediul în Câmpina și pentru care transportă călători începând cu 5,30 dimineață, pe centrul orașului și chiar staționează.

Propune ca d-na Dănescu de la Oficiul transport, avize, să verifice dacă societăților de transport călători au nevoie de aviz sau autorizație din partea primăriei.

Dl.Tudor se adresează d-nei Olteanu, spunând că este montat un stâlp nou în dreptul semaforului (colț Muntenia).

Dl.Olărașu aduce la cunoștință Consiliului local că, pe adresa Consiliului local au fost depuse două contestații referitoare la H.C.L. adoptate luna

trecută, respectiv H.C.L. nr.110 privind aprobarea modificării și completării Anexei la H.C.L. nr.99/2009 referitoare la însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Câmpina și H.C.L. nr.109 privind aprobarea unor reglementări referitoare la transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic.

În ceea ce privește contestația depusă de SC Amana Turism S.A., dl.Olărașu a participat la o conciliere organizată de Instituția Prefectului, la care au participat reprezentanți ai primăriei și ai societății contestatoare. Din actele depuse împreună cu contestația (contractul de vânzare – cumpărare a imobilului de pe str.Ion Câmpineanu), rezultă că societatea nu a cumpărat și canalizarea situată pe carosabil. Societatea susține că sunt proprietarii de drept și ai acelei canalizării.

La concilierea la care a participat, atât primăria, cât și subprefectul și-au susținut punctul de vedere; S.C. Amana Turism a cumpărat, conform anexei din contract, doar canalizarea menajeră care se află în imobilul respectiv, deci pe terenul cumpărat. Este posibil ca societatea să acționeze Primăria în instanță.

Punctul de vedere al Instituției Prefectului a fost că primăria va fi acționată în instanță de către societate ca să-și dovedească dreptul, dar vor pierde cu siguranță.

Dl.Olărașu nu a răspuns până în momentul de față contestatoarei, deoarece trebuie împuternicit președintele de ședință să semneze răspunsul, avându-se în vedere că se va ajunge în instanță, iar aceasta poate solicita informații privind analiza contestației în cadrul Consiliului local.

În ceea ce privește plângerea prealabilă depusă de transportatorii care desfășoară transport de persoane în regim județean, în aceasta sunt invocate mai multe acte normative respectiv, Legea nr.52/2003 a transparenței decizionale, în sensul că, în opinia contestatorilor, hotărârile de Consiliu adoptate, referitoare la transport (desființarea stației și intrarea în autogară) au caracter normativ.

În opinia juriștilor, aceste hotărâri nu au caracter normativ.

O altă problemă invocată de transportatori este cea referitoare la normele de tehnică legislativă care au fost încălcate la întocmirea proiectelor de hotărâre. Dumnealui consideră că totul este în regulă din punct de vedere al legalității.

Singura problemă este cea referitoare la încălcarea Legii nr.92/2007 a serviciilor de transport public local, în sensul că, în momentul de față, transportatorii funcționează în baza unei licențe de transport și a unor caiete de sarcini încheiate de Consiliul Județean pentru traseele licitate la autoritatea competentă.

Ca soluție, pentru evitarea problemelor, este ca, printr-o hotărâre viitoare a Consiliului local, să se adauge la hotărâre care sunt contestate, un amendament în sensul ca acele hotărâri să intre în vigoare după aprobarea programului județean. Aceasta soluție este agreată și de transportatori.

Dl.Olărașu spune că în răspunsul care se va da transportatorilor, să se menționeze faptul că în următoarea ședință a Consiliului local se va iniția o hotărâre prin care aplicabilitatea celor două hotărâri să se facă după aprobarea programului județean.

Se supune la vot împuternicirea preşedintelui de şedinţă de a semna cele două întâmpinări şi este aprobată cu 15 voturi pentru (d-na Albu şi dl.Nistor sunt plecaţi de la lucrările şedinţei Consiliului local).

Dl.Piţigoii se referă la problema desfiinţării staţiei, spunând că de cel puţin un an şi jumătate este în vigoare o lege care obligă Consiliul local să pună la dispoziţia transportatorilor 2-3 variante de staţii, aceştia aleg una dintre variante, iar pe baza răspunsului, Consiliul local iniţiază un proiect de hotărâre. Întreabă dacă s-a ştiut de aceste variante (întrebarea este adresată Oficiului transport, avize).

Dl.viceprimar spune că atunci când Consiliul Judeţean întocmeşte caietul de sarcini pentru organizarea licitaţiei, staţiile şi traseele în Câmpina sunt nominalizate cu acceptul Consiliului local.

De asemenea, sunt convenţii încheiate şi înaintate Oficiului transport, cu locaţii bine definite, care primesc acceptul, cu avizul Poliţiei. Acestea nu au voie să ia cetăţeni din staţiile existente şi mai ales să circule pe centrul oraşului.

Dl.primar răspunde la o parte din întrebările care s-au pus în cadrul şedinţei:

- problema transportului în comun –după şedinţa anterioară a Consiliului local, a studiat problema şi a constatat că la propunerea unui consilier de a se intra în autogară, aceasta era prevăzută de lege. De asemenea, în legea se menţiona că şi alte staţii pot fi utilizate, cu acordul administraţiei publice locale. În aceste condiţii, se poate spune că transportatorii sunt obligaţi să între în autogară, dar pot utiliza şi alte staţii pentru că, în caietele de sarcini aprobate în urma licitaţiei de la Consiliul Judeţean, se menţionează că au mai multe staţii în municipiul Câmpina şi care nu puteau fi desfiinţate printr-o hotărâre, ci doar să le propună pentru desfiinţare, odată cu revizuirea traseelor anuale de către Consiliul Judeţean. Revizuirea s-a făcut în perioada martie – aprilie.

În ceea ce priveşte staţia situată vis-avis de Casa Tineretului, dacă aceasta nu se poate desfiinţa, se poate muta mai în spate, astfel încât locatarii din bloc să numai fie deranjaţi de către călători.

- Muzeul oraşului – trebuie inclus în buget SF pentru renovarea şi reabilitarea clădirii, astfel încât în clădire să funcţioneze un Muzeu al oraşului şi Casa Căsătoriilor. Referitor la materialele care trebuie aduse la acest muzeu, consideră că trebuie propus un regulament de organizare şi funcţionare în care să se prevadă că, fiecare câmpinean poate aduce documente, opere de artă veche, pe care, ulterior să fie expuse în Muzeul oraşului.

- costume pentru Ansamblul Ghiocelul – este de acord să li se dea costume, dar poate spune că nu sunt într-o situaţie deosebită faţă de alte laturi ale vieţii culturale;

- în ceea ce priveşte cetăţenii care crează probleme când stau pe bănci şi consumă băuturi alcoolice. De la caz la caz, solicitarea asociaţiei de proprietari va fi rezolvată. Dacă trebuie să se desfiinţeze bănci, acestea vor fi desfiinţate. Dacă sunt anumite locuri unde se consumă alcool, se poate comunica la Poliţia locală;

- afirmă faptul că nu a semnat nici o convenţie cu societăţile de transport în comun, cu staţii în centrul municipiului. Aceştia opresc ilegal, iar în acest caz trebuie anunţată Poliţia Română, cât şi d-na Dănescu Mihaela de la Oficiul transport, avize;

- a participat la delegația care a avut o deplasare în Franța, cu principala ramură de activitate în Angouleme și mai puțin la Paris. Schimbul de experiență a constat în faptul că au învățat de la francezi cum și-au dezvoltat serviciile publice. O să se prezinte și un raport de activitate referitor la colectarea selectivă a deșeurilor, dar și problema serviciului de apă – canal pentru comunitatea Angouleme (15 localități, plus o Asociație de dezvoltare intercomunitară, care împreună au construit un complex sportiv, cu bazine de înot, pistă pentru patinaj cu role și pe gheață, terenuri de sport, sală de spectacole pentru 10.000 persoane).

La noi nu există tipuri de societăți care să preia toate deșeurile (în Franța erau colectate separat – sticlă, hârtie, carton, plastic, îmbrăcăminte, metal).

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Tudor Gheorghe

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela

edit.I.G.