

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 28 februarie 2013

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.106/22 februarie 2013 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, d-na Căliman Didona – Arhitect șef în cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent de lucru al Consiliului local, dl.Chiriță Virgil – referent în cadrul Biroului urbanism, dl.Sichim Ion și d-na Iordache Gabriela – consilieri în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, d-na Dumitru Adina – șef Serviciu asistență socială și autoritate tutelară, d-na Brezeanu Mariana – polițist local în cadrul Direcției Poliției Locale a municipiului Câmpina, dl.Anton Iulian – șef Serviciu juridic și contencios, d-na Buda Otilia – consilier în cadrul Compartimentului îndrumare asociații de proprietari, dl.Barbu Gabriela – consilier în cadrul Compartimentului programe de finanțare, relații internaționale și protocol, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Primăriei municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.Frățilă Severius - Florin, la ele fiind prezenți toți consilierii locali (19 consilieri).

Pentru început urează doamnelor și domnișoarelor din Consiliul local și din administrația locală, cât și doamnelor și domnișoarelor din municipiul Câmpina, „La mulți ani!” cu ocazia zilei de 1 Martie.

De asemenea, supune la vot procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 31 ianuarie 2013, care este aprobat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Președintele ședinței întreabă dacă sunt completări sau modificări la proiectul ordinii de zi.

Dl.Zăgan retrace proiectul de hotărâre de la nr.17 din proiectul ordinii de zi – proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a terenului în suprafață de 268,00 m.p., indiviz din 1.359,00 m.p., situate în municipiul Câmpina, str.Al.I.Cuza, nr.35, Nr. Cadastral 20093, CF nr.20093.

Dl.viceprimar Dragomir propune ca proiectele de hotărâre de la nr.13 și 21 din proiectul ordinii de zi să fie discutate ultimele.

Dl.Frățilă spune că proiectul de hotărâre privind asocierea cu Clubul Sportiv Municipal nu va fi introdus în proiectul ordinii de zi, pentru că avizul de la Ministerul Justiției privind rezervarea de nume este greșit, motiv pentru care proiectul va fi inclus în ședința de luna viitoare. Avizul a venit pe asociație, în loc de fundație.

Se supune la vot propunerea d-lui viceprimar și este aprobată cu 11 voturi pentru (proiectele de hotărâre de la nr.13 și 21 vor fi discutate ultimele).

Se trece la discutarea **primului punct** înscris pe ordinea de zi – **raport privind activitatea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav desfășurată în semestrul al II-lea al anului 2012.**

Pentru că nu sunt discuții pe marginea raportului, se trece la cel **de-al doilea punct de pe ordinea de zi – raport privind stadiul înscrierii datelor în registrul agricol pe semestrul II al anului 2012.**

Nu sunt discuții pe marginea raportului prezentat.

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi – **raport cu privire la proiectele cu fonduri europene și naționale.**

Dl.Frățilă se adresează d-nei Barbu Gabriela – consilier în cadrul Compartimentului programe de finanțare, relații internaționale și protocol, întrebând ce intenții au pe viitor și dacă este cazul să se angajeze pe viitor o firmă de consiliere pe fonduri europene.

D-na Barbu spune că pe viitor se dorește să se rezolve o parte din proiectele specificate în Strategia de dezvoltare locală, în măsura în care se vor găsi surse de finanțare pentru proiecte și se vor realiza studii de fezabilitate. În momentul de față nu există studii de fezabilitate și nici în buget nu sunt prevăzute fonduri pentru acestea.

Nu s-a stabilit pentru fiecare program care este prioritatea de alocare a fondurilor.

Referitor la firma de consiliere, oportunitățile de finanțare sunt comunicate de autoritățile de management și organismele intermediare. Trebuie angajate firme de consultanță pentru realizarea proiectelor, studiilor de fezabilitate și a documentațiilor de finanțare.

Dl.Frățilă spune că s-au accesat puține fonduri europene, iar în perioada următoare ar trebui să se facă mult mai mult; întrebarea era dacă personalul din cadrul compartimentului este suficient pentru accesarea de noi fonduri.

D-na Barbu spune că proiectele nu se realizează numai cu personalul din cadrul compartimentului programe de finanțare; echipele de implementare proiecte sunt formate din personalul mai multor compartimente din cadrul primăriei (contabilitate, investiții, urbanism), în funcție de natura proiectului.

Unitatea de implementare a proiectului se constituie pe baza unei dispoziții emise de primar și pe baza specificului fiecărui proiect.

Dl.Frățilă propune să fie chemați responsabilii din cadrul compartimentului de integrare, din 2 în 2 luni, pentru a prezenta demersurile făcute pentru absorbția de fonduri europene.

Se trece la discutarea **punctului nr.4** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării excedentului bugetului local în anul 2013.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că proiectul se referă la excedentul anual al bugetului local la încheierea exercițiului bugetar pe cele două secțiuni.

La închiderea exercițiului bugetar în anul 2012 s-a înregistrat un excedent în cuantum de 816.055,42 lei. Această sumă a fost încasată în 2012 și reprezintă prefinanțare la proiectul european „Reabilitare Sitori Poluate Istoric – Batal de depozitare reziduuri petroliere str.Lacul Peștelui”, finanțat prin POS Mediu.

Având în vedere prevederile legii nr.273/2006 este necesar ca suma să fie utilizată în anul 2013 ca sursă de finanțare a cheltuielilor secțiunii de dezvoltare pentru obiectivul de investiții menționat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct (nr.5) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni/lucrări de interes local ce se vor efectua pe domeniul public sau privat al municipiului Câmpina cu persoanele beneficiare ale prevederilor Legii nr.416/2001 privind venitul minim garantat, pentru anul 2013.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că proiectul se impune în vederea respectării prevederilor art.6 din Legea nr.416/2001 privind venitul minim garantat.

Planul de acțiuni/lucrări de interes local se vor efectua pe domeniul public sau privat al municipiului Câmpina și este prezentat la anexa la proiectul de hotărâre, unde există 8 poziții cu obiective, în care, beneficiarii de ajutor social prestează orele de muncă pentru Consiliul local.

Cea mai mare parte a asistaților lucrează la întreținere străzi și parcări, întreținere spații verzi și parcuri (nu s-a anexat și o listă cu beneficiarii pe fiecare obiectiv în parte), întreținere cimitir lucrează 3 persoane, la cantina socială – 3 persoane, la lucrările de întreținere a zonelor adiacente școlilor, liceelor și grădinițelor – 9 persoane, din care 3 persoane la Grupul Școlar Petrol (lucrări de curățenie în unitățile școlare), la Poliția Comunitară – 1 persoană (îngrijitor), la Casa de Cultură Geo Bogza – 1 persoană (îngrijitor) și la arhivă – 1 persoană care ajută la lucrările de gestionare a arhivei.

Dl.viceprimar spune că ar dori o anexă cu numărul total de beneficiari ai venitului minim garantat. Întreabă dacă mai sunt beneficiari care nu efectuează activități în nicio zonă.

Răspunsul d-nei Dumitru este negativ.

Antevorbitorul dorește să i se prezinte un tabel cu beneficiarii venitului minim garantat și unde prestează orele fiecare.

Dl.primar spune că există beneficiari de ajutor social care sunt scutiți de orele de muncă, care se ocupă de îngrijirea copilului până la 2 ani sau au scutiri medicale, prin care medicul nu le dă voie să efectueze lucrările din anexă.

Dl.viceprimar spune că au au fost 8-9 persoane care nu prestau orele de muncă și nu aveau scutire. Dorește ca toți beneficiarii de ajutor social să participe la activități, cu excepția celor care sunt scutiți medical.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea „Revizuirii Planului Urbanistic General” (PUG) și a Regulamentului Local de Urbanism (RLU) al municipiului Câmpina.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu.

Ia cuvântul d-na Căliman Didona – arhitect șef, care spune că în ultimii 2 ani a apărut nevoia de a transpune suportul magnetic al PUG-ului pe un suport operațional – program Autocad, care are la bază ridicările topo..... Programul are un grad de precizie superior față de suportul Corel.

Totodată, necesitatea revizuirii PUG-ului se certifică prin faptul că, Legea cadastrului s-a modificat și, în consecință și limitele administrative au fost ușor modificate, având la bază procesele – verbale de vecinătate din jur.

De asemenea, s-a ridicat gradul de detaliere al reglementărilor urbanistice în Regulamentul local de urbanism, în mod deosebit pentru zona protejată arhitectural și delimitarea acesteia și scriptic, nu numai grafic.

Prin transpunerea PUG-ului pe un nou suport și recalculându-se suprafețele care se găsesc în bilanțul teritorial, acestea s-au modificat în sensul că acum sunt precise.

La..... de circulații unde erau prospecții de străzi foarte schematice, acestea s-au îmbogățit, în sensul că s-au introdus în PUG și noile profile specifice Câmpinei. Există foarte puține străzi cu 4 benzi sau cu un spectru foarte generos.

Dl.Tudor se referă la expunerea de motive, unde se menționează că PUG-ul corectează limitele teritoriului administrativ. Întrebă ce înseamnă, s-a micșorat sau s-a mai luat de la vecini.

D-na Călimna spune că se referă la vecinătățile cu Cornu..... Aceste limite, în 2009, 2010 au fost puse de acord între cele două administrații, s-a întocmit documentație în acest sens, procese-verbale de vecinătate și au fost depuse la Oficiul de cadastru. Acesta a înaintat documentația mai departe și a fost publicată în Monitorul Oficial.

D-na Albu spune că, săptămâna trecută s-au aprobat modificări la legea urbanismului și se adresează d-nei Căliman, întrebând dacă modificările afectează PUG-ul.

Răspunsul d-nei Căliman este negativ. Înainte, PUD reglementa numai distanțele față de limitele de proprietate ale unei construcții. Prin noua reglementare, se modifică și procentul de ocupare a terenului (POT).

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct (nr.7) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de priorități cu solicitanții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, construite prin A.N.L., situate în municipiul Câmpina, str.Ecaterina Teodoroiu, nr.35B, sc.2.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că s-a constituit o comisie socială în baza Dispoziției nr. 209/28 februarie 2012, care a analizat dosarele depuse la sfârșitul anului precedent, pentru a obține locuințe tinerii sub 35 de ani, conform Normelor Metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe.

Comisia a întocmit o listă de priorități pentru beneficiarii locuințelor construite prin A.N.L., care este anexă la proiectul de hotărâre și este propusă spre aprobare.

S-au utilizat anumite criterii care au fost stabilite de comisie plecând de la prevederile legii, s-au calculat punctajele în baza criteriilor și astfel s-a obținut o listă cu 57 de persoane. În blocul care se construiește sunt 20 de apartamente, din care 4 apartamente trebuie repartizate unor familii care vor fi evacuate din casele restituite, iar restul de 16 apartamente vor fi închiriate primelor 16 poziții din tabel.

Dl. Pițigoi se adresează d-lui viceprimar Dragomir care este președintele comisiei de analiză a dosarelor depuse de solicitanți, spunând că 16 persoane din lista de priorități vor primi locuință, iar ceilalți nu vor primi spațiu pentru a locui cu chirie.

În lista de priorități sunt prevăzute mai multe criterii: situația locatarului, suprafața locuibilă, stare civilă, nr. copii, nr. persoane, starea de sănătate, vechime cerere, nivel de studii.

Singurul criteriu care este subiectiv este situația locativă a persoanei.

Întrebă dacă dl. viceprimar împreună cu comisia au verificat pe teren că persoanele din listă figurează și locuiesc unde au contractul de închiriere.

Dl. viceprimar spune că punctajul s-a făcut în baza documentelor de la dosar.

Ia cuvântul d-na Buda, care spune că în cadrul ședinței de comisie nu s-a stabilit să se efectueze vizite în teren.

Dl. Pițigoi întreabă dacă se poate ca o persoană să aibă un contract și să nu locuiască la aceea adresă. Persoana care se află pe locul 20 în lista de priorități, i-a adus la cunoștință că o persoană care se află în primele poziții nu locuiește la adresa unde are încheiat contractul. Dumnealui nu este de acord cu proiectul.

D-na Buda spune că, în cazul în care proiectul de hotărâre va fi aprobat, acesta se postează pe site și astfel se dă posibilitatea celor nemulțumiți să facă contestație.

Dl. Pițigoi propune ca proiectul de hotărâre să fie retrimis la comisie și să fie evaluat și fizic, pe teren, situația concretă a contractelor de închiriere.

Dl. primar se referă la activitatea comisiilor, dumnealui făcând parte, în calitate de președinte, din comisia care a repartizat blocul E11-E13, E12 și E7. În acea perioadă a făcut vizite la toate adresele celor care au solicitat locuințe.

Nu crede că trebuie retrimis proiectul spre rediscuție, pentru că nu au apărut probleme majore, de formă, care să implice modificarea acestuia. Dumnealui a înțeles că activitatea comisiei este contestată, în sensul că nu a făcut vizite la domiciliu. Proiectul, cel mult poate fi respins.

Dl. Frățilă, se adresează d-lui secretar, dacă, din punct de vedere juridic poate fi retrimis proiectul la comisie.

Dl. secretar spune că din punct de vedere legal, nu poate fi retrimis la comisie, pentru că normele metodologice stabilesc că, în luna februarie, se aprobă lista de priorități.

Dl.viceprimar spune că nu și-a dat seama că trebuie să facă acest lucru, motiv pentru care se va abține de la vot și vor fi vizitați toți solicitanții pentru a se vedea dacă documentele de la dosar sunt reale sau nu.

Dl.Nistor spune că legea obligă să se aprobe listele în luna februarie a acestui an. Dumnealui face parte din comisie și în nici un proces-verbal al comisiei nu se specifică faptul că se merge pe teren. Sunt documente depuse la fiecare dosar, conform legii. Criteriile din lege sunt foarte stricte. Dacă există contracte de închiriere, acestea sunt înregistrate la Direcția Finanțelor Publice și sunt multe cazuri în care, cei care au domiciliul undeva, nu locuiesc tot timpul acolo (studenți).

Au fost mai multe ședințe ale comisiei, există procesele – verbale care pot fi citite și nu există niciun fel de dubiu asupra listei.

Dl.Zăgan spune că legea obligă să se aprobe listele, iar aceasta este ultima zi din lună; întreabă de ce comisia a pus Consiliul local în situația de a vota. Consideră că, comisia ar fi trebuit să prezinte din timp situația.

Dl.secretar reamintește faptul că astfel de hotărâri au mai fost aprobate în vară, pentru prima scară de la blocurile A.N.L., fără a se solicita și a se impune vizitele la domiciliu.

Dl.viceprimar spune că lista pentru blocul care s-a dat în folosință în octombrie în folosință a fost aprobată în luna august. Consideră că nu este nicio problemă dacă se amână cu o lună aprobarea proiectului și să-și facă datoria pe deplin.

Întreabă dacă un părinte poate să facă subcontract de închiriere cu copilul lui, pe domiciliul pe care îl are părintele.

Dl.primar spune că, în acest caz, trebuie modificate criteriile, în sensul, copilul nu poate locui cu chirie la părinți și astfel să nu îi fie permis să ia un punctaj superior dacă stă cu chirie la părinții lui.

Oricine poate să primească o locuință cu chirie și dacă este cercetat după criterii și a luat un punctaj conform criteriilor, este normal să fie pe poziția respectivă.

Dl.Tudor spune că lista de priorități trebuia semnată de cine a fost întocmită.

D-na Albu întreabă dacă este iminentă darea în folosință a unui bloc, anul acesta.

Dl.viceprimar spune că 95% există șansa de a fi dat în folosință blocul.

Antevorbitorul spune că, dacă blocul nu se dă în folosință până la sfârșitul anului 2013, în 2014 lista va trebui actualizată cu toate cererile care se vor depune în cursul anului 2013.

Dl.Nistor spune că decizia de a retrimite un proiect la comisie este a președintelui, care își asumă legal situația.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 7 voturi pentru (Albu, Nistor, Clinciu, Preda, Bondoc, Dulă, Telegescu) și 12 abțineri (Zăgan, Tiu, Pițigoi, Ioniță, Petrovici, Dumitrescu, Tudor, Papuc, Stănică, Frățilă, Dragomir, Tifigiu).

Punctul nr.8 este proiect de hotărâre privind alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice, sportive și educative organizate de Consiliul local, în anul 2013.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Dulă, care

spune că, în lunile februarie și martie se desfășoară unele manifestări cultural-artistice, motiv pentru care propune finanțarea acestora, urmând ca lista cu toate manifestările să fie supusă aprobării, după aprobarea bugetului local.

Manifestările propuse pentru lunile februarie și martie sunt următoarele:

- Concursul de lectură pentru elevi din cadrul Campaniei naționale de promovare a lecturii „România, citește-mă”. Concursul este național și se desfășoară în 7 județe din țară;

- Ziua Femeii;

- Primăvara Poeților „Nichita Stănescu”;

- Tabăra „Ziua Internațională a Poeziei”;

- Concurs județean „Al.Tudor Miu”. Concursul se desfășoară la Liceul Tehnologic Energetic.

La Muzeul Memorial „B.P.Hasdeu” se va desfășura în prima parte a lunii martie – „B.P.Hasdeu” – în memoriam.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct (nr.9) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind organizarea rețelei școlare cu unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular, cu personalitate juridică, din municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2013 – 2014.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Telegescu, care spune că proiectul este necesar ca urmare a transmiterii de către Inspectoratul Școlar Județean Prahova, a adresei prin care se comunică avizul conform pentru rețeaua unităților de învățământ preuniversitar de stat și pentru unitățile de învățământ particular la nivelul unității administrativ teritoriale pentru anul școlar 2013 – 2014.

Proiectul de hotărâre este necesar unităților școlare cu personalitate juridică pentru obținerea certificatului de înregistrare fiscală.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.10 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la asocierea în participațiune privind „Parcul cu role”.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism. Ia cuvântul dl.Tifigiu, care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Dl.Ioniță spune că a observat că, contractul se schimbă de la o firmă la alta.

În contractul de asociere în participațiune, la pct.6 se menționează că municipiul Câmpina este asociat cu firma și răspunde și din punct de vedere al pierderi și al profitului.

Se adresează d-lui Ecaterinescu, întrebând dacă societatea este în litigiu, și are o problemă și pe anul 2012 rezultatele financiare sunt pe pierdere, cine suportă pierderea societatea sau municipiul Câmpina.

Dl.Ecaterinescu spune că a discutat această problemă cu reprezentantul societății și societatea avea restanțe la bugetul local de aprox.12 milioane lei. I s-a

adresat rugămintea să-și achite obligațiile fiscale. Societatea care iese din asociere nu se desființează. Există posibilitatea legală, prin executorii Direcției economice, să se procedeze la recuperarea sumei. În litigiu este suma de 12 milioane lei, sumă pe care reprezentanta societății a promis că o achită.

D-na Clinciu se referă la întrebarea d-lui Ioniță, dorind să facă o completare la cele spuse de dl.Ecaterinescu, spunând că în articolul la care a făcut referire este vorba de câștigurile și pierderile din asocierea primăriei cu societatea respectivă. Se suportă împreună pierderile și se obțin beneficii împreună prin asociere. Pierderile societății nu au legătură cu asocierea, iar suma de 12 milioane lei care a fost restantă reprezintă impozitele pe care societatea le are către primărie.

D-na Albu spune că a verificat pe Oficiul Registrului Comerțului, de unde reiese că firma Mițu – Chițu are asociat unic care se regăsește și printre asociații de la S.C. Mițu Chițu Fun Play S.R.L.

Nu a găsit nicio explicație logică, de ce se dorește rezilierea contractului (fiind vorba de același asociat și același administrator) cu o societate și încheierea contractului cu altă societate. Poate înțelege și dumneaei despre ce este vorba și votează, dar în condițiile în care nu înțelege, nu poate să fie de acord.

Răspunde dl.Telegescu, care spune că prin contractul încheiat în anul 2007, societatea a avut obligația să investească arprox. 320.000 lei, sumă care a fost depășită cu aprox. 40.000 lei, motiv pentru care vechea firmă va lăsa în continuare investiția, iar noua societate va realiza o investiție de 100.000 lei.

Dl.primar spune că, indiferent de hotărârea pe care Consiliul local o ia, consideră că este important ca activitatea locului de joacă să continue, pentru că este unic în Câmpina și vin și ploieșteni cu copiii la respectivul loc de joacă.

Este important să se susțină activitatea locului de joacă, indiferent cum se numește societatea comercială care îl administrează.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru și 2 abțineri (Albu, Ioniță).

Următorul punct (nr.11) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea acordării de bilete subvenționate pentru transportul local de persoane pe raza municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că a propus proiectul de hotărâre, pentru că la audiențe au venit pensionari care aveau venitul pe membru/familie de 550 lei. Pentru acest motiv nu puteau să primească biletele gratuite pensionarii care aveau vârsta peste 70 ani.

Din calculul economic făcut cu dl.Ecaterinescu s-a observat că efortul financiar nu este mare, acesta fiind de 10.800 lei, având în vedere că procentul se ridică la 60% (suma nu va depăși 6.000 lei).

Consideră că ajutorul pentru pensionarii cu vârsta peste 65 ani, cu un venit mai mic de 600 lei este semnificativ, mai ales că este an de criză.

Consiliul local trebuie să se adreseze și categoriilor sociale cu venituri mici și să se asigure și servicii sociale, în afară de dezvoltarea orașului. Dacă se neglijează serviciile sociale pentru familiile aflate în dificultate, înseamnă că nu s-a atins scopul decât pe jumătate, acela de a administra orașul cu toate problemele lui.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.12 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.130/25 octombrie 2012 referitoare la stabilirea nivelului chiriei la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, construite prin A.N.L., situate în municipiul Câmpina, str.Ecaterina Teodoroiu, nr.35 și Anexei la H.C.L. nr.159/18 decembrie 2012 cu privire la recalcularea chiriei la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, construite prin A.N.L., situate în municipiul Câmpina, str.Erupției, nr.11, bl.E11 - E13.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Ioniță Daniel, care spune că așa cum reiese și din expunerea de motive, chiriiile rămân identice cu cele aprobate anul trecut, cu singura mențiune că nu există obligativitatea să se adauge și TVA la chirii; legea menționează că trebuie să se stabilească cuantumul chiriei și nu cuantumul TVA-ului.

Din discuțiile purtate cu Direcția economică, consideră oportun să inițieze proiectul de hotărâre, prin care să se stabilească doar chiria, TVA-ul urmând să-l stabilească Direcția economică.

Dl.primar consideră că dl.Ioniță trimite răspunderea executivului.

Din prima frază a expunerii de motive se constată că este altfel decât a prezentat dl.consilier în ședință și anume: „Având în vedere faptul că în cadrul Consiliului local al municipiului Câmpina nu s-a putut lua o decizie cu privire la scutirea de plată a TVA-ului pentru imobilele ce se încadrau în condițiile de acordare a acesteia, propun prezentul proiect de hotărâre prin care decizia de încasare sau nua acestei taxe să o ia executivul”.

Dacă se aprobă proiectul de hotărâre, se vor aproba anexele pe care nu scrie nimic, iar primarul și dl.Ecaterinescu trebuie să hotărască dacă la anexe se scrie +TVA sau fără TVA. Consideră că nu este o atitudine corectă din partea inițiatorului de a da vina pe altcineva.

Preferă să nu-și asume răspunderea sau că aplică TVA, pentru că, decât să plătească peste 2 ani când o să vină Camera de Conturi, TVA-ul pentru 2 sau 3 blocuri de locuințe, preferă să aplice TVA.

D-na Clinciu reamintește faptul că, luna trecută, la sfârșitul discuțiilor, dl.consilier Ioniță a promis că aduce de la Ministerul de Finanțe, o adresă din să rezulte dacă trebuie sau nu să se încaseze TVA la chirii.

În măsura în care ar fi existat adresa, nu ar fi mai existat dubii dacă trebuie sau nu să se perceapă TVA la chirii, iar proiectul de hotărâre actual nu ar fi mai existat.

Dl.Ioniță se adresează d-lui primar, spunând că legea prevede, Consiliul local să aprobe nivelul chiriei, dar nu se menționează nimic de TVA.

Discuțiile privind TVA-ul au avut loc la insistențele Direcției economice, ca în anexe să se pună noțiunea de TVA, pentru că este o nebuloasă. Dumnealui nu este economist și consideră că nu Consiliul local trebuie să decidă, ci Direcția Economică (cei abilitați și care au studiile necesare).

Dacă Direcția economică hotărâște să se aplice TVA, înseamnă că este legal.

Reamintește faptul că, în ședința trecută domnii consilieri au spus că nu votează pentru că își asumă o răspundere.

S-a transmis o adresă către Ministerul de Finanțe, dar acesta a direcționat adresa către Direcția Finanțelor Câmpina care dăduse deja un răspuns.

Dl.primar spune că, dacă prin proiectul de hotărâre se aprobau chiriile, fără să se menționeze TVA-ul era așa cum a menționat dl.Ioniță, iar dacă se aprobă chiriile fără TVA, se pune problema că trebuie să fie scos TVA-ul.

Dl.viceprimar spune că nu este de competența Consiliului local Câmpina să stabilească venituri la bugetul național.

Indiferent de forma proiectului, dacă se face referire la TVA, dumnealui se va abține de la vot, pentru că niciun consilier nu este împuternicit să stabilească venitul la bugetul național. Acestea sunt stabilite de lege, iar cel care aplică legea este directorul economic.

I se pare corect proiectul inițiat de dl.consilier Ioniță și consideră că s-a greșit la celelalte proiecte când s-a stabilit cu sau fără TVA.

Dl.Zăgan spune că din raportul de specialitate al d-lui Director executiv Ecaterinescu reiese că recomandă aprobarea. Întreabă dacă există o adresă din partea Ministerului Finanțelor.

Ia cuvântul dl.Ecaterinescu, care spune că la insistențele d-lui consilier Ioniță s-au trimis două adrese de intervenție, la Administrația Financiară Câmpina și la Direcția de Finanțe. Răspunsul primit a fost ambiguu, fiind două interpelări diferite, una favorabilă și una nefavorabilă.

S-a făcut adresă și la Ministerul de Finanțe – fiind forul superior în domeniul de fiscalitate, în ideea că se va obține un răspuns clar. Răspunsul a fost tot ambiguu. Dacă Ministerul de Finanțe care coordonează și gestionează sursele bugetului de stat nu dă o decizie, va fi greu ca această decizie să o ia executivul.

Dl.Ioniță a spus că retrage din proiectul de hotărâre TVA-ul; în această situație dumnealui va aplica TVA-ul la toate chiriile din municipiul Câmpina. Legea, din punctul dumnealui de vedere este cu TVA. În condițiile în care nu are un răspuns ferm de la cei care coordonează această sursă a bugetului de stat, este nevoit să ia această decizie și va calcula TVA.

Dl.viceprimar spune că dacă ar fi director economic ar încasa TVA. Se va vota proiectul, fără să se facă referire la TVA, pentru că nu Consiliul local stabilește venitul la bugetul statului.

Cele patru familii care au fost evacuate și la care a făcut referire dl.primar, au fost tolerați 5 ani în case, (după care beneficiarii acestora au intrat în posesie și au evacuat familiile respective), iar acum locuiesc în condiții mizere, plătesc chirie 5 milioane lei.

Dacă oamenii spun că, chiriile sunt mari, să se ducă la locuințe cu chirii mai mici; domnii consilieri ar trebui să se uite la categoria și calitatea oamenilor care vin și solicită să nu plătească TVA. În special sunt oameni cu venituri. Este de acord cu proiectul de hotărâre și dacă ar fi director economic ar încasa TVA.

Dl.Nistor spune că indiferent de decizia care se va lua în ședință, roagă executivul să transpună hotărârea, la toate locuințele pentru care se poate calcula.

În proiectul de hotărâre de luna trecută, se referea la locuințele construite înainte de aderare, cu 5 ani. În acest proiect se face referire doar la două scări de bloc E11-E13.

I se pare corect, ca reglementările acestei hotărâri să se aprobe pentru toate locuințele pentru care se poate calcula.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 11 voturi pentru, 1 vot împotriva (Telegescu) și 7 abțineri (Dumitrescu, Albu, Nistor, Clinciu, Preda, Bondoc, Dulă).

Următorul punct (nr.14) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind acordul referitor la încheierea unui contract de asistență juridică între Spitalul Municipal Câmpina și Societatea Civilă de Avocați „Georgescu și Asociații”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia, care spune că Spitalul Municipal Câmpina a înaintat o cerere prin care solicită aprobarea achiziționării de către aceștia a serviciilor juridice de consultanță și de reprezentare cu Societatea Civilă de Avocați „Georgescu și Asociații” din București.

Această societate civilă de avocați a reprezentat spitalul în procesele cu Clinica Romgermed, unde a avut rezultate favorabile. Propune Consiliului local să fie de acord ca spitalul să aibă în continuare relații cu această societate de avocați, astfel încât, la următoarele procese cu Clinica Romgermed, să fie reprezentați de această firmă și să câștige procese având în vedere că este vorba de sume semnificative de bani.

Propunerea este pentru o aprobare de principiu pentru angajarea Casei de avocați, onorariile urmând să fie stabilite de către conducerea spitalului.

Dl.Tiu spune că nu este împotriva proiectului și îl susține pentru că apar rezultate în procesul cu Clinica Romgermed. În ultimul an s-a obținut cu societatea de avocatură câteva rezultate, existând o decizie pentru 40 miliarde lei pentru care s-a făcut execuție. Cu o zi în urmă a fost termen la Curtea de Apel în urma solicitării Clinicii Romgermed pentru suspendarea execuției pentru banii pe care spitalul dorește să-i recupereze.

Curtea de Apel de la Ploiești a decis să amâne hotărârea pentru 3 săptămâni.

Sucesele înregistrate există, dar ele încă nu se concretizează în nimic.

Roagă pe cei care au fost prezenți în Consiliul local, când dl.avocat Georgescu a explicat condițiile contractuale, onorariile cu spitalul, ce au înțeles dumnealor.

Din acea discuție dumnealui a înțeles că pledează gratuit, urmând să-și recupereze banii la sfârșit.

D-na Clinciu spune că a înțeles că trebuie stabilit un onorariu de succes, care spitalul ar trebui să-l negocieze cu avocatul și să-i plătească la sfârșitul dosarului un procent din suma pe care o recuperează.

Antevorbitorul spune că firma de avocatură apără spitalul de un an și jumătate, în baza unui contract, unde spitalul Câmpina, plătește lunar 100.000 lei. Până în prezent spitalul a plătit aproximativ 2 miliarde firmei respective.

Firma dorește să negocieze cu spitalul, pentru că suma de 100 milioane lei/lună nu ajunge nici pentru carburant, solicitând prelungirea contractului pentru suma de 150 milioane lei/lună.

Dumnealui i-a întrebat care este onorariul de succes stabilit în contract, iar răspunsul acestora a fost că nu există acest onorariu. Consideră că firma dorește să pledeze pentru proces mai mulți ani.

Dl.viceprimar reamintește că, în ședința trecută, unul dintre avocați a spus că nu ia bani, decât la succes. Întreabă care este procentul pe care îl primesc.

Dl.Tiu spune că din anul 2011, firma primește de la spital 100 milioane lei/lună. A explicat domnilor avocați, că se poate discuta de mărirea sumei, numai în cazul în care spitalul primește banii.

Dumnealui dorește să continue colaborarea cu firma, numai în urma unor rezultate și va negocia cu ei condiții de risc pentru spital (să rezilieze contractul cu ei dacă nu vor accepta condițiile). Nu este de acord să plătească în continuare 100 milioane lei/lună. Avocații l-au asigurat că banii solicitați se vor regăsi în cheltuieli de judecată și spitalul îi va primi.

D-na Clinciu spune că, așa au spus în ședința trecută, că vor recupera toate onorariile pe care spitalul le-a plătit, prin cheltuieli de judecată.

Dl.viceprimar Dragomir este de acord cu acordul de principiu pentru angajarea avocaților, dar este împotriva unui contract și este grav că persoanele care fac parte din Consiliul de administrație al spitalului nu au comunicat ce se întâmplă. Propune să se împuternicească alături de managerul spitalului, Consiliul de administrație, în negocierea contractului.

Avocații au prezentat un material cu aprox. 40 miliarde lei, dar de fapt nu câștigase decât 13 miliarde lei și urma să se judece pentru penalități și majorări. Cele 13 miliarde lei erau banii primăriei din care spitalul trebuia să plătească salariile și nu le-a plătit, acestea fiind plătite de primărie la salariații care lucrau pentru Romgermed.

Dorește să se renegocieze contractul pentru o sumă fixă și nu pe an, pentru a se termina contractul.

D-na Clinciu spune că cel mai eficient pentru spital ar fi ca spitalul să încheie un contract pe dosar, nu pe an. Se poate stabili un onorariu provizoriu, pe dosarul nr... și un onorariu de succes.

Dl.viceprimar spune că este grav că, atât dl.Ecaterinescu, cât și d-na Clinciu, nu au cunoștință că se plătea suma respectivă către avocați.

D-na Clinciu spune că nu s-a discutat niciodată în Consiliul de administrație al spitalului; probabil s-a discutat în Comitetul director.

Dl.viceprimar spune să se ceară în Consiliul de administrație cheltuielile lunare, pentru că, Consiliul local a alocat bani. Întreabă dacă s-au cerut veniturile și cheltuielile lunare.

D-na Albu spune că din experiența dumneaei, onorariile de succes nu se acordă de instanțe ca fiind cheltuieli de judecată care se recuperează de la cel care a pierdut procesul.

Optează pentru un contract pe fiecare dosar, dar nu cu o sumă fixă, ci cu tarif orar, cu o situație de lucrări care trebuie urmărită de cel care face plata și de juristul spitalului. Este cel mai bun model de contract și toate cheltuielile sunt cheltuieli de judecată care se recuperează. Onorariul de succes este practica Înaltei Curți, nu se consideră cheltuielile de judecată și nu se returnează de cel care a pierdut procesul.

Dl.viceprimar întreabă dacă se poate norma.

D-na Clinciu spune că nu se poate norma, dar cunoaște practica marilor case de avocatură din București, care facturează un telefon sau un fax pe care îl dau, la o oră.

D-na Dumitrescu consideră că onorariul trebuie luat pe dosar și în funcție de complexitatea instanței.

Dl.Tiu spune că, contractul cu Romgermed, din punct de vedere, arată ca un pacient, care află după 5 ani că s-a vindecat de cancer. Este o mare satisfacție să știe că în luna aprilie contractul încetează de drept.

Dacă se folosește principiul de onorariu de succes, consideră că vor fi mai stimulați mai eficient avocații pentru a susține cauza spitalului și astfel merită să se onorariu de succes, chiar dacă onorariul nu va fi recuperat din cheltuielile de judecată.

Dl.primar spune că nu a cunoscut faptul că, firma de avocatură primește onorariul de 100 milioane lei/lună. Îl consolează faptul că, onorariul de succes se poate recupera ca și cheltuieli de judecată.

Dl.primar propune ca spitalul să încheie un contract de asistență juridică cu o societate civilă de avocați.

Poate spitalul găsește o casă de avocatură cu tarife mai mici, poate face o selecție de oferte pentru onorariu.

Rugămintea d-lui Tiu este să se aprobe proiectul privind acordul de principiu, însă se va încerca să se negocieze cu firma. Este un proces complex și orice casa de avocatură ar avea nevoie de timp pentru studierea materialelor. Firma actuală cunoaște probleme Romgermed-ului, de asemenea, aceștia asigură consultanță juridică și pentru Spitalul Lehliu – Gară.

Dl.Nistor propune la art.1 din proiectul de hotărâre – se aprobă contractul pentru dosarele în care părți sunt Spitalul Municipal Câmpina și S.C. Clinica Romgermed S.R.L. (se elimină pentru anul 2013).

Se supune la vot amendamentul propus de dl.consilier Nistor și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se ia pauză.

Se reiau lucrările ședinței cu discutarea **punctului nr.15** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind angajarea d-lui avocat Pănoiu Constantin, să ne reprezinte în fața instanțelor judecătorești competente, în Dosarul nr.1.358/105/2009***.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu care spune că este vorba de procesul prin care administrația locală încearcă să reia terenul acordat S.C. Erin S.R.L. pentru construcția unui bloc de locuințe sau de birouri. Din 2009 și până în prezent, procesul a ajuns la Tribunalul Prahova pentru rejudecare, după casare.

A propus angajarea în continuare a d-lui avocat Pănoiu, care să reprezinte instituția în acest proces.

Problema i se pare foarte importantă, pentru că, peste contractul de avocatură, există problema construcției neterminată și începută de aprox. 15 ani, care grevează aspectul municipiului Câmpina.

Dl.viceprimar este de acord cu angajarea d-lui avocat Pănoiu, dar știe că dl.avocat are unele obligații către primărie (în urma raportului de la Curtea de

Conturi) și dorește, atunci când dl.Pănoiu încasează suma de bani din dosarul respectiv, să efectueze plata către primărie și astfel să fie îndeplinite obligațiile către Curtea de Conturi.

Dacă se poate face compensare să se facă, dacă nu, când se înaintează ordinul de plată către Trezorerie pentru dl.Pănoiu, să înainteze și acesta plata către primărie.

Dl.Frățilă întreabă dacă este amendament.

Antevorbitorul spune că este o sarcină pentru executiv.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.16) este proiect de hotărâre privind scutirea de la plata taxei pe clădire datorată bugetului local pentru anul 2013 de către Asociația „Inima Sfântă a lui Isus”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na consilier Albu, care spune că această asociație care desfășoară activități cu copiii care provin din familii cu o situație materială grea sau dezorganizate, a solicitat să fie scutită de la plata impozitului pe clădire.

Această asociație, din partea Consiliului local beneficiază de spațiu gratuit, situat la Casa Tineretului.

Având în vedere că, prevederile Codului Fiscal permit să se acorde scutiri de la plata impozitelor și în urma discuțiilor purtate cu unele persoanele care desfășoară activitate de voluntariat în cadrul asociației, comisia de specialitate din cadrul Consiliului local a hotărât scutirea de impozit (suma fiind de 12 milioane lei/anual), mai ales că în ultima vreme este dată situația generală economică mai grea, sponsorizările sunt mai rare și mai reduse ca valoare.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.17 de pe ordinea de zi a fost retras (proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a terenului în suprafață de 268,00 m.p., indiviz din 1.359,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Al.I.Cuza, nr.35, Nr. cadastral 20093, CF nr.20093)

Se trece la discutarea următorului punct de pe ordinea de zi (nr.18) este proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață totală de 23,62 ha, situat în municipiul Câmpina, Punctul Muscel/Parcela Mare, T8, parcelele 261, 262 și 262/1.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Albu, dl.Nistor și dl.Zăgan.

Ia cuvântul dl.Nistor, care spune că proiectul s-a impus ca urmare a obligației legale privind Legea nr.214/2011 privind exploatarea pajiștilor, unde se prevede că terenurile care au destinația de pajiște trebuie să fie inventariate în domeniul privat al municipiului Câmpina.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.19 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a unor terenuri – pășuni, situate în municipiul Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Albu, dl.Nistor și dl.Zăgan.

Ia cuvântul dl.Nistor, care spune că acest proiect este asemănător cu cel anterior și se referă la centralizarea loturilor de pășune care vor fi concesionate.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.20) este proiect de hotărâre privind aprobarea concesionării prin licitație publică a unor pajiști, în suprafață totală de 87,50 ha, aparținând domeniului privat al municipiului Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Albu, dl.Nistor și dl.Zăgan.

Ia cuvântul dl.Nistor, care spune că Legea nr.214/2011 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor, prevede ca în fiecare an, în luna februarie, consiliile locale trebuie să inițieze procedura de concesionare prin licitație publică a pajiștilor.

La proiectul de hotărâre sunt anexate studiul de oportunitate și caietul de sarcini. Prețul minim de pornire a licitației este luat din tariful aprobat de Consiliul local.

Propune la art.3 din proiectul de hotărâre – Aprobă constituirea Comisiei de evaluare a ofertelor, care va avea următoarea componență:

- D-na Albu Elena – președinte;
- Dl.Zăgan Horațiu – membru;
- Dl. Nistor Marian – membru;
- Dl.Sichim Ion – membru.

Dl.Pițigoi face următoarea propunere pentru art.3 din proiectul de hotărâre:

- Dl.Tudor Gheorghe – președinte;
- D-na Papuc Rodica – membru;
- Dl.Dragomir Ion – membru;
- Dl.Frățilă Florin – membru;
- Dl.Sichim Ion – membru.

Dl.Zăgan propune la Caietul de sarcini, la Cap.VIII – Condiții minime ce trebuie îndeplinite de ofertanți, pct.8.2. – Să fie înregistrați în Registrul Național al Exploatațiilor (să facă dovada deținerii în proprietate a numărului minim de 207 ovine, la data de 31 decembrie 2012).

Dl.Frățilă întreabă cum se procedează, având în vedere că sunt propuse 2 comisii.

Dl.secretar spune că se vor face buletine de vot.

Se supune la vot amendamentul d-lui Zăgan, care este aprobat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Dl.Nistor spune că, indiferent cine va fi în comisie, îi roagă să studieze foarte bine cadrul legal, pentru că în Legea nr.214/2011, coroborat cu Legea Camerelor Agricole, trebuie studiate anumite lucruri din punct de vedere juridic.

Dl.viceprimar spune că sunt 8 propuneri pentru 4 locuri.

Dl.secretar spune că nu este propus să facă parte din comisie.

Dl.Nistor spune că în proiectul de hotărâre, la Comisia de evaluare a ofertelor sunt trecuți dl.Moldoveanu și dl.Sichim, ca membrii de drept, pentru că dumnealor

conduc compartimentul care se ocupă de pajiști. Conform Legii nr.214/2011 trebuie să existe un serviciu care se ocupă de pajiști.

Dl.Pițigoi îl propune în locul d-lui Moldoveanu, pe dl.Anton Iulian.

Întreabă de cine a fost propus dl.Moldoveanu, pentru că nu este de acord cu această propunere.

Dl.Frățilă spune că au fost două propuneri: propunerea Comisiei buget, finanțe și propunerea d-lui Pițigoi.

Dl.viceprimar spune că, ambele propuneri au fost pentru dl.Sichim, nu va mai fi trecut pe buletinul de vot și se trec cele 8 nume propuse (4 din partea Comisiei buget, finanțe și 4 din partea d-lui Pițigoi).

Până se completează buletinele de vot, **se trece la discutarea pct.22** de pe ordinea de zi (pct.21 de pe ordinea de zi va fi discutat la ultimul punct) – **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului a unor terenuri, situate în municipiul Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că sunt propuse pentru inventariere două terenuri, unul în suprafață de 3,76 m.p., indiviz din 18,82 m.p., iar celălalt în suprafață de 15,30 m.p.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.23**) **este proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 4,12 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Republicii, f.nr.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că se propune trecerea din domeniul public în domeniul privat a terenului pentru edificarea unui balcon.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.24 de pe ordinea de zi **este proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 315,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Pădurii, nr.8, nr.cadastral 11516.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Bondoc Viorel, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Propune ca prețul concesiunii să fie echivalentul în lei a 10 euro/m.p. + TVA și va fi plătit în 25 de redevențe.

Dl.Frățilă spune că raportul comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil, iar raportul comisiei amenajarea teritoriului este negativ.

Dl.Tudor spune că asemenea proiecte de hotărâre au fost și în anii trecuți, dar după părerea dumnealui sunt o serie de încălcări ale legii. A fost chemată la ședință și d-na ing.Brezeanu Mariana – inspector construcții în cadrul Direcției Poliția Locală.

La ora actuală există o serie de litigii și procese cu terenurile atribuite pentru edificarea balcoanelor.

Ori se reușește să se întrunească Consiliul local pentru analizarea tuturor proiectelor și să fie aduse la zi.

Se adresează d-nei Brezeanu, întrebând care este situația terenului de pe str.Pădurii.

D-na Brezeanu spune că pentru terenul de pe str.Pădurii s-a încheiat sancțiune contravențională, s-au dat măsuri prin procesul-verbal de contravenție, desființarea sau intrarea în legalitate.

Cel de pe str.Pădurii nu a intrat în legalitate, în termenul stabilit prin procesul-verbal de contravenție.

Dl.Tudor spune că poate se întâlnesc toți consilierii pentru a analiza fiecare caz în parte și se hotărăște dacă sunt toți de acord.

D-na Clinciu a înțeles că, construcția s-a făcut fără autorizație; a fost sancționat și obligat să intre în legalitate. Întrebă cum poate să intre în legalitate și să obțină autorizație, dacă nu are teren. Printr-un act de control i s-a impus să intre în legalitate.

Dl.Tudor întreabă de ce a construit ilegal.

Antevorbitorul întreabă dacă se demolează toată construcția, pentru că nu are autorizație.

Dl.viceprimar spune că toți cetățenii din municipiul Câmpina trebuie să fie tratați la fel. În situația în care nu se adoptă proiectul de hotărâre, persoana respectivă va fi trimisă în judecată și cu hotărârea judecătorească va fi nevoit să demoleze.

Alții au solicitat să intre în legalitate și nu li s-a dat voie. Au venit și în audiență de 3-4 ori, unii sunt cu procese pe rol, alții au hotărâri judecătorești definitive și pentru un metru în plus trebuie să demoleze. Toată lumea trebuie să fie tratată la fel, indiferent dacă a construit un metru în plus, un balcon sau o casă.

Poliția locală trebuie să-și facă datoria și să fie sprijinită. În raportul pe care Poliția locală îl întocmește zilnic pentru executiv, menționează doar că un stâlp este strâmb la o anumită intersecție, că un bec este ars și au văzut câini. Niciodată nu se menționează în raport, că pe o anumită stradă și la o anumită adresă, cineva a început o construcție.

Poliția locală patrulează numai pe centrul orașului și nu la periferie, unde caii și căruțele trebuie să le vadă altcineva și nu ei.

Pe viitor, Poliția locală va trebui să prezinte un raport și să li se arate ce greșesc și ce nu greșesc.

Dă ca exemplu casa d-lui Elvis Arghir, care este construită fără autorizație. Întrebă ce măsuri s-au luat.

Dorește să se analizeze toate cazurile și promite că acestea vor fi rezolvate în cursul lunii viitoare. Dorește să se discute și problema balcoanelor după str.Milcovului, problema terasei de pe str.Schelelor care are hotărâre judecătorească definitivă pentru demolare, pe un teren închiriat și problema unui gard care nu este agreat.

Propune comisiei de urbanism, sau 1-2 reprezentanți de la fiecare partid, pentru ședința de luna viitoare să se încerce să se rezolve mai multe probleme. Cât vor apare probleme noi să se tragă la răspundere Poliția locală pentru neîndeplinirea sarcinilor. Dorește mai multă activitate pe teren.

D-na Clinciu se adresează d-lui viceprimar, întrebând cum crede că se va rezolva problema. Se va iniția un proiect cu toate construcțiile celor care au solicitat intrarea în legalitate.

Dl.viceprimar spune că cei care au construit în plus la balcon să facă cerere pentru cumpărarea a încă un metru, astfel i se dă posibilitatea să intre în legalitate și nu va fi trimis în judecată.

Menționează faptul că sunt multe sentințe judecătorești definitive, unde s-a dispus demolarea. Dumnealui este de 13 ani consilier și de 5 ani lucrează în primărie, timp în care nu s-a demolat nimic.

Propune să se analizeze toate hotărârile sentințelor judecătorești prin care s-a solicitat intrarea în legalitate și s-a dispus demolarea; să se revină asupra lor și să li se dea posibilitatea să intre în legalitate.

Grav este faptul că, în centrul orașului s-a construit până la etajul 4, până când a fost sancționat. Pentru acest motiv spune că toți oamenii trebuie să fie tratați la fel.

Va veni vremea, când Consiliul local nu o să mai poată accepta intrarea în legalitatea, ceea ce trebuie să cunoască și oamenii.

Dl.Bondoc spune că terenul este propus spre concesionare, datorită faptului că au fost calamități naturale și și-a strămutat gospodăria.

Dl.viceprimar promite că în luna martie, proiectele de hotărâre vor fi promovate fără probleme.

Dl.primar spune că a fost de acord cu dl. Bondoc când a propus proiectul de hotărâre, pentru că dl.Bondoc face parte din Comisia de amenajare a teritoriului, motivat de faptul că, d-na Făcăleț Marcela a venit la audiențe de 2 ori.

Menționează faptul că, nu toate cazurile trebuie tratate la fel, pentru că acestea sunt diferite.

În cazul de față, d-na Făcăleț a obținut concesionarea terenului, dar nu a obținut autorizație de construire.

D-na Făcăleț, spre deosebire de alte persoane de etnie romă, care locuiesc pe str.Pădurii, are dorința de a se încadra în legalitate. Credea că, dacă Consiliul local aprobă proiectul de hotărâre, inclusiv și cel de pe str.Oborului, aceste cazuri puteau fi exemple pentru celelalte persoane de etnie romă care își construiesc locuințe din chirpici, fără autorizație și fără cadru legal.

Persoanele de etnie romă veneau la primărie pentru că doreau să fie ajutați în diferite cazuri; dacă nu au autorizație de construire nu poate obține act de identitate, nu poate încheia contract pentru diferite utilități (gaze, curent electric).

Consideră că dacă i se dădea autorizație de construire d-nei Făcăleț, putea să dea un exemplu pentru str.Pădurii. D-na Făcăleț a obținut certificat de urbanism, avizele pentru obținerea autorizației, și în momentul în care a vrut să scoată autorizația de construire, a expirat contractul de concesionare.

I se pare lăudabil faptul că, doamna respectivă vrea să intre în legalitate, față de alte persoane care construiesc locuințe clandestine și nu îi interesează cadrul legal.

Menționează faptul că există mai multe cazuri, care nu pot fi puse în aceeași situație. Există cazuri de intrare în legalitate, cum este cazul prezentat, și dacă legea permite, acești oameni trebuie ajutați, sau există cazuri în care, nu știe dacă oamenii s-au adresat Consiliului local pentru a obține un teren (cum este curtea de pe

str.Schelelor, unde s-a construit clandestin un gard și o terasă și nu solicitat autorizație de construire). Au primit mai multe somații de intrare în legalitate, dar familia respectivă a fost indiferentă față de cadrul legal, motiv pentru care a fost dată în judecată și s-a obținut o sentință judecătorească de demolare.

Trebuie să se facă diferență între cei care doresc să intre în cadrul legal și cei care nu sunt interesați de acest lucru.

S-a discutat în ședință și despre cele două balcoane și reamintește faptul că, familiile respective au fost în audiență și au solicitat concesionarea unui teren, suplimentar celui concesionat anterior, pentru construcția unui balcon la parter (fam. Iancu și Ivan).

Aceste familii au fost trimise de 2-3 ori la Comisia de urbanism pentru că era un caz aparte, depășiseră proiecția balconului de sus.

Comisia de urbanism unde președinte este dl.Tudor a respins propunerile de 3 ori. Nu se poate spune că nu s-a știut și este un caz nou.

I se pare că sunt discutate de la caz la caz aceste probleme, iar dacă sunt propuse pentru Consiliul local, sunt propuse și pentru interesul fiecăruia.

Familia Nistor de pe str.Schelelor nu a dorit niciodată să intre în legalitate, pe când fam.Făcăleț și Voicu și-a propus să intre în legalitate.

Roagă Consiliul local să voteze măcar cazurile prezentate și ulterior să se ia în discuție cazurile rămase sau cazurile cu sentință judecătorească.

Este foarte greu să se demoleze o locuință și dacă Consiliul local nu aprobă proiectul și nu va fi aprobat nici în ședința viitoare, în mod normal, fam.Făcăleț trebuie să i se demoleze locuința.

Adaugă faptul că, în România se va construi fără autorizație în continuare. Sunt oameni care nu respectă legea sau nu o cunosc. Consiliul local trebuie să respecte cadrul legal și de la caz la caz să intre în legalitate sau să se propună demolarea.

Dl.viceprimar reamintește d-lui primar că, fam.Nistor de pe str.Schelelor a solicitat de cel puțin 10 ori să închirieze curtea ca să intre în legalitate cu construcția provizorie (terasă).

Primăria nu i-a închiriat curtea, a fost dat în judecată, a fost amendat și pus să demoleze construcția.

Acesta este motivul pentru care spune că toată lumea trebuie tratată la fel.

Dumnealui a refuzat să-i închirieze pentru a intra în legalitate cu terasa, care este o construcție provizorie cu termopane.

Referitor la balcoane, putea dl.Bondoc să inițieze proiect de hotărâre pentru cele două familii de pe str.Milcovului și să susțină proiectul așa cum este susținut cel din ședință.

Întreabă ce se întâmplă cu cei de pe str.Cărămidari, unde sunt multe construcții. Dumnealui nu are Poliția locală în subordine, dar pe viitor ei trebuie făcuți răspunzători pentru că nu au văzut o construcție care a apărut. Cei care patrulează trebuie să facă și inspecție de stat în construcții, să o anunțe pe d-na Brezeanu, în ce zonă se construiește.

Dl.Tudor spune că dl.primar a aruncat problema asupra Consiliului local. Dl.primar nu răspunde, votul este al Consiliului local și problema trebuie rezolvată în mod legal.

Dl. primar dorește să i se pună cum să se procedeze cu casa d-nei Făcăleț. Ori se aprobă concesionarea terenului și intră în legalitate, ori se demolează locuința.

Dl. viceprimar spune că va fi trimisă în instanță, la fel ca ceilalți.

Antevorbitorul spune ca dl. Tudor să propună o soluție, în calitate de președinte al Comisiei de amenajarea teritoriului.

Dl. Tudor spune că vor sta de vorba luna viitoare și vor găsi o soluție.

Dl. primar adaugă faptul că, pentru fam. Nistor s-a luat hotărârea să nu i se mai închirieze terenul, în momentul în care au fost rugați de nenumărate ori să intre în legalitate. În ultimă instanță, văzând că nu dorește să intre în legalitate, trebuie dat în judecată pentru a demola clădirea.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Bondoc: prețul concesiunii să fie echivalentul în lei a 10 euro/m.p. + TVA și va fi plătit în 25 redevențe. Cu 17 voturi pentru și 2 abțineri (dl. Zăgan și dl. Pițigoi), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și este respins cu 7 voturi pentru (Albu, Nistor, Clinciu, Preda, Bondoc, Dulă, dl. Telegescu) și 12 abțineri.

Se revine la **proiectul nr.20** de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind aprobarea concesionării prin licitație publică a unor pajiști, în suprafață totală de 87,50 ha, aparținând domeniului privat al municipiului Câmpina.**

Comisia de validare, formată din dl. Zăgan, d-na Albu, dl. Ioniță, dl. Telegescu și dl. Pițigoi, prezintă rezultatul votului: 19 voturi exprimate, 19 voturi valabile pentru următoarele persoane:

- dl. Sichim – 19 voturi;
- dl. Dragomir – 11 voturi;
- dl. Tudor – 10 voturi;
- dl. Zăgan – 10 voturi;
- d-na Albu – 9 voturi;
- dl. Frățilă – 9 voturi;
- d-na Papuc – 9 voturi;
- dl. Moldoveanu – 8 voturi;
- dl. Nistor – 8 voturi.

Pentru că sunt trei persoane cu același număr de voturi – 9 voturi, d-na Albu, dl. Frățilă și d-na Papuc, propune ca amendament - comisia să fie formată din 7 persoane.

Se supune la vot amendamentul și este aprobat cu

Comisia pentru evaluarea ofertelor va fi formată din următoarele persoane:

- dl. Sichim – 19 voturi;
- dl. Dragomir – 11 voturi;
- dl. Tudor – 10 voturi;
- dl. Zăgan – 10 voturi;
- d-na Albu – 9 voturi;
- dl. Frățilă – 9 voturi;
- d-na Papuc – 9 voturi.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se trece la discutarea **punctului nr.25** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu aparținând domeniului privat, în suprafață totală de 19,89 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Castanilor, nr.16.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Albu, dl.Nistor și dl.Zăgan.

Ia cuvântul d-na Albu care spune că au existat cereri pentru închirierea spațiului. Acestea au fost discutate în cadrul comisiei de specialitate și au considerat că este oportun să inițieze proiectul de hotărâre.

De asemenea, s-a hotărât ca prețul minim de pornire a licitației să fie cel din H.C.L. privind taxele și impozitele, dar a apărut o problemă pentru că, la art.1 se menționează – „Aprobă închirierea (...), având destinația sediu organizație neguvernamentală/activități conexe actului medical/ prestări servicii”.

Fiecare din aceste activități are în H.C.L. privind taxele și impozitele alte tarife.

Avân în vedere că spațiul a fost al unei organizații neguvernamentale și că au existat multe cereri pe parcursul anilor din partea unor asemenea organizații pentru sedii, iar Câmpina dispune de puține spații, propune următorul amendament la art.1 – „(...) având destinația sediu organizație neguvernamentală”.

Dacă în cadrul Consiliului s-ar stabili un tarif mic, acesta avantajează pe cei care doresc să închirieze pentru activități conexe actului medical sau prestări servicii. Dacă tariful este mare ar dezavantaja organizațiile neguvernamentale. Acestea sunt considerentele pentru care a propus amendamentul.

Dl.Nistor propune la art.1, pct.(3) – termenul de închiriere este de 5 ani, iar la art.2 – prețul minim de pornire a licitației este de 4 lei/m.p./lună, conform H.C.L. 156/dec.2012 privind taxele și impozitele locale.

Se supune la vot amendamentul d-nei Albu – la art.1 să se menționeze „având destinația sediu organizație neguvernamentală”. Cu unanimitate de voturi (19 pentru) amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot amendamentul d-lui Nistor - art.1, pct.(3) – termenul de închiriere este de 5 ani, iar la art.2 – prețul minim de pornire a licitației este de 4 lei/m.p./lună. Cu unanimitate de voturi (19 pentru) amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.13 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 96,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Oborului, nr.8.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Bondoc, care propune ca prețul concesiunii să fie echivalentul în lei a 10 euro/m.p.+TVA și va fi plătit în 25 ani.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Bondoc și este aprobat cu 19 voturi pentru.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblul său și este respins cu 7 voturi pentru (Albu, Nistor, Clinciu, Preda, Bondoc, Dulă, dl.Telegescu) și 12 abțineri.

Se trece la discutarea **punctul 21** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a unor terenuri, situate în municipiul Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că proiectul se referă doar la inventarierea în domeniul privat al unor terenuri, respectiv terenul de pe Dealul Muscel pentru Direcția Generală Sistemul Național Anitgrindină și de Creștere a Precipitațiilor.

Dl.viceprimar spune că alianța USL nu mai este de acord cu inventarierea terenului de pe Dealul Muscel pentru sistemul antigrindină.

D-na Clinciu spune că dacă nu mai sunt de acord cu trecerea în domeniul privat a terenului de pe Dealul Muscel, propune să fie scos din Anexa nr.1 la proiectul de hotărâre, pct.1.

Discuțiile purtate pe marginea proiectelor anterioare au lămurit-o asupra faptului că domnii consilieri nu înțeleg să acorde posibilitatea oamenilor care au construit fără autorizație și acum încearcă să intre în legalitate, lucru impus de Consiliul local prin actele de control și procesele – verbale de contravenție încheiate de primărie.

Urmează să hotărască Consiliul local cum este mai bine să rezolve problemele oamenilor, dacă consideră că inventarierea nu se poate face.

Dl.Tudor spune că pct.2 de la Anexa nr.1 la proiectul de hotărâre – suprafață teren 251 m.p., există un litigiu major, clădirea cu patru etaje este construită în centrul Câmpinei, fără autorizație și se dorește intrarea în legalitate.

Se adresează d-nei Brezeanu, întrebând ce se întâmplă cu clădirea respectivă.

D-na Brezeanu spune că s-a..... contravențional și prin procesul –verbal de contravenție s-a solicitat ori obținerea autorizației ori desființarea.

Antevorbitorul mai întreabă cum s-a ajuns să se construiască patru etaje. Nimeni nu a observat, nu a făcut sesizare penală.

D-na Clinciu spune că nu există litigiu pentru terenul respectiv, dl.Brînză a fost sancționat contravențional și i s-a impus intrarea în legalitate.

Întreabă cum poate să intre în legalitate, dacă nu i se acordă dreptul de concesiune pentru terenul respectiv.

În Anexa nr.1 la proiectul de hotărâre, la pct.3 – se dorește inventarierea terenului pentru edificarea unui balcon care respectă amprenta balcoanelor de deasupra.

În ceea ce privește terenul de la pct.4, terenul este situat în curtea d-nei Diți și dorește extinderea construcției.

Nu se poate intra în legalitate cu terenul de la pct.2, fără să aibă drept de concesiune sau proprietate asupra terenului.

Dl.Zăgan spune că toată lumea trebuie tratată la fel de Consiliul local.

Când dumnealui a inițiat în mandatul trecut proiectele de hotărâri pentru atribuirea terenurilor din jurul caselor proprietate (20 – 30 m.p.), se dorea ca acestea

să fie vândute la prețul pieței. Pentru că dumnealui era consilier PSD, proiectele nu au fost aprobate.

Această experiență spune că toate cazurile trebuie rezolvate odată.

Dl.primar spune că tot se vorbește că toate cazurile vor fi discutate odată. Este o idee, dar tema proiectului de hotărâre este inventarierea în domeniul privat. După care, în ședința următoare vor fi inițiate proiecte de hotărâre pentru d-na Badea Mihaela care dorește să cumpere curtea, dl.Dițu Marian care dorește cumpărarea terenului pentru edificarea unui balcon, iar celelalte două cazuri sunt cu probleme.

Dumnealui roagă Consiliul local să voteze proiectul de hotărâre pentru inventarierea terenurilor în domeniul privat. După care, în proiectele viitoare se va vota cum se dorește.

Dl.viceprimar spune că pentru pct.1 de la Anexa nr.1 la proiectul de hotărâre, dumnealui a reamintit că s-a dorit ca terenul să fie atribuit în folosință gratuită și PDL-ul nu a fost de acord, după care, când au fost la putere, atribuirea s-a făcut.

Dl.Zăgan consideră că, pe viitor nu este bine să fie puși în situația în care, ca cei care au litigii să fie trecuți pe lângă ceilalți care nu au probleme. Dacă proiectele erau pentru fiecare în parte, nu existau probleme.

D-na Clinciu renunță la amendament, dar adaugă faptul că proiectul se referă doar la inventarierea terenurilor în domeniul privat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și este respins cu 7 voturi pentru (Albu, Nistor, Clinciu, Preda, Bondoc, Dulă, dl.Telegescu) și 12 abțineri.

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi este **întrebări, interpelări, diverse.**

Dl.Nistor spune că la intersecția str.Golești cu str.Ion Câmpineanu și str.Griviței nu există semnul interzis, pentru că mai în față cu 10 m este linie continuă.

D-na Papuc îi felicită pe consilierii Serviciului juridic pentru câștigarea procesului privind picturile lui Nicolae Grigorescu.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.
Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Frățilă Severius - Florin

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela