

PROCES – VERBAL încheiat astăzi 27 septembrie 2012

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.723/21 septembrie 2012 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – Viceprimarul municipiului Câmpina, d-na Oniță Eliza – șef Compartiment buget, finanțe, contabilitate din cadrul Direcției economice, d-na Buda Otilia – consilier în cadrul Compartimentului îndrumare asociații de proprietari, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na Clinciu Monica, la ele fiind prezenți 18 consilieri locali din totalul de 19 (a absentat d-na Dumitrescu Viorica – Luminița).

Pentru început, președinta ședinței supune la vot procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 30 august 2012, care este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Președinta ședinței întreabă dacă sunt completări sau modificări la proiectul ordinii de zi.

Dl.consilier Nistor propune includerea în proiectul ordinii de zi a proiectului de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 708,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Simion Bărnuțiu, nr.5, Tarla 83, Pracela Cc 913 parțial.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi cu completarea adusă și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Primul punct înscris pe ordinea de zi este luat în discuție acesta fiind **proiect de hotărâre privind predarea de către A.N.L. și preluarea de către Municipiul Câmpina a 20 de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, construite prin A.N.L., situate în Municipiul Câmpina, str.Ecaterina Teodoroiu, nr.35.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că în data de 27 august 2012 au fost recepționate 20 de locuințe pentru tineri cu vârsta sub 35 de ani, destinate închirierii și construite prin Agenția Națională pentru Locuințe. Este primul tronson de locuințe din Turnătorie cu 20 de locuințe, în construcție mai fiind încă un tronson cu 20 locuințe.

În conformitate cu prevederile legale, se impune preluarea tronsonului de locuințe de către Consiliul local Câmpina.

Dl.viceprimar se referă la valoarea de impozitare a fiecărei locuințe, pentru că la calculul chiriei este necesară valoarea de impozitare. Este de acord cu protocolul de

predare – primire, dar trebuie obținută de la A.N.L. valoarea. Dacă Consiliul local trece valoarea, o să apară discuții.

D-na Buda aduce la cunoștință faptul că s-a vorbit la ANL despre această valoare, urmând să fie comunicată ulterior.

D-na Preda se bucură că 20 de familii tinere primesc apartamentele respective și totul a fost făcut corect.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.2) este proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de priorități cu solicitanții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, construite prin A.N.L., situate în municipiul Câmpina, str.Ecaterina Teodoroiu, nr.35.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că supune aprobării Consiliului local Lista de priorități cu solicitanții de locuințe pentru tinerii sub 35 de ani.

Criteriile pentru alocarea locuințelor au fost aprobate prin Hotărârea Consiliului local și au fost analizate dosarele solicitanților, în funcție de aceste criterii.

La nivelul municipiului Câmpina au fost depuse un număr de 61 de dosare eligibile și 5 dosare neeligibile, conform Anexei la proiectul de hotărâre. Toate dosarele concurează pentru cele 20 de unități locative. Din aceste unități locative 4 sunt destinate persoanelor sau familiilor evacuate din locuințele restituite în baza legilor proprietății.

Pentru că există 4 familii care nu au locuință și trebuie să elibereze locuința în care stau cu chirie la o persoană fizică, a considerat că este necesar să se repartizeze 4 locuințe. Astfel, rămân 16 unități locative care vor fi repartizate tinerilor sub 35 de ani.

Dumnealui a supus aprobării lista de priorități. Există o comisie de soluționare a dosarelor, care le-a verificat, și a întocmit lista de priorități.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare a locuințelor pentru tineri destinate închirierii, construite prin A.N.L., situate în Municipiul Câmpina, str.Ecaterina Teodoroiu, nr.35.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că au existat contestații care au fost soluționate de comisie și în urma analizei situației finale a supus aprobării proiectul de hotărâre.

D-na Preda întreabă în ce au constat contestațiile.

Răspunde dl.viceprimar, care spune că prima contestație a fost depusă de o persoană care, după data limită de depunere a dosarului a prezentat un contract de închiriere înregistrat la Direcția Financiară și nu mai era considerat tolerat, ci chirias, trebuind să mai primească 3 puncte în plus. De asemenea, în contestație declara faptul că în locuința în care stă sunt mai multe persoane.

La data limită de depunere a dosarului a declarat un anumit număr de persoane.

A doua contestație a fost făcută de ocupantul locului 11, care contesta ocupantul locului 12. Pentru că legea permite selectarea primilor 16 care primesc locuințe, nu înseamnă că trebuie să primească locuință în ordinea de pe listă. Persoana de pe locul

12 are doi copii și soția bolnavă, iar cel de pe locul 11 are un singur copil, motiv pentru care i s-a repartizat garsonieră și celui de pe locul 12, apartament.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se trece la discutarea **pct.4** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare termică blocuri de locuințe”, situat în municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr.4-16.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că a reluat proiectul de hotărâre pe care l-a prezentat și în ședința trecută și pentru că a observat că Guvernul – Victor Ponta deschide o linie de finanțare (apare un Ghid de finanțare) pentru reabilitarea termică a blocurilor. Această lucrare se poate face pentru blocurile din municipiul Câmpina și pentru că există documentația pentru 7 blocuri, îl îndreptățește să creadă că, Consiliul local va aprobat indicatorii tehnico – economici, urmând ca după aceea să se solicite fonduri fie de la Guvern, fie dintr-un program cu finanțare europeană.

Dorește să se introducă în rectificarea de buget cât mai multe documentații pentru reabilitarea termică a blocurilor de locuințe pentru că, se pare că se profilează o alocare de fonduri pentru activitatea respectivă. Termenul de depunere a documentațiilor este 2013, existând timp destul pentru realizarea de documentații și pentru alte blocuri și să se încerce în timp cât mai scurt să se obțină fonduri pentru reabilitarea termică a cât mai multor blocuri din Câmpina.

Rămâne la opinia dumnealui că trebuie început cu blocurile de pe centrul municipiului – pe partea dreaptă, după aceea se continuă cu partea stângă, urmând periferiile.

Nu face o diferență între cartierele de blocuri, dar recomandă ca blocurile să aibă aceeași structură.

Dl.Frățilă spune că atât Guvernul, cât și autoritățile locale se referă la blocuri. Întreabă ce se poate rezolva cu casele, pentru că și oamenii din aceste locuințe ar trebui ajutați; ar trebui scutiți de taxele pentru obținerea autorizației de construire.

Răspunde dl.primar, care spune că programul este inițiat de Guvern, el cuprinzând numai blocurile de locuințe, nu și locuințele individuale.

După părerea dumnealui, în programul respectiv ar trebui cuprinse toate locuințele individuale. Dacă programul de finanțare al Guvernului se referă numai la blocurile de locuințe, se încearcă să se rezolve numai această parte a spațiului locativ, care este foarte importantă în municipiul Câmpina.

Antevorbitorul întreabă dacă ar putea fi inițiat un proiect de hotărâre prin care să fie scutite de la taxa obținerii autorizației de construire persoanele care au locuințe individuale.

Dl.primar spune că este util, dar cheltuielile cu obținerea autorizației sunt minore față de cheltuielile cu execuția efectivă. Se poate face propunerea când se vor stabili impozitele și taxele anului viitor.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 7 voturi pentru (d-na Clinciu, dl.Nistor, d-na Albu, dl.Dulă, dl.Telegescu, d-na Preda, dl.Bondoc) și 11 abțineri.

Următorul proiect de hotărâre (nr.5) de pe ordinea de zi privește aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții „Restaurare terase și hidroizolații Castelul Iulia Hasdeu”.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu care spune că obiectivul este „Restaurare terase și hidroizolații Castelul Iulia Hașdeu”, iar lucrările necesare sunt pentru conservarea, consolidarea și restaurarea teraselor castelului, cât și pentru stoparea degradării interiorului acestuia.

Terasele au mai fost reparate, fiecare constructor consideră că lucrările executate sunt bune și o să dureze foarte mult, dar din păcate terasele nu rezistă și trebuie intervenit, din timp în timp, pentru hidroizolare.

Castelul Iulia Hasdeu este monument istoric, este o clădire de referință a municipiului Câmpina și nu poate fi prezentat turiștilor cu un interior unde au loc scurgeri de apă pe pereți, degradări ale tencuielii și zugrăvelii.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este luat în discuție - proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Consolidare și modernizare clădiri Sera floricolă”.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu care spune că, pentru cei care nu au vizitat sera, aceasta cuprinde două clădiri: o seră mare executată între anii 1964 – 1965 și o seră mică executată între anii 1983 – 1984.

Suprafețele sunt prezentate în expunerea de motive, construcția serei este executată din metal, cadre de metal și sticlă care este lipită cu chit, încercându-se să se creeze un microclimat favorabil plantelor.

Construcțiile respective nu constituie o soluție bună din punct de vedere termic. Fiind un singur strat de sticlă, iarna este frig, cu toate că centrala funcționează la puterea maximă, au fost pierdute unele plante; vara se pot pierde plantele din cauza iluminării puternice a serei și nu există un strat de izolație pentru sticlă. Dacă sera nu este bine aerisită, plantele se opăresc.

A propus o soluție modernă pentru acoperișul serei.

De asemenea, s-a produs coroziunea cadrelor metalice din cauza umidității. S-au dat cu var geamurile care acoperă sera, vara, pentru a stopa trecerea căldurii.

Soluția propusă este de refacere a structurii de rezistență, montarea de policarbonat cu grosimea de 16 mm rezistent la ultraviolete, trape de aerisire și sistem de umbrire.

Menționează faptul că, în sera municipiului Câmpina sunt produse plante utilizate pentru domeniul public al municipiului Câmpina (nu sunt produse pentru vânzare). Plantele sunt produse în regie pentru spațiile verzi din municipiul Câmpina. Se mai produc plante pentru apartament, dar în cantități nesemnificative pentru a lua în calcul un efect economic al serei.

Dl.viceprimar este de acord cu proiectul de hotărâre, dar întreabă dacă consolidarea și modernizarea înseamnă că se mai menține ceva din structura veche. Valoarea totală a obiectivului este de aprox. 200.000 euro, deci aprox. 200 euro/m.p.

Blocul situat pe str.Ec.Teodoroiu a costat 450 euro/m.p. O seră cu 200 euro/m.p. se poate face, pentru că problema încălzirii este rezolvată. Dorește ca cele două sere să arate foarte bine.

Întreabă dacă proiectul este nou sau se utilizează și materiale vechi.

Răspunde d-na Oprescu Eliza, care spune că la sera mică se modifică integral structura de rezistență, iar la sera mare se păstrează foarte puțin din structura veche.

De asemenea, se vor executa și alte lucrări, cum ar fi un sistem de stropire modern și mai multe amenajări.

Antevorbitorul spune că s-a cumpărat un sistem pentru tratarea pământului. Dacă este nevoie se suplimentează suma pentru executarea unei sere noi.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.7) este proiect de hotărâre privind participarea membrilor Consiliului local și a reprezentanților Primăriei municipiului Câmpina la schimbul de experiență organizat la Primăria Marbella – Spania.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu care spune că a propus o vizită în orașul Marbella – Spania, la invitația d-nei Primar Angeles Munoz.

În urma discuțiilor purtate cu reprezentanții partidelor din Consiliul local s-a hotărât ca doi membrii din fiecare partid să meargă să viziteze orașul respectiv, care este deosebit, din punct de vedere al administrării parcurilor, zonelor verzi, dotării spațiilor publice cu mobilier urban, iluminat public, motiv pentru care trebuie mers pentru a putea învăța din experiența altora.

A propus această deplasare, astfel încât, dacă se va discuta despre centrul municipiului Câmpina, să existe unanimitate în propunerile de modernizare.

Reamintește proiectul pentru realizarea unui pasaj subteran în centrul municipiului, proiect la care dumnealui nu a renunțat, pentru că sunt necesare fonduri europene.

Trebuie știut ce trebuie făcut pe centrul municipiului ca să fie amenajat, în piața centrală, în zona magazinului comercial și a pieței, a parcării.

D-na Albu spune că în expunerea de motive și raportul de specialitate se face referire la O.U.G. nr.26/2012 care prevede numărul membrilor dintr-o delegație: primarul însoțit de două persoane sau viceprimarul însoțit de două persoane sau un consilier însoțit de două persoane.

Delegația pentru Marbella este mai mare, ca numeric, decât prevede Ordonanța (8 persoane); există un alineat în Ordonanță în care se menționează că, în condiții speciale, cu aprobarea Consiliului local, numericul delegației poate fi mai mare (din documentele atașate la proiectul de hotărâre, dumneaei nu este convinsă că sunt condiții speciale).

Nu știe dacă Câmpina poate avea vreo similitudine cu respectivul oraș, care este situat pe Coasta de Sud, care are un număr de locuitori mult mai mare decât Câmpina.

Se va abține de la votul proiectului de hotărâre.

Dl.Tiu consideră că este o hotărâre îndreptățită, dar care trebuie să aducă foloase vizibile. De 20 de ani toți călătoresc și foarte multe modele bune de afară la noi încă nu se regăsesc.

Delegația va vedea la hipermarket-urile din oraș că nu există mașini parcate în jurul acestora, ci flori; se gândește că și parcare din piața centrală, ar trebui, la un moment dat, să dispară, iar băncile și corpurile de iluminat să fie într-un parc mare și

frumos. Sugerează delegației care va merge în acel oraș să fie cât mai deschisă în a-și însuși modelele pe care le vor vedea.

Dl.Pițigoi este de părere că proiectul îndeplinește condițiile legale, la fel cum au îndeplinit și cele de anul trecut pentru Franța și Elveția.

Dl.Dulă spune că de-a lungul timpului au fost mulți consilieri plecați în delegații care au început să aplice ceea ce au văzut și să aibă și o altă viziune despre gospodărirea comunității locale.

Săptămâna viitoare, o delegație formată din 8 rezerviști din Germania, vor vizita Câmpina, primăria și alte obiective turistice. Aceștia doresc o colaborare și înfrățirea cu municipiul Câmpina.

Crede că și delegația română se va gândi să pună bazele unei colaborări cu localitatea respectivă.

Este pentru proiectul de hotărâre.

Dl.Tifigiu sugerează delegației să viziteze și spitalul din Marbella, pentru a putea face o diferență între spitalul de acolo și spitalul din Câmpina.

D-na Preda își amintește ședințele din trecut, unde nu era ședință să nu apară în discuție ceva despre Muzeul B.P.Hașdeu. Printre membrii care participă la schimbul de experiență apare și d-na Tabacu Jenica.

Se va abține la votul proiectului de hotărâre.

D-na Clinciu este de acord cu cele afirmate de d-na Albu, în sensul că, Guvernul Ponta, în luna iunie 2012 a dat Ordonanța nr.26/2012, în care se menționează că trebuie reduse cheltuielile de protocol, cheltuielile cu deplasările în străinătate și doar în cazuri temeinic justificate se poate majora numărul de persoane care fac parte din delegație.

Observă faptul că din delegație face parte o singură femeie (cu toate că în Consiliul local sunt 6 femei) care nu este consilier local. Întreabă ce merite deosebite are responsabilul Muzeului B.P.Hașdeu ca să facă parte din delegație. Dacă nu i se răspunde la această întrebare, se va abține la votul proiectului de hotărâre.

Răspunde dl.primar, care spune că reprezentanții partidelor care fac parte din delegație au fost stabiliți de către conducerea fiecărui partid, inclusiv d-na Tabacu Jenica, care a fost propusă de conducerea PP-DD.

D-na Clinciu spune că dacă s-a stabilit ca din fiecare partid să participe câte doi reprezentanți, dl.primar participă în calitate de primar al municipiului, iar din partea PDL-ului care are 7 consilier, nu participă decât dl.Nistor. Ar fi dorit ca împărțirea pentru delegație să se facă altfel.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 13 voturi pentru (dl.Zăgan, dl.Tiu, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, d-na Petrovici, dl.Tudor, d-na Papuc, d-na Stănică, dl.Frățilă, dl.Dragomir, dl.Tifigiu, dl.Nistor și dl.Dulă) și 5 abțineri (d-na Clinciu, d-na Albu, dl.Telegescu, dl.Bondoc, d-na Preda).

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii fără licitație publică a unor imobile, situate în municipiul Câmpina, către operatorul regional S.C. Hidro Prahova S.A. Ploiești.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dragomir Ion, care spune că luna trecută a retras proiectul de hotărâre pentru că nu au fost stabilite prețurile în cadrul coaliției.

Prin acest proiect de hotărâre, cu prețurile propuse se ajunge la o chirie de 8.248 lei fără TVA/lună – 10.200 lei, cu TVA/lună.

Pentru completarea articolelor din proiectul de hotărâre, face următoarele propuneri:

- la art.2, alin.(1) - termenul de închiriere este de 5 ani;
- la art.2, alin.(2) – prețul închirierii este de 0,4 lei/m.p./lună pentru teren, iar pentru construcție 18 lei/m.p./lună;
- la art.4, alin.(1) – termenul de închiriere este de 5 ani;
- la art.4, alin.(2) – prețul închirierii este de 0,2 lei/m.p./lună pentru teren și 12 lei/m.p./lună pentru construcție.

D-na Albu face următoarele propuneri:

- la art.2, alin.(1) - termenul de închiriere este de 5 ani;
- la art.2, alin.(2) – prețul închirierii este de 0,5 euro/m.p./lună pentru teren și pentru clădire 2 euro/m.p./lună;
- la art.4, alin.(1) – termenul de închiriere este de 5 ani;
- la art.4, alin.(2) – prețul închirierii este de 1 euro/m.p./lună pentru teren și 3 euro/m.p./lună pentru construcție.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.Dragomir a propus:

- la art.2, alin.(1) - termenul de închiriere este de 5 ani. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul este aprobat.

- la art.2, alin.(2) – prețul închirierii este de 0,4 lei/m.p./lună pentru teren. Cu 11 voturi pentru și 7 abțineri (d-na Clinciu, d-na Albu, dl.Telegescu, dl.Bondoc, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Dulă), amendamentul este aprobat.

- la art.2, alin.(2) - pentru construcție 18 lei/m.p./lună. Cu 11 voturi pentru, 2 voturi împotrivă (dl.Nistor și dl.Telegescu) și 5 abțineri (d-na Clinciu, d-na Albu, dl.Bondoc, d-na Preda, dl.Dulă), amendamentul este aprobat.

- la art.4, alin.(1) – termenul de închiriere este de 5 ani. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul este aprobat.

- la art.4, alin.(2) – prețul închirierii este de 0,2 lei/m.p./lună pentru teren. Cu 11 voturi pentru și 7 abțineri (d-na Clinciu, d-na Albu, dl.Telegescu, dl.Bondoc, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Dulă), amendamentul a fost aprobat.

- la art.4, alin.(2) – prețul este de 12 lei/m.p./lună pentru construcție. Cu 11 voturi pentru și 7 abțineri (d-na Clinciu, d-na Albu, dl.Telegescu, dl.Bondoc, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Dulă), amendamentul a fost aprobat.

Propunerile d-nei Albu nu mai sunt supuse la vot, fiind aprobate propunerile d-lui Dragomir.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este respins cu 11 voturi pentru și 7 abțineri (d-na Clinciu, d-na Albu, dl.Telegescu, dl.Bondoc, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Dulă).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.9**) este luat în discuție, acesta fiind **proiect de hotărâre privind aprobarea înființării stației de transport public de persoane, situată în municipiul Câmpina, str.Orizontului, f.nr., pe sensul de mers spre Ploiești.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dragomir Ion, care spune că nu are completări la expunerea de motive.

Dl.Nistor întreabă cu câte voturi trebuie adoptat proiectul de hotărâre deoarece din preambul reiese că acest proiect trebuie adoptat cu 13 voturi pentru, adică 2/3.

D-na Albu spune că mai este înființată o stație pe str.Orizontului; a mai fost promovat un proiect de hotărâre prin care se desființa stația și care este suspendat. Întreabă dacă se fac două stații pe str.Orizontului.

Dl.primar amintește faptul că, reprezentanții unei firme de transport în comun, au venit la primărie cu rugămintea să tranziteze prin Câmpina (ex. cursa Azuga – Ploiești). Motivul invocat era că, cetățenii pot avea mai multe mijloace de transport la dispoziție.

A acceptat acest lucru, pentru că, a considerat că dacă sunt mai multe autobuze este mai bine.

Astfel, s-a înființat și stația de pe str.Orizontului care creează probleme locuitorilor din blocul R10.

În momentul când s-a dorit desființarea stației respective (pentru că în Legea transporturilor se menționează că, orice firmă care tranzitează o localitate trebuie să treacă prin autogară), mai multe societăți au contestat în instanță hotărârea Consiliului local de desființare a stației.

Hotărârea este suspendată, stația există, în continuare, la parterul blocului R10 și până nu se ia o hotărâre în instanță, aceasta va exista.

În acest moment, la instanță se judecă procesul și autobuzele opresc în stația de pe str.Orizontului.

S-a propus și transferul curselor de tranzit pe str.Maramureș – Bucea – Sondei, după care să se iasă pe B-dul Nicolae Bălcescu și să se oprească în stația existentă vis-a-vis de benzinărie, stație care nu poate fi accesată când se iese de pe str.Orizontului. Soluția nu a fost inspirată pentru că se blochează str.Sondei.

A discutat și cu dl.viceprimar și, de comun acord au hotărât că soluția cea mai bună este să se înființeze o nouă stație de autobuz în spatele „Bisericii de lemn”. Din punct de vedere al circulației nu este o soluție bună pentru că, autobuzele care ies din autogară intră direct în stație și nu este o distanță față de trecerea de pietoni. Dar, cu puțină atenție din partea conducătorilor auto se poate circula, astfel încât, cetățenii din blocul R10 să nu mai fie grevați de problemele cu pasagerii, iar firmele care tranzitează orașul să circule, în continuare, în municipiul Câmpina.

Dacă se adoptă această hotărâre, societățile care au acționat Consiliul local în instanță să-și retragă plângerea pentru că au cererea satisfăcută de a avea o stație, în continuare, pe traseul respectiv.

Dl.Zăgan spune că dacă autobuzul este în stație, nu se poate face dreapta. Dumnealui a solicitat ca stația să fie mutată, să se creeze o alveolă astfel încât să se fluidizeze traficul.

Dorește ca, Compartimentul juridic să spună dacă o să rămână două stații sau nu.

D-na Neagu Doina spune că hotărârea Consiliului local este suspendată și nu poate să spună în ce fază s-a ajuns deoarece parte în proces este Consiliul local.

D-na Papuc spune că hotărârea Consiliului local este suspendată pentru că, desființarea stațiilor se poate face decât cu acordul operatorilor de transport. Trebuie să se creeze condiții oamenilor, există stație înființată dar aceasta trebuie să fie civilizată.

Vorbitorul spune că dl.primar a desființat stația de la răcitor și chiar dacă se ajungea la această stație pe ruta ocolitoare, nu s-a mai aprobat acest lucru. Se dorește

să se meargă la Pram. Elevii care vin la Cămpina nu trebuie să schimbe două autobuze. Într-o ședință a Consiliului local s-au desființat toate stațiile din Cămpina.

Dl.Nistor este de acord cu d-na Papuc referitor la faptul că, călătorii trebuie să aștepte autobuzul în condiții optime, unde există sală de așteptare, peron, la o distanță de 100 m. Noua stație ar fi chiar mai aproape de autogară. Consiliul local a fost de acord cu desființarea stației, dar nu înțelege de ce nu pot șoferii de microbuze să facă stânga de pe str.Orizontului, să intre în autogară, pentru că sosirile și plecările pentru cursele județene se fac din autogări. Prima și ultima stație într-un oraș este autogara.

Nu-i vede sensul stației de pe str.Orizontului.

Întreabă ce fac călătorii și/sau șoferii dacă această hotărâre se adoptă; în care dintre cele două stații vor opri mașinile și vor merge călătorii.

Dacă proiectul de hotărâre se adoptă vor exista două stații. Proiectul de hotărâre este pentru înființarea unei noi stații de transport, dar, așa cum a menționat și dl.Zăgan s-a discutat despre mutarea stației.

La solicitarea Primăriei Municipiului Cămpina, Poliția Municipiului Cămpina – Biroul Poliție Rutieră, a înaintat o adresă în care se menționează că, acordă „Avizul favorabil” pentru mutarea stației de transport persoane de pe str.Orizontului către intersecția cu str.Petrolistului. Poliția rutieră nu menționează faptul că este de acord cu înființarea unei stații noi.

Dl.Tiu spune că această problemă se va rezolva de la sine după vizita în Spania, pentru că acolo, stațiile de autobuz au toate copertine, alveole și panouri electronice cu toate cursele care vin și pleacă.

D-na Preda spune că stația de pe str.Orizontului se află la o distanță de 50 m de autogară. În expunerea de motive se menționează că proiectul de hotărâre are la bază și necesitatea existenței unei stații intermediare între autogări și stația Pram; consideră că cel mai civilizată este ca oamenii să aștepte în autogară.

Intervine dl.viceprimar care spune că este susținut și sprijinit un consilier județean PDL. Dumnealui a făcut naveta 20 de ani.

Dl.Tudor este de părere că dacă hotărârea privind stația de pe str.Orizontului este în litigiu, nu se poate lua nicio hotărâre. Dumnealui nu va vota proiectul de hotărâre, până nu se va da sentința în acest proces.

Dl.viceprimar spune că poate să fie respins proiectul de hotărâre. Împreună cu Atelierul reparații străzi va schimba aliniamentul și se va rezolva problema locatarilor din blocul respectiv.

A crezut că se rezolva această problemă, fără să se vină în Consiliul local. Dl.Olărașu i-a spus că dl.primar a dispus ca totul să treacă prin Consiliul local, motiv pentru care a inițiat proiectul de hotărâre.

D-na Albu spune că interesele sunt numai ale celor cu autogările. D-na Papuc putea să prezinte o adresă prin care aducea la cunoștință că, societatea a renunțat la proces.

Dl.consilier Pițigoi pleacă de la lucrările ședinței, iar dl.consilier Zăgan va vota și pentru dumnealui.

Dl.viceprimar spune că fără aprobarea Consiliului local nu poate modifica amplasamentul stației; de aceea va readuce strada la forma inițială.

Dl.primar reamintește faptul că dumnealui a spus că este de acord cu proiectul de hotărâre și a invitat consilierii PDL să-l voteze. Proiectul de hotărâre a fost analizat și nu este vorba de mutarea stației pentru că stația veche de la blocul R10, din punctul

de vedere al Consiliului local este desființată. Există o hotărâre în vigoare, care nu a fost abrogată, ci suspendată de către instanță până la sfârșitul acțiunii. Nu se poate muta o stație desființată.

Astfel, se înființează o stație nouă, cu speranța că, toți transportatorii vor retrage acțiunea din instanță, astfel încât stația să fie desființată. Dacă transportatorii câștigă în instanță vor exista două stații.

În ceea ce privește considerațiile d-nei consilier Papuc, dumnealui o invită să fie mai rezervată, să nu promoveze interesele societății personale, pentru că domnii consilieri nu sunt aleși de către cetățeni pentru interesele anumitor societăți. Dacă societatea a primit acordul ca transportatorii să traverseze orașul cu cursele de tranzit și acum s-a propus desființarea stației și mutarea acesteia la autogară, societatea a dat primăria în judecată.

Întrebă ce se întâmplă dacă se proceda ca la Ploiești, interzicea tranzitul autobuzelor prin Câmpina care merg de la Azuga la Ploiești.

S-a încercat să se ofere cetățenilor cât mai multe mijloace de a fi transportați. Nu știe cât trebuie luate în considerare celelalte localități, când deja există anumite stații pentru mijloacele de transport care tranzitează orașul, în afară de cea de la autogară.

Se adresează d-nei Papuc, spunându-i că în Legea transporturilor se menționează că, orice cursă de tranzit trebuie să treacă prin autogară. Prin stația din str. Orizontului nu se mai trece prin autogară, ci se merge direct spre Pram.

D-na Papuc spune că sunt 10 transportatori care au solicitat menținerea stației prevăzută în programul de transport. Dumneaei solicită înființarea unei stații acoperite și facilitarea transportului către școli a elevilor.

Dl. Frățilă dorește să se țină cont de disconfortul creat locatarilor din blocul R10 și consideră că trebuie votat proiectul de hotărâre.

D-na Clinciu consideră că atâta timp cât pentru stația care s-a desființat printr-o hotărâre a Consiliului local, există litigiu și nu se știe dacă stația se va desființa sau nu, Consiliul local nu-și poate permite să înființeze o altă stație la 10 – 20 m distanță de cealaltă.

Dacă s-a promovat proiectul de hotărâre ar fi trebuit să se renunțe la litigiul care există pe rol în acest moment.

De asemenea, avizul Poliției Municipiului Câmpina este pentru mutarea stației și nu pentru înființarea unei stații noi. Consideră că proiectul de hotărâre nu este oportun așa cum este formulat.

Având în vedere faptul că d-na Papuc și-a exprimat punctul de vedere foarte clar și că există un interes personal al societății la care d-na Papuc este asociat, întreabă dacă are voie să voteze fiind într-un conflict de interese.

D-na Neagu Doina spune că, potrivit art.46, alin.(1) din Legea nr.215/2001 – nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al IV-lea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor Consiliului local.

Dl. Zăgan întreabă dacă, în cazul în care nu este adoptat proiectul de hotărâre și cealaltă hotărâre de desființare este suspendată, stația va rămâne în același loc.

Răspunsul d-nei Clinciu este afirmativ.

Antevorbitorul întreabă ce înseamnă interes patrimonial.

Dl. Telegescu spune că proiectul privind desființarea stației a fost promovat de dumnealui și d-na Dumitrescu, anul trecut. În situația în care ar fi fost transportator ar fi oprit în ambele stații. A promovat proiectul și susține interesele locatarilor din blocul R10. Atâta timp cât există litigiul, transportatorii vor opri și pe str. Orizontului.

Dl. Nistor spune că s-a făcut o confuzie în ceea ce privește rezolvarea problemei cetățenilor din blocul R10. Consiliul local din mandatul trecut, în care PDL a avut majoritatea, a aprobat desființarea stației. Un membru actual al Consiliului local a readus problema atacând hotărârea Consiliului local.

Dl. Frățilă spune că proiectul de hotărâre se referă la înființarea unei stații de transport, pe care dl. Dragomir a și realizat-o.

Dacă se înființează noua stație, probabil, transportatorii renunță la proces și va rămâne în vigoare hotărârea Consiliului local prin care s-a aprobat desființarea stației existente.

Dl. Ioniță solicită vot nominal.

Dl. Nistor propune să se dea cuvântul reprezentantului blocului R10 pentru a spune care din cele două stații o preferă.

Se supune la vot propunerea d-lui Ioniță – votul să fie nominal. În sală sunt prezenți 14 consilieri (dl. Ioniță, dl. Zăgan, dl. Dragomir, d-na Petrovici au ieșit din sală). Cu 12 abțineri (d-na Papuc nu votează) și 1 vot împotriva, propunerea nu este aprobată.

Dl. viceprimar Dragomir retrage proiectul de hotărâre. Spune că va aduce carosabilul la forma inițială.

Se va consulta cu juriștii Primăriei și dacă se poate luna viitoare va promova un proiect de hotărâre pentru mutarea stației cu votul a 10 consilieri.

Se ia o pauză.

Se reiau discuțiile cu **punctul nr.10** de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind aprobarea listei nominale cu elevii beneficiari ai burselor de performanță „Bursele municipiului Câmpina”, din unitățile de învățământ liceal din municipiul Câmpina, în anul școlar 2012 – 2013.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. Ioniță care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.85 din 26 iulie 2012 privind acordarea burselor de performanță pentru elevii din unitățile de învățământ liceal din municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2012-2013.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Albu și dl. Nistor.

Ia cuvântul d-na Albu care spune că în ședința trecută s-a sugerat să se dea burse de la clasa a X-a, nu de la clasa a XI-a. A ținut cont de sugestia d-lui consilier Frățilă, motiv pentru care a completat proiectul de hotărâre, în sensul că, se se acorde burse elevilor începând cu clasa a X-a.

Pentru anul bugetar actual, costurile sunt mici (37.000 lei). Scopul acestor burse este ca elevii să aibă rezultate și la concursuri, olimpiade și să stimuleze competiția.

Bursele de performanță se numesc „Bursele municipiului Câmpina”, iar efortul bugetar nu este mare. Dacă se face un raport între efectele acordării burselor și efortul bugetar, raportul este supraunitar.

Adaugă faptul că, până când respingerea proiectului de hotărâre nu va fi făcută cu explicarea votului, de ce nu se dorește acordarea burselor, va introduce proiectul de hotărâre pe ordinea de zi, în fiecare ședință.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 7 voturi pentru (d-na Clinciu, d-na Albu, dl.Telegescu, dl.Bondoc, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Dulă) și 11 abțineri.

Punctul nr.12 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea punctelor 9-12 din Anexa la H.C.L. nr.99/30 august 2012 privind aprobarea listei cu denumirea unităților de învățământ cu personalitate juridică din municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2012 – 2013.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.consilier Frățilă, care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Dl.Nistor nu a înțeles de ce s-a modificat hotărârea și care este diferența.

Dl.Frățilă spune că așa cum i-a explicat dl.consilier Olărașu, modificarea este tehnică.

Explică dl.Dulă, care spune că, luna trecută, când s-a propus proiectul de hotărâre s-a luat în considerare numai adresa Inspectoratului Școlar Prahova și nu Ordinul Ministrului în care se menționa că, unitățile școlare care sunt structură ale unităților școlare cu personalitate juridică au altă denumire.

D-na Albu spune că dl.Olărașu nu a fost inițiatorul proiectului de hotărâre, nici a acestuia și nici a celui de data trecută.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se trece la discutarea **următorului punct** de pe ordinea de zi (**nr.13**), **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.1 din H.C.L. nr.100/30 august 2012 referitoare la numirea directorilor unităților școlare de pe raza municipiului Câmpina ca ordonatori terțieri de credite.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na consilier Papuc care spune că este vorba despre numirea în funcția de director la Liceul Tehnologic Mecanic Câmpina a d-lui Androne Vasile, numire care a fost transmisă după desfășurarea ședinței Consiliului local din luna august 2012.

Astfel, prin hotărâre a Consiliului local, dl.Androne trebuie numit ordonator terțiar de credite, în locul d-nei director Badea.

Dl.primar ”mulțumește” d-lui Inspector General din învățământ pentru faptul că a comunicat Decizia de numirea în funcție a directorului respectivei unități de învățământ și Primăriei municipiului Câmpina. Dumnealui nu a avut cunoștință de schimbarea directorului decât citind site-ul campina.ro. I s-a părut o lipsă de diplomatie din partea actualei puteri.

D-na Papuc aduce la cunoștință faptul că seara a venit pe fax numirea d-lui Androne, iar dimineața s-a prezentat la dl.Olărașu și i-a adus la cunoștință. Poate a fost lipsa d-lui director că nu a știut să-l înștiințeze și pe dl.Primar. Pentru acest lucru cere dumneaei scuze.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.14 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind revocarea H.C.L. nr.80/26 iulie 2012 referitoare la numirea reprezentantului Consiliului**

local al municipiului Câmpina în Consiliul de administrație al S.C. Hidro Prahova S.A. Ploiești.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.consilier Dragomir, care nu are completări la expunerea de motive prezentată.

D-na Albu se referă la raportul de specialitate, care, după părerea dumneaei acesta nu există, pentru că în el se menționează doar că expunerea de motive este legală.

Ia cuvântul d-na Neagu Doina care spune că, consilieri juridici, în raportul de specialitate menționează temeiul de drept, actul normativ care stă la baza expunerii de motive. Dumnealor nu pot aprecia asupra oportunității, doar Consiliul local.

Dl.Tudor spune că atât dl.secretar, cât și dl.Olărașu nu au informat Consiliul local că s-a modificat legislația și că poate participa la concurs orice persoană din Câmpina.

Dl.viceprimar spune că există un reprezentant al Consiliului local în A.G.A. la Hidro Prahova.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct (nr.15) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind abrogarea H.C.L. nr.52/26 aprilie 2012 privind constituirea Comisiei de înființare a Muzeului municipiului Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl.Frățilă, dl.Dragomir și dl.Tifigiu.

Ia cuvântul dl.Tifigiu care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

D-na Albu face aceeași observație la raportul de specialitate al Compartimentului din Primărie, ca și la proiectul de hotărâre discutat anterior.

Dl.primar spune că prin hotărârea care se dorește să se abroge s-a constituit o comisie de înființare a Muzeului municipiului Câmpina cu o anumită componență, comisia având anumite atribuții anexate la proiectul de hotărâre.

Din expunerea de motive reiese că trebuie dobândit mai întâi un patrimoniu, o clădire.

La art.2 din H.C.L. nr.52/26 aprilie 2012, atribuțiile Comisiei sunt următoarele:

- stabilește patrimoniul muzeului (...);
- întocmește organigrama Muzeului municipiului Câmpina;
- organizează activitatea de evaluare și de achiziții de bunuri culturale;
- întocmește documentația pentru obținerea avizului prealabil al Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor, în vederea înființării Muzeului municipiului Câmpina;

- identifică documente și bunuri culturale la instituțiile din subordinea Primăriei și Consiliului local, unitățile de învățământ, protoierie și biserici, societățile comerciale cu arhivă, muzeele județene.

Dumnealui constată din H.C.L. nr.52/2012 că, comisia constituită avea rolul de a pregăti înființarea unui muzeu.

De asemenea, în expunerea de motive se mai menționează că persoanele numite în comisie ar trebui să fie retribuite. Dumnealui nu crede că dl.Ciupală, preotul Moga, dl.Mocuța ar dori să primească bani pentru activitatea de înființare a muzeului. Sunt oameni dedicați comunității care fac un serviciu onorific.

Consideră că era un punct de plecare pentru înființarea muzeului, iar componența comisiei, cât și atribuțiile puteau fi modificate.

Crede că se merge pe ideea de a se distruge inițiativele fostei guvernări locale, fără se se propună altceva în loc.

Ar regreta dacă peste un an ar veni altcineva cu această idee și să spună că este inițiativa lor. Propunerea a existat din mandatul trecut și ar trebui doar continuată în acest mandat.

Dacă nu se dorește înființarea muzeului în municipiul Câmpina, roagă inițiatorii să spună acest lucru, pentru a se putea orienta către o altă variantă de expunere a unor bunuri culturale.

Există câmpineni care doresc să doneze obiecte istorice pentru muzeu și nu au cui.

Dl.Dulă spune că și alte localități mult mai mici au un muzeu.

Din comisia de înființare a Muzeului fac parte persoane care sunt angajate în primărie și primesc sarcini de la primar să se ocupe de înființarea muzeului, iar celelalte persoane cu care s-a discutat sunt din societatea civilă.

La prima ședință a comisiei a rezultat că muzeul se poate înființa ca o colecție și pe măsură ce sunt posibilități de a se angaja personal, să se extindă.

Patrimoniul există, dar nu este inventariat și nu este declarat că aparține muzeului.

S-a spus de când s-a înființat comisia, că unii o să ceară bani; o parte din obiectele culturale se donează, celelalte se cumpără. Din comisie face parte și o persoană de la achiziții care știe cum se fac astfel de achiziții prin asociații sau fundații. Se compară prețurile de pe piață și se face achiziția.

Pentru locație, comisia poate propune Consiliului local o structură, de cine să aparțină muzeul, de Consiliul local sau de primărie, după care, comisia să obțină un aviz prealabil.

Dl.Frățilă spune că, coaliția dorește mai mult punerea bazei unui parc industrial, pentru că în oraș sunt doar 9.000 locuri de muncă, iar ulterior se poate discuta și despre înființarea unui muzeu.

Dl.Tudor spune că din anul 2003 de când s-a sărbătorit 500 de ani de la prima atestare documentară a localității s-a solicitat, ca în zona „Odor” unde este fosta vamă a Câmpinii, să se pună în valoare tunelurile existente.

D-na Albu a remarcat exortismul expunerii de motive.

D-na Preda a constatat că nu se dorește înființarea muzeului. La Pietriceaua există un Muzeu al satului.

Dorește ca inițiatorii proiectului de hotărâre să spună de ce nu se dorește înființarea muzeului.

Dl.viceprimar dă citire titlului proiectului de hotărâre – abrogarea H.C.L. nr.52/26 aprilie 2012 privind constituirea Comisiei de înființare a Muzeului și nu neînființarea muzeului.

Dl.primar spune că, în Câmpina a avut loc un eveniment cultural, avanpremierea filmului „După dealuri”. Evenimentul a fost deosebit prin proiectarea filmului, prin prezența regizorului și a actorilor principali.

S-a ajuns la acest eveniment la Casa de Cultură unde au participat peste 600 de invitați, cu cheltuieli minime (vis-a-vis de cele menționate în expunerea de motive că bunurile sunt scumpe și trebuie construit muzeul). Cristian Mungiu a fost ajutat

modest, cu realizarea unui căi de acces către mănăstire constituită temporar, cu muncitori care interveneau la o stradă.

Pentru avanpremiera filmului s-a cheltuit contravaloarea a 6 buchete de flori.

De asemenea, Festivalul Toamnei nu a fost mai bun decât edițiile din ultimii doi ani, cu excepția carelor alegorice care au constituit element special și inedit (suma cheltuită a fost de 230.000 lei).

Consideră că se pot organiza evenimente și cu bani puțini.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 11 voturi pentru și 7 voturi împotriva (d-na Clinciu, d-na Albu, dl.Telegescu, dl.Bondoc, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Dulă).

Punctul nr.16 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.1 la H.C.L. nr.74/26 iulie 2012 referitoare la aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a unor terenuri, situate în municipiul Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că se modifică pct.3 din Anexa nr.1 la H.C.L. nr.74/2012, în sensul eliminării sintagmei „indiviz din 180 m.p.”, apreciind că cele două loturi în suprafață de 24 m.p. și respectiv 43 m.p., sunt distincte față de lotul de 180 m.p. Modificarea este necesară pentru întocmirea documentației cadastrale.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct (nr.17) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – „Modificare parțială indicatori urbanistici maximali în P.U.Z. aprobat pentru amplasare locuințe (S=14.200 m.p.)”, pe teren situat în municipiul Câmpina, Parcela Lv 160/9, Cartier Voila, str.Voila, f.nr., beneficiar S.C. BRUCE INVEST S.R.L., cu sediul în municipiul Câmpina, str.Muscelului, nr.84.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Nistor care spune că PUZ-ul a fost aprobat și se propune unele modificări urbanistice.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 11 voturi pentru (d-na Clinciu, d-na Albu, dl.Telegescu, dl.Bondoc, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Dulă, dl.Zăgan, dl.Pițigoii, d-na Stănică, dl.Dragomir) și 7 voturi împotriva (dl.Tudor, dl.Ioniță, d-na Petrovici, d-na Papuc, dl.Frățilă, dl.Tiu, dl.Tifigiu).

Ultimul proiect de hotărâre (nr.18) privește **aprobarea inventarierii în domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 708,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Simion Bărnuțiu, nr.5, Tarla 83, Parcela Cc913 parțial.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Nistor care spune că terenul face obiectul unui contract de concesiune; pentru că titularul contractului a decedat, succesorul trebuie să reînnoiască autorizația de construire. Documentația i-a fost respinsă la cadastru pentru că terenul nu era inventariat (terenul a fost concesionat în 2007).

Transmiterea succesiunii se va face prin act adițional la contractul existent la Primăria municipiului Câmpina, iar legat de plata concesiunii aceasta este achitată integral din 2007.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 12 voturi pentru (d-na Clinciu, d-na Albu, dl.Telegescu, dl.Bondoc, d-na Preda, dl.Nistor, dl.Dulă, dl.Zăgan, dl.Pițigoi, dl.Tudor, d-na Stănică, d-na Petrovici), un vot împotriva (d-na Papuc) și 5 abțineri (dl.Dragomir, dl.Tiu, dl.Tifigiu, dl.Frățilă, dl.Ioniță).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi este **întrebări, interpelări, diverse**.

Dl.viceprimar Dragomir spune că au fost promovate în luna august unele hotărâri de către Consiliul local care au avut avizul favorabil, H.C.L. nr.101/30 august 2012 și H.C.L. nr.97 referitoare la numirea reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație ale unităților școlare, spitale și instituțiile publice.

Conform adresei primite din partea Instituției Prefectului nr.16.426/13.09.2012, înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina sub nr.18.081/19.09.2012, aceasta aduce la cunoștință secretarului municipiului Câmpina că primarul și viceprimarul sunt incompatibili cu funcția de membrii în Consiliile de administrație ale instituțiilor publice.

Față de motivele prezentate, face publică demisia dumnealui din Consiliile de administrație de la Spitalul Municipal Câmpina, de la Colegiul Tehnologic Mecanic și de la Grădinița cu program prelungit și normal „Julia Hasdeu”.

Va înainta în scris demisia către Consiliul local, urmând ca în ședința din luna octombrie să se completeze Consiliile de administrație.

Dl.Frățilă spune că la Comisia cultură a sosit o cerere din partea Asociației pentru Protejarea Mediului Înconjurător prin care se solicită aprobarea pentru organizarea unei cupe de mountain bike pe 13-14 octombrie. De asemenea, mai solicită 35 de locuri de cazare la Casa Tineretului.

Pentru această acțiune solicită un acord de principiu din partea Consiliului local.

Dl.Frățilă propune să se aprobe acțiunea, fără cazare.

De asemenea, se adresează d-lui primar, întrebând ce s-a întâmplat cu valoarea de aprox. 900.000 lei cerută de societatea CAST Bănești, pentru că s-a cerut avizul Consiliului local pentru angajarea unui avocat.

Dl.primar spune că s-a făcut un răspuns către societatea Cast prin care s-a returnat factura și li-i s-a adus la cunoștință faptul că nu se poate face nicio plată. În funcție de decizia pe care o va lua Cast, este posibil să dea primăria în judecată sau nu.

Așa cum s-a stabilit, s-a angajat un avocat care i-a îndrumat cum să formuleze răspunsul, pentru că respingerea facturii și a situației de plată poate fi utilizată în instanță, într-un proces care poate urma.

Avocatul angajat cunoaște bine astfel de acțiuni comerciale.

Dl.Frățilă spune că din informațiile pe care le are, societatea Cast va da în judecată Consiliul local, iar dacă Consiliul local nu va solicita o expertiză, s-ar putea să se plătească penalități mai mulți ani.

D-na Albu spune că momentan nu se va solicita o expertiză, se așteaptă ca firma să depună o acțiune în instanță, iar avocatul va ști ce are de făcut.

Dl.Nistor spune că și-a reluat audiențele, unde a venit un domn de pe Al.Pescăruș care a spus că la nr.5 sau 6 este o persoană care strânge foarte multe gunoaie în locuință.

Întreabă dacă se poate face curățenie în astfel de imobile, pe o cale legală.

De asemenea, se adresează Consiliului local și Comisiei de învățământ cu rugămintea de a analiza activitatea școlară de la Liceul Tehnologic Mecanic în legătură

cu imobilul care a fost cămin și transformat în săli de curs. Având în vedere că cifra de școlarizare la acest liceu este destul de mică și se confruntă cu probleme privind rezultatele la învățământ, ar dori să știe dacă imobilul mai este necesar pentru procesul de învățământ sau dacă, în baza unui aviz de la Ministerul Învățământului poate fi preluat de către primărie și transformat în locuințe sociale.

Răspunde dl.primar, spunând că pe Al.Pescăruș locuiesc mama și fiica care au probleme psihice și conform legilor actuale nu pot fi internate la cămin, pentru că dumnealor au rude și acestea nu doresc să facă o astfel de solicitare.

Curățenie s-a făcut pe Al.Pescăruș de multe ori, periodic Serviciul asistență socială merge la locuința respectivă cu Poliția locală și reprezentanți ai S.C.Floricon Salub și fac curățenie în curte și imobil, pentru că exista o obsesie a persoanelor respective de a aduce gunoaie de la habe și a le depozita în casă și în curte. După legislația actuală astfel de persoane nu pot fi internate într-un cămin.

În legătura cu Comisia de învățământ dacă ia inițiativa pentru imobilul de la Liceul Tehnologic Mecanic, ar dori să abordeze și căminul Energetic, pentru că parterul și etajul au rămas în administrarea liceului. Directorul liceului a spus că nu mai sunt elevi care locuiesc în cămin, o perioadă aceste spații au fost închiriate muncitorilor de la căile ferate. În momentul de față spațiile sunt degradate.

Primăria a făcut o scrisoare către liceul energetic, dar răspunsul primit a fost negativ.

Dumnealui consideră că spațiile nu mai pot utilizate de către Liceul Energetic pentru că nu mai există elevi care să stea la cămin, iar în aceste condiții ar fi o solicitare către liceu, Inspectoratul Școlar și Ministerul Educației pentru a schimba destinația spațiilor respective din cămin de elevi în locuințe din fondul locativ de stat.

Ar trebui început cu Căminul Petrol unde locuiesc familii de aprox. 20 de ani și să se solicite schimbarea definitivă a destinației căminului din cămin de elevi, în locuințe din fond locativ de stat, pentru că Ministerul Educației a dat un aviz provizoriu pe mai mulți ani. Dacă ar exista acordul final de transformare a destinației, locuințele s-ar putea vinde celor care stau cu chirie și astfel se evită problemele legate de plata chiriei, a utilităților.

Dl.Frățilă este de părere că procedurile respective ar trebui discutate în consiliile de administrație ale liceelor.

Dl.Tudor se referă la litigiul cu lucrările de pe Calea Daciei, întrebând dacă dirigintele de șantier care a semnat situațiile de plată a fost angajat de primărie sau prin agenție.

Dl.primar spune că dirigintele de șantier care a semnat situațiile de plată prezentate acum a fost angajatul firmei care s-a ocupat de dirigenția de șantier. Firma din București a angajat 5 (cinci) dirigenți de șantier care au fost plătiți de primărie prin firma respectivă.

Unul dintre dirigenți a semnat situația de lucrări, punând data din luna martie (situația de lucrări nu a fost emisă în luna martie, ci prezentată în luna august la primărie). Firma care s-a ocupat de dirigenție nu recunoaște semnătura dirigentului de șantier care s-a ocupat de situația de lucrări (nu a prezentat la primărie borderoul de lucrări).

Dl.Telegescu se adresează executivului, spunând că s-a realizat schimbarea stâlpilor de iluminat în municipiul Câmpina, dar în unele zone ale orașului sunt întinse cabluri prinse cu sârmă sau sunt înfășurate în jurul arborilor.

De asemenea, coșurile de gunoi de la vechii stâlpi au fost lăsate lângă stâlpi (sunt sparte).

D-na Clinciu îi dă cuvântul d-nei Vișa – locuitor al municipiului Câmpina, care spune că a primit o adresă din partea primăriei în care sunt menționate hotărârile adoptate de Consiliul local. În același înscris era prevăzut faptul că unii consilieri de la USL și PP-DD au fost împotriva adoptării unor proiecte de hotărâre.

Dumneaei dorește să primească acasă, tot ce se hotărăște în Consiliul local.

D-na Clinciu menționează faptul că hotărârile Consiliului local sunt publice, ele fiind afișate pe site-ul Primăriei.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Clinciu Monica - Iozefina

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela