

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 27 iunie 2013

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.295/21 iunie 2013 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – Viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – Secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent al Consiliului local, d-na Oprescu Eliza – Director executiv în cadrul Primăriei municipiului Câmpina, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Neagu Doina – consilier în cadrul Compartimentului juridic, contencios, d-na Buda Otilia – consilier în cadrul Compartimentului îndrumare asociații de proprietari, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Primăriei municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na Preda Gena, la ele fiind prezenți 16 consilieri locali din totalul de 19 consilieri (au absentat: d-na Papuc Rodica, d-na Petrovici Mihaela, dl.Zăgan Horațiu).

Pentru început, președintele ședinței supune la vot procesul – verbal încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului local din data de 30 mai 2013 și este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

De asemenea, președintele ședinței întreabă dacă sunt completări sau modificări referitoare la proiectul ordinii de zi.

Dl.primar propune completarea proiectului ordinii de zi cu următoarele proiecte de hotărâri:

- proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării Consiliului Local al municipiului Câmpina adresată Ministerului Educației Naționale de a modifica Avizul conform nr.29.849/4 august 2004;

- proiect de hotărâre privind înființarea Clubului Pensionarilor din Municipiul Câmpina;

- proiect de hotărâre privind angajarea Cabinetului de Avocat ”Elena Teodorescu”, municipiul Câmpina, să formuleze întâmpinare în dosarul nr.4.862/105/2013 aflat pe rolul Tribunalului Prahova și să ne reprezinte în fața instanțelor judecătorești competente, la fondul cauzei.

D-na Preda Gena aduce la cunoștință Consiliului local că, dl.consilier Zăgan a depus o cerere de retragere a proiectului de hotărâre privind aprobarea inventarierii

în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 72,00 m.p., Tarla 70, Parcela Cc 3802, Cc 3805, situat în municipiul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr., aflat la pct.8 în proiectul ordinii de zi.

Dl.Ioniță propune ca proiectul de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2013 aflat la pct.1 în proiectul ordinii de zi să se discute la ultimul punct.

Se supune la vot propunerea d-lui Ioniță și este aprobată cu 9 voturi pentru.

De asemenea, se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu completările aduse, și este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se ia în discuție **punctul nr.2** înscris pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind participarea membrilor Consiliului local și a reprezentanților Primăriei municipiului Câmpina la acțiuni de instruire și schimb de experiență organizate de Patronatul Serviciilor Publice în anul 2013.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. consilier Dragomir, care spune că pentru a nu se mai face afirmații că se opune deplasărilor la acțiunile de instruire și schimb de experiență, a inițiat proiectul de hotărâre respectând prevederile O.U.G. nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare.

A propus 3 (trei) deplasări și din fiecare delegație să facă parte, conform Ordonanței nr.26/2012, un reprezentant al Consiliului local și un reprezentant al primăriei.

Dl.primar spune că, conform Ordonanței, în calitate de primar poate propune ca la fiecare vizită profesională și schimb de experiență să participe câte 3(trei) consilieri locali și câte 2(doi) reprezentanți ai primăriei

Dl.viceprimar spune că nu va mai avea loc vizita profesională în Franța, motiv pentru care propune ca la vizita din Grecia să participe 4 (patru) consilieri și 3(trei) reprezentanți ai primăriei, iar la vizita din Turcia să participe 5(cinci) consilieri și 3(trei) reprezentanți ai primăriei.

De asemenea, mai propune ca din cei 9(nouă) consilieri să participe 2 consilieri PSD, 2 consilieri PNL, 2 consilieri PP-DD și 3 consilieri PD-L.

Dl.Ecaterinescu spune că Ordonanța nu limitează numărul de consilieri, dar limitează la maxim 2, numărul de angajați ai primăriei.

Dl.secretar spune că Ordonanța a fost modificată și că aceasta limitează numărul de consilieri la 1, însoțit de o singură altă persoană. Totuși Ordonanța acordă posibilitatea ca ”pentru motive temeinice, la propunerea primarului, consiliul local să aprobe majorarea numărului acestora”.

Se supune la vot amendamentul d-lui viceprimar: la vizita din Grecia să participe 4 (patru) consilieri și 3(trei) reprezentanți ai primăriei, iar la vizita din Turcia să participe 5(cinci) consilieri și 3(trei) reprezentanți ai primăriei. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct (nr.3) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la situația juridică a terenului**

în suprafață de 20 m.p., situat în municipiul Câmpina, B-dul Culturii, f.nr., T 83, Pp 807, 841, 845.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Nistor Marian care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Rapoartele comisiilor de specialitate: buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 4,12 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Republicii, f.nr., T83, Cc 902 parțial, Nr.cadastral 25109.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că s-a solicitat concesiunea suprafeței de 4,12 m.p. pentru construirea unui balcon. Menționează faptul că este vorba despre cineva care nu a construit încă balconul, dorind să realizeze această lucrare legal.

Rapoartele comisiilor de specialitate: buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Dl.Dragomir propune ca prețul concesiunii să fie echivalentul în lei a 100 euro/mp + TVA și să fie plătit la cumpărare.

Se adresează d-nei Clinciu, întrebând dacă persoana respectivă este singura care dorește să construiască cu autorizație; are informații că alte persoane au construit fără autorizație.

D-na Clinciu spune că majoritatea persoanelor au construit fără autorizație de construire, referindu-se strict la balcoane.

Dl.viceprimar spune că, marea majoritate a balcoanelor s-au realizat existând eliberată autorizație de construire.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui viceprimar - prețul concesiunii să fie echivalentul în lei a 100 euro/mp + TVA și să fie plătit la cumpărare. Amendamentul este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct (nr.5) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării directe a terenului în suprafață de 240,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Nouă, nr.10, Nr. cadastral 3491, CF 2974.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Enache Dragomir, care spune că persoanele care au primit teren în folosință gratuită pentru construcția de imobile reușesc să și-l cumpere, constituind și o sursă la bugetul local.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil.

D-na Albu întreabă care este diferența de preț a acestor terenuri, acestea fiind date în baza Legii nr.15, pentru că a observat, că la acest proiect de hotărâre prețul de vânzare este echivalentul în lei a 22 euro/m.p. (plus TVA), iar la altele este 40 euro/m.p.

Propune ca prețul de vânzare să fie echivalentul în lei a 40 euro/m.p.

Dl.viceprimar întreabă dacă își amintește cineva cum a votat d-na Albu când s-a propus echivalentul în lei a 35 euro/m.p. pentru terenul de pe str.Al.I.Cuza (prețul inițial al evaluării fiind de 27 euro/m.p.). Tot dumnealui menționează faptul că d-na Albu a fost împotriva.

Pentru str.Nouă, prețul de 22 euro/m.p. este un preț bun, iar pentru str.Al.I.Cuza, de asemenea, prețul de 35 euro/m.p este foarte bun, dar nu se prezintă nimeni să participe la licitație.

D-na Albu consideră că prețul de 40 euro/m.p. este un preț bun, mai ales că proprietarul locuinței - concesionarul terenului a fost angajată de Consiliul local în procesul Spitalului municipal Câmpina cu S.C. Romgermed, motiv pentru care va fi plătită și are bani să-și achiziționeze terenul.

Dl.Enache spune că nu are relevanță cine este proprietarul terenului, dar persoana respectivă se încadrează în categoria celor cu vârsta până la 35 ani, a primit terenul în folosință gratuită și consideră că, pentru a veni în ajutorul tinerilor, Consiliul local să fie de acord cu raportul evaluatorului și nu să îl conteste.

Dl.viceprimar spune că, cei care solicită să cumpere terenul înseamnă că au bani și nu ar trebui să se mai accepte ca plata să se facă în rate anuale pentru că nimeni nu trebuie creditat.

Recomandă pe viitor, ca cei care sprijină inițiativa oamenilor de a deveni proprietari să nu le mai creeze facilități, pentru că dumnealui acest lucru înseamnă creditare. Putea să concesioneze terenul, nu să-l cumpere în rate.

Dl.Telegescu se referă la terenul de pe str.Al.I.Cuza, spunând că și pentru acela a existat un raport de evaluare, dar votul majorității a mers către alt preț care nu a fost comentat.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot propunerea d-nei Albu – prețul de vânzare să fie echivalentul în lei a 40 euro/m.p. Cu 7 voturi pentru (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Telegescu, dl.Dulă) și 9 abțineri (dl.Enache, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, d-na Dumitrescu, d-na Stănică, dl.Tudor, dl.Frățilă, dl.Dragomir, dl.Tifigiu), amendamentul a fost respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aferent construcției, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către dl.Popa Ștefan și d-na Popa Maria, domiciliați în municipiul Câmpina, str.Amurgului, nr.8.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că proiectul se referă la cumpărarea unui teren aferent construcției; terenul se află în jurul locuinței fam.Popa; există evaluare, prețul de vânzare a terenului fiind de 27 euro/m.p.

Propune ca, cumpărătorii să poată opta între modalitatea de plată integrală sau plata în rate lunare, pe o perioadă de până la 5 ani.

Rapoartele comisiilor buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Dl.Dragomir propune plata integrală la momentul vânzării.

Dl. Telegescu spune că dacă se face plata integrală, suma este de 4.000 euro, iar la proiectul de hotărâre anterior, persoana respectivă (avocată) își permite să plătească 1.000 euro/an.

Se adresează d-lui viceprimar, spunându-i să propună alt amendament, astfel încât să se plătească sume asemănătoare cu cele de la proiectul anterior.

Dl. viceprimar spune că din cererea fam. Popa, reiese că, în urmă cu 5 ani nu a putut să cumpere terenul pentru că prețul era dublu. Au solicitat reevaluarea pentru că a scăzut valoarea terenului, și în cerere își exprimă dorința să cumpere terenul, dar nu solicită plata în 5 ani.

D-na Clinciu spune că, propunerea dumneaei, în calitate de inițiator al proiectului de hotărâre, este ca plata să se facă pe o perioadă de 5 ani.

Roagă președintele ședinței să supună la vot propunerea dumneaei, după care și propunerea d-lui viceprimar.

D-na Preda se referă la afirmația d-lui viceprimar – „cine are bani să cumpere”, dar ar trebui să se gândească cum au făcut oamenii rost de bani sau poate fac un efort.

Dl. Frățilă este de părere că ar trebui să nu se creeze o discriminare, iar propunerea d-lui viceprimar privind plata integrală să se aplice începând cu luna viitoare. Propune să se ia o decizie în consecință.

Dl. viceprimar propune ca plata să se facă pe o perioadă de 3 ani (retrage propunerea privind plata integrală la momentul vânzării).

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- d-na Clinciu a propus ca plata să se facă în rate lunare, pe o perioadă de până la 5 (cinci) ani. Cu 7 voturi pentru (d-na Albu, dl. Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl. Bondoc, dl. Telegescu, dl. Dulă), amendamentul a fost respins.

- dl. viceprimar Dragomir a propus ca plata să se facă în rate lunare, pe o perioadă de până la 3 (trei) ani. Cu 9 voturi pentru (dl. Enache, dl. Pițigoi, dl. Ioniță, d-na Petrovici, d-na Dumitrescu, dl. Tudor, d-na Stănică, dl. Frățilă, dl. Dragomir) și 7 abțineri (d-na Albu, dl. Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl. Bondoc, dl. Telegescu, dl. Dulă), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct (nr.7) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 168,00 m.p., T 83, Parcela 960, situat în municipiul Câmpina, Calea Doftanei, f.nr.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na Clinciu Monica, care spune că, d-na Brînză Adelina și-a rezolvat, din punct de vedere juridic, situația clădirii, obținând o sentință civilă (anexată la proiectul de hotărâre) pronunțată de Judecătoria Câmpina prin care i s-a constatat dreptul de proprietate asupra clădirii construită pe Calea Doftanei. Astfel, nu mai are nevoie de autorizație de construire, pentru că instanța ia constatat dreptul de proprietate pe clădire, care este construită pe terenul proprietate personală.

De la ultima ședință a Consiliului local când a fost promovat proiectul de hotărâre, d-na Brînză și-a mărit și suprafața de teren pe care o are în proprietate,

revendicând încă o suprafață de 87 m.p., în momentul de față fiind proprietară pe o suprafață totală de 152 m.p. De asemenea, este proprietara construcției care se află pe terenul în suprafață de 152 m.p.

Prin proiectul de hotărâre se dorește inventarierea în domeniul privat a întregii suprafețe care se află pe Calea Doftanei, având în vedere cererea d-nei Brînză pentru concesionare, în vederea extinderii construcției și pentru care urmează să obțină autorizație de construire.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil, iar raportul comisiei amenajarea teritoriului este negativ.

Dl.viceprimar spune că din sentința judecătorească reiese că se constată dreptul de proprietate asupra clădirii existente. Dl.Brînză nu a fost dat în judecată de primărie pentru că nu este proprietar pe construcția existentă, ci pentru că nu deține autorizație de construire. Există expertiză tehnică și evaluare la faza la care se află construcția (fotografii și documentație). D-na Brînză nu poate să fie proprietar, decât pe construcția, în faza în care este acum.

Pentru continuarea lucrărilor, îi trebuie autorizație de construire, pentru că, prin procesul – verbal de sancțiune s-a prevăzut încetarea lucrărilor și orice continuare a acestora este penală. Deci, este proprietar pe clădire, dar nu are voie să construiască în continuare până nu obține autorizație de construire.

Pentru obținerea autorizației are nevoie de diferența de teren care se dorește să se inventarieze în domeniul privat și pentru a se putea încadra în prevederile P.U.G.-ului.

În P.U.G. se menționează că, pentru 165 m.p. nu se dă autorizație de construire și în funcție de deschiderea la stradă trebuie să aibă 200 sau 250 m.p.

Se dorește inventarierea terenului în suprafață de 168 m.p., după care se face dezmembre și se vinde suprafața necesară pentru obținerea autorizației de construire.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 7 voturi pentru (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Telegescu, dl.Dulă) și 9 abțineri (dl.Enache, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, d-na Petrovici, d-na Dumitrescu, dl.Tudor, d-na Stănică, dl.Frățilă, dl.Dragomir).

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi - proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 72,00 m.p., Tarla 70, Parcela Cc 3802, Cc 3805, situat în municipiul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr., a fost retras de inițiator (dl.Zăgan Horațiu).

Următorul punct (nr.9) - proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat și inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 15,68 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Serg.Maj.Erou Grigore Nicolae, f.nr., T 83, Cc 1006 este luat în discuție.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Enache Dragomir, care spune că solicitantul a încercat prin toate posibilitățile legale să-și rezolve problemele familiale; este vorba de dorința unei familii de a locui civilizată, ținând cont că are

2 copii mari și dețin doar 2 camere. Dorește ca la construcția existentă să mai adauge o baie.

Din raportul de specialitate eliberat de Biroul urbanism reiese de câte ori a încercat dl.Cojocaru să-și rezolve problema.

Raportul comisiei urbanism și amenajarea teritoriului este negativ.

D-na Clinciu se referă la raportul de specialitate eliberat de Biroul urbanism, spunând că în acesta se menționează faptul că terenul este neconstruibil.

De asemenea, aduce la cunoștință Consiliului local că, numele d-lui Cojocaru Tănase se află pe o sesizare de la A.N.I. care a fost făcută împotriva unui coleg de partid (PD – L), motiv pentru care dumneaei nu va vota proiectul de hotărâre.

Dl.Enache spune că în raportul de specialitate al Biroului urbanism se face referire la reclamația unor vecini împotriva d-lui Cojocaru.

Dumnealui nu insistă în mod special să se treacă peste o lege, dar, de 13 ani, un cetățean încearcă să-și rezolve problema și nu reușește.

În ședința anterioară, dumnealui a retras proiectul, dar a revenit cu acesta în ședința Consiliului local pentru că se simte obligat să reprezinte un cetățean în fața Consiliului local.

Dl.primar spune că, personal nu crede că dl.Tănase va construi un grup sanitar, pentru că este un amplasament (conform schiței anexate la proiectul de hotărâre) lipit de împrejmuirea spitalului. Crede, că după ce va avea amplasamentul, va scoate plăcile gardului și va crea un spațiu comercial pentru spital.

De asemenea, nu știe de ce apare un proiect de hotărâre de trecere a unei suprafețe de teren din domeniul public în domeniul privat și inventarierea în domeniul privat a acestuia, pentru că, în cererea d-lui Tănase apare că acesta solicită concesionarea terenului.

Pentru concesionarea terenului, acesta nu trebuie trecut în domeniul privat.

Dl.Nistor spune că este surprins de două aspecte: primul aspect – raportul de specialitate întocmit de Biroul urbanism este foarte bine fundamentat și cu detalii și cel de-al doilea aspect – este neplăcut surprins de raportul întocmit de Serviciul A.D.P.P. În ședința Consiliului local din luna mai 2013, din partea Serviciului A.D.P.P. a existat un raport de specialitate negativ, care făcea referire la raportul comisiei tehnice de urbanism din cadrul primăriei.

Acum, la acest proiect de hotărâre, în raportul de specialitate se consideră oportun inventarierea terenului pentru Oficiul de Cadastru.

Oportunitatea unui proiect de hotărâre o stabilește Consiliul local. Pentru legalitate există secretarul municipiului Câmpina, juristul Consiliului local, compartimente de specialitate care dau detalii despre legalitatea unui proiect de hotărâre.

Terenul fiind pe domeniul public, întreabă cum se poate intra pe acel teren, pentru că domeniul public este blocat cu o poartă.

Dl.Dragomir spune că, conform P.U.G.-ului pe terenul respectiv nu se poate construi. Această persoană a creat probleme primăriei, iar în situația în care i se va vinde terenul, va construi fără autorizație de construire, cu toată că nu are voie să construiască.

I se părea civilizat dacă solicita cei 15 m.p. de teren pentru amenajarea în vecinătatea locuinței a unui spațiu verde.

Dl.viceprimar precizează că susține proiectul de hotărâre.

Dl.primar spune că, dacă ar fi în locul d-lui viceprimar, nu ar susține proiectul de hotărâre. Reamintește faptul că, clădirea are un aspect neadecvat și face parte dintre cele 3 turnulețe construite din greșeala Biroului urbanism, a celor care au fost în conducerea Primăriei în mai multe timpuri, având un aspect de turn diform, cu o secțiune mică și o înălțime mare.

Au existat multe probleme cu dl.Tănase, s-au dat amenzi, s-a ajuns în instanță și nu dorește să existe, în continuare, probleme, mai ales, dacă primește terenul.

Dacă domnii consilieri își construiesc o casă, uită să realizeze grupul sanitar, după care doresc să mai facă o anexă pentru grupul sanitar în spatele casei sau îl construiesc de la început în clădirea pe care o proiectează și o doresc.

Dl.Tudor spune că în perioada când a fost dumnealui primar a avut incidente cu dl.Tănase, pentru că nu i s-a aprobat autorizație de construire a fost amenințat. În anul 2002 sau 2003 i s-a eliberat o autorizație de construire (fără știrea dumnealui), dovadă că inspectoratul a sancționat șeful Biroului de urbanism din acea vreme.

Nu a fost de acord cu această clădire și nu știe cine a fost proprietar pe terenul respectiv. La început a fost un garaj.

După 12 ani, nu se poate aproba un asemenea proiect de hotărâre.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 6 voturi pentru (dl.Enache, dl.Dragomir, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, dl.Frățilă și d-na Dumitrescu), 8 voturi împotriva (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Telegescu, dl.Dulă și dl.Tudor) și 2 abțineri (dl.Tifigiu, d-na Stănică).

Punctul nr.9 este luat în discuție acesta fiind proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării Consiliului Local al municipiului Câmpina adresată Ministerului Educației Naționale de a modifica Avizul conform nr.29.849/4 august 2004.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că în anul 2004 s-a aprobat trecerea în fondul locativ de stat a Căminului Petrol. S-a adoptat Hotărârea Consiliului local și s-a obținut Avizul conform de la Ministerul Educației pentru transformarea clădirii în locuințe sociale pe o perioadă determinată.

În clădirea respectivă, înainte de anul 2000 au fost cazați angajați ai schelei petroliere, după care, clădirea a trecut în administrarea primăriei și au fost cazate alte familii. De cel puțin 20 de ani, în clădirea respectivă sunt locuințe și nu are destinația de cămin.

Avizul conform eliberat de Ministerul Educației fiind dat pe o perioadă determinată, s-a solicitat din nou Ministerului eliberarea unui nou aviz pentru transformarea destinației definitiv în locuințe din fondul locativ de stat.

Ministerul Educației a comunicat că, pentru obținerea avizului este necesară adoptarea de către Consiliul local a unei hotărâri în acest sens, motiv pentru care a supus atenției proiectul de hotărâre.

În clădirile în care există locuințe de mai mulți ani, ar fi indicat ca acestea să fie vândute actualilor chiriași pentru că, proprietatea asupra unei locuințe schimbă percepția locatarului.

Dacă atunci când chiriașii uită să plătească chiria, întreținerea, sunt dați în judecată, după care executorul judecătoresc se duce să-i execute silit, aceștia își plătesc în cele din urmă datoriile.

Când sunt proprietari trebuie să-și plătească utilitățile și trebuie să-și administreze clădirea.

Având în vedere că în cadrul Campusului preuniversitar al Liceului Energetic se va construi și un cămin și dacă vor fi elevi care doresc să stea la cămin, toți din cămin vor sta în cadrul acestui campus.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Următorul punct, nr.10, este proiect de hotărâre privind înființarea Clubului Pensionarilor din Municipiul Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că, la solicitarea mai multor pensionari care au venit la audiențe, s-a hotărât să se ocupe și de această categorie de vârstă, uitată.

Există case de copii și așezăminte de copii, cum este Casa Speranței, Sf.Filofteia, dar pentru bătrâni nu există niciun cămin și niciun fel de instituție care să vină în sprijinul lor. Și pensionarii trebuie cuprinși într-o activitate și să participe la viața societății, deci trebuie ajutați. Majoritatea când ies la pensie se izolează, ocupându-se numai de gospodărie.

Pentru aceste motive, propune Consiliului local înființarea unui Club al Pensionarilor. S-au purtat două discuții la primărie, unde, la prima discuție au fost invitați consilierii locali – pensionari, care au fost alături de dumnealui în această inițiativă.

De aceea, pentru început a propus un proiect de hotărâre pentru aprobarea, în principiu, de înființare a Clubului Pensionarilor, fără personalitate juridică. S-a propus ca sediul să fie în clădirea Căminului Petrol (fosta cantină) și un comitet de organizare care este format din toți consilierii locali pensionari (dl.Tudor, dl.Dulă, dl.Enache și dl.Bondoc) și dl.Abăluță, dl.Suditu și dl.Bazgan care sunt reprezentanții celor trei Asociații de Pensionari care sunt în Câmpina.

Comitetul poate propune un Regulament de Organizare și Funcționare al clubului, care va fi aprobat de Consiliul local.

Se dorește ca clubul să aibă dotări pe care să le achiziționeze primăria (sumele sunt mai mici decât asfaltarea unei alei) – 2 mese, 10 scaune, 3 jocuri de șah, 3 jocuri de table, un televizor, un DVD, ș.a.

Consideră că, pensionarii se vor bucura să aibă un cadru organizat în care să-și desfășoare activitatea și petreacă timpul liber.

De asemenea, ar dori să se facă întâlniri ale pensionarilor cu reprezentanți ai Casei de Sănătate, ai Casei de Pensii și să aibă loc și activități culturale.

Clubul va fi fără personalitate juridică, dar trebuie angajat un administrator care să se ocupe de Clubul Pensionarilor și care va fi verificat de Poliția Locală la intrare și la ieșire din sediu pentru că nu se dorește să se denatureze activitatea, în sensul consumului de băuturi alcoolice, jocuri de table pe bani.

Astfel de cluburi există și în Ploiești și chiar mâine (28 iun.2013) s-a organizat o vizită pentru a se vedea cum se desfășoară activitatea pensionarilor.

Dl.Tudor este de acord cu proiectul de hotărâre, dar trebuie să existe un aviz din partea Ministerului Educației, pentru că nu se poate schimba destinația clădirii fără un aviz.

Atât la Căminul Petrol, cât și la Colegiul Energetic există avize semnate de ministrii.

Consideră că, în prima fază trebuie să se înainteze o adresă către Ministerul Educației, după care să se discute despre înființarea Clubului Pensionarilor.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Punctul nr.11 este proiect de hotărâre privind angajarea Cabinetului de Avocat "Elena Teodorescu", municipiul Câmpina, să formuleze întâmpinare în dosarul nr.4.862/105/2013 aflat pe rolul Tribunalului Prahova și să ne reprezinte în fața instanțelor judecătorești competente, la fondul cauzei.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu care spune că, prin solicitarea S.C. Cast S.R.L. către Municipiul Câmpina, aceasta să plătească suma de 8.921.425,97 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor și a cantităților de materiale suplimentare, executate și suportate exclusiv de societatea comercială la construcția pasajului rutier Calea Daciei, precum și la plata sumei de 864.706 lei, reprezentând dobânzi legale penalizatoare, în perioada 6 sept.2012 până la 30 mai 2013.

Societatea, anul trecut a tatonat Primăria cu 2 solicitări repetate, cerându-se acordul Consiliului local de a angaja o firmă de avocatură pentru a da un răspuns societății comerciale, pentru că aceasta dorea să dea primăria în judecată.

Refuzul de plată făcut de primărie la adresa de conciliere a fost bine întocmit de cabinetul de avocatură, motiv pentru care se merge mai departe în proces.

După părerea dumnealui nu trebuie să se plătească nicio sumă de bani societății comerciale, care a semnat procesul – verbal de recepție a lucrărilor.

După semnarea procesului – verbal de recepție a lucrărilor, societatea a spus că a mai pus în manoperă materiale suplimentare care însumează aproximativ jumătate din suma totală cheltuită, conform unei situații de plată semnată de un diriginte de șantier, angajat al unei firme de la București, care s-a ocupat de consultanță, conform licitației.

După terminarea contractului și întocmirea procesului – verbal de recepție, firma de la București și-a încetat activitatea cu dirigințele de șantier care, ulterior, a semnat situația de lucrări, fără a avea nici-o calitate, pentru că la momentul respectiv nu era angajatul nimănui.

Dacă prin absurd lucrările s-au realizat și a fost o diferență între devizul estimativ pe care s-au făcut oferte la licitație și detaliul de execuție întocmit de firma executantă este vina proiectantului care nu a estimat bine cantitățile de lucrări necesare pentru execuția blocului.

I se pare că este o pretenție incredibilă din partea firmei, pentru că bugetul de investiții pe ultimii ani este în jurul sumei de 10.000.000 lei.

Pentru cele menționate a propus în regim de urgență angajarea Cabinetului de Avocatură „Elena Teodorescu” pentru a formula întâmpinare în dosarul aflat pe rolul Tribunalului Prahova și pentru a reprezenta Municipiul în fața instanțelor judecătorești competente la fondul cauzei.

D-na avocat Teodorescu a solicitat plata onorariului în cuantum de 0,5%, respectiv suma de 48.930,66 lei și onorariu de succes în cuantum de 3,5% aplicat la diferența aflată între suma de bani solicitată de reclamantă și suma de bani care va fi stabilită de către instanță.

A făcut această solicitare către Consiliul local pentru că există un termen de 25 zile în care trebuie depusă întâmpinarea din partea primăriei.

Pe de o parte s-a lucrat bine cu firma Cast, dar pe de altă parte își aduce aminte un proces pe care firma Cast l-a avut cu o altă firmă fiind vorba de un litigiu în valoare de 2.000 lei și cu penalități s-a ajuns la aprox. 100.000 lei.

Dl. Tudor spune că în calitatea dumnealui de constructor a executat lucrări cu valoare mai mare decât cea realizată de Cast. Consideră că vina îi aparține atât executantului, cât și beneficiarului.

Beneficiarul nu a reușit să angajeze un verficator al proiectului care să realizeze o expertiză, cu bani de la Consiliul local sau din alte fonduri.

Constructorul a semnat un contract fără să verifice toată lucrarea. Acesta a greșit pentru că nu s-a oprit când trei sferturi din lucrare era gata.

Constructorul a continuat lucrarea în baza unor promisiuni, iar beneficiarul nu a sistat lucrarea.

Pasajul, la ora actuală are o funcționalitate, un desen transpus într-un proiect, cu dimensiuni și detalii. Orice expert care analizează proiectul ajunge la o anumită valoare.

Consideră că trebuia comandată refacerea documentației.

De asemenea, crede că firma Cast va angaja experți care vor demonstra că lucrarea trebuia terminată și va avea câștig de cauză.

Problema o să fie la penalități, în sensul că, cine nu a fost de acord să se refacă documentația și de ce s-a întârziat.

Nu știe de ce nu există o dispoziție prin care beneficiarul a interzis firmei să continue lucrările, dacă se știa că valoarea este mai mare. Va fi un proces dificil.

Dl. Frățilă spune că, probabil cineva este vinovat, dar trebuie angajat un avocat.

Se adresează d-nei Clinciu întrebând-o dacă poate să dea unele detalii referitoare la comisionul solicitat de d-na avocat Teodorescu.

D-na Clinciu spune că nu poate să dea informații, preferă să se abțină de la orice fel de comentarii.

Antevorbitorul propune să se voteze proiectul de hotărâre, pentru că, indiferent de situație, administrația locală trebuie apărută în proces.

Dl. viceprimar Dragomir propune la art.1 din proiectul de hotărâre să se completeze „(...) să ne reprezinte în fața instanțelor judecătorești competente, în dosar, în toate fazele”.

De asemenea, propune ca pentru fiecare fază a procesului să se acorde un onorariu de 0,5% și se elimine onorariul de succes, sau 0,5% pe dosar și onorariu de succes.

D-na Albu spune că dacă ar fi să se raporteze la onorariile pe care dumneaei le semnează, consideră că onorariul din proiectul de hotărâre nu este ieșit din comun. Nu știe cum este pentru administrația locală, dar la fel nu știe cât durează un proces, pentru că avocații, în general, au un tarif pe oră, după care fac devizul.

Onorariul d-nei Teodorescu de 0,5% care înseamnă 11.000 euro, unii avocați îl iau pe un dosar, în două luni.

Litigiul i se pare foarte grav pentru că nu-l înțelege. Firma a participat la licitație și a câștigat licitația în Câmpina, sediul îl are în Bănești, ceea ce înseamnă că plătește 45% impozitul pe salarii la Primăria Bănești.

Nu are punct de lucru, nu are sediu în Câmpina, dar participă la licitații și le câștigă cu succes.

Firma a avut un caiet de sarcini, cu o documentație, care a fost analizată și a întocmit o documentație pentru participare la licitație pe baza proiectului. Dumneaei i se pare anormal să nu se vadă la recepția de terminare a lucrărilor că s-a cheltuit cu 10.000.000 lei mai mult.

Propune ca, Consiliul local să facă o evaluare, cu semnătura tuturor, despre ce se întâmplă pentru că dumnealor vor fi responsabili, deoarece se cheltuie bugetul de investiții al Câmpinei pe un an, dându-i acestei firme, fără să se știe dacă este real sau nu ce spune aceasta.

Consideră că membrii Consiliului local trebuie să fie responsabili și să informeze câmpinenii, pentru că nu este corect ce se întâmplă.

Dl.primar spune că această situație l-a luat prin surprindere și declară public că nu are nicio legătură cu firma de avocatură, iar dacă Consiliul local consideră că onorariul este mare sau că nu trebuie să se dea onorariu de succes, să se vină cu altă propunere sau să se acorde o sumă de principiu, de o anumită valoare și să se facă o selecție de oferte sau să se facă propuneri de case de avocatură care au experiență.

Consideră că d-na Teodorescu are experiență (din auzite) și din modul cum a reprezentat primăria până acum, dar dacă există alte case de avocatură cu tarife mai mici, se poate face o selecție de oferte.

Se adresează d-lui viceprimar, spunând că trebuie să spună tot ce știe, să nu se creadă că există interese. Dumnealui nu are niciun interes și îmbrățișează orice poziție a Consiliului local care este constructivă și care să ajute să se câștige procesul.

Va fi un proces greu și bine ar fi să fie câștigat, pentru că suma este mare și total nejustificată.

Se întreabă cum a funcționat firma de când s-a terminat proiectul și până în prezent, având o pagubă de 10.000.000 lei.

De asemenea, dacă firma considera că merge în pierdere, în momentul în care li s-au pus la dispoziție detaliile de execuție așa cum precizează, este total greșit pentru că, firma a pus detaliile de execuție la dispoziție împreună cu firma de proiectare.

Dacă la detaliile de execuție ar fi observat că trebuie mai mult oțel, beton, în procent de 50%, în calitate de patron al firmei ar fi oprit lucrările pentru că acestea nu mai pot continua pentru că primăria plătește doar 2/3 din valoarea lucrării.

Nu se poate continua lucrarea și când totul s-a încheiat cu proces-verbal de recepție, să se spună că s-a cheltuit cu 50% mai mult. Nu există nicio intervenție scrisă, nicio situație de lucrări înaintată din care să reiasă că în timpul execuției lucrării au fost investite materiale și mai trebuiesc plătite încă 50%.

Au fost discuții în timpul execuției, spre finalul lucrării, firma spunând că mai sunt unele cantități de materiale care trebuie decontate în plus.

Este total împotriva acestei societăți comerciale care vine cu astfel de pretenții.

Firma putea să facă contestație în momentul licitației, pentru modificarea cantităților de lucrări. După părerea dumnealui nu ar trebui să se dea nici un leu acestei societăți comerciale, chiar dacă, prin absurd, a intervenit în plus. Trebuia luată legătura cu proiectantul pentru rezolvarea problemei.

Municipiul Câmpina este beneficiar de bună credință.

Dl.Tudor se adresează d-lui Ecaterinescu întrebându-l dacă a primit facturi suplimentare până la recepția lucrării sau a aflat la urmă că depășirea este foarte mare.

Dl.Ecaterinescu spune că facturile au fost primite în limita contractelor și au fost trimise către minister pentru a putea fi plătite. La urmă a apărut diferența de plată.

Dl.Pițigoi spune că, firma Cast a câștigat licitația. Se adresează d-lui primar, întrebând dacă firma a subcontractat lucrări și cine au fost aceștia.

Întreabă acest lucru, gândindu-se că subcontractorii au făcut ”explozia” de cost care s-a răsfrânt asupra firmei Cast.

Dl.viceprimar este convins că trebuie angajat avocat și este de acord cu acest lucru.

Procesul cu Apasco durează de aproximativ 7-10 ani pentru o sumă care reprezintă jumătate din valoarea solicitată de firma Cast.

Își reamintește faptul că, în Consiliul local s-a discutat că, cel care reprezintă primăria în procesul cu Apasco este scump.

Nu comentează tarifele, dar nici nu trebuie să se aprobe suma, pentru că, pe viitor, o se aloce în bugetul local sume necesare pentru judecată și altcineva să angajeze respectivele sume, în numele Consiliului local.

Aceasta este o încredințare directă, fiind o singură ofertă și suma depășește cu mult 15.000 euro, 30.000 euro, conform noii Ordonanțe.

Dl.primar intervine și spune că, dacă se dorește, să se facă selecție de oferte.

Antevorbitorul precizează că, dacă primăria câștigă procesul cu Cast trebuie să se plătească și onorariul de succes de 3,5%, iar suma trebuie recuperată în instanță, de la firmă.

Nu trebuie ascuns faptul că procesul va fi extraordinar de greu și costurile cu expertizele vor fi mari.

Întreabă dacă se poate convoca o ședință extraordinară săptămâna viitoare pentru angajarea unui avocat și Consiliul local să spună dacă este de acord cu angajarea acestuia, fără să se precizeze anumite sume.

Acceptă varianta cu plata onorariului de 0,5% pe dosar și 3,5% pentru onorariul de succes.

De asemenea, aduce la cunoștință faptul că în procesul cu Apasco, până în prezent, s-au plătit 70.000 lei, în 6 ani, reprezentând 10 prezentări în fața instanței.

Este de acord cu angajarea avocatului, cu suma pentru plata onorariului, dar dorește ca suma să fie cuprinsă în buget, după care executivul va contacta avocatul.

D-na Clinciu consideră că nu trebuie să răspundă executivul pentru suma onorariului, pentru că sunt bani publici. Ar trebui să se găsească o soluție și să hotărască Consiliul local.

Dl. Viceprimar intervine și spune că face parte din executiv și își asumă răspunderea și dacă este nevoie va semna și contractul de asistență juridică, dar va ști când.

Dl. primar spune că, în momentul când a avut loc prima sau a doua conciliere cu firma Cast, reprezentantul firmei a afirmat că dacă i se dă suma de 3.000.000 lei, se încheie conflictul, fără a mai avea pretenții pentru suma de 8.900.000 lei.

Dumnealui nu a fost de acord, spunând că acest lucru se va clarifica în instanță.

Dl. Frățilă întreabă dacă afirmațiile se bazează pe ceva, pentru că este imposibil să solicite unei administrații locale 9.000.000 lei, fără a avea în spate ceva solid.

Vorbitorul întreabă dacă este vorba de schimbarea soluției tehnice.

D-na Albu spune că, soluția tehnică s-a schimbat din tablier în construcție metalică, ceea ce înseamnă că prețul ar fi trebuit să fie mai mic.

Se ia o pauză de consultări.

Se reiau lucrările ședinței, dl. Pițigoi revenind cu întrebarea, dacă dl. primar știe cine au fost subcontractorii, pentru că, problema poate a plecat de la aceștia și s-a răsfrânt asupra firmei Cast cu unele costuri mai mari.

Dl. primar spune că firma Cast a avut 2 subcontractori: Firma Fibec pentru structura metalică și firma Dacelectric pentru instalația electrică.

Subcontractorii au avut un contract cu firma Cast, au executat lucrarea și și-au primit banii.

Dl. primar spune că în urma discuției pe care a avut-o cu colegii din Consiliul local, cu reprezentanții partidelor politice, propune eliminarea art.3 din proiectul de hotărâre – „Aprobă plata onorariului de succes în cuantum de 3,5% aplicat la diferența rezultată dintre suma de bani solicitată de reclamanta S.C. CAST S.R.L. și suma de bani care va fi stabilită de instanță ca datorată de Municipiul Câmpina, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, sumă la care va fi aplicat T.V.A.-ul”, urmând ca ulterior să se discute onorariul de succes, în funcție de desfășurarea procesului.

Nu exclude acordarea onorariului de succes, dar acesta se va stabili ulterior, în funcție de desfășurarea procesului. Din câte cunoaște dumnealui onorariul de succes va fi plătit la sfârșit.

Dl. viceprimar își retrage amendamentul.

Se supune la vot amendamentul d-lui primar (eliminarea art.3 din proiectul de hotărâre) și este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Se trece la discutarea **primului punct** înscris pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2013.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu care spune că a propus proiectul de hotărâre din mai multe motive care i s-au părut că sunt legate de o urgență și anume:

- la Cap.84.02 – „Transporturi” – a solicitat suplimentarea sumei cu 1.391.208 lei reprezentând corecțiile financiare la investiția „Modernizare Calea Daciei”, corecție pentru care există somație de plată din partea Administrației Financiare Câmpina.

Primăria este în proces cu Ministerul Dezvoltării pentru anularea corecției. Dacă procesul va fi pierdut, la final trebuie plătită corecția, la care se adaugă penalități. De aceea, Administrația Financiară a solicitat plata urgentă a sumei, motiv pentru care a considerat că suma trebuie plătită, iar dacă procesul va fi câștigat se va solicita înapoierea sumei; dacă procesul va fi pierdut trebuie să se plătească penalități.

- la Cap.70.02 – „Locuințe, servicii, dezvoltare publică” – s-a propus suplimentarea pe partea cheltuielilor de funcționare cu suma de 241.000 lei pentru plata despăgubirii către S.C. Termax Grup S.R.L. Roman, aprobată prin H.C.L. nr.75/30 mai 2013, iar pe partea cheltuielilor de capital s-a alocat suplimentar, prin Lista Anexa nr.2 la buget - pct.C – Dotări de investiții – suma de 27.200 lei pentru achiziția centralelor termice de la unitățile școlare, achiziție aprobată prin aceeași H.C.L. nr.75/2003 (plata către Termax trebuie făcută până la data de 30 iunie 2013).

Face precizarea că, cu 2 zile în urmă au venit la Câmpina reprezentanții firmei Termax, care au predat, iar primăria a primit centralele termice și cărțile tehnice. Au fost în teren, centralele funcționează, sunt verificate ISCIR și s-a hotărât să se angajeze o firmă care să se ocupe de monitorizarea și reparațiile centralelor termice, în timpul funcționării acestora. De asemenea, se va ocupa de iscirizare, de toate reglajele necesare pentru funcționarea corectă a centralelor, inclusiv de funcționarea termostatelor de ambient, motiv pentru care a propus să se încheie protocoale cu unitățile școlare, astfel încât și acestea să fie responsabile de stabilirea temperaturii în fiecare școală. Dumnealui a propus ca reprezentantul firmei de monitorizare împreună cu reprezentantul școlii să stabilească temperatura în școli. Există și o temperatură prevăzută în normele sanitare, de 21 grade, în unitățile școlare.

- la Cap.65.02 – „Învățământ” – s-a propus suplimentarea cu suma de 99.000 lei pentru implementarea, conform legii, a Programului de control managerial intern la cele 5(cinci) colegii, 4 (patru) școli generale și 2(două) grădinițe.

În suma respectivă este inclusă și plata mentenanței acestui program pentru perioada rămasă până la sfârșitul anului.

S-a negociat cu o societate comercială implementarea sistemului managerial intern la primărie, existând o solicitare expresă din partea Camerei de Conturi, care a și avertizat că sistemul trebuie implementat la toate unitățile subordonate Consiliului local.

Dacă unitățile școlare doresc să încheie contract cu firma respectivă este bine, dacă găsesc o altă firmă este iar bine, pentru că nu există o preferință pentru o anumită firmă.

Este preferința fiecăruia, dar trebuie să existe o sumă de bani pe care școlile să o poată cheltui pentru implementarea sistemului, motiv pentru care a propus creșterea sumei pentru învățământ cu 99.000 lei.

- la Cap.66.02 – „Sănătate” – s-a propus suplimentarea sumelor existente cu suma de 922.400 lei, din care:

- 600.000 lei pentru Spitalul Câmpina pentru susținerea cheltuielilor de utilități. Din solicitarea primită de la spital și din discuțiile purtate cu dl.manager Tiu, rezultă că spitalul nu primește sume suficiente din partea Casei de Asigurări de Sănătate, pentru plata salariilor, a utilităților și a materialelor medicale care trebuie achiziționate. În aceste condiții solicită Consiliului local acordarea unor sume de bani pentru plata utilităților, restul sumelor primite de la Casa de Asigurări de Sănătate fiind dirijate către salarii. Spitalul a solicitat suma de 200.000 lei/lună, ceea ce înseamnă că până la sfârșitul anului trebuie să se aloce 1.200.000 lei.

Dumnealui a propus acordarea sumei de 600.000 lei, urmând ca pe viitor să vadă ce se mai întâmplă, poate Casa de Asigurări de Sănătate acordă fonduri mai multe și nu va mai fi nevoie ca, Consiliul local să aloce încă 600.000 lei pentru Spitalul municipal. Această sumă poate fi luată de la lucrări de investiții și reparații.

- 322.400 lei pentru Spitalul de Psihiatrie Voila – suma fiind alocată atât pentru plata taxei de acreditare și evaluare (taxă calculată la numărul de paturi) 122.400 lei.

A întrebat de ce se solicită o sumă așa de mare, în comparație cu suma alocată Spitalului Municipal Câmpina care a fost de 70.000 lei, iar răspunsul primit a fost că, conform unei Ordonanțe a Guvernului sau a Ordinului Ministrului Sănătății taxa este fixă, în funcție de numărul de paturi. Spitalul Voila având un număr de paturi mai mare decât Spitalul Câmpina, trebuie să plătească 122.400 lei pentru evaluare și acreditare. Această sumă o plătesc Ministerului Sănătății, care la rândul lui trimite o Comisie de evaluare pe care ministerul o angajează, Consiliul local neavând nicio competență în acest sens.

- 200.000 lei pentru achiziționarea unui tomograf de către Spitalul de Psihiatrie Voila.

Valoarea tomografului este de 1.000.000 lei și a solicitat Ministerului Sănătății, să aibă o coplată de 200.000 lei.

Consideră că acest tomograf ar trebui utilizat și pentru Spitalul Municipal Câmpina pentru că utilizarea lui conduce la costuri mult mai mici decât utilizarea unui tomograf avut într-un contract de parteneriat la Spitalul Câmpina, iar oamenii, chiar și cei internați plătesc o taxă semnificativă, aprox. 260 lei numai pentru substanța de contrast.

- la Cap.74.02 – ”Mediu” – a propus suplimentarea cu suma de 152.674 lei pentru plata cotizației pe anul 2012 la Fondul de Mediu, conform O.U.G. nr.196/2005. Cotizația înseamnă o penalizare pe care primăria o să o plătească în fiecare an pentru că nu s-a scăzut cantitatea de deșeuri menajere cu 15%. La Câmpina cantitatea de deșeuri a scăzut cu 7-8%, iar pentru restul cantității care nu a fost scăzută trebuie să se plătească o taxă pentru fiecare locuitor, suma totală fiind de 152.674 lei.

Nu i se pare normal să se plătească aceste taxe, pentru că reglementările europene sunt dure în legătură cu protecția mediului și consideră că nu suntem pregătiți, ca țară, să îndeplinim aceste norme.

Sumele necesare acoperirii acestor suplimentări de credite sunt asigurate prin reducerea atât a cheltuielilor de capital, conform Lista Anexă nr.2 pentru suma de 2.047.800 lei, cât și a cheltuielilor de funcționare – respectiv Cap.84.04 – „Transporturi” – pentru suma de 735.000 lei.

Speră că, Guvernul va plăti rambursările pentru proiectul privind decontaminarea sitului poluat istoric de pe str.Lacul Peștelui și astfel, împrumutul făcut de 6.000.000 lei nu mai trebuie utilizat pentru aceste cheltuieli și vor fi completate sumele de la investiții și de la investiții se duc la reparații.

Propune introducerea în rectificarea de buget a creditelor interne a împrumutului în valoare de 6 milioane lei pentru care Comisia de autorizare a Împrumuturilor Interne din cadrul Ministerului Finanțelor a autorizat favorabil contractarea împrumutului. Împrumutul a fost prins la venituri, dar propune trecerea acestuia la bugetul creditelor interne.

Dl.viceprimar face următoarele propuneri:

- introducerea în cheltuielile de capital a sumei de 60.000 lei pentru realizarea semaforizării la intersecția străzii B.P.Hașdeu cu str.M.Kogălniceanu, pentru că în acel loc au fost cele mai multe accidente din municipiul Câmpina (nu se poate realiza decât pe cheltuieli de capital; pe reparații nu s-a putut pentru că este cheltuială de investiție);

- suplimentarea cu 100.000 lei la deplasări; o să se consume din sumă atât cât este nevoie, iar la o nouă rectificare de buget suma va fi redirecționată;

- introducerea în Anexa la lista de reparații străzi a str.Siretului și str.Romaniței, străzi unde s-au finalizat toate lucrările și se poate turna un strat de asfalt (nu se repartizează nici o sumă, ci se realizează în suma alocată);

- se face purtător de cuvânt al alianței create în Consiliul local și face propunerea ca cele 5 propuneri făcute de dl.primar să fie votate individual, iar dacă domnii consilieri nu vor fi de acord cu propunerea, dumnealui va spune punctul de vedere al majorității Consiliului local.

Referitor la Cap.74.02 – Mediu, face precizarea că nu este vorba despre o cotizație, suma de 152.674 lei reprezintă o penalizare. S-a făcut afirmația că plata cotizației va permite accesarea, în continuare, a fondurilor de mediu pentru investițiile de la B-dul Culturii. Nu are cunoștință de realizarea vreunei investiții pe B-dul Culturii cu fonduri de la mediu.

În funcție de modul în care vor fi votate cele 5 propuneri ale d-lui primar de rectificare a bugetului, o să spună propunerea alianței pentru realocarea acestora.

Alianța creată în Consiliul local nu este de acord cu propunerea de la Cap.84.02 – Transporturi – suma de 1.391.208 lei reprezentând corecții financiare la investiția „Modernizare Calea Daciei”, corecție pentru care există somație de plată din partea Administrației Financiare Câmpina.

Știe că există proces în instanță, se cheltuie bani cu avocații, în concluzie trebuie ca procesul să fie câștigat și nu trebuie luate măsuri suplimentare.

Alianța este de acord cu suma de 241.000 lei pentru plata de despăgubiri către S.C. Termax Grup S.R.L., respectiv suma de 27.200 lei la Cap.70.02.

De asemenea, alianța nu este de acord cu Cap.65.02 – Învățământ, unde s-a suplimentat cu suma de 99.000 lei pentru implementarea programului de control managerial. Explicațiile o să le dea domnii consilieri care fac parte din consiliile de administrație ale școlilor.

Alianța este de acord cu propunerea de la Cap.66.02 – Sănătate, unde s-a propus suplimentarea sumei cu 922.400 lei și cu penalitatea în valoarea de 152.674 lei de la Cap.74.02 – Mediu.

Față de cele menționate, suma propusă a fi redistribuită nu mai este în valoare de 2.700.000 lei, ci în valoare de 1.400.000 lei, motiv pentru care face următoarele propunerii, ca sumele să fie luate astfel:

- 300.000 lei de la Cap.51.02 – Autorități executive – bunuri și servicii și diferența de la cheltuielile de capital.

Dl.Pițigoi spune că grupul PP-DD nu este de acord cu suma pentru Cap.74.02 – Mediu, pentru că formularea este defectuoasă și nu reprezintă nicio cotizație pentru accesarea, în continuare, a fondurilor de mediu pentru investițiile pe B-dul Culturii.

A menționat de mai mult timp faptul că, dacă vor fi penalizați să plătească cine a greșit procedura de selecție.

Dl.Frățilă propune diminuarea bugetului de la serbările toamnei – Casa Tineretului, cu 60.000 lei și suma să fie repartizată către Școala Centrală pentru dotarea unui laborator de informatică.

D-na Albu spune că dl.Pițigoi nu are dreptate, în sensul că este ascunsă o penalizare sub forma unei cotizații, care nu are legătură cu lucrările din fondul de mediu.

Dl.Pițigoi întreabă de unde crede d-na Albu că a provenit penalizarea.

Antevorbitorul spune că această penalizare a apărut de la O.U.G. nr.196 privind aplicarea Legii nr.105 în care se menționează că ”s-a stabilit pentru fiecare administrație publică locală (unitate administrativ – teritorială) un procent de reducere anuală a deșeurilor menajere”.

Dumneaei se bucură că alianța PP-DD nu este de acord cu suma pentru mediu, pentru că există un city – manager care are ca sarcină de serviciu și salubritatea (diminuarea cantităților de deșeuri menajere prin organizarea selectării colective a deșeurilor) și dacă Consiliul local nu este de acord cu prinderea sumei în buget, o să i se impute d-lui Bădulescu.

De asemenea, primăria nu a fost penalizată la lucrarea de pe B-dul Culturii.

Dl.Pițigoi spune că în expunerea de motive se menționează – plata cotizației va permite accesarea, în continuare, a fondurilor de mediu pentru investițiile de la B-dul Culturii.

D-na Albu spune că atunci când există o datorie la Administrația Fondului de Mediu de unde s-au accesat fonduri pentru o lucrare, această administrație nu va plăti cererea de rambursare când este o datorie pe o penalitate.

Dl.Pițigoi întreabă de ce nu s-a menționat în expunerea de motive – pentru continuarea lucrărilor de investiții pe fonduri de mediu, pentru că s-au realizat și parcuri și împăduriri.

Nu dorește să fie mințit la rectificări de buget prin formulări confuze și prin fraze ascunse.

D-na Albu spune că dacă dl.Pițigoi ar fi citit prevederile O.U.G. nr.196/2005 la care se face vorbire, și-ar fi dat seama că nu este nimic ascuns (anual trebuie să se reducă cu 5% sau 15% deșeurile menajere).

Dl.Dragomir spune că sancțiunea nu este pentru lucrările de pe B-dul Culturii, ci pentru faptul că nu se recuperează procentul de 15%, existând atenționări periodice de la Floricon, pentru că toți sacii menajeri și toate pubelele sunt

controlate înainte de a fi ridicate de Floricon. Sancțiunea este dată pentru neîncadrarea în cei 15%.

Dl.Ecaterinescu dorește să facă o precizare privind folosirea termenului cotizație - în Ordonanța nr.196/2005 aprobată prin Legea nr.105 se menționează, „calculul contribuției la fondul de mediu”, dumnealui considerând că este același lucru „contribuție” sau cotizație”.

Dl.Enache se referă la recuperarea materialelor, spunând că, atunci când a fost într-o deplasare la Geneva a adus în ședința Consiliului local o sacoșă creată special pentru fiecare familie unde să poată pune toate recuperabilele și când se duce la pubele să le poată pune pe sortimente.

Întreabă dacă s-a făcut ceva pe această temă, pentru că multe materiale recuperabile se găsesc în pubelele de la Floricon. Mai puține pierderi sunt la case, dar la blocuri trebuie să se găsească o soluție și nu s-a făcut nimic pe această temă.

Dl.primar spune că referitor la B-dul Culturii, este vorba de un proiect realizat anul trecut prin care s-au creat locuri de odihnă și de joacă, pentru care trebuia să se primească o rambursare pentru proiectul realizat cu fonduri guvernamentale de la administrarea fondurilor de mediu.

Ministerul de Mediu a transmis că, până nu se plătește penalizarea privind problemele de mediu, nu mai alocă bani pentru rambursare.

De asemenea, apreciază grija d-lui Frățilă de a asigura Școlii Centrale calculatoare pentru laboratorul de informatică. Întotdeauna a fost de acord cu dezvoltarea laturii informatice, dar dacă se alocă o sumă pentru Școala Centrală, o să vină și alte școli cu solicitări pentru achiziționare de calculatoare.

Agreează ideea dotării laboratoarelor de informatică, deși la Școala Centrală există calculatoare.

Dorește ca dl.Ecaterinescu să explice ce se întâmplă dacă nu se plătesc banii pentru corecțiile financiare acordate investiției „Modernizare Calea Daciei”.

Nu știe cât de stringentă este plata corecției financiare pentru că, și dacă nu se plătește Direcția de Finanțe va executa primăria silit.

Dl.Ecaterinescu spune că există un titlu executoriu prin care Primăria este atenționată că trebuie să se vireze în baza notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare din septembrie 2012 suma respectivă. Suma care trebuie reținută pentru care a fost trimisă somație și titlu executoriu se împarte la bugetul Uniunii Europene - 1.028.254,21 lei și bugetul aferent fondurilor publice naționale - 136.704,32 și TVA – 225.248,96 lei. Total sumă – 1.390.207,49 lei.

Direcția de Finanțe atenționează că împotriva prezentului înscris se poate înainta contestația la instanța judecătorească. Pe perioada derulării procesului se calculează penalități – 0,5%/zi întârziere. Dacă procesul durează 2 ani se plătește dublu.

Dumnealui a considerat că cu suma alocată prin buget să se înceapă plata, iar dacă se câștigă procesul în instanță, banii se vor cere de la bugetul statului.

Din discuțiile purtate cu d-na Teodorescu, dumneaei nu a spus că are șanse să câștige procesul, motiv pentru care ar trebui să se plătească și suma cealaltă (se referă la corecțiile financiare).

Dl. Primar se referă la Programul de control managerial intern, întrebându-l pe dl. Ecaterinescu ce se întâmplă dacă nu se mai alocă bani la școli și cine răspunde în fața Camerei de Conturi.

Dl. Ecaterinescu spune că dumnealui și dl. primar răspund în fața Camerei de Conturi, în condițiile în care s-a trasat sarcină și măsură de ducere la îndeplinire, nerealizarea acestora duce la întocmire dosar penal pentru factorii care au fost responsabili.

Dl. primar dorește să se consemneze în procesul - verbal că dacă Consiliul local nu acordă fonduri prin rectificarea de buget cu privire la implementarea Programului de control managerial intern la unitățile de învățământ, nu se simte răspunzător în fața Camerei de Conturi.

Nu este un sistem inventat de dumnealui; teoretic i se pare inutil acest program deoarece există și sisteme de asigurare a calității, cu certificare ISO.

Dl. Ecaterinescu spune că prin dispoziția primită de la Camera de Conturi se solicită să se introducă întreg sistemul în unitățile administrative. La nivel de primărie există sistemul de control managerial.

De asemenea și Serviciul piață este obligat, prin același sistem, să implementeze controlul managerial. Dacă sistemul nu este implementat și unităților subordonate, nu se poate realiza circuitul.

Dacă sistemul este implementat numai la primărie, iar dacă ordonatorii terțiari nu realizează acest sistem, degeaba este introdus la primărie.

Dl. primar spune că în cazul ordonatorilor terțiari, direct răspunzători sunt șefii acestor unități.

Antevorbitorul spune că pentru școli, casele de cultură și piață, în calitate de ordonatori terțiari de credite, răspunderea este a lor.

Din informațiile pe care le are de la școli, suma care s-a licitat este sub valorile listate pe SEAP.

Dl. Frățilă este de acord cu alocarea unei sume pentru implementarea programului managerial intern, dar, este de părere că trebuie să se facă selecție de oferte la școli.

Dl. primar spune că dumnealui a propus să se aloce o sumă de bani, după care școlile pot să încheie contract cu orice firmă.

Dl. Frățilă propune să se facă selecție de oferte la instituții, după care se face un cumul de sumă care va fi aprobată în următoarea ședință a Consiliului local.

D-na Albu întreabă dacă sistemul managerial intern nu se aplică și Consiliului local, pentru că prima raportare trebuie să se facă la data de 30 iunie.

Dumneaei face parte din Consiliul de administrație al unei școli care i-au trimis documentele, a citit actele normative și a recomandat să se facă selecție de oferte. Prima raportare i s-a spus că trebuie făcută la 30 iunie a.c.

Dl. Ecaterinescu spune că în momentul când a avut loc „punerea de acord”, Colegiul Tehnic „Constantin Istrati” și Liceul Tehnologic Energetic au negociat singuri și au reușit să negocieze termenele de plată, în sensul, să se plătească trimestrial, nu lunar.

Consideră că trebuie să se lase libertate tuturor ordonatorilor terțiari să negocieze.

Dl. primar dorește să se consemneze în procesul – verbal că din acest moment nu mai răspunde de această sarcină, drept urmare, o să facă adresă către Camera de Conturi, deoarece nu dorește să primească unele amenzi pentru că, Consiliul local nu vrea să accepte suma.

Dl. Bădulescu se referă la gunoiul menajer, spunând că se fură din containere și la nivelul municipiului există decât un singur operator de salubritate. Reducerea deșeurilor menajere se poate face numai cu operatorul de salubritate.

Dumnealui nu poate să prezinte la Agenția de Mediu o situație referitoare la cât gunoi menajer este transmis de către societate (Ecorom) sau companii mai mari, pentru că nu există contract încheiat decât cu operatorul unic de salubritate nu și cu alte firme, astfel poate se reușea să se reducă deșeurile menajere.

Există două proiecte pilot în Cartierele Slobozia și Muscel; li s-au dat oamenilor saci pentru reciclarea ped-urilor, hârtiei, dar educația lasă de dorit.

D-na Preda spune că a fost în comuna Polovragi, iar cetățeanul la care s-a cazat, avea la poartă trei tomberoane, în trei culori. Întrebă cum poate fi educat cetățeanul, dacă el nu are unde să depoziteze deșeurile.

Dl. Bădulescu spune că atunci când s-a aprobat în Consiliul local ajustarea prețului la salubritate, se impunea și dotarea cetățenilor din municipiu cu saci sau pubele pentru materialele reciclabile.

Dl. primar spune că s-a trecut ușor peste propunerea d-lui viceprimar, de reducere a cheltuielilor la Cap. bunuri și servicii, cu 300.000 lei. Suma a fost utilizată anul trecut la bunuri și servicii, unde intră și plata utilităților.

Întrebă Consiliul local dacă suma utilizată anul trecut este suficientă anul acesta pentru bunuri și servicii.

Dl. viceprimar este ferm convins că suma va ajunge și există suficienți bani pentru utilități, iar în ședința următoare a Consiliului local va spune cât costă utilitățile la capitolul respectiv, din suma totală de 1.590.000 lei.

A propus diminuarea cu 300.000 lei pentru a se coborî la nivelul cheltuielilor de anul trecut, pentru că la toate capitolele cheltuielile sunt mai mici sau egale cu anul trecut.

Dl. primar întreabă dacă la compartimente, în general, există aceeași sumă de anul trecut prevăzută sau numai la autoritățile executive, cum ar fi: Muzeul B.P. Hasdeu, Biblioteca C.I. Istrati, seră și altele.

Dl. viceprimar spune că evidența populației anul trecut a avut prevăzută suma de 49.000 – anul acesta 50.000 lei; la Poliția Locală suma este mai mare anul acesta; la ordine publică – protecție civilă – au fost 49.000 lei anul trecut, 31.000 lei anul acesta; la învățământ - anul trecut a fost de 4.308.000 lei realizat, anul acesta 4.200.000 lei; la sănătate – anul trecut a fost 18.000 lei, s-a solicitat 40.091 lei și s-au dat 40.000 lei; la Casa de Cultură a fost 101.000 lei și s-a dat 126.000 lei; la Casa Tineretului a fost 149.000 lei și s-a dat 288.000 lei.

Pe arhivă există un contract în valoare de 220.000 lei și s-a facturat până în prezent 180.000 lei, motiv pentru care trebuie luate măsuri (dorește să vadă contractul).

S-au plătit felicitări, ziare, contracte de televiziune.

Dl. primar spune că s-au plătit felicitări, ziare și contractele pentru televiziune, și data viitoare o să aducă contractele de la Primăriile Sinaia, Breaza, pentru a vedea ce contracte au acestea.

Consideră că se intenționează ca la Câmpina să nu se facă acest lucru, dintr-o economie prost înțeleasă și din dorința ca primarul să nu mai iasă în față cu felicitări. I se pare de „prost gust” această inițiativă de a nu se face felicitări. În fiecare an, fiecare primărie trimite un anumit număr de felicitări către alte instituții și primării.

Dacă se dorește, nu se vor mai trimite felicitări.

Dl. viceprimar spune că s-au făcut felicitări anul trecut, s-au făcut și anul acesta și se pot face în continuare pentru că sunt bani suficienți. O să prezinte structura la cheltuieli în valoare de 1.290.000 lei de anul trecut și anul acesta suma este aceeași care se va cheltui la fel.

Dl. primar spune că și utilitățile au crescut.

Antevorbitorul spune că utilitățile se pot plăti fără probleme, iar în luna octombrie a.c. se poate suplimenta bugetul dacă nu mai sunt bani.

Dumnealui crede că prin contractele care s-au încheiat, acestea au avut valori mai mici ca anul trecut, dar s-a alocat aceeași sumă și s-au putut încadra în ele (pentru televiziune – anul trecut s-a dat 2.000 lei pe ședință, anul acesta este 50 lei pe ședință).

Dl. primar este de părere că ar trebui să se gândească membrii Consiliului local cum să facă să se dezvolte municipiul; să vină cu inițiative, cu locuri de muncă.

Este de acord că anul trecut s-au cheltuit mai mulți bani cu ziarul, cu televiziunea, pentru că a fost un an de pionerat. Anul trecut s-a început editarea ziarului, după care s-a făcut reducere de tarif; la televiziune s-a făcut selecție de oferte și oferta de preț fiind foarte mică s-au redus cheltuielile.

Dumnealui a crezut că are o poziție amiabilă, de colaborare, și atunci când a acceptat alocarea sumei de 1.000.000 lei pentru terenul de sport cu gazon artificial și 1.000.000 lei pentru Muzeul Hasdeu.

A acceptat aceste propuneri că pentru asta își dorește majoritatea Consiliului local, dar dacă se umblă cu „lovituri sub centură”, consideră că trebuie să se schimbe relația și să se gândească foarte bine ce activitate are fiecare și să răspundă de activitățile pe care le au, dacă nu, această listă de activități se poate schimba.

Dl. viceprimar spune că la Muzeul Hasdeu prin propunerea de buget s-a alocat 1.000.000 lei, iar în cadrul ședinței Consiliului local, când s-a aprobat bugetul local în luna aprilie, s-a acordat 500.000 lei, iar în urma licitației suma a fost de 550.000 lei + TVA.

Pentru terenul de sport s-a alocat 900.000 lei, licitația este anunțată în SEAP și urmează să se vadă câți se înscriu la licitație și suma care se va licita.

Toate licitațiile sunt trecute prin ANRMAT, prin SEAP, cu toate avizele, cu toată documentația.

Dl. primar se adresează d-lui viceprimar, spunând că dacă consideră că activitatea unui primar se limitează doar la a face felicitări, se înșeală.

Dl. Pițigoi spune să se dea un exemplu al administrației PD-L, care în cei 8 ani a reușit să genereze un obiectiv care să fie vizitat de zeci de mii de oameni anual,

care să aducă venituri la bugetul local precum a fost acest muzeu, care a fost moștenit și trebuie menținut în circuitul turistic.

Dl. primar întreabă dacă realizarea Muzeului este creația PP-DD-ului.

Dl. Pițigoi întreabă dacă a fost creat alt obiectiv în localitate de atracție. I se pare normal să se investească în singurul obiectiv turistic al orașului.

D-na Preda este de părere că acest muzeu se putea autogospodării

Dl. Ecaterinescu se referă la cap.51 – cheltuieli de întreținere și funcționare, spunând că la un buget de 1.585.000 lei, pe 5 luni s-au cheltuit 756.000 lei, în condițiile în care se preconiza că suma ajunge doar 3-4 luni (până la sfârșitul anului mai sunt 829.000 lei, iar dacă să se iau 300.000 lei, suma totală rămasă va fi de 500.000 lei).

Dl. primar spune că se dorește să se ia 300.000 lei de la autorități executive pentru că s-au cheltuit mulți bani, dar nu se gândesc că, guvernarea USL dorește să retragă 1.200.000 lei pentru spital.

Dl. Telegescu se adresează d-lui Ecaterinescu, spunând că până la următoarea ședință a Consiliului local să prezinte veniturile aduse de Muzeul Memorial B.P. Hasdeu la bugetul local.

Dl. Bondoc dorește să se prezinte devizele de reparații și întreținere pe ultimii 10 ani la Muzeul Memorial B.P. Hasdeu.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl. primar a propus introducerea în rectificarea de buget a creditelor interne a împrumutului în valoare de 6 milioane lei pentru care Comisia de autorizare a Împrumuturilor Interne din cadrul Ministerului Finanțelor a autorizat favorabil contractarea împrumutului.

Dl. Ecaterinescu spune că s-a semnat creditul care s-a perfectat cu CEC-ul pentru batal, motiv pentru care suma trebuie să apară pe bugetul creditelor. Dumnealui a vrut să finanțeze suma din buget, dar obținând creditul, scoate suma din bugetul local și o trece în bugetul creditelor interne.

Se supune amendamentul la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi.

- dl. viceprimar a propus:

-60.000 lei realizare semaforizare str. B.P. Hasdeu cu sr. M. Kogălniceanu. Cu 16 voturi pentru, amendamentul a fost aprobat.

-100.000 lei suplimentare deplasări. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

-să fie introduse pe Lista de reparații str. Siretului și Romaniței. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl. Frățilă a propus:

-60.000 lei să fie luate de la manifestările culturale (serbările toamnei), pentru achiziționare calculatoare – laborator informatică Școala Centrală. Cu 15 voturi pentru și o abținere (d-na Preda), amendamentul a fost aprobat.

- dl. viceprimar a propus:

-la Cap.84.02 – Transporturi – eliminarea sumei de 1.391.208 lei. Cu 9 voturi pentru (dl. Dragomir, dl. Ioniță, d-na Stănică, dl. Pițigoi, dl. Tudor, d-na Dumitrescu, dl. Frățilă, dl. Tifigiu, dl. Enache) și 7 abțineri (d-na Albu, dl. Nistor, d-na

Preda, d-na Clinciu, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu), amendamentul a fost aprobat.

-la Cap.65.02 – Învățământ – eliminarea suplimentării cu suma de 99.000 lei pentru cele 5 colegii, 4 școli generale și 2 grădinițe – pentru implementarea Programului de control managerial intern. Cu 9 voturi pentru (dl.Dragomir, dl.Ioniță, d-na Stănică, dl.Pițigoi, dl.Tudor, d-na Dumitrescu, dl.Frățilă, dl.Tifigiu, dl.Enache) și 7 abțineri (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Preda, d-na Clinciu, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu), amendamentul s-a aprobat.

-la Cap.74.02 – Mediu – eliminarea suplimentării cu suma de 152.674 lei pentru plata cotizației pe anul 2012 la Fondul de Mediu. Cu 9 voturi pentru (dl.Dragomir, dl.Ioniță, d-na Stănică, dl.Pițigoi, dl.Tudor, d-na Dumitrescu, dl.Frățilă, dl.Tifigiu, dl.Enache), 4 abțineri (d-na Preda, d-na Albu, dl.Nistor, dl.Bondoc) și 3 voturi împotriva (d-na Clinciu, dl.Telegescu și dl.Dulă), amendamentul a fost aprobat.

Dl.primar își retrage proiectul de hotărâre.

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi – **întrebări, interpelări, diverse** este luat în discuție.

Ia cuvântul dl.Dulă care spune că ieri (26 iun.2013) a fost ziua drapelului național; trebuia să aibă loc o manifestare la Biblioteca Municipală, dar prin decizia Guvernului aceasta nu a mai avut loc. Înălțarea oficială a drapelului în centru s-a anulat, iar activitatea privind Drapelul Național în imaginația copiilor (la care participa Clubul Copiilor, grădinițele și școlile) va avea loc ulterior.

Dl.Tudor spune că, de mai mulți ani Spitalul Municipal Câmpina este în proces cu Romgermed, de unde are de recuperat o sumă importantă de bani. Până în anul 2012 procesele s-au derulat prin Casa de Avocatură „Georgescu și Asociații”, contractul încheiat cu Casa de Avocatură expirând la sfârșitul anului 2012. După mai multe negocieri, onorariul se va plăti pe fiecare dosar în parte, motiv pentru care supune aprobării conținutul noului contract încheiat cu casa de Avocatură.

D-na Clinciu spune că, contractul a fost pe ordinea de zi a ședinței anterioare ca o informare. Consiliul local nu trebuie să dea o aprobare la acest contract.

A fost un proiect de hotărâre care a fost supus atenției Consiliului local referitor la angajarea Casei de Avocatură, lăsându-se la latitudinea managerului modul cum încheie contractul.

Nu este necesară aprobarea Consiliului local (nici ca principiu) pentru contractul de asistență juridică.

Dl.Tudor ar dori să știe cine a luat cunoștință de conținutul contractului.

D-na Albu se referă la Spitalul Municipal Câmpina, spunând că, Consiliul local are unele sarcini clare. Acesta poate să aloce unele sume de bani prin buget Spitalului și să numească membrii în Consiliul de administrație, care la rândul lor, organizează concursul pentru manager, iar contractul managerial trebuie să și-l execute. Consiliul local a făcut ce trebuie – a numit membrii Consiliului de administrație, care au niște răspunderi. Este treaba managerului și a membrilor Consiliului de administrație cum au gândit conținutul contractului.

Dl.Tudor spune că dumnealui și-a făcut datoria să aducă la cunoștință membrilor Consiliului local această problemă.

Dl.Enache spune că pe str.Erupției, un grup de cetățeni solicită asfaltare într-o zonă de lângă parcul blocului.

De asemenea, capetele de la treptele de la capătul bulevardului trebuie înlocuite cu mobilier stradal – piatră, metal.

Prin oraș sunt unele persoane care umblă cu colectarea unor sume de bani pentru ajutoare umanitare, care perturbă liniștea cetățenilor. Poliția locală să se ocupe de luarea lor în evidență.

D-na Preda spune că Poliția a informat familiile din Cartierul Voila să nu primească persoane străine, fără să-i anunțe.

Dl.Frățilă se referă la cele 2 persoane din executivul Primăriei, să ia unele măsuri pentru a nu se mai întâmpla ceea ce s-a întâmplat în cadrul acestei ședințe, pentru că dumnealui nu dorește să mai participe la astfel de discuții.

Dl.Telegescu spune că mascarada a început de la începutul ședinței, pentru că a observat că sunt purtători de cuvânt ai majorității, ai Muzeului B.P.Hașdeu.

Precizează faptul că în Legea nr.215/2001 a administrației publice locale se menționează că primarul este cel care întocmește proiectul ordinii de zi. Consilierii PD-L, în momentul în care se va mai schimba proiectul ordinii de zi, vor pleca de la ședința Consiliului local.

Mulțumește în numele cetățenilor din cartierul de la Biserica „La Brazi” pentru parcare care s-a realizat, primarului, executivului și Serviciului ADPP – d-nei Olteanu Felicia pentru lucrări.

Dl.Pițigoi mulțumește d-lui Buda și d-lui Bădulescu deoarece începe să se vadă o schimbare la Casa Tineretului (repararea scărilor de la intrare).

Dl.secretar se adresează domnilor consilieri, spunând că 9 din aceștia nu au depus declarațiile de avere și interese, termenul fiind până la data de 15 iunie a.c., iar acestea trebuiesc transmise la ANI.

Dl.primar spune că este prima oară când retrage un proiect de hotărâre în semn de protest față de ceea ce s-a întâmplat.

Ideile meschine referitoare la felicitări și la televiziune, le-a mai auzit la dl.viceprimar cu mult timp în urmă.

Astfel își dă seama că aceste idei vin de la dumnealui, nu de la coaliție sau alte persoane așa cum a precizat că a fost obligat să prezinte punctul de vedere.

Pe de altă parte, rectificarea de buget nu a discutat-o cu dl.viceprimar pentru că, în ultima perioadă a avut un eveniment nefericit, iar în momentul când a venit la primărie a avut mai multe probleme de rezolvat; pe de altă parte dl.Ecaterinescu dorea să se țină ședința de rectificare de buget. Această ședință a avut loc joi (n.r. 20 iunie a.c.) când s-a discutat punctele rectificării de buget. Își amintește că a fost anunțat și dl.viceprimar și nu credea că dacă a fost invitat prin secretară să participe la ședință se simte lezat și trebuie invitat personal.

Rectificarea de buget a avut numai probleme tehnice, conform expunerii de motive și nu crede că a fost ceva politic sau ceva de ascuns.

Celelalte probleme au depășit un cadru de bună discuție între colegi, iar dacă dumnealui a încercat să existe o relație bună între executiv, prin reducerea cu 300.000 lei a cheltuielilor de la autorități executive, consideră că este o lovitură la adresa Primarului.

Dl.viceprimar vizează de mult emisiunea de la televiziune și ziarul primăriei.

Dorește ca dl.viceprimar să spună deschis, în fața televiziunii că dorește să nu se mai înregistreze ședințele, să nu se mai facă felicitări de sărbătorile legale, ș.a.m.d.

Nu este colaborare din partea tuturor și nu se simte ajutat de dl.viceprimar în activitatea dumnealui.

Regretă că se întâmplă acest lucru; dacă dl.viceprimar dorește să lucreze așa, îl anunță că tot prin secretariat îl invită la ședințe și dacă nu vrea să vină invitat de secretară, să nu vină.

Dumnealui a fost ales Primarul municipiului Câmpina pe 4 ani și cât timp este primar își exercită această funcție, chiar dacă d-lui viceprimar nu îi place persoana dumnealui.

Dl.viceprimar spune că este dispus să colaboreze dar nu are cu cine și nu i se pare normal să aibă loc ședința privind rectificarea bugetului, fără să se discute în prealabil.

Opiniile prezentate nu au fost ale dumnealui și dorește să arate presei și opiniei publice pe ce s-au cheltuit banii de la autorități publice.

Nu crede că cineva, pentru cei 5 ani și jumătate, de când este la primărie, îl poate acuza de ceva și nu poate să spună decât că, a fost foarte atent, foarte vigilent cu tot ce se întâmplă în primărie și cu cheltuirea banilor.

Își face datoria în primărie, dar trebuie să aibă cu cine colabora.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Preda Gena

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela