

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 27 ianuarie 2011

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.38/21 ianuarie 2011 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Vișan Marius – Șef serviciu impozite și taxe locale în cadrul Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent de lucru al Consiliului local, d-na Dumitru Adina – șef Serviciu asistență socială și autoritate tutelară, dl.Tudose Octavian – șef Birou pentru situații de urgență civile, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, dl. Micu Romul - Remus, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na Dumitrescu Viorica - Luminița, la ele fiind prezenți toți membrii Consiliului local (18 consilieri).

Președintele ședinței face cunoscut faptul că, înainte de a se supune la vot proiectul ordinii de zi, dorește să se pună în aplicare Hotărârea Consiliului local prin care s-a numit „Cetățean de onoare Câmpina”, dl.dr.ing.Micu Romul – Remus, să i se mulțumească pentru activitatea depusă la Primăria municipiului Câmpina și să i se înmâneze diploma de cetățean de onoare al municipiului Câmpina.

Ia cuvântul dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că numirea d-lui Micu Romul – Remus ca „Cetățean de onoare” al municipiului Câmpina, încununează o activitate administrativă și de management din punct de vedere economic și social în municipiul Câmpina.

Dl.primar Micu a condus mai multe societăți comerciale, cu multă personalitate, cu performanțe deosebite, afirmându-se în municipiul Câmpina ca o personalitate deosebită în domeniul economic, în primul rând, dar și administrativ.

Menționează unele lucruri cu privire la contribuția d-lui Micu Romul – Remus la dezvoltarea municipiului Câmpina, când a fost ales primar în perioada 1996 – 2000, după care a deținut funcția de consilier local între 2000 – 2004.

În perioada respectivă dumnealui avea funcția de viceprimar și recunoaște faptul că noțiunile de bază privind managementul administrației le-a deprins din activitatea desfășurată împreună.

A fost un primar cu merite deosebite într-o perioadă în care bugetul nu era așa de „bogat” ca în perioada actuală; nu existau fonduri europene, nu existau fonduri alocate din programele Guvernului. Exista doar bugetul local cu veniturile

proprii și anumite sume alocate de Consiliul Județean, în măsura în care exista această posibilitate.

În condițiile prezentate, a reușit să facă lucruri deosebite (pe centrul municipiului și pe Calea Doftanei existau un fel de cratere din cauza cărora nu se mai putea circula), reparându-se în primul rând străzile din bugetul alocat la vremea respectivă; bugetul local a fost bine gestionat prin acțiunea Consiliului local, dar prin contribuția d-lui primar Micu, care a știut să solicite la maxim partenerii de dialog (societățile comerciale), care au venit cu contribuții în funcție de lucrările care existau.

Astfel, s-a asfaltat str.Făgăraș; s-au realizat trotuarele pe str.Petru Rareș, un zid de sprijin pe B-dul Culturii – pe str.Podului în sensul de mers spre str.Dr.Babeș.

Dl.Micu spunea, citez: „Cu bani poate face oricine un lucru, mie să îmi faceți fără bani”.

A fost o mână de fier, a știut să conducă bine primăria, unele lucruri s-au pus la punct în perioada respectivă, relațiile cu cetățenii au fost corecte, bazate pe înțelegerea problemelor dar și pe dreptate socială, existând foarte multe solicitări de locuințe, de ajutoare sociale (în perioada respectivă repartizându-se blocul de locuințe 23 I, fiind ultimul bloc construit pe centrul municipiului Câmpina).

Realizările dumnealui în domeniul administrativ au fost deosebite, cum ar fi și preluarea, în acea perioadă, a ștrandului nr.3 de la Societatea Sterom și a Grădinii de Vară de la aceeași societate comercială, prin găsirea unor metode de sponsorizare, de cedare a acestor bunuri care și astăzi sunt în patrimoniul Consiliului local. Ștrandul este utilizat în fiecare an de către Casa Tineretului, formând împreună cu terenul de volei (care este alăturat) o mini-bază sportivă, care se dorește să se extindă cu o bază sportivă la Căminul Petrol. Până în prezent nu s-au găsit fonduri pentru acest proiect.

Dl.primar îi mulțumește personal d-lui Micu și chiar și din partea cetățenilor municipiului Câmpina pentru activitatea depusă. Consideră că a fost oportună numirea dumnealui ca „Cetățean de onoare”.

Dl.primar Tiseanu îi înmânează diploma de „Cetățean de onoare al municipiului Câmpina” d-lui Micu, invitându-l să ia cuvântul.

Dl.Micu spune că primește diploma într-un moment în care, dumnealui, de 4 ani are o suferință psihică, iar în ultima perioadă și una fizică; această diplomă a fost ca un întăritor pentru că a însemnat recunoașterea unor merite ale unui om, ceea ce înseamnă că proverbul „Nicio faptă bună nu rămâne nepedepsită” nu se aplică întotdeauna, faptele bune rămânând în memoria unor oameni care știu să aprecieze la timpul respectiv.

Dl.Micu este de profesie inginer forestier, doctor în economie - management și lector universitar. A condus întreprinderi având un numeric de la 3.500 de salariați până la 1.500 salariați. Cea mai bună întreprindere din zona Muntenia era IF Câmpina, iar când a plecat la primărie a lăsat în urmă cea mai bună întreprindere care a obținut de trei ori la rând steagul pentru întreprindere fruntașă. A lucrat cu oameni extraordinari și cu un personal administrativ bun în cadrul întreprinderilor forestiere care cuprindeau: Valea Doftanei, Valea Prahovei, 3 fabrici de cherestea și o fabrică de uși și ferestre.

Când a venit la primărie indemnizația era de 475.000 lei, iar primul gând atunci când a venit aici a fost că nu vine în calitate de om politic, ci ca un om cu

gândire economică, ca un manager care dorește să lucreze pentru interesul și binele comunității.

A realizat acest deziderat prin acțiunile pe care le-a întreprins și care au vizat mai multe elemente și anume: străzile să funcționeze, canalizarea să funcționeze, oamenii să aibă locuințe și să se stimuleze, pe cât se poate, întreprinderile economice pentru realizarea locurilor de muncă.

În limita bugetului de la aceea vreme, în primii doi ani de mandat nici nu au existat fonduri locale, după care, în următorii ani (1998) a apărut legea prin care, o parte din impozite erau virate la bugetul local.

Totuși, a reușit să facă investiții de peste 10 miliarde lei vechi, fără bani de la bugetul local, numai din sponsorizări și prin acțiunile de la unitățile economice de pe raza orașului.

De asemenea, aduce la cunoștință faptul că această Casă a Tineretului aparținea unui club din Ploiești, iar prin hotărâre judecătorească s-a reușit obținerea acesteia.

Spune că a lucrat în cadrul Primăriei cu oameni buni. A fost omul care a certat personalul, poate atunci când nu a meritat, dar nu a purtat ranchiună nimănui. Pe toți oamenii cu care a lucrat i-a și iubit, în felul dumnealui, fiindcă numai astfel aceștia s-au simțit aproape de dumnealui, acesta fiind și unul dintre motivele care i-au determinat pe oameni să-l stimeze.

Împreună cu tot personalul Primăriei, în frunte cu colegul viceprimar (pe acea vreme – dl.Tiseanu), au reușit să realizeze multe lucrări de calitate, să fie satisfăcută cât mai bine comunitatea.

În încheiere, urează Consiliului local o activitate cât mai eficientă, mai oportună în interesul comunității; de asemenea urează conducerii executivului multă apăsare și afecțiune față de om.

Speră ca, acest consiliu să funcționeze cu performanțe, urând tuturor multă sănătate, „La mulți ani” și să nu se uite un lucru pe care a dorit să-l realizeze și nu a reușit – cămine pentru bătrâni.

În continuare, președintele ședinței supune spre aprobare procesul – verbal al ședinței anterioare (20 decembrie 2010), care este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

De asemenea, întreabă dacă sunt modificări sau completări la proiectul ordinii de zi.

Dl.Dulă propune introducerea în proiectul ordinii de zi a proiectului de hotărâre privind alocarea unei sume de bani pentru susținerea financiară a manifestării „Târgul Mierii Câmpina – 2011”, care va fi discutat la punctul nr.16.

Dl.primar propune introducerea proiectului de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei nr.1 și nr.2 la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a municipiului Câmpina aprobat prin H.C.L. nr.109/29 iulie 2010, la punctul nr.17 din proiectul ordinii de zi.

D-na Clinciu retrace proiectul de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la contractul de administrare nr.25.032/3 decembrie 2010 privind terenul în suprafață de 6.000 m.p., situat în municipiul Câmpina, DE 604, f.nr. (punctul nr.9 din proiectul ordinii de zi).

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările aduse, și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se trece la discutarea **primului punct de pe ordinea de zi – raport privind activitatea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav desfășurată în semestrul al II-lea al anului 2010.**

Ia cuvântul d-na Dumitru Adina – șef Serviciu asistență socială și autoritate tutelară care spune că în municipiul Câmpina își desfășoară activitatea 138 asistenți personali ai persoanelor cu handicap grav, majoritatea fiind rude cu persoanele bolnave, iar în urma controalelor efectuate pe semestrul al II-lea al anului 2010 nu s-au constatat probleme deosebite.

D-na Preda spune că este nevoie de cămine pentru bătrâni, sperând ca anul acesta dl.primar să realizeze un astfel de lăcaș în incinta Spitalului Voila.

Dl.Enache dorește să știe dacă diminuarea cu 25% a salariilor celor care întrețin persoanele cu handicap au adus probleme deosebite sau există nemulțumiri.

D-na Dumitru spune că aceștia au înțeles situația.

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.2) – Raport de evaluare a capacității de apărare împotriva situațiilor de urgență și a dotării cu mijloace tehnice de intervenție la nivelul municipiului Câmpina în anul 2010 și măsuri pentru anul 2011, se ia în discuție.

I se dă cuvântul d-lui Tudose Octavian – Șef Birou situații de urgență, care spune că raportul a fost discutat în ședința Comisiei administrație publică locală, (...) pază și ordine, protecție civilă, motiv pentru care nu mai prezintă raportul, dar poate răspunde la întrebările venite din partea domnilor consilieri.

Ia cuvântul dl.Sandu, care spune că dl.Tudose a fost invitat la ședința comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local, dar totuși există unele aspecte pe care dorește să le prezinte și Consiliului local:

- în ceea ce privește asigurarea asupra riscului de incendiu a locuințelor din orașul Câmpina – în raport sunt deficiențe create de Hidro Prahova; există un număr mare de hidranți aflați pe domeniul public al orașului, care sunt nefuncționali din cauza neurmăririi și repunerii acestora pe străzile modernizate. Este inacceptabil dacă se modernizează o stradă să dispară hidrantul. Nu există surse de alimentare cu apă pentru mașinile de stins incendiul, care și așa sunt foarte puține.

S.C. Hidro Prahova a fost notificată (pentru că este și obligația acesteia să mențină conectați hidranții la rețeaua de apă), dar societatea nu a răspuns la notificare.

Propune formarea unui colectiv de lucru la nivelul primăriei care să inventarieze locurile unde existau hidranții și punerea în funcțiune a acestora, acolo unde există rețeaua de apă.

Dl.Enache se referă la Cap.III din Raport – Deficiențele care se manifestă în domeniul apărării împotriva situațiilor de urgență, unde se menționează, citez: „(...) mai sunt însă și minusuri care trebuie, de urgență, eliminate”. În continuare, în material sunt prezentate 7 măsuri care nu au termene de rezolvare, cum ar fi la Poliția Comunitară și Creșă; la pct.3 unde se menționează că, citez: „conducătorii locurilor de muncă nu efectuează controale proprii și nu stabilesc măsuri de remediere a lipsurilor cu termene și responsabilități” – de asemenea, nu există termen de rezolvare.

La pct.6 – platformele de alimentare cu apă pentru incendii la Lacul Bisericii – menționează că reparația s-a prevăzut pentru 2010 și continuă în anul 2011, lucru neadevărat, pentru că acestea nu au fost reparate niciodată.

În concluzie, dl.Enache nu este mulțumit de felul cum a fost tratată problema de dl.Tudose.

Se trece la discutarea **punctului nr.3** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea înființării Poliției locale a municipiului Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că proiectul s-a impus ca urmare a publicării Legii nr.155/12 iulie 2010 a Poliției locale, act normativ ce reglementează înființarea Poliției locale prin reorganizarea Poliției Comunitare.

De asemenea, sunt delegate unele sarcini suplimentare Poliției locale, care vor fi realizate prin transferarea din compartimentele executivului a unor persoane care să se ocupe de următoarele capitole:

- disciplina în construcții;
- afișajul stradal;
- protecția mediului;
- activitatea comercială;
- evidența persoanelor.

De asemenea, apar sarcini în domeniul circulației pe drumurile publice pentru Poliția locală, care sunt prezentate în expunerea de motive și se referă în special la siguranța căilor de comunicații, la manifestările care pot avea loc pe străzi și trotuare și sprijină structurile teritoriale ale Poliției Române, în luarea unor măsuri pentru asigurarea fluentei și siguranței traficului.

Poliția locală poate constata contravenții și aplica sancțiuni pentru încălcarea normelor legale privind diferite abateri.

Ca o paranteză aduce la cunoștință faptul că d-na Carmen Gheorghe a participat la elaborarea legii încă de pe vremea când era directorul Poliției Comunitare din Ploiești, și care este inclusă în structura de conducere a Asociației Polițiilor Comunitare din România.

Prezentul proiect de hotărâre este motivat și de faptul că Regulamentul cadru de organizare și funcționare a Poliției locale a fost aprobat în data de 23 decembrie 2010 și publicat în Monitorul Oficial din data de 29 decembrie 2010.

Face precizarea că nu se pot face angajări la Poliția locală, ci decât se preiau persoane angajate care fac parte din aparatul propriu.

În urma unei discuții cu executivul s-a hotărât să se transfere la Poliția locală 4 persoane: un angajat care să se ocupe de problemele comerciale, un angajat care să se ocupe de disciplina în construcții, un angajat care să se ocupe de administrarea domeniului public și privat și un angajat care să se ocupe cu evidența persoanelor.

Poliția locală va fi structură fără personalitate juridică, funcționând ca o Direcție în cadrul aparatului propriu de specialitate al Primarului municipiului Câmpina.

Dumnealui a propus înființarea Poliției locale, urmând ca în ședința din luna februarie să propună aprobarea Regulamentului de funcționare a Poliției locale, ocazie cu care se va da și dreptul de a se constata contravenții și sarcini concrete polițiștilor locali.

Dl.Tudor consideră că mai trebuia prevăzut un art.2 care să prevadă atribuțiile și modul de funcționare sunt prevăzute în regulamentul cadru.

Intervine dl.secretar care spune că aceasta este o hotărâre impusă; normele metodologice au fost aprobate pe 29 decembrie 2010 și se impunea ca până la data de 31 decembrie 2010 să se înființeze Poliția locală.

Urmează adoptarea unei hotărâri prin care se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Poliției locale, Regulament în care va fi înserată organigrama și statul de funcții.

Organigrama trebuie avizată de A.N.F.P. București.

Proiectul de hotărâre a fost propus pentru intrarea în legalitate, în sensul că ar fi trebuit între 30 și 31 decembrie 2010 să aibă loc o ședință a Consiliului local să se aprobe proiectul prin care se înființa Poliția locală.

Următorul proiect din ordinea de zi se referă la constituirea unei Comisii de ordine publică, pentru a putea fi avizată organigrama și trimisă la ANFP București, pentru avizare.

Dl.Telegescu spune că activitatea de blocare a roților autoturismelor se poate face în cadrul Poliției locale Câmpina pentru că au atribuții în ceea ce privește contravențiile și aplicarea sancțiunilor pentru încălcarea normelor legate de oprire și staționare.

Dacă se poate, propune ca dl.primar să introducă această activitate în cadrul atribuțiilor Poliției locale, pentru că cheltuielile sunt foarte mici, fiind necesară pentru desfășurarea acestei activități achiziționarea unei mașini și un număr de caractețe; serviciul în Câmpina tot Poliția locală îl face, iar firma decât încasează banii.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.4) este proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii Comisiei locale de ordine publică la nivelul municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că tot ca urmare a aprobării Legii Poliției locale, trebuie să se înființeze Comisia locală de ordine publică din a cărei componență trebuie să facă parte: primarul unității administrativ teritoriale, șeful structurii teritoriale a Poliției Române, șeful Poliției locale, secretarul unității administrativ – teritoriale și 3 consilieri locali, desemnați de autoritatea deliberativă (Consiliul local). De asemenea, mai trebuie să fie și un secretar – persoană din aparatul de specialitate al primarului, respectiv din Primăria municipiului Câmpina.

Comisia locală are următoarele atribuții:

- avizează proiectul Regulamentului de organizare și funcționare a Poliției locale;
- asigură cooperarea dintre instituțiile și serviciile publice cu atribuții în domeniul ordinii și al siguranței publice la nivelul municipiului Câmpina;
- elaborează proiectul planului de ordine și siguranță publică al municipiului Câmpina;
- analizează periodic activitățile de menținere a ordinii și siguranței publice în municipiul Câmpina și face propuneri pentru îmbunătățirea activității;

- evaluează cerințele specifice și face propuneri privind necesarul de personal al Poliției locale;
- prezintă autorității deliberative rapoarte anuale asupra modului de îndeplinire a prevederilor planului de ordine și siguranță publică al municipiului Câmpina.

Comisia locală de ordine publică are un rol important chiar dacă nu este un rol executiv, pentru că, controlul Poliției locale de către un grup mare de reprezentanți poartă să impună poziția Consiliului local, instituțiilor care se ocupă cu ordinea publică, respectiv Poliția locală, Poliția Română și firmele de pază și ordine, pe care Comisia locală poate să le invite la discuții.

În proiectul de hotărâre s-au propus 3 persoane: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primar, d-na Gheorghe Carmen – Director Poliția locală Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina și dl.Văsii Romeo – Șef Poliția Română municipiul Câmpina.

Urmează ca domnii consilieri să facă propuneri pentru 3 consilieri locali, iar din partea aparatului propriu, dl.primar propune ca secretar pe d-na Irina Nistor – Șef serviciu la Poliția locală.

Dl.Sandu propune ca din Comisia locală de ordine publică să facă parte dl.viceprimar Dragomir Ion.

Dl.Nistor îi propune pe dl.Sandu Gheorghe – președintele Comisiei de administrație publică locală și pe dl.Bondoc Viorel.

Se supun la vot propunerile pentru completarea Comisiei locale de ordine publică și sunt aprobate cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind reglementarea comercializării plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante, halucinogene, euforice și psihotrope pe raza municipiului Câmpina.**

I se dă cuvântul inițiatorului proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu, care spune că proiectul s-a impus ca urmare a pericolului pe care îl reprezintă pentru sănătatea publică, consumul anumitor plante și substanțe, din cauza intoxicărilor pe care le produc și riscului de abuz.

Autoritățile publice trebuie să ia în considerare semnalul de alarmă și să întreprindă toate măsurile legale de care dispun pentru a interzice această activitate.

Efectele acestor substanțe vizează interesul general al sănătății populației, dar și posibilitatea intervenției administrației publice, prevăzută în Ordonanța Guvernului nr.99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, impune luarea unor măsuri privind interzicerea activității agenților economici care comercializează plante, substanțe și preparate stupefiante, halucinogene, euforice și psihotrope, inclusiv compuși și derivați.

Dl.primar dă citire articolelor din proiectul de hotărâre:

- „Art.1. – Cu data adoptării prezentei hotărâri se interzice pe raza municipiului Câmpina importul, exportul, comercializarea, depozitarea, fabricarea, distribuția, deținerea, oferirea, transmiterea, achiziționarea, producerea substanțelor, plantelor și preparatelor stupefiante, halucinogene, euforice și psihotrope de orice fel, sau care produc efecte similare acestora la nivel

psiho – somatic și sunt inapte consumului uman, fără autorizație eliberată de Ministerul Sănătății – Direcția Farmaceutică.

Art.2. - Prevederile art.1 se aplică și oricăror derivați, compuși sau amestecuri conținând una sau mai multe plante și substanțe stupefiante sau psihotrope, indiferent de starea lor fizică, de divizarea în unități de administrare sau care au o altă destinație de utilizare decât cea pentru care sunt etichetate spre a fi comercializate.

Art.3. (1) – Nerespectarea prevederilor art.1 și art.2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă contravențională cuprinsă între 1.500 – 2.500 lei, cu excepția faptelor care întrunesc elementele constitutive ale unor infracțiuni, situație în care vor fi sesizate organele de urmărire penală.”

Menționează faptul că inițiativa nu aparține numai Consiliului local Câmpina, pentru că municipiile mari au pornit această acțiune cu diferite proiecte de hotărâre elaborate într-un fel sau altul, cum ar fi la Iași, Ploiești, ș.a.

În proiectul de hotărâre se face referire la derivați și substanțe asemănătoare, acestea fiind substanțele etnobotanice care s-au vândut și în municipiul Câmpina, la un moment dat, într-un magazin de pe str.Toma Ionescu, care acum este închis sau nu mai vinde astfel de produse, existând astfel un pericol real privind consumul acestor produse de către cetățenii municipiului Câmpina și mai ales de către tineri.

Văzând acțiunea altor administrații publice locale, a considerat că și Consiliul local Câmpina trebuie să ia poziție și să se interzică cu desăvârșire existența substanțelor și toate acțiunile prevăzute la art.1 din proiectul de hotărâre.

În felul acesta orice substanță etnobotanică, stupefiante sau derivată nu poate fi comercializată sau utilizată în municipiul Câmpina, indiferent că îi spune sulfid sau după ce îi schimbă eticheta îi spune tetrasulfid, de fapt fiind aceeași substanță chimică.

D-na Petrovici se bucură că inițiativa d-lui primar a apărut într-un moment când a luat amploare foarte mult acest fenomen, existând multe cazuri de elevi și tineri care au fost tentați să consume astfel de substanțe după care au ajuns la spital. Este de acord cu inițiativa și se bucură că s-a concretizat și la nivelul municipiului nostru.

Dl.Pițigoi propune un amendament la art.3 din proiectul de hotărâre – amenda contravențională să fie cuprinsă între 10.000 lei – 25.000 lei.

Intervine dl.Olărașu care spune că amenda este stabilită prin O.G.R. nr.21/1999, iar pentru Consiliile locale quantumul amenzii este cel prevăzut în proiectul de hotărâre.

Dl.Arghir spune că substanțele fiind asimilate drogurilor ușoare, dacă se poate, să se prevadă și la art.1 – „consumul”.

Dl.secretar spune că ideea a fost să se interzică în toate localitățile tot ce s-a prevăzut la art.1 din proiectul de hotărâre și astfel nu ar mai avea posibilitatea să consume.

Dl.Nistor este de părere că proiectul de hotărâre, pe ansamblu, se referă mai mult la persoanele care distribuie, nu care consumă. Întreabă dacă se poate completa proiectul de hotărâre cu sintagma „consumul în locurile publice”.

D-na Clinciu spune că există o diferențiere și în cadrul consumurilor de droguri, pentru care se menționează clar – „deținere și consum”, motiv pentru care propune să se facă această specificare și în proiectul de hotărâre.

Dl.Arghir spune că dacă o persoană consumă substanțe acasă, nu îl prinde Poliția locală, iar dacă consumă în locuri publice sau se manifestă în locuri publice, să fie sancționată, ca altădată să știe că nu este normal ce face.

Se propune la vot amendamentul d-lui Arghir, completarea art.1 din proiectul de hotărâre cu formularea – „deținerea, consumul” (...) și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării art.1, alin.(1) din H.C.L. nr.206 din 20 decembrie 2010 referitoare la majorarea tarifului biletelor subvenționate pentru transportul local de persoane pe raza municipiului Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia care spune că acordarea gratuității la transportul local în comun pentru anumite categorii de persoane a fost acordată începând cu anul 2006. S-a acordat familiilor de pensionari care au o singură pensie în familie într-un quantum mai mic de 400 lei și cu o vârstă mai mare de 70 ani.

În ultima perioadă, suma acordată a rămas aceeași, în urma condițiilor actuale de trai și a pensiilor existente și mai multe persoane reclamă faptul că plafonul este prea mic.

Pentru acest motiv, a propus să crească la 500 lei plafonul pensiei maxime pentru care se pot acorda 10 bilete gratuite pentru pensionari.

Efortul bugetului local pentru 2011 pentru acordarea acestei gratuități este de 216.000 lei, sumă ce va fi inclusă în bugetul local.

Aduce la cunoștință faptul că, în municipiul Ploiești toți pensionarii au un anumit număr de bilete gratuite pentru transportul în comun.

Dl.Pițigoi spune că recent a fost adoptată o Hotărâre de Guvern prin care pensionarii și veteranii vor folosi un card pentru a beneficia de transport, motiv pentru care Consiliul local ar trebui să fie pregătit pentru punerea în aplicare a hotărârii. Reglementarea aviza și transportatorii care sunt obligați să monteze cititoare în mașini. Cele menționate sunt ca o sugestie, nu amendament.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**pct.7**) - **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.3, alin.(2), alin.(4) și art.5 din H.C.L. nr.133/26 august 2010 referitoare la aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și atribuirea în folosință gratuită a terenului în suprafață de 8.483 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Sălaj, f.nr., Asociației Club Sportiv Municipal Câmpina** este luat în discuție.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu care spune că proiectul de hotărâre a fost propus pentru a rezolva solicitarea C.S.M. Câmpina prin care, într-o scrisoare anexată la proiectul de hotărâre, președintele clubului s-a declarat nemulțumit de termenul în care trebuia să se obțină autorizația de construire și termenul pentru care s-a acordat gratuit în folosință (termenul de 10 ani, respectiv 1 an pentru obținerea autorizației de construire).

Dumnealui a considerat că activitatea trebuie destinată publicului câmpinean, tinerilor pentru pregătirea sportivă și dacă există problemele menționate în scrisoarea Asociației CSM, propune modificarea termenelor prin proiectul de hotărâre prezentat.

Terenul a fost acordat în folosință gratuită (chiar dacă acesta se putea acorda prin concensionare, vânzare sau închiriere) Clubului sportiv și s-au acordat termene suficiente de mari în prima fază.

Nu a înțeles de ce nu au fost mulțumiți reprezentanții Clubului, de faptul că acordarea de teren a fost exploatată într-un mod politicianist de către reprezentanții unui anumit partid politic și dacă, dumnealor doresc într-adevăr să facă un lucru bun pentru câmpineni, să utilizeze proiectul de hotărâre și să realizeze terenul de antrenament așa cum s-au angajat, pentru a se antrena câți mai mulți copii și tineri și să facă fotbal, să nu fie doar un pretext de critici la adresa administrației locale din această perioadă.

Dl.Enache nu crede că trebuie să se pornească pe căi politice pentru a se rezolva anumite probleme, pentru că mai există un proiect de hotărâre pe ordinea de zi referitor la un teren dat în folosință gratuită pentru azilul de bătrâni care se realizează în aceeași zonă și termenul pentru acesta, pentru obținerea tuturor autorizațiilor, a fost depășit.

Consideră că se poate rezolva problema la care Clubul s-a angajat și mulțumește d-lui primar că s-a revenit asupra proiectului.

D-na Clinciu este de acord cu afirmațiile d-lui Enache, că și preotul a solicitat prelungirea termenelor pentru obținerea autorizațiilor necesare, însă nu-și amintește ca preotul să organizeze o conferință de presă care să critice administrația publică locală, înainte să vadă dacă în Consiliul local se va aproba sau nu proiectul de hotărâre.

Dl.Tudor se adresează juriștilor, întrebând dacă denumirea Club Sportiv Municipal, implică municipiul Câmpina cu ceva, poate să-și aleagă oricine denumirea unui club.

Răspunde d-na Clinciu care spune că, în cazul asociațiilor non-profit, denumirile se dau direct de Ministerul Justiției; în cazul de față, dacă Ministerul Justiției a fost de acord cu denumirea, Consiliul local nu mai are nici-un fel de obligație.

Dl.primar spune că nu-și amintește ca vreun președinte de partid să fie numit „enoriaș de onoare” la Parohia Sf.Mucenic Dimitrie.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se trece la discutarea **punctului nr.8** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării art.2 din H.C.L. nr.182/25 noiembrie 2010 referitoare la aprobarea parteneriatului public – privat, între Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a municipiului Câmpina - ca partener public, și persoane juridice sau asociere de persoane juridice române sau străine, în vederea construirii și administrării obiectivului „Corp C2 (spații comerciale + birouri) și pasaj pietonal acoperit de legătură cu corp C1 - Piața Agroalimentară Câmpina”.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că a revenit asupra proiectului de hotărâre din luna noiembrie, pentru că de la data adoptării și până în prezent au apărut Normele de aplicare a Legii nr.178/2010 a parteneriatului public – privat, de unde rezultă că cel care trebuie să se ocupe de realizarea și întocmirea actelor premergătoare încheierii unui astfel de parteneriat, este primarul.

Astfel, art.2 din hotărârea anterioară trebuie modificat și împuternicit dl.primar să inițieze toate demersurile legale pentru realizarea parteneriatului.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Proiectul de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la contractul de administrare nr.25.023/3 decembrie 2010 privind terenul în suprafață de 6.000 m.p., situat în municipiul Câmpina, DE 604, f.nr., de la punctul 10 de pe ordinea de zi, a fost retras.

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.11) este luat în discuție, acesta fiind proiect de hotărâre privind aprobarea instituirii taxei pentru desfacerea căsătoriei prin divorț pe cale administrativă la nivelul municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica care spune că în luna octombrie sau noiembrie a anului 2010 a apărut Legea nr.202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor. Prin această lege este reglementată posibilitatea pronunțării divorțului pe cale administrativă (la notariat sau la ofițerul stării civile), ceea ce înseamnă că, dacă părțile – soții se înțeleg asupra divorțului și nu există copii rezultați din căsătorie sau adoptați, aceștia se vor prezenta în fața ofițerului de stare civilă, pot formula o cerere de divorț semnată de amândoi și după anumite proceduri administrative se pronunță un divorț administrativ și se eliberează un certificat de divorț. Toată această procedură înseamnă o muncă în plus pe care funcționarii de la evidența persoanei trebuie să o facă, în situația în care părțile se înțeleg asupra unui divorț pe cale administrativă.

În ceea ce privește cuantumul taxei, dorește să facă unele propuneri față de taxa de divorț de la notariat: aproape generalizat, notarii au stabilit o taxă de 500 lei fără TVA.

Intervine dl.viceprimar care spune că taxele la notariat sunt stabilite prin lege.

D-na Clinciu precizează că taxele sunt stabilite prin norme, care la rândul lor sunt stabilite la nivel de Uniune a Notarilor.

La notariat taxa este de 620 lei minimum (cu TVA). Notarul face exact același lucru pe care l-ar face ofițerul de stare civilă.

La evidența persoanei nu se percepe TVA, pentru că este o taxă, nu un serviciu prestat.

Având în vedere, că dacă părțile, după depunerea cererii se răzgândesc sau își retrag cererea sau nu se mai prezintă, funcționarul tot trebuie să întocmească actele.

Pentru aceste motive, propune ca taxa să fie de 500 lei, care se va încasa anticipat, adică în momentul depunerii cererii de către cele două părți.

D-nei Clinciu nu i se pare că această taxă este mare față de onorariile de la judecătoria și față de taxele notariale. Și în alte orașe, nu s-a stabilit o taxă mai

mică de 300 lei, iar cei care au stabilit sub această sumă, s-au răzgândit și le majorează pentru că au văzut care este volumul de lucru, pentru că numărul funcționarilor rămâne același.

Pe rolul judecătoriei sunt aprox. 1000 – 1500 dosare pentru divorțuri.

Dl.Arghir este de părere că se face concurență notariatelor și propune să se încaseze 500 lei anticipat, iar în cazul în care se răzgândesc se dă 100 lei înapoi, pentru a fi încurajați să se răzgândească.

D-nei Clinciu nu i se pare o idee bună, pentru că, dacă ei se răzgândesc, își retrag cererea sau nu se mai prezintă, funcționarul tot trebuie să întocmească actele.

Dacă ei se răzgândesc, dosarul se clasează, se arhivează.

D-lui Sandu i se pare complicată propunerea d-lui Arghir, să li se dea o recompensă înapoi și nu vede, în buget, unde poate fi evidențiată această sumă.

Dl.Enache propune o taxă mai mică pentru desfacerea căsătoriei prin divorț pe cale administrativă – 400 lei.

Dl.Arghir își retrage amendamentul.

Intervine dl.viceprimar care spune că numărul dosarelor de divorț la primărie nu o să fie mare, iar legea a fost făcută pentru a da posibilitatea celor care nu au posibilități financiare să-și angajeze un avocat pentru a ajunge la tribunal.

Consideră că se făcea un bine dacă taxa era mai mică, pentru cei care nu au cum să meargă la tribunal sau notariat. Costurile sunt mai mari la notariat pentru că aceștia trebuie să facă corespondență cu serviciile de evidența persoanei din localitățile de unde sunt persoanele în cauză.

La primărie vor veni numai oamenii din Câmpina, operându-se imediat la evidența persoanei, doar în situația în care un membru al familiei este din Câmpina și altul din altă localitate, trebuie comunicat la primăria din localitatea de naștere că este divorțat, costurile și eforturile fiind mult mai mici pentru primărie, pentru că este simplu: copie după certificatul de căsătorie, copie și buletinul original și o cerere tip.

Consideră că trebuie ajutați cei care vor să se despartă și nu o să poată să facă acest lucru pentru că nu au cei 500 lei.

La Ploiești există hotărârea Consiliului local prin care s-a stabilit o taxă de 100 lei.

Propune ca taxa pentru desfacerea căsătoriei să fie de 300 lei.

Se supune la vot amendamentul d-nei Clinciu – taxa pentru desfacerea căsătoriei prin divorț – 500 lei. Cu 10 voturi pentru și 8 abțineri (dl.Pițigoi, dl.Enache, dl.Tudor, dl.Dragomir, d-na Dumitrescu, dl.Zăgan, d-na Preda și dl.Arghir), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 17 voturi pentru și o abținere (d-na Preda).

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și atribuirea în folosință gratuită a terenului în suprafață de 2.418 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Petrolistului, f.nr., Parohiei „Sf.Mc.Dimitrie”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Nistor, care spune că nu are completări la expunerea de motive.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.12) este proiect de hotărâre privind aprobarea ajustării tarifului practicat de S.C. Floricon Salub S.R.L. Câmpina pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Petrovici, care spune că ajustarea de tarif s-a impus așa cum rezultă din nota de fundamentare anexată proiectului de hotărâre, datorită creșterii costurilor de operare a serviciului public de salubritate, acestea decurgând din creșterea prețului la combustibil, din creșterea costului de depozitare la rampă și de asemenea, a ratei inflației care a fost stabilită în 2010 la 15% și creșterea TVA-ului de la 19 la 24% (conform Memoriului tehnico – economic anexat proiectului de hotărâre).

Creșterea este de la 6,85 lei/persoană/lună (fără TVA) la 7,30 lei/persoană/lună (fără TVA), aplicabilă de la 1 februarie 2011.

Creșterea propusă este de aprox. 6,56% față de tariful aprobat anterior.

Dl.Enache menționează faptul că la acest serviciu există o creștere permanentă, iar o generare a scumpirii taxei se datorează Notificării primite de la S.C. Vitalia Boldești – Scăieni, care a comunicat că tariful pentru anul 2011 va fi de 51,55 lei/tonă pentru deșeurile municipale amestecate și pentru deșeurile stradale.

Întrebă, cum explică operatorul din rampă creșterea tarifului pentru anul 2011.

Răspunde dl.Constantinescu – director la S.C. Floricon Salub S.R.L., spunând că tariful dat de rampă este deja aprobat în Consiliul Județean Prahova.

Antevorbitorul spune că dl.Constantinescu a prezentat detaliat conceperea prețului care se va aplica.

D-na Albu spune că S.C. Floricon Salub este o societate cu capital privat, dar care are concesionat un serviciu public. Este o societate, care la începutul activității unui nou an sau înainte de sfârșitul anului nu aleargă să-și facă contractele și comenzile pentru anul următor.

Reamintește faptul că în 2008, într-o ședință a Consiliului local s-a aprobat ajustarea tarifului, motiv pentru care propune să se numească majorarea tarifului, pentru că acesta nu va fi niciodată ajustat.

S-a discutat (și dl.Constantinescu a fost de acord) să-și mențină în sumă absolută profitul, nu cota. În aceste condiții, dacă s-ar aplica suma absolută de 129.450 lei (nu se știe dacă suma este reală sau nu), tariful ar fi de numai 7,20 lei/pers./lună (fără TVA) sau 8,93 lei/pers./lună (cu TVA). Aceasta este propunerea dumneaei, pentru că nu știe dacă oamenii mai suportă creșterea taxelor și tarifelor în aceste vremuri. Vara, o familie formată din două persoane va plăti 20 lei.

Dl.Constantinescu își amintește discuția avută cu d-na Albu în urmă cu 2 ani, dar la aceea vreme a spus că în legislație este menționat astfel și a prezentat legea.

În primul rând, nota de fundamentare nu este întocmită de dumnealui, este extrasă din lege și în al doilea rând, dacă se scrie ajustare sau majorare este tot ceea ce precizează legea.

În ceea ce privește profitul, pentru întocmirea fișei de fundamentare, în lege se spune că se va aplica o cotă de profit. Dumnealui nu comentează dacă se dorește să se mărească sau să rămână prețul inițial, dar ideea este că în lege se menționează, o cotă de profit, care se aplică inclusiv la redevență.

Dacă se aplică cota de profit și se pune un procent și la redevență se face la fel.

D-na Albu spune că în aceste condiții, cota de profit a societății va fi anul acesta 4,70%.

Dl.viceprimar Dragomir spune că prin menținerea unei cote procentuale de profit și a unei marje constante de profit, prin creșterea cheltuielilor, justificată prin nota de fundamentare, scade profitul.

Propune o cotă constantă, iar redevența să rămână la nivelul celei anterioare.

Dl.Nistor spune că prin proiectul de hotărâre se aprobă tariful, nu se aprobă fișa de fundamentare.

D-na Clinciu menționează faptul că anul trecut au fost o serie de proiecte în ceea ce privește celelalte tarife de servicii percepute de S.C. Floricon. În perioada respectivă s-a lucrat cu fișele de fundamentare și știe modul cum se întocmesc acestea. Reamintește faptul, că la momentul respectiv a atras atenția Consiliului local că la fiecare 3 luni, conform contractului, S.C. Floricon are dreptul să ajusteze prețul cu coeficientul de inflație.

Referitor la redevență, ea este stabilită în cotă procentuală și consideră că ar trebui modificat contractul.

Intervine dl.viceprimar care spune că se propune reducerea profitului în nota de fundamentare pentru a se ajunge la tariful propus de d-na Albu și prin menținerea redevenței constante se reduce procentul pe care trebuie să-l dea la Primărie.

D-na Clinciu spune că, cota de 5% de profit este prevăzută în contract.

D-na Albu spune că propunerea dumneaei este ca tariful să fie de 7,20 lei/pers./lună (fără TVA).

Dl.Arghir menționează faptul că majorările de preț se plătesc de toată lumea, inclusiv consilierii locali, dl.primar, dl.viceprimar.

Dl.primar spune că pe de o parte trebuie să se țină cont de contract (unde se menționează că profitul trebuie să fie 5%), iar pe de altă parte, Consiliul local poate să stabilească un alt tarif, așa cum a propus d-na Albu, de 8,93 lei/pers./lună cu TVA.

Consideră că ambele opinii sunt corecte, contractul rămâne la fel, dar Consiliul local poate să stabilească 8,93 lei/pers./lună (cu TVA). Rampa de la Boldești – Scăieni a mărit tariful, lucru care se va întâmpla și în continuare, dar nu știe ce se va întâmpla când Consiliul local va stabili ca un tarif să nu crească deloc (tariful la apă, gunoi, canal).

Această problemă seamănă cu cea a prețului terenului care se stabilește prin Consiliul local pentru vânzare sau concesionare; la un moment dat nu s-au mai respectat valorile din evaluări, Consiliul local hotărând alt tarif, care părea arbitrar.

D-na Petrovici dorește să explice de ce ajustarea se face în plus, nu în minus – pentru că tariful depinde de rîndul lui de alte costuri (creșterea prețului combustibilului, distanța care se parcurge până la rampă, creșterea prețului de depozitare la rampă). Consideră că un tarif fix este greu de stabilit atunci când cresc alte costuri care impun la rîndul lor creșterea tarifului.

Dl.Pițigoi se referă la fișa de fundamentare, unde există o problemă din punct de vedere economic și anume: întrebă dacă tonele rămân constante, dacă numărul de salariați rămâne constant. Știe că a crescut numărul de abonați, ceea ce

înseamnă că au mai multe fonduri. Dorește să știe câte tone sunt produse de o persoană – 11 tone, 16 tone. Este de părere că dacă tonele vor scădea, tariful s-ar putea ajusta.

Dl.Constantinescu spune că într-adevăr a crescut numărul de contracte, dar a scăzut numărul de persoane – 23.551 persoane abonate. Câmpina este localitatea care are procentul cel mai mare ca număr de abonați.

Referitor tot la tarife, rampa de gunoi de la Boldești a micșorat tariful pentru depozitarea gunoiului de pe domeniul public.

De la Institutul Național de Statistică, dumnealui are un document de unde reiese că inflația din luna decembrie 2010 față de decembrie 2009 este de 115,85% la apă, canal și salubritate.

Dumnealui nu și-a permis să solicite o creștere de 15,85%, doar să acopere cheltuielile care sunt stricte – taxa de rampă și motorina.

Pentru partea a doua propune să se discute în a doua jumătate a anului.

Dl.viceprimar a dorit să spună de la începutul discuțiilor, că dacă se citeau cu atenție materialele se putea observa că inflația este la nivelul menționat anterior, iar solicitarea este întemeiată.

Se supune la vot amendamentul d-nei Albu – tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere să fie de 7,20 lei/lună/persoană (fără TVA). Cu 11 voturi pentru, 6 abțineri (dl.Tudor, dl.Zăgan, dl.Arghir, dl.Enache, dl.Dragomir și d-na Dumitrescu) și un vot împotriva (d-na Petrovici), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.13 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării art.2, alin.(1) din H.C.L. nr.165/27 noiembrie 2008 referitoare la aprobarea unor reglementări referitoare la închirierea prin licitație publică a unor terenuri aparținând domeniului public sau privat al municipiului Câmpina, modificată și completată prin H.C.L. nr.188/18 dec.2008.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Telegescu, care spune că proiectul a fost propus fiind motivat de demisia d-lui Moldoveanu Alin din Consiliul local și înlocuirea acestuia din comisia respectivă.

Dl.primar propune ca din comisia de licitație să facă parte d-na Clinciu Monica.

Referitor la locul vacant din Consiliul local, își propune ca pentru ședința de luna viitoare să facă propunerea de consilier local, care urmează a fi validată de Consiliul local.

Se supune la vot propunerea d-lui primar și este aprobată cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct (14) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării art.3 al H.C.L. nr.112/28 septembrie 2006 cu privire la aprobarea unor reglementări referitoare la Programul Național privind sprijinirea construirii de locuințe proprietate personală, modificată și completată prin H.C.L. nr.185/18 dec.2008.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Telegescu, care spune că prin încetarea de drept a mandatului de consilier a d-nei Tabacu Jenica, propune înlocuirea acesteia cu un alt membru al Consiliului local, în comisia respectivă.

Dl.Dragomir propune să facă parte din comisia de analiză a solicitărilor d-na Clinciu Monica.

Se supune la vot propunerea d-lui Dragomir și este adoptată cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu necesar obținerii „Autorizației de construire spațiu comercial (parter) și împrejmuire”, beneficiar dl.Rizescu Mihai.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că prin certificatul de urbanism s-a solicitat Planul urbanistic de Detaliu, pentru obținerea autorizației de construire. Discuții au fost pentru calea de acces, pentru aprovizionare și parcare care să se realizeze prin incinta proprietarului și nu prin domeniul public.

Dl.Arghir se adresează d-lui Olărașu, întrebând dacă mai este necesar să se semneze expunerile de motive.

Dl.Olărașu spune că proiectul de hotărâre a fost întocmit vineri.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct (nr.16) care se ia în discuție este **proiect de hotărâre privind aprobarea alocării unei sume de bani pentru susținerea financiară a manifestării „Târgul Mierii Câmpina – 2011”.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dulă, care spune că anul trecut Consiliul local a alocat suma de 23.000 lei în vederea realizării acestei manifestări, iar anul acesta Asociația Apicolă Valea Prahovei a solicitat suma de 18.100 lei. În urma discuțiilor purtate de către comisia de specialitate a Consiliului local – cultură, învățământ ș.a.m.d. cu dl.Buda – directorul Casei Tineretului, s-a hotărât ca suma alocată de Consiliul local să fie de 10.000 lei.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Ultimul proiect de hotărâre (nr.17) se referă la aprobarea modificării și completării Anexei nr.1 și nr.2 la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a municipiului Câmpina aprobat prin H.C.L. nr.109/29 iulie 2010.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu, care spune că prin apariția Legii nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, s-a impus prezentul proiect de hotărâre.

Modificările propuse vizează desființarea unui post de îngrijitor în cadrul Compartimentului administrativ, motivat de faptul că se intenționează achiziționarea unei mașini de curățat pardoseala și transformarea unui post de

casier încasator în consilier administrativ și ocuparea acestuia prin promovare, ca urmare a desființării postului de administrator.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi care se ia în discuție este **întrebări, interpelări, diverse**.

Dl.Arghir se adresează d-lui viceprimar, spunând că s-au înmulțit câinii comunitari și în consecință, dorește să se ia măsuri ca numărul acestora să se reducă.

Referitor la sensul giratoriu de pe str.Pictor Grigorescu, pe sensul de mers spre Câmpinița, pe partea dreaptă se acumulează apă de la topirea zăpezii; propune să se facă un gaigăr.

Dl.Zăgan pune o întrebare retorică: dacă una din cauzele majorării tarifului practicat de S.C. Floricon Salub S.R.L. Câmpina pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere a fost majorarea taxei la rampă. Întreabă dacă consilierul județean – reprezentant al municipiului Câmpina, a solicitat să nu se mărească taxa pentru că o să existe probleme în localitate. Nu știe dacă se ia atitudine și la majorările care le-a impus guvernul și la toate creșterile de prețuri pe care nu le-a făcut o firmă.

Dl.Nistor se referă la comercializarea etnobotanicelor, spunând că împreună cu dl.Pițigoi a ajuns la o concluzie pe care vrea să o comunice și executivului și anume, hotărârea să fie comunicată și celor două spitale, iar în cazul în care au intervenție la un pacient care a consumat etnobotanice, pe biletul de externare să fie atașată și amenda propusă de Consiliul local.

Dl.Enache dorește să fie prevăzute în buget sumele necesare pentru reabilitarea termică a blocurilor, conform Hotărârii de Guvern, și de asemenea, să se stabilească un program prin care elevii claselor V - IX să aibă o oră de înot din orele de sport, pentru a se dezvolta această activitate la Câmpina.

Propune Comisiei sănătate, cultură, învățământ, organizarea unui cros, care să aibă ca scop „sănătatea și curățenia orașului meu” ce poate avea loc la sfârșitul anului școlar; așa cum s-a angajat dl.viceprimar că va moderniza bulevardul, atunci să aibă loc și inaugurarea acestei activități printr-un maraton.

Dl.Dulă răspunde d-lui Enache referitor la ștrand, spunând că membrii comisiei de sport au discutat cu cei trei profesori care au specializare pentru înot, aceștia fiind de părere că înotul se învață cel mai bine în clasele I - IV.

Luni, o să aibă loc o întâlnire cu directorii de la unitățile de învățământ și s-a discutat și la Inspectoratul Județean unde s-a solicitat înființarea a încă două posturi pentru profesori de educație fizică.

În baza Legii nr.379/2003 privind regimul mormintelor și locurilor comemorative de război, Consiliile locale trebuie să țină evidența detaliată a operelor comemorative de război și a mormintelor.

În timpul elaborării Cărții de Aur a eroilor municipiului Câmpina, împreună cu dl.profesor Gheorghe Mândoianu a întocmit documentele respective pe care o să i le dea d-lui Olărașu pentru a fi multiplicat și repartizat Serviciului ADPP și administratorul cimitirului.

Dl.Enache reamintește faptul că mormântul lui Nicolae Grigorescu se află în cimitirul din Câmpina, iar crucea nu a fost niciodată curățată.

D-na Preda spune că la Grădinița nr.3 de pe Calea Doftanei, copiii nu pot să meargă în stație pentru că se acumulează apă și trotuarul trebuie refăcut.

D-na Albu spune că în mapa primită cu proiectele de hotărâre există și o plângere adresată Consiliului local de către S.C. Mercantis Big S.A. Propune să se organizeze o întâlnire între reprezentanții S.C. Mercantis Big S.A., proiectantul societății și executiv pentru a se pune de comun acord cele două proiecte (BIG , piață și Corp C2).

Este de acord că societatea dorește să acceseze fonduri europene, creeze locuri de muncă și plătește impozite pe o construcție, dar și Consiliul local construiește în aceeași zonă o clădire de utilitate publică (Corpul C2). Prin crearea unui culoar se pierde teren mai mult de către Primărie decât de societatea Mercantis.

Mai sunt multe de rezolvat la proiectul Mercantis, dar poate și la proiectul C2. Dacă ar fi tratate ca un tot unitar, probabil, ambele părți ar avea de câștigat. Acestea sunt motivele pentru care a propus convocarea unei întâlniri între cele două părți.

D-na Preda se referă la toaleta publică de la piață, unde nu este afișat că pensionarii au gratuitate.

D-na Clinciu spune că înainte de a veni la ședința Consiliului local, a înțeles că dl.George Severin a avut o conferință de presă unde a făcut anumite afirmații despre modul cum s-au desfășurat licitațiile pentru centralele termice.

În calitate de inițiator al proiectelor de hotărâre în cauză, dorește să știe dacă au existat nereguli în susținerea licitațiilor sau în încheierea ulterioară a contractelor de vânzare - cumpărare, pentru că afirmațiile d-lui Severin o vizează și pe dumneaei în mod direct.

Dl.viceprimar spune că licitațiile au fost corect realizate, dumnealui fiind președintele comisiei de licitație, iar în ceea ce privesc contractele de vânzare – cumpărare, acestea au fost încheiate pe data de 25 ian.a.c.

Dl.Pițigoi, în calitate de membru al comisiei de licitație, propune ca presa să fie alături de Consiliul local când se desfășoară licitațiile și astfel va fi o transparență totală.

Antevorbitorul spune că în cursul zilei a avut loc licitația pentru terenul situat pe str.Petrolistului, acesta fiind evaluat la 27,3 euro/m.p., iar în timpul licitației s-a ajuns cu 10 euro mai sus – 37 euro/m.p.

Dl.Telegescu dorește să facă un anunț public, în sensul că, o parte din cetățenii orașului cred că indemnizația consilierilor locali este foarte mare.

Pentru reclamantul din orașul Câmpina care dorește o parte din cota de indemnizație a domnului consilier, să-și deschidă cont într-o bancă, pentru a-i vira lunar indemnizația.

Dl.Marcu întreabă dacă se știe care mai este situația cu lichidarea S.C. C.P.G.C. S.A. Câmpina.

Dl.primar răspunde la o parte din întrebările adresate de domnii consilieri:

- a aflat cu mare surprindere faptul că s-a scos la licitație clădirea și terenul societății (terenul și clădirea aflate pe Calea Doftanei), pentru plata drepturilor salariale (conform unei sentințe judecătorești definitivă și irevocabilă), către o parte dintre foștii salariați ai C.P.G.C.

Au mai fost discuții în Consiliul local privind plata a aprox. 200.000 lei foștilor salariați, reprezentând plăți compensatorii la finalizarea activității lor. Consiliul local a considerat că dacă nu a avut aprobarea A.G.A. și a Consiliului de administrație nu este normal să se acorde salarii compensatorii; instanța a considerat altfel, în urma procesului intentat de foștii salariați către lichidator, proces pierdut de lichidator. S-a tergiversat plata acestei sume de bani de către lichidator.

Consiliul local a considerat că nu este cazul să se acorde suma de bani din bugetul local și ca urmare, s-a crezut că dl.lichidator (pe care nu-l recomandă nici unei societăți comerciale) găsește o formulă să valorifice unele bunuri din patrimoniul C.P.G.C., astfel încât să fie plătită suma de 200.000 lei.

Cum s-a ajuns la scoaterea la licitație a terenului și a clădirii în care a funcționat C.P.G.C. nu știe, acestea fiind ultimele bunuri imobile la care se gândea să se apeleze. În discuțiile purtate s-ar fi propus să se valorifice alte bunuri mobile sau imobile, pornindu-se de la vidanță care a fost cumpărată la valoarea de 800.000 lei și pentru care exista o ofertă de 200.000 lei, sumă suficientă anul trecut pentru plata datoriei către salariați.

Nu s-au vândut utilajele, nu s-a apelat la baza de producție de pe str.Petrolistului unde există terenuri, magazii, depozite și un mic bloc de locuințe.

Pentru aceste motive propune ca suma de 260.000 lei să fie acordată din bugetul local, astfel încât aceste terenuri și clădirea situată pe Calea Doftanei să rămână în patrimoniul Consiliului local, fiind extrem de valoroase având în vedere lipsa de terenuri din municipiul Câmpina.

În ceea ce privește CPGC-ul este un capitol urât care așteaptă să se finalizeze, așa cum așteaptă să se finalizeze și procesul cu Apasco, avut împreună cu Consiliul Județean și Primăria Bănești privind rampa de gunoi închisă.

Dl.viceprimar întreabă când se termină procesul care este pe rol pentru lichidarea companiei.

Dl.secretar nu poate să dea un răspuns, spunând doar că este spre final.

- în altă ordine de idei, dl.primar spune că pe B-dul Carol I, mai sus de sensul giratoriu există o problemă cu carosabilul, care va fi rezolvată în momentul în care se va turna asfalt când vremea va permite acest lucru. Este o denivelare lăsată din greșală de către societatea care a realizat sensul giratoriu, fiind observată când a venit prima zăpadă.

- se întreabă și dumnealui de ce la Consiliul Județean s-a mărit taxa de depunere la rampă a gunoiului;

- de asemenea, este nemulțumit și de faptul că tariful biletelor pentru traseul Gară – Bănești a fost mărit sau urmează să se mărească de la 2 lei la 2,5 lei, ajungând să fie mai scump decât jumătate din tariful Câmpina – Ploiești. Hotărârea este în dezavantajul celor care circulă între Gară și Bănești și în acest sens se vor face intervenții la Consiliul Județean;

- blocurile de locuințe vor fi anvelopate (5 scări de blocuri) în acest an, existând garanția Guvernului că va acorda fondurile necesare, iar din partea Consiliului local se va aloca o sumă în bugetul local; a avut loc licitația, dar există o contestație la aceasta. În momentul când se va rezolva contestația, se va face anveloparea celor 5 scări de bloc;

- referitor la bazinul de înot - dacă se poate, toții elevii din Câmpina să facă o oră de înot, odată la două săptămâni, acesta fiind un bazin de înot didactic, construit de CNI, care va fi folosit de școli;

- există o propunere din partea unei societăți pentru realizarea unei fabrici de procesare a gunoaielor, este un concept foarte modern care nu s-a aplicat în Europa, ci doar în Statele Unite, fiind un procedeu prin care gunoaiile sunt transformate în diferite produse – cocs, un fel de combustibil bio diesel.

Propunerea este interesantă și dacă se găsește posibilitatea de a o adapta la cantitatea de gunoi care se produce în Câmpina și în localitățile din jur ar fi foarte bine să se găsească firma care vrea să fie și investitor și dacă tariful va fi mai mic decât cel de depunere de la rampa Boldești – Scăieni, cu siguranță propunerea va fi interesantă pentru Câmpina și comunele din jur; în plus nu va mai fi vorba de o rampă de gunoi care se va închide la un moment dat, ci de o fabrică care procesează gunoiul o perioadă de timp, poate chiar la infinit.

- a avut loc a treia discuție în executivul Primăriei în ceea ce privește elaborarea bugetului local al municipiului Câmpina, fiind dificil de întocmit în acest an pentru că s-a modificat codul fiscal, Guvernul impunând condiții mult mai drastice pentru întocmirea acestuia. Până pe data de 12 februarie a.c. se va prezenta propunerea bugetului local, care va fi mai sărac decât cel de anul trecut.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Dumitrescu Viorica - Luminița

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela