

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 26 mai 2011

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.807/20 mai 2011 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent de lucru al Consiliului local, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, dl.Anton Iulian – Șef serviciu juridic, contencios administrativ, d-na Neagu Simona – șef sucursala Hidro Prahova - Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.Pițigoi Ioan - Adrian, la ele fiind prezenți 16 consilieri locali din totalul de 18 consilieri (a absentat d-na Albu Elena și dl.Arghir Elvis – Gabriel).

Președintele ședinței supune spre aprobare procesul – verbal al ședinței ordinare desfășurată în data de 28 aprilie 2011, care este aprobat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Pentru început, face cunoscut faptul că sunt unele modificări la proiectul ordinii de zi și anume:

- pct.3 din proiectul ordinii de zi - proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică deschisă a serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân, se retrage și se propune a fi inclus, în locul acestuia, proiectul de hotărâre privind atribuirea de nume unor străzi din municipiul Câmpina, situate în Cartierul Hernea și cartierul Voila. Proiectul de hotărâre va fi susținut de dl.Nistor Marian.

- la pct.11 – se introduce proiectul de hotărâre privind aprobarea numirii reprezentantului Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliul de administrație și în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității din Școala cu clasele I-VIII Sanatorială Voila Câmpina;

- la pct.12 – se introduce proiectul de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui teren aparținând domeniului public în suprafață de 51,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr.;

- pct.13 – proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.1 la Convenția aprobată prin H.C.L. nr.42/25 martie 2010.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările aduse, și este aprobat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Se trece la discutarea **primului punct** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții al Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că adresa transmisă de Instituția Prefectului (anexată la proiectul de hotărâre) se referă la numărul de posturi stabilit pentru Serviciul Public Local de Evidență Persoanelor Câmpina, care, de la 6 persoane se propune a fi 12 persoane, avându-se în vedere că în anumite localități, cum este și Câmpina, activitatea se desfășoară și pentru alte localități limitrofe.

Avându-se în vedere că nu se pot face angajări pe aceste posturi, se vor face doar transferuri de la alte compartimente, sau persoanele care lucrează pentru Serviciul Public Comunitar dar sunt incluse în alte birouri, vor fi transferate de drept la Serviciul Public Comunitar.

Raportul comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Punctul nr.2 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind interzicerea expunerii de produse în scopul comercializării pe terenuri aparținând domeniului public și privat al municipiului Câmpina.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că în ultima vreme o serie de agenți economici își expun produsele destinate comercializării pe terenurile aparținând domeniului public sau privat al municipiului Câmpina ori pe fațadele spațiilor comerciale.

Văzând cuantumul sancțiunilor care se aplică în alte localități pentru aceste contravenții, propune ca amenda să fie de la 500 lei la 1.000 lei (art.3, alin.(1)). Dacă contravenientul achită în termen de 48 de ore, valoarea amenzii este jumătate din minim (conform prevederilor O.G.R. nr.2/2001).

D-na Preda crede că Poliția locală va urmări expunerea și comercializarea produselor.

Dl. primar spune că art.4 din proiectul de hotărâre prevede ca agenții Poliției locale să se ocupe de aplicarea sancțiunilor.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot propunerea d-lui primar – amenda contravențională să fie de la 500 lei la 1.000 lei și este aprobată cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.3**) este **proiect de hotărâre privind atribuirea de nume unor străzi din municipiul Câmpina, situate în cartierul Hernea și Cartierul Voila.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl. Nistor Marian, care spune că la proiectul de hotărâre este atașat avizul favorabil al Comisiei de atribuire de denumiri a județului Prahova (26 mai 2011).

Proiectul de hotărâre se referă la atribuirea unor denumiri străzilor nou înființate – cartierul tinerilor din str.Erupției și cartierul Voila – unde s-au atribuit loturile de la fermă.

Primăria Câmpina a întocmit documentația, după care a înaintat-o spre avizare Prefecturii județului Prahova.

În avizul înaintat de Comisia de atribuire de denumiri a județului Prahova sunt unele modificări, în sensul că, în Cartierul Hernea – în locul str.Madrid va fi str.Chișinău, în locul str.Atena – va fi str.Varșovia, în locul str.Berlin – va fi str.Bruxelles, în locul str.Viena – va fi str.Paris.

În Cartierul Voila – în locul denumirii str.Pictor Margareta Bartes va fi str.Arhitect Toma T.Socolescu, iar în locul denumirii str.Cireșului va fi str.Coacăzilor.

Acestea au fost condițiile impuse de Prefectura Județului Prahova pentru a aviza favorabil proiectul de hotărâre.

Proiectul de hotărâre a fost introdus în regim de urgență pentru că, până pe data de 8 iunie, Primăria trebuie să comunice Prefecturii județului Prahova harta actualizată cu toate denumirile străzilor, în vederea integrării în harta generală pentru recensământul populației.

Dl.Enache întreabă dacă în urma recomandării de la Prefectură s-au pus întrebări din partea executivului primăriei președintelui comisiei – dl.Florin Sicoie, pentru denumirile de străzi modificate.

Dl.secretar Moldoveanu Paul spune că nu a fost timp suficient, avizul fiind primit la ora 15,30, iar conform legii, primăria a transmis 3(trei) propunerii pentru fiecare stradă și Comisia de atribuire de denumiri a județului Prahova are dreptul de a le accepta sau a le modifica.

Dl.primar este de părere că s-a dorit adoptarea unui alt nume de stradă față de cel propus de către primărie.

Dl.Zăgan propune ca domnii consilieri să nu fie de acord cu denumirile propuse de respectiva Comisie.

Intervine dl.secretar, care dorește să citeze din O.G.R. nr.63/2002 privind atribuirea sau schimbarea de denumiri, art.3: „Proiectele de hotărâri ale consiliilor locale care au ca obiect atribuirea denumirilor, vor putea fi adoptate numai după ce au fost analizate și avizate de comisia de atribuire de denumiri județeană”.

Dl.viceprimar Dragomir întreabă ce se întâmplă dacă domnii consilieri se abțin de la vot și proiectul de hotărâre nu este adoptat.

Dl.Nistor reamintește că străzile respective nu vor intra în harta de recensământ care se va întocmi până pe data de 8 iunie a.c.

Se supune la vot avizul Comisiei de atribuire de denumiri a județului Prahova – cu propunerile recomandate de aceasta și este aprobat cu 11 voturi pentru și 4 abțineri (dl.Sandu, dl.Zăgan, dl.Enache, d-na Dumitrescu).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 10 voturi pentru și 5 abțineri (dl.Sandu, dl.Zăgan, dl.Enache, d-na Dumitrescu și d-na Preda).

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării fondurilor provenite din cota de dezvoltare a serviciului**

public de apă – canal la S.C. Hidro Prahova S.A. – Sucursala Câmpina, pentru anul 2011.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.viceprimar Dragomir Ion, care spune că, cota de dezvoltare colectată în sumă de 520.100 lei este aferentă distribuției de apă și canal pe anul 2010, motiv pentru care Hidro Prahova propune realizarea unor lucrări care sunt supuse aprobării Consiliului local și respectiv Consiliului de administrație de la Hidro Prahova. Lucrările propuse sunt pentru stația de tratare a apei, respectiv clorinarea și pomparea, dar și lucrări care se vor efectua pe domeniul public.

Rapoartele comisiilor de specialitate buget, finanțe și administrație publică locală, juridic, relații cu publicul sunt favorabile.

Dl.Sandu spune că există o situație deosebită la Căminul Grupului Școlar Energetic, unde Primăria municipiului Câmpina deține etajele I și II - locuințe, motiv pentru care propune ca în locul lucrării de la poz.10 din Anexa proiectului de hotărâre – rețea distribuție apă Câmpina, din totalul de 186.500 lei, să se ia suma de 36.500 lei și să se introducă o nouă lucrare – Reabilitare canal colector și fosă septică la Căminul Grupului Școlar Energetic.

Adaugă faptul că, imobilul nu are posibilitatea de evacuare a dejecțiilor pentru că a existat o improvizație de canal, care nu mai corespunde la ora actuală.

Menționează faptul că pe pereți și pe casa scării este mizerie, pentru că tot ce se scurge pe canalul de evacuare se duce în subsolul imobilului.

D-na Preda propune ca lucrarea să înceapă cu realizarea fosei.

Dl.Tudor spune că lucrarea existentă este foarte veche, executată în urmă cu 30 de ani, cu stație de epurare și clorinare situată peste DN1, care, în momentul de față este colmatată. Lucrarea propusă, prin executarea unei fose este de moment, nefiind o rezolvare.

Dl.Enache dorește reabilitarea canalizării la cele trei blocuri situate pe str.C-tin Istrati. De asemenea, menționează faptul că nu există nici canalizare pluvială pe str.respectivă. Propune ca suma să fie alocată de la pct.10 – Reabilitare conductă alimentare cu apă str.Sălaj – 40.000 lei.

Ia cuvântul d-na Olteanu Felicia care se referă la Căminul Grupului Școlar Energetic, spunând că a făcut verificări în teren, constatând că nu canalizarea exterioară este înfundată, ci cea interioară. Locatarii au spart tubul de canalizare, inundând parterul și etajul I, iar apa de la subsol a fost vidanțată.

Dl.Pițigoi se adresează d-nei Neagu – șef sucursală Câmpina, dacă de la poz.10 din Anexa la proiectul de hotărâre – rețea distribuție apă Câmpina, se poate lua o anumită sumă pentru partea de canalizare.

Răspunsul d-nei Neagu este negativ.

Antevorbitorul spune că propunerea d-lui Enache nu este eligibilă, sumele de bani alocate pentru rețeaua de apă nu se pot transfera la canalizare.

Ia cuvântul d-na Neagu, care spune că, cota de dezvoltare pentru apă se calculează și are o anumită valoare în funcție de producția de apă, iar la canal, în funcție de producția la acesta.

Dl.Enache este de părere că, în astfel de situații, Hidro Prahova trebuie să discute și cu consilierii locali, astfel încât aceștia să poată veni cu un aport.

Dl.Nistor spune că în Anexa la proiectul de hotărâre sunt 15 poziții, iar cu propunerea d-lui Enache sunt 16 poziții – suma totală fiind de 520.100 lei. Dacă se aprobă lista cu 15 lucrări, întreabă câte se vor efectua din acestea sau dacă există suma propusă.

D-na Neagu spune că suma existentă în acest moment este de 370.000 lei reprezentând cota de dezvoltare aferentă anului 2010. În perioada 2008 – 2009, în urma unor astfel de discuții, dl.director Pantea a propus ca suma colectată în cursul unui an să fie folosită anul viitor.

Propunerile pentru anul 2011 s-au făcut în urma estimării producției din anul 2010 și a sumei care va fi colectată.

Discuțiile purtate la sediul primăriei au fost ce lucrări au prioritate, primele fiind pentru distribuția apei și după aceea pentru stațiile de tratare, captare.

În momentul de față, suma estimată pentru investițiile propuse pentru anul 2011 nu există, aceasta colectându-se lună de lună.

În Anexă sunt poziții, cum ar fi reabilitare cămine de vane; se va reabilita un număr de cămine astfel încât să se încadreze în suma alocată.

Dl.viceprimar a înțeles că se vor aproba lucrări de investiții în valoare totală de 520.000 lei din care Hidro Prahova are din cota de dezvoltare din 2010 - 370.000 lei. Se poate aproba la nivelul sumei de 520.000 lei pentru că, în continuare, se încasează cota de dezvoltare pentru 2011 și poate fi utilizată.

Dacă nu se aprobă proiectul de hotărâre și lucrările de investiții rămân la nivelul sumei de 370.000 lei, S.C. Hidro Prahova poate stopa lucrările.

Dl.primar consideră că bugetul de venituri nu trebuia detaliat în ședința Consiliului local, pentru că așa cum Hidro Prahova are venituri din taxa de dezvoltare, așa are și Primăria Câmpina din veniturile locale – taxe și impozite care sunt estimate la începutul anului. Este foarte bine că există o sumă de bani din 2010, motiv pentru care dorește să mai propună o lucrare – reabilitare conductă apă str.Dimitrie Bolintineanu.

Reprezentanții Hidro Prahova sunt de părere că această lucrare trebuia executată de anul trecut. Dacă o lucrare nu a fost realizată anul trecut, este trecută din nou pe lista de investiții cu suma de bani necesară, pe total și pe lucrare. Dacă lucrarea este realizată, este în contul anului 2010; corect, lucrarea este realizată în anul 2011.

Dorește să fie trecută și lucrarea propusă de dumnealui, măcar un tronson, pentru că știe că pe acesta se execută multe reparații, motiv pentru care strada nu se poate reasfalta sau reabilita pentru că trebuie schimbată conducta de apă.

De asemenea, la căminul Energetic, dacă nu este necesară suma pentru lucrarea prevăzută, înseamnă că nu trebuie refăcut canalul colector și fosa septică, suma putând fi alocată pentru altă lucrare.

Poate fi adăugată pe lista de investiții și lucrarea de reabilitare canalizare la blocurile de pe str.C-tin Istrati, numai dacă este necesară.

Dumnealui nu înțelege de ce trebuie trecută o sumă mare de bani pentru str.Sălaj – 186.500 lei, față de B-dul Culturii unde schimbarea conductei costă 40.000 lei. Întreabă cât este de lungă str.Sălaj și ce fel de conductă trebuie pusă pe această stradă, pentru ca lucrarea să coste 186.500 lei. I se pare că lucrarea este supraevaluată.

Are rezerve față de numărul de reparații care se fac pe str.Sălaj, pentru că dumnealui nu ia văzut lucrând.

De asemenea, nu înțelege de ce trebuie înlocuită conducta pe str.I.L.Caragiale, pentru că nu se fac intervenții pentru reparația conductei.

Consideră că prin schimbarea conductelor de apă nu se dorește rezolvarea problemelor unor agenți economici cu sediul pe străzile respective (Kaufland, Serviciul Piață – Corpul C2, Mergantis Big, ș.a.m.d.) și pentru a mări debitul. Pentru realizarea Corpului C2 este necesară o conductă de apă de grosime mai mare și trebuie înlocuită cea existentă.

Dl.Nistor solicită societății Hidro Prahova, iar Serviciului A.D.P.P. să verifice, situația lucrărilor aferente cotei de dezvoltare pe anul 2010 (suma din 2009 cheltuită în anul 2010). Dacă se merge pe același sistem ca anul acesta, nu știe cât s-a realizat. Dă ca exemplu investiția de anul trecut – reabilitare canalizare str.Erupției între blocul B6 și B8 (toate canalizările dintre blocuri). În lista de investiții pe anul 2011 apare reabilitare canalizare blocul B3, pentru că anul trecut s-a realizat canalizarea doar între două blocuri, celelalte nerealizându-se, dar fiind aprobate ca finanțare. Astfel, a ajuns la concluzia că poate și alte lucrări din lista de investiții pentru 2010 nu au fost efectuate, dar poate apar ca bifate la realizări.

Dl.Sandu își menține amendamentul cu alocarea unei sume pentru canalizarea de la Căminul Energetic, cu precizarea - suma să se aloce din cota colectată de la canalizare.

D-na Preda crede că Hidro Prahova are un grafic cu numărul mare de avarii. Ar dori să i se prezinte graficul.

D-na Neagu se referă la suma alocată pentru conducta de pe str.Sălaj, aceasta având diametrul de 200 mm pe o lungime de 600 m și de asemenea trebuie refăcut în totalitate trotuarul. Aceasta poate fi lăsată ca ultimă lucrare, dar dacă vor mai fi 5-6 intervenții, normal este ca aceasta să fie înlocuită.

Despre conducta de apă existentă pe str.I.L.Caragiale, d-na Olteanu și dl.primar au spus să nu se mai intervină.

Acestea fiind discuțiile pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.Sandu a propus alocarea sumei de 36.500 lei pentru reabilitare canalizare la Căminul Energetic (din suma aferentă de la colectare canal).

Dl.viceprimar propune ca lucrările să fie trecute în listă fără valoare.

Dl.primar propune să fie trecute în listă, ca lucrări suplimentare, cu o anumită valoare (de exemplu 36.500 lei la lucrarea propusă de dl.Sandu); astfel se mărește suma care ar trebui cheltuită pentru reparații și în funcție de veniturile societății Hidro Prahova se stabilește o listă de priorități. Poate exista în listă 1-2 străzi fără rezolvare anul acesta, dar poate se va rezolva anul viitor. Cu siguranță o să existe sume suplimentare care se vor încasa din cota de dezvoltare, iar lucrările propuse de Consiliul local se pot realiza dintr-un buget mărit, fără a se aloca bani de la alte poziții.

D-na Preda reamintește faptul că în ședințele anterioare, dl.primar spunea că orice lucrare de modernizare a unei străzi nu se realizează până nu sunt întrebați cei de la Distrigaz, Hidro Prahova, pentru că pot exista probleme și strada nu se poate reface.

Dl.Pițigoi propune formularea unui amendament comun care să fie art.2 la proiectul de hotărâre: se consideră ca lucrări de importanță majoră refacerea canalizării la: Căminul Energetic, str.C-tin Istrati și str.Dimitrie Bolintineanu, cu sume totale – 120.000 lei.

Dl.Zăgan propune să rămână fiecare amendament propus și să se completeze lista de investiții cu acestea, dar fără sume.

Se supun la vot amendamentele:

- dl.Sandu a propus reabilitare canalizare la Căminul Energetic. Cu unanimitate de voturi (15 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Enache a propus reabilitare canalizare str.C-tin Istrati. Cu unanimitate de voturi (15 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.primar a propus reabilitare conductă alimentare cu apă str.Dimitrie Bolintineanu. Cu unanimitate de voturi (15 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Dl.viceprimar se adresează d-nei Olteanu Felicia, întrebând-o dacă str.Dimitrie Bolintineanu este prinsă în master-planul pentru cartierul Câmpinița.

Răspunsul d-nei Olteanu este afirmativ.

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.5) este proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unor terenuri aparținând domeniului privat, situate în municipiul Câmpina, ce vor fi folosite în scop agricol.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Cercel Lucian, care spune că, la trei din terenurile agricole au expirat contractele de închiriere, iar conform Hotărârii Consiliului local nr.165/2008 acestea trebuie scoase la licitație, motiv pentru care a fost inițiat proiectul de hotărâre.

Raportul comisiei buget, finanțe, cât și al comisiei amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 150 m.p. (parcela nr.2), situat în municipiul Câmpina, str.Cărămidari, f.nr.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Cercel Lucian, care spune că acest proiect este asemănător cu următorul proiect de hotărâre înscris pe ordinea zi, motiv pentru care o să facă o singură prezentare. O parte din imobilele familiilor care locuiesc în zona str. Pădurii și Prundului au fost afectate grav de alunecările de teren. Conform notei de constatare a Biroului pentru situații de urgență și a Comisiei de cercetare, evaluare și propuneri în situații de urgențe civile au fost edificate locuințele afectate și s-a propus alocarea unor terenuri pentru reconstrucția imobilelor.

Propune următoarele amendamente la proiectul de hotărâre:

- la art.2 – prețul concesiunii este echivalentul în lei a 20 euro/m.p. (fără TVA), cu reducerea acestuia cu 95%, conform art.5, alin.(2) și art.7 din Legea

nr.114/1996 și va fi achitat într-o redevență anuală și stabilit la cursul valutar al B.N.R., leu-euro, din ziua efectuării plății.

Pentru eliminarea suspiciunii că în locul celor care au primit alte terenuri, vor construi alte persoane, propune la art.4, un nou alin.(3) care să aibă conținutul: „După edificarea noilor construcții, imobilele de pe str.Pădurii vor fi demolate”.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil, iar raportul comisiei amenajarea teritoriului și urbanism este negativ.

Dl.Tudor spune că pentru a putea vota proiectul de hotărâre în discuție, dar și următorul trebuie să primească unele răspunsuri: pentru acordarea unui teren, Comisia de cercetare, evaluare și propuneri în situații de urgențe civile trebuia să menționeze în Nota de constatare că s-a deplasat pe teren, cetățenii sunt proprietari conform unui act, au autorizație de construire, cu număr și dată.

Dumnealui nu va vota proiectul de hotărâre.

De asemenea, dacă se presupune că vor primi teren, ar trebui ca terenul deținut înainte să fie luat.

Dl.primar spune că marea majoritate a cetățenilor romi care locuiesc acolo au buletin de Câmpina, str.Pădurii, nr.3 sau 7.

Între cele două proiecte există o diferență, în sensul că, în primul proiect de hotărâre este o parcelă care s-a concesionat și în trecut unor familii pentru construirea unei locuințe. Acestea nu au construit o locuință cu autorizație, fapt pentru care au pierdut concesiunea terenului. Prin proiectul de hotărâre se propune din nou concesionarea unui teren fam.Andrei Ștefan și Andrei Mirela care au avut locuință pe str.Pădurii (fără autorizație) și care s-a deteriorat. Familia a realizat o altă locuință (fără autorizație).

Pentru celelalte 5 cazuri, cetățenii au venit în audiență la dumnealui, au înaintat scrisori și către primărie unde menționau faptul că locuințele de pe str.Pădurii (realizate fără autorizație) au fost distruse, s-au dărâmat.

Aceștia fiind cetățeni ai municipiului Câmpina trebuie ajutați, până la un punct. Este bine să se acorde terenuri celor cărora li s-au distrus locuințele, nu celor cărora li s-au deteriorat și în termen de un an de zile (conform hotărârii) cetățenii respectivi să scoată autorizație pentru începerea construcției unei locuințe. Aceasta este o șansă care li se acordă; romii respectivi au fost avertizați că dacă primesc terenul trebuie să obțină și autorizație de construire, să înceapă construcția într-un an și să aibă, bineînțeles, și proiect.

În aceeași situație sunt și cei care locuiesc pe str.Oborului, cărora li s-a concesionat odată terenuri pentru construire de locuințe, termenul pentru obținerea autorizației de construire fiind de 3 ani; nicio familie nu și-a construit locuința cu autorizație și astfel au pierdut concesionarea.

Dl.Cercel precizează faptul că în proiectul de hotărâre, la art.3, 4 și 5 sunt prevăzute măsurile privind eliberarea autorizației de construire. Nu s-a inițiat decât un singur proiect de hotărâre, deoarece, la început se identificase decât un singur lot pe str.Cărămidari, după care au mai fost identificate celelalte 5 loturi pe Calea Doftanei (spre Bazinele de apă).

D-lui viceprimar i se pare destul de grav faptul că la adresa de pe str.Pădurii, nr.11, locuiesc aprox. 100 persoane. Conform legii, o persoană poate fi luată în spațiu, numai când proprietarul dovedește, cu documente, că are posibilitatea să

țină în spațiu altă persoană. Ei au documente pe str.Pădurii, nr.11 și stau pe coastă la Romsilva.

Ar trebui să se facă o anchetă pentru a se afla cum aceste persoane au ajuns posesori de cărți de identitate, cu adresa pe str.Pădurii, nr.11.

Iși reamintește faptul că în 2008 când a fost numit viceprimar, și-a propus să demoleze toate construcțiile aflate pe domeniul public și construite ilegal. Nu a reușit să ducă la bun sfârșit ideea, dar nici nu o să renunțe la ea.

Dl.Sandu spune că, dacă cele 6 locuințe propuse de comisie se vor realiza pe terenul de pe Calea Doftanei și cele de pe str.Pădurii se vor demola, se rezolvă problema celor care locuiesc ilegal, în zonele respective.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.Cercel a propus:

- la art.2 – „Prețul concesiunii este echivalentul în lei a 20 euro/m.p. (fără TVA), cu reducerea acestuia cu 95%, conform art.5, alin.(2) și art.7 din Legea nr.114/1996 și va fi achitat într-o redevență anuală și stabilit la cursul valutar al B.N.R., leu-euro, din ziua efectuării plății”. Cu 7 voturi pentru și 8 abțineri (dl.Dragomir, dl.Zăgan, d-na Petrovici, dl.Pițigoi, d-na Dumitrescu, dl.Enache, dl.Tudor, d-na Preda), amendamentul a fost respins.

- la art.4 a propus introducerea unui nou alineat 3, care să aibă conținutul: „După edificarea noilor construcții, imobilele de pe str.Pădurii vor fi demolate”.

Cu 7 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 4 abțineri, amendamentul este respins.

Dl.Nistor propune ca prețul concesiunii să fie echivalentul în lei a 19 euro/m.p., cu reducerea acestuia cu 95% și va fi achitat într-o redevență.

Se supune la vot propunerea d-lui Nistor și este aprobată cu 8 voturi pentru și 7 abțineri.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este respins cu 8 voturi pentru și 7 abțineri (dl.Dragomir, dl.Zăgan, d-na Petrovici, dl.Pițigoi, d-na Dumitrescu, dl.Enache și dl.Tudor).

Se trece la discutarea **următorului proiect de hotărâre de pe ordinea de zi (nr.7) referitor la inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a unor terenuri, situate în municipiul Câmpina, Calea Doftanei, f.nr.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Cercel Lucian care, propune următoarele amendamente:

- la art.2 – „Prețul concesiunii este echivalentul în lei a 20 euro/m.p. (fără TVA), cu reducerea acestuia cu 95%, conform art.5, alin.(2) și art.7 din Legea nr.114/1996 și va fi achitat într-o redevență anuală și stabilit la cursul valutar al B.N.R., leu-euro, din ziua efectuării plății”;

- introducerea la art.4 a alin.(3) cu conținutul: ”După edificarea noilor construcții, imobilele de pe str.Pădurii vor fi demolate”.

Dl.primar dorește să facă o completare, pentru ca presa să consemneze: este acuzat de faptul că, pe str.Cărămidari, dă teren țiganilor pentru a-și construi case.

Declară încă odată că în proiectul de hotărâre anterior se dorea să se reconcesioneze un teren care a mai fost concesionat tot unei familii de romi.

Pe de altă parte, terenurile de pe Calea Doftanei nu au legătură cu terenurile de pe str.Cărămidari.

Dl.Cercel dă citire din Nota de constatare: la Măsurile propuse – „Acordarea unui teren pentru reconstrucție casă, pe un alt amplasament, pentru fiecare din cele 6 familii enumerate”. Nota de constatare este semnată de președintele comisiei, secretarul comisiei și membrii comisiei.

Se supun la vot amendamentele:

- dl.Cercel a propus:

- la art.2 – „Prețul concesiunii este echivalentul în lei a 20 euro/m.p. (fără TVA), cu reducerea acestuia cu 95%, conform art.5, alin.(2) și art.7 din Legea nr.114/1996 și va fi achitat într-o redevență anuală și stabilit la cursul valutar al B.N.R., leu-euro, din ziua efectuării plății”. Cu 8 voturi pentru și 7 abțineri, amendamentul a fost aprobat.

-la art.4 a propus introducerea alin.(3) care să aibă conținutul: „După edificarea noilor construcții, imobilele de pe str.Pădurii vor fi demolate”. Cu 9 voturi pentru și 6 abțineri, amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este respins cu 8 voturi pentru și 7 abțineri (dl.Dragomir, dl.Zăgan, d-na Petrovici, dl.Pițigoii, d-na Dumitrescu, dl.Enache și dl.Tudor).

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi este luat în discuție acesta fiind **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață totală de 39,27 m.p., situat în municipiul Câmpina, B-dul Carol I, T 83, Cc 965.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Bondoc Viorel care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Dl.Dulă propune ca prețul minim de pornire a licitației să fie echivalentul în lei a 100 euro/m.p. (plus TVA).

Se supune la vot propunerea d-lui Dulă și este aprobată cu unanimitate de voturi.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 voturi pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.9**) este **proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat, inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 4,18 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Republicii, f.nr.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Preda Gena care spune că proiectul se referă la edificarea unui balcon pe str.Republicii.

Propune ca prețul concesiunii să fie de 100 euro/m.p., plătit într-o redevență.

Se supune la vot propunerea d-nei Preda și este aprobată cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Punctul nr.10 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat, inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 3,55 m.p., situat în municipiul Câmpina, Aleea Zânelor, f.nr.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că proiectul se referă la edificarea unui balcon pe o suprafață de 3,55 m.p., de către dl.Boeru Mihai.

Propune ca prețul concesiunii să fie de 100 euro/m.p., plătit într-o redevență.

Se supune la vot propunerea d-lui Tudor și este aprobată cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.11**) este **proiect de hotărâre privind aprobarea numirii reprezentantului Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliul de administrație și în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității din Școala cu clasele I-VIII Sanatorială Voila Câmpina.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Bondoc Viorel care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Se trece la discutarea **următorului punct (nr.12)** de pe ordinea de zi referitor la **proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui teren aparținând domeniului public în suprafață de 51,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr.**

Pentru că inițiatorul proiectului de hotărâre (d-na Clinciu Monica) nu este prezent la lucrările ședinței, proiectul este susținut de dl.Telegescu Daniel care spune că solicitarea vine din partea unei firme cu sediul în municipiul Câmpina pentru închirierea unei suprafețe de teren necesară pentru amenajarea unei terase pentru comercializarea produselor tip fast-food. Terasa va fi construită pe suport de lemn, nu va afecta spațiul verde, va avea caracter provizoriu (1 iunie – 30 septembrie) și se vor comercializa numai băuturi răcoritoare.

Dl.Pițigoi propune introducerea unui art.5 cu conținutul – „Investitorul se obligă să amenajeze și să întrețină spațiul verde aferent, în conformitate cu legislația în vigoare”.

D-lui Tudor i se pare ciudată poziția Consiliului local, pentru că mai există un fast-food pe B-dul Nicolae Bălcescu (lângă stația pentru Ploiești); se dorește să se facă din oraș „cârciumă” sau modernizarea acestuia. Nu este de acord cu proiectul de hotărâre.

Dl.Telegescu spune că în orașele mari au apărut terase, baruri, fast-food, frumos mochetate și este de acord cu astfel de proiecte de hotărâri.

Antevorbitorul spune că în urmă cu câțiva ani, s-a aprobat pe str.Al.I.Cuza edificarea unui magazin. Când s-a dorit concesionarea terenului, beneficiarul a prezentat poze cu un magazin frumos, dar în realitate acesta nu arată conform prezentării.

Dl.Pițigoi spune că a fost să vadă terenul respectiv și a discutat cu viitorul investitor, acesta spunând că terasa este provizorie, pe principiul „ecologic” și va întreține și amenaja spațiul verde aferent terasei.

Intervine dl.secretar care spune că are o neclaritate în sensul că, în proiectul de hotărâre – la art.3, alin.(1) - termenul de închiriere este de 5 ani și va fi cuprins între data de 1 iunie – 30 septembrie a fiecărui an, iar la art.2 se spune că prețul minim de pornire a licitației este de 2,31 lei/m.p./an, ceea ce înseamnă 150 lei/an. Întrebă cum se va aplica prețul: la an calendaristic sau la o jumătate de an.

Dl.viceprimar Dragomir propune ca la art.2 – prețul minim de pornire al licitației, să fie conform H.C.L. nr.193/2010 pentru activitățile de comerț, iar prețul este pe lună, nu pe an.

De asemenea, menționează că dacă construcția provizorie rămâne amplasată, prețul trebuie plătit pe an, iar dacă aceasta este ridicată să se stabilească perioada de plată.

Dl.Nistor spune că avându-se în vedere că proiectul de hotărâre este pentru închiriere, se poate realiza o construcție cu caracter provizoriu. Închirierea se poate face conform H.C.L. nr.193/2010 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale, conform destinației și zonei respective, la tariful menționat în hotărâre și se va aplica fracționat pentru perioada utilizată.

Dl.viceprimar se adresează d-nei Olteanu, întrebând-o dacă respectivul teren este inclus în spațiul verde.

D-na Olteanu spune că nu dumneaei a întocmit raportul de specialitate, ci dl.Stanciu Emil.

Dl.Pițigoi confirmă faptul că este spațiu verde.

Dl.viceprimar spune că s-a solicitat construcție provizorie pentru că terenul va fi închiriat, dar dacă este și spațiu verde este interzis să se construiască.

Dl.primar spune că dacă Serviciul ADPP nu a menționat în raportul de specialitate că acest teren este inclus în Registrul spațiilor verzi, înseamnă că acesta nu este inclus și se poate construi provizoriu pe terenul respectiv.

Cererea societății respective a fost adresată executivului. Văzând că sunt probleme referitoare la spațiul verde, că este o zonă comercială și se impune realizarea unui spațiu comercial lângă un bloc de locuințe, a considerat că această problemă trebuie dezbătută în Consiliul local, dacă este bine sau nu să fie sprijinit un om de afaceri pentru a continua o acțiune sau, dacă este oportună sau nu închirierea terenului.

Dl.Zăgan este de părere că membrii Consiliului vor să fie convinși că terenul respectiv se află într-o stare necorespunzătoare și numai dacă vine un investitor terenul o să fie întreținut.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.viceprimar Dragomir a propus:

- la art.2 – prețul minim de pornire a licitației este conform H.C.L. nr.193/7 decembrie 2010, în funcție de destinația și zona în care terenul este încadrat. Cu 13 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Tudor și dl.Enache), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Pițigoi a propus:

- introducerea unui nou art.5 care să aibă conținutul „Investitorul se obligă să amenajeze și să întrețină spațiul verde aferent construcției, conform legislației în vigoare”. Cu 10 voturi pentru și 5 abțineri (dl.Tudor, dl.Enache, dl.Dragomir, d-na Petrovici și dl.Zăgan), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este respins cu 10 voturi pentru și 5 abțineri (dl.Tudor, dl.Enache, dl.Dragomir, d-na Petrovici și dl.Zăgan).

Ultimul proiect de hotărâre (nr.13) înscris pe ordinea de zi se referă la modificarea și completarea Anexei nr.1 la Convenția cu privire la paza și întreținerea obiectivului „Rampă ecologică Bănești” aprobată prin H.C.L. nr.42/25 martie 2010.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia care spune că, așa cum se știe, Compania Publică Bănești a transmis și în perioada anterioară scrisori către Consiliul Local și primărie prin care solicită mărirea sumei cu care contribuie Consiliul local pentru întreținerea și paza rampei ecologice Bănești, care este închisă.

Având discuții succesive cu reprezentanții companiei publice referitoare la închiderea rampei Bănești (din punct de vedere al protecției mediului), s-a constatat că aceasta merge în pierdere, deoarece prin adoptarea H.C.L. nr.42/2010 s-a aprobat suma de 52.337 lei pentru acoperirea cheltuielilor lunare cu paza și întreținerea rampei ecologice de la Bănești fără a se lua în calcul și TVA-ul.

Administratorul rampei solicită alocarea unei sume lunare globale mai mică decât cea aprobată anul trecut, dar la care se adaugă TVA.

În Anexa proiectului de hotărâre este prezentată lista cu tarifele propuse pentru prelungirea convenției cu privire la paza și întreținerea rampei, suma existentă fiind 52.337 lei cu TVA, iar suma propusă 50.672 lei – fără TVA.

În Nota din subsolul adresei înaintate de Compania Publică Bănești se menționează că „la serviciile pentru dezinsecție, dezinfecție și deratizare solicităm spre decontare aceeași sumă deoarece furnizorul de servicii este neplătitor de TVA”, iar pentru alte poziții cum ar fi – energie electrică, ș.a.m.d., suma este micșorată.

S-au făcut aceste propuneri ca rampa să poată fi, în continuare, supravegheată, administrată și păzită pentru că altfel, vor exista probleme cu Agenția de Protecție a Mediului; proprietarul rampei trebuie să se ocupe de aceste lucruri, acest proprietar fiind: Consiliul Local Câmpina, Consiliul Local Bănești, Consiliul Județean Prahova și S.C. Apasco S.A. Măneciu (care consideră că a ieșit din asocieră în mod unilateral și nu dorește să plătească pentru întreținerea sau închiderea rampei, din punct de vedere al protecției mediului).

Rampa de la Bănești trebuie închisă pentru că Agenția de Protecție a Mediului Regională de la Pitești solicită acționarilor să facă acest lucru; închiderea unei rampe costă aprox. 1.200.000 lei; s-a evitat acest subiect atât de Consiliul local Câmpina, cât și de Consiliul Județean Prahova, în ideea că existând o acțiune în instanță cu Apasco, trebuie să se aștepte rezultatul acesteia. Dacă Apasco va rămâne sau nu acționar la construcția rampei de gunoi, aceasta va contribui sau nu la închiderea rampei (cu siguranță societatea nu va dori să plătească acești bani), dar acest motiv este folosit ca un pretext pentru a nu plăti o sumă importantă de

bani pentru închiderea rampei (1.000.000 lei), sumă care nu există deocamdată în bugetul local. Dacă Apasco rămâne acționar va plăti peste jumătate din suma aferentă închiderii rampei, restul sumei rămânând să fie plătită de Consiliul Județean Prahova și Consiliul Local Bănești.

Dl.Enache întreabă dacă Apasco va câștiga în instanță, cât va trebui să plătească Consiliul local Câmpina acestei societăți.

Dl.primar spune că s-a pornit de la suma de 2.600.000 lei, sumă pe care Apasco consideră că nu a primit-o în momentul în care a finalizat construcția rampei, societatea fiind și asociat și finanțator, ultima parte a construcției rampei fiind plătită de societate.

În momentul de față dorește ieșirea din asociere și să primească suma de bani înapoi.

Este prezentă la lucrările ședinței Consiliului local d-na consilier Clinciu Monica.

Dl.Enache mai întreabă care sunt problemele existente și anunțate de Agenția de Mediu față de neînchiderea depozitului de deșuri și dacă există posibilitatea să se facă o închidere provizorie a rampei, astfel încât în zonă să nu mai existe pericolul infestării.

Dl.primar nu știe care este marele pericol de infestare și despre ce oameni este vorba; rampa este inclusă într-o văgăună lângă calea ferată, sub nivelul platoului de la Bănești.

Dacă domnii consilieri consideră că împreună cu Consiliul Județean Prahova vor putea aloca banii necesari închiderii rampei, se poate realiza acest lucru.

Dl.viceprimar este de acord cu proiectul de hotărâre, dar consideră că este o formă mascată de majorare a cheltuielilor cu rampa, aceasta fiind a 3-a sau a 4-a majorare, plătindu-se în momentul de față aprox. 20.000 lei/lună, urmând să se plătească peste 30.000 lei/lună.

Compartimentul buget, finanțe, contabilitate din cadrul primăriei verifică foarte bine justificarea cheltuielilor, dar se îndoiește de necesitatea a 11 salariați la o rampă care nu funcționează, a unui jurist – plătit 4 ore/zi și a unui contabil. Cu suma de 62.833,28 lei, crede că se acoperă cheltuielile de la Compania Publică și nu de la rampa ecologică.

Dorește să se introducă un articol în proiectul de hotărâre în care să se prevadă că lucrările efectuate în sumă de 20.000 lei/lună să fie vizate de cineva de la Primăria Câmpina (Primăria Câmpina și Consiliul Județean plătește peste 98% pentru întreținerea rampei), iar pentru partea primăriei de peste 47%, să se verifice lucrările pe care le efectuează pentru sumele declarate.

Dl.viceprimar își reamintește faptul că la prima discuție, tariful era de aprox. 20.000 lei/lună (dumnealui a participat la negocieri), după care, nu au mai avut loc discuții, dar prețurile au crescut.

Întreabă de unde poate să știe Consiliul local că cel care face dezinsecția, dezinfecția, deratizarea nu plătește TVA sau pe ce perioadă are contract, motiv pentru care dorește să se facă o verificare a lucrărilor.

Dl.secretar se adresează d-lui Ecaterinescu, spunând că la ședința la care a participat și dumnealui s-a discutat și se venea, ca argument, cu faptul că

dl.Ecaterinescu recunoaște că s-a greșit privind TVA-ul la salarii, în sensul că acesta nu a fost menționat de la început. Întrebă dacă este real sau nu.

Dl.Ecaterinescu spune că greșeala nu aparține municipiului Câmpina; s-a greșit la negocierea convenției. În raportul de specialitate întocmit de dumnealui se menționează faptul că în Anexa la hotărâre să se noteze că „pentru pozițiile de cheltuieli nr.1, nr.8, nr.12 și nr.13 nu se calculează TVA”.

De asemenea, la salarii nu se calculează TVA. În condițiile în care se aprobă proiectul de hotărâre și suma de 50.672 lei va fi o problemă pentru Compania Publică Bănești, cum facturează Primăriei cheltuielile salariale, pentru că acestea nu sunt produse taxabile sau care să suporte TVA. Compania va trebui să facă factură separată pentru această „manoperă”. Va trebui să calculeze o factură la TVA cu toate capitolele de cheltuieli, mai puțin cele de la pozițiile nr.1, 8 și 12 care vor fi facturate separat, fără TVA.

În condițiile în care, în facturarea veche compania trecea cheltuielile cu salariile, taxabile cu TVA-ul respectiv, aceasta colecta un TVA care trebuia vărsat la stat. Colectând TVA-ul de la salarii, compania nu-și acoperea cheltuielile cu salariile, pe care trebuia să le suporte.

Greșeala privind TVA-ul la salarii, recunoaște că aparține comisiei care a negociat tarifele respective, în sensul că nu s-a făcut mențiunea că suma aprobată este cu sau fără TVA.

Propune ca în hotărâre să se menționeze că aceasta își produce efecte începând cu data aprobării anexei de către toți asociații semnatarii ai convenției.

În urma discuției purtate de dl.Ecaterinescu cu doamna de la Consiliul Județean, Anexa se află în atenția unui director adjunct de la Consiliul Județean (fost angajat al Direcției de Finanțe Publice) care nu și-a dat încă avizul favorabil.

În calculele care s-au făcut de dl.viceprimar și domnii consilieri s-a luat suma de 50.672 lei, la care s-a adăugat TVA de 24%, ajungând astfel la suma de aprox. 62.000 lei. TVA-ul nu se calculează la toată suma de 50.672 lei (mai puțin salariile).

Suma reală a pozițiilor care suportă TVA este 57.532 lei.

Dl.Nistor propune să se menționeze în Anexa la proiectul de hotărâre că nu se calculează TVA la pozițiile nr.1, 8, 12 și 13.

Dl.primar susține propunerea d-lui Ecaterinescu și o propune ca amendament.

Adaugă faptul că primarul din Bănești solicită ca plata sumei să se facă retroactiv, reprezentând diferențe ale tarifelor.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.viceprimar a propus:

- la art.1 introducerea alin.(3) cu conținutul: „Lucrările aferente întreținerii rampei ecologice de 20.000 lei/lună vor fi verificate și de personalul din Primăria Câmpina”. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- introducerea unui nou art.2 cu alin.(1), cu conținutul: „Pentru cheltuielile de la punctele nr.1, 8 și 12 din Anexa la prezenta hotărâre se va menționa că nu sunt purtătoare de TVA”;

- introducerea unui nou art.2 cu alin.(2), având conținutul: „Prezenta hotărâre își va produce efecte începând cu data semnării și aprobării Anexei de către membrii convenției”. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), amendamentele au fost aprobate (16 pentru).

Celelalte articole din hotărâre se vor renumerota.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 15 voturi pentru și o abținere (dl.Enache).

Înainte de a se trece la punctul întrebări, interpretări, diverse, președintele ședinței dorește să dea cuvântul d-lui Moise – președintele Asociației de proprietari nr.925.

Domnii consilieri au primit adresa înaintată de către asociație și răspunsul trimis acesteia de către Primăria municipiului Câmpina.

Dl.Moise spune că nu contestă o hotărâre care a fost adoptată în anul 2008, ci faptul că locația respectivă – stație transport persoane, nu a fost bine analizată. Propune ca înainte de a se lua o hotărâre, domnii consilieri să aibă toate informațiile corecte. Stația de transport public de persoane care a fost stabilită în zona respectivă (biserica de lemn), afectează locatarii, deranjându-i când vor să iasă pe scările blocului; parcare dintr-un bloc și Biserica de lemn este privată (aparține asociației și Casei de Pensii), iar locatarii nu pot ieși cu mașinile pentru că aceasta este blocată de mașinile de transport în comun care sunt oprite.

Semnul indicator pentru stație este amplasat pe proprietatea asociației; navetiștii lasă mizerie, iar stația nu este dotată cu un loc de așteptare, aceasta aflându-se la o distanță de 10 m de Biserica de lemn, 25 m de intersecția semaforizată și 100 m de autogară.

Propune să se analizeze situația și să se mute stația pe strada paralelă cu cea a autogării, considerând că au creat probleme cei care așteaptă mijloacele de transport în comun.

D-na Clinciu își reamintește că amplasamentul stației a fost schimbat pentru că mașinile de transport, din cauza regulilor de circulație, nu puteau să traverseze intersecția și să oprească pe partea opusă.

Dl.Telegescu spune că sunt folosite cele două stații, una la Biserica de lemn și cea de-a doua întorcând pe semnul interzis și ducându-se în stația vis-a-vis de Peco.

Mai menționează faptul că, în continuare, orașul este tranzitat și de alte mașini, față de cele care au câștigat licența pentru traseul pe centrul orașului.

D-na Dumitrescu spune că a fost pe str.Orizontului, unde parchează mașinile de transport în comun, iar navetiști stau sprijiniți cu picioarele de pereții blocului, fac mizerie, zgomot.

Antervorbitorul mai adaugă că sunt firme care ar trebui să tranziteze orașul pentru două stații, dar de fapt, șoferii opresc în toate stațiile pentru a lua călători.

În continuare, se trece la discutarea **ultimului punct** de pe ordinea de zi – **întrebări, interpelări, diverse.**

Dl.Sandu dorește să aducă la cunoștință următoarele probleme:

- canalul de pe str.Ciocârliei – dumnealui a discutat cu dl.Pantea – director S.C. Hidro Prahova care a promis că acesta va fi introdus în finanțare odată cu Proiectul Master-Plan.

Astăzi, (n.r.26 mai .a.c.) a constatat că proiectul privind canalul de pe str.Ciocârliei nu este inclus în master-plan.

Dorește, ca prin intervențiile primăriei către Hidro Prahova, să se introducă lucrarea în proiectul de finanțare.

- în municipiul Câmpina, foarte mulți hidranți stradali au dispărut – explicația fiind că Hidro Prahova, odată cu lucrările executate în anumite zone, a desființat hidranții. Cu două luni în urmă a solicitat o listă cu hidranții existenți în municipiu (nu a primit lista), iar dl.Tudose de la Serviciul pentru situații de urgență a spus că nu are o evidență a acestora, aceasta aflându-se la Hidro Prahova care are în administrare rețeaua de apă și hidranții.

Solicită din nou o evidență cu hidranții stradali existenți în Câmpina.

Dl.Enache se referă la următoarele:

- la parcul C-tin Istrati, care nu este îngrijit; numeroși cetățeni care merg către gară, trec prin acel parc și ies în str.Pictor N.Grigorescu. A fost și dumnealui pe acel drum și a constatat că sunt multe eroziuni.

Dl.viceprimar întreabă de ce nu a făcut o propunere pentru bugetul pe acest an, ca la cheltuielile de capital să fie cuprinse susținerile de mal, modernizarea parcului. Bugetul pentru 2011 este alcătuit, banii sunt dirijați către obiectivele stabilite; propunerea d-lui Enache rămâne pentru anul viitor.

- claxonatul camioanelor grele – o serie de cetățeni din zona str.Orizontului reclamă faptul că nu mai suportă claxoanele puternice ale camioanelor.

- pentru anveloparea blocurilor – întreabă dacă cei care au anvelopat blocurile pe banii alocați de asociațiile de proprietari au autorizație de construire și au plătit pentru aceasta (în cauză este Președintele asociației de proprietari de la blocul de lângă sanepid, care a fost somat și a plătit pentru autorizația de construire);

- întreabă dacă Kaufland se mai înființează.

Dl.Dulă aduce la cunoștință faptul că la următoarea ședință a Consiliului local, Compartimentul de specialitate din cadrul Primăriei va prezenta analiza cu ducerea la îndeplinire a hotărârilor adoptate de Consiliul local al municipiului Câmpina, pe ultimele 6 luni.

În continuare, anunță programul unor manifestări care vor avea loc:

- 28 mai, ora 11,00, la Casa de Cultură este prezentată o expoziție de pictură a celor 9 artiști plastici care fac parte din Uniunea Artiștilor Plastici din România.

- 1 iunie – Cupa de baschet pentru fete și băieți de gimnaziu, care are loc la Sala de sport a Colegiului Nicolae Grigorescu.

- 4 - 5 iunie – târg de lucru manual (organizat de Casa de Cultură), în zona „La ceas”.

- 5 iunie – fanfara va cânta în zona „La ceas” și, de asemenea, va fi program pentru „Ziua copilului”.

D-na Dumitrescu se referă la autorizația de construire pentru anveloparea blocurilor – cetățenii întreabă care este modalitatea de intrare în legalitate.

Dl.viceprimar spune că există o hotărâre a Consiliului local în care se menționează că izolarea blocurilor se face pe aliniament, iar Serviciul urbanism va

stabili culoarea, ceea ce nu s-a întâmplat. Sunt în legalitate și au scos autorizație cei care au anvelopat blocul în totalitate sau un aliniament.

D-na Preda face cunoscut faptul că s-a defrișat între 21 Decembrie și Captare, ceea ce va duce la alunecări de teren. Întreabă de ce nu se solicită și punctul de vedere al Consiliului local sau al primarului; poate ar fi necesar întocmirea unui proiect prin care să se solicite ca pe o anumită distanță, în jurul localității, să nu se defrișeze.

Dl.Zăgan face mențiunea că în apropierea podului vechi spre Brebu, există o groapă care se surpă continuu, apropiindu-se de carosabil.

Antevorbitorul mai spune că pe str.Voila, până să înceapă casele, sunt copaci uscați. Consideră că ar trebui tăiați.

În altă ordine de idei întreabă când se vor realiza stațiile de transport de pe Voila.

În ceea ce privește realizarea lucrării de investiție - Canalizare pluvială pe str.Trandafirilor – a fost informată de Compartimentul investiții că vor începe lucrările săptămâna viitoare.

Conducerea de la Sf.Filofteia dorește să pună un sistem de supraveghere, dar nu au suma de bani necesară pentru încheierea unui contract cu o firmă de monitorizare. Întreabă dacă se poate ca monitorizarea acestui sistem să fie preluată de Poliția Locală.

Dl.Primar spune că așezământul Sf.Filofteia este în administrarea Consiliului Județean Prahova și Consiliul local nu poate interveni cu fonduri pentru această activitate.

Dl.viceprimar spune că trebuie încheiat contract cu o firmă privată de protecție și pază.

Dl.Enache are cunoștință de faptul că la Grădinița Iulia Hasdeu există o instalație de energie solară și întreabă cum poate fi pusă în funcțiune.

Dl.Pițigoi informează Consiliul local că din motive personale nu poate merge în luna iulie în Franța și îl propune pe dl.Tudor în locul dumnealui. Ar dori un acord de principiu din partea domnilor consilieri. Cu unanimitate de voturi (16 pentru), propunerea este aprobată.

Dl.primar răspunde la o parte din întrebările care s-au pus în cadrul ședinței:

- în ceea ce privește hidranții – consideră că Hidro Prahova ar trebui să aibă specialiști cu o anumită vechime în societate, care să știe unde sunt hidranții sau poate există un plan al orașului cu hidranții existenți care ar trebui comunicat tuturor constructorilor care efectuează lucrări în municipiu și care acoperă o parte din hidranți.

Consideră că ar trebui abordată ca o problemă specială la investiții sau reparații pentru introducerea unor hidranți noi pe diferite străzi; la o rectificare de buget se poate introduce un studiu asupra existenței și abilitării hidranților din municipiul Câmpina.

- referitor la parcul Dr.C-tin Istrati – întreabă de ce se dorește combaterea eroziunii pe o suprafață neutilizată;

- izolarea termică a blocurilor – unii izolează personal 1-2 apartamente, fără autorizație, alții izolează un bloc sau o scară de bloc, cu autorizație, cu o culoare

care arată bine și aleasă de Biroul urbanism. De asemenea, adaugă faptul că pentru nici o reabilitare termică, autorizația de construire nu a costat 10.000 lei.

Dl.Enache spune că informațiile le-a primit de la președintele asociației – dl.Dinu Spiridon.

Dl.primar spune că, în mod special a avut o discuție cu șefa Biroului urbanism și a aflat că nici o autorizație nu a costat 10.000 lei; aceasta reprezintă 10% din valoarea lucrării; valoarea unei autorizații de construire reprezintă 1,5% din valoarea construcției.

- instalația de la Grădinița B.P.Hasdeu a fost montată de către o societate privată, experimental, fiind o instalație pilot de producere a apei calde. Directorul școlii nu este mulțumit de funcționarea instalației pentru că în zilele neînsorite nu se produce apă caldă. Societatea a solicitat o sumă foarte mare pentru instalație, începând de la 60.000 lei, ajungând în cele din urmă la 30.000 lei. Consideră că suma este foarte mare, nu se poate acorda suma respectivă decât în urma unei selecții de ofertă sau prin încredințare directă în urma prezentării unor devize despre lucrare. Având în vedere că aceasta costă mult, nimeni nu s-a gândit să cumpere instalația. Ca urmare, instalația este dorită de conducerea grădiniței (dumnealui a discutat cu dl.Rizescu – a cărei firmă a montat instalația, acesta spunând că dacă primăria reușește să asfalteze str.Târgu Mureș (ieșirea de la ICR către Calea Doftanei), dumnealui poate sponsoriza instalația aflată la grădiniță) și poate se va intra în posesia ei.

- se referă apoi la adresa primită de la Turnătoria Orion prin care solicită Consiliului local să achite suma de 351.696 lei, deoarece Consiliul local nu a cumpărat terenul – loc de joacă, situat la intrarea în Turnătorie sau nu a dezafectat locul de joacă respectiv. Turnătoria a adresat succesiv scrisori primăriei și Consiliului local, propunând ca terenul să fie vândut Consiliului local cu 55 euro/m.p. + TVA sau închirierea acestuia cu 2 euro/m.p./lunar + TVA., contravaloarea chiriei urmând a fi compensată cu datoriile curente ale societății debitoare către Primărie.

Primăria a făcut o evaluare a prețului terenului obținându-se prețul de 30 euro/mp.p. (evaluarea se află la Serviciul ADPP).

Consiliul local a propus să se facă o negociere cu conducerea Turnătoriei, dar aceștia nu sunt de acord să vândă terenul cu 30 euro/m.p., ci cu 50 euro/m.p. În aceste condiții, dumnealui nu știe cum să procedeze în continuare, pentru că Turnătoria consideră că dacă terenul nu este dezafectat, Primăria trebuie să plătească o chirie de 2 euro/m.p./lună, ajungându-se astfel, de la data când nu s-a eliberat terenul, la suma de 351.696 lei.

D-na Clinciu întreabă cine a stabilit suma de 2 euro/m.p.

Dl.secretar spune că suma este stabilită de un administrator judiciar care se ocupă de insolvență.

Dl.primar mai spune că pe data de 22.06.2011 sunt convocați la Văleni de Munte pentru conciliere directă, în caz contrar vor fi acționați în instanță pentru plata sumelor.

Pentru că Turnătoria nu a fost de acord cu suma rezultată din raportul de evaluare, dl.primar a propus ca terenul să fie vândut, să-l considere lipsit de sarcini din partea primăriei, care, la rândul ei va discuta cu proprietarul terenului. În cazul

în care noul proprietar vine cu solicitare pentru eliberare certificat de urbanism în vederea construirii de locuințe, primăria va elibera terenul de instalațiile de joacă. Până atunci, acestea rămân pe terenul respectiv.

Dacă Consiliul local crede de cuviință, terenul va fi eliberat de instalațiile de joacă și îi va chema în instanță pe reprezentanții Turnătoriei.

Instalațiile de joacă pot fi duse în curtea Grupului Școlar Mecanic nr.2 sau în spatele batalului, pe str.Bistrița.

Întrebă Consiliul local dacă dorește ca terenul să fie cumpărat la prețul de 55 euro/m.p. (evaluarea făcută de Primărie fiind la prețul de 30 euro/m.p.). La negocierea directă trebuie să se prezinte cu un punct de vedere.

Turnătorie Centrală Orion se adresează Primăriei cu astfel de solicitări, după ce, anii trecuți Consiliul local a sprijinit societatea, în sensul că a fost scutită de la plata unor taxe și impozite sau la reeșalonarea acestora.

În concluzie, sunt următoarele propuneri:

- se poate cumpăra terenul la prețul de 55 euro/m.p.;
- se poate propune cumpărarea terenului cu 30 euro/m.p. (conform Raportului de evaluare);
- se poate plăti chirie;
- se poate dezafecta terenul.

Intervine dl.secretar care spune că pe data de 22 iunie se merge la negociere, unde va fi prezentat prețul de 30 euro/m.p.

Se solicită un acord de principiu, în sensul de a se încerca a fi cumpărat terenul, de către Consiliul local, la prețul de 30 euro/m.p., propunere aprobată cu unanimitate de voturi (16 pentru).

Dl.primar îi invită pe domnii consilieri, vineri, 27 mai a.c., orele 13,00, la inaugurarea bazinului de înot, eveniment la care o să participe d-na Ministru Elena Udrea, d-na Președintă a Camerei Deputaților - Roberta Anastase și dl. Prim Ministru Emil Boc.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Pițigoi Ioan - Adrian

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela