

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 26 ianuarie 2012

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.74/20 ianuarie 2012 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent de lucru al Consiliului local, d-na Oniță Eliza – șef Serviciu buget, finanțe, contabilitate, d-na Oprescu Eliza – director executiv al Direcției investiții din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Dumitru Adina – șef Serviciu asistență socială și autoritate tutelară, d-na Iordache Gabriela – consilier în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.Dulă Marian, la ele fiind prezenți 17 consilieri local din totalul de 18 (a absentat dl.Pițigoi Ioan – Adrian).

Pentru început, președintele ședinței urează domnilor consilieri „bun venit” la prima ședință a Consiliului local din acest an, dorind ca, în continuare, membrii Consiliului local să rămână o echipă.

În continuare, supune la vot procesul - verbal al ședinței ordinare din data de 13 decembrie 2011 care este aprobat cu unanimitate de voturi (16 voturi pentru). (Dl.consilier Marcu nu a fost prezent când s-a supus la vot procesul - verbal).

De asemenea, întreabă dacă sunt modificări sau completări la proiectul ordinii de zi.

Dl.primar propune includerea în proiectul ordinii de zi a proiectului de hotărâre privind concesionarea prin cerere de ofertă a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân.

D-na Clinciu retrage din proiectul ordinii de zi proiectul de hotărâre de la pct.9 privind atribuirea în folosință gratuită a imobilului – teren în suprafață de 9.804 m.p., situat în municipiul Câmpina, De 308, f.nr., către Asociația Eco Alpin Sport Club Caraiman Câmpina.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările aduse și este aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru). (Dl.consilier Marcu nu a fost prezent când s-a supus la vot proiectul ordinii de zi).

Pentru început se ia în discuție **punctul nr.2** de pe ordinea de zi - **Raport privind stadiul înscrierii datelor în registrul agricol pe semestrul al II-lea al anului 2011.**

Pentru că nu sunt discuții pe marginea raportului, acesta este supus la vot și aprobat cu unanimitate de voturi (16 pentru). (Dl. consilier Marcu nu a fost prezent când s-a supus la vot raportul).

Primul punct înscris pe ordinea de zi este **raport privind activitatea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav desfășurată în semestrul al II-lea al anului 2011.**

Este prezent la lucrările ședinței dl. consilier Marcu.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea raportului, acesta este supus la vot și aprobat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.3**) este **proiect de hotărâre privind aprobarea utilizării unei sume din excedentul anului precedent, pentru acoperirea deficitului secțiunii de dezvoltare.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia, care spune că proiectul de hotărâre este mai mult tehnic, deoarece, în situația în care secțiunea de dezvoltare sau secțiunea de funcționare înregistrează deficit, Consiliul local trebuie să aprobe acoperirea acestui deficit, înregistrat pe una din secțiuni, din excedentul celeilalte secțiuni.

În execuția bugetului local pe anul 2011, la secțiunea dezvoltare, s-a început anul fiscal cu un excedent de 3.144.293,06 lei, reprezentând sursă de finanțare proiecte europene neutilizate în anul 2010, înregistrând însă la 31 dec. 2011 un sold disponibil de 2.658.643 lei, mai mic cu 485.649 lei față de excedentul inițial.

În acest scop, deficitul de 485.649 lei trebuie acoperit din excedentul celeilalte secțiuni a bugetului, respectiv cea de funcționare.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a obiectivului de investiții Atelier tip hală P + 1E, pentru Colegiul Tehnic Forestier.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre dl. primar Tiseanu Horia, care spune că Atelierul tip hală P + 1E de la Colegiul Tehnic Forestier a fost finalizat, iar ca urmare a acestui fapt a fost încheiat procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Valoarea totală a investiției a fost de 674.232 lei reprezentând o construcție ce are o suprafață construită de 359,65 m.p.

Conform prevederilor legale aplicabile în materie, terenurile și construcțiile necesare desfășurării activității de învățământ, fac parte din domeniul public al localităților și sunt date în administrarea unităților de învățământ.

Ca urmare a celor menționate, a propus proiectul de hotărâre pentru aprobarea inventarierii imobilului, darea în administrare către Colegiul Tehnic Forestier a imobilului „Atelier tip hală P + 1E” și pentru modificarea H.C.L. nr.17/27 feb.2003 referitoare la darea în administrarea unităților de învățământ preuniversitare.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.5**) este **proiect de hotărâre privind aprobarea completării Anexelor nr.1-3 la H.C.L. nr.79/22 mai 2008**

referitoare la concesionarea prin atribuire directă a bunurilor din Aria de delegare care fac parte din infrastructura tehnico – edilitară aferentă serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, aflată în patrimoniul public și privat al municipiului Câmpina, către operatorul regional al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare S.C. Hidro Prahova S.A.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia, care spune că după luna ianuarie 2008, dată la care a fost predat patrimoniul spre operare către operatorul regional S.C. Hidro Prahova S.A., infrastructura de distribuție a apei și a sistemului de canalizare, a fost completată cu o serie de investiții de natura domeniului public, reprezentând lucrări de reabilitare, extindere rețele de apă, canalizare pluvială și canalizare menajeră.

Conform legilor actuale, aceste bunuri trebuiesc predate concesionarului serviciului de alimentare cu apă și canal.

Conform Anexei nr.1 la proiectul de hotărâre s-a putut observa lista lucrărilor executate la distribuție apă, unde este cea mai mare investiție și anume: alimentare cu apă zona de nord cu o valoare de 5 milioane lei, conducta de apă PAFSIN Dn 700 mm, conducta de apă de polietilenă de 630 mm, bransamente și hidrofor apă, reabilitări conducte de apă pe diferite străzi.

De asemenea, Consiliul local a executat lucrări de introducere a canalizării pluviale pe mai multe străzi (conform Anexei nr.3), dar și canalizări menajere. În general, canalizările au fost introduse pe străzile pe care s-au executat asfaltări și reasfaltări. Valoarea totală a lucrărilor este de aprox. 8 milioane lei, fiind o investiție mare în rețeaua de apă și canalizare. Aceste investiții sunt importante pentru municipiul Câmpina, având în vedere valoarea bugetului Consiliului local, a investițiilor, ajutându-se cetățenii pe de o parte, iar pe de altă altă parte s-a ușurat sarcina S.C. Hidro Prahova prin proiectul de finanțare cu fonduri europene care urmează să continue realizarea lucrărilor (în prima parte canalizarea menajeră și pluvială, urmând ca după anul 2013 să se realizeze lucrări de modernizare și extindere rețele de apă).

Președintele ședinței informează Consiliul local că toate proiectele de hotărâri au rapoartele de specialitate favorabile din partea comisiile de specialitate ale Consiliului local, mai puțin ultimul proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a Fotbal Club „Unirea” Câmpina pentru activitatea sportivă desfășurată de către echipa de fotbal, în returul anului competițional 2011 – 2012.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl. Dulă Marian, spunând că începând cu data de 24 februarie 2011, Consiliul local participă în calitate de membru fondator la constituirea Fotbal Club „Unirea” Câmpina.

Prin H.C.L. nr.128/iulie 2011 a fost aprobată susținerea financiară a Clubului de Fotbal, stabilindu-se ca susținerea financiară să se facă separat pentru tur, pentru că anul competițional este format din 2 ani calendaristici.

Pentru returul campionatului de fotbal 2011 – 2012 și a anului bugetar 2012, trebuie aprobată altă finanțare.

Echipa „Unirea” Câmpina se află pe locul I, la 8 puncte de următoarea clasată. S-au făcut amenajări ale terenului și cu ajutorul membrilor Comitetului director.

Dl.Enache se referă la sumele solicitate de Fotbal Club „Unirea”, spunând că dl.primar a menționat faptul că a analizat cifra respectivă, reușind să o reducă.

Prin proiectul de hotărâre se solicită alocarea sumei de 287.424 lei; întreabă dacă s-a făcut o analiză punctual, analitică, pentru a se ajunge la suma solicitată.

De asemenea, mai întreabă dacă din suma respectivă se plătesc președintele, directorii, antrenorii și cu ce valori.

Dl.Telegescu se referă la sumele alocate, spunând că acestea sunt structurate în Anexa nr.2 la proiectul de hotărâre.

Dl.Ecaterinescu reamintește activitatea din tur, spunând că și atunci s-au solicitat anumite sume pentru activități care se doreau a fi finanțate. În baza aprobării și a anexei la proiectul de hotărâre s-a aprobat suma respectivă, urmând ca în termen de 5 zile reprezentanții Clubului de Fotbal să justifice sumele decontate.

Referitor la contractele sportive, au fost prezentate contractele jucătorilor vizate de AJ Prahova, semnate și confirmate pentru suma respectivă. Sumele se regăsesc în statele de plată prin care sportivii au fost plătiți.

Dl.Enache spune că s-a vorbit despre o activitate trecută. Dumnealui s-a referit la suma care va fi aprobată prin acest proiect de hotărâre.

Dl.Ecaterinescu spune că nu are alt control, decât solicitarea clubului. În cazul în care se aprobă contractul și structura cheltuielilor, se vor elibera banii conform solicitării, urmând să se prezinte documentele justificative. Un control anterior nu se poate face, decât un control ulterior în baza documentelor justificative.

Dl.Dulă spune că în Anexa nr.3 la proiectul de hotărâre este prevăzută metodologia de decontare a cheltuielilor.

Dl.Telegescu spune că, contractele trecute în anexă, se regăsesc la Direcția economică (în copie), semnate de jucători, conducerea clubului, AJF Prahova și Direcția Finanțelor.

Dl.viceprimar Dragomir se referă la Anexa nr.2, unde la pct.II – medicație și alimentație de efort sunt prevăzuți 400 lei, dar găsește pe cheltuielile făcute de finanțatorii echipei „Unirea” – medicație și alimentație de efort – 350 lei x 17 etape = 5.950 lei. Întreabă care este valoarea medicației și a alimentației la efort pentru o etapă.

Dl.Dulă spune că a avut loc ședința Comitetului director.

Dl.Dragomir își dă demisia din Comitetul director al Clubului și pune întrebări în continuare.

Dl.Telegescu spune că medicația pentru meciuri acasă este de 350 lei.

Antevorbitorul întreabă dacă în cheltuielile făcute de finanțatorii echipei F.C.”Unirea” sunt prinse medicația și alimentația la efort 350 x 17 etape = 5.950 lei.

Propune ca la pct.I - medicamentația și alimentația la efort în valoare de 350 lei x 8 etape, să fie eliminată, pentru că este suportată de finanțatori.

Intervine d-na Albu care spune că acestea sunt cheltuieli făcute de finanțator.

Dl.Telegescu spune că diferența de la 400 lei la 350 lei apare pentru că la meciurile acasă este aparat de apă.

Dl.Dragomir spune că dacă acestea sunt cheltuieli făcute în tur de finanțatori, dorește ca până la ședința următoare să fie prezentate cheltuielile pe care și le propun să le facă finanțatorii în retur.

S-au cheltuit 122.990 lei și dorește să se prezinte ceea ce doresc să facă finanțatorii în retur.

De asemenea, mai spune că la meciurile în deplasare, medicamentația, masa la lot, premierele au fost preluate de Consiliul local.

Referitor la indemnizații, propune ca acestea să fie preluate în cheltuielile făcute de finanțatori, nu din banul public.

La prestări servicii este prevăzut un jurist și nu un contabil.

Întreabă câte luni are un an competițional și pe câte luni s-a încheiat contractul.

Dl.Telegescu spune că un an competițional are 12 luni.

Antevorbitorul spune că au fost în tur 6 luni, contractele sportivilor încă 6 luni (nu există contracte ale sportivilor pe 13 luni).

Campionatul se termină în luna iunie, iar la sfârșitul lunii au loc meciurile de baraj. Nu este împotriva, dar dorește decât să fie plătite contractele la nivelul unui an și susținerea financiară a echipei chiar și în divizia C, începând cu 1 iulie.

În concluzie, amendamentele sunt următoarele:

- indemnizațiile să fie plătite din banii finanțatorilor;
- la contracte, indemnizații și prestări de servicii, calculul să fie pentru 6 luni, făcându-se astfel economie de la 287.424 lei la aprox. 250.000 lei.

Consideră că nu a greșit cu nimic, că nu s-a opus și nu dorește decât ca echipa să promoveze, iar deconturile să fie corecte. Așa cum se menționează în documentație, suma pentru luna următoare să nu fie plătită decât atunci când se justifică suma primită anterior.

Dl.Dulă se referă la amendamentul 2 – finanțarea să se facă pentru primele 6 luni, spunând că se poate relua finanțarea începând cu luna iulie.

De asemenea, întreabă comitetul director dacă s-a stabilit plata indemnizațiilor.

Dl.Telegescu spune că dl.viceprimar a afirmat că jucătorii nu au primit medicamentația și alimentația de efort; în sală se află antrenorul și un jucător, dacă se dorește și poziția acestora se poate afla, iar la club aceștia au trusele pline cu medicamente.

Referitor la diferența de medicamentație între etapa de acasă și deplasare, aceasta constă în faptul că este cumpărată și apa.

Contractele sportive sunt trecute pe fiecare jucător în parte, sunt vizate din punct de vedere al legalității.

Prima finanțare a fost primită în luna august 2011.

Dl.viceprimar spune că s-a primit suma de 188.000 lei pentru 6 luni.

Dl.Telegescu spune că suma reală este de 180.000 lei.

Dl.Ecaterinescu spune că s-a alocat suma de 188.000 lei și s-a cheltuit 180.000 lei.

Dl.viceprimar se adresează d-lui secretar, spunând că acest proiect de hotărâre trebuie să anuleze art.2, alin.(3) din H.C.L. nr.128/iulie 2011, în care se menționează, citez: „pentru bugetul anului 2012 se va avea în vedere alocarea sumei de 118.552 lei, conform solicitării de finanțare pentru a asigura sprijin financiar Fotbal Club Unirea Câmpina pentru activități sportive desfășurate de echipa de fotbal necesară în returul campionatului în perioada 1 ianuarie - 31 iulie.”

Dl.Telegescu spune că prin hotărârea adoptată la acea dată, la propunerea d-lui Tudor s-a anulat contractul.

Antevorbitorul spune că este vorba de altă hotărâre, nr.144, din data de 25 august 2011, care modifică anexa 2, nu art.2, alin.(3).

Dl.secretar se referă la H.C.L. nr.128/28 iulie 2011 spunând că are valabilitate începând cu luna august. De asemenea, în aceeași hotărâre se discută de turul campionatului, perioada 1 august – 31 decembrie și se recomandă „să se aibă în vedere” și pentru 2012, nu este imperativ.

Dl.Telegescu spune că este adevărat că suma alocată pentru anul 2012 era de 118.000 lei, așa cum se hotărâse în Comitetul director. S-au adăugat cele 7 luni pentru că s-au primit banii din august (finanțarea începând la sfârșitul lunii iulie), rămânând restanțe pentru că salariile din luna curentă se plătesc luna următoare. Contractul de finanțare a fost încheiat până la data de 31 decembrie 2011, motiv pentru care nu s-a luat cea de-a 12-a parte din bugetul sportiv pe anul 2011 pentru plata salariilor.

În momentul de față, unul dintre finanțatorii echipei a pus casa gaj pentru 10.000 euro ca să plătească jucătorilor contractele, urmând ca atunci când se primesc banii de la Consiliul local să-și recupereze suma.

Referitor la cele trei indemnizații de conducere, acestea au fost hotărâte de Consiliul de administrație al clubului, semnate de consiliul director (pentru președinte – 1.100 lei, manager general – 1.000 lei și director sportiv – 900 lei). Consideră că nu este ilegal să se primească aceste sume, iar dacă se face referire la persoana dumnealui care are și funcția de consilier local, menționează faptul că atunci când au fost supuse la vot proiectele de hotărâre referitoare la F.C. Unirea, s-a abținut de la vot pentru a nu intra în conflict de interese.

Dl.Sandu spune că a discutat cu persoanele (finanțatori) care s-au ocupat de echipă, aceștia fiind dispuși să cedeze patrimoniul lor Consiliului local și atunci se va putea observa că cheltuielile sunt mult mai mari. De exemplu, baza sportivă pe care se desfășoară activitatea nu este cuantificată ca cheltuială.

De asemenea, trebuie găsită o soluție ca membrii Comitetului director să fie plătiți (poate nu din bani publici), ci din alte fonduri.

Dl.Zăgan îl felicită pe dl.Telegescu pentru activitatea depusă, dar trebuie discutat să nu fie plătit din bani publici.

Dl.Dragomir este de părere că este jenant să fie plătiți membrii Comitetului director din bugetul local. Cheltuielile de 122.000 lei au fost făcute în timp, dar are convingerea că printr-un raport care va fi prezentat în retur cheltuielile vor fi mult mai mici.

Dl.Enache spune că dacă Consiliul local este partener la un comitet de fotbal, trebuie știute toate cheltuielile care se fac.

Este de acord cu dl.viceprimar, pentru că o să se ajungă să se plătească oameni din afara primăriei cu bani publici.

Dl.viceprimar spune că a solicitat diminuarea sumei de 287.424 lei cu 28.105 lei, reducându-se indemnizațiile.

Dl.Nistor se adresează d-lui Telegescu, spunând că F.C.Unirea Câmpina este pe primul loc, la 8 puncte de următorii clasafi. Întreabă dacă știe de ce bugete beneficiază echipele de pe locurile 2, 3, 4, comparativ cu bugetul echipei Unirea.

Dl.Telegescu spune că din surse neoficiale, dă ca exemplu ocupanta locului 4 – CSM Câmpina care a cheltuit în turul campionatului 450.000 lei.

Dl.Dragomir întreabă câte echipe consumă din bugetul local un total de 460.000 lei într-un campionat, la nivel național.

Dl.Telegescu dă ca exemplu echipa finanțată de Primăria Blejoi.

Dl.primar spune că din partea dumnealui, ca primar, există transparență totală și dorința de a susține echipa.

Totuși, documentele la care a făcut referire dl.viceprimar (cheltuielile făcute de ceilalți finanțatori cu echipa și detalierea cheltuielilor din anexa cu solicitările cu sumele alocate) le-a primit și dumnealui, au fost înaintate și d-lui viceprimar și a făcut unele comentarii. Este de părere că dl.consilier Telegescu trebuia să pună documentele la dispoziția tuturor consilierilor, cu cheltuielile făcute de ceilalți finanțatori și cu detalierea cheltuielilor cu contractele sportive. Consiliul local trebuie să știe cum sunt cheltuiți banii, respectiv cu detalierea acestora.

Din discuțiile purtate în Comitetul director, dumnealui a înțeles că, contractele au valoare mai mare în acest moment pentru că, la începutul activității, finanțatorii nu au știut cât să propună jucătorilor care erau solicitați și de alte cluburi sportive. Pentru aceste motive a trebuit să se ajungă la nivelul de finanțare al altor echipe.

Referitor la indemnizații, consideră că acestea ar trebui trecute către finanțare din partea celorlalți finanțatori.

Dorește să atragă atenția și asupra unui comentariu care a avut loc într-o conferință de presă și anume, că dl.Telegescu este susținut din banii Consiliului local pentru activitatea desfășurată la F.C.Unirea. Din punct de vedere legal, nu există incompatibilitate și poate fi plătit din banii publici pentru activitatea de la clubul sportiv. Dacă ar fi plătit din banii finanțatorilor, atunci nu ar mai exista discuții.

Consideră că orice persoană, inclusiv dl.Telegescu, poate lua o sumă de bani, dacă muncește pentru echipă.

Dumnealui face parte din Consiliul director, dar recunoaște faptul că nu are timp să se ocupe de echipa de fotbal și să urmărească ce se întâmplă cu jucătorii, dacă aceștia vin la antrenament.

Consideră că s-a acordat prea multă atenție acestei probleme, pentru că persoana plătită putea fi oricine. Activitatea de consilier local se desfășoară în cadrul ședințelor de consiliu și de comisie. În restul timpului, fiecare are o altă activitate – este angajat sau este pensionar.

Referitor la performanța echipei – faptul că, Consiliul local s-a angajat să finanțeze echipa a avut un rezultat foarte bun (locul I în Divizia D), iar finanțarea făcută de Consiliul local a fost justificată.

De asemenea, referitor la bugetul echipei, nu știe cât trebuie să fie acesta, dar a auzit că și celelalte echipe au bugete mari în Divizia D. Dacă cheltuielile sunt legale, totul este în regulă. Sunt probleme care sunt puțin mai neclare; poate nici finanțatorilor nu le sunt clare din punct de vedere contabil. În acest caz, aceștia pot fi ajutați cu o misiune de audit din partea primăriei, ocazie cu care o prezintă Consiliului local pe d-na Camelia Toader care are funcția de auditor în cadrul primăriei. Ca primă activitate a dumneaei, să facă un audit la echipa de fotbal referitor la cheltuielile cu salariile, respectiv alocarea sumelor de bani din partea Consiliului local.

Dl.Zăgan este de acord cu dl.primar, că în afara Consiliului local, fiecare poate să aibă o altă activitate, dar în Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală se menționează că nu are voie să participe la dezbateri cel care are un interes patrimonial. Dl.Telegescu a menționat faptul că nu a participat la vot, dar în același timp a semnat expunerea de motive.

Dl.Dulă menționează faptul că în preambulul proiectului de hotărâre este specificat faptul că expunerea de motive este inițiată de membrii Comisiei de specialitate cultură, învățământ, sport, dar dl.Telegescu nu a semnat expunerea de motive

Dl.Nistor spune că în documentele scanate, se poate observa că expunerea de motive nu este semnată.

Dl.Zăgan susține propunerea ca indemnizațiile să fie scoase din banii acordați din bugetul local pentru susținerea clubului.

Dl.Arghir reamintește faptul că și în mandatul trecut au fost probleme cu o echipă de fotbal. Propune să se stabilească un target, să se investească într-o echipă de fotbal pentru aducerea în Divizia A.

Propune ca amendament – scoaterea din suma totală de la indemnizații de 28.105 lei - a sumei de 1.100 lei/lună, rezultând suma de 7.700 lei care să fie exclusă din suma de indemnizații.

Dl.viceprimar promite ca în legislatura următoare, să fie președinte la F.C.Unirea Câmpina, dar fără să primească indemnizație.

D-na Albu întreabă dacă proiectul de hotărâre este legal, prin prisma prevederilor legale, pentru că este prevăzută o sumă, fără să existe bugetul local pe anul 2012.

Dl.secretar spune că hotărârea poate fi revocată oricând.

Dl.viceprimar se adresează d-nei Toader Camelia, spunând că există cheltuielile Consiliului local și cheltuielile finanțatorilor. În bugetul finanțatorilor să fie incluse și indemnizațiile.

Dl.Dulă, în calitate de președinte al comisiei de cultură, propune ca la prima ședință a Consiliului director să fie invitați și membrii Comisiei buget, finanțe.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui viceprimar:

- cele 3 indemnizații să fie suportate de finanțator. Cu 12 voturi pentru și 4 abțineri (dl.Dulă, dl.Arghir, dl.Marcu, dl.Sandu), amendamentul a fost aprobat. Dl.Telegescu nu a votat.

Celălalt amendament propus de dl.Dragomir Ion referitor la contracte, indemnizații și prestări de servicii să fie pentru 6 luni, este retras.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 16 voturi pentru. Dl.Telegescu nu a votat.

Următorul proiect de hotărâre (nr.7) înscris pe ordinea de zi se referă la aprobarea inventarierii în domeniul public al municipiului Câmpina a unui imobil – teren și construcție, situat în municipiul Câmpina, str.Erupției, f.nr.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Cercel, care spune că promovarea proiectului de hotărâre s-a impus ca urmare a constatărilor făcute de membrii echipei de control al Direcției economice cu privire la imobilul situat în str.Erupției, f.nr. despre care existau informații că ar fi aparținut S.C. IRA S.A.

În urma verificărilor s-a constatat că respectiva societate nu deține acte de proprietate.

Pentru reglementarea situației juridice a imobilului, propune adoptarea proiectului de hotărâre.

D-na Albu spune că situația acestui teren împreună cu clădirile o cunoaște cum a fost până în anul 1992. Clădirile și terenul au fost utilizate pentru gospodăria anexă a societății Paltinu (fostul CSM) și erau închiriate de la Schela Băicoi.

În anul 1992, S.C. Paltinu a predat terenul cu construcțiile aferente Schelei Băicoi care, depusese documentația pentru obținerea titlului de proprietate conform H.G. 834.

În concluzie, expunerea de motive nu este reală în totalitate.

Propune ca amendament la art.1, alin.(1) – aprobă inventarierea în domeniul public al municipiului Câmpina (...).

De asemenea, referitor la preț, în aceeași zonă s-a vândut teren, conform raportului de evaluare, cu 40 euro/m.p. Pentru terenul din proiectul de hotărâre prețul propus este de 25 euro/m.p.

Dl.Zăgan spune că în Anexa nr.2, evaluatorul prezintă poze cu terenuri similare, pentru a se putea face o comparație.

Dl.Enache spune că la timpul respectiv, când lucra la IRA, dumnealui s-a ocupat cu găsirea încadrării terenului, iar de la Primărie i s-a spus că acesta aparține Ministerului Petrolului.

Dl.Nistor felicită Consiliul local pentru inițiativă. Dacă terenul și construcțiile nu sunt impuse la impozit, înseamnă că sunt ale municipiului Câmpina. Este posibil ca Schela să mai cedeze unele terenuri, dar trebuie acordată o mare atenție la terenurile care se vor primi pentru că nu toate sunt bune.

D-na Clinciu spune că, dacă schela a obținut titlu de proprietate conform HG 834, Consiliul local nu poate inventaria terenul nici în domeniul public și nici în privat. Consideră că ar mai trebui făcute investigații.

Intervine dl.secretar care spune că obiectivul a fost construit înainte de 1989 și conform legislației din aceea vreme, toate întreprinderile și primăriile erau obligate să aibă gospodăria anexe.

Primăria Câmpina a atribuit terenul societății IRA care s-a obligat să construiască și pentru primărie o gospodărie (partea deținută de FilSam și partea care face obiectul proiectului de hotărâre).

Probabil S.C. IRA era împreună cu S.C. Paltinu pentru că, la primărie au venit de foarte multe ori directorul și juriști de la S.C. IRA pentru a tatona preluarea terenului și a construcțiilor.

Referitor la propunerea d-nei Albu - inventarierea în domeniul public a imobilului – teren, domeniul public înseamnă că este de utilitate publică (piață, stradă, trotuar).

Este de acord cu cele menționate de dl.Nistor și este de părere că terenul trebuie inventariat și trecut în proprietatea primăriei.

Vorbitorul spune că poate garanta că terenul – imobilul respectiv nu este al Schelei.

Dl.Cercel spune că înainte de a întocmi expunerea de motive, dumnealui s-a documentat și terenul nu a fost revendicat; nu s-a plătit impozit și nu a fost valorificat.

Valoarea din raportul de evaluare reprezintă valoarea de inventar cu care intră imobilul – teren și construcție, în patrimoniul municipiului Câmpina.

Dl.Dragomir este de acord cu propunerea d-nei Albu (inventarierea imobilului în domeniul public), dar contestă evaluarea.

Dl.Tudor spune că sunt multe astfel de terenuri, dar totuși ar trebui discutat cu cei de la Schela Băicoi, pentru că dumnealui își amintește că Primăria Câmpina a dat terenul S.C. IRA să realizeze o gospodărie anexă.

Dl.Nistor spune că se poate adopta hotărârea, se comunică Schelei Băicoi, iar dacă sunt nereguli aceștia pot da Primăria în judecată.

Dl.Enache reamintește faptul că a solicitat o listă cu terenurile nefolosite din municipiul Câmpina.

Dl.primar spune că în legătură cu acest teren, acum câțiva ani, a venit la dumnealui (pe când era viceprimar) directorul societății IRA, spunându-i că vrea să inventarieze acest teren și clădirea în patrimoniul societății. În trecut IRA a utilizat terenul. Dacă societatea nu a reușit să și-l includă în patrimoniu, este dreptul Primăriei să și-l includă în patrimoniu.

Referitor la Petrom – toate terenurile pe care vrea să le includă în patrimoniu sunt cuprinse în documentații care sunt trimise și la primărie pentru a fi semnate pentru vecinătate.

Dacă Petrom-ul nu a solicitat semnarea documentației pentru vecinătate, înseamnă că nu dorește includerea acestuia în patrimoniu.

Dacă este cazul hotărârea poate fi abrogată, dacă nu, poate fi intabulat și impozitat ca fiind al primăriei, iar Petrom-ul nu mai poate avea pretenții asupra lui.

În legătură cu domeniul public și privat, dumnealui nu are o experiență anterioară în strângerea de informații. Dacă se consideră că există un scenariu pentru vânzarea terenului, acesta poate fi trecut în orice domeniu se dorește, dar să nu mai existe suspiciuni că există interese.

Se adresează d-nei Albu, care este președinta comisiei buget, finanțate din cadrul Consiliului local, spunând să solicite reprezentantei firmei Filipides – d-na

Drăgan Celia să participe la o discuție cu comisia pentru a se vedea ce se întâmplă cu prețurile propuse.

Dl.Arghir se adresează d-lui secretar, întrebând dacă Consiliul local este obligat să țină cont de evaluare.

Dl.secretar spune că după părerea dumnealui, nu trebuia făcut un raport de evaluare, în acest caz, iar domnii consilieri nu sunt obligați să voteze prețul din evaluare.

Se adresează d-lui Ecaterinescu, întrebându-l dacă toate terenurile din contabilitate au evaluare.

Răspunsul d-lui Ecaterinescu este negativ.

Dl.Arghir propune să se nu se mai treacă valoarea de inventar sau valoarea de inventar a imobilului să fie de 130.000 euro (fără TVA).

Dl.Zăgan se referă la raportul de evaluare, spunând că la ambient se menționează că este zonă rezidențială în curs de amenajare, se află în vecinătatea terenului de sport, are un ambient civilizată, străzi asfaltate, case noi, rețea energie electrică existentă, apă, gaze. Aceste probleme consideră că trebuie discutate.

Dl.viceprimar spune că în urma celor menționate de dl.secretar și dl.Ecaterinescu, trebuie eliminat alin.(2) de la art.1 referitor la valoarea de inventar.

Dl.Nistor spune că terenul se poate inventaria fără valoare, dar clădirea trebuie să aibă valoare de inventar.

Dl.primar se referă la destinația terenului, spunând că acesta ar fi indicat pentru realizarea unui bloc de locuințe, iar parcul se poate realiza în spatele blocului E12 (în spatele școlii Ion Câmpineanu), unde există o stație de gaze și rețeaua electrică și unde nu se poate construi nimic.

Dl.Arghir revine la amendamentul propus, dorind să-l reformuleze: valoarea de inventar a imobilului menționat (fără teren) este de 30.000 euro.

D-na Olteanu spune că toate terenurile de pe raza municipiului Câmpina au evaluare făcută și în domeniul public sunt trecute cu valoare.

Dl.Arghir își retrage amendamentul în urma acestor explicații.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-nei Albu: aprobă inventarierea în domeniul public al municipiului Câmpina (...). Cu unanimitate de voturi (17 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 583 m.p., situat în municipiul Câmpina, DN1 km.92+250, T15, PN 421.

Informează consiliul local că raportul comisiei amenajarea teritoriului și urbanism este dat cu 2 voturi pentru și 2 abțineri.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Nistor Marian care spune că proiectul a fost inițiat ca urmare a unei cererii înaintate Consiliului local al municipiului Câmpina, pentru aprobarea vânzării terenului de 583 m.p. de lângă Casa Bucur, unde este o parcare neamenajată.

Se dorește cumpărarea terenului în vederea amenajării unui spațiu cu destinația de parcare sau altă destinație. Există un aviz din partea Companiei Naționale de Drumuri Naționale și un proiect pentru a se putea realiza ceva de terenul respectiv.

Dumnealui împreună cu specialiști din cadrul primăriei au fost la fața locului; de asemenea a fost și evaluatorul.

Dl.Tudor spune că atât dumnealui, cât și în Consiliile locale anterioare l-au ajutat pe dl.Bucur (solicitantul terenului) cu schimburi de teren între primărie și dumnealui, chiar și cu retrocedarea unei porțiuni de teren lângă blocul P2.

De asemenea, în spatele B.C.R.-ului există un teren pe care, în viitor, se poate realiza o parcare. Ar fi indicat ca terenul din proiectul de hotărâre să nu fie vândut, ci să se facă un schimb cu terenul de la BCR.

Dl.Zăgan susține proiectul de hotărâre.

Dl.Nistor ridică un semnal de alarmă, în sensul că, în urma primirii unei cereri la Consiliul local prin care se solicita vânzarea sau concesionarea unei suprafețe de teren, se încearcă ca o persoană să fie sprijinită, consumându-se resurse financiare și resurse umane, se întocmește un raport de evaluare, după care se inițiază un proiect de hotărâre. Solicitantul vine și spune că nu mai dorește terenul pentru că nu este de acord cu prețul.

Este de părere că ar trebui găsită o modalitate, un regulament propriu al Consiliului local, astfel încât, în momentul în care o persoană face o cerere, să dea și declarație pe propria răspundere că va participa la licitație. Dacă în baza cererii respective s-a întocmit un raport de evaluare și persoana nu participă la licitație, să plătească contravaloarea raportului de evaluare.

Dl.viceprimar susține vânzarea și este convins că cineva va participa la licitație, fiind de acord cu prețul.

Propune la art.2, alin.3 – cumpărătorul va plăti integral prețul la încheierea contractului de vânzare – cumpărare.

Supus la vot amendamentul d-lui viceprimar, este aprobat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Dl.Tudor ar fi dorit ca dl.primar să-și spună punctul de vedere referitor la schimbul de terenuri.

Răspunde dl.Nistor, care spune că a discutat cu dl.Bucur această problemă și i-a zâmbit ironic.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 14 voturi pentru și 3 abțineri (dl.Tudor, dl.Enache și d-na Petrovici).

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a imobilului – teren în suprafață de 9.804 m.p., situat în municipiul Câmpina, De 308, f.nr., către Eco Alpin Sport Club Caraiman Câmpina a fost retras din proiectul ordinii de zi.

Următorul punct înscris pe ordinea de zi (nr.10) este proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită a imobilului (teren în suprafață de 51,00 m.p. și construcție în suprafață construită de 45,30 m.p.), situat în municipiul Câmpina, str.1 Mai, T83, Cc 887, către S.C. Hidro Prahova S.A. – Sucursala Câmpina.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Telegescu Daniel, dar proiectul este susținut de dl.Bondoc care spune că se dorește amenajarea unui vestiar pentru personalul echipei de intervenții de la S.C.Hidro Prahova.

D-na Albu propune ca atribuirea în folosință gratuită să se facă pe o perioadă de 3 ani.

Dl.viceprimar propune o perioadă de 5 ani.

Dl.Enache întreabă de ce trebuie să i se dea unei societăți comerciale un spațiu fără bani.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul – atribuirea în folosință gratuită să se facă pe o perioadă de 5 (cinci) ani. Cu 16 voturi pentru și o abținere (dl.Marcu), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 16 voturi pentru și o abținere (dl.Marcu).

Punctul nr.10 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a terenului aparținând domeniului public în suprafață de 9,66 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Republicii, f.nr.**

Raportul comisiei de specialitate amenajarea teritoriului, urbanism este nefavorabil. La fel și avizul de legalitate al d-lui secretar este nefavorabil.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Preda Gena care spune că se încearcă din nou să se închirieze terenul respectiv pentru o construcție provizorie. Persoana respectivă are casa ipotecată și dorește amplasarea unei construcții provizorii pentru 2-3 ani.

Vorbitorul este de părere că nu deranjează o construcție provizorie pe 9,66 m.p., cu toate că terenul are destinația de spațiu verde.

Propune ca închirierea să se facă pe o perioadă de 3 ani, iar prețul minim de pornire a licitației să fie conform H.C.L. privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2012.

Dl.secretar spune că în hotărârea menționată de antevorbitor nu este stabilit un preț pentru teren, având destinația de spațiu verde.

Dl.viceprimar nu este de acord cu proiectul de hotărâre, fiind de părere că ar trebui redus numărul acestor construcții. Există foarte mulți oameni cu probleme.

D-na Clinciu spune că există pe terenul respectiv două construcții provizorii (o construcție unde se vinde materiale publicitare și o rulotă). Dacă acestei persoane nu se dorește să i se dea aviz de legalitate, întreabă cine sunt celelalte două persoane și de ce pentru aceștia nu s-a spus că este spațiu verde. Dorește să primească un răspuns.

Dl.viceprimar spune că pentru cele două spații când vor expira contractele, acestea nu se vor mai prelungi.

Dl.Sandu spune că există și alte proiecte pe ordinea de zi, cum ar fi cel cu terenul de pe str.Uniunea Europeană, la care ar trebui să-și dea raportul și comisia administrație publică locală din cadrul Consiliului local.

D-na Albu spune că, comisia buget, finanțe se ocupă și de administrarea domeniului public și privat al municipiului Câmpina.

Reamintește faptul că în urmă cu două ședințe, când dl.secretar a făcut apel la domnii consilieri care vor să inițieze proiectele de hotărâri pentru vânzarea unor terenuri, a solicitat ca cererile să fie trimise la comisia buget, finanțe pentru a fi analizate dacă sunt oportune sau nu.

Proiectele de hotărâri privind aprobarea bugetului și rectificările de buget s-au discutat numai în ședințe extraordinare, comisia de buget, finanțe nefăcând nicio analiză pentru anul 2011.

Președintele ședinței se adresează d-lui jurist Olărașu, întrebându-l cum s-a ajuns la întocmirea acestui proiect de hotărâre.

Dl.Olărașu spune că proiectul de hotărâre a fost cerut de inițiator.

Dl.Arghir spune că ar fi dorit ca acest proiect de hotărâre să fie adoptat și dacă există vreo ilegalitate, dl.secretar îl poate contesta.

Dl.Nistor spune că rulota îi aparține d-lui Boncea Marin – florar care are domiciliul în Florești, iar în chioșcul unde funcționează firma Minisoft Prim este fostul chioșc Loto. Legea privind spațiile verzi a fost adoptată în anul 2006.

Dl.Arghir propune ca prețul minim de pornire a licitației să fie de 15 lei/m.p./an.

Dl.Nistor spune că, conform H.C.L. prețul este de 1,4 lei/m.p./zi, fără TVA – pentru micromagazin.

Se supun la vot amendamentele:

- d-na Preda a propus ca închirierea să se facă pe o perioadă de 3 ani. Cu 10 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Enache și dl.Tudor), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Nistor a propus ca prețul minim de pornire a licitației să fie de 1,4 lei/m.p./zi (fără TVA) – pentru micromagazin (conform H.C.L. privind impozitele și taxele locale). Cu 14 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Enache, dl.Tudor), amendamentul este aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este respins cu 6 voturi pentru și 11 abțineri.

Următorul punct (nr.11) luat în discuție este proiect de hotărâre privind concesionarea prin cerere de ofertă a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân.

Pentru că inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu nu mai este prezent la lucrările ședinței, proiectul de hotărâre este susținut de dl.viceprimar Dragomir care spune că în cursul anului trecut s-a aprobat caietul de sarcini, regulamentul și studiul de oportunitate pentru gestionarea serviciului. Licitația a fost anunțată la Autoritatea Națională de Reglementare a Achizițiilor Publice care a respins documentația, solicitând unele schimbări, motiv pentru care s-a inițiat un alt proiect de hotărâre. Nu mai există contract încheiat cu vreo firmă.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi – **întrebări, interpelări, diverse** este luat în discuție.

Dl.Nistor se referă la parcul de la lacul Bisericii, propunând executivului să amenajeze altfel spațiul verde.

Răspunde dl.viceprimar care spune că există documentație și se va respecta.

D-na Albu propune ca la sumele alocate la Cap."Transporturi" și la Cap."Domeniul public" să existe o anexă cu defalcarea acestora și cu termenul de realizare.

În comisia de buget când s-a reușit să se discute bugetul pentru anul 2011, sumele au fost aprobate pentru transporturi și domeniul public pentru că exista documentația cu lucrările.

La încheierea anului, a luat documentația cu lucrările pentru a vedea ce s-a realizat și a observat că acestea s-au executat în procent de 10%, realizându-se cu totul alte lucrări. Pentru a nu mai exista discuții, propune să se realizeze, ca și anexă la buget o listă cu lucrările care se vor executa din Cap."Transporturi" și din Cap."Domeniul public", inclusiv termene de execuție.

Dl.viceprimar spune că vor exista anexe la buget cu străzile propuse la modernizare, cu parcurile propuse pentru modernizare, iluminat, parcări, ș.a.

Graficul nu îl poate prezenta pentru că există o strategie, în sensul că dacă se alocă 6.000.000lei pentru modernizare străzi, se fac trei pachete și se scot la licitație. Se realizează măsurătorile, se întocmește caietul de sarcini și se organizează licitația care nu se știe când se finalizează pentru că sunt licitații începute de 6-8 luni și sunt blocate deoarece toată documentația de licitație trebuie verificată de ANRMAP.

Dumnealui își dorește cu banii alocați la transporturi (drumuri, străzi și parcări) să finalizeze licitațiile în luna mai, după care vor exista și graficele de lucrări.

Nu este de acord cu verificarea făcută de d-na Albu, pentru că dacă se adresa dumnealui putea să-i spună ce străzi se modernizează. Înseamnă că a avut unele informații false și a verificat altceva. Dumnealui a avut, întotdeauna, lista cu străzile pe care și le-a propus să le realizeze.

D-na Albu spune că o să caute situația respectivă la Serviciul ADPP și o s-o confrunte cu cea propusă de executiv.

Dl.Nistor este de acord cu propunerea d-nei Albu și solicită un vot de principiu să devină o obligație la întocmirea proiectului de buget - pentru Cap."Transporturi" și Cap."Domeniul public", să se întocmească o listă – Anexă la buget, cu defalcarea lucrărilor propuse a se realiza și cu termenul de execuție.

Se supune la vot solicitarea d-nei Albu - lista cu lucrările să fie introdusă ca anexă la bugetul local pe anul 2012. Cu 15 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Enache și dl.Arghir), solicitarea a fost aprobată.

Dl.Tudor consideră că același lucru trebuie făcut și cu bugetul pentru lucrările de reparații.

Dl.Sandu solicită să se prezinte în ce stadiu se află lichidarea companiei.

Dl.viceprimar spune că s-a lichidat S.C. C.P.G.C. S.A. Câmpina.

Antevorbitorul întreabă de ce nu s-a anunțat AGA.

Dl.Dulă mulțumește persoanelor care au participat la sărbătorirea a 509 ani de atestare documentară a Câmpinei. Îi roagă pe domnii consilieri să vină cu idei pentru sărbătorirea a 510 ani. Vineri, 27 ianuarie, ora 12,30 are loc o activitate dedicată lui M.Eminescu și I.L.Caragiale la Biblioteca Municipală C.Istrati.

D-na Preda spune că are în mână cel mai corect proiect de hotărâre – atribuirea în folosință gratuită a imobilului – teren în suprafață de 9.804 m.p.,

Asociației Eco Alpin Sport Cămpina. Acest proiect a fost retras, cu toate că în spatele acestuia sunt tinerii din Cămpina.

Dl.Enache se referă la sensul giratoriu aflat la intersecția străzilor Pictor N. Grigorescu, Oituz și B-dul Carol I, unde s-a amplasat o bordură de policarbonat și nu înțelege utilitatea acestuia.

Răspunde dl.Dulă, care spune că se difuzează lumina altfel.

Dl.Nistor spune că a fost amplasat policarbonatul pentru a nu se strica spațiul verde.

Dl.viceprimar confirmă cele spuse de antevorbitor.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Dulă Marian

Secretarul municipiului
Cămpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela

edit.I.G.