

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 25 iulie 2013

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.329/19 iulie 2013 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – Viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – Secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent al Consiliului local, dl.Anton Iulian – șef Serviciu juridic, contencios, d-na Buda Otilia – consilier în cadrul Compartimentului îndrumare asociații de proprietari, d-na Nițulescu Elena – șef Serviciu asistență socială și autoritate tutelară, d-na Barbu Gabriela – consilier în cadrul Compartimentului programe de finanțare, relații internaționale și protocol, dl.Sichim Ion – consilier în cadrul Serviciul administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Primăriei municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na Stănică Viorica - Georgeta, la ele fiind prezenți 17 consilieri locali din totalul de 19 (au absentat: d-na Albu Elena și dl.Tudor Gheorghe).

Pentru început, președintele ședinței dă cuvântul d-lui primar, Tiseanu Horia – Laurențiu pentru a înmâna diplomele de ”Cetățean de onoare al municipiului Câmpina” unor cetățeni ai municipiului Câmpina (Florea Din, Ștefan – Traian Mocuța, Rusu Gherasim, Constantin Trandafir).

Dl.primar spune că, în cadrul ședinței Consiliului local are loc o ceremonie solemnă pentru înmânarea diplomelor cetățenilor de onoare care au avut și au merite deosebite în activitatea desfășurată în municipiul Câmpina și anume, în domeniul cultural, educativ, științific.

Consideră că este un lucru bun că s-au acordat diplomele de către membrii Consiliului local pentru că în mijlocul comunității modeste (având în vedere numărul de locuitori) trebuie cinstiți cetățenii care au realizări deosebite, fie că sunt profesori de limba română, fie că sunt doctori – ingineri cu realizări deosebite în industria petrolului, fie că sunt inventatori, oameni care au venit cu lucruri deosebite în peisajul medical, științific, așa cum este Florea Din, care din păcate nu mai este alături de noi.

Le urează sănătate, viață lungă și să fie alături de executiv și Consiliul local, pentru că atunci când există oameni deosebiți, pot primi sfaturi bune și pot merge mai departe ca și comunitate, cu fruntea sus.

Înmânează mai întâi diploma de "Cetățean de onoare post-mortem" pentru dl.Florea Din, fiului acestuia, după care, d-lui Ștefan – Traian Mocuța, d-lui Gherasim Rusu și d-lui Constantin Trandafir.

Dl.Ștefan – Traian Mocuța mulțumește Consiliului local pentru cinstea pe care ia făcut-o de a-l considera cetățean de onoare al orașului, localitate de care este atașat foarte mult. A fost surprins când a primit Hotărârea Consiliului local, pentru că locuiește în Câmpina din anul 1956 când a fost repartizat la Institutul de Cercetări și Proiectări Tehnologice Câmpina și foarte puțini cetățeni cunosc istoria acestei instituții.

Câmpina a fost un oraș în care se cultiva, se creaa și se educa. Va fi alături de Consiliul local în tot ceea vor face.

Dl.Gherasim mulțumește pentru atenția acordată, o consideră "o floare" la vârsta de 75 de ani.

Dl.Constantin Trandafir ia cuvântul și spune că este surprins în mod plăcut de distincția primită, pentru că se gândește în primul rând la cultură, în sensul că, la Câmpina a început să se facă multă cultură. Mulțumește în numele culturii.

Dl.Florea – fiul d-lui Din Florea, spune că dumnealui are emoții pentru că i s-a înmânat o diplomă care nu îi este adresată, ci tatălui dumnealui. Mulțumește Consiliului local pentru tot ceea ce a făcut pentru Câmpina.

În continuare, președintele ședinței supune la vot procesul – verbal încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului local din data de 27 iunie 2013 și este aprobat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

De asemenea, d-na Stănică întreabă dacă sunt completări sau modificări referitoare la proiectul ordinii de zi.

Dl.primar propune completarea proiectului ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2013 (propunere discutarea acestuia la punctul 1 din proiectul ordinii de zi).

Dl.Frățilă propune discutarea la punctul 2 din proiectul ordinii de zi a proiectului de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.32/25 martie 2013 referitoare la alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice, sportive și educative organizate de Consiliul local, în anul 2013.

D-na Stănică propune să se prezinte mai întâi rapoartele din proiectul ordinii de zi, după care să fie discutate proiectele de hotărâre propuse de dl.primar și dl.Frățilă. Se supune la vot propunerea d-nei Stănică și este aprobată cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu completările aduse, și este aprobat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Se trece la discutarea **primului punct** înscris pe ordinea de zi – **raport privind activitatea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav desfășurată în semestrul I al anului 2013.**

Pentru că nu sunt discuții pe marginea raportului, se trece la discutarea celui **de-al doilea punct de pe ordinea de zi – raport privind stadiul înscrierii datelor în registrul agricol pe semestrul I al anului 2013.**

Nu sunt discuții pe marginea raportului prezentat.

Se trece la discutarea proiectului de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2013.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că la Cap.51.02 – „Autorități executive” a propus suplimentarea cu suma de 100.000 lei pentru asigurarea finanțării obiectivelor aprobate prin H.C.L. nr.89/27 iunie 2013.

De asemenea, la Cap.65.02 – „Învățământ” a propus suplimentarea sumei cu 99.000 lei pentru implementarea Programului de control managerial intern la cele 5 colegii, 4 școli generale și 2 grădinițe.

Ca urmare a solicitării Liceului Tehnologic Mecanic, propune transferarea sumei de 32.000 lei de la reparații curente la investiții, pentru achiziționarea unui sistem de încălzire la sediul fostei Școli Generale nr.6 din str.Ciceu (liceul dorește să mute ciclul primar în școala respectivă, pentru că o să existe și o clasă pregătitoare și vor fi probleme între elevii mari de liceu și elevii claselor primare).

Pentru Cap.66.02 – „Sănătate” a propus suplimentarea cu suma de 922.400 lei, din care:

- 600.000 lei pentru Spitalul Câmpina pentru susținerea cheltuielilor la utilități;
- 322.400 lei pentru Spitalul de Psihiatrie Voila – suma fiind alocată atât pentru plata taxei de acreditare și evaluare – 122.400 lei, cât și pentru susținerea cofinanțării achiziționării unui tomograf performant printr-un proiect susținut de Ministerul Sănătății, cu suma de 200.000 lei, sumă care acoperă cofinanțarea spitalului.

Condiția este ca tomograful să poată deservii și Spitalul Municipal Câmpina, în condițiile acordării de asigurări de la Casa de Asigurări de Sănătate.

La Cap.70.02 – „Locuințe, servicii, dezvoltare publică” – s-a propus suplimentarea pe partea cheltuielilor de funcționare cu suma de 241.000 lei pentru plata despăgubirii către S.C. Termax Grup S.R.L.Roman. Pe partea cheltuielilor de capital s-a alocat suplimentar suma de 27.200 lei pentru achiziția centralelor termice de la unitățile școlare.

La Cap.74.02 – „Mediu” – s-a propus suplimentarea cu suma de 152.674 lei pentru plata contribuției pentru anul 2012 la Fondul de Mediu, avându-se în vedere că nu s-a îndeplinit sarcina reducerii cantității deșeurilor menajere cu 15%, motiv pentru care nu se poate obține ultima tranșă de finanțare pentru Parcul de pe B-dul Culturii.

La Cap.84.02 – „Transporturi” – s-a propus suplimentarea sumei la reparații străzi, cu suma de 7.459,80 mii lei, reprezentând introducerea în Anexa C a lucrărilor de reparații și reabilitare pentru B-dul Nicolae Bălcescu, B-dul Carol I cu cele două tronsoane (Spital – str.Sondei și Lunca Cornului – Spital), sursele de finanțare fiind asigurate prin redistribuire de la secțiunea de dezvoltare la cheltuieli de funcționare – reparații străzi și astfel să se poată aborda reparația arterei principale, fără a avea acordul explicit al Ministerului Dezvoltării, în acest sens.

De asemenea, s-a propus introducerea în Anexa C a lucrărilor de reparații pentru străzile: Romaniței, Siretului și Oborului.

Comisia de Autorizare a Împrumuturilor Locale conform Hotărârii nr.3192 din 31 mai 2013 a avizat favorabil contractarea de către Municipiul Câmpina a finanțării rambursabile în valoare de 6.000.000 lei pentru realizarea investiției publice de interes local „Reabilitarea Sitului Poluat istoric – Batal de depozitare reziduuri

petroliere de pe str.Lacul Peștelui; ca urmare este necesară suplimentarea bugetului împrumuturilor interne cu suma aprobată.

Dacă se va reuși să se primească de la Guvern bani pentru rambursare într-un ritm constant, suma de bani se va putea utiliza ulterior pentru investiții, iar sumele alocate la investiții să se utilizeze la reparații.

S-a mai introdus semaforizare la intersecția str.B.P.Hasdeu cu str.M.Kogălniceanu; s-a suplimentat suma pentru reparații Seră floricolă – 560 mii lei, iar pentru restaurare terase și hidroizolații Muzeu B.P.Hasdeu – 600 mii lei.

I s-a comunicat de către d-na Olteanu, care este în delegație la Ministerul Dezvoltării, că s-ar putea să se aprobe un proiect cu finanțare de la Banca Mondială pentru reabilitarea unor conducte de apă din municipiul Câmpina. Finanțarea proiectului nu va fi acoperită de Hidro Prahova și dacă se reușește să se aprobe proiectul se vor schimba unele conducte de apă care au până la 100 de ani vechime.

S-a propus înlocuirea conductei de aducțiune de la Stația de pompare Doftana până la căminul de pe str.Ecaterina Teodoroiu – 3,4 km (lucrare similară cu cea executată în mandatul trecut – Alimentare cu apă în zona de nord); deci, se înlocuiește o conductă magistrală pentru a nu mai exista pierderi.

De asemenea, reabilitarea rețelei transport apă de pe Calea Doftanei, la intersecție cu str.Ec.Teodoroiu și până la intersecția cu str.B.P.Hasdeu – 0,9 km; reabilitare rețea de distribuție apă B-dul Nicolae Bălcescu – 1,63 km; rețea distribuție apă Calea Doftanei – 0,9 km și reabilitare rețea de distribuție apă pe str.Bobâlna – 1,1 km.

Dacă se reușește să se aprobe proiectul, cu finanțare de la Banca Mondială, propune includerea realizării unui Studiu de Fezabilitate, în valoare de 35.000 lei – „Reabilitare conductă de aducțiune, conductă de transport și rețele de distribuție apă potabilă în localitatea Câmpina, județul Prahova” – suma se va aloca de la Cap. Reparații străzi.

Dl.Frățilă propune diminuarea bugetului alocat manifestărilor culturale finanțate din bugetul local al municipiului Câmpina pe anul 2013 la Casa Tineretului, pct.21 – „Serbările toamnei”, ediția a VI-a, cu suma de 60.000 lei și alocarea acesteia la Cap.„Învățământ” pentru dotări laborator informatică la Școala Centrală și diminuarea corespunzătoare a bugetului Casei Tineretului.

Dl.Nistor spune că a văzut pe site-ul local de știri „campinaph.ro” că Banca Națională a emis o monedă care are pe spate Muzeul Hasdeu, iar pe fața monedei este chipul savantului, iar în urma discuției purtate cu d-na Tabacu, în sensul că, dacă s-au făcut demersuri pentru cumpărarea de către Consiliul local a unei astfel de monede pentru expunerea acesteia la muzeu, răspunsul acesteia a fost negativ; ca urmare propune Consiliului local ca de la Cap.51.02 – Autorități publice să se aloce o sumă pentru cumpărarea unei monede pentru a fi expusă la Muzeul Hasdeu.

Din discuțiile purtate cu domnii consilieri, aceștia ar dori să se achiziționeze 3 monede: una să fie expusă la Muzeul Hasdeu, una la Primărie și una la viitorul Muzeu al orașului. Ele sunt din aur, deci este o investiție, un plasament al Consiliului local, într-o monedă valoroasă.

Prețul unei monede este de 1.490 lei + TVA, iar pentru achiziționarea a 3 monede prețul este de 5.542,8 lei, cu TVA inclus.

Dl.primar întreabă care este mediul securizat în care monedele pot fi păstrate.

Dl.Nistor propune Consiliului local să se aloce de la Cap.51.02 – Autorități publice, suma de 1.490 lei + TVA, pentru achiziționarea unei monede care va fi expusă la Muzeul B.P.Hasdeu.

Dl.Dulă spune că, dacă Consiliul local va fi de acord cu achiziționarea a 3 monede, trebuie să se inițieze un proiect pentru anularea hotărârii prin care s-a desființat Comisia de înființare a muzeului.

Dl.Zăgan propune achiziționarea a 3 monede.

Dl.Nistor își retrage amendamentul privind achiziționarea unei monede și rămâne amendamentul cu achiziționarea a 3 monede.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supun la vot amendamentele:

- dl.primar a propus realizarea unui Studiu de Fezabilitate, în valoare de 35.000 lei – „Reabilitare conductă de aducțiune, conductă de transport și rețele de distribuție apă potabilă în localitatea Câmpina, județul Prahova” – suma se va aloca de la Cap. reparații străzi. Cu unanimitate de voturi (17 pentru), amendamentul a fost propus.

- dl.Frățilă a propus diminuarea bugetului alocat manifestărilor culturale finanțate din bugetul local al municipiului Câmpina, pe anul 2013, la Casa Tineretului, pct.21 – „Serbările toamnei”, ediția a -VI-a, cu suma de 60.000 lei și alocarea acesteia la Cap.„Învățământ” pentru dotări laborator informatică la Școala Centrală și diminuarea corespunzătoare a bugetului Casei Tineretului. Cu unanimitate de voturi (17 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Zăgan a propus achiziționarea a 3 monede cu chipul savantului B.P.Hasdeu. Cu unanimitate de voturi (17 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Dl.Enache se referă la Programul de colectare selectivă, spunând că dorește să se constituie un program pentru creșterea procentului de recuperare și de colectare selectivă (prezentat de Primărie sau de S.C. Floricon).

Dorește să primească programul care să se refere la activitatea de colectare selectivă a deșeurilor municipale.

Raportul Comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul proiect de hotărâre se referă la modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.32/25 martie 2013 referitoare la alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice, sportive și educative organizate de Consiliul local, în anul 2013.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.consilier Frățilă, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.3) este proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe semestrul I a bugetului local al municipiului Câmpina, a contului de execuție a bugetului împrumuturilor externe și interne și aprobarea contului de execuție pe semestrul I a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2013.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.primar, Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că, O.U.G. nr.63 din 30 iunie 2010, prevede că și în luna iulie a.c.,

ordonatorii principali de credite au obligația de a prezenta în ședința Consiliului local, modul de execuție pe sem.I al bugetului local, cu excepția bugetului împrumuturilor externe și interne.

Față de cele prezentate în expunerea de motive, nu are completări.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea structurii numărului de posturi la nivelul Aparatului de Specialitate al Primarului municipiului Câmpina și a instituțiilor cu sau fără personalitate juridică din subordinea Consiliului Local, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr.77/2013.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.primar, Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că, potrivit O.U.G. nr.77/2013, propune o reșezare a structurilor funcționale ale aparatului de specialitate al primarului și a instituțiilor cu sau fără personalitate juridică din subordinea Consiliului local.

Se propune desființarea unui număr de 18 posturi care sunt vacante, după cum urmează:

- 6 funcții publice de execuție și 12 funcții contractuale, posturi care nu erau ocupate.

Se mențin în statele de funcții următoarele posturi vacante după cum urmează:

- 1 funcție persoană contractuală în cadrul Poliției Locale;
- 3 funcții publice de execuție în cadrul Serviciului public pentru evidența persoanei;
- 1 consilier probleme rromi – post unic;
- 1 consilier cabinet Primar;
- 1 post îngrijitor Muzeu – post unic;
- 1 post muzeograf – post unic;
- 1 post îngrijitor creșă;
- 4 posturi asistenți medicali la cabinete medicale școlare;
- 14 posturi asistenți personali;
- 1 funcție publică de execuție pentru care s-a ținut deja concurs pentru ocupare; la Direcția investiții;
- 4 posturi vacante la compartimentul implementare proiecte finanțare.

S-a respectat numărul maxim 12% funcții de conducere din total funcții și structura funcțională și spre deosebire de legislația care a fost în vigoare până în prezent, și la capitolul personal contractual trebuie respectată aceeași regulă.

Pentru acest motiv a trebuit să se renunțe la funcțiile de conducere de la Casa de Cultură și de la Casa Tineretului, propunându-se să nu mai existe funcția de contabil șef – ci contabil IA și funcția de director de la Casa de Cultură – se transformă în responsabil, cu funcție de șef de birou.

Remarcă avantajul Ordonanței, în sensul că, după adoptarea Hotărârii Consiliului local, în momentul vacantării unui post se poate organiza concurs pentru ocuparea lui.

Dl.Frățilă întreabă dacă nu s-a putut găsi o altă soluție pentru Casa de Cultură, pentru că i se pare nefiresc ca o instituție de cultură să aibă ca și conducător, un responsabil și nu un director.

Dl. primar spune că și înainte funcția de director era oarecum onorifică, iar în legislația care a fost în vigoare până acum nu era funcția de director pentru Casa de Cultură, prevăzută într-un nomenclator.

Funcția de director o avea și șefa bibliotecii, dar după noua lege, funcția a fost prevăzută la compartimentele fără personalitate juridică – având calitatea de responsabil.

Dl. Frățilă întreabă dacă se diminuează și salariul d-lui Dochia.

Dl. primar răspunde afirmativ, dar diminuarea este începând cu 1 ianuarie.

Intervine dl. Anton care spune că, în administrația locală, cei care își pierd funcțiile de conducere sau nivelul fostei indemnizații de conducere, își păstrează indemnizația actuală până la data de 31 decembrie a.c., după care, se speră, că va apărea o altă lege a salarizării în sistemul bugetar.

De asemenea, menționează faptul că s-a mai publicat și o altă Ordonanță prin care se modifică Ordonanța nr. 168/2008 privind managementul instituțiilor.

În domeniul instituțiilor de cultură, este obligatoriu să se încheie un contract de management, iar indemnizația managerului va fi mai mare decât a unui actual director.

Dl. Frățilă întreabă dacă la Casa de Cultură se mai poate completa ulterior posturile sau se poate revini la forma inițială (organigramă).

Dl. Anton spune că este atributul Consiliului local, în funcție de dimensionarea posturilor.

O.U.G. nr. 77/2013 face referire strict la structurile actuale, la eliminarea posturilor vacante și eliberarea posturilor care se vacantează ulterior.

De asemenea, se referă la Anexa proiectului de hotărâre, spunând că la col. 15 a intervenit o greșeală, în sensul că la Serviciul piață – funcții de conducere sunt 3, iar totalul este 30.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.5) este proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții al Aparatului de Specialitate al Primarului municipiului Câmpina, precum și cele ale instituțiilor cu sau fără personalitate juridică din subordinea Consiliului Local.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar - Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că acest proiect vine în completarea proiectului de hotărâre privind structura posturilor în administrația publică locală Câmpina.

Proiectul se referă la desființarea unor posturi și trecerea unor funcții de la un serviciu la altul, cum este funcția publică de consilier clasa I, gradul superior al purtătorului de cuvânt care propune să treacă în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, astfel încât să se mențină titulatura de serviciu.

La Serviciul public Administrare Piață Centrală se desființează un post vacant de îngrijitor.

La Casa Tineretului Câmpina și la Casa de Cultură Geo Bogza se desființează funcțiile de conducere de contabil șef, pentru încadrarea în procentul de 12% funcții de conducere în cadrul organigramei fiecărei instituții.

Structura de la Casa de Cultură va fi asimilată unui birou.

La proiectul de hotărâre sunt anexate organigramele instituțiilor (forma scanată).

Raportul de specialitate al Comisiei administrație publică locală, juridic este favorabil.

Dl.Nistor se referă la Anexa nr.5 de la proiectul de hotărâre, spunând că aceasta este anexa veche care trebuie modifică conform Anexei nr.6 privind statul de funcții al Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina, în sensul că trebuie menționat Oficiul juridic, contencios și resurse umane, iar la contabil șef trebuie specificat șef serviciu.

Dl.Anton spune că există o greșeală la Anexa nr.2 – Aparatul de specialitate al primarului, la Poliția locală, în sensul că, în locul d-nei Moldoveanu Ioana căreia ia încetat raportul de serviciu, trebuie trecut dl.Dumitrașcu Constantin.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului, a participării municipiului Câmpina, în calitate de solicitant și a cheltuielilor aferente Proiectului „Egalitatea de șanse și gen prin antreprenariat și calificare”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar, Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că, prin Axa prioritară nr.5 – Promovarea măsurilor active de ocupare, DMI 6.3 – Șanse egale și respect în Regiunea Sud Muntenia, se mai pot depune proiecte pentru calificarea forței de muncă, motiv pentru care a propus aprobarea proiectului și documentației aferente – „Egalitate de șanse și gen prin antreprenariat și calificare”.

Valoarea totală a proiectului este de 2.152.511,65 lei, inclusiv TVA, cu o finanțare nerambursabilă de aprox.74% aferentă municipiului Câmpina – 1.592.506,94 lei și cu o cofinanțare (2%) aferentă municipiului Câmpina – 31.850,13 lei.

Primul articol al proiectului de hotărâre se referă la aprobarea proiectului, cel de-al doilea articol la aprobarea participării Municipiului Câmpina în calitate de solicitant, iar cel de-al treilea articol la cofinanțarea de 2%.

Asocierea se dorește să se realizeze cu societatea FaxMedia, și pentru întocmirea proiectului, contribuția municipiului Câmpina și contribuția nerambursabilă nu acoperă 100%, pentru că restul contribuției va fi asigurată de firma FaxMedia, firmă cu care s-a colaborat și la celălalt proiect când s-a calificat forța de muncă.

Se încearcă formarea profesională a unui număr de 384 șomeri și informarea, consilierea și medierea unui număr de 470 șomeri în legătură cu evoluția pieții și ocupațiilor având în vedere criza actuală a locurilor de muncă.

Așa cum reiese și din expunerea de motive contribuția este repartizată astfel: 31.850,13 lei Municipiul Câmpina și S.C. FaxMedia 11.200 lei.

Rapoartele comisiilor buget, finanțe și administrație publică locală sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Se trece la discutarea **proiectului de hotărâre (nr.7) privind aprobarea Proiectului, a participării Municipiului Câmpina, în calitate de solicitant și a cheltuielilor aferente Proiectului „Meseria se învață, nu se fură!”.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar, Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că proiectul are ca scop atragerea și menținerea cât mai multor persoane pe piața muncii, în vederea obținerii unei rate cât mai mari de ocupare, reducerea șomajului de lungă durată, îmbunătățirea capacității de ocupare a persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă, a șomerilor, realizarea unei reconversii profesionale eficiente în vederea obținerii unui loc de muncă.

Proiectul se referă tot la formarea profesională a unui număr de 384 șomeri și consilierea și medierea unui număr de 470 șomeri pe piața muncii și a ocupațiilor.

Valoarea totală a proiectului este de 2.145.240,54 lei, suma nerambursabilă 68,25% - 1.464.030,70 lei pentru municipiul Câmpina și cofinanțare (2%) aferentă municipiului Câmpina – 29.280,61 lei.

Firma S.C. Faxmedia mai are o contribuție proprie și o cofinanțare din fonduri europene și va contribui cu suma de 13.624 lei.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.8) este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.2 din H.C.L. nr.129/3 sept.2009 referitoare la aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului municipal Câmpina”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar, Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că proiectul se referă la reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului – Policlinicii Spitalului Municipal Câmpina.

Actualizarea documentației tehnico-economice a fost necesară ca urmare a faptului că de la data depunerii cererii de finanțare în anul 2009 și până în prezent, au apărut următoarele:

- modificări ale fluxurilor în cadrul ambulatoriului Integrat al Spitalului Municipal Câmpina;
- lista de echipamente care a fost propusă nu mai este de actualitate, o parte din echipamente fiind deja achiziționate;
- o parte din lucrările de termoizolație au fost deja făcute, fiind necesară înlocuirea tâmplăriei termopan în anumite spații;
- a apărut în comunitate necesitatea înființării de noi specialități medicale care să satisfacă nevoile medicale actuale.

În proiectul depus în anul 2009, secția de radiologie și laboratorul nu au fost cuprinse între secțiile policlinicii, care, puteau fi susținute cu cheltuieli pentru modernizare și aparatură.

Prin modificarea structurii spitalului și a secțiilor policlinicii s-a reușit trecerea radiologiei și a laboratorului către policlinică, cu concursul direct al d-lui manager Călin Tiu.

S-a reușit îmbunătățirea planului secțiilor policlinicii și, de asemenea, s-a obținut, parțial, stoparea evaluării directe a Agenției de Dezvoltare Regională.

Agenția începuse să evalueze proiectul pentru a da o notă finală privind valoarea tehnică și economică, motiv pentru care li s-a propus să înceteze procesul pentru a face unele modificări.

S-au transmis modificările, iar agenția continuă să evalueze proiectul, în urma căruia, speră ca această evaluare să aibă rezultate pozitive și să se semneze contractul de finanțare.

Raportul comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.1, art.3, alin.(2) și (4) din H.C.L. nr.134 din 14 sept.2009 referitoare la implementarea proiectului „Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al spitalului municipal Câmpina” în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar, Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că proiectul se referă la următoarele:

- modificarea și completarea art.1 din H.C.L. nr.134 din 14 sept.2009 referitoare la implementarea proiectului „Reabilitarea, modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al spitalului municipal Campina” în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, care modifică valoarea totală a proiectului;

- modificarea și completarea art.3, alin.(2) din H.C.L. nr.134 din 14 sept.2009 - art.(3), alin.(2) se referă la valoarea totală a cheltuielilor eligibile ale proiectului și art.3, alin.(4) privește finanțarea din bugetul local a proiectului.

Raportul comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct (nr.10) înscris pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării Consiliului Local al municipiului Câmpina adresată Ministerului Educației Naționale de a emite Avizul conform referitor la schimbarea destinației imobilului – Cămin de elevi și a terenului aferent, situat în municipiul Câmpina, str.Lt.Col.Erou Oprescu Adrian, nr.4.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar, Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că, în anul 2005 s-a modificat destinația etajelor II și III ale „Căminului de elevi”, situat pe str. Lt.Col. Erou Oprescu Adrian, din spațiu de cazare elevi, în spațiu de locuit din fondul locativ de stat, pe perioadă determinată.

De mulți ani și până în prezent nu există elevi care să fie cazați la cămin, Liceul Tehnologic Energetic nu utilizează căminul, motiv pentru care a transmis acordul privind schimbarea destinației căminului în locuințe din fondul locativ de stat, având în vedere că există cereri pentru locuințele cu chirie.

S-a propus Ministerului Educației și Cercetării aprobarea schimbării destinației definitive a căminului, iar pentru acest demers trebuie înaintată și hotărârea cu propunerea oficială a Consiliului local.

Asfel, se mai pot realiza încă 40 de spații de locuit.

Rapoartele comisiilor de specialitate: buget, finanțe și administrație publică locală sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public al municipiului Câmpina în domeniul public al statului a unor imobile – construcții, aferente blocurilor E11 și E13 și reglementarea juridică a terenurilor aferente.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar, Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că, toate persoanele care au beneficiat de locuințe cu chirie pentru tineri, au depășit vârsta maximă de 35 de ani. Ca urmare, li se poate asigura oportunitatea cumpărării locuinței (există cereri de cumpărare a locuințelor din partea chiriașilor pentru blocul E11-E13).

Pentru a putea fi înstrăinate construcțiile actualilor chiriași este necesară parcurgerea pașilor prevăzuți de Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia.

Astfel, imobilele trebuie trecute din proprietatea publică a municipiului Câmpina în proprietatea publică a statului, prin Hotărâre a Consiliului local, iar pentru a putea fi înstrăinate prin hotărâre a Guvernului, vor trece din proprietatea publică în proprietatea privată a statului și în administrarea Consiliului local.

Același lucru se întâmplă și cu terenul pe care sunt situate blocurile de locuințe. S-a purtat corespondență cu Ministerul care a spus că nu s-au luat hotărâri corecte (Consiliul local a mai votat de două două ori un astfel de proiect de hotărâre), pentru că acestea nu respectă forma necesară.

Raportul comisiei de specialitate buget, finanțe este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct (nr.12) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului cu privire la creșterea și deținerea câinilor în municipiul Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Pițigoi Ioan – Adrian, care spune că, dl.Bădulescu – city managerul orașului a preluat sarcina de gestionare a câinilor comunitari.

În urma discuțiilor purtate cu dl.Bădulescu, cu colegii din coaliție și în partid s-a ajuns la concluzia că trebuie prezentat un Regulament privind creșterea și deținerea câinilor în municipiul Câmpina, astfel încât să se ușureze activitatea d-lui Bădulescu.

Proiectul a fost inițiat după consultarea legislației în vigoare, motiv pentru care propune adoptarea acestuia.

Dl.Ioniță propune ca art.4, alin.(1) și alin.(2) din Regulament să fie eliminat și înlocuit cu următorul text: „Câinii neînsoțiți pe domeniul public vor fi prinși și sterilizați de către Serviciul public de gestionare a câinilor fără stăpân. Proprietarii eventuali care doresc să recupereze acești câini vor fi obligați să plătească și taxa de sterilizare concesionarului sus menționat”.

Dl.Zăgan susține propunerea d-lui Ioniță, pentru că nu se putea, ca prin Regulament, proprietarii care dețin câini, care au carnet și sunt ținuți în curte, să fie obligați să-i sterilizeze.

Dl.Enache se referă la art.11 din Regulament, unde se menționează că: ”Câinii care sunt considerați vagabonzi vor fi ridicați de echipajele de hingherit – ecarisaj din cadrul serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân și transportați la adăpost”.

Dorește să existe regulament, dar nu știe cine îl poate urmări, pentru că se poate observa că, Poliția locală nu se simte că ar exista în Câmpina, iar problema câinilor se tratează foarte ușor.

D-na Papuc propune ca împreună cu Consiliul local să se găsească o soluție, a unui teren care să fie împrejmuțit, iar oamenii să fie dotați cu pungă pentru a nu se lăsa mizerie) și care să permită câinilor să se plimbe.

Dl.Enache dorește să i se înmâneze un document din care să reiasă în ce constă dotarea actuală a firmei de îngrijire a câinilor, conform contractului încheiat cu primăria.

Dl.Telegescu propune un amendament la art.5 din Regulament, astfel, acesta să devină art.5, alin.(1), iar la art.5, alin.(2) să facă referire și la cetățenii de la blocuri (deținerea câinilor se face cu acordul scris al celorlalți colocatari sau coproprietari, respectând condițiile impuse la art.2, 3 și 4).

Dl.viceprimar spune că cei din localitățile limitrofe știu că de pe raza municipiului Câmpina se colectează câinii, aflați pe domeniul public.

Revenind la proiectul de hotărâre privind bugetul, unde s-a aprobat suma de 152.674 privind penalizarea pentru neplata contribuției aferente pentru anul 2012 la fondul de mediu, dorește să tragă un semnal de alarmă privind inexistența Poliției locale.

Este inadmisibil, ca de 6 ani de când dumnealui lucrează în primărie, să nu se știe că se aduc câini și să nu se reușească, măcar odată, să prindă o persoană sau să fie identificat un număr de mașină.

Pe raza municipiului Câmpina a mai apărut o activitate, în sensul că, romii, dimineața merg înaintea firmei de salubritate și caută în hăbele de gunoi din cartiere.

În Câmpina există firme care colectează materialele, care ar trebui recuperate prin firma de salubritate și pentru care românii primesc bani.

Probabil că există și o scăpare în legislație, pentru că tot ce se colectează prin firmele private din Câmpina, valoarea obținută nu este inclusă în bugetul local.

Consideră că, Poliția locală nu există, pentru că la periferia orașului se circulă cu căruțele, au apărut din nou caii, iar oamenilor care sună la Poliția locală li se transmite că sunt 2 persoane de serviciu. Este de părere că această Direcție nu este bine condusă.

Ar trebui să se activeze Poliția Locală, pentru că, în perioada când erau dl.Lefter și Apostol – șefii Poliției Locale aceștia erau pe teren în permanență, iar acum nu mai observă patrule în oraș.

Cu mașinile din dotarea Poliției locale, personalul doar se plimbă prin oraș, în zonele centrale, fără să mai observe și să facă ceva.

Poliția locală anunță doar unde sunt câinii, dar cine i-a adus, niciodată nu au spus.

Ar trebui să-și propună un obiectiv și cu tot personalul să reușească să depisteze pe cei care aduc câinii, pentru că unii oamenii știu zilele în care se aduc

câini în Câmpina. Celor prinși ar trebui să li dea sancțiuni, să li se facă dosar penal sau plângere penală.

Dl.Frățilă se referă la strângerea materialelor re folosibile de către romii, întrebând dacă firmele la care romii care duc materialele (sticle și hârtie) nu pot fi în parteneriat cu administrația locală și astfel să existe o justificare a autorității administrative către mediu.

De asemenea, propune instalarea unor camere video în zonele principale ale orașului.

D-na Clinciu spune că, conform legii salubrității, toate societățile din oraș care colectează materiale reciclabile trebuie să declare în fiecare lună cantitățile strânse de la populație și astfel se mai poate să se reducă cantitatea de gunoi.

Dl.Nistor este de acord cu Regulamentul, dar dorește să pună unele întrebări, pentru ca acesta să fie pus în aplicare:

- la art.2 – „Cetățenii care dețin câini, vor avea în mod obligatoriu carnet de sănătate al animalului (...)”.

Dacă dumnealui nu iese cu câinele pe domeniul public, întreabă cum se verifică dacă are sau nu carnet de sănătate, sau dacă există o evidență a persoanelor care dețin câini și cum se face accesul la această informație.

Crede că, cabinetele veterinare au o evidență limitată.

- la art.6, alin.(2) – „Pentru cazurile prevăzute la art.5 și art.6, alin.(1), amplasarea adăposturilor câinilor se va face la o distanță rezonabilă față de locuințele învecinate, astfel încât să nu producă disconfort vecinilor”.

Dacă pentru cotețe există legislație sanitar-veterinară, întreabă cum se stabilește distanța rezonabilă.

- la art.8, alin.(3) – „Însoțitorii vor avea asupra lor carnetul de sănătate al animalului, iar în timpul plimbării: măturica, punga PVC și mănuși în vederea colectării dejecțiilor produse de câini. După colectare, punga va fi închisă etanș și depusă în europubela aparținând proprietarului câinelui sau asociației de proprietari din care face parte deținătorul”.

Asta înseamnă că după colectarea dejecțiilor acestea nu se pot pune în coșul stradal.

De asemenea, întreabă dacă H.C.L. nr.100/2009 referitoare la stabilirea regimului de deținere a animalelor de companie și accesul acestora pe unele zone publice din municipiul Câmpina va fi abrogată de actuala hotărâre.

Răspunsul d-lui Olărașu este afirmativ, spunând că inițiatorul proiectului de hotărâre urma să propună un amendament în acest sens.

Dl.Nistor continuă și se referă la art.9, alin.(3) – „Plimbatul câinilor se poate face numai în zonele care nu sunt semnalizate cu indicatoare – Accesul animalelor interzis”.

Întreabă cum va fi mai ușor să se identifice zonele unde au voie să fie plimbați câinii sau locurile unde nu au voie să fie plimbați.

- la art.11, alin.(2) – „Eliberarea câinilor ridicați de pe domeniul public și privat al municipiului Câmpina, se va face la cererea proprietarului (în caz că există), în maxim 14 zile, cu achitarea cheltuielilor de transport și întreținere, plus amenda contravențională stabilită, pentru deținătorul ce a lăsat liber câinele pe domeniul public”.

Întreabă ce se întâmplă cu câinele după cele 14 zile.

Dl.viceprimar spune că rămâne în adăpost.

- la art.14 – „Persoanele fizice sau juridice au obligația să permită accesul echipajelor de hingherit – ecarisaj în incinta unității pentru ridicarea câinilor vagabonzi (...).

La persoanele juridice este clar care este unitatea, dar întreabă care este unitatea la persoanele fizice (se echivalează curtea – proprietate privată, cu unitate).

- la Cap.III – Sancțiuni, art.16 – sancțiunile sunt cuprinse între anumite limite – minime și maxime pentru mai multe articole.

Întreabă cine stabilește cuantumul amenzii aplicate, pentru că de la art.2 la art.7 sunt prevăzute mai multe obligații care sunt interpretabile.

Dl.primar răspunde la ultima întrebare pusă de dl.Nistor, spunând că Poliția locală atunci când aplică contravenții, acestea sunt aplicate după gravitatea faptei (dă ca exemplu faptul că dacă un rrom vinde ciuperci într-o zonă centrală, pentru început acesta este atenționat de Poliția locală, a doua oară dacă este găsit i se aplică o contravenție minimă, iar dacă este atenționat de mai multe ori și este agresiv i se poate aplica o contravenție către maxim, depinde de gravitatea faptei).

Antevorbitorul întreabă, dacă o persoană de bună credință, care are un câine, dar nu poate să-i facă carnet de sănătate, nu să-l sterilizeze și nu vrea să fie pasibil de amendă și se hotărăște să nu mai țină câinele, ce poate face cu câinele pentru a nu fi lăsat pe stradă. De asemenea, întreabă dacă există posibilitatea ca persoana respectivă să sune să i se ridice câinele pentru a nu-i da drumul pe domeniul public.

Dl.Bădulescu spune că au fost persoane care au sunat în astfel de cazuri.

Dl.Pițigoi dorește să răspundă la întrebările adresate de dl. Nistor:

- referitor la art.2 din Regulament – fiecare are obligația să facă sau să nu facă ceva; cetățenii municipiului Câmpina vor fi înștiințați ce obligații au cu privire la Regulamentul aflat în discuție, iar Poliția locală și organele abilitate își vor face datoria.

- în ceea ce privește art.6, alin.(2) – privind distanța rezonabilă, dumnealui a studiat legea unde se menționează că distanța trebuie să fie de 10 m de la limita proprietății.

- cu privire la art.8, alin.(3) – i se pare normal ca într-un oraș civilizată, deținătorii de câini să aibă pungă PVC, pe care o depun în europubela care aparține proprietarului câinelui sau în zona de unde face parte deținătorul.

Dl.Zăgan este de acord cu această inițiativă, pentru că de mai mulți ani se discută în Consiliul local că sunt probleme cu câinii vagabonzi din oraș.

Solicită inițiatorului ca proiectul de hotărâre să fie reanalizat în urma amendamentelor și discuțiilor care au avut loc (dă ca exemplu art.14, alin.(1) – ”persoanele fizice sau juridice au obligația să permită accesul (...)”, dar la alt alineat se menționează că dacă, în cazul în care societatea comercială dorește să păstreze câinele, poate dorește să păstreze câinele și persoana fizică).

Dl.Pițigoi spune că nu a afirmat că s-a întocmit un Regulament perfect, ci doar că s-a încercat să se reglementeze creșterea și deținerea câinilor, s-a inspirat din legi, iar regulamentul poate fi rectificat oricând.

Dl.Zăgan spune că proiectul de hotărâre este de interes public și întreabă dacă a fost publicat pe site-ul primăriei.

Dl.Pițigoi spune că, în campaniile electorale de anul trecut s-au făcut sondaje de opinie de către toate partidele politice și a doua problemă a câmpinenilor după lipsa locurilor de muncă este cea a câinilor comunitari.

PP-DD a avut în platforma program încercarea de a soluționa problema câinilor.

Dl.Pițigoi propune revocarea H.C.L. nr.100/2009 referitoare la stabilirea regimului de deținere a animalelor de companie și accesul acestora pe unele zone publice din municipiul Câmpina.

Dl.primar spune că, în cazul în care nu se retrage proiectul, consideră că ar trebui să se definească distanța rezonabilă, pentru că altfel apar probleme.

Propune ca amplasarea adăposturilor câinilor să se facă la o distanță de minim 5,00 m față de ferestrele locuințelor învecinate.

Dl.Frățilă întreabă dacă s-ar putea aplica ulterior Regulamentului, unele Norme metodologice stabilite de către executiv și Serviciul ADPP, pe fiecare articol în parte.

Dl.Dragomir răspunde negativ.

Rapoartele comisiilor buget, finanțe și administrație publică locală sunt favorabile.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.Ioniță a propus la art.4, ca alin.(1) și alin.(2) din Regulament să fie eliminate și să fie înlocuite cu următorul text: „Câinii neînsoțiți pe domeniul public vor fi prinși și sterilizați de către Serviciul public de gestionare a câinilor fără stăpân. Proprietarii eventuali care doresc să recupereze acești câini vor fi obligați să plătească și taxa de sterilizare concesionarului sus menționat”. Cu unanimitate de voturi (17 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Telegescu a propus la art.5 din Regulament, ca în alin.(2) să se facă referire și la cetățenii de la blocuri (la bloc, în apartamente, deținerea câinilor se face cu acordul scris al celorlalți colocatari sau coproprietari, respectând condițiile impuse la art.2, 3 și 4). Cu unanimitate de voturi (17 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.primar a propus ca amplasarea adăposturilor câinilor să se facă la o distanță de minim 5,00 m față de ferestrele locuințelor învecinate. Cu unanimitate de voturi (17 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Pițigoi a propus revocarea H.C.L. nr.100/2009 referitoare la stabilirea regimului de deținere a animalelor de companie și accesul acestora pe unele zone publice din municipiul Câmpina. Cu unanimitate de voturi (17 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.13 de pe ordinea de zi este **proiectul de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la contractul de delegare prin concesiune a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân nr.1.926/31 ianuarie 2013.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, în numele cărora ia cuvântul dl.Ioniță, care spune că față de cele prezentate în expunerea de motive nu are completări.

D-na Clinciu dorește să se discute contractul de delegare prin concesiune a serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân și din alt punct de vedere:

- la Cap.VI – Obligațiile părților, pct.3 (d) – concesionarul va asigura contracost materialele necesare pentru prestarea serviciului.

Întreabă la ce se referă paragraful respectiv, pentru că, concesionarul are prevăzut la art.13, alin.(2), suma de 9.000 lei/lună pe care Consiliul local o acordă pentru capturare, transport, sterilizare, vaccinare antirabică, întreținere și eutanasiere câini.

De-a lungul timpului, s-au primit de la această societate cereri prin care solicită să i se aloce unele sume pentru transport, pentru medicamente, pentru materiale de construcție.

Dl.Ecaterinescu a primit și dumnealui o cerere din partea societății și nu a știut ce cheltuieli pot fi decontate; a înaintat o adresă la Serviciul A.D.P.P., iar răspunsul primit a fost „să hotărască Consiliul local”.

Întreabă ce categorie de cheltuieli consideră Consiliul local că ar putea fi asigurate de concesionar pentru prestarea serviciului.

Pentru limitarea cheltuielilor, propune să nu i se acorde cheltuieli decât pentru extindere și reparații la imobilul proprietatea Consiliului local, precum și la împrejmuire.

Societatea deja a mărit numărul de cuști (24), a făcut reparații la acoperiș, a făcut împrejmuire la toată incinta, a amenajat drumul de acces.

Propunerea dumneaei este să se limiteze cheltuielile de la pct.B (3), la cheltuieli cu extinderea, reparații și împrejmuiți la imobil, care rămân ale Consiliului local.

Dl.viceprimar propune ca proiectul de hotărâre să fie votat în forma propusă de comisie, iar d-na Clinciu să citească articolul în care se menționează obligațiile concesionarului.

Împrejmuirea a fost făcută de societatea Elsid (deasupra conductei), lucru care poate fi confirmat și de dl.primar.

Dl.primar confirmă cele spuse de dl.viceprimar.

S-a inițiat proiectul de hotărâre pentru că a fost în discuție TVA-ul. În proiectul de hotărâre privind contractul de delegare a serviciului se făcea referire la suma de 10.000 lei, fără să se specifice cu sau fără TVA.

Propune să se aprobe TVA-ul, iar pentru data viitoare să se inițieze un proiect de hotărâre cu modificări la regulament.

Dacă se insistă, pentru ședința viitoare o să solicite o informare cu modul cum societatea și-a îndeplinit contractul pe cele 6 luni și cu condiția, să aibă 5 salariați.

D-na Clinciu spune că nu a dorit decât să se discute subiectul respectiv, pentru că nu i se pare normal ca societatea să înainteze cereri prin care solicită decontarea medicamentelor și a benzinei pentru transportul câinilor.

Antevorbitorul spune că societatea avea obligația să pună la punct adăpostul în vederea funcționării.

Dl.primar spune că a vizitat azilul chinologic, dar nu mai reține cum arăta acesta după plecarea asociației câinilor comunitari, decât că aceștia au luat toate cotețele, acoperișurile de la padocuri.

A observat că interiorul și exteriorul clădirii a fost igienizat, au fost reparate și zugrăvite, s-a reparat acoperișul la padocul nr.1, s-au mai amenajat țarcuri cu plasă,

stâlpi și balast în interior, s-a refăcut instalația electrică. Există cuști din metal pentru câinii care sunt sterilizați și care trebuie să stea în cuști 24 sau 48 de ore.

I se pare corect să i se dea societății o anumită sumă de bani (dacă nu este prevăzut în caietul de sarcini anumite obligații) pentru că s-au făcut cheltuieli, iar suma acordată de Consiliul local în valoare de 9.000 lei nu este mare.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot propunerea d-nei Clinciu - să nu i se acorde societății care a concesionat serviciul public de gestionare a câinilor fără stăpân cheltuieli decât pentru extindere și reparații la imobilul proprietatea Consiliului local, precum și la împrejmuire. Cu 6 voturi pentru (dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Dulă și dl.Telegescu) și 11 abțineri (dl.Dragomir, dl.Ioniță, d-na Stănică, dl.Pițigoi, d-na Petrovici, d-na Dumitrescu, dl.Frățilă, dl.Tifigiu, dl.Enache, dl.Zăgan, d-na Papuc), amendamentul a fost respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.14) este proiect de hotărâre privind dezmembrarea imobilului (teren), situat în municipiul Câmpina, Tarla 17, P 496, Nr. cadastral 24997, în suprafață de 15.842,00 m.p., în lotul 1 – 224,00 m.p. (intravilan), lotul 2 – 637,00 m.p. (extravilan), lotul 3 – 2.665,00 m.p. (intravilan) și lotul 4 – 12.316,00 m.p. (extravilan).

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Nistor, care spune că față de expunerea de motive prezentată, nu are completări.

Dl.primar se adresează inițiatorului, întrebând de ce se fac aceste dezmembrări de terenuri și așa cum reiese din expunerea de motive „proiectul de hotărâre s-a impus ca urmare a solicitării Oficiului Național de Cadastru (...)”.

Consideră că nu aceasta este rațiunea unui proiect, expunerea de motive trebuie să promoveze proiectul de hotărâre pentru că o firmă dorește să realizeze ceva și pentru acest lucru Oficiul de Cadastru are o solicitare.

Dorește să fie o succesiune logică de idei.

Dl.Nistor spune că, prin adresa nr.6.151/17 iunie 2013, înregistrată la primărie sub nr.11.004/17 iunie 2013 (atașată la proiectul de hotărâre), S.C. Elsid S.A. solicită Consiliului local vânzarea unui teren, în suprafață de aproximativ 15.000 m.p. pentru realizarea unei ferme piscicole.

Ca urmare a solicitării, în vederea realizării unei activități economice pe care dumnealui a considerat-o ca fiind oportună, pentru vânzarea terenului trebuie să se întocmească cadastru.

Firma a identificat un teren, a solicitat, conform cererii, vânzarea lui, iar prin proiectul de hotărâre dl.Nistor propune ca primă etapă dezmembrarea terenului în patru loturi, pentru că o parte din teren este în intravilan și o parte în extravilan. De asemenea o parte din teren este grevat de sarcini.

Conform schiței (anexă la proiectul de hotărâre), terenul se dezmembrează în patru loturi (loturile 1 și 2 în intravilan și loturile 3 și 4 în extravilan), se vând două loturi – unul intravilan și unul extravilan, după care va urma, după vânzare, procedura pentru obținerea autorizației de construire.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aferent construcției, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către dl.Adam Tiberiu și d-na Adam Margareta, domiciliați în municipiul Câmpina, Aleea Crinului, nr.1.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul d-na Papuc, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Se trece la discutarea **punctului nr.16** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aferent construcției, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către dl.Feraru Vasile - Lucian, domiciliat în municipiul Câmpina, Aleea Crinului, nr.1.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul d-na Papuc, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.17**) **proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aferent construcției, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către d-na Dudaș Elena, domiciliată în București, Calea Ferentari, nr.72, bl.3B, sc.1, et.3, ap.8 – sector 5.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul d-na Papuc, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Dl.Nistor spune că proiectul de hotărâre a mai fost pe ordinea de zi a Consiliului local.

Dl.Olărașu spune că proiectul de hotărâre a mai fost pe ordinea de zi a Consiliului local în anul 2011, dar a fost retras. Proiectul a fost inițiat pe comisie și în urma discuțiilor a fost retras, pentru că terenul nu este aferent construcției.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.18 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 168,00 m.p., T 83, Parcela 960, situat în municipiul Câmpina, Calea Doftanei, f.nr.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.Enache Dragomir, care spune că d-na Brînză a solicitat concesionarea terenului, motiv pentru care, terenul trebuie inventariat în domeniul privat.

D-na Clinciu spune că, în raportul de specialitate întocmit de Serviciul ADPP se menționează numele dumneaei ca fiind inițiatoarea expunerii de motive.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil.

Dl.viceprimar spune că, în baza hotărârii judecătorești, s-a reușit să se intabuleze clădirea, fiind înscrisă la cadastru. Nu trebuie ascuns faptul că intabularea a fost forțată. Dumnealui știe că intabularea se face în baza unui cadastru, cadastru se face în baza unui proces-verbal de recepție finală, iar procesul – verbal de recepție

finală în baza unui certificat energetic. Certificat energetic nu există, la fel nici proces – verbal de recepție finală, autorizația de construire nu există, dar există intabularea clădirii. În această situație, trebuie lăsat să finalizeze clădirea sau să rămână un monument.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 15 voturi pentru și o abținere (dl.Pițigoi), dl.Ioniță nu a fost prezent când s-a supus la vot proiectul de hotărâre.

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi – **întrebări, interpelări, diverse** este luat în discuție.

Dl.Dulă spune că a fost în deplasare în Republica Moldova și Ucraina împreună cu 18 persoane, din care 10 câmpineni și dl.consilier Bondoc.

În orașul Cimișlia există o zi pentru comemorarea eroilor din conflictul armat care a avut loc în anul 1992. Din partea Primarului municipiului Câmpina i s-a înmânat o scrisoare de salut primarului orașului Cimișlia, unde era adresată și invitația ca reprezentanții administrației din orașul respectiv să viziteze și municipiul Câmpina.

Dl.Gheorghe Răileanu – primarul orașului Cimișlia a invitat Consiliul local pe data de 12-13 octombrie la sărbătoarea vinului. Poate se va găsi o posibilitate pentru a fi onorată invitația.

Dl.Bondoc spune că orașul Cimișlia este situat în partea de sud a Republicii Moldova, la o distanță de aprox. 450 km de Câmpina și 70 km de Chișinău. Este format din orașul propriu-zis și încă trei comune. Este reședință de raion și are încă 16 localități, iar organele de conducere ale localității sunt formate din Consiliul local care are 23 de consilier, un primar și doi viceprimari (unul se ocupă cu problemele sociale, celălalt cu problemele economice).

Dl.Enache se referă la scoaterea prin licitație a terenurilor de pe str.Petrolistului, spunând că, comisia de evaluare, în cadrul ședinței de astăzi (25 iul.2013), a deschis ofertele celor care au participat la licitație, două dintre terenuri fiind câștigate.

De asemenea, aduce la cunoștință că, la ieșirea de pe bulevard, la intersecția cu str.Plevnei există două semne de circulație, unul pentru trecerea pietonilor care îl opturează pe cel cu stop la intersecție.

Se referă apoi la drumul de la bulevard care este opturat cu rămășițe de fiare vechi, întreabând de ce nu se dă posibilitatea circulației prin acea zonă.

Se referă la starea parcului de pe B-dul Culturii (în partea de jos a bulevardului) unde este un loc de joacă, care are gard, dar acesta nu se mai vede din cauza plantațiilor; în anumite zone aleea respectivă s-a deteriorat, iar pavajul este de proastă calitate pentru că a început să se fisureze.

Trebuie să se atragă atenția celor care execută lucrările, cum le efectuează; întreabă dacă există termen de garanție pentru lucrările de reabilitare/modernizare efectuate la Parcul de pe B-dul Culturii cu finanțare de la Fondul de Mediu, precum și cine efectuează controlul la aceste lucrări.

Întreabă dacă Parcul trandafirilor este în atenția executivul pentru o revizie, pentru că sunt bănci deteriorate și acesta se află în zona notariatelor.

În acea zonă există și clădirea Edilconst-ului și poate se reușește să se ia paravanele.

Referitor la blocul turn, a solicitat în ședințele trecute să se facă o protecție.

De asemenea, pe str.Erupției dorește să se ridice deșeurile care au rămas de la construcții.

La Parcul „Soldatului”, plăcile sunt sparte și acestea ar trebui luate.

Întreabă dacă Proiectul pentru Centrul de Informare Turistică mai este valabil.

Dl.Frățilă se referă la blocul turn din zona cinematografului, spunând că au fost văzuți copii care urcă în clădire.

De asemenea, pe str.Griviței o bandă de circulație este ocupată de mașini parcate, iar mai nou și pe trotuare sunt parcate mașini. Dorește să se studieze problema și să se monteze semne de circulație „parcare” sau „staționare” interzisă pe toată str.Griviței, inclusiv la Liceul Tehnologic Energetic, în zona Clinicii Medi`s.

Dl.Zăgan spune că a primit sesizări de la mai mulți cetățeni, în sensul că, la orele de vârf, când semafoarele de la intersecția str.Schelelor cu B-dul Carol I funcționează, cei care vin dinspre Casa Științei și vor să facă stânga pe str.Schelelor, rămân în mijlocul intersecției.

Propune, cu analiza Poliției rutiere să se facă sens unic prin spatele blocului A6, de pe str.Schelelor, iar de pe str.Erupției se poate intra pe sens unic și să se interzică să se facă stânga pe str.Schelelor spre blocul A6.

Dl.primar aduce la cunoștință Consiliului local, solicitarea d-lui avocat Pănoiu de reziliere unilaterală a contractului de asistență juridică pentru procesul care este pe rol cu societatea Apasco, referitor la rampa de gunoi Bănești.

Dumnealui are o informare scurtă referitoare la proces, din care prezintă ultima parte.

Dl.Pănoiu a reprezentat municipiul încă din anul 2008, atunci când a fost introdusă acțiunea formulată de Apasco.

Suma la care s-a ajuns este de 5.781.430 lei, din care, Consiliul local dacă pierde procesul trebuie să plătească 44,9% care prezintă contribuția Consiliului local Câmpina la construirea rampei de gunoi Bănești. Restul sumei trebuie să o plătească Consiliul Județean (53%) și Consiliul local Bănești (2%, pentru că a contribuit cu terenul).

Procesul a fost strămutat la Tribunalul Argeș, conform solicitării S.C. Apasco, în prima fază a câștigat primăria Câmpina, după care, Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis cererea de strămutare la Tribunalul Argeș, instanța a respins acțiunea reclamantei, după care, S.C. Apasco a declarat recurs, iar Curtea de Apel Pitești a admis recursul, trimițând cauza spre rejudecare Tribunalului Argeș.

S-au realizat expertize contabile, iar dl.avocat Pănoiu a reprezentat primăria în proces, primind ca onorariu suma de 65.000 lei.

În anul 2012, pe data de 14 decembrie, Consiliul local al municipiului Câmpina a aprobat reprezentarea, în continuare, a municipiului, de către dl.Pănoiu, cu un onorariu, solicitat de dumnealui de 10.000 lei.

În data de 16 mai 2013, dl.avocat Pănoiu solicită, printr-un referat suplimentarea onorariului cu suma de 20.000 lei.

Dumnealui a considerat că, cererea d-lui Pănoiu trebuie trimisă Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, pentru a vedea punctul de vedere al acesteia, care este compusă din specialiști.

Punctul de vedere al comisiei a fost negativ, considerând că este suficient onorariul de 10.000 lei solicitat de dl.avocat Pănoiu inițial.

Ca urmare a acestei hotărâri, dl.avocat Pănoiu a transmis o adresă privind rezilierea unilaterală a contractului de asistență juridică.

Termenul de judecată următor este pe data de 18 septembrie 2013, la Curtea de Apel Ploiești, dl.avocat Pănoiu a formulat doar recursul, dar nu reprezintă municipiul în această fază, în instanță.

Dl.primar solicită votul Consiliului local dacă se poate continua sau nu cu dl.avocat Pănoiu și ce părere au domnii consilieri despre onorariul care s-a plătit (s-a plătit 10.000 lei, plată pentru care dl.avocat Pănoiu doar a redactat recursul).

Dl.Frățilă spune că d-lui avocat Pănoiu i s-au făcut unele concesii importante.

D-na Clinciu spune că există 2 soluții:

- se ia act de renunțare unilaterală a d-lui avocat Pănoiu și se face o notificare către Baroul Prahova pentru a se restitui o parte din onorariu și se angajează altă persoană în locul d-lui Pănoiu.

Faptul că mai solicită suplimentarea onorariului cu 20.000 lei, în condițiile în care suma de 10.000 lei a fost solicitată de dumnealui, nu a fost impusă de Consiliul local, nu i se pare corect. În contractul de asistență juridică se menționează atribuțiile pe care le are pentru suma primită - să reprezinte instituția pe întreaga fază procesuală.

Dl.Ioniță este de acord cu cele menționate de d-na Clinciu, dar punctul dumnealui de vedere este următorul: nu numai să se renunțe la contract, dar pe viitor să nu se mai încheie contracte cu dl.Pănoiu în procesele cu primăria.

Dl.Frățilă are impresia că se pierde mergând în procese cu dl.Pănoiu.

Antevorbitorul spune că, dacă se și pierd procesele, înseamnă că s-au dat banii degeaba, nefiind convins că s-a apărat interesul municipiului.

Dl.Zăgan, întreabă dacă există la nivelul primăriei vreun proces prin care primăria s-a apărat cu angajații proprii.

Dl.Frățilă spune că este vorba de o sumă mare de bani – 4.000.000 lei.

Dl.viceprimar spune că domnii consilieri trebuie să fie atenți, în alegerea pe care o fac.

De asemenea, cu dl.Pănoiu, ca avocat, sau fără dl.Pănoiu, situația în instanță este aceeași; Consiliul Județean este interesat să câștige procesul și are angajat avocat. Dl.Pănoiu putea să meargă alături de avocatul Consiliului Județean și să apere cauza.

Nu optează pentru niciuna din variante, pentru că cealaltă variantă va fi mult mai costisitoare, decât menținerea contractului cu dl.Pănoiu.

D-na Clinciu spune că atunci când Consiliul local va fi nevoit să mai angajeze avocați în dosare, să se stabilească o sumă globală și să fie plătită în rate (o dată când se depune acțiunea sau întâmpinarea, o dată când se prezintă la primul termen și depune probe, o dată după efectuarea expertizelor - în funcție de complexitatea dosarului).

Dl.Frățilă a înțeles că, din anul 2009 și până în anul 2013, în dosarul respectiv, dl.Pănoiu a încasat 70.000 lei.

Dl.primar spune că suma încasată de dl.avocat este de 65.000 lei.

Dl.viceprimar spune că este de acord cu înlocuirea d-lui Pănoiu cu un alt avocat, plătindu-se o sumă mai mică sau egală cu 20.000 lei.

Dl.primar spune că, în comparație cu avocata angajată pentru procesul cu Calea Daciei, dl.Pănoiu nu a primit o sumă mare de bani.

Pentru procesul cu Calea Daciei s-a acordat aproximativ 50.000 lei.

Totuși, nu i se pare în regulă că dl.Pănoiu mai solicită o sumă de bani, după încheierea unui contract pentru care s-a stabilit plata sumei de 10.000 lei.

O altă variantă de lucru este să nu se mai angajeze niciun avocat și să se apere primăria cu juriștii din cadrul acesteia.

Consiliul local trebuie să stabilească (dacă se acceptă rezilierea contractului încheiat cu dl.Pănoiu) ce se întâmplă cu suma de bani care i s-a acordat d-lui Pănoiu.

D-na Clinciu spune că, Consiliul local o să solicite toată suma, iar baroul o să stabilească procentul pe care o să-l dea înapoi din suma respectivă; dl.Pănoiu o să dea o notă explicativă ce a făcut pentru proces, până în momentul rezilierii contractului.

Dl.primar spune că, Consiliul local propune să se transmită la barou solicitarea de înapoiere de către dl.avocat Pănoiu a sumei de 10.000 lei; întreabă dacă se va merge mai departe cu juriștii primăriei sau se angajează altă persoană.

Dl.Dulă propune ca, comisia juridică să-l convoace la discuții pe dl.avocat Pănoiu și să vină cu altă propunere.

Dl.viceprimar reamintește faptul că, dl.Pănoiu trebuia să restituie o sumă de bani la bugetul local al municipiului; spune că într-o ședință de Consiliu anterioară s-a hotărât că se va face plata către dl.Pănoiu, în momentul când acesta va restitui suma datorată municipiului.

Se pare că suma nu a fost restituită în totalitate de dl.Pănoiu.

D-na Oniță Eliza spune că dl.avocat Pănoiu a restituit doar suma de 15.000 lei.

Dl.primar întreabă care este suma pe care dl.Pănoiu trebuie să o mai restituie.

Antevorbitorul spune că mai trebuie să dea aprox. 15.000 – 20.000 lei.

Dl.viceprimar precizează faptul că, Curtea de Conturi a solicitat recuperarea banilor de la dl.Pănoiu, pentru că a fost plătit fără să se încheie un contract.

Dl.secretar spune că s-a încheiat un contract, i s-au plătit serviciile, dar acesta nu a depus documente justificative.

Dl.viceprimar întreabă dacă este urgent să se hotărască faptul că dl.Pănoiu mai reprezintă primăria în proces.

Dl.primar spune că procesul are loc pe data de 18 septembrie și trebuie să reprezinte cineva municipiul, dar se mai poate discuta acest aspect.

Dl.secretar spune că dosarul este complex, trebuie studiat foarte mult material. Dacă se hotărăște ca, Consiliul local să fie reprezentat de Oficiul juridic din cadrul primăriei, dorește să se țină cont de faptul că, în momentul de față, s-a admis recursul cu Apasco Mănescu și să se țină cont de la ce nivel pleacă Oficiul juridic.

De asemenea, adaugă faptul că, dl.Pănoiu a reprezentat municipiul în procesul cu castelul B.P.Hasdeu în ultima fază și a primit foarte multe laude.

Dorește ca domnii consilieri să înțeleagă că, dosarul este foarte complex și există posibilitatea să se piardă procesul. Nu ar dori, după aceea, să se spună că, Oficiul juridic este răspunzător. Ar vrea să se țină cont în ce fază a ajuns dosarul.

Dl.viceprimar se adresează d-lui secretar, întrebându-l dacă ar trebui să ia o decizie, care ar fi aceasta.

Dl.secretar spune că ar alege juriștii Primăriei și Consiliului local.
Se supune la vot propunerea ca juriștii Primăriei să reprezinte Consiliul local în procesul cu S.C. Apasco, propunere aprobată cu unanimitate de voturi (17 pentru).
Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.
Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Stănică Viorica – Georgeta

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela

edit.I.G.