

PROCES – VERBAL **încheiat astăzi 25 august 2011**

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.1.052/19 august 2011 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, d-na Oniță Eliza - șef Compartiment buget finanțe, contabilitate, dl.Vișan Marius – șef Compartiment evidență impozite, taxe, d-na Oprescu Eliza – director executiv al Direcției investiții din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Birligiu Ana – consilier în cadrul Compartimentului programe de finanțare, relații internaționale și protocol, d-na Buda Otilia – consilier în cadrul Compartimentului îndrumare asociații de proprietari, d-na Dănescu Mihaela – consilier în cadrul Oficiului de transport, avize, reprezentanți mass-media, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na Albu Elena, la ele fiind prezenți 15 consilieri din totalul de 18 consilieri (au absentat: dl.Dragomir, dl.Zăgan, dl.Nistor).

Pentru început, președinta ședinței supune spre aprobare procesul – verbal al ședinței ordinare din data de 28 iulie 2011, care este aprobat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

De asemenea, se supune la vot proiectul ordinii de zi și este votat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

În continuare, se trece la discutarea **primului punct al ordinii de zi – proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de linie de credit de investiție, a contractului de garanție cu veniturile bugetare ale autorității administrației publice locale și a contractului de garanție reală imobiliară, încheiat între CEC Bank S.A. și municipiul Câmpina, pentru împrumutul intern în valoare de 8.000.000 lei.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că, în baza H.C.L. nr.105/30 iunie 2011 s-a aprobat contractarea unui credit în valoare de 8.000.000 lei și s-a organizat licitația pentru atribuirea acestui contract de achiziție publică.

În ședința de licitație din data de 18 august 2011 a avut loc deschiderea ofertelor finale în vederea atribuirii contractului.

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat propunerile tehnice și financiare ale celor trei ofertanți, respectiv B.C.R. S.A., CEC Bank și B.R.D. Groupe Societe General și, conform procesului verbal al ședinței de analiză a ofertelor și a

raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, a fost desemnată câștigătoare a licitație, CEC Bank, cu următoarele criterii de atribuire:

- comision de acordare – 0,25%;
- nivel al dobânzii – ROBOR 6 M + 1,15%.

Banca câștigătoare a prezentat contractul tip (Anexă la proiectul de hotărâre) de acordare a creditului, motiv pentru care a propus aprobarea acestuia de către Consiliul local.

Dl.Enache întreabă de ce se mai iau acești bani.

Răspunde dl.primar, care spune că, creditul este necesar pentru că rambursările privind proiectul realizat din fonduri europene – „Modernizare Calea Daciei”, nu ajung în timp util. Lucrarea trebuie să continue, conform termenului de execuție, iar executantul solicită plata pentru lucrările efectuate.

Pentru că rambursările nu ajung la timp, dumnealui a propus acest împrumut, ca sumele de bani să fie achitate rapid constructorului, astfel încât acesta să lucreze în continuare. Sumele vor fi recuperate de la Ministerul Dezvoltării când rambursările vor fi aprobate.

Dl.Enache întreabă dacă acest împrumut ține locul banilor care ar trebui primiți de la Guvern.

Răspunsul d-lui primar este afirmativ, spunând că pentru proiectele cu bani europeni, documentele sunt bine verificate la Agenția de Dezvoltare Regională și la Ministerul Dezvoltării. De asemenea, pe parcurs se mai cer completări ale documentelor, fie din partea primăriei, a proiectantului sau a dirigintelui de șantier, după care se face rambursarea.

Antevorbitorul spune că dobânda va fi suportată de Consiliul local, dacă Guvernul întârzie cu rambursarea banilor.

Răspunsul d-lui primar este afirmativ, spunând că creditul solicitat de Consiliul local Câmpina (în comparație cu alte localități) este nesemnificativ. Gradul de îndatorare este de 15%.

Este prezentă la lucrările ședinței d-na consilier Petrovici Mihaela.

Dl.Tudor a înțeles că o parte din împrumut este pentru „Modernizare Calea Daciei”. Întreabă dacă se mai plătesc bani și în 2012 pentru această lucrare, dacă ea se finalizează în 2011.

Dl.primar spune că pe măsură ce apar situații de lucrări, se trimit cererile de rambursare la Ministerul Dezvoltării unde sunt analizate. Este de părere că proiectul se finalizează în această toamnă, iar rambursările ar trebui să se facă tot în acest an. Cel mult plata TVA-ului se va face anul viitor.

Antevorbitorul mai întreabă ce se va întâmpla cu restul de bani, dacă până în luna decembrie se achită toată lucrarea.

Dl.primar spune că se iau banii din credit, după care se primesc banii europeni care intră în cont și cu care se pot achita alte lucrări (spre ex. proiectul pentru reabilitarea batalului de pe str.Lacul Peștelui sau alte proiecte) sau se pot finanța lucrări de investiții – asfaltări, ș.a.

Motivul pentru care s-a solicitat banii a fost continuarea lucrării de investiție „Modernizare Calea Daciei” și fiind vorba de un proiect cu bani europeni, banii au fost acordați cu prioritate, pentru că dacă se cerea o sumă de bani pentru investiții

clasice, obișnuite care s-ar fi putut realiza din venituri proprii, nu s-ar fi primit acest împrumut. Există o limită la nivel de țară, pentru împrumuturi. Există o Comisie națională care stabilește limita pentru împrumuturi, dar pentru fonduri europene se primește cu prioritate bani.

Dl.Tudor a observat că graficul este eșalonat până în anul 2021. În alte țări europene, Parlamentul dorește să limiteze capacitatea Guvernului de a mai împrumuta valori mari.

În concluzie, împrumutul i se pare foarte mare și, de asemenea și perioada de rambursare.

Propune ca votul să fie menționat nominal, în procesul verbal.

Dl.primar spune că oportunitatea este stabilită de Consiliul local, ea fiind dată odată cu adoptarea H.C.L. nr.105/2011, acum aprobându-se doar contractul, dând ca exemplu faptul că în anul 2020 o să existe o rată de 95.000 lei și o dobândă de 6.000 lei.

Mai adaugă faptul că, orice om de afaceri, cu o afacere serioasă, se bazează pe credit.

De asemenea, cererea de rambursare care este trimisă la Minister este de 7.000.000 lei.

D-na Albu precizează faptul că, conform graficului de rambursare, creditul este o linie de credit. În momentul când banii vor intra în cont de la Autoritatea de Management a Proiectelor de la Ministerul Dezvoltării, creditul nefolosit se consideră rambursat și nu se plătește dobândă pe perioada respectivă. De asemenea, există și trei ani de grație.

Consideră că acest credit, cu o dobândă destul de bună, asigură cel puțin 3 ani perioadă de grație și posibilitatea de a face investiții în Câmpina. De asemenea, nu funcționează ca un credit de investiții, ci ca o linie de credit și astfel dobânda se diminuează.

În momentul când în contul de la CEC intră cele 7.000.000 lei care vor fi rambursate, dacă nu se cheltuie din sumă o lună de zile, dobândă se va plăti numai la un 1.000.000 lei.

Cheltuielile cu dobânda vor fi altele decât cele din graficul prezentat, în momentul în care, prin contul deschis la CEC Bank vor rula sume încasate, ca venituri ale Primăriei Câmpina.

În contract există o clauză, unde se menționează că, primăria – clientul poate să diminueze creditul. Potrivit contractului, pentru rambursarea anticipată nu există comision.

D-na Clinciu subliniază faptul că împrumutul a fost aprobat într-o ședință anterioară a Consiliului local. În această ședință se aprobă decât contractul dacă sunt probleme în ceea ce privește clauzele acestuia.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 11 voturi pentru și 4 abțineri (dl.Tudor, dl.Enache, dl.Pițigoi, d-na Dumitrescu).

Următorul punct de pe ordinea (nr.2) este proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2011.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia, care spune că rectificarea bugetară propusă în această ședință are la bază suma alocată de către Guvern, de 300.000 lei, pentru modernizarea Spitalului Municipal Câmpina.

Modificările nu sunt majore, la Cap. "Învățământ" – se suplimentează cu suma de 30.000 lei pentru finalizare reparații curente la Grupul Școlar Forestier (5.000 lei) – în curtea liceului Forestier se poate vedea un atelier școală, construit cu bani de la Consiliul local, în care deja s-au instalat mașinile unelte asigurate de către Banca Mondială. Acesta este foarte modern și va fi dat în folosință în luna septembrie.

De asemenea, mai există o clădire veche, o parte a fost renovată cu bani de la cap. "Reparații", dar aceștia nu au ajuns pentru toată renovarea, care a constat în schimbarea acoperișului, zugrăveli exterioare și interioare, instalație electrică. Banii nu au fost suficienți pentru uși și ferestre cu geam termopan, pe o latură a clădirii.

În clădirea respectivă s-au transferat două mașini de prelucrare a lemnului, care nu puteau funcționa în hala propriu-zisă (mașină de acoperit cu lacuri și vopsele care degajă vapori de substanțe și care ar fi afectat elevii care lucrează și o presă care se află într-o altă încăpere a acestei clădiri vechi.

De asemenea, la Colegiul Tehnic C.I. Istrati – se suplimentează suma cu 10.000 lei pentru lucrări de reparații la demisol și la parterul clădirii, iar la Colegiul Național „Nicolae Grigorescu” s-a suplimentat suma cu 15.000 lei pentru achiziție mobilier școlar pentru dotarea a două clase nou înființate la demisolul liceului unde erau ateliere de lăcătușerie.

Cap. "Cultură" – subcapitolul „Bibliotecă” – se suplimentează cu suma de 3.000 lei pentru finalizarea reparațiilor curente de renovare (rașchetarea parchetului, vopsirea cu lac, iar Cap. "Cultură", subcapitolul „Sport” – se suplimentează cu suma de 80.000 lei pentru completarea finanțării cheltuielilor echipei de fotbal „Unirea”, la nivelul aprobat prin H.C.L. nr.128/28 iulie 2011.

Cap. "Asistență socială" – subcapitolul „Creșă” – se suplimentează cu 5.000 lei pentru revizuirea sistemului electric.

Cap. "Locuințe, servicii, dezvoltare publică" – se suplimentează cu 300.000 lei pentru iluminatul public și cu 25.000 lei pentru plata asigurărilor de locuințe conform legii – locuințe ce fac parte din fondul locativ al primăriei (Căminele de la Petrol și Energetic și parterul Căminului de la IRUE).

Cap. "Mediu și ape" – se diminuează cu suma de 500.000 lei din sumele alocate pentru cofinanțarea proiectelor de mediu, după cum urmează:

- reabilitare – extindere parc B-dul Culturii – cu suma de 150.000 lei;
- împădurire zona de nord – cu suma de 350.000 lei.

Sumele propuse a fi retrase au caracter provizoriu, urmând ca pe măsura finalizării contractelor (a fost semnat contractul de finanțare pentru B-dul Culturii, urmând să aibă loc licitația), aceste sume să fie realocate.

La „Secțiunea de dezvoltare” – cap. "Locuințe, servicii, dezvoltare publică", s-a propus alocarea sumei de 180.000 lei pentru „Reabilitare și modernizare sistem de iluminat public” pentru suma alocată deja în alcătuirea bugetului local. Se va

introduce canalizație subterană și se vor schimba stâlpii pentru iluminatul public pe străzile Mihai Eminescu, Republicii și pe B-dul Carol I de la str.Sondei până la Spitalul Municipal.

S-au schimbat corpuri de iluminat, în aproape tot municipiul, iar iluminatul public s-a modernizat cu rețele subterane și cu stâlpi noi pe B-dul Culturii între str.Plevnei și str.Schelelor, care vor fi niște stâlpi speciali – ornamentali, cu 3 felinare și vor fi montați tot de firma care se ocupă de modernizarea iluminatului public în Câmpina.

Pentru restul bulevardului s-au primit stâlpi noi, metalici și zincăți.

Pentru „Reabilitare Grup Școlar Energetic” – Corp C – se suplimentează cu 200.000 lei, sumă ce nu acoperă lucrările care s-au executat. Această lucrare trebuie continuată chiar dacă la Ministerul Educației nu sunt fonduri necesare, lucrarea trebuie executată. La începutul anului școlar va fi dată în folosință clădirea – Corpul C care se află vis-a-vis de Grupul Școlar Energetic și unde au fost laboratoarele liceului. La acest corp mai trebuie să se facă legătura la sistemul de încălzire, iar suma a fost cuprinsă în totalul de 200.000 lei.

Cap.”Transporturi” – se suplimentează cu 150.000 lei pentru întocmirea studiului de fezabilitate, în vederea reabilitării unor străzi, ce nu sunt incluse în programul de modernizare al S.C. Hidro Prahova.

Există străzi care nu sunt asfaltate (str.Crișuri) pentru că se va realiza canalizare menajeră. Pe aleile pe care nu se va introduce canalizare s-a propus modernizarea acestora, se vor realiza cinci studii de fezabilitate pentru următoarele alei – Cartier Voila - Plantației, Fluieraș, Peisajului, Colinei; Cartier Turnătorie – Lacul Peștelui, Veteranilor, Slt.Dumitrescu Viorel; Cartier Slobozia – Ciobănași și Peștișori; Zona Centrală – Magnoliei, Panselei, Laboratorului, Nicopole, Verii, Cameliei, Crizantemelor, Crinului; Zona Câmpinița – Muscel – Roșiori, str.Redutei, Câmpinița, Furnica, str.Între Brazi.

Acestea vor fi lucrări propuse pentru anul 2012, dar pentru care s-a propus ca studiul de fezabilitate să se efectueze în acest an.

Dl.Dulă face următoarele propuneri:

- alocarea la Cap.„Cheltuieli” a sumei de 20.000 pentru studiu de fezabilitate și avize – reabilitare clădire B-dul Culturii unde va funcționa Casa Căsătoriilor și muzeul municipiului;

- alocare sumă necesară pentru asfaltarea căii de acces stadion Rafinărie – 15.000 lei.

Dl.Enache îl întreabă pe dl.primar la ce se referă când spune la partea de „Venituri” – alte impozite și taxe.

Răspunde d-na Oniță Eliza care spune că alte impozite și taxe cuprinde toate sursele care nu au debit, sunt ocazionale, nu sunt permanente.

Antevorbitorul, în continuare, se referă la propunerea d-lui Dulă de a se majora suma pentru reabilitarea clădirii de pe B-dul Culturii. Dumnealui nu știe dacă s-a hotărât în Consiliul local ca acea clădire să fie Casa Căsătoriilor și ar dori să i se mai spună ce proiect este preconizat pentru clădirea respectivă. Cu această ocazie poate se va explica ce se întâmplă și cu locul unde a fost Grădina de Vară.

Dl.Cercel propune la cap.65.02 – „Învățământ” – suplimentare fonduri la Grădinița nr.5 pentru finalizarea reparațiilor – 1.200 lei, iar la Grădinița nr.1 – 600 lei. Ca sursă de finanțare propune diminuarea sumei de la cap.74.02 – „Mediu” – Împădurire zona de nord.

Dl.Sandu spune că la Comisia nr.2 a Consiliului local – Administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, ș.a.m.d. s-a primit o solicitare din partea unui cetățean care locuiește într-un apartament cu chirie, din fondul locativ de stat, dar care nu are încălzire. I s-a transmis răspuns în termen de 30 zile, că la următoarea rectificare de buget se va propune suma de 7.000 lei care va fi alocată de la fondul de rezervă sau de la servicii publice.

Dl.primar crede că există în buget o linie pentru spațiul locativ.

Intervine d-na Oniță care spune că există bani la spațiul locativ – cap.70.02 – Locuințe, servicii, dezvoltare publică.

Dl.primar spune că nu trebuie introdusă ca poziție în buget, pentru că nu este o achiziție a unui echipament.

Dl.Arghir propune alocarea sumei de 20.000 lei (prin diminuarea sumei de la cap.74.02 – „Împădurire zona de nord”) pentru terminarea asfaltării str.Zefirului.

Dl.primar spune că destinația sumei este pentru reparații străzi. Aleea Zefirului este cuprinsă în rețeaua străzilor unde se va realiza canalizare menajeră.

Dl.Arghir își retrage amendamentul.

Dl.Tudor spune că la cap.74.02 – „Mediu și ape” se menționează că se diminuează cu suma de 500.000 lei. Speră că realocarea se va face la toamnă, când o parte din lucrări nu vor fi executate.

De asemenea, în decursul anilor s-au făcut o serie de studii de fezabilitate, care au fost plătite și aprobate de Consiliul local. Dorește ca în următoarea ședință a Consiliului local să se prezinte o situație a studiilor de fezabilitate care nu s-au realizat pe ultimii 12 ani.

Dl.Dulă revine la amendamentele propuse de dumnealui, spunând că se suplimentează cap.70.02 – Locuințe, servicii, dezvoltare publică și se diminuează cap.74.02 – Mediu și ape – 20.000 lei și, de asemenea se suplimentează cap.84.02 – Transporturi și se diminuează cap.74.02 – 15.000 lei.

Dl.primar se referă la clădirea de pe B-dul Culturii, spunând că mai întâi trebuie stabilită destinația acesteia, după care se alocă fonduri pentru studiul de fezabilitate.

Mai există un studiu de fezabilitate și un proiect pentru realizarea unei Case a căsătoriilor pe terenul unde a fost Grădina de vară, dar din lipsă de fonduri nu s-a realizat proiectul.

În ceea ce privește studiile de fezabilitate care nu au fost puse în practică, dumnealui a făcut o analiză a acestora și sunt foarte puține cele care nu au fost realizate.

Este prezent la lucrările ședinței dl.consilier Marcu Florin.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.consilier Dulă a făcut următoarele propuneri:

- suplimentarea cap.70.02 – cu 20.000 lei prin diminuarea sumei de la cap.74.02 în vederea realizării SF și avize pentru reabilitare Casa Dinu. Cu 10 voturi pentru, 2 voturi împotriva (dl.Enache, dl.Tudor) și 3 abțineri (d-na Albu, dl.Pițigoi, dl.Arghir), amendamentul a fost aprobat.

Referitor la clădirea de pe B-dul Culturii, d-na Oprescu consideră că trebuie anulată hotărârea anterioară privind realizarea lucrării de investiție Casa căsătoriilor.

- suplimentarea cap.84.02 și diminuarea cap.74.02 – cu suma de 15.000 lei – asfaltare cale de acces situată în spatele Stadionului Rafinărie. Cu unanimitate de voturi (15 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Dl. Cercel a propus suplimentarea cap.65.02 – Învățământ - cu 1.200 lei pentru reparații la Grădinița nr.5 și 600 lei pentru Grădinița nr.1, prin diminuarea cu aceeași sumă a cap.74.02 – Mediu și ape. Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat (15 pentru).

Dl.Sandu a propus să se prindă obiectivul în cadrul aceluiași capitol – 7.000 lei pentru realizare sistem de încălzire la apartamentul d-lui Lupu Sorin. Cu unanimitate de voturi, propunerea a fost aprobată (15 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi care se ia în discuție este **proiect de hotărâre privind acordul participării Municipiului Câmpina, în calitate de membru, în cadrul „Asociației de Promovare a Turismului Prahova”**.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu, care spune că prin acest proiect a propus intrarea municipiului Câmpina în Asociația de Promovare a Turismului Prahova, care este o organizație profesională cu scop nelucrativ, înființată în anul 2008.

Această asociație este membru fondator al Federației Asociațiilor de promovare Turistică din România, iar scopul organizației este dezvoltarea durabilă și promovarea turismului din zona turistică Prahova, atât în țară, cât și în străinătate.

În calitate de membru, Municipiul Câmpina va avea acces la baza de date a acestei asociații publice, va participa la procesul decizional în stabilirea strategiilor locale și regionale în domeniul turismului și va beneficia de publicitate și promovare turistică din partea partenerilor aflați în această asociație.

Scopul apartenenței la această asociație este modernizarea și extinderea potențialului turistic al municipiului Câmpina.

În cadrul Asociației de Promovare a Turismului există ca membri fondatori Consiliul Județean Prahova, Primăria Municipiului Ploiești, Universitatea Petrol și Gaze Ploiești, Camera de Comerț și Industrie Prahova.

Ideea de intrare a municipiului Câmpina în seria stațiunilor turistice de pe Valea Prahovei este pentru dezvoltarea municipiului Câmpina, a laturii turistice care va duce la o dezvoltare economică. Dacă se dezvoltă turismul, se dezvoltă locațiile de cazare, vor exista locuri de muncă, taxe și impozite plătite, comerțul va crește și astfel turismul va fi ca și o latură economică a dezvoltării municipiului (cum este în orașul Sinaia, Bușteni).

După opinia cetățenilor și a unui sondaj realizat de un post de televiziune, ideea înființării unui centru de informare turistică este unanimă, în dorința ca municipiul Câmpina să devină stațiune turistică. Dacă Câmpina va deveni stațiune turistică se va încerca să se acceseze fonduri europene pentru dezvoltarea bazei turistice (prin realizarea unui patinoar sau a unei pârtii de schi sau printr-o asocieră să se realizeze o pensiune, hotel, baze sportive).

Pentru realizarea unor investiții cu bani europeni trebuie mai întâi ca municipiul să aibă statutul de stațiune turistică.

Dl. Enache spune că s-a mai discutat despre acest subiect când s-a dorit ca municipiul să devină zonă metropolitană. Se dorea crearea unui lanț de obiective turistice, mai ales că există un Club de echitație, Fântâna cu Cireși va fi modernizată și se va realiza și parcul de către Soceram.

Însă, această aderare este impusă, pentru că nu există niciun fel de proiect și nu se știe ce se poate oferi turiștilor.

Ar fi fost indicat să existe un studiu realizat de oameni de specialitate care să spună ce obiective sunt necesare pentru a deveni zonă turistică.

Dl. Tudor este de acord cu proiectul de hotărâre, dar consideră că trebuie ascultate opiniile domnilor consilieri și a câmpinenilor.

Ar fi fost indicat ca directorii Muzeului B.P. Hașdeu și Nicolae Grigorescu să fie prezenți la lucrările ședinței.

Dl. primar este de acord cu antevorbitorul, dar reamintește faptul că în această ședință nu se discută solicitarea ca municipiul Câmpina să fie stațiune turistică. Aceasta va fi ulterioară și va fi supusă aprobării Consiliului local după care, va fi transmisă la Ministerul Dezvoltării regionale și Turismului.

Dacă domnii consilieri nu sunt de acord cu proiectul de hotărâre, solicitarea nu se va transmite mai departe.

În buget trebuie inclus realizarea un studiu care să demonstreze Ministerului Turismului că municipiul Câmpina poate fi stațiune turistică pentru că există o lege care stabilește condițiile prin care o localitate poate deveni stațiune turistică (trebuie să existe condiții naturale – aerul, apa, monumente istorice).

D-na Preda întreabă dacă atunci când Asociația are întâlniri, ședințe, cine participă din partea Consiliului local sau cine aduce la cunoștință cele discutate.

Dl. primar spune că pot participa angajați ai Primăriei care, vor informa Consiliul local despre discuțiile purtate, până se înființează Centrul de Informare Turistică și după aceea va participa la ședințe persoana care va lucra la acest centru. Pot participa membrii comisiei sănătate, cultură prin desemnarea unui reprezentant să participe la ședințe sau angajați din cadrul Compartimentului programe de finanțare.

Dl. Arghir propune un amendament, introducerea unui art.2 – Reprezentantul municipiului Câmpina în cadrul Asociației de Promovare a Turismului Prahova este președintele Comisiei cultură, sănătate din cadrul Consiliului local.

D-na Albu consideră că desemnarea reprezentantului municipiului Câmpina în asociație este prematură pentru că nu există statutul asociației pentru a ști ce obligații au în calitate de membrii.

De asemenea, în raportul de specialitate se menționează că trebuie să se achite cotizație de membru de 12.000 lei/an.

Dl.Arghir spune că prin acest proiect de hotărâre, Asociația va fi înștiințată că, Consiliul local aderă în calitate de membru și va ști astfel cine este și persoana de contact.

Dl.Bondoc îl propune pe dl.primar să facă parte din Asociație.

D-na Clinciu spune că municipiul Câmpina va fi membru în această asociație, iar reprezentantul municipiului este primarul.

Dl.Arghir își retrage amendamentul.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.4) este proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția Proiectului „Înființarea Centrului de Informare și Promovare Turistică”, a terenului în suprafață de 715 m.p., situat în municipiul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că există oportunitatea de a obține fonduri europene nerambursabile, în cuantum de 98% pentru înființarea unui Centru de Informare și Promovare Turistică.

Înființarea acestor centre la nivel național au ca scop instituirea unui sistem integrat și informatizat a ofertei turistice românești, valorificarea potențialului turistic al fiecărei localități.

Dacă se reușește înființarea Centrului de Informare Turistică, se vor realiza trasee turistice, plecând din municipiul Câmpina către Mănăstirea Brebu, Lacul sărat de la Telega, pensiunile din Cornu care au centre SPA, Muzeul Ginegetic de la Posada. Câmpina va fi un pol în turism care va promova trasee în mai multe localități.

Centrul de informare turistică se va realiza pe o suprafață totală de 715 m.p., cuprinsă între B.C.R. și Romtelecom. Construcția va fi deosebită, semănând cu construcțiile românești, tradiționale.

Dl.Enache spune că respectiva construcție care va avea caracter românesc va fi amplasată între două case care au alt caracter. Dumnealui s-a gândit la spațiul de la Grădina de vară pentru realizarea Centrului de Informare Turistică.

Nu este de acord cu amplasamentul prezentat, pentru că, parcul de la Milia este insuficient pentru cetățeni.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 13 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Enache și d-na Petrovici).

Se trece la discutarea **următorului punct (nr.5) de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică deschisă a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că acest proiect s-a aflat pe ordinea de zi a ședinței Consiliului local din luna mai, a fost retras de inițiator – d-na consilier Albu, în ideea că va apărea o lege care se afla în dezbatere la Parlament.

Pentru că legea nu a apărut și solicitările pentru ridicarea câinilor comunitari din municipiul Câmpina sunt presante, a propus proiectul de hotărâre, cu rezerva că, dacă apare o nouă lege sau se va modifica legea existentă, se va modifica și contractul care se va încheia cu o firmă – societate comercială sau persoană fizică, conform legii.

Consiliul local a adoptat Hotărârea nr.66/2008 privind concesiunea prin licitație publică a Serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, dar aceasta nu a fost dusă la îndeplinire, pentru că la licitație s-a prezentat decât un singur candidat.

Capturarea câinilor și strângerea lor reprezintă o obligație legală, iar aceasta se realizează prin înființarea sau contractarea unui serviciu specializat pentru gestionarea câinilor comunitari, prin licitație publică, conform prevederilor legale.

Ca anexă la proiectul de hotărâre sunt Caietul de sarcini, Regulamentul privind serviciul public de concesionare și Studiu de oportunitate.

Dl. primar face următoarele propuneri ca amendamente:

- la Caietul de sarcini:

- completarea art.22 – „Pentru participarea la licitație se fixează o garanție în valoare de 500 lei”.

- la art.25 – pct.A – Aspecte economice și financiare ale ofertei, dorește separarea criteriului nr.3 în două criterii și anume:

- criteriul 3.1. – Redevența anuală – minim 500 lei – 10 puncte;

- criteriul 3.2. – Suma acordată de Consiliul local pentru capturare, transport, sterilizare, vaccinare antirabică, întreținere câini și eutanasiere câini pe raza municipiului Câmpina – maxim 10.000 lei/lună – 50 puncte.

Ideea de acordare a sumei maxime de 10.000 lei este ca operatorul să nu se bazeze pe această sumă, deoarece, cu cât va prinde mai mulți câini, va câștiga mai muți bani.

- la Ghidul de analiză și interpretare a criteriilor de selecție pentru evaluarea ofertanților – Criteriul 3, s-au propus tarife unitare corespunzătoare unităților de măsură indicate (...). Propune eliminarea coloanelor: „ponderea” și „număr puncte” și să rămână coloanele: „activitate”, „unitatea de măsură” și „tarif propus”.

De asemenea, propune și eliminarea ultimei fraze – „Ofertantul cu tariful cel mai mic pentru o activitate va primi numărul maxim de puncte (...)”.

- la Criteriul 7 propune următoarea reformulare: „Ofertanții vor prezenta o analiză a aportului investițiilor. Se acordă punctaj maxim ofertei care va realiza cel mai mare aport al investiției. Celorlalți ofertanți li se va acorda punctajul conform Algoritmului de la NOTA nr.4”.

D-na Clinciu face următoarele propuneri la Caietul de sarcini:

- la Cap.VI – Redevența, art.19, pct.(5) – propune ca despăgubirile pe care operatorul ar trebui să le plătească, în situația în care se reziliază contractul din culpa lui, să fie în valoare de 120.000 lei/an ca titlu de despăgubiri;

- la Cap.IX – Clauze referitoare la încetarea contractului – completarea acestuia cu o nouă lit.”h” – încetarea contractului se poate face și cu acordul părților.

Pentru că obiectivul principal al Consiliului local este să scape de câinii comunitari din oraș, consideră că la obligațiile operatorului prestator al serviciului (din Regulament – Anexa nr.3 la proiectul de hotărâre) la art.22, ar trebui să existe și următoarea obligație – lit.”a” – „să elibereze domeniul public și privat al municipiului Câmpina, de câinii fără stăpân, în maxim 6 luni de la semnarea contractului”.

Se completează în mod corespunzător și Cap.II – Obiectul concesiunii, pct.C – Descrierea activității, art.5 din Caietul de sarcini - lit.”a” – „să elibereze domeniul public și privat al municipiului Câmpina, de câinii fără stăpân, în maxim 6 luni de la semnarea contractului”.

- la Regulament, Cap.9 – Dispoziții finale, introducerea unui nou art.35 cu formularea „Contractul se va modifica corespunzător în cazul schimbării legislației în domeniu”.

Dl.Sandu propune la Caietul de sarcini, art.5 unde se menționează că, citez: „capturarea câinilor fără stăpân pe baza reclamațiilor scrise sau telefonice ale persoanelor fizice sau juridice (...)”, dorește completarea acestuia cu „cât și din propria inițiativă a operatorului”.

Dl.Arghir spune că, acești câini comunitari sunt revendicați de anumite persoane care locuiesc la bloc sau la casă. Întrebă ce se întâmplă cu câinii care vor fi revendicați.

De asemenea, există riscul să fie ridicați și câinii care pleacă din curte. Trebuie să existe obligația operatorului să-și facă publicitate prin mass-media, pentru ca cetățenii să știe unde să sune și de unde să-și ridice câinele.

S-a prevăzut un termen de 6 luni pentru capturarea câinilor; întreabă dacă se știe câți câini comunitari sunt și cine are obligația să identifice câinii.

Propune la cap.VI – Redevența, art.19, pct.(5) din Caietul de sarcini – suma de 60.000 lei, în loc de 120.000 lei, ca titlu de despăgubiri.

D-na Olteanu explică faptul că în cadrul serviciului ADPP există o procedură unde se solicită cetățenilor care vin să-și revendice câinii, în primul rând C.I. (să vadă unde locuiesc), iar dacă locuiesc la casă și fac dovada cu carnetul de sănătate al câinelui că le aparține, contra unei sume de bani (50 lei), conform Secțiunii 1 – Asigurarea condițiilor sanitare, art.15, pct.”k” din Regulament – „Reîntoarcerea câinilor în zona de unde au fost prinși, la cererea colectivității/grupului local, care își va asuma în scris răspunderea pentru ocrotirea câinilor (...), câinii vor fi revendicați.

Dl.Tudor întreabă cine urmărește din primărie ca această hotărâre să fie pusă în aplicare.

Răspunde d-na Olteanu Felicia, care spune că se va ocupa dl.Marinescu.

Dl.primar spune că de ducerea la îndeplinire a acestei hotărâri se va ocupa Poliția locală, prin serviciul control care are în atribuții și administrarea domeniului public și privat.

D-na Clinciu se referă la cele spuse de dl.Tudor, considerând că ar trebui menționate în contract persoanele desemnate din partea primăriei să urmărească derularea contractului.

D-na Albu propune pentru Comisia de evaluare a ofertelor (art.3, alin.1) din proiectul de hotărâre, următoarea componență:

- dl.Tiseanu Horia – președinte;
- dl.Sandu Gheorghe – membru;
- d-na Albu Elena – membru;
- d-na Clinciu Monica – membru;
- dl.Dragomir Ion – membru.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.primar Tiseanu Horia a făcut următoarele propuneri:
- la Caietul de sarcini:

- completarea art.22 din Caietul de sarcini – „Pentru participarea la licitație se fixează o garanție în valoare de 500 lei”. Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat (15 pentru).

- la art.25 – pct.A – Aspecte economice și financiare ale ofertei, dorește separarea criteriului nr.3 în două criterii și anume:

- criteriul 3.1. – Redevența anuală – minim 500 lei – 10 puncte;

- criteriul 3.2. – Suma acordată de Consiliul local pentru capturare, transport, sterilizare, vaccinare antirabică, întreținere câini și eutanasiere câini pe raza municipiului Câmpina – maxim 10.000 lei/lună – 50 puncte. Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat (15 pentru).

- la Ghidul de analiză și interpretare a criteriilor de selecție pentru evaluarea ofertanților – Criteriul 3, a propus eliminarea coloanelor „ponderea” și „număr puncte” și să rămână coloanele „unitatea de măsură” și „tarif propus”, precum și eliminarea ultimei fraze – „Ofertantul cu tariful cel mai mic pentru o activitate va primi numărul maxim de puncte (...)”. Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat (15 pentru).

- la Criteriul 7 a propus următoarea reformulare: „Ofertanții vor prezenta o analiză a aportului investițiilor. Se acordă punctaj maxim ofertei care va realiza cel mai mare aport al investiției. Celorlalți ofertanți li se va acorda punctajul conform Algoritmului de la NOTA nr.4”. Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat (15 pentru).

- d-na Clinciu Monica a făcut următoarele propuneri:

- la Caietul de sarcini:

- la Cap.VI – Redevența, art.19, pct.(5) – a propus ca despăgubirile pe care operatorul ar trebui să le plătească în situația în care se reziliază contractul din culpa lui să fie în valoare de 120.000 lei/an ca titlu de despăgubiri. Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat (15 pentru).

- la Cap.IX – Clauze referitoare la încetarea contractului – a propus completarea acestuia cu o nouă lit.”h” – încetarea contractului se poate face și cu acordul părților. Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat (15 pentru).

- la art.22 din Regulament a propus introducerea unei noi litere”a” care să aibă următorul conținut: „să elibereze domeniul public și privat al

municipiului Câmpina, de câinii fără stăpân, în maxim 6 luni de la semnarea contractului”.

Aceeași formulare să se introducă și în Caietul de sarcini, la Cap.II – Obiectul concesiunii, pct.C – Descrierea activității, art.5, lit.”a”. Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat (15 pentru).

Dl.Sandu a propus la Caietul de sarcini, completarea art.5: „capturarea câinilor fără stăpân din propria inițiativă a operatorului sau pe baza reclamațiilor scrise sau telefonice ale persoanelor fizice sau juridice (...)” . Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat (15 pentru).

D-na Clinciu a propus la Regulament, Cap.9 – Dispoziții finale, introducerea unui nou art.35, cu formularea: „Contractul se va modifica corespunzător în cazul schimbării legislației în domeniu”. Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat (15 pentru).

D-na Albu a propus pentru Comisia de evaluare a ofertelor (art.3, alin.1), următoarea componență:

- dl.Tiseanu Horia – președinte;
- dl.Sandu Gheorghe – membru;
- d-na Albu Elena – membru;
- d-na Clinciu Monica – membru;
- dl.Dragomir Ion – membru.

Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat (15 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea numirii reprezentanților Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliile de administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ preuniversitar din municipiul Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dulă, care spune că luna trecută s-a aprobat noua rețea de unități de învățământ cu personalitate juridică în municipiul Câmpina, motiv pentru care, în mod corespunzător se modifică și Consiliile de administrație ale unităților de învățământ.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Următorul proiect de hotărâre (nr.7) înscris pe ordinea de zi se referă la acordarea burselor de performanță pentru elevii din unitățile de învățământ liceal din municipiul Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Albu și dl.Dulă.

Ia cuvântul dl.Dulă, care spune că s-au schimbat criteriile de acordare a burselor, în sensul că, s-au luat în calcul rezultatele obținute de unitățile de învățământ la examenele de bacalaureat.

În luna septembrie, directorii unităților de învățământ o să prezinte la Comisie candidații, care vor fi aprobați nominal.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei nr.2 la H.C.L. nr.128/28 iulie 2011 privind aprobarea susținerii financiare a Fotbal Club „Unirea” Câmpina pentru activitatea sportivă desfășurată de către echipa de fotbal, în anul competițional 2011 – 2012.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Telegescu Daniel, care spune că proiectul de hotărâre se impune ca urmare a solicitării Asociației Sportive „Fotbal Club Unirea Câmpina”, de a redistribui sumele alocate (conform Anexei nr.2), suma alocată inițial rămânând neschimbată – 298.552 lei.

Pentru a-și atinge obiectivele, asociația are nevoie de mai mulți bani la alt capitol, iar celelalte capitole care au fost excluse din Anexa nr.2 au fost susținute de ceilalți trei asociați ai clubului. Tot în cadrul Anexei s-a schimbat și numărul etapelor – 17 în loc de 18.

Dl.Tudor reamintește că în ședința anterioară a Consiliului local s-a aprobat suma de 180.000 lei/an pentru tur.

În Anexa prezentată în această ședință, suma este prevăzută pe tot anul competițional, iar Consiliul local nu aprobă decât proiectul de buget, cu sumele alocate de acesta pentru Fotbal Club Unirea.

Consideră că trebuia modificată Anexa nr.2 de la hotărârea aprobată în ședința trecută a Consiliului local, pentru perioada 1 august – 31 decembrie 2011.

Dl.Telegescu spune că s-au făcut modificări la Anexă pentru că s-au întâmpinat greutăți la Serviciul contabilitate în sensul că, sumele de la capitole trebuiau să fie exacte (nu s-au schimbat sumele aprobate în ședința anterioară și, de asemenea, s-a aprobat și Contractul de finanțare pentru anul 2011, în sumă de 180.000 lei).

Dl.Tudor propune modificarea Anexei nr.2, în sensul că, suma acordată pentru perioada 1 august – 31 decembrie 2011 este de 180.000 lei.

Dl.secretar Moldoveanu propune modificarea Anexei, fără să se mai menționeze anul competițional, ci doar turul.

Dl.Tudor propune ca amendament – Aprobă modificarea Anexei nr.2 – Proiect de buget cu sumele alocate de Consiliul local Câmpina pentru F.C.Unirea Câmpina, pentru perioada 1 iulie – 31 decembrie 2011, în sumă de 180.000 lei.

Dl.Telegescu propune ca la totalul general să se treacă suma de 180.000 lei.

Dl.primar propune următoarele variante:

- să se aprobe hotărârea așa cum a fost propusă, iar anul viitor, în cazul în care nu se poate acorda o sumă de bani pentru returul campionatului, bugetul poate fi modificat (modificarea bugetului pentru Clubul sportiv);

- să se aprobe, în principiu, proiectul, ca și cum ar fi conceput pentru tur.

Dl.Telegescu face următoarea propunere: Proiect de buget cu sumele alocate de Consiliul local pentru anul 2011, respectiv 1 iulie 2011 – 31 decembrie 2011, pct.B – (...) se structurează astfel – rămâne, iar la total general – suma de 180.000 lei.

Se ia pauză pentru refacerea Anexei la proiectul de hotărâre.

Se reiau lucrările ședinței Consiliului local, iar dl.Telegescu reformulează Anexa la proiectul de hotărâre – Proiect de buget cu sumele alocate de Consiliul local Câmpina pentru F.C. „Unirea” Câmpina, în anul bugetar 2011 (1 iulie 2011 – 31 decembrie 2011).

Pct.B – Bugetul necesar atingerii obiectivelor propuse în sezonul competițional 2011 – tur pentru echipa de fotbal a Fotbal Club „Unirea” Câmpina se structurează astfel:

- I. Meciuri acasă – total 9.162 lei (9 etape);
- II. Meciuri în deplasare – total 3.536 lei (8 etape);
- III. Premiere
 - 1. Prima meci acasă – 6.300 lei (9 etape);
 - 2. Prime meci deplasare – 11.200 lei;

Total 20.300 lei

IV. Contracte sportive jucători – 147.000 lei/brut

Total general – 180.000 lei/an bugetar 2011.

Dl.primar spune că art.1 din proiectul de hotărâre va fi: Aprobă modificarea și completarea Anexei nr.2 (...), de unde se elimină anul competițional 2011 – 2012.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.9) este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării H.C.L. nr.109/30 iunie 2011 privind aprobarea unor reglementări referitoare la transportul rutier public de persoane prin servicii regulate în trafic și H.C.L. nr.120/30 iunie 2011 privind aprobarea desființării stației de transport public de persoane, situată în municipiul Câmpina, str.Orizontului, f.nr.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, în numele cărora ia cuvântul dl.Sandu Gheorghe și spune că în expunerea de motive este prezentată baza legală care a dus la modificarea celor două hotărâri.

Inițial, în discuțiile purtate cu dl. Olărașu, dumnealui a propus ca cele două hotărâri contestate de Consiliul Județean și de prefect să fie abrogate pentru că acestea au fost inoportune fiind introduse în procedură de urgență.

Pentru că legislația în domeniu prevede ca pe perioada de valabilitate a contractelor operatorilor de transport să nu se intervină pentru modificarea acestora, s-a găsit modalitatea de intrare în vigoare după actualizarea programului de transport de către Consiliul Județean.

Au fost discuții referitoare la stația de transport de pe str.Orizontului care nu era cuprinsă în caietul de sarcini la Consiliul Județean ca făcând parte din stațiile de tranzit. Ulterior, aceasta a fost introdusă în contractele operatorilor, rămânând să se verifice dacă acest lucru este legal sau nu.

D-na Preda a înțeles că este obligatorie trecerea prin autogară, dar sunt transportatori care nu respectă această prevedere. Întreabă cine răspunde.

D-na Dumitrescu este de acord cu proiectul de hotărâre, dar trebuie să se rezolve și problema stației de pe str.Orizontului, prin mutarea acesteia.

DI.Telegescu se adresează d-nei Dănescu, dacă, conform raportului de specialitate, stația de pe str.Orizontului este prevăzută în caietul de sarcini.

D-na Dănescu spune că stația din str.Orizontului, care face obiectul H.C.L. nr.120/2011, precum și celelalte stații de transport din Câmpina și cele care tranzitează municipiul sunt cuprinse în programul actual de transport județean și sunt aprobate prin Hotărârile Consiliului Județean nr.41/4.04.2008 și nr.65/15.05.2009.

Programul actual de transport județean nu poate fi modificat decât o dată pe an și, conform prevederilor art.3, alin.(1), pct.35 din O.U.G. nr.109/2005 privind transporturile rutiere, aprobată prin Legea nr.102/2006 cu modificările și completările ulterioare: „programul de transport județean, program propus și aprobat de consiliile județene prin care se stabilesc traseele, graficele de circulație, stații publice, capacitatea și numărul autovehiculelor necesare, poate fi modificat cel mult o dată pe an și în perioada de valabilitate programele de transport pot fi actualizate prin eliminarea de stații de către autoritățile județene de transport, dar numai la solicitarea operatorului de transport rutier și după aprobarea în hotărârile consiliului județean”.

În concluzie, stația de pe str.Orizontului este valabilă, este inclusă în programul județean de transport și nu poate fi desființată. Anul viitor când se va face o nouă reactualizare a programului de transport de către Consiliul Județean, ar putea fi aprobată desființarea acesteia.

De asemenea, se referă la H.C.L. nr.109/30 iun.2011 care, la art.1 are stipulat exact conținutul art.45 din Legea nr.92/2007 a transporturilor publice rutiere, care a fost respectată de către administrația publică.

În urmă cu trei ani când a avut loc licitația la Consiliul Județean împreună cu ARR Prahova, inițial, în caietele de sarcini erau menționate toate stațiile, în afară de autogară. Când transportatorii au venit să vizeze caietele de sarcini, aceștia au fost trimiși la Consiliul Județean pentru a fi specificată și autogara.

În momentul de față, în caietul de sarcini al transportatorilor autogara este trecută și, de asemenea au contracte încheiate cu autogara. Ulterior, unii dintre transportatori sau cei care tranzitează orașul au reziliat contractele cu autogara.

D-na Dănescu, în calitate de reprezentant al Oficiului de transport și avize, poate decât să verifice dacă transportatorii respectă stațiile publice, nu și autogările pentru că acestea sunt private.

Referitor la cele spuse de d-na Preda, se poate decât informa autogara sau aceasta să înainteze o adresă la Consiliul Județean, respectiv ARR Prahova că anumiți transportatori au reziliat contractele și astfel nu se mai respectă una dintre condițiile pentru care au câștigat traseul.

DI.Pițigoi întreabă dacă Consiliul Județean a generat la nivel județean stațiile în discuție.

Răspunsul d-nei Dănescu este afirmativ.

Antevorbitorul mai spune că se poate respecta hotărârea Consiliului Județean prin menținerea stației pe str.Orizontului, dar în altă locație.

D-na Dănescu mai spune că toate stațiile sunt prevăzute în hotărâre, cu avizul Poliției rutiere.

Pentru că numai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Se trece la discutarea **punctului nr.10** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a camerei nr.8, etaj, situată în incinta Casei de Cultură „Geo Bogza”, pentru activități de consultanță media și publicitate.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că este de acord să se închirieze această cameră pentru că, Casa de Cultură nu are o activitate bogată în ceea ce privește închirierea spațiilor, iar veniturile din alte surse, în afara bugetului local, tind către zero.

Propune ca termenul de închiriere să fie de 5 ani, iar prețul minim de pornire a licitației să fie echivalentul în lei a 1 euro/m.p./lună.

De asemenea, propune ca printr-un proiect de hotărâre viitor, să se supună închirierii și spațiul care a fost deținut de S.C. Vento.

Dl.Tudor întreabă dacă mai există camere pentru actorii care vin cu spectacole.

Dl.Dulă spune că există camere în spatele scenei.

Pentru că nu mai sunt discuții, se supun la vot amendamentele d-lui primar:

- termenul de închiriere să fie de 5 ani. Cu unanimitate de voturi (15 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- prețul minim de pornire a licitației să fie echivalentul în lei a 1 euro/m.p./lună.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Următorul proiect de hotărâre (nr.11) înscris pe ordinea de zi se referă la aprobarea modificării și completării punctului nr.37 din Anexa la H.C.L. nr.25/28 ianuarie 2008, referitoare la modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.120/2006.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Telegescu care spune că în urma măsurătorilor cadastrale s-a constatat că există diferențe între suprafețele furnizate de fostul C.P.G.C. și situația faptică de pe teren.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Punctul nr.12 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării art.5 din H.C.L. nr.121/30 iunie 2011 referitor la aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat, inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a unor terenuri situate în municipiul Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că terenul a fost concesionat pentru construirea unui balcon unei persoane în vârstă care are un venit mic și care a făcut un împrumut pentru efectuarea proiectului. Pentru acest motiv a solicitat Consiliului local amânarea plății pentru redevență până la sfârșitul anului, respectiv 31 decembrie.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Următorul punct (nr.13) înscris pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării art.2 din H.C.L. nr.33/30 aprilie 1998 privind concesionarea prin licitație publică a unui teren în suprafață de 269,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Nouă, nr.14A.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Telegescu, care spune că proiectul s-a impus ca urmare a adoptării H.C.L. nr.33/1998 prin care s-a aprobat concesionarea terenului în suprafață de 269 m.p., în vederea construirii unui atelier de reparații auto. În perioada respectivă, în zonă nu existau construcții, iar prin P.U.G.-ul din 2010 s-a instituit interdicția funcționării de activități economice, motiv pentru care concesionarul solicită schimbarea destinației în aceea de locuință.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Punctul nr.14 de pe ordinea de zi este luat în discuție acesta fiind proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și vânzarea fără licitație publică a terenului aferent construcției, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către d-na Tarpan Adelaide - Katerine, domiciliată în municipiul Câmpina, str.Podului, nr.5.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Tudor, care spune că proiectul de hotărâre a mai fost pe ordinea de zi a unei ședințe anterioare, dar domnii consilieri au ridicat problema că beneficiar al contractului de concesiune era tatăl d-nei Tarpan, dl.Bohâlțea Dan.

În urma unei declarații notariale, dl.Bohâlțea cedează concesiunea asupra terenului către fiica sa, d-na Tarpan.

Dl.Tudor propune la art.2, alin.(3), amendamentul: „cumpărătorul poate opta între modalitatea de plată integrală sau plata în rate lunare, pe o perioadă de 3 ani”. Se supune la vot amendamentul și este aprobat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este aprobat cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Ultimul proiect de hotărâre (nr.15) înscris pe ordinea de zi se referă la acordul Consiliului local al municipiului Câmpina ca pentru anul fiscal 2012 să fie aplicat nivelul taxelor și impozitelor locale la Cap.I-IV prevăzute în Anexa la H.C.L. nr.166/9 nov.2009.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Enache, care spune că atunci când Consiliul local a aprobat majorarea impozitului, nu s-a ținut cont de criză.

Menționează faptul că urmează modificări de impozite în sensul majorării impozitelor pe proprietăți, Câmpina fiind singurul oraș care a majorat deja impozitele, iar dobânda care se va plăti la împrumutul aprobat de la pct.1 de pe ordinea de zi, va fi plătită tot de cetățeni.

D-na Albu face următoarele observații:

- în raportul de specialitate se menționează că pentru anul 2012, taxele și impozitele se aprobă prin Ordonanță sau Hotărâre de Guvern;
- avizul de legalitate este nefavorabil.

Neexistând bază legală pentru a discuta proiectul de hotărâre pentru că nu se bazează pe anumite prevederi ale unui act normativ, d-na Albu propune trimiterea acestuia la Comisia de buget.

Dl.Telegescu se adresează d-lui secretar, întrebându-l dacă în cazul în care se aprobă proiectul de hotărâre, îl va ataca la contencios – administrativ.

Răspunsul d-lui secretar Moldoveanu este afirmativ.

Dl.Arghir este de părere că proiectul de hotărâre în sine este lăudabil, mai ales că cetățenii și-au exprimat dorința de a se reduce taxele și impozitele, dar nu se poate prevedea că Guvernul nu va aproba un alt quantum al taxelor față de cele actuale.

Dl.Pițigoi spune că în luna noiembrie când se vor discuta taxele și impozitele, acestea vor fi reglementate de către un cadru legal și de către bugetul care va exista în urma împrumuturilor care s-au făcut.

Dl.Tudor este de părere că mesajul cetățenilor trebuia să fie înainte de adoptarea hotărârii privind impozitele și taxele locale.

Dl.primar întreabă de ce se vine acum cu acest proiect care este inoportun din punct de vedere al momentului care se propune. Bugetul a fost stabilit la nivelul taxelor și impozitelor aprobate prin hotărâre anul trecut.

Reamintește faptul că taxele și impozitele nu s-au majorat în ultimii 3 ani, nu s-a urmărit inflația care este de aprox.20% în această perioadă. Întreabă unde este greșeala Consiliului local care a încercat să țină pasul cu sumele reale pe care trebuie să le obțină de la electorat pentru a satisface serviciile publice, pentru a face investiții și reparații în municipiul Câmpina.

Consideră că aceasta este o propunere nesportivă din partea partidului (P.N.L.), pentru că, inițial, propunerea era pentru reducerea taxelor și impozitelor pentru anul 2011, ceea ce ar fi dus la schimbarea bugetului.

Se adresează d-lui Vișan Marius, întrebându-l care a fost gradul de colectare a taxelor și impozitelor pentru acest an și dacă au existat proteste din partea cetățenilor care au venit să plătească taxele și impozitele.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este respins cu 2 voturi pentru (dl.Arghir și dl.Enache), 7 voturi împotriva (d-na Albu, dl.Sandu, dl.Cercel, dl.Pițigoi, dl.Dulă, d-na Dumitrescu, dl.Marcu) și 6 abțineri (dl.Bondoc, d-na Preda, d-na Clinciu, dl.Telegescu, d-na Petrovici și dl.Tudor).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi este **întrebări, interpelări, diverse.**

D-na Albu se referă la adresa înaintată Consiliului local al municipiului Câmpina de către Instituția Prefectului Prahova, prin care se solicită poziția Consiliului local față de modalitatea în care au fost adoptate în ședința din data de 30.06.2011 Hotărârile nr.105, 109, 110, 123 și 124, în sensul de a se răspunde la întrebarea dacă hotărârile respective au avut caracter urgent sau nu.

Dl.Tudor este de părere că întrebarea vis - a - vis de cele 5 hotărâri adoptate în ședința Consiliului local din 30 iun. a.c., este dacă acestea sunt legale sau nu.

D-na Albu spune că H.C.L. nr.105/2011 referitoare la contractarea împrumutului a fost înaintată la Comisia buget, finanțe și a primit raport.

Dl. secretar Moldoveanu spune că nu există raport, din partea comisiilor de specialitate, la nici una din cele 5 hotărâri.

Dl. Arghir spune că în Legea administrației publice locale se menționează că, „Consiliul local se poate întruni de îndată să hotărască orice dacă membrii Consiliului local sunt de acord”. Pe cale de consecință, urgența discutării unui proiect de hotărâre o stabilește Consiliul local și nu este necesar raportul comisiei de specialitate.

Dl. secretar reamintește faptul că nu mai este de acord cu acest sistem, ca în ziua în care are loc ședința Consiliului local să primească 6 proiecte de hotărâre și să-și dea avizul (ex. proiectele cu stațiile de transport, proiectul cu patrimoniul).

Afirmă faptul că nu este de acord cu acest sistem de lucru deoarece este adus în situația în care poate greși. Pentru elaborarea unui raport de specialitate, a unui aviz, persoanele semnatare trebuie să se documeteze. Sunt unele proiecte de hotărâre care nu au nici un fel de caracter de urgență, chiar dacă Consiliul local a hotărât acest lucru.

Dl. primar se referă la alin.2 din adresă unde se spune că, citez: „Vă rugăm ca în regim de urgență să ne comunicați poziția dumneavoastră față de cele invederate”. În adresă nu se menționează că hotărârile trebuie desființate.

Este de părere că trebuie să se susțină punctul de vedere al Consiliului local adoptat în ședința din 30 iunie, dând ca exemplu hotărârea referitoare la credit, care era urgentă deoarece s-a ținut licitația și s-a aprobat și contractul.

De asemenea, se poate afirma faptul că hotărârea referitoare la transportul public de persoane a fost modificată conform legii.

Se poate face referire și la H.C.L. nr.110 referitoare la însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public, fiind o hotărâre în regim de urgență, pentru că se pune problema referire la canalizarea realizată pe str. Ion Câmpineanu de către Petrom și trebuia trecută în domeniul public potrivit legii, chiar dacă sursa de finanțare este privată.

Societatea Amana Inn susține că respectiva canalizare este a dumnealor. Pentru a întări faptul că, canalizarea se află în domeniul public s-a adoptat Hotărârea nr.110, care modifică Anexa referitoare la însușirea bunurilor care alcătuiesc domeniul public.

Proiectul de hotărâre a fost urgent pentru că există litigii cu S.C. Amana Inn, au fost date amenzi, care au fost contestate. Cei de la Amana Inn sunt în conflict cu vecinii și cu Primăria.

În concluzie, și acest proiect era urgent, existând o solicitare din partea societății Amana Inn de a vedea ce se întâmplă cu canalizarea și cui aparține. Prin această hotărâre s-a dorit să se spună că respectiva canalizare aparține domeniului public, conform legii.

Restul hotărârilor nu vor mai fi abordate, dar cu rugămintea ca pe viitor să nu se mai vină cu proiecte de hotărâri în ultima zi, decât atunci când acestea trebuie discutate în regim de urgență.

Dl. Tudor spune că nu se respectă Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului local. De asemenea, dacă raportul comisiei de specialitate este obligatoriu, acesta trebuie dat.

Propune să se găsească o soluție pentru rezolvarea problemei pentru a nu se ajunge la contencios – administrativ.

D-na Albu propune ca răspunsul Consiliului local către Instituția Prefectului să fie cel sugerat de dl.primar cu privire la urgența proiectelor de hotărâre și cu exemplificarea celor 2-3 proiecte care erau urgente.

Se supune la vot propunerea de răspuns și este aprobată cu unanimitate de voturi (15 pentru).

Dl.primar face mențiunea că nu discută cu dl.Olărașu proiectele de hotărâri; nu are nicio dispoziție de a primi sau nu proiecte de hotărâri din partea unor consilieri.

Dl.Enache se adresează d-lui primar, referindu-se la trecerea de nivel de la calea ferată care ar trebui modernizată.

De asemenea, dorește să se spele toate semafoarele.

Dl.Telegescu spune că în urmă cu 2 luni, în cadrul unei rectificări de buget a făcut o propunere de care nu s-a ținut cont, referitoare la acordarea unei sume cuprinsă între 3.500 – 5.000 lei pentru achiziționarea de costume Ansamblului Ghiocelul.

De asemenea, propune imputarea tipografiei care a realizat ziarul Info Câmpina, pentru pozele nereușite din acesta.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Albu Elena

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela