

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 25 aprilie 2013

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.205/19 aprilie 2013 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent al Consiliului local, d-na Oprescu Eliza – Director executiv în cadrul Primăriei municipiului Câmpina, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Primăriei municipiului Câmpina, dl.dr.Tiu Călin – manager interimar al Spitalului Municipal Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na Petrovici Mihaela, la ele fiind prezenți toți membrii Consiliului local (19 consilieri).

Pentru început, președintele ședinței supune la vot procesul – verbal încheiat cu ocazia desfășurării ședinței extraordinare a Consiliului local din data de 25 martie 2013 și procesul – verbal încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare din data de 28 martie 2013, care sunt aprobate cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Președintele ședinței cere permisiunea Consiliului local să completeze proiectul ordinii de zi, cu două proiecte de hotărâre: proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 6.252,00 m.p. și a terenului în suprafață de 651,00 m.p., situate în municipiul Câmpina, T 83, Parcela 689 și aprobarea documentației cadastrale pentru alipirea celor două suprafețe de teren, la terenurile cu Nr. cadastral 24937 și Nr. cadastral 23465, respectiv proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu pentru ”Construire clădire cu funcțiunea laborator de studiu și păstrare mostre P+1E”, în municipiul Câmpina, B-dul Culturii, nr.29, beneficiar S.C. OMV PETROM S.A., cu sediul social în municipiul București, str.Coralilor, nr.22.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu completarea acestuia cu cele două proiecte și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se trece la discutarea **primului punct** înscris pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trim.I a bugetului local al municipiului Câmpina, a contului de execuție a bugetului împrumuturilor externe și interne și aprobarea contului de execuție pe trim.I a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2013.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că, în lunile aprilie, iulie și octombrie, pentru trimestrul expirat, și cel târziu în decembrie, pentru trimestrul al patrulea, ordonatorii principali de credite au obligația de a prezenta în ședință publică, spre analiză și aprobare de către autoritățile deliberative, execuția bugetelor întocmite pe cele două secțiuni, cu excepția bugetului împrumuturilor externe și interne.

La secțiunea de funcționare și dezvoltare există prevederi bugetare pentru trim.I, care nu au fost realizate în totalitate, dar proporția este aceeași. Consideră că activitatea a fost bună în primul trimestru al anului 2013, cum ar fi: la Secțiunea de funcționare – Venituri, la prevederi bugetare trim.I.2013 – 14.513.000 lei, iar la încasări realizate la 31.03.2013 – 15.081.518 lei, la Cheltuieli – Credite bugetare la trim.I.2013 – 14.513.000 lei și plăți efectuate la 31.03.2013 – 12.016.584 lei. Este o diferență mică la cheltuieli, pentru că încep lucrările propriu-zise, în afară de lucrările publice care se desfășoară în fiecare trimestru.

La secțiunea dezvoltare – Venituri, la prevederi bugetare 3.280.900 lei, încasări realizate la 31.03.2013 – 5.015.711 lei, iar la cheltuieli – credite bugetare la trim.I.2013 – 4.097.500 lei, plăți efectuate la 31.03.2013 – 3.591.030 lei. Se respectă proporția de la cheltuielile de funcționare, cu cheltuieli mai mici decât cele estimate.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.2) este proiect de hotărâre privind revocarea H.C.L. nr.76 din 29 aprilie 2011 și anularea dreptului de administrare de către MDRAP a amplasamentului alocat obiectivului “Modernizare străzi în municipiul Câmpina, județul Prahova”, ce urmau a fi realizate prin Programul Național de Dezvoltare a Infrastructurii.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că, în anul 2011, Consiliul local a dat în administrare Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului sectoarele de drum ce urmau a fi modernizate prin programul PNDR: B-dul Carol I, B-dul N.Bălcescu, acces DN 1 din str.Pictor Nicolae Grigorescu către podul spre Poiana Câmpina.

Prin schimbarea Guvernului, nu s-au mai promovat investițiile și s-a comunicat faptul că s-a ținut cont și de Legea nr.21/2013, art.4, alin.(3): “Obiectivele de investiții, respectiv sectoarele de drum la care nu au început lucrările de construcție, preluate în administrare de MDRAP de la beneficiarii finali se retransmit în administrarea unităților administrativ teritoriale.”

Predarea amplasamentelor, dar și nefinanțarea lucrărilor este o problemă pentru autoritatea locală, pentru că, din bugetul local s-a propus Consiliului local și s-a aprobat prin bugetul local lucrarea de modernizare a străzilor. În acest moment, lucrarea este estimată de proiectant la 9 milioane lei. Pentru că toate partidele politice care fac parte din Consiliul local au promis că se va reabilita artera principală: B-dul Nicolae Bălcescu și B-dul Carol I, s-a hotărât ca suma aferentă lucrărilor să intre în bugetul local. Pentru promovarea lucrării, a căror fonduri au fost cuprinse în bugetul local, a propus, conform solicitării Ministerului Dezvoltării să se retragă terenurile din administrarea MDRAP, urmând să se semneze un protocol de predare – primire (care este atașat la proiectul de hotărâre), după care trebuie să se organizeze licitația.

În adresa înaintată de către MDRAP, Primăriei Municipiului Câmpina, se menționează faptul că există proiect tehnic, ceea ce dă posibilitatea, ca acesta să fie cumpărat sau dat sub altă formă Primăriei.

Propune aprobarea proiectului de hotărâre prin care se solicită trecerea din administrarea MDRAP în administrarea Consiliului local al municipiului Câmpina a sectoarelor de drum respective.

Rapoartele comisiilor de specialitate buget, finanțe și administrație publică locală, sunt favorabile.

Dl.viceprimar ar dori să nu se insiste pe proiectare, considerând că, costul este foarte mare; să se scoată la licitație proiectare și execuție.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind acordul și susținerea participării Bibliotecii Municipale „Dr.C.I.Istrati” – Secția de limbă engleză - la Programul Național BIBLIONET.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că, Programul Național Biblionet există de mai mulți ani și se referă la susținerea activității informatice în cadrul bibliotecilor din România.

Programul este implementat de IREX (International Research and Exchanges Board) în parteneriat cu ANBPR (Asociația Națională a Bibliotecilor Publice din România) și autorități publice din țară.

Există calculatoare echipate complet (căști, camere web, ecran proiecție, videoproiector), la Biblioteca Municipală C.I. Istrati Câmpina.

În runda a 5-a a Programului Național Biblionet, Secția de carte în limba engleză va primi încă 4 laptopuri cu echipamentele necesare, secție care este situată în Casa Tineretului.

Propune aprobarea proiectului de hotărâre, avându-se în vedere că este o donație din partea fundației, iar efortul Consiliului local este minor, acesta constând din punerea la dispoziție a spațiilor corepunzătoare, polița de asigurare, achitarea abonamentului pentru internet și asigurarea securității echipamentelor.

Rapoartele comisiilor: buget, finanțe și sănătate, cultură sunt favorabile.

Dl.Dulă spune că, decât s-a înființat Programul Biblionet sala principală de lectură de la bibliotecă este plină de elevi care se informează pe calculator, de pe diferite site-uri.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct (nr.4) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind acordul referitor la încheierea unui contract de asistență juridică între Spitalul Municipal Câmpina și Cabinet de avocat Onea Monica.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dragomir Ion, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Ia cuvântul dl. Tiu Călin – manager interimar al Spitalului Municipal Câmpina, care spune că a auzit că angajarea d-nei avocat Onea Monica i se pare oarecum forțată, pentru că este nedeontologic ca un avocat să verifice angajarea unui contract cu altă casă de avocat.

Referitor la contractul încheiat cu firma „Georgescu&Asociații” pentru procesul cu firma Romgermed, reamintește faptul că întâlnirea cu firma a fost o mare surpriză, în sensul că, dl.avocat Georgescu a spus că, timp de 2 ani a apărat spitalul gratuit, urmând să-și recupereze banii din cheltuielile de judecată. Surpriza a fost că, dl.Georgescu încasase ca onorariu suma de 300.000 lei, ceea ce însemna că nu lucra pe gratis.

Dumnealui a solicitat o explicație, dl.Georgescu afirmând că nu a înțeles cei din Consiliul local despre ce este vorba. I-a fost prezentată înregistrarea ședinței Consiliului local făcută de Valea Prahovei, dar dl.Georgescu a ignorat total cerințele elementare ale consiliului.

Dl.Tiu a dorit să i se prezinte lista cu procesele existente între Spitalul Municipal Câmpina și Romgermed. Lista i-a fost prezentată, în cele din urmă, după numeroase adrese înaintate firmei de avocatură.

Până în momentul de față, firma a încasat un onorariu de 10.000 lei/lună, plus TVA. Suma de 300.000 lei, spitalul nu o va putea recupera din cheltuielile de judecată, pentru că aceștia nu sunt repartizați pe niciun dosar.

A mai solicitat ca firma de avocatură să facă și o repartizare a onorariului pe procese, însă au fost total insensibili.

În aceste condiții, a solicitat sprijinul Consiliului de administrație (dl.Tiu are asupra dumnealui toate documentele întocmite în urma demersurilor care s-au derulat între spital și casa de avocatură, inclusiv procesele verbale al Consiliilor de administrație).

Într-una dintre ședințele Consiliului de administrație, dl.președinte Ecaterinescu solicita angajarea d-rei avocat Monica Onea, pe o perioadă de 2 luni, pentru a consilia discuțiile cu Casa de Avocatură „Georgescu&Asociații”.

Niciodată nu s-a pus problema să se renunțe la casa de avocatură, dar dumnealui în calitate de manager nu putea să accepte să se lucreze, în continuare, cu o cotă fixă lunară, motiv pentru care s-a luat în calcul diminuarea aportului lunar al spitalului, cu transferul interesului casei de avocatură spre un onorariu de succes la finalul procesului, dacă, procesele vor fi câștigate și dacă firma Romgermed va aștepta spitalul cu 1 mil.euro, în cont, pentru a fi executați.

Pentru toate aceste aspecte, Consiliul de administrație al spitalului a susținut ca d-ra av.Onea să fie angajată, să consilieze pe forma de redactare a contractului, pe viitor.

Toate demersurile făcute cu d-ra Onea – consilier, au condus la o înțelegere pe care urmează să o finalizeze săptămâna viitoare, marți, 30 apr.2013, orele 13,00, la Spital.

Dl.Georgescu se va deplasa și dumnealui, personal. Astăzi a fost transmisă lista cu dosarele existente pe rol; se vor face plăți (comision) pe fiecare dosar, în parte; se va revedea un onorariu de succes la sfârșit și crede că situația se va rezolva și se va putea intra pe o zonă de construcție în acest demers atât de complicat împotriva firmei Romgermed.

O să încerce, ca pentru următoarea ședință a Consiliului local să fie prezentat și contractul încheiat cu firma „Georgescu&Asociații”, contract ce va fi negociat pe data de 29 aprilie a.c.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil, iar raportul comisiei administrație publică locală, juridic este nefavorabil.

Ia cuvântul dl.Ecaterinescu, care spune că în calitate de președinte al Consiliului de administrație al Spitalului Municipal Câmpina a luat parte la discuțiile privind casa de avocatură pe care o consideră nedreaptă, pentru că a folosit anumiți termeni neînțeleși. Au fost invitați de mai multe ori la ședința Consiliului de administrație al Spitalului, dar nu au venit. De asemenea, li s-a solicitat situații privind banii încasați.

Consiliului de administrație i se cerea să ia o poziție și să aibă un punct de vedere; în calitate de președinte nu putea să ia o decizie dacă nu există o persoană care să explice termenii juridici.

A observat că cei de la firma Georgescu nu au putut să răspundă la întrebările directe care au fost puse de d-ra avocat Onea, dându-și seama că firma respectivă are ceva de ascuns.

D-ra avocat a scos la iveală aspecte importante care au fost aduse la cunoștință Consiliului de administrație, cât și Consiliului local. Consideră mai mult decât oportun și economic să se încheie un contract cu d-ra avocat Onea. Va reprezenta Spitalul și va avea o șansă de câștig în fața firmei Georgescu.

Dl.Enache spune că o cunoaște personal pe d-na Onea și consideră că este foarte necesară pentru deslușirea problemelor pe care le are spitalul.

D-na Albu spune că atunci când a primit proiectul de hotărâre, cu explicațiile de rigoare, că încă nu s-a încheiat contractul cu noua sumă, cu firma „Georgescu&Asociații”, a fost foarte surprinsă, pentru că a citit în presa locală (on line sau pe hârtie), declarațiile d-lui manager Tiu, care a spus că a chemat la discuții Casa Georgescu, iar în urma discuțiilor, s-a ajuns la o înțelegere, reducându-se onorariul de la 100.000 lei la 80.000 lei, plus onorariu de succes de 10%. Astfel, a fost convinsă că problema s-a rezolvat, avocații de la casa Georgescu își continuă treaba, care a fost foarte bună.

Până în momentul de față, avocații au câștigat toate procesele, dar acestea nu sunt definitive. O sentință totuși este executorie, în sensul că, conturile firmei Romgermed, în momentul când sentința este redactată de instanță și comunicată Spitalului, pot fi blocate și executate sumele.

Întrebă ce se întâmplă dacă se pierde procesul la instanța superioară – banii vor fi dați înapoi de către spital, dacă va fi cazul, dar dumneaei crede că nu se va pierde nici la Înalta Curte.

În ședință se judecă o casă de avocatură, care a câștigat până la această dată toate procesele cu firma Romgermed. Nu are nicio explicație logică de ce se angajează d-ra Onea Monica, care a semnat în numele Spitalului Municipal Câmpina, adrese către Casa de Avocatură Georgescu, în lunile februarie și martie. Se dorește angajarea d-rei avocat pentru două luni (mai și iunie).

Întrebă, în baza cărui act d-ra avocat a semnat adrese către Casa de Avocatură Georgescu, care are raporturi cu Spitalul Municipal. D-ra Onea urmează să fie angajată pentru 60 de zile, începând cu luna mai. Munca pro bono, d-ra avocat putea să o facă la modul, să transmită rapoarte către membrii Consiliului de administrație și către managerul spitalului. Și-a permis mai mult decât îi permite legea să facă în

calitate de avocat. D-ra Onea nu putea în nicio calitate să transmită către Casa de Avocatură Georgescu, un act oficial semnat în numele Spitalului Municipal Câmpina.

Nu are o explicație la declarațiile din presă, nu are explicație la poziția pe care a avut-o d-ra avocat Onea în lunile februarie, martie, aprilie, față de Casa de Avocatură.

Nu o să voteze proiectul de hotărâre pentru că, a luat legătura cu Casa de Avocatură Georgescu, care i-au trimis pe e-mail, scanată, toată corespondența semnată de d-ra Onea Monica, în primul rând, iar în al doilea rând, în proiectul de hotărâre nu se spune de la ce dată până la ce dată se face angajarea.

Dacă se dorește ca d-ra Onea să fie acoperită într-un eventual proces pe care o să-l aibă și în fața plângerilor care îi vor fi făcute de avocații Georgescu la barou și penale, domnii consilieri se înșală.

D-na Clinciu spune că în Ordonanța nr.26/2012 se menționează că nu este permisă angajarea de avocați, atunci când există consilieri juridici, decât cu aprobarea Consiliului local și pentru motive temeinic justificate.

Se aștepta, ca în expunerea d-lui dr.Tiu să audă care sunt motivele temeinic justificate și nu ce a făcut sau nu a făcut Casa de Avocatură Georgescu.

Proiectul de hotărâre se referă la angajarea unui avocat, despre care Consiliul local nu știe exact ce trebuie să facă. Serviciile de consultanță juridică, redactare, cereri de chemare în judecată, etc., pot fi făcute de consilierul juridic al Spitalului, sau se dorește renunțarea la serviciile acestuia.

Se dorește angajarea d-rei Onea pe o perioadă de 60 zile calendaristice, ceea ce înseamnă că domnii consilieri consideră că problemele grele (contractele care sunt în număr mare și trebuie urmărite, verificarea activității pe care o desfășoară Casa de Avocatură Georgescu), pot fi terminate în 60 de zile. Întrebă ce are de făcut d-ra avocat în 60 de zile să rezolve toate problemele spitalului.

Este un contract de asistență juridică pe bani publici. Toate celelalte contracte de asistență juridică au fost încheiate cu menționarea sumei. Pe dumneaei o interesează suma pentru care se dorește angajarea unui avocat și care este exact perioada celor 60 de zile.

D-na Albu a menționat faptul că, d-ra Onea, și-a permis să semneze adrese în numele spitalului, care au plecat în mod oficial de la spital. Dumneaei are adresele semnate de d-ra avocat și în măsura în care domnii consilieri sunt interesați, le pune la dispoziție adresele întocmite de d-ra avocat în luna martie, în condițiile în care aceasta nu avea încheiat contract de asistență juridică cu spitalul.

Menționează faptul că, în Statutul avocatului, se specifică că, niciun avocat nu are voie să verifice activitatea desfășurată de un alt avocat într-un dosar. Dacă Consiliul local intenționează să o angajeze pe d-ra Onea să verifice Casa de avocatură Georgescu, nu face altceva decât să o împingă să facă fapta care să fie sancționată de către Baroul de Avocați și de către Uniunea Avocaților și în măsura în care Casa de Avocatură „Georgescu&Asociații” să facă o plângere penală și din punct de vedere penal.

D-na Clinciu Spune că nu o să fie de acord cu proiectul de hotărâre și așteaptă răspunsurile la întrebările puse.

Dl.Tudor spune că, în calitate de membru al Consiliului de administrație al Spitalului Municipal Câmpina confirmă cele discutate în Consiliu de administrație

împreună cu dl. dr.Tiu, cu dl.Ecaterinescu. Membrii Consiliului de administrație au dorit ca cineva de specialitate să explice anumite lucruri referitoare la contracte. Nu a existat intenția să se rezilieze contractul cu Casa de Avocatură „Georgescu&Asociații”, dar aceștia, luni de zile, nu au dorit să răspundă la solicitările spitalului, privind defalcarea sumelor pentru procese. S-au înaintat mai multe adrese, dar nu s-a primit răspuns.

Se dorește ca la Spitalul Municipal Câmpina să fie câștigate procesele cu Romgermed.

Dacă nu se lămurește defalcarea celor 300.000 lei pe fiecare proces, dumnealui nu va fi acord să se continue cu Casa de Avocatură. Se dorește să fie susținut spitalul pentru a se recupera banii.

Dl.Zăgan nu crede că adoptarea unui proiect de hotărâre înseamnă să se împingă o persoană să facă ceva împotriva legii. Dacă se adoptă proiectul de hotărâre, nu crede că d-ra avocat o să își desfășoare activitatea chiar dacă este împotriva codului și o să aibă plângeri penale.

De asemenea, Casa de avocatură a avut rezultate și se dorește reînnoirea contractului ceea ce ar însemna bani mai puțini și asigurarea posibilității de a recupera, prin cheltuieli de judecată, sumele plătite, numai dacă se defalcă pe procese.

Se dorește ca la discuțiile cu casa de avocatură, spitalul să fie ajutat de un avocat.

Nu i s-a reproșat nimic casei de avocatură, aceasta având chiar rezultate.

Este prima dată în Consiliul local când se pune în balanță interesul unei firmei private (chiar și de avocatură de succes), cu interesul banului public. Se dorește reducerea cheltuielilor și banii să fie preluați înapoi.

Dl.viceprimar spune că suma de 300.000 lei, indiferent de rezultatul proceselor, câștigate sau pierdute, nu se recuperează niciodată, pentru că firma a facturat prestări servicii, fără să nominalizeze dosarul pentru care au luat banii.

Înainte de a iniția proiectul de hotărâre, s-a consultat și cu alte persoane și, indiferent de rezultatele casei de avocatură Georgescu în procesele și dosarele pe care le are cu firma Romgermed, suma de 300.000 lei nu va fi recuperată.

Prin contractul care se dorește să fie negociat cu Romgermed și supus dezbaterii Consiliului local, se are în vedere diminuarea cheltuielilor.

D-na Albu dorește să i se răspundă la întrebarea, de la ce dată se angajează d-na Onea, pe o perioadă de 60 de zile.

Propune ca la proiectul de hotărâre să se menționeze pe o perioadă de 60 zile calendaristice, începând de la data de..., până la data de....

Dl.primar se adresează d-lui dr.Tiu, întrebând de ce nu s-a discutat în ședința Consiliului local din data de 28 februarie (când s-a aprobat Hotărârea Consiliului Local prelungirea contractului cu Casa de avocatură „Georgescu&Asociații”), problema neclarității dosarelor pentru care au fost plătiți.

Dumnealui a înțeles că a fost angajată casa de avocatură pentru anumite dosare și pentru că nu se putea da firmei suma totală trecută în contract, s-a stabilit ca aceasta să fie plătită în rate (dumnealui nu a văzut contractul). În contract se specifică clar că pentru acțiunile întreprinse urmează să se primească 300.000 lei.

Vorbește în numele colegilor din PD-L, spunând că nu se respinge un proiect de hotărâre pentru că este inițiat de o persoană din alt partid politic.

Probabil că a deranjat faptul că d-ra Onea și-a desfășurat activitatea, fără a avea acordul Consiliului local, în numele spitalului.

Dl.Pițigoi spune că PP-DD susține proiectul de hotărâre, pentru că, consideră normal ca municipalitatea, spitalul, să fie ajutate de un birou de avocați în a reduce costurile care înseamnă facturi plătite către firma „Georgescu&Asociații”.

Din punct de vedere juridic, există un aviz favorabil al secretarului municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul, pe care se bazează.

D-na Clinciu spune că s-a afirmat în Consiliu, că anumiți consilieri susțin firma „Georgescu&Asociații” și sunt împotriva d-rei Onea. Casa de avocatură este angajată de Spitalul Municipal Câmpina și întreabă de ce mai trebuie încă o persoană peste firma respectivă. Întreabă ce se dorește să se rezolve în 60 de zile cu d-ra avocat Onea.

S-a afirmat că s-au făcut numeroase adrese către Casa de Avocatură „Georgescu&Asociații” la care nu au răspuns. S-a înregistrat la registratura Consiliului local adresa firmei de avocatură, cu toate explicațiile cerute. Întreabă care sunt temeiurile justificate, să se angajeze un avocat pentru 60 de zile, pe ce perioadă și care este onorariul.

Dl.Tudor spune că, pe aceste temeiuri justificate s-au aprobat în Consiliul local, mai mulți avocați care să reprezinte municipiul Câmpina, într-o serie întregă de procese. Există birou de juriști la primărie.

S-au aprobat aceste angajări pentru că sunt oameni de specialitate, iar juriștii din cadrul primăriei nu sunt specializați pe anumite domenii.

Dl.Zăgan spune că, de când s-a schimbat conducerea în Consiliul de administrație al Spitalului municipal Câmpina, au apărut probleme. Nimeni nu a spus până acum că se plătesc 300.000 lei și nu se pot recupera.

Reprezentanții Consiliului de administrație, indiferent de instituția pe care o reprezintă, lunar, să facă o prezentare (și chiar să fie obligație, prin hotărâre a Consiliului local) și scris să rămână la documentele ședințelor de Consiliu.

D-na Petrovici dorește să întrebe fostul Consiliu de administrație al spitalului, dacă contractul care s-a încheiat între spital și Casa de avocatură „Georgescu&Asociații” a fost supus aprobării Consiliului de administrație de la acea vreme.

Dl.Ecaterinescu, în calitate de fost președinte al Consiliului de administrație al spitalului, spune că s-a menționat în cadrul acestei ședințe, faptul că, Casa de avocatură a câștigat procesele, ceea ce nu este adevărat. Procesul pentru care spitalul a fost dat în judecată de firma Romgermed pentru daune, a fost pierdut. În schimb, a fost repus pe rol, în urma unei reclamații penale a conducerii spitalului, în sensul că, formularele de contract cu Romgermed au fost schimbate. Dacă procesul cu Romgermed se va câștiga prin intervenția Parchetului, nu este meritul casei de avocatură.

Dumnealui personal a solicitat angajarea unui avocat pentru că și actuala conducere este de părere că îi va da firmei de avocatură taxă de succes de 10% din câștig. Acest proces cu Romgermed-ul, dacă se câștigă, nu este câștigul casei de avocatură, ci al Parchetului, printr-o intervenție care s-a făcut de vechea conducere a

spitalului că s-a produs un fals în acte. Contractul nu a fost semnat pe fiecare pagină. Pe documentul care există la Spitalul municipal nu se prevăd aceste daune. Pe documentul care există la firma Romgermed, pagina este schimbată și trecute daune.

Pe baza acestor daune societatea Romgermed a câștigat în instanță.

Dacă procesul cu firma Romgermed va fi câștigat de către Spitalul Municipal, nu crede că firma de avocatură are vreun merit și nu ar trebui să se acorde onorariul de succes.

Singurul motiv justificat este că, dumnealui și-a dat seama că, consilierul juridic al Spitalului municipal Câmpina (care a fost în prenatal și postnatal) și la toate informațiile solicitate de Consiliul de administrație nu a trimis un răspuns veridic. A considerat necesar o consultanță cu o firmă de avocatură.

D-ra avocat Onea nu verifică firma de avocatură, ci este interfața între Consiliul de administrație, conducerea spitalului și firma de avocatură.

Pentru contractul cu firma de avocatură, în Consiliul de administrație s-a dat un acord de principiu, fără să se știe onorariul și modalitățile de plată (contractul fiind semnat de vechea conducere a spitalului).

Dl.Nistor spune că se află pe ”bucățele” aspecte ale contractului; consideră că un audit din partea primăriei ar fi indicat și să prezinte un raport privind contractul.

Întrebă dacă mai există contract încheiat între spital și casa de avocatură. Dacă nu, ce se întâmplă dacă mai există un termen în instanță. Cine apără, ce a câștigat până în prezent firma de avocatură, pentru că d-ra Onea nu are timp în 60 de zile să rezolve dosarul.

În cazul d-rei avocat Onea, dorește să se spună onorariul acesteia.

D-na Albu spune că s-au adus argumente că membrii Consiliului de administrație, nici cei care au fost și nici cei prezenți nu au cunoștințe juridice. Dl.Ecaterinescu a menționat că meritul proceselor este al Consiliului de administrație și al spitalului, pentru că au făcut o plângere penală.

Se adresează d-lui Ecaterinescu, întrebându-l de ce nu spune că, plângerea penală s-a făcut la sugestia Casei de avocatură „Georgescu&Asociații”.

Dl. dr.Tiu spune că dumnealui a declanșat procedura penală, pentru că în anul 2009, în calitate de manager, având o blocare pe conturi pentru suma de 800.000 lei, care reprezentau întârzieri de plată ale spitalului către Romgermed și neavând nici o întârziere la plată prevăzută în contract, a trimis-o pe avocata Spitalului din acel moment, d-ra Monica Onea, la tribunal, să aducă versiunea de la Tribunal și s-a constatat că contractul depus la Tribunal de către Romgermed, prevedea penalități de întârziere foarte mari. S-a dus la procurorul șef unde au fost prezentate cele două variante, acesta spunându-i că în instanță se va dovedi că aceștia au falsificat dosarul.

Împreună cu d-ra Onea Monica s-au dus la Registrul Comerțului unde au văzut lista cu cele 43 de spitale cu care firma Romgermed avea contract, s-au identificat contractele identice cu cel al spitalului – asociere în participațiune, iar la Lehliu Gară s-a găsit aceeași situație, contract dublu și cu aceeași execuție. A fost contactată d-na Cristina Șeu, din Brebu, managerul interimar și a intrat în posesia celor două versiuni identice falsificate, după care s-a luat legătura cu conducerea firmei ”X” și s-a solicitat încetarea colaborării între spital și Romgermed cu plata daunelor reciproc, conform contractului, dacă nu ar urma să contacteze Liga Spitalelor țepuite de Romgermed, pe contracte false.

Acțiunea a avut loc în anul 2009, dar a fost recunoscută în instanță ca fals în acest an, motiv pentru care dosarul a fost trimis de la Procuratura Câmpina la Tribunalul Prahova pentru fals în acte, cu urmări deosebit de grave, pentru Romgermed.

Conflictul pe această temă se desfășoară în ședința Consiliului local, pentru că nu s-a pus problema scoaterii firmei „Georgescu&Asociații” din spital.

Dumnealui în calitate de manager al spitalului, a preluat și suma de 300.000 lei dată casei de avocatură, fără exemplificarea fiecărui proces în parte. Adaugă faptul că, contractul în valoare de 300.000 lei încheiat între spitalul Municipal și firma Georgescu, nu prevede reprezentare în instanță: consultanță, închirieri de înscrisuri.

Pentru acest motiv dumnealui a solicitat o a doua opinie de procedură. D-na Onea a fost chemată să spună dacă este corect să se încheie un nou contract, cu termenii prezentați de firma de avocatură.

Există o înțelegere între dl.avocat Georgescu și Consiliul de administrație al spitalului, iar cu contribuția d-rei avocat Onea o să se definitiveze marți (30 aprilie a.c.), orele 13, la spital, o formă de contract în care să se prevadă onorarii mai mici specificate pe fiecare proces în parte. S-a ajuns la o cota de 5% onorariu de succes, în ideea că, dacă procesele vor fi câștigate, firma Georgescu își va primi banii, iar dacă procesele vor fi pierdute firma nu va primi onorariul.

De asemenea, adaugă faptul că d-na avocat Onea lucrează deja de 60 de zile la clauzele procesului. Dacă în Consiliul local se va accepta munca d-rei avocat și utilitatea ei în administrarea sumelor către casa de avocatură, cu șanse de a se recupera ceva de acum încolo în instanță, este în regulă, dacă nu, o să o plătească dumnealui pentru că aceasta a fost alături de Spital de când s-a întors jurista instituției din concediu postnatal și întotdeauna a găsit la d-ra Monica Onea un sfat pe gratis și o idee de aplicat pe gratis.

Referitor la întrebarea d-lui primar, dl.Tiu reamintește faptul că, în ședința Consiliului local din data de 28 februarie când s-a supus la vot aprobarea pentru a se continua procesul cu Romgermed prin Casa de avocatură Georgescu, dumnealui a spus că este de acord să se continue cu această casa de avocatură (dar în același timp s-a constatat că s-au dat cele 300.000 lei și nimeni nu a știut), dar va negocia cu aceasta atât de jos până la pragul de a pierde contractul încheiat cu ei. Dumnealui nu putea să accepte să le dea, în continuare, miliarde fără nicio obiectivare în zona de recuperare din câștigurile de proces.

Dl.primar spune că în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local din 28 feb.2013, dl.manager al spitalului, dl.Tiu, a prezentat situația angajării în continuare a firmei „Georgescu&Asociații”, dar nu crede că a prezentat și ideea angajării d-rei Onea Monica să verifice activitatea casei de avocați, ceea ce s-a întâmplat imediat după ședință, pentru că, la următoarea ședință a Consiliului de administrație deja d-ra Onea Monica era prezentă și a relatat faptul că se ocupă de asistență juridică.

Deranjează faptul că d-ra Onea a lucrat, fără a fi angajată oficial.

Referitor la Consiliul de administrație, crede că dl.Ecaterinescu în calitate de reprezentant al primarului în acest Consiliu al Spitalului, nu și-a făcut datoria și nu a informat despre acest lucru; este bine că și-a dat demisia.

Dl.Enache crede că, atunci când se vorbește despre d-ra Onea și serviciile acordate gratuit, nu semnifică decât faptul că dl.manager al spitalului trebuie să știe clar care sunt problemele cu Casa de avocatură Georgescu.

D-na Clinciu propune la art.1, alin.(2), următorul amendament: ”Angajarea Cabinetului de avocat Onea Monica se va face pe o perioadă de 60 zile calendaristice, începând cu data de 1 mai 2013, până la data de 30 iunie 2013”.

De asemenea, propune ca onorariul să de 1.000 lei/lună.

Se supune la vot prima propunere a d-nei Clinciu - ”Angajarea Cabinetului de avocat Onea Monica se va face pe o perioadă de 60 zile calendaristice, începând cu data de 1 mai 2013, până la data de 30 iunie 2013” și este aprobată cu 18 voturi pentru și o abținere (dl.Frățilă).

Se supune la vot a doua propunere a d-nei Clinciu (ca onorariul să fie de 1.000 lei/lună) și este respinsă cu 7 voturi pentru (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Dulă și dl.Telegescu) și 12 abțineri (dl.Zăgan, dl.Enache, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, d-na Dumitrescu, d-na Petrovici, dl.Tudor, d-na Stănică, dl.Frățilă, dl.Tifigiu, dl.Dragomir, dl.Pițigoi).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 12 voturi pentru (dl.Zăgan, dl.Enache, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, d-na Dumitrescu, d-na Petrovici, dl.Tudor, d-na Stănică, dl.Frățilă, dl.Tifigiu, dl.Dragomir, dl.Pițigoi) și 7 abțineri (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Dulă și dl.Telegescu).

Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este luat în discuție acesta fiind: **proiect de hotărâre privind aprobarea Actului constitutiv și a Statutului „Asociației Club Sportiv Municipal Câmpina”**.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret și dl.consilier Zăgan Horațiu, în numele cărora ia cuvântul dl.Frățilă, care spune că au avut loc mai multe discuții pe marginea proiectului de hotărâre prezentat și au fost asistați de un avocat, iar actul constitutiv și statutul au fost întocmite în baza Legii asociațiilor sportive. Ulterior întocmirii documentelor s-au purtat discuții și cu dl.primar care, împreună cu colegii din PD-L au avut unele amendamente, cu care a fost de acord, acestea fiind următoarele:

1. Părți ale actului constitutiv și ale statutului Asociației „Club Sportiv Municipal Câmpina”, din partea municipalității vor fi: ***Municipiul Câmpina prin primar și domnii consilieri Dragomir Ion și Frățilă Severius – Florin.***

D-na Albu propune ca pct.1 al amendamentului să fie reformulat la Adunarea Generală a Asociațiilor, în sensul că, Municipiul Câmpina va avea în Adunarea Generală a Acționarilor 3 voturi (fără nominalizare), iar ceilalți 2 membri asociați fondatori câte un vot.

Dl.Frățilă întreabă cine vor fi cei 3 membri din partea Municipiului Câmpina.

D-na Albu spune că dacă nu se votează forma propusă de dumneaei, o să se întoarcă proiectul de hotărâre în Consiliul local, pentru că dl.Frățilă nu poate să voteze și în A.G.A. și să fie și membru în Comitetul director.

Dl.primar spune că a solicitat inițiatorului, d-lui consilier Frățilă, ca, Municipiul Câmpina sau Consiliul local să aibă 3 voturi, iar ceilalți 2 membrii fondatori câte un vot, astfel încât municipiul Câmpina să poată hotărâ ce se va întâmpla cu structura sportivă, inclusiv bugetul pe care Adunarea Generală îl votează.

Dacă există posibilitatea juridică, ca cele 3 voturi să însemne 3 persoane, adică în A.G.A., Municipiul Câmpina, să fie reprezentat de 3 persoane, acceptă să facă parte din Adunarea Generală. Dacă o să fie singurul reprezentant al municipiului Câmpina, nu dorește să facă parte din Adunarea Generală.

Dorește ca Municipiul Câmpina, respectiv Consiliul local să poată să-și impună punctul de vedere asupra bugetului, organigramei, ș.a.m.d.

Dl.secretar spune că nu a fost consultat la întocmirea proiectului de hotărâre; știe că există un avocat care, prin hotărârea Consiliul local va primi și un onorariu – 600 lei.

Dl.Olărașu spune că a discutat cu dl.avocat Radu, astăzi (n.r. 25 aprilie), în urma discuțiilor care au avut loc la primărie, cu privire la formularea amendamentului prezentat de dl.Frățilă

Dl.Enache spune că este corect cum a propus d-na Albu, ca Municipiul Câmpina să aibă în A.G.A. 3 voturi și să se treacă funcțiile respective: primar, viceprimar și președintele Comisiei sănătate, cultură.

Dl.Zăgan propune să se nominalizeze funcțiile: primar, viceprimar și președintele Comisiei sănătate, cultură.

Dl.Frățilă spune că dorește să facă parte din Consiliul de administrație, dar nu din A.G.A.

D-na Petrovici spune că se poate delega un alt membru al comisiei care să-l înlocuiască pe dl.Frățilă.

Dl.Nistor propune ca Municipiul Câmpina să fie reprezentat legal de primar, viceprimar și președintele Comisiei buget, finanțe.

D-na Petrovici reformulează propunerea: în Adunarea Generală a Acționarilor – Municipiul Câmpina va avea 3 reprezentanți: primar, viceprimar și președintele Comisiei de buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat, iar ceilalți membri fondatori câte un reprezentant. Se supune la vot propunerea și este aprobată cu unanimitate de voturi.

Dl.Frățilă spune că al doilea amendament pe care-l formulează se referă la **art.1, din Actul constitutiv** și propune introducerea unui ultim paragraf, care va avea următorul conținut: *„Asociația va susține următoarele discipline sportive: fotbal, motocros, atletism, handbal, judo/karate, șah, tenis de masă/câmp, baschet, badminton, ciclism, natație, radio-amatorism, rugby, sportul pentru toți, volei”*.

Dumnealui nu a fost de acord cu amendamentul, ci cu ceea ce se menționează în statut, să se susțină toate sporturile federative, pentru că va exista posibilitatea să se înființeze secții, cu un anumit sport, care nu este prevăzut în amendament.

Dl.Nistor spune că există posibilitatea ca, Consiliul local să amendeze statutul pentru că trebuie unele ramuri, să se structureze organigrama, să rezulte un buget pe care membrii Consiliului îl va aviza.

Se supune la vot propunerea d-lui Frățilă și este aprobată cu unanimitate de voturi (19 pentru).

3. La Actul constitutiv, la pct.III – Programul „întreținerea, funcționarea și dezvoltarea bazei materiale – sportive”, *se elimină lit.,b” de la pct.2 – Obiective.*

Se supune la vot propunerea d-lui Frățilă și este aprobată cu unanimitate de voturi (19 pentru).

4. **La Statut, Art.7, la pct.III** - Programul „întreținerea, funcționarea și dezvoltarea bazei materiale – sportive”, *se elimină lit.„b” de la pct.2 – Obiective.*

Se supune la vot propunerea d-lui Frățilă și este aprobată cu unanimitate de voturi (19 pentru).

5. La Statut, Art.10, alin.(2), va avea următorul conținut: **„Calitatea de membru asociat sau de membru susținător al „ASOCIAȚIEI” se acordă de către Adunarea Generală a Asociațiilor, prin votul a cel puțin două treimi din numărul membrilor adunării”.**

Se supune la vot propunerea d-lui Frățilă și este aprobată cu unanimitate de voturi (19 pentru).

6. La Statut, Art.13, alin.(2) și alin.(3) vor avea următorul conținut:

„- (2) – Excluderea se face de către Adunarea Generală a Asociațiilor, prin hotărâre”.

”-(3) – Împotriva deciziei se poate depune contestație, în termen de 15 zile de la comunicare. Contestația se soluționează de instanțele competente”.

Se supune la vot propunerea d-lui Frățilă și este aprobată cu unanimitate de voturi (19 pentru).

7. Propunerile Consiliului local pentru **membrii Consiliului Director al Asociației sunt următoarele:**

-dl. consilier Frățilă Severius – Florin;

-dl. consilier Dulă Marian;

-dl. consilier Tifigiu Mihai;

-dl. consilier Zăgan Horațiu – Teodor.

Dl.Nistor întreabă dacă Consiliul local desemnează membrii sau 4 consilieri care ar putea să ocupe și funcția de președinte, vicepreședinte, primvicepreședinte, celelalte funcții urmând să fie ocupate de alte persoane decât consilieri.

Dl.Frățilă spune că, consilierii nu au voie să aibă funcții de conducere.

Dl.Zăgan întreabă dacă viitorul Consiliu local schimbă statutul, vor fi nominalizate persoanele.

Dl.Frățilă spune că, inițial nu au fost nominalizate funcțiile respective, dar s-a solicitat acest lucru.

D-na Clinciu spune că, Consiliul local nu are cum să se prezinte cu un statut unde sunt propuneri de nume, ci funcții.

Dl.Nistor consideră că ar mai fi trebuit să existe încă un proiect de hotărâre unde se stabilea câte un reprezentant al fiecărui partid politic, după care, prin alt proiect de hotărâre Consiliul local nominaliza persoanele.

Dl.Zăgan propune ca membrii ai Consiliului director ai asociației să fie câte un reprezentant al fiecărei comisii constituite la nivelul Consiliului local.

Dl.viceprimar propune ca membrii Consiliului Director al Asociație să fie câte un reprezentant al fiecărei formațiuni politice reprezentate în Consiliul local.

Dl.Zăgan renunță la amendamentul formulat de dumnealui, în favoarea amendamentului propus de dl.Dragomir.

Dl.primar este de acord cu propunerea, dar întreabă unde se promovează reprezentantul fiecărui partid.

Dl.viceprimar întreabă dacă, comitetul director poate fi numit de A.G.A.

Răspunsul dat de dl.Olărașu este afirmativ.

Dl. Zăgan reformulează amendamentul: în Comitetul director membru va fi câte un reprezentant al fiecărei comisii constituite la nivelul Consiliului local.

Dl.Frăţilă renunţă la amendamentul propus la pct.7 şi este supus aprobării amendamentul d-lui viceprimar: membri în Comitetul director vor fi reprezentanţi ai fiecărei formaţiuni politice reprezentate în Consiliul local. Se supune la vot propunerea şi este adoptată cu 18 voturi pentru şi o abţinere (dl.Zăgan).

Dl.Dulă se referă la Statut - art.24, alin.(3) – „În cazul în care un membru desemnat părăseşte Consiliul director, el va fi înlocuit cu unul din membrii fondatori sau cu o terţă persoană (...)”, şi propune ca sintagma „ o terţă persoană” să fie înlocuită cu – „ o persoană de la aceeaşi formaţiune politică (...)”. Se supune la vot propunerea şi este aprobată cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Dl.viceprimar întreabă dacă se menţionează în statut ca cineva din A.G.A. sau Comitetul director va fi plătit.

Dl.Frăţilă spune că, în momentul când se vor aloca bani clubului, aceştia vor fi cu destinaţie.

Antevorbitorul doreşte să se consemneze în statut, că membrii A.G.A. şi membrii Comitetului director nu vor fi remuneraţi. Se supune propunerea la vot şi este adoptată cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, şi este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct (nr.6) de pe ordinea de zi se ia în discuţie acesta fiind proiect de hotărâre privind acordarea de burse şcolare pentru elevii din unităţile de învăţământ din municipiul Câmpina, pentru anul 2013.

Iniţiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de sănătate, cultură, învăţământ, culte şi tineret, în numele cărora ia cuvântul dl.Dulă, care spune că de la aprobarea bugetului s-a lucrat cu directorii de la şcoli şi cu preşedinţii comisiilor de acordare a bursei şcolare.

În bugetul local s-a alocat suma de 500.000 lei pentru anul 2013, faţă de suma de 350.000 pentru anul 2012.

Comisia de învăţământ a împărţit fondurile alocate pe fiecare unitate de învăţământ în parte, conform criteriilor stabilite anul trecut în Consiliul local.

Numărul de burse a crescut pe baza alocării unei sume mai mari (bursa de studiu a crescut de la 70 de lei la 80 de lei pentru a se face diferenţa faţă de bursele sociale), numărul bursei sociale este mai mare, ajungându-se la 42. Numărul total al bursei pentru anul 2013 este de 693, faţă de 577 din anul 2012.

Acordarea bursei de performanţă pentru municipiul Câmpina a stimulat competiţia la învăţătură şi a dus la obţinerea de rezultate mai bune, reflectate în numărul mai mare de elevi care primesc burse de merit şi de performanţă.

Rapoartele comisiilor de specialitate: buget, finanţe şi sănătate, cultură sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuţii pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot şi este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.7 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind alocarea de sume băneşti unor unităţi de cult religios din municipiul Câmpina, în anul 2013.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl.Dragomir, dl.Dulă și dl.Telegescu, în numele cărora ia cuvântul dl.Telegescu, care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Dl.Dulă propune completarea art.4 din proiectul de hotărâre – ”Alocarea sumelor se va face eșalonat, în limita prevederilor, trimestrial, până la sfârșitul anului 2013”, cu sintagma ”după prezentarea unui buget de cheltuieli la Comisia de buget, finanțe”.

Dl.Tudor spune că de ani de zile se alocă bani pentru lucrări de reparații la școli, cât și la biserici. În calitate de membru al comisiei pentru reparații școli este total nemulțumit, în sensul că, comisia pentru școli lucrează mai multe săptămâni, se deplasează în teren pentru a verifica lucrările solicitate, se face o evaluare, după care se comunică școlilor suma alocată.

La biserici, se alocă doar sumele, ceea ce nu este normal. Întreabă de ce nu se procedează ca la școli, pentru că este vorba tot de bani publici.

Dl.Tifigiu spune că, copiii din școli nu votează, dar enoriașii votează.

Dl.viceprimar este de acord cu proiectul; poate ar trebui să li se dea chiar mai mulți bani pentru nevoile care le au unora dintre ei, dar nu este de acord cu împărțirea sumelor, adică aceeași sumă la fiecare lăcaș de cult.

Consiliul local ar trebui să se ocupe să aducă bisericile de la toate parohiile la același nivel. Nimeni nu a prezentat un deviz de lucrări, un necesar, decât foarte sumar și de mai mulți ani de zile se procedează la fel și toate bisericile justifică suma de bani.

Dorește ca pe viitor să se înființeze o comisie sau să se însărcineze o comisie care este deja constituită, să analizeze solicitările și să distribuie sumele alocate din bugetul local, în funcție de prioritățile fiecărei unități de cult.

Din cererile depuse reiese că o anumită parohie dorește să toarne o fundație care costă 4.500 lei și nu o să reușească niciodată să ridice lăcasul de cult, pentru că nu poate fi ajutată.

Alte parohii poate nu mai au lucrări foarte importante sau de strictă necesitate.

Susține proiectul de hotărâre și apreciază că, dacă se poate chiar să li se aloce sume mai mari, însă, distribuția banilor să se facă diferit.

Dl.Frățilă este de acord cu proiectul de hotărâre, însă are o altă opinie vis-a-vis de împărțirea banilor. Dumnealui are un proiect al Bisericii „Sf.Parascheva” pentru așezământul social care urmează să se construiască, motiv pentru care, este de părere, că ar trebui să se aloce în fiecare an o sumă importantă de bani pentru proiectele importante ale unor biserici cum ar fi, așezământul social sau reparațiile capitale ale Bisericii de la Lac și mai puțin sau deloc la celelalte biserici care, chiar, unele dintre ele nu au nevoie deloc.

Dl.Ioniță propune introducerea unui nou art.6, iar art.6 devine 7 în proiectul de hotărâre referitor la constituirea unei comisii formată dintr-un număr de persoane.

Dl.primar spune că se schimbă sensul proiectului. Dacă se dorește constituirea unei comisii, se poate spune că suma de bani se repartizează în urma verificărilor de către o comisie, iar într-o ședință viitoare a Consiliului local să se inițieze un proiect de hotărâre pentru numirea comisiei.

O altă propunere a d-lui primar este ca proiectul să rămână în forma inițială și să se constituie o comisie, care anul viitor, când se va discuta proiectul de hotărâre

pentru alocarea sumelor bănești unităților de cult, în anul 2014, să facă propuneri în acest sens.

D-na Albu spune că există un amendament al d-lui Dulă, ca bisericile să prezinte o raportare a cheltuielilor, iar comisia trebuie să și verifice.

D-na Preda știe că, dacă o biserică avea nevoie de o sumă mai mare de bani, o altă biserică ceda din suma alocată de către Consiliul local.

Dl.viceprimar spune că este anexată la proiectul de hotărâre adresa Protoieriei Câmpina unde sunt trecute cele 8 biserici, toți preoții au semnat, iar suma este aceeași.

Dl.Enache consideră că sumele ar trebui solicitate de parohii, pe baza unor documentații. Întreabă de ce trebuie mai întâi să se aloce fonduri și după aceea să le justifice.

Consideră că mai bine i se spune preotului cum se procedează corect și astfel sunt ajutați să vină cu idei bune, să vadă programul de dezvoltare al bisericii.

Dl.Dulă spune că la art.2 și 3 din proiectul de hotărâre sunt prevăzute anumite criterii în baza cărora se acordă sprijinul financiar.

La art.4 dumnealui a propus completarea acestuia cu sintagma „după prezentarea unui buget de cheltuieli la Comisia de buget, finanțe”.

În Consiliul local se aprobă o sumă, după care parohia prezintă bugetul de cheltuieli pe suma aprobată.

Dl.Tudor se adresează d-lui Dulă, întrebându-l de ce, de mai mulți ani, se solicită comisiei pentru stabilirea și urmărirea lucrărilor de reparații de la școli să funcționeze după o anumită metodologie (cerere pentru lucrările solicitate, după care comisia verifică și nu i se dă voie să facă alte lucrări dacă, de exemplu, acoperișul este deteriorat). Această metodologie trebuie să fie la fel pentru toate solicitările.

Dl.Dulă spune că, comisia care se va înființa, va acționa în viitor.

Dl.Zăgan a constatat că, un consilier a propus un amendament și prin dezbateri se încearcă desființarea acestuia. Acest lucru trebuie făcut prin vot.

Dl.primar spune că dacă, prin vot, se stabilesc sumele pentru fiecare biserică, întreabă ce mai are de făcut comisia, decât să-i spună preotului că este justificată cheltuirea sumei alocate.

Dacă se vroia constituirea unei comisii, aceasta trebuia să meargă la biserici (fără să se știe cât trebuie să se propună pentru fiecare biserică), să vadă ce nevoi are fiecare, după care comisia propunea alocarea sumelor.

Anul acesta, comisia poate să verifice modul cum au fost cheltuiți banii, iar de anul viitor aceasta să stabilească sumele, în funcție de suma totală și să o împartă pe fiecare biserică.

Dl.viceprimar spune că, anul acesta comisia funcționează doar pe jumătate, în sensul că, verifică numai modul în care au fost utilizați banii.

Dl.Pițigoi spune că, ideea constituirii unei comisii a fost, de exemplu, că una este să cumperi un scaun de 14.500 lei și alta să cumperi 20 de scaune, la același preț.

Dl.Ioniță spune că, înainte de a se da banii unei bisericii, aceasta trebuie să spună dinainte pentru ce dorește să-i utilizeze.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.Dulă a propus completarea art.4 – „(...) până la sfârșitul anului 2013, după prezentarea unui deviz estimativ de cheltuieli la Comisia de buget, finanțe, programe de finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat. Cu 15 voturi pentru și 4 abțineri (dl.Pițigoi, dl.Zăgan, dl.Ioniță, dl.Tifigiu), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Ioniță a propus constituirea unei comisii alcătuită din 5 consilieri locali care să verifice necesarul de investiții la fiecare biserică. Cu 10 voturi pentru, 2 abțineri și 7 voturi împotriva (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu), amendamentul este aprobat.

Dl.Nistor spune că, bisericile nu sunt în subordinea Consiliului local.

D-na Petrovici spune că la art.3 din proiectul de hotărâre se menționează că, decontarea sumelor se face după prezentarea documentelor justificative.

D-na Albu este de părere că membrii Consiliului local sunt ipocriți. S-a votat bugetul local unde erau prevăzuți 150.000 lei pentru biserici. Când se dorește alocarea acestora către biserici, Consiliul local nu mai vrea acest lucru.

Dl.Pițigoi este de acord cu ce a spus d-na Albu, pentru că de ani de zile pe membrii Consiliului local nu i-a interesat ce s-a întâmplat cu banul public, dar acum îi interesează.

Președintele ședinței se adresează d-lui Ioniță, solicitându-i să facă propuneri pentru membrii comisiei.

De asemenea, președintele ședinței, propune, cu acordul Consiliului local, să se voteze deschis.

Dl.Ioniță propune ca din comisie să facă parte câte un reprezentant de la fiecare partid politic și un reprezentant al primăriei, fără să se nominalizeze persoanele.

D-na Petrovici consideră că ar trebui ca fiecare partid politic să propună câte un reprezentant în comisie și votul să fie deschis.

Dl.primar spune că se modifică proiectul de hotărâre, motiv pentru care acesta ar trebui retrimis comisiilor spre reexaminare. Se întreabă de ce se întâmplă aceste lucruri; dacă se dorește ca majoritatea să obțină controlul asupra sumelor alocate bisericilor este în regulă.

Dl.Ioniță spune că nu se dorește ca banul public să fie la discreția cuiva.

Se ia o pauză pentru consultări, după care se reiau discuțiile pe marginea proiectului de hotărâre

D-na Albu spune că grupul consilierilor PDL au hotărât că nu fac propuneri pentru comisie.

Dl.Frățilă propune următorii consilieri care să facă parte din Comisia de verificare a lucrărilor efectuate la lăcașurile de cult: dl.Dragomir, dl.Ioniță, dl.Pițigoi și dl.Zăgan.

Dl.Zăgan propune al 5-lea membru – d-na Preda Gena.

D-na Preda nu dorește să facă parte din comisie.

Dl.Pițigoi o propune pe d-na Stănică.

D-na Petrovici întreabă dacă Consiliul local este de acord să voteze comisia în bloc.

Se supune la vot componența comisiei, care este alcătuită din: dl.Dragomir, dl.Ioniță, dl.Pițigoi, dl.Zăgan și d-na Stănică. Cu 12 voturi pentru, o abținere

(dl.Bondoc) și 6 voturi împotriva (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Dulă, dl.Telegescu), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 18 voturi pentru și o abținere (dl.Tifigiu).

Următorul punct (nr.8) este proiect de hotărâre privind aprobarea valorificării și/sau casării mijloacelor fixe cu durata normală de utilizare consumată sau neconsumată aparținând domeniului privat al municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dragomir Ion, care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Raportul comisiei buget, finanțe este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se trece la discutarea **punctului nr.9** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind darea în administrare Spitalului de Psihiatrie Voila a Pavilionului 19, identificat prin codul C10 din planul de amplasament.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului, d-na Albu, care spune că, la Spitalul de Psihiatrie Voila se tratează aprox.8.400 pacienți (numărul a scăzut de la 12.000 de pacienți, cât era acum 5 ani, pentru că numărul nu era real), iar contractul cu Casa de Asigurări de Sănătate nu acoperă plata decât pentru aprox.6.000 de pacienți.

În aceste condiții, medicii și asistenții care tratează și cazuri sociale și pentru a putea fi tratate persoanele respective au hotărât să înființeze o asociație. Inițial au dorit să înființeze o fundație, dar pentru că legea prevede să aibă un capital de 100 salarii minime pe economie (740 milioane lei vechi), au constatat că nu pot să strângă suma respectivă, motiv pentru care vor să înființeze o asociație – Asociația Spitalului de Psihiatrie Voila. Pentru înființarea asociației au nevoie de un sediu. În incinta spitalului există o cabană, unde una dintre camere este utilizată uneori de managerul spitalului când rămâne în Câmpina, iar în cealaltă cameră se poate stabili sediul asociației. Este mai mult formală hotărârea ca să se poată înregistra asociația care, va avea ca scop principal primirea de donații pentru îmbunătățirea activității din spital.

Asociația a primit deja o donație, o ambulanță, dar pentru că această asociație nu este încă înființată, aceasta a fost preluată de Spitalul de Psihiatrie.

Această asociație nu împieteză desfășurarea activității în spital și nu va ocupa un spațiu care acum este destinat altor activități.

Rapoartele comisiilor de specialitate: buget, finanțe și sănătate, cultură sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.10) este proiect de hotărâre privind darea în administrare Spitalului Municipal Câmpina a unor spații, în suprafață totală de 25,53 m.p.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că proiectul se referă la două spații, în suprafață totală de 25 m.p., necesare amplasării unui mamograf și a instalației de dezvoltare. Aceste spații trebuie date în administrarea spitalului de către Consiliul local.

Rapoartele comisiilor de specialitate: buget, finanțe și sănătate, cultură sunt favorabile.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi este luat în discuție acesta fiind: **proiect de hotărâre privind rezilierea contractului de concesiune nr.10.475/22 iunie 2004 încheiat între Primăria Municipiului Câmpina și S.C. Termax Grup S.R.L. Roman.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Papuc Rodica, dl.Enache Dragomir, dl.Frățilă Florin și dl.Ioniță Daniel.

Ia cuvântul d-na Papuc, care spune că, așa cum a expus și în ședința Consiliului local din luna ianuarie 2013, unde a prezentat și o situație financiară pe parcursul celor 9 ani de când s-a încheiat contractul cu S.C. Termax, a studiat rapoartele Curții de Conturi, facturile de la licee și a ajuns la concluzia că trebuie reziliat, fiind impus de interesul public major. Nu mai este vorba de 150.000 lei alocați tuturor bisericilor din Câmpina, ci este vorba de 1,5 milioane euro, care ar trebui plătiți firmei Termax pe perioada celor 20 de ani, perioadă pe care este încheiat contractul.

Pe parcursul celor 9 ani, Primăria municipiului Câmpina a plătit aprox. 700.000 euro firmei Termax, în condițiile în care, firma nu are punct de lucru în Câmpina, are decât un singur angajat în Câmpina care vine și citește contoarele și mai are încheiat un contract cu o firmă de mentenanță din Câmpina. Firma respectivă verifică dacă centralele funcționează și încasează banii, suma fiind foarte mare, în 9 ani a încasat 2.800.000 lei (350.000 lei/an – 57.000 lei/lună, în lunile de iarnă).

Centrala termică montată la Liceul Tehnologic Mecanic care are cea mai mare suprafață de încălzire a fost achiziționată tot de la firma Termax și a costat 11.000 euro. Contractul s-a încheiat cu firma pentru 4 licee, 3 școli și 3 grădinițe, iar o nouă investiție pentru școli și grădinițe ar fi de aprox. 100.000 euro.

De asemenea, timpul de funcționare al unei centrale este de 8-10 ani și pentru că au trecut deja 9 ani, în următorul an ar trebui înlocuite. ISCIR-ul, cu avize speciale, permite funcționarea până la 12 ani.

Centralele au fost amplasate, în spații care au fost folosite pentru producerea agentului termic, fără ca firma să plătească chirie (în contract se menționează la un punct că se va plăti chirie, iar la act punct se spune că se dă ca bun propriu, motiv pentru care firma a preluat spațiile în folosință gratuită).

Vorbitoarea spune că dacă dl.Tiu a afirmat că firma Romgermed reprezintă liga țeparilor pentru spitalele municipale, dumneaei consideră că firma Termax este liga țeparilor pentru primării.

Totodată, firma Termax a avut contract cu Spitalul Municipal Roman, contract care a fost reziliat. Firma nu a plătit impozite la Câmpina, pentru că a avut un singur angajat și neavând punct de lucru.

A văzut rapoartele Curții de Conturi; în raportul de la Curtea de Conturi din anul 2005 se face referire numai la clauzele contractuale, iar în raportul din anul 2012, întocmit pentru 3 ani în urmă, s-a stabilit că, firma Termax a facturat în mod fraudulos 200.000 lei, în plus, pe facturi, stabilindu-se ca banii să fie returnați.

Ținând cont de raportul Curții de Conturi, propune ca amendament ca rezilierea contractului să se facă pe art.9, pct.,c” din contract și anume: „în cazul nerespectării

contractului de către concesionar, prin reziliere, cu plata unei despăgubiri în sarcina concesionarului de 100.000 euro”.

Firma nu a respectat modul de calcul al gigacaloriei și a fraudat cu bună intenție, pentru că nu are măcar o factură care să fie mai mică ca valoare, toate fiind majorate. Dacă pe o perioadă de 3 ani sunt facturați 200.000 lei în plus, pe o perioadă de 9 ani sunt facturați de 3 ori mai mulți bani. Dacă firma dorește să se stabilească calculul gigacaloriei și pe 9 ani, să se facă un audit.

D-na Papuc a înaintat membrilor Consiliului local facturile din luna februarie 2012 și luna februarie 2013. Factura din luna februarie 2013 are valoarea de 19.000 lei – comision, iar după verificarea Curții de Conturi, factura din luna februarie 2013 are valoarea de 10.000 lei, în condițiile în care gazul s-a scumpit.

Se întreabă ce posibilitate o să aibă autoritatea publică să instaleze centralele până la toamnă, în condițiile în care, firma Termax a încheiat contractul în luna iunie 2004 și până în luna octombrie a aceluiași an centralele erau montate.

Roagă Consiliul local să fie o forță, și așa cum în Roman s-a reziliat contractul, să fie și dumnealor hotărâți să rezilieze contractul și să instaleze noile centrale și să încheie contract cu o firmă de mentenanță, prin licitație.

Dorește să se țină cont de amendamentul propus – rezilierea contractului să se facă pe art.9, pct.,c” din contractul de concesiune.

Raportul comisiei buget, finanțe este nefavorabil, iar raportul comisiei administrație publică locală este favorabil.

Dl.Pițigoi este de acord cu proiectul de hotărâre, dar se adresează d-lui director Ecaterinescu, spunând că, în urma controlului Curții de Conturi a reieșit că s-a plătit în plus firmei Termax suma de 200.000 lei. Pe facturile emise de firmă este viza controlului preventiv; întreabă cine a pus parafa control financiar preventiv care înseamnă că a verificat contractul, termenii contractuali și a trimis către cel care dă bun de plată că este conform cu condițiile contractului.

A doua întrebare este ce s-a întâmplat cu persoana care a pus această parafă, pentru că a fost neglijentă în serviciu.

Dl.Ecaterinescu spune că viza de control financiar – preventiv este acordată de fiecare școală în parte, în calitate de ordonator terțiar de credite.

Adaugă faptul că d-na consilier Papuc a făcut afirmația că firma respectivă este vinovată, dar trebuie să se dovedească și în instanță acest lucru. Face mențiunea că deja autoritatea administrativă este în instanță cu firma Termax, în urma raportului Camerei de Conturi. Până la ora actuală s-au făcut 3 expertize care sunt în favoarea societății Termax. Ultima expertiză a fost făcută de către un expert nominalizat de Tribunalul Județean Prahova și aceasta fiind în favoarea societății Termax, vis-a-vis de modul de calcul al gigacaloriei.

Modul de calcul al gigacaloriei este o problemă tehnică și de interpretare, în sensul că, trebuie să se păstreze ponderea gazului metan, a curentului și a apei în total calculație de preț. Firma Termax demonstrează că a respectat modul de calcul, Camera de Conturi spune că nu s-a respectat.

Îi este teamă că se va pierde în instanță procesul cu Termax-ul, moment în care va trebui să se justifice Camerei de Conturi că decizia luată este nelegală.

Referitor la faptul că s-au plătit miliarde firmei, dumnealui are o reținere vis-a-vis de sumele respective, pentru că totul a plecat de la controlul care s-a făcut la

Liceul Forestier, iar după 2 luni s-a extins controlul și la celelalte școli, fără să se aștepte rezultatul sentinței de la Liceul Forestier.

D-na consilier Papuc, spune vorbitorul, a propus să se rezilieze contractul în baza art.9, lit.,c” din contractul de concesiune, din cauza concesionarului. În cazul în care firma Termax are câștig de cauză în instanță, înseamnă că și-a respectat clauzele contractuale și trebuie să se aloce în bugetul local despăgubirea prevăzută în contract, de 100.000 euro.

D-na Papuc se referă la expertize, spunând că firma Termax a dat primăria în judecată.

A înțeles că primăria a dat în judecată firma Termax. Curtea de Conturi a întocmit raportul în luna aprilie 2012, acțiunea este făcută în octombrie 2012, iar termenul de judecată este în vară.

Se adresează d-lui Ecaterinescu, spunând că, chiar dacă se plătește despăgubirea și se montează alte centrale, suma totală este de 200.000 euro și nu de 800.000 euro cât trebuie să se mai plătească firmei, în condițiile în care firma trebuie să înlocuiască centralele, pentru că timpul de bună funcționare a unei centrale este de 8-10 ani și în toamnă ar fi trebuit să pună alte centrale.

Dl.Ecaterinescu a vrut să sesizeze faptul că dacă se merge pe art.9, lit.,c” din contractul de concesiune, se ajunge iar în instanță și nu se poate rezilia contractul.

Dl.Enache crede că este o problemă deosebit de importantă și la o primă evaluare, Consiliul local trebuie să aprecieze munca d-nei Papuc, cu atât mai mult cu cât, dânsa nu este avocat, nu are nicio expertiză.

Membrii Consiliului local trebuie să fie convinși, în urma acestor discuții, că există undeva o scurgere a banilor publici și să se caute și să se sesizeze fiecare membru al Consiliului local, în parte, pentru a ajunge unde trebuie.

În cadrul ședințelor Consiliului local s-a mai discutat un caz asemănător, cu S.C. Romgermed, unde șansele sunt mai mari pentru că se află domnul manager Tiu care este coordonatorul spitalului. În cazul școlilor nu există un coordonator, dar acesta trebuie suplinit. D-na Papuc a încercat să fie acest suplinitor.

Totuși ceva este în neregulă, iar problema ar trebui privită mai cu atenție mai ales de executiv și să se încerce să se afle dacă este adevărat că cei 800.000 euro se dau gratis și firma care a instalat centralele nu își aduce aportul la dezvoltarea orașului prin plătirea de impozite și taxe.

Ar fi indicat să se meargă cu această problemă la o firmă de avocați care să se ocupe de acest caz pentru că este vorba de 6.000.000 lei.

D-na Albu propune să se aprobe doar rezilierea contractului, iar rezilierea în baza cărui articol se face, să analizeze juriștii.

Este de acord că, contractul de concesiune a devenit înrobitor, dar nu este de acord cu metoda care se dorește să se aplice.

Întrebă dacă există între Consiliul local sau primărie și firma Termax corespondență privind reducerea cheltuielilor pe cale amiabilă. Dacă firma a încasat numai de la Primăria Câmpina o sumă mare de bani, o să i se plătească cei 100.000 euro și o să i se plătească, în continuare până când se termină procesul în instanță.

Cu ceea ce au dorit domniile consilieri (potrivit art.9, lit.,c” din contractul de concesiune) să dea firma în judecată, nu este de acord; se va face cerere

convențională în cadrul procesului cu firma și Consiliul local să fie constituit parte cu suma solicitată. Face mențiunea că se timbrează la valoare orice acțiune.

Este de acord că acest contract nu avantajează bugetul municipiului Câmpina, este de acord să se rezilieze contractul, iar primăria să monteze alte centrale pe care să le administreze.

Dacă se reziliează contractul și se plătește 100.000 euro dar se încheie contract cu altă firmă, înseamnă că nu s-a realizat nimic. Speră că nu se intenționează acest lucru.

Este de părere că ar trebui să se consulte un avocat sau jurist înainte de a se lua o hotărâre, pentru că nu dorește să plătească de la dumneai nici un leu.

Singurul considerent pentru care nu va vota proiectul de hotărâre în forma inițială, este că nu s-au făcut pașii care trebuiau făcuți și din punct de vedere juridic nu este bine motivat cuprinsul proiectului de hotărâre.

Consideră că firma este potentă financiar și s-ar putea să se piardă procesul, să i se plătească firmei 100.000 euro și până se termină procesul care poate să dureze 3 ani, să se plătească, în continuare, furnizarea de energie termică.

Dl.Zăgan spune că se menționează în contractul de concesiune, la încetarea contractului de concesiune că, „în privința consumului de agent, concedentul (primăria) se obligă a onora plata pentru debitul instalat solicitat și durata minimă de 4 ore/zi, chiar dacă se înregistrează periodic pe aparatele de măsură consumuri mai mici”.

În anexele proiectului de hotărâre este și hotărârea Consiliului local adoptată în anul 2004 unde se menționează că se aprobă caietul de sarcini și contractul, care nu a fost anexă la hotărârea respectivă. Întreabă unde este contractul.

Dl.Olărașu spune că nici dumnealui nu era juristul Consiliului local la vremea respectivă, dar din verificarea documentelor fizice de la dosarele originale ale ședinței de atunci, contractul nu se regăsește. Este menționat în caietul de sarcini ca și anexă la acesta, dar modelul de contract nu există.

Dl.primar este de acord cu rezilierea contractului pentru că a devenit dezavantajos, iar argumentele trebuie să fie pertinente pentru că este convins că se va ajunge în instanță cu firma Termax.

S-a menționat în cadrul ședinței că nimeni nu vrea să intre la pușcărie. Menționează faptul că, la data când s-a luat hotărârea, s-a votat în Consiliul local o hotărâre pentru organizarea unei licitații, în unanimitate, iar o parte dintre consilierii care sunt și acum la ședință au fost și la vremea respectivă consilieri și au votat hotărârea respectivă (s-a votat în unanimitate).

Licitația a avut loc cu o comisie, formată din consilieri de la mai multe partide, care au votat, ca firma Termax (singura firmă care s-a prezentat la licitație, în mod legal), să câștige licitația.

De asemenea, în caietul de sarcini se menționează că este anexat contractul de concesiune. La vremea respectivă dacă contractul nu a fost anexat, unul dintre consilierii ar fi putut remarca faptul că nu există contractul de concesiune.

Oportunitatea contractului și a concesiunii este descrisă în studiul de oportunitate din 2004, în care se menționează că, în urma controlului PSI și ISCIR la toate unitățile administrației publice locale s-a luat măsura să se facă toate reviziile, iscirizării centralelor termice existente la acea dată.

Aduce la cunoștință faptul că la Liceul Energetic, la Colegiul Nicolae Grigorescu erau niște „mamuți” de centrale termice care nu mai puteau fi avizate ISCIR. La momentul respectiv s-a pus problema că acestea trebuie schimbate în vara anului 2004. În vara respectivă primăria nu avea 100.000 euro să schimbe centralele termice. Singura soluție a fost încheierea unui contract de concesiune pentru furnizarea agentului termic și a apei calde de consum care, la vremea respectivă a fost foarte avantajos.

În studiul de oportunitate se mai menționează că, pentru școlile cu sobe, economia de energie, dacă se introduc centralele, la gigacaloria calculată, cu prețul stabilit de firma Termax ar fi adus economii de 40%. Pentru școlile care erau alimentate din rețeaua S.C. C.P.G.C., economia a fost de 50%.

În acel moment contractul era foarte avantajos pentru condițiile de atunci, dar în acest moment nu mai este avantajos. În decursul timpului, fiecare Consiliu local a luat măsurile pe care le-a crezut bune, după bugetul și după economiile pe care a crezut că le face. Între timp contractul a devenit dezavantajos și trebuie reziliat.

Este de acord cu rezilierea contractului, dar se întreabă dacă este bine să se rezilieze după art.9, pct.„c”, pentru că nu vede ce ar putea să reproșeze concesionarului.

Fără a dori să cheltuiască banii Consiliului local altfel, consideră că mai bine se face denunțarea unilaterală de către concedent. Încadrarea la lit.„c” se face în cadrul nerespectării contractului cu firma Termax. Nu crede că se poate încadra la lit.„c” și astfel sunt expuși unui proces care nu va avantaja Consiliul local. Suma de 100.000 lei tot va trebui plătită, dar procesele vor dura mult, față de o situație care trebuie acceptată așa cum a conceput Consiliul local la acea vreme contractul de concesiune și caietul de sarcini.

În legătură cu considerația d-nei Papuc că în anul 2004 s-au montat repede centralele, iar acum o să dureze mai mult, este doar o părere a dumneaei, pentru că, la vremea respectivă centralele au fost montate repede de către firma Termax pentru că, aveau tot interesul să înceapă distribuția agentului termic. Trebuia să se asigure căldură copiilor din toamna anului 2004, căldură care nu se mai putea asigura cu centralele vechi care trebuiau închise și casate. Nu este nicio problemă să se cumpere centrale, dacă va fi suma necesară în buget.

De asemenea, s-a vorbit despre Camera de Conturi care, în anul 2012 a considerat că nu se calculează corect prețul gigacaloriei, motiv pentru care a propus, ca primăria să nu plătească firmei Termax o parte din sumele cerute. Nu s-au plătit firmei sumele respective, context în care, primăria este în proces cu firma Termax.

Prin expertiză s-a constatat că firma a avut dreptate când a calculat prețul gigacaloriei și nu cum a spus Camera de Conturi. Experții au fost numiți de instanță și nu crede că au fost numiți de firma Termax.

Intervine dl.secretar, care spune că fiecare parte are dreptul la un expert consilier. Există un expert numit de instanță, prin tragere la sorți, din lista experților existenți și fiecare parte, la rândul său, poate să angajeze un expert consilier, care consiliează partea respectivă.

D-na Clinciu spune că, expertul consilier consiliează partea, nu expertul numit de instanță. Întotdeauna instanța va lua în considerare expertiza făcută de expertul numit de aceasta.

Dl.Frățilă spune că, contractul este încheiat de câțiva ani. Consideră că acesta ar trebui reziliat, să se găsească o soluție, iar dl.primar, care va fi abilitat să reprezinte Consiliul local, să angajeze o casă de avocatură pentru a se găsi cea mai bună soluție pentru rezilierea contractului.

Propune ca soluția găsită de avocatul care va fi angajat, să fie prezentată spre aprobare Consiliului local.

Dl.Ioniță spune că, discuția referitoare la proiectul de hotărâre durează de ceva timp. Este de acord cu cele menționate de d-na Albu, dar un prim pas ar fi, să se încerce ca toți membrii Consiliului local să fie de acord cu rezilierea contractului.

În expertiza de la Curtea de Conturi se menționează și de închirierea suprafeței, care trebuia făcută conform contractului, de către firma Termax. Singura problemă pentru care primăria este în litigiu cu firma Termax este că nu au calculat, conform contractului, gigacaloria. Întrebă ce s-a întâmplat cu închirierea spațiului; tot firma Termax a câștigat?

Dl.primar spune că a existat o soluție care a fost acceptată de Camera de Conturi, dar nu și-o mai amintește.

Răspunde dl.director Ecaterinescu, care spune că, calculul chirie a făcut obiectul Camerei de Conturi, care a trasat sarcină primăriei să calculeze chiria aferentă fiecărui spațiu închiriat. S-a făcut o contestație pe care Camera de Conturi nu a acceptat-o, pentru că firma Termax nu închiria tot spațiul, ci doar o cale de acces (suprafața centralei termice și o cale de acces). Cu această motivare Camera de Conturi a fost de acord și nu trebuia să se calculeze chirie pentru tot spațiul închiriat.

În caietul de sarcini se prevede obligația calculării chiriei, dar în contract nu se mai prevede această obligație.

D-na Papuc spune că, dacă se renunță la lit.,„c” de la art.9 din contractul de concesiune, nu se poate rezilia contractul nici conform lit.,„b” pentru că nu toți consilierii sunt de acord să se plătească despăgubiri S.C.Termax de 100.000 euro.

Propune ca persoana abilitată din partea primăriei să facă medierea cu firma Termax, iar în condițiile în care nu sunt de acord, să se ceară verificarea contractului pe 9 ani în urmă, iar comisia care se va numi să menționeze conform cărei litere se reziliază contractul de concesiune.

Dl.secretar spune că se află în posesia unui document de la Roman, unde a existat un astfel de litigiu cu Spitalul de Urgență; la fond a câștigat spitalul (Primăria), iar la recurs a câștigat firma Termax, sentința fiind irevocabilă. Conform presei locale, în ultima ședință a lunii aprilie a Consiliului local „după îndelungi discuții, consilierii româșcani au acceptat să plătească 85.000 euro pentru rezilierea contractului și contravaloarea utilajelor”.

Nu știe conform cărei litere din contractul de concesiune s-a reziliat contractul, dar este un precedent care trebuie să dea de gândit.

Dl.Nistor este de părere că deja s-au făcut mai mulți pași:

- d-na Papuc a deschis discuția vis-a-vis de firma Termax;
- toți membrii Consiliului local sunt de acord să se rezilieze contractul;
- se spune cum se va face rezilierea și aici Consiliul local se blochează;
- înainte ca, Consiliul local să aprobe rezilierea contractului, să se facă notificări, reprezentanții firmei să fie chemați la discuții, să se ceară părerea unui

expert, după care, în funcție de părerea expertului, Consiliul local hotărăște pe ce articol reziliază contractul de concesiune.

Odată contractul reziliat, firma va da primăria în judecată, pentru că, în contract se menționează că, în momentul în care se va rezilia contractul printr-o formă sau alta, firma are obligația să furnizeze agentul termic până când primăria va prelua centralele.

Dacă nu se poartă o discuție cu firma, primăria îi dă în judecată și vor exista termene din an în an, iar în această perioadă tot firma Termax va furniza agentul termic. Li se dă banii, în continuare, 2-3 ani pe agentul termic, li se vor da și banii dacă procesul va fi pierdut, după care se poate vorbi de o prevedere bugetară pentru achiziția altor centrale. Școlile nu vor rămâne fără agent termic, pentru că cineva va da căldură, dar trebuie să se hotărască cum se va face rezilierea.

Este de părere că, trebuie împuternicit executivul să demareze procedurile de negociere sau să existe o discuție preliminară cu firma Termax, după care, Consiliul local hotărăște cum se reziliază contractul.

Dl.Zăgan spune că nu o să voteze proiectul de hotărâre dacă nu se propune în mod clar și explicit articolul în baza căruia se face rezilierea.

Propune să se împuternicească Compartimentul juridic să găsească încadrarea, articolul și litera în baza căruia se face rezilierea.

În caietul de sarcini și în anunțul licitației publice se menționează că: ”oferanții trebuie să prezinte dovada că au formă de înregistrare în România, iar ulterior, pentru desfășurarea activității, să deschidă punct de lucru permanent cu sediul în municipiul Câmpina”.

Din punctul dumnealui de vedere va vota pentru rezilierea contractului și pentru a mandata executivul să înceapă procedura de reziliere.

Dl.Frățilă se adresează d-lui Ecaterinescu, întrebând dacă gigacaloria calculată de firma Termax include și energia electrică de la unitățile de învățământ.

D-na Olteanu răspunde afirmativ.

Antevorbitorul mai întreabă dacă știe cineva din administrație dacă firma Termax are contor separat la școli (dumnealui spune că nu are); școlile plătesc factură separată pentru consumul electric și mai plătesc încă odată firmei Termax care folosește curentul de la școală. Acestea sunt motive temeinice pentru rezilierea contractului.

D-na Albu spune că, legal, nu se știe dacă sunt motive temeinice pe contract și care sunt acelea, trebuie să le spună cineva. Într-adevăr există greșeli, nu a închiriat spațiul, bagă și curentul în calcul, nu are punct de lucru, cu toate că, școlile trebuie să se ocupe de aceste probleme. Trebuie notificat reprezentantul firmei înainte să i se spună ce intenționează Consiliul local să facă și să fie chemat la conciliere. Poate o să fie de acord cu rezilierea contractului.

Dl.Dragomir spune că, în momentul în care se ia decizia să se rezilieze contractul se ia în calcul și plata sumei de 100.000 euro și înlocuirea instalației. Este de acord cu rezilierea contractului prin aprobarea proiectului de hotărâre, pentru că următoarea zi trebuie notificat cu 90 de zile înainte, devenind operabil în luna iulie a.c. , iar în următoarele luni să se înlocuiască instalația.

Se reziliază contractul în termen de 90 de zile și nu se face referire la niciun articol din contractul de concesiune. Firma Termax o să ia în discuție lit.,,b” din

contract, dar suma de 100.000 euro va fi recuperată numai în urma unei hotărâri judecătorești.

Primăria notifică firma Termax că se reziliază contractul (la 90 de zile contractul devine nul) și după notificare firma poate să se adreseze primăriei pentru că există lit.,f” în contractul de concesiune unde se menționează că: „(...) răscumpărarea unei concesiuni, care se poate face numai prin act administrativ a organului ce a aprobat concesiunea la propunerea concedentului; în acest caz se va întocmi o documentație tehnico – economică în care se va stabili prețul răscumpărării”.

Se stabilește în ședința Consiliului local rezilierea contractului, se notifică firma în termen de 90 zile, perioadă după care contractul este nul. În perioada celor 90 de zile firma trebuie să vină la negocieri și să se stabilească dacă dorește printr-o evaluare să i se răscumpere utilajele la o anumită sumă de bani și primăria să fie scutită de 100.000 euro. Dacă i se dă bani pe utilaje acestea nu vor fi înlocuite toate în acest an sau, dacă firma dorește să ia utilajele aceasta să le ridice cât mai repede ca să fie timp să se instaleze alte centrale termice. În localitate sunt și alte licee și școli care nu lucrează cu firma Termax și au tarife reale pentru care plătesc energie, gaze, apă; administratorii sunt înștiințați de cei de la gaze când trebuie să se facă verificarea; la grădinițe se poate încheia un contract negociat cu o firmă din Câmpina (nu firma Royal), poate fi și firma cu care Termax-ul are contract de mentenanță.

Propune ca membrii Consiliului local să fie de acord cu rezilierea contractului, notificarea firmei, conform contractului și în termen de 90 de zile contractul să devină nul.

D-na Albu spune că dl.Dragomir a prezentat cele 2 variante, iar a treia variantă este următoarea: firma vine spre primărie și nu se negociază, după care se dă firma în judecată și nu va fi reziliat contractul până nu se termină procesul.

Dl.viceprimar întreabă unde se menționează acest lucru. După 90 de zile, contractul este nul.

Antevorbitorul spune că atâta timp cât este o acțiune pe rol, contractul nu poate fi nul.

D-na Clinciu spune că se pierde din vedere un lucru – nu se va putea scoate niciodată firma din școli, fără o hotărâre judecătorească de reziliere sau fără acordul firmei.

Dl.Dragomir dorește să se citească în caietul de sarcini și în regulamentul despre chirie. Crearea unei alei de acces la centrala termică a fost ca să se ascundă faptul că trebuie să plătească chirie pe spații. Dacă se iau spațiile de la cele 10 locații și potrivit Hotărârii Consiliului local privind impozitele și taxele locale, la activitatea de producție se face calculul pe 9 ani, rezultă aprox. 200.000 euro pe care firma trebuie să-i dea înapoi primăriei. Suma s-ar putea să nu o dea firma, ci persoana care nu a menționat în contract chiria.

D-na Clinciu spune că acest lucru înseamnă o cerere reconvențională a primăriei în dosarul cu firma, care trebuie timbrată și poate fi dată afară din școli numai având la bază o hotărâre judecătorească.

Dl.Tudor a înțeles de la dl.Olărașu că, contractul de concesiune nu a fost aprobat de Consiliul local.

Dl.Olărașu spune că a menționat faptul că, contractul de concesiune nu se regăsește în documentele care stau la baza hotărârii Consiliului local.

Antevorbitorul întreabă de ce se solicită Consiliului local să rezilieze contractul de concesiune.

Dl.Olărașu spune că, contractul de concesiune este menționat în Caietul de sarcini.

Dl.secretar spune că, implicit modelul contractului a fost aprobat prin caietul de sarcini care, la rândul său a fost aprobat în Consiliul local.

Dl.Zăgan spune că în ședința de astăzi nu se aprobă începutul demersurilor pentru rezilierea contractului prin hotărâre; se împuternicește executivul să trimită o adresă firmei să se prezinte pentru discuții. Întreabă cum poate cineva să trimită o adresă, dacă Consiliul local, prin hotărâre, nu mandatează executivul pentru începerea demersurilor de reziliere.

În baza hotărârii Consiliului local firma poate fi chemată și la o întâlnire amiabilă.

În condițiile menționate, d-na Clinciu propune eliminarea art.1 din proiectul de hotărâre și să se împuternicească Primarul Municipiului Câmpina să facă toate demersurile necesare în vederea denunțării contractului de concesiune, fără să se mai specifice în hotărâre că se aprobă rezilierea.

Dl.Nistor spune că proiectul se respinge dacă va fi modificat, pentru că acesta face referire la reziliere.

Dl.primar propune eliminarea de la art.1 a sintagmei „conform art.9, lit.,g”.

D-na Papuc renunță la amendament – „conform art.9, lit.,c”.

Dl.Zăgan face referire la cele menționate de d-na Clinciu și susține că nu se schimbă esența proiectului de hotărâre în urma amendamentului propus de dumneaei și se referă la titlul proiectului unde se poate menționa că privește rezilierea, dar se împuternicește executivul să facă demersurile pentru reziliere și să se dea termen.

Dl.Tudor dorește să se păstreze termenii din contract – privind încetarea contractului de concesiune.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- d-na Clinciu a propus eliminarea art.1 din proiectul de hotărâre. Cu 7 voturi pentru (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Dulă și dl.Telegescu) și 12 abțineri, amendamentul a fost respins.

În condițiile în care primul amendament a fost respins, d-na Clinciu nu mai susține cel de-al doilea amendament.

- dl.primar a propus la art.1 din proiectul de hotărâre - eliminarea sintagmei „conform art.9, lit.,g”. Cu unanimitate de voturi (19 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Dl.Pițigoi propune următorul amendament pentru art.2: Se împuternicește Primarul Municipiului Câmpina ca în termen de 7 zile lucrătoare, să facă demersurile necesare (...).

- dl.Tudor a propus să se aprobe încetarea contractului în loc de rezilierea contractului, iar art.1 va avea următorul enunț: „Se aprobă încetarea contractului de concesiunea nr.10.475/22 iunie 2004 încheiat între Primăria Municipiului Câmpina și S.C. Termax Grup S.R.L. Roman”. Cu 12 voturi pentru și 7 abțineri (d-na Albu,

dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Pițigoi a propus la art.2 din proiectul de hotărâre: „Se împuternicește Primarul Municipiului Câmpina să facă demersurile necesare în vederea încetării contractului de concesiune, în termen de 7 zile lucrătoare”. Cu 11 voturi pentru și 8 abțineri (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu și d-na Dumitrescu), amendamentul a fost aprobat.

Dl.Nistor propune ca proiectul de hotărâre, în ansamblu, să se voteze prin vot nominal.

Dl.Frățilă se adresează d-lui Nistor, întrebând de ce a solicitat vot nominal.

Antevorbitorul spune că trebuie să se spună „da” sau „nu” și în procesul-verbal se consemnează.

Se supune la vot propunerea și este respinsă cu 8 voturi pentru (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu și d-na Dumitrescu) și 11 abțineri (dl.Enache, dl.Zăgan, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, dl.Tudor, d-na Papuc, d-na Stănică, dl.Frățilă, dl.Tifigiu, d-na Petrovici, dl.Dragomir).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este respins cu 9 voturi pentru (d-na Petrovici, dl.Enache, dl.Pițigoi, dl.Ioniță, d-na Papuc, d-na Stănică, dl.Frățilă, dl.Dragomir, dl.Tifigiu), 3 abțineri (dl.Zăgan, d-na Dumitrescu și dl.Tudor) și 7 voturi împotriva (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu).

Dl.Frățilă spune că d-na Petrovici a solicitat reluarea procedurii de vot și dumnealui dorește să propună un amendament.

D-na Albu spune că nu se mai poate propune un amendament dacă s-a început procedura de vot pentru proiectul de hotărâre, în ansamblu.

Antevorbitorul propune ca amendament: Consiliul local cere rezilierea contractului, nu hotărăște rezilierea contractului.

Președintele ședinței spune că, membrii Consiliul local nu au fost atenți; procedura de vot s-a derulat, numărătoarea nu a fost corectă, motiv pentru care a propus reluarea procedurii de vot.

Dl.Frățilă spune că toți membrii Consiliului local doresc încetarea contractului de concesiune. Dumnealui a dorit să propună un amendament prin care, Consiliul local cere executivului să se ocupe de încetarea contractului.

Dl.secretar spune că s-a trecut la vot, s-a iscat o discuție vis-a-vis de d-na Dumitrescu care a fost sau nu a fost pentru proiectul de hotărâre, motiv pentru care d-na Petrovici a menționat că se reia votul, nu se reiau discuțiile pe marginea proiectului de hotărâre.

D-na Petrovici dă citire celor două articole ale proiectului de hotărâre, în urma celor două amendamente propuse de dl.Tudor și dl.primar:

„Art.1. – Se aprobă încetarea contractului ce concesiune nr.10.475/22 iunie 2004 încheiat între Primăria Municipiului Câmpina și S.C. Termax Grup S.R.L.Roman ”

În același mod se modifică și titlul proiectului de hotărâre, înlocuirea cuvântului „reziliere” cu „încetare”.

„Art.2. – Se împuternicește Primarul Municipiului Câmpina să facă demersurile necesare, în vederea denunțării contractului de concesiune, în termen de 7 zile lucrătoare”.

Acest lucru înseamnă notificarea S.C. Termax Grup S.R.L. în cele 7 zile, deci, trimiterea unei înștiințări către aceștia, precum că Consiliul local are intenția să rezilieze contractul.

Dl.Zăgan spune că nu se stabilește încetarea contractului, ci, se împuternicește executivul pentru începerea demersurilor de reziliere.

D-na Albu propune ca după terminarea ședinței Consiliului local, să se convoace ședința Consiliului local „de îndată” și se semnează un convocator de către toți membrii Consiliului local că sunt de acord cu procedura.

Dl.primar spune că nu se mai reiau discuțiile, dar atrage atenția că la art.2 se mai menționează „pentru achiziționarea, montarea și punerea în funcțiune a noilor centrale termice” este împuternicit dumnealui și nu știe dacă acest lucru se poate realiza.

Se ia pauză.

Se reiau lucrările ședinței cu discutarea **punctului nr.12 - proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii și a contractului de asociere în participație a Municipiului Câmpina cu S.C. Rotalic S.R.L. Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Telegescu, care spune că, în urma unor probleme de oportunitate și interes local și a unor probleme de fond apărute în contractul de asociere, își retrace proiectul de hotărâre, cu mențiunea că, luna viitoare îl va relua.

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.13) este proiect de hotărâre privind dezmembrarea imobilului (teren), situat în municipiul Câmpina, Tarla 52, Parcelele 2589, 2599, 2600, Nr. cadastral 12071, în suprafață de 606,00 m.p., în lotul 1 – 206,13 m.p. și lotul 2 – 399,87 m.p.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că terenul propus pentru dezmembrare face parte din lotul în suprafață totală de 606 m.p. D-na Purcaru solicită cumpărarea terenului în suprafață de 208 m.p., pentru a face mai departe demersurile necesare.

Rapoartele comisiilor de specialitate: buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Dl.secretar spune că dl.Zăgan a plecat de la lucrările ședinței, dar a lăsat votul pentru celelalte proiecte de hotărâri (vot favorabil).

Punctul nr.14 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 162,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Ecaterina Teodoroiu, f.nr.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na Papuc, care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Rapoartele comisiilor de specialitate: buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.15) este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 154,00 m.p., T 83, Cc 946, situat în municipiul Câmpina, Aleea Crinului, nr.1.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că, dl.Feraru dorește să cumpere terenul aferent construcției în baza dreptului de preemțiune.

Rapoartele comisiilor de specialitate: buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.16 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 182,00 m.p., T 83, Cc 946, situat în municipiul Câmpina, Aleea Crinului, nr.1.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că, există două solicitări pentru aceeași curte.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.17) este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 708,00 m.p., Tarla 83, Parcela Cc 913 parțial, situat în municipiul Câmpina, str.Simion Bărnuțiu, nr.5.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că, moștenitorii doresc să preia terenul (aleea de acces reprezintă jumătate din suprafața terenului).

Rapoartele comisiilor de specialitate: buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.18 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 277,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, Șoseaua Paltinu, nr.72.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că, cetățeanul deține contract de închiriere pe terenul aferent locuinței și a solicitat cumpărarea acestuia.

Rapoartele comisiilor de specialitate: buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct (nr.19) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 441,80 m.p., situat în municipiul Câmpina, Calea Doftanei, nr.31.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că solicitantul are terenul concesionat prin H.C.L. nr.98/30 noiembrie 2000, pentru extinderea locuinței existente și acum dorește să cumpere terenul.

Rapoartele comisiilor de specialitate: buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.20 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 129,00 m.p., T 83, Parcela Cc 816, situat în municipiul Câmpina, str. Lt. Col. Erou Oprescu Adrian, f.nr.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că, d-na Dudaș a solicitat cumpărarea terenului în suprafață de 129 m.p., situat în continuarea proprietății acesteia, având încheiat contract de închiriere.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct (21) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 2,00 m.p., T 83, Parcela Cc 726/1, situat în municipiul Câmpina, str.Sondei, f.nr.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că, se dorește edificarea unui balcon pe o suprafață de 2,00 m.p.

Rapoartele comisiilor de specialitate: buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.22 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață totală de 33,00 m.p., Tarla 24, Cc 1059, situat în municipiul Câmpina, str.Voila, nr.112.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că, se dorește preluarea terenului și întocmirea documentației cadastrale.

Rapoartele comisiilor de specialitate: buget, finanțe și amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot

și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct (nr.23) care se ia în discuție este: **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 6.252,00 m.p. și a terenului în suprafață de 651,00 m.p., situate în municipiul Câmpina, T 83, Parcela 689 și aprobarea documentației cadastrale pentru alipirea celor două suprafețe de teren, la terenurile cu Nr. cadastral 24937 și Nr. cadastral 23465.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dragomir, care spune că se inventariază tot terenul de pe str.Petrolistului și speră, ca luna viitoare să se inițieze un proiect de hotărâre pentru parcelarea acestuia și un proiect de hotărâre pentru concesiunea sau vânzarea terenului. Dorește ca în ședința viitoare să se prezinte și raportul de evaluare a terenului.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.24 este **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului urbanistic de detaliu pentru "Construire clădire cu funcțiunea laborator de studiu și păstrare mostre P+1E", în municipiul Câmpina, B-dul Culturii, nr.29, beneficiar S.C. OMV PETROM S.A., cu sediul social în municipiul București, str.Coralilor, nr.22.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor care spune că, beneficiarul PUD-ului este S.C. OMV Petrom, care a obținut avizul de la Comisia tehnică de urbanism și amenajarea teritoriului

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct înscris pe ordinea de zi este **întrebări, interpelări, diverse.**

Ia cuvântul dl.secretar Moldoveanu Paul, care se adresează d-lui consilier Pițigoi, căruia dorește să-i răspundă la interpelarea referitoare la evaluarea secretarului municipiului Câmpina, evaluare care nu a fost supusă aprobării Consiliului local.

În H.G.R. nr.611/2008 se menționează că: „evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici se realizează de evaluatori”.

La alin.(2), la exemplificări de evaluatori, lit.,d,, – pentru secretarul comunei și orașului, evaluator este primarul, pe baza propunerii Consiliului local.

Potrivit Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, la art.20 se menționează că: „comunele, orașele, municipiile și județele sunt unitățile administrativ – teritoriale (...)”.

Legiuitorul a considerat că, evaluarea secretarului municipiului se face conform lit.,e”, de către conducătorul autorității, în speță primarul, pentru funcționarii publici care sunt în subordinea directă a acestuia.

Din organigrama de la statul de funcții, secretarul este în subordinea primarului; evaluarea dumealui a fost făcută întotdeauna de către primar, conform legii.

Conform celor menționate de dl.consilier, propunerea Consiliului local era valabilă pentru secretarii de comune și orașe.

Dl.Pițigoi spune că, calificatul „foarte bine”, i-ar fi plăcut să fie dat și de membrii Consiliului local.

D-na Albu se referă la firma Romgermed, spunând că în pauza ședinței Consiliului local a discutat cu dl. Tiu – managerul Spitalului municipal Câmpina, căruia a vrut să-i dea o soluție pentru ca cheltuielile să meargă pe dosar, în sensul că, să discute cu Casa de avocatură Georgescu, care, împreună cu contabilul spitalului să rezolve problema, adică, să storneze facturile de prestări servicii și să se întocmească factură, cu sume pe dosar.

Dl.Tiu, spune vorbitoarea, a fost de acord, dar a precizat că, suma nu este numai pentru firma Romgermed, ci Casa de avocatură Georgescu reprezintă spitalul în mai multe litigii.

Se vorbește despre denaturarea adevărului, în fața Consiliului local.

În cadrul ședinței Consiliului local s-a menționat că s-a încheiat contractul pentru suma de 80.000 lei, plus 10% onorariu de succes, ceea ce nu s-a întâmpat.

Firma de avocatură Georgescu primea 100.000/lună pentru tot ceea ce înseamnă acte din punct de vedere juridic, legat de spital, deoarece juristul acestei instituții a stat 2 ani acasă pentru creșterea copilului.

În altă ordine de idei, dl.Dulă spune că, pe data de 29 aprilie, ora 12,00 se sărbătorește ziua veteranilor de război. Manifestarea este organizată împreună cu Casa de Cultură și va avea loc în centru, „La Soldat”.

De asemenea, aduce la cunoștință faptul că, în anul 2013, Câmpina împlinește 510 ani de atestare documentară. Pentru ședința Consiliului local din luna mai a.c., va iniția un proiect de hotărâre privind acordarea titlului de cetățean de onoare unor persoane din Câmpina.

Referitor la închiderea centrului orașului în weekend-uri, o să inițieze un proiect de hotărâre, ca în lunile de vară, un weekend să fie pentru pietoni, iar pentru activitățile care se vor desfășura să se ocupe, prin alternanță, Casa de Cultură și Casa Tineretului.

Dl.Frățilă nu dorește să se organizeze și „Târgul de bunătați”, când se închide centrul orașului.

Dl.Dragomir propune să se interzică circulația pe B-dul Culturii, ca să nu se mai închidă centrul orașului pentru că s-a creat disconfort și neplăceri.

Dl.Telegescu spune că în Câmpina, există două poște: Poșta Română care distribuie scrisorile și alta care distribuie facturile pentru utilități.

Oamenii sunt debusolați pentru că au găsit pe plicuri același proprietar, case diferite, cu același număr. Sunt câte 5 case cu același număr.

Se adresează executivului, să ia măsurile necesare pentru a se numerota casele din municipiul Câmpina.

Dl.primar spune că pentru ședința Consiliului local de astăzi se dorea să se introducă, în proiectul ordinii de zi, un proiect de hotărâre pentru închirierea fostului sediu PNTCD, de pe str.Schelelor. A solicitat inițiatorului proiectului de hotărâre să retragă proiectul, pentru că dorește să propună înființarea unui Club al pensionarilor în locația respectivă. Consideră că, clădirea este potrivit amplasată, astfel încât pensionarii să poată ajunge aici. Dacă membrii Consiliului local sunt de acord, continuă demersurile de a identifica modalitatea de înființare a clubului.

La Clubul de la Casa Tineretului vin puțin pensionari care joacă table, remi, deci, activitatea este slabă. Dorește să se înființeze un Club al pensionarilor mult mai dezvoltat unde să poată participa persoane care să discute despre legea pensiilor, despre sănătate sau diferite probleme care îi preocupă.

Pentru copii s-au înființat multe locuri de joacă, locuri de agrement, dar pentru pensionari nu s-a înființat nimic. Dacă Consiliul local este de acord, continuă cu ideea, dacă nu, se va iniția un proiect de hotărâre de concesiune a sediului pentru diferite activități.

Dl.Enache spune că locul propus pentru Clubul pensionarilor ar trebui să aibă și curte; ar trebui să se gândească și la locația unde funcționează CAR-ul pensionarilor, aici fiind foarte aglomerat.

Dl.Frățilă se referă la propunerea d-lui primar, spunând că trebuie să se gândească și la un spațiu pentru comisiile de specialitate ale Consiliului local unde să analizeze proiectele de hotărâri.

Dl.Nistor spune că, urmare a unei inițiative a executivului și a Comisiei buget, finanțe, s-a încercat să se prezinte Consiliului local un proiect de hotărâre referitor la S.C. C.P.G.C. S.A. Câmpina, pentru că s-a blocat lichidarea la lichidator. Există sume restante, pe care firma de pază le-a facturat către C.P.G.C. Prin proiectul de hotărâre propus se încerca să se stingă datoriile pe care le are C.P.G.C. și să se lichideze, dar s-au blocat discuțiile, părerile juriștilor, economiștilor, a experților de la Ploiești, Curtea de Conturi fiind diferite.

Dorește să se inițieze un proiect de hotărâre comun, iar luna viitoare să se găsească o soluție pentru a se lichida Compania Publică, cu sau fără acceptul lichidatorului, care a dus-o într-o situație delicată, iar Consiliul local trebuie să ia o decizie, să se treacă de la insolvență la faliment, pentru că, în continuare, produce datorii, fără a avea activitate.

Lichidatorul, dl.Tifigiu a prelungit și a renegociat contractul de pază pentru patrimoniul C.P.G.C., în condițiile în care Consiliul local a preluat patrimoniul. S-au emis facturi vechi de pază, care au stat la lichidator și s-a blocat lichidarea.

Dacă se renunță la insolabilitate și se merge pe faliment, judecătorul care va judeca cazul va verifica toată activitatea d-lui Tifigiu.

Înainte de închiderea ședinței, d-na Petrovici urează tuturor colegilor și tuturor câmpinenilor „La Mulți Ani” pentru toți cei care poartă nume de flori, iar pentru sfintele sărbători de Paști – sănătate, lumină în suflet, bucurii.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.
Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Petrovici Mihaela

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela