

PROCES – VERBAL încheiat astăzi 24 februarie 2011

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.113/18 februarie 2010 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent de lucru al Consiliului local, d-na Gheorghe Carmen – director Direcția Poliția locală a municipiului Câmpina, d-na Tabacu Jenica – responsabil Muzeu B.P.Hașdeu, d-na Dumitru Adina – șef Serviciu asistență socială și autoritate tutelară, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Marcu Florin, la ele fiind prezenți toți membrii Consiliului local (18 consilieri).

Pentru început, președintele ședinței întreabă dacă sunt modificări sau completări la proiectul ordinii de zi.

D-na Clinciu propune introducerea în proiectul ordinii de zi a proiectului de hotărâre privind inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 6.000 m.p., situat în municipiul Câmpina, DE 604, f.nr., tarla 21, parcela A623.

Dl.Arghir retrace proiectul de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a terenului aparținând domeniului public în suprafață de 9,66 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Republicii, f.nr. (punctul nr.21 din proiectul ordinii de zi).

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările aduse, și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

În continuare, președintele ședinței supune spre aprobare procesul – verbal al ședinței ordinare din data de 24 ianuarie 2011, precum și cel al ședinței extraordinare din data de 15 feb.2011, care sunt aprobate cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se trece la discutarea **primului punct** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției Poliția locală a municipiului Câmpina.**

Rapoartele comisiilor de specialitate buget, finanțe și administrație publică locală sunt favorabile.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl. primar Tiseanu Horia, care spune că așa cum se știe, Poliția locală a luat ființă prin transformarea Poliției Comunitare, în urma unei hotărâri adoptate de Consiliul local în ședința anterioară.

S-a procedat la întocmirea Regulamentului de organizare și funcționare a Poliției locale a municipiului Câmpina, ca și compartiment funcțional fără personalitate juridică – direcție, ținându-se cont de realitățile obiective existente la nivelul municipiului nostru și cu respectarea condițiilor de fond și de formă impuse de legislația aplicabilă în materie.

Poliția locală va prelua activități noi, respectiv în domeniul circulației pe drumurile publice, a disciplinei în construcții și afișajul stradal, a protecției mediului și a activităților comerciale, paza la Muzeul B.P. Hasdeu. În momentul când s-a redus personalul Poliției Comunitare, paza a fost asigurată de angajații primăriei (personal contractual); personalul de pază va fi transferat la Poliția locală, cu funcția de polițiști locali. Nu va crește numărul total de personal la nivelul Primăriei municipiului Câmpina, prin mutările de personal menționate.

În anexele Regulamentului de organizare și funcționare este stabilită structura funcțională a direcției, articolele din care se compune uniforma polițiștilor locali, descrierea uniformei de serviciu, a legitimației de serviciu și a însemnelor distinctive de ierarhizare a polițiștilor locali și a normelor de dotare cu armament și mijloacelor specifice de protecție.

S-a înființat Serviciul de control în cadrul Poliției locale, restul activităților de ordine publică și de dispecerat rămânând într-un compartiment separat, în directă subordonare a directorului Poliției locale.

Dl. Tudor spune că a citit Regulamentul de organizare și funcționare al Poliției locale și este de părere că dacă cel puțin jumătate din articolele prezentate vor fi respectate este foarte bine pentru municipiul nostru.

În continuare, se referă la Compartimentul de circulație pe drumurile publice care a înțeles că va colabora și cu Compartimentul rutier din cadrul Poliției municipiului Câmpina. Întreabă dacă compartimentul rutier rămâne și în cadrul Poliției municipiului Câmpina și dacă este ceva paralel.

Răspunde dl. primar care spune că rămâne și Compartimentul rutier din cadrul Poliției municipiului Câmpina care se va ocupa de circulația rutieră în continuare, iar angajații Poliției locale se vor ocupa numai de circulația statică (de circulația dinamică se va ocupa Poliția Română care are dreptul de a amplasa radare, de a supraveghea circulația rutieră). Doar o anumită parte a circulației rutiere va fi preluată de Poliția locală.

În alte localități s-a propus și preluarea unor polițiști de la serviciul de circulație rutieră (în municipiile reședință de județ) care să fie transferați în cadrul Poliției locale.

Antevorbitorul mai spune că în regulamentul mai este prevăzut și elaborarea unor grafice de colaborare, perioade, ore.

Dl. primar aduce la cunoștință faptul că există o colaborare mai veche între Poliția locală și Poliția rutieră și anumiți polițiști comunitari au făcut un stagiu de pregătire cu polițiștii din serviciul de circulație, astfel încât să aibă cunoștințe avansate pentru aplicarea legilor de circulație față de ceilalți polițiști locali care se vor ocupa, de exemplu, de ordinea publică.

Dl.Tudor mai întreabă dacă firma care se ocupă de activitatea de blocare și deblocare auto, mai rămâne.

Dl.primar spune că firma rămâne în continuare, a fost o propunere de preluare a activității de către Poliția locală, dar exista următorul aspect pentru care nu s-a agreat ideea: dacă se ia preia activitatea în totalitate, trebuie să se facă investiții, să se cumpere un autoturism, dispozitive de blocare și să lucreze un număr mai mare de polițiști locali, care trebuie scoși de la patrurile pentru ordine publică.

În viitor, dacă se va permite să se mărească numărul de personal, activitatea de blocare roți va trebui preluată de către Poliția locală, iar suma de bani câștigată din contravenții va reprezenta sursă la bugetul local.

Dl.Enache întreabă dacă față de situația actuală de ce trebuie mai mulți polițiști locali, pentru că în momentul de față există un particular care conduce mașina și un polițist local. Ar trebui ca activitatea să fie preluată de către Poliția locală.

Dl.primar spune că nu se poate deoarece, în locul aceluși particular trebuie să existe încă un polițist local. Din primărie nu are de unde să ia personal, pentru că au mai fost transferate patru persoane la Poliția locală.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct înscris pe ordinea de zi (nr.2) este proiect de hotărâre privind delegarea gestiunii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare către S.C. Hidro Prahova S.A.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia care spune că există o adresă primită din partea S.C. Hidro Prahova prin care se solicită revizuirea H.C.L. nr.79/22 mai 2008, conform unui model pus la dispoziție de Ministerul Mediului și Pădurilor în vederea uniformizării conținutului tuturor hotărârilor Consiliilor locale referitoare la delegarea gestiunii serviciului de apă și canalizare de către operatorul regional.

Prin prezenta hotărâre se revizuieste doar forma hotărârii, Anexele acesteia rămânând neschimbate față de cele aprobate prin H.C.L. nr.1/2008 privind preluarea de la S.C. C.P.G.C. S.A. Câmpina a patrimoniului public aferent serviciului public de alimentare cu apă și canalizare și predarea acestuia către S.C. Hidro Prahova S.A.

Dl.Sandu spune că Asociațiile de proprietari din oraș au primit unele adrese de la Hidro Prahova prin care se stabilește și se comunică un nou tarif al apei potabile și al canalizării, altul decât cel aprobat de Consiliul local. Prețul stabilit de Hidro Prahova este de 3,72 lei/mc la apă și 1,50 lei la canalizare.

La ședința Comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local i s-au cerut informații d-lui Olărașu, acesta spunând că operatorul regional este nevoit să stabilească un preț unitar pe întreaga arie de operare.

Dorește să știe dacă Consiliul local Câmpina mai are competență în a stabili prețul la apă pe raza municipiului Câmpina sau pe viitor prețul apei va fi stabilit de Hidro Prahova, doar cu avizul Agenției de Reglementare.

Răspunde dl.secretar care spune că în penultima ședință a anului trecut s-a aprobat „Strategia de tarifare a serviciilor de apă potabilă și apă uzată”, care este pe

o perioadă de 4 ani. Această strategie a dus la majorarea prețului la apă și apă uzată începând cu 1 februarie 2011.

Se dorește uniformizarea tarifului pe întreaga societate Hidro Prahova; strategia a fost aprobată atât de Consiliul local, cât și de Asociația de Dezvoltare Interurbană Prahova, ocazie cu care s-a specificat că nu mai este nevoie ca prețurile să fie stabilite de fiecare Consiliu local, acestea fiind aprobate numai de Asociația de Dezvoltare Interurbană.

Inițial s-a dorit majorarea prețului de la 1 ianuarie a.c., dar nu a fost posibil, motiv pentru care s-a majorat cu data de 1 februarie a.c., acest lucru fiind impus și de Direcția Generală AM POS Mediu (care a transmis proiectul și a fost aprobat de Ministerul Mediului și Pădurilor), solicitându-se și aprobarea prezentei hotărâri după forma solicitată de dâșii și, de asemenea, aplicarea strategiei privind tarifele apă – canal.

Pe viitor, Asociația de Dezvoltare Interurbană va stabili prețurile la apă și canal. Majorarea este valabilă anul acesta, iar începând cu anul viitor majorările sunt foarte mici (apă potabilă – zero, iar la canal – 15%).

Dl.Tudor consideră că nu ar trebui să se treacă ușor peste această majorare de tarif, pentru că oamenii din oraș întreabă și nu știe ce să le explice.

D-na Albu spune că atunci când s-a votat strategia de tarifare au fost discuții în cadrul Consiliului local, majoritatea spunând că este doar o strategie și nu se va mări prețul la apă, dar, prețul a fost majorat de către A.D.I. fără să fie consultat Consiliul local.

Se referă la art.4 din proiectul de hotărâre unde se menționează că se mandatează Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, să semneze Contractul de delegare, prin reprezentantul său legal, în numele și pentru municipiul Câmpina, fără să se știe ce prevede contractul.

Intervine dl.secretar care spune că cele două Anexe sunt identice cu cele care au fost aprobate de Consiliul local în 2008. Este de neînțeles că după 3 ani s-a constatat de către Ministerul Mediului că forma hotărârilor trebuie modificată, care de fapt nu aduce nicio schimbare, decât de formă a hotărârii.

Dl.primar nu dorește să aducă argumente pro pentru Hidro Prahova pentru că nici dumnelau nu este de acord cu procedeele de creștere a prețului apei într-un mod subtil. În Asociația de Dezvoltare Intercomunitară primarul este membru și trebuie să semneze contractul de delegare. Dumnealui o să aibă grijă ca în cazul în care cele două contracte nu sunt identice, să nu-l semneze. În ceea ce privește strategia de prețuri, s-a spus că aceasta este o strategie de principiu de prețuri, dar nu își amintește dacă în Consiliul local s-a spus că prețurile vor fi aprobate sau nu în Consiliul, dar s-a spus că important este să se aprobe studiul de fezabilitate. În strategia de tarifare exista un articol final care nu părea foarte important, dar acesta ascundea posibilitatea majorării prețului de către ADI, fără a mai fi consultat Consiliul local.

Consideră că, Consiliul local ar trebui să-și spună punctul de vedere.

Intervine dl.secretar care spune că în statutul ADI există o prevedere la art.5, citez: „prin alte atribuțiuni, ADI aprobă de la data la care asociații hotărăsc trecerea la un sistem de tarif unic a modului de formare și a stabilirii prețurilor și tarifelor, respectiv ajustarea și modificarea prețurilor și tarifelor propuse de operator”. Deci,

acesta este un argument legal că ADI poate să stabilească prețurile. Face mențiunea că dumnealui nu face parte din această asociație.

Dumnealui este de părere că nu se va semna un nou contract de management, asociația dorind decât o altă formă a hotărârii.

Dl.Dulă spune că în Contractul de delegare, la capitolul – Tarife, se menționează că acestea se stabilesc conform Anexei nr.1 și 2 de la Cap.Dispoziții speciale, iar acestea nu se regăsesc.

Dl.secretar spune că, contractul de delegare și lista cu bunurile au fost aprobate în urmă cu 3 ani, nu există nicio modificare.

Dl.Enache reamintește faptul că dl.secretar a spus că nu face parte din ADI, dar consideră că un membru al Consiliului local trebuie să facă parte din această asociație.

Dl.Bondoc spune că s-a primit în cutia poștală, de la ADI, un proces – verbal nr.18/10 feb.2011 prin care se face cunoscut faptul că s-a mărit tariful la 3,72 lei/m.c. - apă și 1,5 lei/m.c. - canalizare. Consideră că ar trebui mediatizat faptul că nu Consiliul local a aprobat tarifele.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct înscris pe ordinea de zi (nr.3) este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și darea în administrare Inspectoratului Școlar Județean Prahova a unor imobile (teren și clădire), situate în municipiul Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia care spune că există posibilitatea de a participa la Programul „Reforma educației timpurii în România”, program al Guvernului României, finanțat de către Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, cu participare de fonduri și de la bugetul Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului.

Există un program de finanțări în județul Prahova pentru unitățile școlare pentru care a avut loc o discuție între reprezentanții primăriei și reprezentanții Inspectoratului Școlar Județean Prahova. Fiind vorba de reforma educației timpurii, grădinițe – învățământul preșcolar, s-a propus ca în acest proiect să fie inclusă Grădinița de copii nr.1, care se dorea a fi extinsă și modernizată. În momentul când a apărut programul, s-a propus construirea unei noi grădinițe, în care să se mute copii care învață la grădinița de pe str.Plevnei, aceasta având o vechime de aprox. 100 ani și care este greu de modernizat. Fiind o clădire veche nu mai suportă reparații deosebite pentru a fi adusă la un grad de confort și de accesibilitate ca și celelalte grădinițe din municipiul Câmpina.

De asemenea, pentru Grădinița nr.8 sunt propuse lucrări de consolidare, reabilitare și extindere; s-a încercat ca acestea să fie realizate cu fonduri europene, nu s-a reușit înscrierea într-un proiect de finanțare cu fonduri europene, motiv pentru care lucrările au fost incluse în programul de finanțare al Guvernului.

Datele sunt prezentate în proiectul de hotărâre, schița terenului unde va fi amplasată Grădinița nr.1 este anexată la proiect.

Dl.Tudor se referă la art.2 unde se menționează, citez: „Aprobă darea în administrare Inspectoratului Școlar Județean Prahova a construcției în care își desfășoară activitatea Grădinița de copii nr.8 în vederea executării lucrărilor de

consolidare, reabilitare, extindere (...)" . Întreabă dacă terenul este dat deja în administrare, sau trebuie să se menționeze în proiectul de hotărâre.

Dl.secretar spune că în momentul de față este greu să se știe ce înseamnă extindere sau care este suprafața de teren efectivă. Dacă vor fi alocați banii și se va ajunge la executarea lucrărilor, hotărârea va fi completată și în funcție de documentația tehnică se va menționa suprafața terenului.

Antevorbitorul propune să se elimine cuvântul „extindere” din proiectul de hotărâre.

Dl.secretar spune că extinderea nu se face pe tot terenul existent, se dorește realizarea unei intrări.

Acestea fiind discuțiile pe marginea proiectului de hotărâre, acesta se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se trece la **următorul punct** de pe ordinea de zi (**nr.4**) – **proiect de hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.416/2001.**

D-na consilier Preda Gena pleacă de la lucrările ședinței Consiliului local.

I se dă cuvântul inițiatorului proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu, care spune că proiectul trebuie să fie adoptat ca urmare a publicării în M.Of. a Legii nr.276/2010 și a Normelor metodologice de aplicare a acesteia care au fost publicate în data de 19 ianuarie 2011, acte normative ce stabilesc în sarcina Consiliului local obligația de a adopta hotărâri prin care să fie aprobate:

- planul de acțiuni/lucrări de interes local ce se vor efectua pe domeniul public sau privat al municipiului Câmpina cu persoanele beneficiare ale prevederilor Legii nr.416/2001 (Anexa nr.1 la proiectul de hotărâre). Acest plan cuprinde obiective și activități care și până acum s-au desfășurat și s-au asigurat de către beneficiarii de ajutor social la diferite instituții și diferite puncte din oraș.

- lista bunurilor considerate de strictă necesitate pentru nevoile unei familii beneficiară de ajutor social;

- lista bunurilor care nu sunt considerate de strictă necesitate pentru nevoile familiale pentru persoanele beneficiare de ajutor social;

- criteriile privind limitele minime și maxime ale veniturilor potențiale provenite din valorificarea bunurilor ce depășesc cantitativ categoriile de bunuri considerate de strictă necesitate pentru nevoile unei familii beneficiare de ajutorul social.

Cu privire la criteriile prevăzute în Anexa nr.4 a proiectului de hotărâre, pentru a stabili în mod unitar limitele veniturilor, propune Consiliului local să stabilească o valoare minimă, medie sau maximă a veniturilor ce se pot obține din valorificarea acestor bunuri.

Conform legii, există bunuri care pot fi valorificate (cele prevăzute în Anexa nr.4), iar în tabel există limite minime – în lei/bucată sau limite maxime – în lei/bucată.

Propunerea dumnealui este ca domnii consilieri să stabilească o valoarea cuprinsă între cele două limite care au fost luate din lege sau dacă se dorește să se păstreze Anexa nr.4 așa cum este întocmită, urmând ca angajații Serviciului de asistență socială să stabilească la fața locului, în funcție de starea bunului, valoarea veniturilor care pot proveni din valorificarea acestora.

Vorbitorul dă ca exemplu faptul că dacă o familie are două frigidere, unul poate fi valorificat cu o valoare cuprinsă între 560 lei și 1.568 lei.

Dl.Arghir este de părere că ar fi indicat ca persoanele care efectuează ancheta socială, din cadrul Primăriei, să stabilească limitele veniturilor, pentru că domnii consilieri nu pot stabili o medie care nu poate fi concludentă într-un anumit caz.

Dl.Dulă se referă la contractul de delegare a serviciului de salubritate către S.C. Floricon Salub S.R.L., spunând că există decât un articol referitor la administrarea cimitirelor; nu există un contract separat de unde să reiasă că aleile trebuie întreținute de către firma care administrează cimitirul sau de oamenii care primesc ajutor social. Întreabă dacă lucrările de întreținere la cimitir trebuie făcute de cei care primesc ajutor social.

D-na Clinciu spune că dacă există persoane cărora li se plătește ajutorul social, de ce să nu presteze servicii și la cimitir, iar la Floricon să nu se mai plătească factura. Același lucru se poate spune și despre Casa de Cultură care are femeie de serviciu, dar curățenia este asigurată în incinta Casei de Cultură de beneficiarii ajutorului social.

Dl.viceprimar consideră că beneficiarii ajutorului social trebuie să fie utilizați corespunzător și propune ca în Anexa nr.1 la proiectul de hotărâre, unde este specificat fiecare obiectiv, să se treacă și numericul.

Această activitate este în subordinea dumnealui, interesându-se mai mult de cei de care răspunde dl.Briciu. La cantina socială, cu toate că sunt plătiți 7 angajați, (unde servesc masa 100 de oameni), 3 persoane, beneficiare de ajutor social sunt repartizate să presteze muncă în folosul comunității, în cadrul acestei unități.

De asemenea, la arhivă, 2 persoane de la ajutorul social pot pregăti documentația în vederea arhivării prin selectarea de documente, numerotare și aranjare, cu toate că sunt 2 angajați care lucrează aici.

La Liceul Petrol de pe B-dul N.Bălcescu lucrează 6 persoane beneficiare de ajutor social, iar anul trecut liceul solicita sprijin pentru a fi curățată curtea.

Propune ca domnii consilieri să fie de acord cu proiectul de hotărâre, iar pe viitor să fie trași la răspundere prin raportul prezentat de Biroul de asistență socială și, de asemenea pe viitor activitatea beneficiarilor de ajutor social să fie bine justificată.

D-na Dumitru Adina – șef Birou asistență socială și autoritate tutelară spune că sunt 153 familii din care apți de muncă 93, restul până la 153 constituie familii monoparentale.

Adaugă faptul că în urma discuțiilor pentru întocmirea proiectului de hotărâre, s-a făcut o redistribuire astfel: la întreținere străzi – 71 persoane, la cimitir – 5 persoane, la cantina socială – 3 persoane, la Grup Școlar Petrol – 3 persoane, la școli generale și grădinițe – 8 persoane, la Poliția Comunitară – 1 persoană, la Casa de Cultură – 1 persoană și la arhivă – 1 persoană.

Dl.viceprimar dorește ca atunci când domnii consilieri se deplasează în oraș și întâlnesc un obiectiv, să întrebe persoana care răspunde de asistenții sociali unde își desfășoară activitatea aceștia.

Dl.Tudor nu știe dacă în lista cu beneficiarii ajutorului social sunt și meseriași. Când a fost în deplasare în Danemarca, a vizitat un anumit centru unde-și desfășurau activitatea lăcătuși, tâmplari, sudori.

Dorește ca la o ședință viitoare, din cei 93 de beneficiari de ajutor social, să se găsească 3-5 meseriași.

Dl.viceprimar spune că beneficiarii ajutorului social au de prestat anumite ore pe lună, calculate după o formulă.

Dl.primar este de părere că discuția este utilă, dumnealui având o discuție anterioară cu d-na Dumitru Adina – șef Serviciul asistență socială și autoritate tutelară, în timpul căreia s-a mai redus numărul beneficiarilor de ajutor care lucrau la fiecare compartiment, pentru că și dumnealui, la fel ca dl.viceprimar, își punea întrebarea ce se întâmplă cu 2 oameni la arhivă, considerând că și o persoană este suficientă.

Nu știe ce se întâmplă în fiecare compartiment sau ce lucrări fac la anumite școli, dacă femeile de serviciu sunt suficiente sau nu, cum este cazul Casei de Cultură, unde nu mai există femeie de serviciu.

Dl.Dochia spune că aceasta are probleme de sănătate (dacă medicul neurolog îi va permite să presteze aceeași muncă, în continuare, va fi angajată din nou).

Dl.primar propune ca membrii Comisiei de specialitate care se ocupă de asistența socială să verifice fiecare compartiment în parte, să poarte discuții cu șefii acestora și să-i întrebe ce activitate desfășoară fiecare beneficiar de ajutor social la locul de muncă. Astfel, comisia poate lua o hotărâre dacă se scade sau se mai adaugă un anumit număr de beneficiari.

În principiu, cele mai importante activități sunt prezentate în Anexa nr.1, cum ar fi: la întreținere străzi și spații verzi. Prin activitatea persoanelor de la ajutorul social se scutește o parte din activitățile care s-ar putea face cu Floricon Salub S.R.L.

Dl.Sandu a înțeles că anexele, în special Anexa nr.2, sunt extrase din lege și nu se pot face modificări. Totuși remarcă următoarele:

- 93 de persoane prezintă o forță de muncă considerabilă și care pot face multe activități;

- Anexa nr.2 la proiectul de hotărâre prezintă bunurile de strictă necesitate pentru o familie care se află în pragul sărăciei.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru.

Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind acordul și susținerea participării Bibliotecii Municipale „Dr.C.I.Istrati” la Programul Național BIBLIONET.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că acest program este mai vechi, prin el se facilitează accesul românilor la informație printr-un sistem de biblioteci moderne în România.

Bibliotecile vor fi dotate cu calculatoare.

Există un parteneriat între IREX și Asociația Națională a Bibliotecarilor și Bibliotecilor Publice din România.

Prin intermediul programului, aproximativ 1500 de biblioteci publice din România vor primi echipamente informatice și peste 2500 de bibliotecari vor participa la cursuri de formare pentru a putea utiliza la maximum potențialul noile resurse tehnologice.

Prima rundă de înscriere a avut loc, iar pe data de 25 noiembrie 2009 s-a lansat invitația de înscriere în a doua rundă de selecție a programului Biblionet.

IREX a selectat 24 de biblioteci județene, fiecare cu câte o rețea de 20 de biblioteci publice locale.

Înscrierea în această rundă a Bibliotecii Municipale „Dr.C.I.Istrati” s-a realizat prin depunerea unui dosar la sediul Bibliotecii Județene N.Iorga, Ploiești.

Biblioteca Municipală „Dr.C.I.Istrati va primi la sfârșitul lunii aprilie 2011 un număr de 8 echipamente informatice complete. Pentru aceasta, este nevoie de o Hotărâre a Consiliului local privind participarea bibliotecii la programul Biblionet.

Hotărârea Consiliului local va trebui trimisă la sediul IREX până la data de 1 martie 2011.

Contribuția Consiliul local constă în asigurarea următoarelor condiții:

- 8 mese și scaune, spațiu minim încălzit;
- achitarea poliței de asigurare pentru echipamentele obținute;
- achitarea abonamentului Internet;
- asigurarea securității (un sistem de alarmă).

Reamintește faptul că în timpul deplasării în Danemarca – Coopenhaga, s-a vizitat o bibliotecă unde, în afară de cărți, existau săli dotate cu calculatoare cu acces gratuit la internet, săli pentru conferințe, pentru diferite recitaluri.

Biblioteca din Danemarca constituia un centru cultural, mai mult decât un centru unde se puteau distribui cărți pentru a fi citite.

Consideră că prin proiectul promovat de IREX se dorește transformarea bibliotecilor din România în centre culturale, necesare pentru fiecare comunitate.

Dl.Pițigoi propune la art.2 – achitarea abonamentului Internet - 10 MBPS (în loc de 2 MBPS).

Dl.Nistor este de acord că cei 2 MBPS sunt puțini pentru internet, pentru că aceștia se împart la opt calculatoare. Dar este posibil ca prin acest program național să fie propuși decât 2 MBPS, ca și finanțare.

Ar fi indicat să fie prevăzut în bugetul local, achitarea unui abonament, în plus, la Internet, astfel încât, cele două abonamente să fie cumulate.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Pițigoi – mărirea rampei de transfer, în cazul abonamentului de internet, de la 2 MBPS la 10 MBPS. Cu unanimitate de voturi (17 pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct înscris pe ordinea de zi (nr.6) este proiect de hotărâre privind susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice și educative organizate de Consiliul local al municipiului Câmpina, în anul 2011.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Dulă Marian, care spune că față de suma alocată de Consiliul local anul trecut de 577.207 lei, pentru cele patru instituții, în vederea manifestărilor culturale, artistice, educative, anul acesta suma propusă este de 519.000 lei.

S-a alocat pentru sportul de masă care se desfășoară în instituțiile de învățământ – Manifestări sportive desfășurate la Casa Tineretului – 73.500 lei.

Sunt propuse mai multe manifestări, în ideea de a participa mai mulți câmpineni la acestea. S-a ținut cont de propunerile cetățenilor și ale domnilor consilieri, unele manifestări nu se mai desfășoară, cum ar fi: Galele Apler, Balul

Halatelor Albe, Concursul de estetică edilitară, dar au apărut altele noi: Memorialele sportive – fotbal, baschet, handbal și atletism, concurs de teatru pentru copii, Ziua persoanele vârstnice, Ziua veteranilor de război.

Propune ca amendament, la Casa Tineretului – pct.28, să fie înlocuit cu manifestarea Concurs de creație „Imnul municipiului Câmpina” – 2.000 lei.

D-na Clinciu face următoarele propuneri:

- de la pct.21 – Casa Tineretului – Concert Revelion, să se ia 5.000 lei și să fie alocați la poz.6 – Casa Tineretului – Atelier de „țesut” timp liber. Proiectul a fost discutat în cadrul Comisiei de cultură a Consiliului local, acesta fiind un lucru nou pentru copiii de la Colegiul Național „Nicolae Grigorescu”, clasele I – XII; sunt ateliere de activități extrașcolare.

- de la pct.21 – Casa Tineretului – Concert de Revelion, să se ia 500 lei pentru pct.26 – Subvenție editare carte Constantin Trandafir.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentele:

- dl.Dulă a propus la pct.28 – Casa Tineretului – introducerea realizării manifestării - Concurs de creație „Imnul municipiului Câmpina”. Cu unanimitate de voturi (17 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- d-na Clinciu a propus:

- de la pct.21 – Casa Tineretului – Concert Revelion, să se ia 5.000 lei și să fie alocați la poz.6 – Casa Tineretului – Atelier de „țesut” timp liber. Cu unanimitate de voturi, amendamentul a fost aprobat (17 pentru).

- de la pct.21 – Casa Tineretului – Concert de Revelion, să se ia 500 lei pentru pct.26 – Subvenție editare carte Constantin Trandafir. Cu 16 voturi pentru și un vot împotriva (dl.Enache), amendamentul a fost aprobat.

Dl.Enache se referă la „Ziua Națională a României”, unde suma alocată este de 250 lei, la fel ca la manifestările pentru „Nicolae Iorga”, „Marin Sorescu” și consideră că manifestarea nu este gândită bine.

Propune ca această manifestare să fie discutată în cadrul unei comisii.

Dl.Arghir propune să fie luată de la pct.21 – Concert de Revelion, suma de 10.000 lei și să fie introdus un nou pct.29 – Manifestări dedicate zilei de 1 Decembrie.

Intervine dl.primar, care spune că a fost sărbătorită ziua de 1 Decembrie în fiecare an, cu ceremonie religioasă, cu depunere de coroane la Monumentul Eroului Necunoscut și cu o întâlnire protocolară cu șefii instituțiilor.

Il roagă pe dl.Arghir, să se gândească ce fel de manifestare se organizează cu suma de 10.000 lei, sau la o ședință viitoare când se va modifica Anexa cu manifestările, se va prezenta o propunere concretă.

Dl.Arghir își retrage amendamentul.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Punctul nr.7 de pe ordinea de zi este luat în discuție acesta fiind **proiect de hotărâre privind alocarea de sume bănești unor biserici din municipiul Câmpina, în anul 2011.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Telegescu care spune că proiectul se impune ca urmare a adoptării de către

Consiliul local a sumei de 140.000 lei în bugetul local al municipiului Câmpina, iar repartizarea sumei s-a făcut în urma discuțiilor purtate cu reprezentanții tuturor bisericilor ortodoxe și în baza cererilor făcute de celelalte culte și biserici din Câmpina.

De asemenea, menționează faptul că în ultimul moment a mai apărut o cerere care nu a putut fi soluționată, dar, speră, ca la o nouă rectificare de buget să i se acorde și acesteia suma necesară.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Se trece la discutarea **următorului punct (nr.8)** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind acordul Consiliului local al municipiului Câmpina de a deveni membru fondator al „Fotbal Club Unirea Câmpina”.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii Nistor Marian și Telegescu Daniel. Ia cuvântul dl.Telegescu, care spune că în afară de cele menționate în expunerea de motive, dorește să precizeze că atât dumnealui, cât și dl.Nistor au procedat corect prezentând propunerea de înființare a clubului în fața Consiliului local.

Pentru început, orice echipă de fotbal are nevoie de sprijin. Este o inițiativă bună, fiind necesar un astfel de club în Câmpina. Împreună cu dl.Nistor au demarat un proiect simplist, denumirea clubului a fost dată în ideea de a se întocmi statutul, de a se găsi membrii fondatori și de a se realiza procedura completă pentru a purta discuții cu cei care dețin în momentul de față Fotbal Club Unirea Câmpina.

Clubul a fost înființat pentru câmpineni și pentru faptul că este singura echipă de fotbal clasată într-o divizie superioară, cu șanse reale de a accede în divizia C.

Îi roagă pe domnii consilieri prezenți la ședință să nu dea un vot politic. Spune acest lucru pentru că a aflat, că în următorul mandat al consilierilor locali se va înființa o asociație sportivă, unde primăria va fi asociată, iar ceilalți 3-4 asociați sunt membrii ai Partidului Liberal. I s-a părut normal să se separe politica de sport.

Consideră că primăria va putea face un efort de a demara această acțiune, iar în cazul în care va exista un alt investitor în club, să poată discuta direct cu primarul sau cu consilierii locali. Pentru acest lucru, este foarte important ca în club primăria să fie membru fondator, pentru a nu se ajunge în situația Clubului de la Poiana Câmpina, ca în momentul când s-au vândut unii jucători, banii să fie luați de o singură persoană. Menționează faptul că banii care vor fi încasați din fotbal vor fi folosiți pentru dezvoltarea acestei activități în Câmpina.

Dl.Dulă spune că anul trecut, prin două hotărâri de consiliu a fost sprijinit Clubul Sportiv Municipal căruia i s-a dat gratuit un teren pentru a construi o bază de antrenament.

În momentul de față există o altă solicitare din partea unei echipe de fotbal care este mai bine plasată în competițiile fotbalistice județene, dumnealui sprijinând proiectul.

Dl.Zăgan susține proiectul de hotărâre.

Dl.Enache spune că Asociația Sportivă Unirea Câmpina care propune Consiliului local parteneriatul, în adresa înaintată către Consiliul local, la „Obiectivele Asociației Sportive Unirea Câmpina”, menționează că, citez: „administrarea și dezvoltarea bazei materiale pentru activitățile sportive de fotbal

din Municipiul Câmpina”. Întreabă dacă există bază materială și care este aceasta și dacă Asociația are în paleta ei de activități și alte activități sportive.

De asemenea, întreabă dacă s-a primit o ofertă și de la celălalt club sau dacă s-au purtat discuții.

Dl. Telegescu spune că o bază materială poate consta și din mingile puse la dispoziție, un echipament sau punerea la dispoziție a bazei sportive ce aparține S.C. Steaua Română S.A., pe care a închiriat-o și o administrează clubul respectiv, pentru competiții de selecție.

De asemenea, la Consiliul local a fost înregistrată o singură cerere – cea din partea Asociației Sportive „Unirea” Câmpina. Cei care au făcut solicitări anii trecuți au primit bani potrivit Legii nr.350.

D-na Clinciu consideră că ar trebui să se asigure transparență proiectului de hotărâre, motiv pentru care propune introducerea art.3, cu următoarea formulare: „reprezentanții Consiliului local în Comitetul director al Clubului Fotbal Club Unirea Câmpina, sumele, obiectivele, modul de finanțare și performanțele clubului sportiv vor fi supuse aprobării Consiliului local”.

D-na Albu este de părere că proiectul de hotărâre nu se încadrează în actele normative care reglementează activitatea sportivă. În proiect se face referire la O.G. nr.26/2000, ceea ce înseamnă că, Consiliul local este de acord să devină membru fondator nu al entității sportive, ci la Fotbal Club Unirea Câmpina, care este ca structură sportivă de drept privat, cu personalitate juridică, conform prevederilor O.G. nr.26/2000 și Legii nr.69 a educației fizice (în preambulul hotărârii această lege nu este prevăzută).

Vorbitorul este de părere că la art.1 din proiectul de hotărâre trebuia să se precizeze că se aprobă înființarea, la art.2 că se aprobă participarea ca membru fondator, iar la art.3 că se aprobă statutul și actul constitutiv care trebuiau să fie atașate proiectului.

Acestea sunt motivele pentru care se va abține când se va supune aprobării proiectul de hotărâre.

D-na Clinciu adaugă faptul că, statutul clubului sportiv și actul constitutiv nu are cum să-l aprobe Consiliul local (acesta fiind doar un membru fondator al clubului sportiv), pentru că ar însemna că se impune celorlalți membrii fondatori să fie de acord cu cele aprobate de Consiliul local.

Dl.viceprimar întreabă dacă în retur merge pe denumirea de Fotbal Club Unirea Câmpina sau când se schimbă denumirea, în repausul competițional pe timp de vară sau acum.

Răspunsul este că la vară se va schimba denumirea.

Dl.viceprimar votează proiectul de hotărâre, dar consideră că ar trebui să fie mai bine pregătit. De asemenea, trage un semnal de alarmă, Consiliul local are voie să investească decât în baza sportivă, echipament (nu li se va acorda bani pentru salarii, deplasări, prime de joc, cazare, arbitri).

Dl. Telegescu spune că așa cum reiese din expunerea de motive, se discută despre prima ediție 2011 – 2012, anul competițional începând în luna august.

Dl. Dulă este de părere că atunci când asociația va avea statut, se va înființa și un consiliu director din care o să facă parte și reprezentanții ai Consiliului local. Aceștia vor vota sau nu când asociația va solicita fonduri.

Dl.Nistor dorește să facă o completare, în sensul că, la întocmirea proiectului de hotărâre a participat și Asociația Sportivă Unirea Câmpina prin reprezentantul lor legal – (fost jurist al Agenției Județene de Fotbal, fost jurist al Agenției Naționale de Sport și al Federației Române de Fotbal), persoană care a coordonat înscrierea Clubului Sportiv Otopeni și promovarea acestuia, în momentul de față fiind șeful compartimentului juridic de la Clubul Sportiv Petrol.

Dl.Sandu spune că este o inițiativă generoasă și importantă, Consiliul local fiind deseori criticat în presa locală că nu se gândește suficient la activitatea sportivă, în special cea de performanță.

Dacă se dorește să se realizeze performanță și banii să fie justificați, iar municipiul Câmpinasă să aibă un beneficiu din această asociere; trebuie să se aloce bani în așa fel încât să fie și performanță pe banii respectivi și nu irosiți.

Dl.Telegescu spune că reprezentanții Consiliului local devin membrii fondatori; diferența ce se va întâmpla cu Unirea Câmpina și ce s-a întâmplat cu Poiana Câmpina este că, dumnealor se pot retrage oricând dacă lucrurile nu merg bine.

Dl.viceprimar face o completare, în sensul că, Consiliul local să se gândească să facă în municipiu o bază sportivă. Sunt orașe în țară unde administrația locală administrează terenul, hotelul care aparține stadionului, face noctură, dar echipa nu joacă pentru că administrația nu le-a dat bani să-și plătească datoriile.

În concluzie, dacă echipa mai există sau nu, rămâne baza sportivă care este a administrației în care se poate investi, indiferent cine joacă acolo. Trage un semnal de alarmă, în sensul că va apărea o legislație, iar în anul competițional 2011 – 2012 nu o să se poată acorda bani. Deja sunt cluburi în care sunt deschise anchete, efectuate cercetări în legătură cu banii alocați de la administrații; se va interzice total ca administrațiile să fie implicate în susținerea financiară a echipelor, în ceea ce privește salariile, primele de joc. Consiliul local trebuie să le asigure condiții, să aibă unde să joace.

Dl.Telegescu este bucuros că pe domnii consilieri îi interesează sportul, dl.viceprimar l-a citat pe dl.Mircea Sandu care a vorbit despre o legislație viitoare europeană care va interzice administrațiilor susținerea financiară a echipelor.

Dl.viceprimar spune că este de acord cu proiectul de hotărâre, ca membru fondator, așa neînsemnând că o să fie de acord și cu sumele propuse în buget pentru susținerea acestei activități. Corect ar fi ca legislația europeană să se aplice și în România.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-nei Clinciu: reprezentanții Consiliului local în Comitetul director al „Fotbal Club Unirea Câmpina”, sumele, obiectivele, modul de finanțare și performanțele clubului sportiv vor fi supuse aprobării Consiliului local. Cu 16 voturi pentru și o abținere (d-na Albu), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 15 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Enache și d-na Albu).

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea numirii reprezentanților Consiliului local al municipiului Câmpina în Consiliile de administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ preuniversitar din municipiul Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dulă Marian, care spune că în conformitate cu Legea educației, reprezentanții comunității dețin majoritatea în Consiliile de administrație ale unităților de învățământ, fapt ce conduce la schimbarea numărului de consilieri locali care trebuie să facă parte din Consiliile de administrație.

Față de cele menționate în expunerea de motive, adaugă faptul că, Colegiul Național „Nicolae Grigorescu” a solicitat numai doi reprezentanți ai Consiliului local în consiliile respective ale unității, iar Școala generală „Ion Câmpineanu” a solicitat doi consilieri în Consiliul de administrație și un reprezentant în Comisia de calitate.

Din luna septembrie 2011, Școala generală nr.3 va deveni structură a Școlii generale „A.I.Cuza”.

Face următorul amendament ca la Școala generală A.I.Cuza, în locul d-lui Tudor Gheorghe să fie trecută d-na Preda Gena, atât la Anexa nr.1 – reprezentanții Consiliului local în Consiliile de administrație, cât și în Anexa nr.2 – reprezentanții Consiliului local în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității.

Dl.Telegescu dorește să se retragă din Consiliul de administrație al Școlii Generale A.I.Cuza, pentru că este reprezentantul Consiliului local la Grupul Școlar Forestier de 2 ani.

Astfel, rămân nominalizați la Școala generală A.I.Cuza – dna Preda Gena și dl.Tudor Gheorghe.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 pentru).

Următorul punct înscris pe ordinea de zi (nr.10) este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 1.092 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Petrolistului, T83, parcela 689.

Este prezentă la lucrările ședinței Consiliului local d-na consilier Preda Gena.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că terenul ce urmează a fi scos la licitație are un aspect neplăcut, iar un agent economic dorește să construiască un service. Terenul se află într-o zonă industrială unde se pot desfășura activități industriale și de servicii, mai puțin locuințe. Suprafața totală a terenului este de 1.092 m.p., situat în str.Petrolistului.

Terenurile din zonă au fost concesionate în diferite scopuri mai multor instituții, unei parohii, pentru APIA, pentru realizarea unor case de tip multifamilial, dar nu s-a realizat nimic.

Speră să se realizeze un service-auto sau o altă instituție industrială de servicii, astfel încât să se utilizeze terenul, să nu mai pară anost, cu rămășițe de sonde, cu instalații de extracție și deșeuri.

Dl.Zăgan este de acord cu proiectul și cu prețul, dar îi întreabă pe domnii consilieri, atunci când erau solicitări de la persoane fizice să-și cumpere terenul din jurul casei, dumnealor doreau să se stabilească prețul pieței.

D-na Clinciu propune ca la data încheierii contractului de vânzare – cumpărare, să se achite un avans de 50%, iar restul în două rate trimestriale – egale.

Dl.Arghir propune ca la data încheierii contractului de vânzare – cumpărare avansul să fie de minim 20%, iar restul sumei să se achite în trei rate anuale – egale.

Se supune la vot amendamentul d-nei Clinciu - la data încheierii contractului de vânzare – cumpărare, avansul să fie de 50%, iar restul sumei să se achite în două rate trimestriale – egale. Cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Arghir și dl.Enache), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Apoi se ia pauză.

Se reiau lucrările ședinței ordinare, cu discutarea **punctului nr.11** de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 300 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Petrolistului, T83, parcela 689.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia, care spune că față de cele menționate în expunerea de motive nu are completări.

D-na Clinciu propune ca la data încheierii contractului de vânzare – cumpărare, să se achite un avans de 50%, iar restul sumei în două rate trimestriale – egale.

Se supune la vot amendamentul d-nei Clinciu și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (**nr.12**) este **proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Cap.IX, punctul A din Anexa la H.C.L. nr.193/7 decembrie 2010 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2011.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dulă Marian care spune că taxele se majorează numai pentru cei care vor să viziteze Muzeul B.P.Hașdeu.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.13 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a spațiului în suprafață de 106,40 m.p. și terasă în suprafață de 126,5 m.p., situat în incinta Casei de Cultură „Geo Bogza”.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că societății care a avut spațiul închiriat i-a expirat contractul de închiriere; spațiul trebuie valorificat, motiv pentru care propune scoaterea acestuia la licitație publică pentru închiriere.

De asemenea, propune ca termenul de închiriere să fie de 3 ani, iar prețul minim de pornire a licitației să fie echivalentul în lei a 5 euro/mp/lună (fiind același preț pe care societatea îl plătea pentru închiriere).

Dl.Enache dorește ca prețul pentru terasă să fie ponderat, ca aceasta să fie închiriată tot anul, astfel încât chiriașul să aibă responsabilitate pe tot parcursul anului.

Se supune la vot amendamentul d-nei Clinciu - termenul de închiriere să fie de 3 ani, iar prețul minim de pornire a licitației echivalentul în lei a 5 euro/m.p./lună (fără T.V.A.), amendament aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.14) este proiect de hotărâre privind aprobarea majorării prețului biletelor de călătorie pe traseele interne din municipiul Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Dumitrescu Viorica, care spune că prețul biletelor de călătorie nu a mai fost majorat din 2009, în condițiile în care firma are șase mașini în leasing și trebuie plătite lunar, iar pe benzină dau 60.000 lei/an.

Dl.Telegescu întreabă de ce Consiliul Județean nu a aprobat firmei respective mărirea de tarif pe traseul Bănești – Gară, iar în al doilea rând, dacă se încearcă un șantaj pentru faptul că s-au oferit pentru anumite activități autobuzele firmei, dumnealui nu va vota proiectul de hotărâre.

Ia cuvântul reprezentantul firmei S.C. Eliro S.R.L. Câmpina – dl.Manasia, care spune că prețul biletelor pe traseul Gară – Bănești nu a fost votat de Consiliul Județean pentru că ședința are loc în luna mai. Există un calendar în care se menționează ca până pe data de 28 februarie să se depună cererile de către toți transportatorii din Prahova, apoi o lună de zile va fi afișat pentru transparență, după care o lună pentru consultări, iar în luna mai se supune aprobării și va intra în vigoare începând cu data de 1 iunie.

De asemenea, Consiliul Județean, prin specialiștii de la compartimentul transporturi au constatat că pentru traseul Gară – Bănești (distanța fiind de 8 km ca și traseul Câmpina – Voila), prețul real pentru un bilet este de 3 lei.

Consideră că este corect ca toate firmele să aibă un profit, nu să meargă în pierdere din cauza crizei.

Dl.primar este convins că proiectul nu va fi votat politic; scumpirea biletului de la 0,90 lei/bilet (tarif care a fost prezentat la licitație) până la 2 lei/bilet în decursul unui an de zile (2008 – 2009), a dus la reacții dure din partea cetățenilor. Dacă se spune că prețul biletului a fost de 2 lei/călătorie din cartierul În Luncă până la Voila – într-adevăr distanța este mare; dar dacă prețul călătoriei este tot 2 lei/călătorie din Slobozia până la Salcie – deja biletul este scump pentru cetățenii municipiului Câmpina. În acest caz reacțiile cetățenilor au fost dure la adresa primăriei și nu la adresa firmei care încearcă să reziste pe piață și să scoată și profit.

Pentru că s-a discutat de prețul apei și al gunoiului, reamintește faptul că între 2008 și 2009 a crescut prețul biletelor cu peste 100%, de la 0,90 lei până la 2 lei, iar acum se dorește creșterea din 2009 până la începutul anului 2011 cu 25%. Creșterile de tarif sunt mari și nu au fost întâlnite în cadrul altor servicii publice de salubritate, apă, ș.a.

I se pare exagerată creșterea de preț și așa cum a discutat și cu reprezentantul societății la audiențe, faptul că au un leasing de plătit, nu este problema Consiliului local, ci a unui om de afaceri. Consiliul local nu este obligat să asigure societății un profit.

Societățile comerciale intră pe piață, încearcă să reziste, unii reușesc alții nu și renunță la afaceri, iar în cazul societății în discuție renunță la contract, se va reface licitația și în condițiile în care societățile participante la licitație vor susține că tariful minim este de 2 lei sau 3 lei este justificat, atunci se va accepta prețul de 3 lei.

D-na Dumitrescu se referă la Legea nr.92/2007, unde se menționează la art.17 că, citez: „acordarea de facilități și subvenții operatorilor de transport rutier și transportatorilor autorizați care efectuează transport public local de persoane pentru asigurarea suportabilității costurilor de către utilizatori, susținerea și încurajarea dezvoltării serviciului cu respectarea legislației fiscale în vigoare”.

Tot la același articol, la lit.”a” se menționează, citez: „finanțarea sau după caz, contractarea ori garantarea în condițiile legii a împrumuturilor pentru realizarea programelor de investiții vizând dezvoltarea și eficientizarea serviciilor de transport, precum și înființarea, reabilitarea, dezvoltarea, modernizarea și extinderea sistemului de transport public local aparținând unităților administrativ teritoriale”.

Dl.Pițigoi spune că prețul motorinei a crescut dar nu s-a dublat, iar în adresa primită din partea societății se menționează faptul că prețul motorinei este dublat, kilometrii fiind aceeași.

În al doilea rând scade numărul călătorilor, față de anul 2009; întreabă ce face societatea în această situație, prin încasarea de fonduri mai mici: se măresc salariile, se acordă bonuri de masă.

Propune ca prețul unui bilet de călătorie pe traseele interne din municipiul Câmpina să fie de 2,2 lei lei/călătorie/persoană.

Se supune la vot amendamentul d-lui Pițigoi – majorarea prețului билетelor de călătorie de la 2 lei/călătorie/persoană la 2,2 lei/călătorie/persoană. Cu 7 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 9 abțineri, amendamentul a fost respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este respins cu 3 voturi pentru (d-na Dumitrescu, dl.Arghir și dl.Pițigoi), un vot împotriva (d-na Albu) și 14 abțineri.

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unor terenuri aparținând domeniului privat, situate în municipiul Câmpina, ce vor fi folosite în scop agricol** se ia în discuție.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Cercel Lucian, care spune că nu are completări la expunerea de motive, dar face mențiunea că potrivit H.C.L. nr.165/2008 terenurile trebuie scoase la licitație pentru că au expirat contractele de închiriere.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct (nr.16) care se ia în discuție este **proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării art.1, alin.(1) și alin.(2) din H.C.L. nr.105/24 iunie 2010 referitoare la aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina și concesionarea (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 76,74 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Voila, f.nr.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Preda Gena care spune că atunci când s-au făcut măsurătorile s-a omis suprafața de teren de 76,74 m.p., motiv pentru care dumneaei a inițiat proiectul.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct (nr.17) înscris pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării punctului nr.59 din Anexa la H.C.L. nr.120/2006 referitoare la inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina a imobilelor aparținând fondului locativ de stat, situate în municipiul Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Telegescu care spune că proiectul vine cu modificare la H.C.L. nr.120/2006 pentru că la întocmirea documentației cadastrale și la măsurători s-a observat că suprafața este mai mică cu aprox. 2 m.p.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.18 de pe ordinea de zi proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului de terenuri între municipiul Câmpina și S.C. Mercantis BIG S.A. este luat în discuție.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că în zona centrală urmează să se edifice două construcții: una de firma Mercantis și cealaltă de Primăria municipiului Câmpina – corp C2.

A avut loc o întâlnire între reprezentanții S.C. Mercantis Big S.A., reprezentanții executivului primăriei și ai Consiliului local la care a participat și proiectanții, găsindu-se ca soluție ca cele două construcții să fie aliniate cu blocul 15E.

S-a efectuat evaluarea și s-a ajuns la concluzia că ambele terenuri au aceeași valoare.

Dl.Nistor dorește să vină cu o completare, în sensul că, la întâlnirea la care au participat reprezentanții Primăriei, reprezentanții Comisiei urbanism, președinții comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului local și reprezentanții Mercantis Big), s-a căzut de acord ca cele două clădiri să fie lipite, se va veni pe limita de proprietate (dar pereții separați).

Se supune la vot proiectul de hotărâre și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct (nr.19) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării punctului nr.3 din Anexa nr.1 la H.C.L. nr.149/2007 referitoare la aprobarea vânzării fără licitație publică a terenurilor aferente unor construcții, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către solicitanți.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că s-a constatat o diferență de suprafață, respectiv de la 156,89 m.p. aprobați, la 146,89 m.p., conform extrasului de carte funciară. Astfel, trebuie să se intre în legalitate.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.20 înscris pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii fără licitație publică a unui teren (lot „d”), d-lui Mecica Cristian, domiciliat în municipiul Câmpina, str.Oborului, nr.5A, în vederea construirii unei locuințe, pe str.Oborului, f.nr.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Arghir Elvis, care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.21 de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a terenului aparținând domeniului public în suprafață de 9,66 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Republicii, f.nr.,** a fost retras din proiectul ordinii de zi.

Ultimul proiect de hotărâre (nr.21) care se ia în discuție se referă la inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina și vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 6.000 m.p., situat în municipiul Câmpina, DE 604, f.nr., tarla 21, parcela A623.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că în luna august 2010 a fost supus spre aprobarea Consiliului local un proiect de hotărâre privind darea în administrare societății Floricon Salub S.R.L., a suprafeței de 6.000 m.p. Societatea a început să facă investiții pentru realizarea unei stații de sortare a gunoiului menajer, și se dorește accesarea de fonduri europene. În cadrul proiectului i s-a impus ca terenul pe care urmează să se realizeze construcția să fie proprietatea societății, motiv pentru care dumneaei solicită ca domniile consilieri să fie de acord cu abrogarea hotărârilor Consiliului local prin care s-a dat în administrare terenul respectiv și cea prin care s-a aprobat contractul de dare în administrare și să se aprobe acest proiect de hotărâre prin care se aprobă vânzarea prin licitație publică a terenului în cauză, în scopul de a se edifica o stație de transfer și/sau sortare a gunoiului menajer.

Până în prezent s-au efectuat lucrări de nivelare a terenului în vederea realizării unei construcții.

Dl.Enache este de părere că referitor la acest teren se poate încheia și un contract de asociere în participațiune – Primărie – S.C. Floricon Salub S.R.L.

D-na Clinciu spune că nu se poate face asociere în participațiune dacă se dorește accesarea de fonduri, iar în momentul de față se poate face decât un parteneriat public privat.

De asemenea, mai adaugă faptul că dacă ar fi existat varianta de a nu scoate terenul la licitație și de a-l vinde cu drept de preemțiune probabil că ar fi folosit-o, dar aceasta este legislația în vigoare care impune scoaterea la licitație; poate participa oricine care poate să realizeze o stație de sortare.

Dl.Nistor se referă la art.1. alin.(2), unde se menționează că, citez: „Aprobă vânzarea prin licitație (...), în vederea edificării unei stații de transfer sau sortare gunoi menajer sau stradal”. Dorește să se specifice pentru ce este stația de sortare și transfer: pentru balast, asfalt.

Intervine dl.secretar care spune că cel care cumpără trebuie să respecte condițiile impuse. Este o vânzare sub condiție.

Dl.Tudor spune că, în majoritatea expunerilor de motive apare fraza: „proiectul de hotărâre se impune a fi adoptat în vederea valorificării judicioase (...). Terenul care urmează să fie scos la licitație are un aspect neplăcut (...)”. Dorește să nu se mai menționeze acest lucru în expunerile de motive.

Prin folosirea acestei fraze se înțelege că în municipiul Câmpina se află un ansamblu de terenuri care au aspect neplăcut.

Se supune la vot proiectul de hotărâre care este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi se ia în discuție acesta fiind **întrebări, interpelări, diverse.**

Dl.Enache dorește să facă cunoscute următoarele aspecte:

- terenul destinat mașinilor blocate, care se află în spatele Casei Tineretului; dorește să se găsească soluții;

- intrările în oraș – dacă se modernizează Calea Daciei, ar fi indicat să se discute cu cei care execută lucrarea, ca arborii de pe partea dreaptă (la intrarea în Câmpina dinspre Ploiești) să fie aliniați, parapetii sunt doborâți; panta care urcă spre seră este ca o carieră de pământ, iar vegetația nu arată că intri într-un oraș; același lucru și la intrarea în Cornu;

- în altă ordine de idei, dorește să fie spălate, periodic, semafoarele, nu se vede bine culoarea;

- afișajul în oraș – fiecare stâlp este plin de hârtii lipite și nu fost vopsiți niciodată; alt aspect este afișajul pe pereții clădirilor;

- schimbare program autogară – plecare microbuze către București.

D-na Dumitrescu spune că, dl.primar a promis că-l va prezenta, în ședința de astăzi, pe noul consilier.

Dl.Zăgan spune că în ședințele anterioare a susținut proiectul de hotărâre referitor la transportul în regim de taxi, inițiat de dl.Nistor, dar trebuie să se ia unele măsuri în privința acestora.

Dl.Dulă spune că s-a aprobat alocarea sumelor pentru susținerea manifestărilor culturale, inclusiv spectacolul pentru Ziua de 8 Martie. Directorul de la Casa de Cultură a fost rugat să dea telefon d-lor consilieri pentru înmânarea invitațiilor la spectacol.

Dl.primar răspunde la o parte din întrebările adresate de domnii consilieri:

- referitor la taxi-uri, o parte din taximetriști nu sunt foarte disciplinați și pe lângă locurile de staționare stabilite de Consiliul local (12 locuri), au găsit soluția de a parca pe str.Republicii, vis-a-vis de biserică, în zona blocurilor, plătind taxa de 2 lei; mai staționează și la intrarea spre clopotniță (probabil cu acordul preotului Ieșeanu), astfel fiind nu număr de 18-20 taxi-uri staționate, în loc de 12.

În ședința următoare va veni cu un nou proiect de hotărâre pentru înființarea a încă 4 locuri pentru taxi pe str.M.Eminescu (între supermanketul Romal și blocul de locuințe). De asemenea, pe str.Republicii se va interzice parcare taxi-urilor alături de autoturismele proprietate particulară sau proprietatea firmelor.

În caz contrar, se va muta amplasamentul taxi-urilor într-o zonă mai depărtată de centrul municipiului, astfel încât să aibă o suprafață mai mare de staționare, dar fără să aibă același număr de solicitanți.

Nu știe de ce reprezentanții Compartimentului comercial nu se duc în control pe str.Republicii, iar celor care nu parchează regulamentar să li se ridice autorizația.

- nu s-a reușit rezolvarea problemei cu noul consilier local; a crezut că poate propune Consiliului local o nouă persoană pentru funcția de consilier local, dar ideile dumnealui nu au fost confirmate de către Prefectură. În urma unor discuții purtate cu o persoană de la Prefectură, a avut confirmarea că noul consilier poată să facă parte dintr-un anumit partid; confirmarea nu s-a menținut, fiind anunțat că nu se poate ca noul consilier să facă parte din P.D.L., motiv pentru care s-a înaintat o scrisoare către P.N.D.C., la care se așteaptă răspunsul. Dacă răspunsul se va referi la o persoană care a fost inclusă pe lista prezentată la alegerile din 2008, se poate propune un nou consilier. Dacă nu se primește răspuns, înseamnă că rămâne un loc liber în consiliul local, conform legilor actuale.

- referitor la Calea Daciei, se lucrează la pasaj, se forează pentru piloți, proiectul fiind de cea mai mare importanță și are un anumit termen de respectat; s-au adus tronsoanele metalice care vor fi puse peste piloți ceea ce înseamnă că pasajul va fi terminat conform termenului stabilit la licitație.

Pe teren au mai fost găsite conducte, dar se discută cu utilizatorii devierea lor.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit. Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Marcu Florin

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela