

PROCES – VERBAL încheiat astăzi 10 octombrie 2013

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința extraordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.692/8 octombrie 2013 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, d-na Oprescu Eliza – Director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Primăriei municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl. consilier Tudor Gheorghe, la ele fiind prezenți 14 consilieri locali din totalul de 19 consilieri (au absentat: d-na Albu Elena, dl.Dragomir Ion, d-na Petrovici Mihaela, dl.Pițigoi Ioan - Adrian și dl.Nistor Marian).

Pentru început, președintele ședinței întreabă dacă sunt completări sau modificări la proiectul ordinii de zi.

Datorită faptului că nu sunt completări sau modificări la proiectul ordinii de zi, acesta este supus la vot și adoptat cu unanimitate de voturi (14 pentru).

Se ia în discuție **primul punct** înscris pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.73/30 mai 2013 cu privire la aprobarea contractului de credit – linie de finanțare, încheiat între Banca Comercială Română S.A. și Municipiul Câmpina, pentru finanțare rambursabilă internă în valoare de 6.000.000 lei.**

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că prin H.C.L. nr.73/30 mai 2013 s-au aprobat obiectivele de investiții pentru care s-a obținut finanțarea rambursabilă de 6.000.000 lei.

Suma era destinată pentru obiectivul de investiții „Reabilitare situri poluate istoric - batal de depozitare reziduuri petroliere de pe str.Lacul Peștelui”.

Urmare apariției O.U.G. nr.27/10 aprilie 2013, aceasta a permis finanțarea proiectului fără utilizarea sumei aprobate.

Referitor la veniturile anului 2013, prin proiectul de hotărâre prezentat, dumnealui a propus schimbarea destinației sumei de 6.000.000 lei pentru finanțarea următoarelor obiective, care sunt în anumite stadii de derulare:

– construirea unor locuințe de necesitate – destinate familiilor ce locuiesc în blocuri cu risc ridicat de calamitate – pe perioada desfășurării lucrărilor de consolidare.

Proiectul se află pe lista de investiții, dar nu a avut loc licitația.

A propus introducerea lucrării pe lista finanțării din credit (pentru că, lucrarea era deja pe lista de investiții - Anexa nr.2), având în vedere cutremurele care au avut loc, punându-se din nou problema blocurilor afectate de seisme.

Singura acțiune a primăriei pentru a putea face ceva pentru cetățenii aflați în blocurile afectate de cutremure este de a construi 2 blocuri de necesitate pe B-dul Nicolae Bălcescu (în curtea blocurilor de la IRA), unde să fie mutați, pe rând, locuitorii aflați în blocurile afectate, după care, acestea să fie consolidate conform Ordonanței nr.20/1994.

Sunt anumite etape ce trebuie parcurse pentru rezolvarea consolidării blocurilor, conform prevederilor Ordonanței (la București s-au consolidat 30 de blocuri).

Trebuie făcut ceva pentru locuitorii acestor blocuri afectate de cutremure, care au bulină roșie, în sensul, să se construiască locuințele de necesitate.

Municipiul nu dispune de spații disponibile pentru acoperirea acestei necesități, considerate de primă urgență.

– ecologizarea și modernizarea Lacului Curiacul situat pe str.Pictor Nicolae Grigorescu este o lucrare licitată pentru care s-a semnat contractul, dar lucrarea nu a demarat.

Până când societatea va începe lucrarea și administrația locală va avea posibilitatea să plătească unele situații de lucrări, consideră că este timp suficient să se schimbe destinația sumelor din credit și pentru această lucrare.

Dorește să explice de ce se vrea să se utilizeze linia de investiții:

- nu s-a primit încă suma de 7.000.000 lei de la Ministerul Dezvoltării, din suma totală de 10.000.000 lei, care constituie ultimele două rambursări pentru proiectul Calea Daciei.

În continuare, Direcția de Luptă Antifraudă face o cercetare în legătură cu acest proiect, aceasta fiind începută de anul trecut.

Ca urmare, Ministerul Dezvoltării, conform prevederilor din contractul de finanțare, a stopat rambursările până când cercetarea va avea un rezultat.

Este convins că rezultatul va fi pozitiv, motiv pentru care s-au înaintat mai multe adrese către Direcția de Luptă Antifraudă prin care s-a solicitat urgentarea cercetării.

Se poate întâmpla și în acest an să nu se primească suma de 7.000.000 lei, aceasta urmând să fie alocată municipiului după finalizarea cercetării, motiv pentru care, în bugetul local, la capitolul venituri, o să existe o mare nerealizare.

Pentru a se degreva puțin bugetul de investiții s-a ales, dintre lucrările neîncepute, cele două lucrări prezentate, astfel încât unele venituri proprii vor fi utilizate la celelalte proiecte, care sunt în curs de derulare sau la lucrările de reparații.

Dl.Ecaterinescu l-a asigurat că face toate eforturile și se poate obține suma respectivă.

Dl.Frățilă se referă la ansamblul de locuințe, întrebând de unde se iau fonduri pentru reabilitarea blocurilor avariate. Există posibilitatea să se construiască locuințele de necesitate, să se mute oamenii și să se constate că nu există fonduri pentru reabilitarea blocului.

Dl. primar spune că, conform Ordonanței nr.20 se vor solicita fonduri de la Guvern pentru consolidarea blocului.

În ultimii ani, executivul a fost întrebat dacă solicită fonduri pentru reabilitarea blocurilor.

Nu s-au putut solicita fonduri din diferite motive, pentru că nu au existat blocuri pregătite pentru consolidare și care să fie libere.

Pentru blocul A6 există un proiect și dacă se mută locatarii trebuie să se solicite bani de la Guvern pentru consolidarea blocului, iar dacă nu se vor primi fonduri va exista o mare problemă.

Spune acest lucru, pentru că, prin Ordonanța nr.20 se statuează faptul că, toate familiile cu venitul sub venitul mediu pe economie vor primi subvenții din partea statului pentru lucrarea de consolidare.

Dacă în blocuri sunt mai mult pensionari se vor utiliza banii primiți de la Guvern.

Dacă există și familii cu venituri mari, acestea trebuie să plătească partea lor de lucrare.

Dl. Frățilă întreabă dacă s-a realizat vreun studiu din partea primăriei sau oamenii au fost întrebați dacă au posibilitatea sau nu să suporte unele cheltuieli, dacă vor să se mute sau nu.

În urmă cu un an, în timpul campaniei electorale, a aflat de la cetățenii din zona respectivă și din blocul respectiv că nu au posibilitate financiară să participe la programul de consolidare și nu vor nici să se mute.

Există posibilitatea, ca neaccesând fonduri guvernamentale, să se rămână cu banii blocați pentru locuințele de necesitate și banii nu se pot folosi nici în alt scop.

Dl. primar spune că, Consiliul local, dacă dorește, poate schimba destinația blocului de necesitate pentru că el va fi construit din venituri proprii și poate avea destinația de bloc cu chirie din fondul locativ de stat sau bloc cu locuințe sociale sau chiar să-l vândă pe piața liberă.

În ceea ce privește locatarii, o să existe și persoane care nu o să dorească să se mute, dar acestea trebuie convinse să se mute pentru că nu vor plăti nicio sumă de bani, mai ales pensionarii.

Dacă nu vor să se mute este răspunderea dumnealor în cazul unui cutremur puternic și blocul se prăbușește.

Dacă cei de pe str. Schelelor nu doresc să se mute, există blocurile de pe str. M. Eminescu nr.6, 8 și 10 și toate blocurile cu 10 și 9 etaje de pe str. Orizontului care trebuie consolidate.

Antevorbitorul spune că în municipiul Câmpina sunt aprox. 30 de blocuri care trebuie consolidate.

Dl. primar confirmă acest lucru și consideră că locuitorii acestor blocuri trebuie convinși ca acestea să fie consolidate, în funcție de gravitatea fiecărui bloc.

Dl. Frățilă întreabă dacă nu sunt alte cheltuieli mai importante de realizat, având în vedere că bugetul este descoperit.

Dl. primar spune că din credit nu se poate acoperi decât lucrările de investiții, nu și reparații.

La investiții mai sunt lucrări începute, cum ar fi: acoperișul de la seră, clădirea de pe B-dul Culturii nr.27 – lucrarea este spre finalizare și Muzeul B.P.Hașdeu – lucrarea este finalizată.

Mai este și terenul de fotbal de la căminul Colegiului Tehnic „Constantin Istrati” – unde constructorii au promis că în 2 săptămâni finalizează lucrarea.

Dacă obținerea sumei din credit durează o lună jumătate, o să fie lucrări executate și nu se pot plăti.

Acestea sunt investițiile care se pot plăti, celelalte lucrări nu mai sunt investiții începute sau nu se realizează, cum este asfaltarea celor două străzi din cartierul Veteranilor pentru că nu s-a găsit sursa de finanțare pentru introducerea conductei de gaze.

Dl.Frățilă spune că dl.primar susține că, dacă nu se obțin fonduri guvernamentale și nu se vor reabilita blocurile afectate, se va putea schimba destinația locuințelor de necesitate.

Dl.primar răspunde afirmativ și spune că sunt cetățeni care așteaptă să primească locuințe cu chirie.

Dl.Enache este de părere că banii s-ar fi putut folosi la anveloparea blocurilor, în loc să fie folosiți la ecologizarea și modernizarea Lacului Curiacul.

Întreabă câte blocuri sunt expertizate și câte blocuri sunt într-un grad avansat de pericol, care ar urma să fie expertizate. Întreabă acest lucru pentru a se cunoaște câte blocuri de necesitate ar trebui construite.

Există construcții în Câmpina care se pot folosi, cum ar fi spațiile de la Colegiul Tehnic ”Constantin Istrati” sau de la Jandarmerie, care pot fi închiriate pentru a avea un caracter provizoriu.

Dl.primar spune că nu s-au primit de la Guvern sume de bani pentru anveloparea blocurilor. Se puteau anvelopa încă 7 blocuri pentru care există proiecte tehnice, dar nu s-a primit cei 50% sau confirmarea faptului că se vor primi cei 50%, după care va avea loc licitația și primăria va plăti 30%, iar locatarii 20%.

Aceasta a fost varianta găsită la vremea respectivă, iar Consiliul local a hotărât ca primăria să asigure și cei 20% în locul locatarilor. Între timp s-a schimbat legislația și nu se mai poate acoperi procentul de 20% care trebuia dat de locatarii blocului, deci, nu se mai poate folosi această variantă.

În cadrul ședinței tehnice de avizare a Biroului urbanism s-a discutat o listă cu locuințe multifamiliale care sunt propuse spre anvelopare. Există un program de finanțare cu fonduri europene pentru anvelopare, cu următoarele contribuții: 60%, 30% și 10%.

Lista cu locuințe va fi supusă aprobării Consiliului local, după care se va întocmi proiectul de finanțare.

Sunt firme care oferă proiectare gratuită și plata lucrării doar în cazul în care se câștigă proiectul de finanțare.

Dl.Enache întreabă dacă s-au făcut toate demersurile necesare pentru obținerea banilor de la Guvern și de ce nu au fost invitați la o ședință și parlamentarii care sunt din oraș sau consilierii județeni.

Dl.primar spune că s-au făcut solicitări direct la Minister pentru obținerea de fonduri.

Dl.Frățilă se adresează președintelui ședinței, spunând că membrii din cadrul formațiunii U.S.L. solicită o pauză de consultări.

Dl.Ecaterinescu dorește să dea câteva informații suplimentare:

- o formă de finanțare a bugetului local, conform legii finanțelor, este accesarea de credite. Legea finanțelor publice permite ca unitatea administrativă să acceseze credite, în limita a 30% din valoarea veniturilor proprii.

La ora actuală, gradul de îndatorare al primăriei este de 8%. Vârful de sarcină al primăriei este în 2015, de 12%. Există o marjă mare în care se poate apela la venituri pentru bugetul local accesând credite.

Creditul tras în luna martie pentru batal a trecut prin aprobarea Ministerului de Finanțe. Schimbarea de destinație a sumei trece din nou prin aprobarea Ministerului de Finanțe.

Batalul a fost finanțat din fonduri europene, după care s-a schimbat modul de finanțare. Până acum trebuia primăria să dea banii, după care aceștia erau primiți de la Guvern.

În momentul de față, banii se alocă direct către cel care a realizat lucrarea.

Rămânând disponibilă suma de bani, s-a analizat o listă cu obiectivele care pot fi cuprinse în credit.

În momentul când dumnealui merge la Ministerul de Finanțe și solicită, de exemplu, schimbarea destinației din fonduri europene pentru reabilitare situri poluate istoric - batal, în fonduri pentru reparații seră, nu se poate face această schimbare, pentru că ministerul urmărește anumite obiective, cum ar fi ecologizarea și cutremurele.

Prezentând cele două obiective, șansele de schimbare a destinației sunt foarte mari.

Accesând creditul pentru cele două obiective propuse se degreveză bugetul local și se dă posibilitatea alocării sumei respective spre alte obiective stabilite de Consiliul local.

Dacă nu se accesează creditul, înseamnă că anul viitor, cele două obiective vor fi finanțate din bugetul local.

Este o sursă care nu trebuie pierdută.

Propune Consiliului local, ca pentru anul viitor să se acceseze și alte credite, pentru că gradul de îndatorare este foarte mic.

Dl.Tudor spune că este de acord cu construirea unui bloc de necesitate, dar consideră că mai trebuie studiată problema, pentru că Ordonanța de Guvern nu dă foarte multe posibilități.

Consiliul local trebuie să știe (consideră că ar fi trebuit prezentate anumite studii pe blocuri, de exemplu pentru o scară a blocului A6) câți locuitori ai blocurilor sunt de acord cu mutarea, pentru că proprietarii sunt cei care finanțează lucrarea de consolidare. Statul plătește expertiza sau, Consiliul local poate alocă fonduri pentru expertiză.

Locuitorii sunt cei care plătesc pentru proiect și consolidare.

Ar trebui făcute unele investigații pentru a avea un punct de plecare.

În mandatul dumnealui s-au construit două blocuri de necesitate, bl.E11 – E13. Când blocurile erau în curs de execuție s-au făcut demersurile necesare printre

locatarii de la blocurile A6, dar aceștia nu au fost de acord să se mute pentru consolidarea blocurilor.

În această situație, a dat în judecată locatarii din blocurile A6 (pentru că Ordonanța prevedea sancțiuni pentru primar) și a schimbat destinația blocurilor pentru tinerii până în 35 ani.

Acest lucru se poate întâmpla și acum, motiv pentru care propune să se amâne proiectul de hotărâre până la ședința următoare și cu salariații din primărie să se facă o investigație la blocul A6 sau la oricare alt bloc care are expertiză pentru a se vedea câte persoane doresc să se mute în aceste blocuri de necesitate.

D-na Clinciu nu înțelege motivul pentru care d-nii consilieri se opun proiectului de hotărâre; blocurile se vor construi ca locuințe de necesitate, dar oricând se poate schimba destinația, dacă locatarii nu vor să se mute pentru a fi consolidate blocurile.

Dl.Ecaterinescu, spune vorbitoarea, a menționat că există 6.000.000 lei, iar axele prioritate sunt cele două obiective – construirea unor locuințe de necesitate și protecția mediului.

Dl.Bondoc spune că proiectul se referă la schimbarea destinației împrumutului, în scopul luării unor măsuri pentru prevenirea efectelor cutremurului. Dacă blocul se dărâmă, Consiliul local va fi întrebat dacă a încercat să prevină acest lucru.

Dl.Tudor spune că deocamdată banii nu sunt primiți.

Dl.Frățilă spune că este evident că este necesară construirea unui bloc de necesitate și că oamenii vor dori să se mute pentru rezolvarea problemei, dar aceștia nu vor avea bani pentru finanțare și nu se vor obține nici bani de la Guvern pentru consolidarea blocurilor.

Dl.primar spune că există cel puțin 150 cereri pentru locuințele cu chirie, iar Consiliul local a aprobat listele pentru locuințele cu 1,2 și 3 camere pentru 150 de familii.

Deci se găsește utilitate pentru cele 70 de locuințe, dacă acestea nu vor fi folosite pentru a-i muta pe cei care stau în locuințele afectate de cutremure.

În campania electorală toată lumea s-a arătat interesată de locuitorii din blocurile A6 afectate de seisme și unii chiar au promis că rezolvă problema acestor blocuri.

Dumnealui a propus lucrarea înainte de alegeri, s-a realizat studiu de fezabilitate, s-a întocmit proiectul, s-a prevăzut lucrarea pe lista de investiții cu o sumă modestă, iar acum este propusă pentru credit.

Consideră că, până la obținerea creditului, până la schimbarea destinației și ținerea licitației, este timp suficient să fie convinși locatarii din blocul A6, din blocurile de pe str.M.Eminescu, din blocurile de pe str.Orizontului. Sunt multe blocuri afectate care au bulină roșie.

Este de părere că, Consiliul local își asumă o răspundere foarte mare dacă nu votează proiectul de hotărâre.

Întreabă ce se va întâmpla cu suma de 6.000.000 lei și ce destinație se dorește să i se dea.

Dl.Tudor propune o altă variantă: va vota proiectul de hotărâre, dar cu promisiunea d-lui primar, că la ședința din luna următoare va prezenta o situație în urma discuțiilor purtate cu locuitorii din blocurile afectate de seisme.

Dl.Ecaterinescu spune că a fost propusă ședința extraordinară, în ideea de a scurta timpul de a merge la Minister pentru schimbarea destinației. La sfârșitul lunii este ședința de avizare a împrumuturilor.

Propune ca proiectul de hotărâre să se aprobe în varianta propusă, iar anul viitor se poate schimba destinația banilor.

Dl.Enache spune că deja s-a născut o polemică, pentru că o parte din consilieri nu doresc să se construiască blocul de necesitate și o parte doresc.

Există mai multe întrebări: câte blocuri sunt expertizate, câte sunt într-o situație foarte gravă.

Nu trebuie lansată ipoteza că unii consilieri nu sunt de acord cu proiectul de hotărâre.

Dl.Frățilă întreabă de ce nu se alocă toți banii pentru blocuri.

Dl.primar spune că lucrările sunt aprobate în lista de investiții – blocul de necesitate – 200.000 lei, Lacul Curiacul – 700.000 lei.

Până acum s-a știut de aceste lucrări, s-a aprobat și suma, iar în momentul de față nu mai sunt toți consilierii de acord cu o idee care a fost susținută tot anul.

Dl.Dulă spune că, în cazul în care sunt consultați locatarii, se pot lua declarații notariale, dar poate între timp își schimb opțiunea.

Părerea dumnealui este să se construiască blocul de necesitate.

Dl.Frățilă spune că există mai multe păreri, pentru că, dumnealui este liberal, colegul este PSD-ist.

Se ia pauză pentru consultări.

Se reiau lucrările ședinței extraordinare, iar dl.Frățilă se adresează d-lui primar, spunând că este incorect să aibă loc ședința extraordinară fără să consulte forțele politice din consiliul local.

Dacă dorește să existe un consens în Consiliul local, domnii consilieri trebuie informați cu ce se dorește să se facă, nu să fie puși în fața faptului împlinit.

Ceea ce se întâmplă este pe fondul faptului că, domnii consilieri nu au avut timp să analizeze propunerea d-lui primar.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 13 voturi pentru (dl.Zăgan, dl.Enache, dl.Ioniță, d-na Dumitrescu, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Tudor, d-na Papuc, d-na Stănică, dl.Bondoc, dl.Frățilă, dl.Dulă și dl.Telegescu) și o abținere (dl.Tifigiu).

Următorul punct (nr.2) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind inventarierea în domeniul public al municipiului Câmpina și darea în administrarea Consiliului Județean Prahova, a imobilului De 494, Lot 1, în suprafață de 5.122 m.p. și a imobilului De 494, Lot 2, în suprafață de 1.295 m.p., situate în municipiul Câmpina, Tarla 17, P 494 și P 496.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este dl.consilier Zăgan care spune că, se solicită sprijinul Consiliului local de a asigura eligibilitatea unui proiect ce privește localitatea Breaza, acesta făcând parte dintr-un proiect județean de „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în Județul Prahova”.

Dl.Telegescu întreabă care este avantajul Câmpinei.

Dl.Zăgan spune că terenul va fi ocupat de o conductă, iar localitatea noastră poate va avea nevoie vreodată de sprijinul localităților Breaza și Comarnic.

Dl.primar propune să fie votat proiectul de hotărâre, pentru că discuția s-a purtat de mai multă vreme și Hidro Prahova a venit cu informații despre acest proiect de hotărâre (în ultimele două luni) în ziua ședinței Consiliului local, moment în care nu se mai putea introduce niciun proiect de hotărâre în proiectul ordinii de zi.

Consideră că trebuie ajutați locuitorii din Breaza să aibă o conductă de apă.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi (14 pentru).

Dl.Frățilă se adresează d-lui primar, spunând că ar trebui, în mod public, să solicite consultări cu partidele politice.

Dl.primar spune că a organizat ședința extraordinară, după ce a avut o discuție cu dl. Ecaterinescu (luni – 7 octombrie a.c.), care i-a spus că există șanse să accepte Comisia Națională schimbarea destinației creditului, pentru că nu știe dacă se vor primi banii de la Ministerul Dezvoltării.

Astfel, existând un impas cu lucrările de reparații (străzi și parcări), a considerat că trebuie să încerce să degreveze puțin veniturile proprii.

Dl.Frățilă spune că, inițial a avut o altă opinie, suma respectivă ar fi trebuit alocată pentru modernizarea Spitalului Municipal Câmpina.

D-na Clinciu spune să se propună în bugetul anului viitor a se realiza alte lucrări de investiții.

Dl.Frățilă întreabă dacă este necesară modernizarea Lacului Curiacul în momentul de față.

Antevorbitorul spune că această lucrare este trecută în lista de investiții și a fost votată odată cu bugetul local pe anul 2013.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Tudor Gheorghe

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela