



HOTĂRÂRE

privind angajarea Cabinetului de Avocat "Elena Teodorescu",
să reprezinte Municipiul Câmpina, în fața instanțelor judecătorești
competente, în recursul formulat în dosarul nr.26/42/2016 și în apelul formulat
în dosarul nr.4862/105/2013

Având în vedere:

- expunerea de motive nr.68.843/17 mai 2016 a d-lui ing.Tiseanu Horia –
Laurențiu – Primarul municipiului Câmpina, prin care propune angajarea
Cabinetului de Avocat "Elena Teodorescu", să reprezinte Municipiul Câmpina, în
fața instanțelor judecătorești competente, în recursul formulat în dosarul
nr.26/42/2016 și în apelul formulat în dosarul nr.4862/105/2013;

- rapoartele de specialitate promovate de Direcția juridică și Direcția
economică;

- rapoartele comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului local al
municipiului Câmpina, respectiv:

- Comisia buget, finanțe, programe financiare europeană, administrarea
domeniului public și privat și agricultură;

- Comisia administrație publică locală, juridic, relații cu publicul,
servicii și comerț, ș.a.m.d.;

- avizul secretarului municipiului Câmpina;

Văzând prevederile art.1, alin.(2), lit."b" din O.U.G. nr.26/2012 privind unele
măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de
modificare și completare a unor acte normative;

Ținând cont de prevederile art.21, alin.(2) și alin.(3) și art.115, alin.(1), lit."b"
din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată;

În temeiul art.45, alin.(1) din Legea nr.215/2001 privind administrația publică
locală, republicată,

Consiliul local al municipiului Câmpina adoptă prezenta hotărâre.

Art.1.(1) – Aprobă angajarea Cabinetului de Avocat "Elena Teodorescu", să
reprezinte Municipiul Câmpina, în fața instanțelor judecătorești competente, în
recursul formulat în dosarul nr.26/42/2016 având ca obiect contestație împotriva
Decizie nr.30/10 aprilie 2015 emisă de MDRAP.

(2) - Aprobă plata onorariului în cuantum de 20.000 lei (exclusiv
TVA), reprezentând serviciile prevăzute la art.1, alin.(1).

Art.2.(1) – Aprobă angajarea Cabinetului de Avocat "Elena Teodorescu", să
reprezinte Municipiul Câmpina, în fața instanțelor judecătorești competente, în
apelul formulat în dosarul nr.4862/105/2013 având ca obiect pretenții formulate de
S.C. Cast S.R.L.

(2) - Aprobă plata onorariului în cuantum de 20.000 lei (exclusiv TVA), reprezentând serviciile prevăzute la art.2, alin.(1).

Art.3. – Se împuternicește Primarul municipiului Câmpina să semneze pentru și în numele municipiului Câmpina contractele de asistență juridică și împuternicirile avocațiale, conform modelului prevăzut în Statutul din 2011 al profesiei de avocat.

Art.4. - Prezenta hotărâre se comunică:

- Instituției Prefectului județului Prahova;
- Primarului municipiului Câmpina;
- Direcției economice;
- Direcției investiții;
- Serviciului juridic, contencios administrativ;
- Cabinetului de avocat "Elena Teodorescu".

Președinte de ședință,
Consilier,
dl. Enache Dragomir



Contrasemnează,
Secretar,
jr. Moldoveanu Paul



Câmpina, 26 mai 2016

Nr. 62

Cod FP-06-01, ver.1

ROMÂNIA
JUDEȚUL PRAHOVA
MUNICIPIUL CÂMPINA
PRIMAR
Nr.68.843/17 mai 2016

EXPUNERE DE MOTIVE

Subsemnatul ing.Tiseanu Horia – Laurențiu - Primarul Municipiului Câmpina, în conformitate cu prevederile art.45, alin.(6) din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale, republicată, a art.44, alin.(2) și art.50, alin.(1) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului local al municipiului Câmpina, înaintez la Aparatul permanent al Consiliului local **proiectul de hotărâre privind angajarea Cabinetului de Avocat "Elena Teodorescu", să redacteze, să înainteze instanțelor competente și să reprezinte Municipiul Câmpina, în fața instanțelor judecătorești competente, în recursul formulat în dosarul nr.26/42/2016 și în apelul formulat în dosarul nr.4862/105/2013.**

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în luna decembrie 2014, ne-a transmis Procesul-verbal de constatare a neregulilor și stabilirea corecțiilor financiare aferente Proiectului "Modernizare Calea Daciei", cod SMIS 1135, prin care s-au stabilit corecții financiare în cuantum de 6.925.186,37 lei.

Impotriva procesului-verbal de constatare sus-mentionat, am formulat contestație administrativă, contestație care a fost respinsă prin Decizia nr.30 din 10.04.2015, comunicată instituției noastre prin adresa nr. 31369/15.04.2015 și înregistrată la sediul nostru sub nr.10271/21.04.2015.

Impotriva acestei decizii s-a formulat acțiune în instanță, în termenele și condițiile prevăzute de Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, acțiune ce face obiectul dosarului nr.26/42/2016 al Curții de Apel Ploiești, în care am fost reprezentați de Cabinet de Avocat Teodorescu Elena, conform HCL nr.51/30 aprilie 2015.

În data de 16.03.2016, Curtea de Apel Ploiești s-a pronunțat prin Sentința nr.69 din aceeași dată, sentința care ne-a fost comunicată în data de 16.05.2016, prin care ne-a fost respinsă acțiunea.

Considerând că în mod greșit ne-a fost respinsă acțiunea, propun adoptarea unei hotărâri privind angajarea Cabinetului de Avocat Elena Teodorescu, care să formuleze recurs împotriva Sentinței nr.69/16.03.2016 și să ne reprezinte în fața instanțelor judecătorești competente, având în vedere experiența acestuia în domeniul litigiilor privind achizițiile publice, precum și faptul că a reprezentat instituția într-o altă speta, similară (care se referea la schimbarea soluției tehnice, aspect preluat și în procesul-verbal contestat de noi pe cale administrativă), respectiv în dosarul nr.82/42/2013, care s-a aflat pe rolul Curții de Apel Ploiești și a avut castig de cauză, Ministerul fiind obligat să ne restituie suma de 1.436.360,80 lei.

În ceea ce privește cel de al doilea dosar, cu nr.4862/105/2013, consider că este necesară angajarea cabinetului de avocatură, acest dosar privind pretențiile

S.C. CAST SRL impotriva Municipiului Campina, cauza in care Doamna av. Teodorescu a reprezentat institutia noastra la fond, Tribunalul Prahova – Sectia de Contencios Administrativ respingand prin sentinta nr.2009/21.10.2015 actiunea reclamantei, iar aceasta, nemultumita, a declarat apel impotriva acestei sentinte. Avand in vedere ca d-na av.Teodorescu cunoaste cauza asa cum am aratat reprezentand institutia la fondul acesteia, propun angajarea d-nei avocat in vederea reprezentarii si in aceasta faza procesuala.

In vederea adoptarii acestui proiect de hotarare, am solicitat d-nei av. Teodorescu inaintarea unei oferte de pret, oferta de pret care a fost inregistrata sub nr.13.160/13 mai 2016.

Imi intemeiez propunerea pe Legea nr.215/2001 a administratiei publice locale si O.U.G nr.26/2012 privind unele masuri de reducere a cheltuielilor publice si intarirea disciplinei financiare.

Cadrul legal aplicabil:

- prevederile art.1, alin.(2), lit."b" din O.U.G. nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative;

- prevederile art.21, alin.(2) și alin.(3), art.45, alin.(1) și art.115, alin.(1), lit."b" din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată.

PRIMAR,
ing.Tiseanu Horia – Laurențiu



Cod FP-06-02, ver.1