

## **PROCES – VERBAL** **încheiat astăzi 26 aprilie 2018**

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.389/20 aprilie 2018 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Câdea Costantin, la ele fiind prezenți toți membrii Consiliului local (19 consilieri).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia Laurențiu – primarul Municipiului Câmpina, dl.Pițigoi Ioan – Adrian – viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – secretarul Municipiului Câmpina, dl.Anton Iulian – Director Direcția juridică, d-na Căliman Didona – Arhitect șef, d-na Hoitan Daniela – consilier în cadrul Serviciului programe finanțare, relații internaționale și protocol, d-na Iordache Gabriela – consilier în cadrul Serviciului APLARP, dl.Birligiu Cristi – Șef Serviciu impozite și taxe din cadrul Direcției economice, d-na Pulez Loredana – șef Serviciu interimar buget, finanțe, contabilitate, d-na Tudorache Alice – Director Direcția economică, dl.Crîjanovschi Grigore – șef Serviciu ADPP, dl.Vișan Marius – Director Direcția Poliția Locală Câmpina, d-ra Bumbăcea Ioana și dl.Dulă Marian – consilieri Cabinet primar, dl.Buda Florin – director Casa Tineretului Câmpina, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic Aparatul permanent al Consiliului local, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai Municipiului.

Pentru început, președintele ședinței dă cuvântul d-nei secretar Moldoveanu pentru a supune la vot procesele – verbale ale ședințelor Consiliului local, după cum urmează:

- procesul – verbal al ședinței ordinare din data de 28 februarie 2018; cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), acesta a fost aprobat;

- procesul – verbal al ședinței ordinare din data de 22 martie 2018; cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), acesta a fost aprobat;

- procesul – verbal al ședinței extraordinare din data de 02 aprilie 2018; cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), acesta a fost aprobat.

În cadrul rubricii ”Minutul Centenarului”, dl.Câdea îi dă cuvântul d-lui consilier Bondoc Viorel pentru a prezenta materialul pregătit.

Dl.Bondoc precizează că materialul se referă la contribuția armatei române la înfăptuirea și apărarea Marii Uniri din 1918, citez: ”Întrucât membrii delegațiilor din județele aflate în vestul țării, care au participat la Alba Iulia, în data de 1 decembrie au fost arestați la înapoiere și persecutați de către administrația maghiară, armata

română a început acțiuni de luptă spre vest, în luna decembrie 1918, cu aprobarea Consiliului Suprem Interaliat, alungând administrația maghiară.

La 21 martie 1919, puterea în Ungaria a fost preluată de comuniștii conduși de Bela Kuhn. Forțele comuniste maghiare au atacat atât noul stat Cehoslovacia, cât și trupele române din Transilvania, în speranța de a o ocupa.

La 11 decembrie 1918 s-a creat Comandamentul trupelor din Transilvania, comandant de corp fiind numit generalul Traian Moșoiu, iar ulterior, generalul Gheorghe Mărdărescu.

Între localitățile eliberate în vestul țării s-a înscris și orașul Oradea, eliberat de trupele comandate de generalul Traian Moșoiu, în data de 20 aprilie 1919.

Până la data de 24 aprilie, grupul de nord al Generalului Moșoiu își îndeplinește misiunile respingând divizia de secui, împresurând Debreținul, care se predă la 23 aprilie împreună cu 2000 de unguri, restul trupelor maghiare se retrage în dezordine spre sud sau spre Tisa.

Pe frontul grupului de est, colonelul Rasoviceanu ocupă Salonta prin luptă, întregul grup concentrându-se în zona Salonta, Zenid, Chișinău Criș.

Practic, la 1 mai 1919, trupele române stăpânesc malul stâng al Tisei aruncând dincolo de ea restul armatei maghiare, ba chiar controlează un cap de pod pe malul drept, în zona nord către Miskolc. După luptele cumplite, trupele române se opresc punând între ele și unguri un obstacol natural, Tisa.

Armata lui Bela Kuhn, în înțelegere cu Lenin, conducătorul Rusiei bolșevice a atacat în iunie 1919 armata cehă și numai intervenția hotărâtă a armatei române i-a potolit pe maghiari. Totuși, trupele maghiare au început prin a surprinde o nouă ofensivă împotriva armatei române, la data de 20 iulie 1919. Această situație a obligat armata română să treacă Tisa, iar la 27 iulie 1919 armata română a intrat în Budapesta, primii ce pătrund în oraș fiind ostașii din cele patru escadroane de roșiori. În ziua de 4 august a intrat în oraș și grosul armatei.

Ca urmare a celor adresate de administrația maghiară la Consiliul suprem interaliat, România a început retragerea armatei române din Ungaria, la data de 3 septembrie 1919.

În concluzie, la data de 20 iulie 1919 armata română a intrat în Budapesta sub comanda generalului Gheorghe Mărdărescu, alți generali ai armatei fiind Demetrescu, Holban, Traian Moșoiu și locotenent colonel Ion Antonescu. A fost cucerită capitala, Budapesta, Bela Kuhn a demisionat și regimul comunist a fost înlăturat.

La 14 noiembrie 1919 armata română a părăsit Budapesta, care a rămas sub conducerea armatei naționale bulgare”.

Președintele ședinței întreabă dacă există completări, retrageri de proiecte sau modificări în ceea ce privește proiectul ordinii de zi.

Dl. primar propune introducerea în proiectul ordinii de zi a unui proiect de hotărâre apărut în regim de urgență și anume: proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 3.800,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str. Uniunea Europeană, nr.3, Tarla 83, Parcela Cc 717. Propune să se discute la pct.1 al proiectului ordinii de zi.

Se supune la vot propunerea d-lui primar și este aprobată cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu completarea adusă și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Se trece la discutarea **primului punct** de pe ordinea de zi – **Raport de activitate al Clubului Sportiv Câmpina, în primul trimestru al anului 2018.**

Dl.Stoican Aurelian Adrian - președintele Clubului Sportiv Câmpina dorește să știe dacă modul de transmitere a informației o să fie prin adresarea întrebărilor sau să citească raportul în întregime.

Dl.Cândea spune că raportul a fost comunicat odată cu materialele de ședință, de aceea consideră că ar trebui adresate întrebări cu privire la activitatea Clubului.

D-na consilier Clinciu se adresează d-lui Stoican, precizând că ar fi bine să îi răspundă în cadrul ședinței, iar dacă nu poate, la următorul raport să țină cont de observațiile dumneaei și să îl completeze.

Dorește să știe – la cheltuielile de la Capitolul – Alte bunuri și servicii, în valoare de 50.498 lei/3 luni (care sunt aproape la fel de mari cu cheltuielile de la utilități), ce înseamnă alte bunuri și servicii.

De asemenea, la Capitolul venituri – încasări, apare o sumă totală din încasările clubului, dorește suma să fie defalcată – ce venituri se încasează de la terenul multifuncțional, de la terenul de fotbal și de la bazin.

Referitor la secția de fotbal, pe care dl.Stoican o are în subordine, întreabă ce o să mai spună după ce o să primească și următoarea sancțiune, respectiv dezafilierea, pentru că sunt menționate doar concursurile și campionatele organizate de AJF Prahova și dacă echipa nu o să mai fie afiliată, nu o să mai poată participa la aceste concursuri.

La secția de natație se menționează că sportivii au participat la diferite competiții organizate la nivel național, județean și local.

Dorește să știe, dacă secția de natație nu este afiliată la Federația Română de Natație, cum participă copiii la concursurile, la competițiile, la nivel național și județean.

Mai întreabă, cum numărul sportivilor de la secția de natație este constant, de 34, dacă sunt aceeași copii care au fost și în trim.IV al anului trecut.

Dl.Stoican precizează că s-a stabilit un barem și numărul este fix (2 copii au venit și 2 copii au plecat).

De asemenea, întreabă dacă pentru serviciile de transport și pază s-a făcut achiziție pe SEAP sau negociere directă.

D-na Albu menționează că atunci când s-a mai prezentat un raport al clubului sportiv a solicitat o situație comparativă a cheltuielilor și veniturilor bazinului de înot pe perioada de când a fost preluat de clubul sportiv și până în prezent, comparativ cu perioada când bazinul era administrat de o societate.

Se dorește să se știe dacă s-a făcut economie, așa cum s-a preconizat atunci când bazinul a fost dat în administrarea clubului sportiv, sau s-a cheltuit mai mult. În termen de 30 de zile, până la următoarea ședință, speră că va putea fi întocmită o situație care să fie prezentată consilierilor.

D-na consilier Lupu spune că a citit raportul întocmit pe trim.I al anului 2018 și face comparație cu raportul de la sfârșitul anului, motiv pentru care are următoarele întrebări:

- în raportul trim.I 2018 se face vorbire despre personalul clubului, respectiv 10 angajați. În luna decembrie, în raportul anului 2017 erau 16 angajați. Întrebă ce s-a întâmplat cu personalul, cu cei 6 care nu mai sunt.

- dacă la Cap.Cheltuieli ”Cheltuieli de personal” s-a avut în vedere luna decembrie (plăți efectuate pentru decembrie, ianuarie, februarie), pentru că altfel nu și-ar mai avea rost contribuțiile de asigurări sociale, pentru că angajatorul, începând cu 1 ianuarie nu mai plătește decât contribuția asiguratorie pentru muncă.

Crede că finalul raportului a fost preluat din raportul anterior – ”Împreună cu Comitetul Director și salariații clubului am reușit să întreprind toate demersurile legale pentru bunul mers al clubului, desfășurarea în condiții optime a activității sportive, îmbunătățirea permanentă a activității, atragerea unui număr cât mai mare de copii la secțiile deschise și, nu în ultimul rând, să administrez bazele sportive, oferind condițiile dintre cele mai bune celor care le utilizează”.

Față de raportul din decembrie sunt mai puțini copii la fotbal (erau 85 și acum sunt 82), la baschet erau 31, acum sunt 29. Faptul că a făcut să crească numărul de copii este contrazis prin cifre.

Dl.Ioniță propune să noteze și dl.Stoican întrebările puse.

De asemenea, precizează că azi, a avut loc procesul cu HM. Întrebă dacă avocata l-a sunat pe dl.Stoican ca să-i transmită rezultatul.

Dl.Stoican menționează că termenul a fost amânat, deoarece unul dintre membrii comisiei și-a dat demisia.

Precizează că o să dea răspunsul, în scris, la întrebările care au fost adresate de domniile consilieri, pentru că acestea au fost diverse.

D-na Clinciu menționează că așa s-a întâmplat și data trecută și niciodată nu o să primească răspunsurile la întrebările adresate.

Antevorbitorul spune că parțial poate să răspundă la întrebări.

Referitor la întrebarea d-nei Clinciu, precizează că la ”Cheltuieli cu bunuri și servicii” sunt încadrate toate cheltuielile personalului colaborator (antrenori – care sunt plătiți pe persoană fizică autorizată sau în baza contractelor de activitate sportivă, echipament).

D-na Clinciu precizează că ”Cheltuielile de personal” sunt evidențiate separat, respectiv și cele cu echipamentul.

De asemenea, dacă o să ia înregistrarea ședinței, îl roagă pe dl.Stoican să răspundă la toate întrebările.

D-na Albu, la fel, dorește răspunsul scris, în următoarea ședință a Consiliului local.

D-na Lupu spune ”să ia înregistrarea și să răspundă punctual, în scris”.

Dl.Frățilă menționează că se aștepta ca în raportul prezentat să fie prevăzute toate aspectele referitoare la activitatea secțiilor (un raport detaliat cu privire la conflictul cu HM).

Comisia de specialitate a Consiliului local – sănătate, cultură a avut o întâlnire pentru a se explica care este situația conflictului cu HM. Au fost invitați Comitetul director al clubului, membrii Consiliului local, administrația publică locală prin reprezentanții din executiv, juriști, ș.a.m.d. Au fost prezenți la ședință 9 consilieri locali, dl.viceprimar și d-na Voicu Monica. Din partea Comitetului director a fost prezent decât președintele acestuia și d-na avocat care reprezintă clubul în litigiul cu

HM. S-a dorit să fie prezentă și d-na avocat pentru a afla în ce stadiu s-a ajuns cu litigiul pentru că Clubul Sportiv Câmpina trebuie să plătească despăgubiri, de a fi exclusă echipa de fotbal de juniori din campionat, de a fi depunctată din nou pe data de 2 mai și dacă nu sunt onorate implicațiile care au rezultat în urma procesului de la Asociația Județeană de Fotbal – să fie exclusă echipa din campionat și este posibil să fie excluse și echipele de copii juniori din campionat. Acum sunt în situația în care aproape 100 de copii care au venit să facă fotbal la CS Câmpina, riscă să nu mai aibă unde să joace. Domnii consilieri au înțeles că toată povestea cu litigiul se bazează pe abuzuri foarte grave ale celor de la AJF Prahova. A înțeles că reprezentanții clubului au făcut toate demersurile pentru a contesta deciziile AJF. Dar nu s-a ajuns la niciun rezultat.

Se adresează d-lui Stoican precizând că pe data de 2 mai urmează o nouă sancțiune, o altă depunctare sau chiar excluderea echipei din campionat. Consiliul local nu ar trebui să accepte ca o echipă sau secție a clubului sportiv să fie dezafiliată. Întrebă ce se va întâmpla și dacă mai există vreo șansă să se rezolve conflictul cu HM.

Președintele clubului, dl.Stoican menționează că pe data de 2 mai va fi următoarea sancțiune, depunctarea cu încă două puncte. După această depunctare vor fi alte depunctări până se epuizează punctele. Apoi urmează excluderea echipei din campionat.

Antevorbitorul precizează că echipa va fi exclusă din campionat dacă nu se achită datoria față de HM, care este în valoare de 24.000 lei.

De asemenea, întreabă ce șanse sunt, din punct de vedere al litigiului sportiv, să se rezolve această speță vreodată.

Dl.Stoican se referă la cele două recursuri formulate împotriva deciziei de la disciplinar precizând că termenul este tot pe data de 2 mai a.c., ora 12,00. Prin acest demers este posibil să se anuleze hotărârea comisiei de disciplină.

Dl.Frățilă întreabă ce se întâmplă dacă decizia rămâne definitivă și irevocabilă (decizia AJF-ului de a se plăti către HM suma de 24.000 lei).

Antevorbitorul precizează că se consideră, în continuare, că s-au făcut abuzuri grave împotriva clubului sportiv și vor merge pe plângere penală.

Dl.Frățilă consideră că dacă clubul sportiv va fi dezafiliat și echipa va fi exclusă din campionat, secția de fotbal poate fi socotită desființată.

Una dintre variante ar fi să se achite suma către HM, iar clubul pe de altă parte, pe cale civilă sau penală să recupereze prejudiciul într-un termen stabilit de Consiliul local.

Dumnealui crede că pe fondul acestor abuzuri care s-au întâmplat la AJF și demonstrate cu documente (la ședința comisiei a demonstrat avocata), pe fondul neștiinței și a lipsei de experiență a celor care conduc clubul, s-au putut întâmpla aceste lucruri. Consiliul local nu trebuie să lase să se ajungă în situația de a se dezafilia o secție și 100 de copii să nu-și mai poată desfășura activitatea.

Dl.Dima spune că a participat la discuții și a reținut că la club s-au comis abuzuri fizice și distrugerii. Clubul HM a fost somat să nu mai utilizeze terenul în mod ilegal. Nu a fost respectată hotărârea, fiind chemate forțele de la Poliția locală și astfel s-au continuat abuzurile. Terenul este utilizat ilegal.

Din punct de vedere material, de la data când a fost somat Clubul HM să nu mai utilizeze terenul și până în prezent, s-au acumulat mai multe sume de bani, pe care HM a trebuit să le plătească în compensație Consiliului local, respectiv Primăriei Câmpina. Suma este mai mare decât suma pe care Clubul sportiv o datorează HM Junior. Avocata a specificat în mod corect că acționează pentru o compensare a sumelor pe care le datorăm Clubului HM sau nu.

D-na consilier Clinciu menționează că nu se poate opera o compensare de drept, dacă nu există un titlu executoriu al Clubului sportiv.

Hotărârea AJF-ului care este definitivă, este atacată la Curtea de Apel București, într-o cale de atac extraordinară, care nu suspendă executarea. Clubul HM are o hotărâre definitivă care reprezintă titlu executoriu, dar primăria nu are, deci compensare nu are cum să opereze.

De asemenea, precizează că următoarea sancțiune nu este o nouă depunere, pentru că nu așa se procedează, din două în două săptămâni mai iau niște puncte, așa cum a spus dl.Stoican.

Următoarea sancțiune este excluderea, care, probabil va avea loc pe data de 2 mai.

Dl.Stoican precizează că la 5 zile, după termenul de 15 zile alocat, se va depuncta clubul cu câte 2 puncte, până la epuizarea punctelor acumulate, conform regulamentului transferului de jucători al Federației Române de Fotbal.

Antevorbitorul precizează că în ultima decizie de sancționare se menționează că următoarea sancțiune este excluderea.

Dl.Stoican menționează: depunerea și apoi excluderea.

D-na Clinciu spune că depunere a fost odată.

Dl.Cândea menționează că nu se poate face compensare, dar sunt elemente care pot fi folosite la o mediere, la o negociere.

Dl.Ioniță presupune că pe data de 2 mai AJF-ul decide dezafilierea clubului. Întreabă care punctul de vedere al d-nei avocat.

Dorește să se înțeleagă că la ședința respectivă, d-na avocat a explicat că sunt trei posibilități și anume: s-a dat o amendă de 3.000 lei, depunerea clubului și îl dezafiliază. Nu s-a plătit amenda, clubul a fost depunctat. Dacă se ajunge în situația în care clubul să fie dezafiliat, întreabă dacă Consiliul local este conștient că pe data de 2 mai clubul rămâne fără echipă.

Dl.Frățilă precizează că rămâne fără suportul logic al secției, pentru că, în continuare, se vor dezafilia și celelalte echipe mai mici, de copii și juniori, care sunt înscrise în campionate.

Dl.Dragomir a înțeles că există un contract încheiat cu Clubul lui Hagianu, respectiv HM Junior, care nu a respectat contractul și acum solicită bani după ce a dat 8 fotbaliști. Clubul respectă contractul și îl lasă pe Hagianu pe stadion fără să plătească nicio sumă de bani. Sunt 19 consilieri și executivul care nu pot lua decizia să îl dea afară. Hagianu spune că respectă contractul care expiră în luna mai. Întreabă ce va face după această lună, că nu i se dă voie nici cu plată să intre pe teren. Consideră că toate autoritățile din Municipiul Câmpina asistă la acest om care face bani negri utilizând domeniul public, luând bani de la sute de copii de-a lungul anilor, neînregistrați. În temeiul Legii nr.350 i se dădea bani de la buget să plece în cantonament cu copiii, dar lua bani de la părinți. Asistă neputincioși să vadă cum un

om își bate joc de municipiu. Sunt suficiente elemente pentru ca dl.Hagianu să-și ceară scuze, pentru că dacă nu i se mai dă voie să intre pe stadion începând cu luna mai, nu are niciun venit. A fost antrenor la echipa de fete la nivel național și în Republica Moldova, tot la o echipă de fete sau de băieți.

Nu ascunde faptul că Agenția Județeană l-a favorizat cu decizia, tot în urma unor discuții, la care Consiliul local nu ar putea să participe pentru că administrează domeniul public. Pentru acest lucru se iau sancțiunile până când se plătește suma datorată. Nu se vor da banii pentru că aceștia sunt banii câmpinenilor.

Ar trebui să se implice toți consilierii, să se discute numai acest subiect și Hagianu să solicite el să i se dea voie să joace pe teren, pentru că începând cu luna mai nu are unde juca. Rafinăria îl trimite la Mara și nu poate juca cu 2 lei, cum joacă pe stadionul de la Câmpina.

D-na consilier Albu precizează că ceea ce se întâmplă cu secția de fotbal de la Clubul Sportiv Municipal Câmpina demonstrează ce înseamnă o intenție bună, de înființare a Clubului Sportiv Municipal - a secției de fotbal, dar pusă greșit în practică și legalitatea contractului cu Hagianu. Dacă contractul ar fi fost supus aprobării Consiliului local, probabil, juriștii și avocații din Consiliu s-ar fi uitat mai atent pe el și ar fi fost un contract bine întocmit și nu s-ar fi ajuns în această situație.

Unii dintre consilieri care au susținut că contractul este perfect și nu este nicio problemă, acum se spală pe mâini ca Pilat din Pont. Contractul este prost făcut, neaprobat de Consiliul local.

Este convinsă că dl.Stoican este total nevinovat.

Dl.Dragomir precizează că dl.Stoican nu a fost bine consiliat.

D-na Albu știe că este un comitet director al clubului, din care face parte dl.Anton, dl.Vișan Marius. Întreabă de ce s-a numit un comitet director.

Dl.Dragomir întreabă de cine aparține acest club, în organigramă.

D-na Clinciu precizează că de Consiliul local.

Antevorbitorul întreabă de ce comitetul director este format din membrii ai executivului.

D-na Clinciu propune ca domnii consilieri să se gândească până la ședința următoare, când dumneaei o să inițieze un proiect de hotărâre prin care o să propună ca din Comitetul director al clubului să facă parte decât consilieri locali, deoarece este clubul Consiliului local, este în subordinea acestuia și dl.Stoican solicită bani Consiliului local acum pentru a putea plăti suma impusă prin hotărârea de la AJF. I se pare normal ca deciziile să fie luate, fiind aduse la cunoștința Consiliului local.

Dl.Frățilă subliniază faptul că atunci când s-a votat Comitetul director s-a avut în vedere ca din acesta să facă parte numai tehnocrați, cum ar fi: juristul – Directorul Direcției juridice, economistul Marius Vișan, dl.Bădulescu Remus.

Se adresează d-nei Albu precizând că în momentul în care Clubul Sportiv a preluat baza sportivă (terenul sintetic în administrare), acolo era un domn care îngrijea terenul de 25 de ani, care îl avea în administrare de la Casa Tineretului.

Dl.Dochia precizează că se pune problema că, contractul nu este bine întocmit. Dar acest contract bun sau rău a fost încălcat. Dl.Hagianu nu a respectat condițiile din contract.

Dl.Frățilă precizează că din august anul trecut sunt 2-3 plângeri (una și penală pentru faptul că s-a încălcat proprietatea publică), la poliție, nerezolvate. Sunt 10 sesizări la Poliția locală, nesoluționate.

Dl.primar se referă la ultima parte a discuției, părându-i-se curios că sunt multe sesizări, inclusiv plângeri penale, nerezolvate.

Reamintește domnilor consilieri (dacă nu este crezut, domnii consilieri să vadă stenogramele, procesele – verbale ale ședințelor), că după alegerile din 2016 le-a atras atenția că acest contract este ilegal. Contractul a fost semnat în timpul campaniei electorale din 2016 pentru alegerile locale, nu știe de cine a fost discutat, dar a atras atenția că este ilegal. După părerea dumnealui, de vreme ce Consiliul local hotărâse ca de gratuități pe terenul sintetic să beneficieze doar unitățile școlare sau echipele care funcționau într-o întrecere organizată de primărie sau Consiliul local, în rest, cei care primesc bani de la părinți ca să antreneze copiii, trebuie să plătească chirie. Contractul a fost semnat fără a se ține cont de cele menționate, iar acesta prevedea gratuitatea echipei d-lui Hagianu de a funcționa pe acel teren, în schimbul primirii unor tineri.

În schimbul utilizării gratuite a terenului s-a format o echipă (încă de pe atunci a ridicat problema existenței echipei de fotbal a Clubului Sportiv), care trebuia prezentată în Consiliul local și declarată.

Consiliul local are o echipă de fotbal (cum a fost echipa de fotbal Unirea), pe care o susține și aparține Clubului Sportiv Câmpina. S-au decontat cheltuieli alături de alte cheltuieli de funcționare ale Clubului Sportiv. Echipa a funcționat cu tineri luați, în baza contractului (nu are nicio participare la aceste aranjamente), constatându-se târziu că este ilegal. Din vara anului 2016, s-a pus problema rezilierii contractului, dl.Hagianu a cerut cheile și astfel a intervenit acest litigiu sportiv. Crede că fiecare semnatar al contractului răspunde în fața legii și dacă Consiliul local hotărăște să cheltuiască bani de la buget conform sentinței judecătorești, banii vor fi recuperați din buzunar și va veni Camera de Conturi. Nu știe cum vor fi plătiți banii către HM. Dacă Clubul Sportiv era ca o entitate, ca o societate, din profit sau alte venituri putea să asigure suma de bani necesară.

Dacă Clubul Sportiv are subvenție doar pentru cheltuielile activității clubului, nu se poate spune că are profit. Clubul nu apare că are venit sau surse de venituri.

Contractul semnat în 2016, existența echipei de fotbal, nu au fost prezentate în Consiliul local, declarate și aprobate. Crede că nu este târziu să se facă acest lucru și o comisie poate să se ocupe de această problemă, și cu membri Consiliului local sau ai executivului se poate găsi o formulă. Nu neapărat pentru faptul că, Clubul Sportiv are o datorie la Hagianu și directorul răspunde, dar se poate face o înțelegere ca pentru Clubul HM să se propună un tarif mai mic (sau pentru cluburile de acest tip care pregătesc tineri) și în schimb, la vedere, livrează jucători Clubului Sportiv Câmpina, care, la rândul lui formează o echipă și o declară în Consiliul local.

Dl.Anton precizează că Comitetul director s-a înființat prin Hotărârea Consiliului local, ulterior semnării contractului, care a generat numirea structurii de conducere.

Încă din luna iulie 2017, președintele clubului a sesizat Comitetul director că a expirat termenul la care HM trebuia să predea cea de-a doua echipă. S-a convenit să i se înainteze o notificare (conform prevederilor din Codul civil, art.1150 și



următoarele – în caz de neexecutare culpabilă a unui contract, orice contract poate fi denunțat unilateral). S-au parcurs toate etapele, de bună credință. Când s-a constatat ce se încearcă să se facă la FRF, în cadrul comitetului s-a hotărât angajarea unui avocat specializat. Cu toate acestea lucrurile perpetuează.

Dl.Cândea menționează că, clubul este în subordinea Consiliului local. Faptul că s-a luat la cunoștință că au fost abuzuri, nu este normal să nu se ia unele măsuri.

Referitor la ce a spus dl.Dragomir – că trebuie verificat dl.Hagianu, întreabă cine face acest lucru.

Propune să se formeze o comisie care să analizeze toate problemele, inclusiv cele referitoare la dosarele nesoluționate de la poliție și abuzurile care s-au făcut. Comisia, împuternicită de Consiliul local, poată să facă cercetări și să prezinte rezultatele.

Trebuie stabilit ce să facă comisia, ce trebuie să verifice și termenele până la care să prezinte raportul Consiliului local.

Dl.primar consideră că propunerea constituirii unei comisii și obiectivele ei trebuie să facă obiectul inițierii unui proiect de hotărâre. Poate să se dea acum un acord de principiu pentru inițierea unui proiect de hotărâre.

Dl.Cândea se adresează d-lor consilieri întrebându-i dacă sunt de acord cu înființarea unei comisii de analiză, stabilită printr-un proiect de hotărâre, astfel încât această comisie să-și poată desfășura activitatea. Cu 19 voturi pentru, propunerea a fost aprobată.

D-na Albu propune ca acest proiect de hotărâre să fie redactat de aparatul de specialitate al Consiliului local, iar după terminarea ședinței ordinare, să fie convocată o ședință de îndată, cu un singur punct de ordinea de zi – aprobarea înființării comisiei. Astfel, hotărârea este luată astăzi, dacă se dorește implicarea domnilor consilieri.

Dl.Pițigoi precizează că ideea cu comisia este bună, să se ia o decizie ca comisia să se întâlnească mâine (n.r.27 aprilie a.c.) și să ia o hotărâre.

Altfel, nu își are rostul proiectul de hotărâre și nu o să fie de acord cu el, decât dacă comisia se întâlnește mâine, ia o decizie și o pune în practică.

Consideră că, Comitetul director trebuia să vină de mult în fața Consiliului local, cu propuneri în vederea aprobării executării. Există un for de conducere care trebuia să-și manifeste autoritatea.

Important este să se găsească o soluție de urgență și se pot întâlni într-o ședință extraordinară.

Dl.Cândea întreabă dacă domnii consilieri sunt de acord cu propunerea. Se retrage Comitetul director, după care prezintă decizia luată.

D-na Albu menționează că, dl.Anton a explicat că Comitetul director a întreprins ceva, dar nu a avut rezultate. Comitetul director, dacă acționează la fel, nu va avea rezultate. S-a spus că este clubul Consiliului local și domnii consilieri să se implice. Întreabă dacă domnii consilieri vor să se rezolve problema, sau nu, pentru că dumneaei constată că nu prea se vrea. Atunci, să fie lăsat Comitetul director să-și facă treaba.

Dl.viceprimar menționează că în ședința convocată de dl.Frățilă, a întrebat Comitetul director de ce nu a făcut plângeri penale, scrise, repetate, pentru intrarea abuzivă pe teren. Așa cum a spus dl.Anton s-a reziliat contractul unilateral, pentru

nerespectare clauze contractuale, conform Codului comercial și civil. Întreabă de ce domnii consilieri nu au fost mai imperioși și imperativi, în scris, nu pe vorbe.

Dl.consilier Dragomir consideră că tot ce se poate face este să nu se mai voteze alocarea de bani clubului.

**Se trece la discutarea proiectului de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 3.800,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Uniunea Europeană, nr.3, Tarla 83, Parcela Cc 717.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu, care explică urgența promovării proiectului de hotărâre.

În data de 2 aprilie 2018, Consiliul local a adoptat Hotărârea nr.50 prin care a fost modificat conținutul domeniului public al Municipiului Câmpina, prin însușirea inventarului bunurilor a unui teren, pentru realizarea acestuia în scopul construcției unei grădinițe, cu utilizarea unor fonduri europene.

Prin aplicarea legii cadastrului din acel moment, se putea dispune înscrierea provizorie a dreptului de proprietate asupra imobilului, urmând ca în termen de un an (conform prevederilor Ghidului de finanțare și a celor menționate de firma de consultanță), terenul să fie trecut în domeniul public printr-o Hotărâre a Guvernului.

Astfel, se pune problema dacă, într-un an de zile, Guvernul va reuși să emită o hotărâre pentru modificarea domeniului public. Dacă hotărârea nu era emisă, se depășea limitele Ghidului de finanțare și se risca pierderea finanțării proiectului de hotărâre. Dacă toate etapele ar fi decurs bine, se aproba cererea de finanțare, se încheia contractul de finanțare și se începea realizarea obiectivului.

Pe data de 23 aprilie 2018 a fost publicată o Ordonanță de Urgență a Guvernului nr.31/2018 pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare, care, stipulează, citez: "Pentru imobilele a căror apartenență la domeniul public al statului sau al unităților administrativ-teritoriale este stabilită prin acte normative, intabularea se va efectua în baza hotărârilor Guvernului, hotărârilor Consiliului local, Județean sau al Municipiului București de însușire a inventarelor cu privire la aceste bunuri imobile, însoțite de un înscris emis de către conducătorul instituției publice centrale sau locale, prin care se confirmă identitatea dintre imobilul din documentația cadastrală și cel a cărui intabulare se solicită, cu respectarea prevederilor legale în vigoare".

În ordonanță se menționează că imobilul se intabulează, nu că se înscrie provizoriu dreptul de proprietate asupra imobilelor.

Pentru că se dorește ca imobilul să fie intabulat definitiv, a propus proiectul de hotărâre în urgență, pentru a scăpa de spectrul neapariției unei Hotărâri de Guvern în timp real și a pierderii finanțării pentru acest proiect.

În rest, este același proiect de hotărâre pe care Consiliul local l-a aprobat în ședința anterioară, cu mențiunea de la art.3 din proiectul de hotărâre – Cu data adoptării prezentei hotărâri se revocă H.C.L. nr.50/2 aprilie 2018.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.2) este proiect de hotărâre privind indexarea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Câmpina, pentru anul fiscal 2019.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu, care precizează că nu o să prezinte toată expunerea de motive, decât pasajul referitor la indexarea impozitelor și taxelor locale prevăzut în Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, unde se menționează, citez: ”(1) În cazul oricărui impozit sau oricărei taxe locale, care constă într-o anumită sumă în lei sau care este stabilită pe baza unei anumite sume în lei, sumele respective se indexează anual, până la data de 30 aprilie, de către consiliile locale, ținând cont de rata inflației pentru anul fiscal anterior, comunicată pe site-urile oficiale ale Ministerului Finanțelor Publice și Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene.

(2) Sumele indexate se aprobă prin hotărâre a Consiliului local și se aplică în anul fiscal următor”.

Pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice apare o inflație de 1,34%, cu precizarea că, pentru indexarea impozitelor și taxelor locale aferente anului 2018, Consiliile locale vor utiliza rata inflației.

Consideră, împreună cu juriștii, că propunerea prezentată este legală, necesară și oportună, în conformitate cu legile actuale, motiv pentru care a inițiat proiectul de hotărâre privind indexarea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2019.

În concluzie, legea menționează inflația din anul 2017 și o propune pentru indexarea anului 2019.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Punctul nr.3 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F completat cu elemente specifice D.A.L.I) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții „Îmbunătățirea infrastructurii educaționale în Școala Gimnazială B.P.Hasdeu, Municipiul Câmpina”.**

I se dă cuvântul inițiatorului proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu.

Acesta precizează că dorește să facă o paranteză și să mulțumească d-nei Secretar de stat Voicilă, care este prezentă la ședința Consiliului local. Uzanțele protocolului îi cer să facă acest lucru, indiferent de culoarea politică.

Referitor la proiectul de hotărâre, precizează că, Municipiul Câmpina intenționează să depună o cerere de finanțare prin POR 2014-2020, Axa prioritară 10 Îmbunătățirea infrastructurii educaționale, Prioritate de investiții 10.1 Investițiile în educație și formare. Apelul este dedicat învățământului obligatoriu, pentru proiectul ”Îmbunătățirea infrastructurii educaționale în Școala Gimnazială B.P.Hasdeu, Municipiul Câmpina”.

Este o reluare a unui proiect care a fost depus cu mulți ani în urmă (2009), tot pentru finanțare cu fonduri europene. Proiectul fusese verificat din toate punctele de vedere, administrativ, tehnic și economic, luase nota 10 la toate verificările, dar fiind un mare aflax de proiecte, s-a pierdut finanțarea pentru că s-a situat sub limita finanțărilor.

Prin proiect se propun lucrări în vederea reabilitării și modernizării corpului de clădire existent, dar și extinderea acesteia prin construirea unei săli de sport, dar și cu spații didactice în plus - săli de clasă pentru activitatea curentă și anume: un cabinet multimedia dotat cu echipamente IT și un cabinet lingvistic.

Esența proiectului de hotărâre este realizarea sălii de sport care, adiacent, mai are unele spații de învățământ, pentru că nu se putea depune un proiect doar pentru sală de sport.

Se știe că Școala Gimnazială B.P.Hasdeu are o sală de sport precară, foarte mică și expune din nou solicitarea de aprobare a documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate, completat cu elemente specifice D.A.L.I. și aprobarea indicatorilor tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții respectiv.

Valoarea totală a investiției este de 13.288.356,61 lei (inclusiv TVA), din care: C+M: 10.772.211,45 lei (inclusiv TVA), iar durata de realizare este de 30 luni.

Referitor la durata de realizare, a discutat cu colegii de la Compartimentul programe de finanțare și cu d-na director Oprescu Eliza și a constatat că durata proiectului de execuție este de 14 luni, iar 30 de luni este durata totală a desfășurării proiectului de finanțare (din momentul în care se semnează proiectul de finanțare, alte documentații, licitație, execuție).

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Următorul punct (nr.4) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind schimbarea destinației imobilului format din clădire “Cantina” (S+P) și teren aferent acesteia, situat în incinta Liceului Tehnologic Mecanic, din Municipiul Câmpina, str.Ecaterina Teodoroiu, nr.34, pentru a fi utilizate cu destinația Cantină de Ajutor Social.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii consilieri Bondoc Viorel – Gheorghe și Cercel Lucian – Adrian.

Ia cuvântul dl.Bondoc care precizează că proiectul are la bază necesitatea schimbării destinației imobilului format din clădire „Cantină” a Liceului Tehnologic Mecanic, în vederea funcționării serviciului social “Cantina de Ajutor Social”, înființat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Câmpina.

Constatând că beneficiarii serviciului social Cantina de Ajutor Social, nu optează pentru servirea mesei în cadrul cantinei și primesc porțiile la sediul acesteia, pentru consumul la domiciliu, consideră că este oportun ca, prin schimbarea destinației imobilului clădire Cantină, să se reglementeze și posibilitatea închirierii sălii de mese, holuri și grup sanitar, pentru organizarea ocazională a unor evenimente.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 10 voturi pentru (d-na Albu, dl.Bondoc, dl.Dochia, d-na Clinciu, dl.Enache, dl.Cercel, dl.Pițigoi, dl.Frățilă, dl.Minea și d-ra Topală), 9 abțineri (d-na Lupu, dl.Cândea, d-na Frîncu, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Ioniță, dl.Dragomir, dl.Duran și dl.Dima).

Dl.primar dorește să comenteze rezultatul votului, în sensul că, dacă domnii consilieri nu sunt de acord cu proiectul de hotărâre, să spună. A înțeles, că după ce proiectul a fost respins de două ori, unii consilieri s-au răzgândit și au considerat că nu ar fi o problemă să se adopte proiectul așa cum era propus. Pentru acest motiv acesta a fost inițiat din nou de către cei doi consilieri, reprezentanți ai Consiliului local în Consiliul de administrație al liceului.

Nu este vorba de spațiul care se dorea să fie închiriat. Dacă nu se înaintează la timp adresa către Ministerul Educației, cantina nu o să treacă în administrarea noii

Direcții de asistență socială, cu personalitate juridică. Ca urmare nu va mai funcționa. Obținerea avizului durează.

Să inițieze un proiect de hotărâre cei care îl resping, astfel încât, măcar cantina să treacă în subordinea asistenței sociale și să fie îndeplinit un obiectiv prevăzut de lege.

Pentru că o să urmeze o altă ședință, de îndată, d-na Clinciu propune să fie reluat proiectul de hotărâre așa cum doresc domnii consilieri, să se elimine fraza ”cu posibilitatea închirierii pentru evenimente” și să rămână doar pentru schimbarea destinației.

Intervine dl.viceprimar care consideră că trebuie întrebat liderul grupului PSD-ALDE, dacă este în regulă să se convoace o ședință de îndată.

Dl.Dragomir precizează că în ședințele anterioare când s-a discutat același proiect de hotărâre a propus un amendament care a fost respins. De data aceasta nu a mai propus amendamentul pentru că știa că proiectul o să fie respins.

În situația în care se dorește o ședință de îndată și o să fie eliminate prevederile de la art.1, pct.2 – spațiile să fie închiriate, respectiv de la art.4 – ”condițiile privind utilizarea spațiilor pentru Cantina de Ajutor Social, precum și cu privire la închirierea...”, grupul PSD-ALDE o să voteze proiectul de hotărâre.

De asemenea, știe că pentru cantină a existat un contract și s-au organizat evenimente până acum. În ultimii 20 de ani, de când este consilier local, niciodată nu a existat un asemenea proiect în ședința Consiliului local. Întreabă cine a semnat contractul și de ce nu se continuă pe aceeași idee, iar acum se cere aprobarea Consiliului local.

Dl.primar menționează că primul contract era semnat între o societate comercială, Liceul Mecanic nr.2 și primărie.

În varianta în care cantina va fi preluată de către Direcția de Asistență Socială, aceasta va semna contractul. În acest caz, Direcția de Asistență Socială trebuie să aibă acordul Consiliului local pentru a semna contractul (prin licitație) sau nu.

Precizează că contractul a fost semnat când dl.Dragomir era viceprimar. Îi este greu să creadă că dl.Dragomir nu știa că s-a semnat contractul și mai aveau loc evenimente, acolo, din când în când.

Antevorbitorul spune că, contractul a fost semnat de dl.primar (niciodată nu s-a discutat în executiv despre semnarea contractului). Nu este unicul contract semnat și continuă să semneze și altele.

Pentru că s-a discutat la pct.1 de ceea ce se întâmplă la Clubul Sportiv, precizează că același lucru se întâmplă și în multe alte domenii, se tolerează aspecte de evaziune fiscală, se încasează bani fără documente, pe domeniul public.

Dl.primar dorește ca dl.Dragomir să explice pentru că face acuzații și aluzii periculoase.

Dl.Dragomir întreabă cine aprobă târgul de bunătăți (atâta timp cât în Piața Centrală există un regulament întocmit de dl.Nistor în mandatul trecut, în care se menționează că produse similare cu cele care se vând în piață nu au voie să se vândă în târg), cu aprobarea cărui Consiliu local se aprobă închirierea pieței (pentru o firmă sau pentru persoane fizice), odată pe lună, cine a stabilit nivelul încasărilor și ce procent revine la municipalității.

Dl. primar dorește să aibă loc o discuție lămuritoare pentru că nu i se pare corect să se facă astfel de aluzii, continuu, despre avantaje, sume de bani.

Se adresează d-lui Dragomir, întrebându-l dacă vânzarea de măștișoare de către romi, s-a hotărât pe undeva, cu tarife, număr.

Președintele ședinței supune la vot propunerea – să se reia discutarea proiectului de hotărâre în ședința de îndată. Cu 19 voturi pentru, propunerea a fost aprobată.

**Punctul nr.5** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică deschisă a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân din Municipiul Câmpina** este luat în discuție.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Ia cuvântul dl. consilier Minea, care precizează că proiectul de hotărâre are la bază adresa nr.5721 din 22 februarie 2018 a Administratorului Public al Municipiului Câmpina, prin care domnii consilieri sunt informați că a expirat contractul de concesiune pentru Serviciul public de gestionare a câinilor fără stăpân din Municipiul Campina.

Se știe că au avut loc discuții pe această temă, mai multe întâlniri, inclusiv cu iubitorii de animale. Consideră că s-a ajuns la un numitor comun și astfel a fost întocmit proiectul de hotărâre pe care îl supune spre analiză și aprobare.

D-na consilier Albu precizează că are mai multe observații cu privire la anexele proiectului de hotărâre și anume:

- la Studiul de oportunitate, Cap.VI - Motive care justifică realizarea delegării gestiunii serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, crede că lipsește motivul care stă la baza necesității delegării serviciului – existența pe domeniul public al Municipiului Câmpina a unui număr de câini fără stăpân. Crede că ar fi nevoie de o inventariere. Dacă nu s-a făcut și în celelalte documente s-a făcut o estimare că sunt 37 de câini/lunar, probabil că s-ar fi putut scrie acest lucru. Este o observație care nu afectează conținutul și consideră că bine ar fi fost să fie menționat.

- la Caietul de sarcini, propune un amendament la Cap.I – Dispoziții generale, alin.(3) - definiția persoanelor care pot participa la procedura de achiziție publică, să fie identică cu cea din regulament, care este și cea din normele de aplicare a Ordonanței de Urgență care reglementează acest lucru și anume: pot participa persoane juridice, de drept public și privat, care au competența și capacitatea de a presta servicii în domeniul protecției animalelor (în regulament așa este stipulat și consideră că și în Caietul de sarcini trebuie să fie la fel).

Dl.Cândea se adresează d-nei Albu, precizând că primul punct nu este considerat ca amendament, ci ca o recomandare.

D-na Albu menționează că poate fi completat dacă se dorește.

- la Caietul de sarcini, Cap.II – Obiectul concesiunii, pct.B, lit.e) – ”eutanasierea câinilor bolnavi cu respectarea normelor legale în vigoare de către personal specializat al serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân”. Dorește să se menționeze că se eutanasează și câinii care nu sunt bolnavi, care nu au fost adoptați în 14 zile sau în termenul care a fost prelungit (conform legii – termenul de 14 zile poate fi prelungit prin dispoziția primarului).

Să se reformuleze alineatul – eutanasierea câinilor bolnavi și a celor care nu sunt revendicați/adoptați în termenul legal.

- la pct.C – Descrierea activității din Caietul de sarcini, art.5, lit.1) - interzicerea repunerii câinilor în zona de unde au fost capturați.

Intervine dl.Bădulescu care menționează că la lit.”m” – se specifică ”(...) se eutanasează prima dată câinii bolnavi cronici, bolnavi incurabili și cei cu comportament agresiv. Sunt supuși aceluiași tratament câinii fără stăpân abandonați și nerevendicați care nu au fost adoptați în termenul legal”.

Antevorbitorul consideră că trebuie să se elimine lit.”e” pentru că se repetă sau să se completeze.

Revine la pct.C – Descrierea activității, art.5, lit.1) – ”interzicerea repunerii câinilor în zona de unde au fost capturați”. Întreabă dacă este admisă repunerea câinilor în alte zone. Ce poate să înțeleagă concesionarul – că poate să captureze câinii, să-i vaccineze, să-i deparaziteze și să-i ducă în altă parte. Întreabă dacă se prevede undeva că este interzis să fie din nou duși pe domeniul public.

Răspunsul d-lui Bădulescu este afirmativ, precizând că se consideră reabandonare.

Dl.primar consideră că afirmațiile d-nei Albu sunt logice și anume – dacă la descrierea activității se precizează că se eutanasează și câinii care nu sunt adoptați, în 14 zile, la activitatea serviciului – va realiza următoarele: trebuie să se scrie același lucru, pentru că altfel este un echivoc.

După părerea d-lui Bădulescu trebuie eliminată sintagma ”bolnavi”.

Dl.Cândea întreabă care este reformularea la lit.”l” – se interzice repunerea câinilor pe domeniul public sau privat al Municipiului Câmpina.

D-na consilier Lupu propune următorul amendament – lit.”l” - interzicerea repunerii câinilor în orice zonă, aparținând domeniului public sau privat al Municipiului Câmpina.

D-na Albu mai propune următorul amendament – la Cap.III – Condiții de exploatare a serviciului public de gestionarea câinilor fără stăpâni, pct.3.3., art.8, alin.(2) – Se vor supune câinii capturați la următoarele tratamente: - deparazitare, cazare, hrănire, tratament medical pe durata cazării, sterilizare, înapoiere către proprietar (...). La sterilizare să se completeze – numai pentru câinii revendicați sau adoptați. Altfel, vor lua 37 de câini, îi vor steriliza, din aceștia 8 se adoptă, restul 29 vor fi eutanasiați. Această precizare dorește să se regăsească peste tot – ”vor fi sterilizați numai câinii revendicați, adoptați sau adoptați la distanță”.

De asemenea, la același punct 3.3., Tabelul 1 – sunt menționate tarifele maxim acceptate, punctajul și cantitățile. Se estimează o cantitate de 37 de câini și 20% din aceștia se estimează că vor fi adoptați (7,5, aprox.8 câini).

La Tabelul nr.2 – se menționează că primăria dă concesionarului 160 lei. Înseamnă că se pleacă de la premiza că absolut toți cei 37 de câini vor fi eutanasiați. Altfel, costul pentru un câine care stă 14 zile și este adoptat sau revendicat este de 236 lei. Diferența este foarte mare, de 76 lei.

Dl.Bădulescu precizează că în Tabelul 2 s-au calculat operațiunile de bază.

Antevorbitorul precizează că sunt operațiunile de bază în ideea că acei câini vor fi eutanasiați (s-a menționat eutanasierea și neutralizarea). Celelalte servicii, dacă câinii sunt adoptați la 14 zile (vacinare, sterilizare, deparazitare internă) nu sunt

menționate. Costul total cu toate operațiunile este de 296 lei. Dacă se scad 60 lei, cât costă sterilizarea, eutanasierea și neutralizarea, atunci rămân 236 lei, iar numărul de câini adoptați va fi mai mic.

Întreabă dacă există ofertă de vaccinare la suma de 20 lei.

Dl. Bădulescu spune că a fost un studiu efectuat pe baza altor tarife, în SEAP, la alți concesionari. O să fie un medic veterinar angajat, plătit și o să fie plătită doar substanța.

D-na Albu precizează că medicul va fi plătit cu salariul minim pe economie și nu știe ce medic va accepta. Dumneai nu propune modificare, doar a făcut observații la ce a sesizat.

Dl. Bădulescu precizează că medicul poate fi angajat și pe bază de prestări servicii. Acest serviciu va trebui, într-o mică parte, să se autofinanțeze. A avut o discuție cu cei de la DSV și de la Parcul Bucov, care este al Consiliului Județean, există o parte de finanțare externă (medicii veterinari sunt plătiți cu 20.000 lei de o fundație din Germania care adoptă câini de la Parcul Bucov). Dorește ca viitorul concesionar să fie forțat să caute soluții de finanțare și externă.

D-na Albu mai are o observație cu privire la contract, în sensul că, în Regulament și Caietul de sarcini s-a menționat că trebuie să aibă un mijloc de transport, iar în contract se menționează că mijlocul de transport trebuie achiziționat s-au să facă dovada până la semnarea contractului.

Definiția este foarte clară pentru cine are competențe să concesioneze – are cod CAEN și capacitate. La licitație nu are capacitate, dacă nu are mijlocul de transport. Întreabă cum o să fie declarat câștigător.

Dl. Bădulescu precizează că se va elimina această prevedere din contract.

Antevorbitorul dorește ca la contract să fie adăugate anexele (oferta, caietul de sarcini).

Dl. Olărașu menționează că în contract se specifică că Regulamentul de organizare și funcționare și Caietul de sarcini fac parte integrantă din contract.

D-na Albu consideră că trebuie menționată și oferta, ca anexă la contract, pentru a ști că contractul este încheiat pe anumite sume, pe tarife.

Ca o informare, d-na Albu întreabă dacă se știe - în cazul în care se adună lunar maxim 37 câini, cu tarifele propuse și salariile minime pe economie, cât este cheltuiala lunară. Precizează că prețul este dublu față de cât s-a plătit până acum.

D-na Clinciu își reamintește că la ultimul control al Curții de Conturi, când s-a făcut referire la serviciul concesionat, aceștia au trasat anumite sarcini, în sensul că, să se facă o evaluare a adăpostului pentru că nu s-a făcut la momentul concesiunii serviciului.

Evaluarea există, dar întreabă dacă valoarea ar trebui trecută în contract și concesionarul să știe că preia un adăpost alcătuit din teren în suprafață de..., o construcție în suprafață de ..., care să aibă și valoare.

D-na secretar precizează că și-au propus ca luna viitoare să se intre în Consiliul local cu un proiect de hotărâre privind inventarierea adăpostului, conform măsurătorilor topografice realizate (se achiziționează serviciile unui cadastrist să măsoare terenul, clădirile cu suprafețele construite). Există un raport de evaluare pentru investițiile realizate de concesionar și documente cu valoarea adăpostului



(când a fost predat, în urma procesului cu fostul concesionar și plus modernizările realizate).

D-na Clinciu întreabă dacă există o valoare a adăpostului cum a existat anterior concesionării, plus investițiile.

Antevorbitorul precizează că valoarea nu este însușită de Consiliul local, prin inventariere. Astfel, la contractul de concesiune ar trebui să existe și planul adăpostului cu valoare.

D-na Clinciu este de acord cu cele menționate de d-na Albu, în legătură cu condițiile pe care trebuie să le îndeplinească concesionarul, iar acestea să fie îndeplinite în momentul în care depune oferta. Concesionarului i se stabilesc anumite sarcini, cum ar fi – să aibă medic veterinar, mașină, șofer și 2 salariați. I se pare normal să se verifice și când se depune oferta să facă dovada că îndeplinește condițiile, nu când semnează contractul.

D-na Albu întreabă dacă este corect să se stabilească o redevență de concesiune, ca procent din suma plătită concesionarului și dacă este o prevedere legală.

Dl.Bădulescu crede că în legea concesiunii există prevăzută redevența. În alte Caiete de sarcini din SEAP există valoarea de 2,5% din suma dată concesionarului.

Antevorbitorul adaugă că, avându-se în vedere că suma plătită concesionarului este variabilă, atunci și redevența este variabilă. Aceasta se plătește anual, până la începutul anului (la data de 31 martie).

Intervine d-na secretar Moldoveanu care precizează că au avut loc discuții privind calculul redevenței. S-a încercat să se aplice prin asimilare prevederile Legii nr.50, astfel încât, în 25 de ani să se recupereze prețul de vânzare al imobilelor, pentru că concesionarul exploatează imobilele primăriei pentru gestionarea serviciului. Neavând o valoare certă a adăpostului s-a mers pe un calcul realizat de dl.administrator public.

D-na Albu întreabă ce redevență o să plătească concesionarul la data de 30 martie 2019.

Dl.primar consideră că trebuia să se stabilească o sumă totală a cheltuielilor medii care ar trebui făcute lunar cu adăpostul și după ce se afla că lunar pentru întreținerea a 37 de câini se cheltuie o sumă de bani, se aplică procentul de 2,5%. Se aplică tariful, se găsește o sumă corectă și se spune că reprezintă redevența, care trebuie să fie fixă.

Dl.Bădulescu menționează că există o sumă maximă pentru 5 ani, de 1.039.200 lei pe 5 ani, care se poate împărți la cinci, iar rezultatul la 12 luni (valoarea estimată a contractului de concesiune).

Dl.primar consideră că trebuie să existe siguranța că lunar, concesionarul dă suma de bani concretă.

Întreabă care este cheltuiala lunară estimată acum.

D-na Albu precizează că, cu tarifele pentru serviciile oferite cheltuiala lunară este de 18.000 lei, fără TVA, 216.000 lei/an, la care se adaugă 2,5%.

Având în vedere că există un contract de concesiune, dl.Bădulescu precizează că nu ar fi introdus redevența.

D-na secretar menționează că redevența calculată este de 5.196 lei/an.

Dl.Ioniță propune ca redevența rezultată, pentru 25 ani, la valoarea evaluării care urmează să fie votată luna viitoare.

Păreră d-lui Dragomir este că se concesionează serviciul, nu imobilul. Să nu se ia în calcul că prin redevență se acoperă valoarea de piață a imobilului timp de 25 de ani, pentru că acesta nu rămâne în posesia concesionarului. Se merge pe procent din suma care se dă concesionarului.

D-na Albu precizează că rațiunea pentru care se calculează redevența este ca prin această redevență să fie primit prețul terenului.

D-na secretar menționează că este o formulă prevăzută de lege.

Pentru concesionarea serviciului, operatorul exploatează terenul și construcțiile. Concesiunea unui teren înseamnă tot exploatarea unui teren, în scopul de a-i aduce beneficii. De aceea dumneaei a propus o asimilare cu Legea nr.50. Pentru că nu s-a avut o valoare certă a imobilului s-a mers pe o altă variantă propusă de dl.administrator.

Întreabă ce valoare se trece. Deci, la art.19 redevența anuală este de minim 5.200 lei/an.

De asemenea, nu primește un punctaj și pentru dotarea tehnică, deci să existe o fișă privind dotarea tehnică, care să fie anexată la contract, pe baza cerințelor impuse de Consiliul local.

D-na Clinciu completează, spunând că fișă tehnică trebuie să facă parte din ofertă.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- d-na Albu a propus:

- la Caietul de sarcini, la Cap.I – Dispoziții generale, art.1, alin.(3) – să se modifice definiția și să fie identică cu cea din regulament (respectiv din lege). Cu 19 voturi pentru, propunerea a fost aprobată.

- la Caietul de sarcini, Cap.II – Obiectul concesiunii, pct.B, lit.e) – eutanasierea câinilor bolnavi și a celor care nu sunt revendicați, adoptați sau adoptați la distanță (...). Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat.

- la Caietul de sarcini, la același capitol, pct.C – descrierea activității, art.5, lit.1) – interzicerea repunerii câinilor în orice zonă, pe domeniul public și privat al Municipiului Câmpina. Cu 19 voturi pentru, propunerea a fost aprobată.

- la Cap.III – Condiții de exploatare a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpâni, art.8, alin.(2) – sterilizarea numai pentru câinii revendicați și adoptați. În tot cuprinsul anexelor unde apare ”sterilizare”, să se reformuleze.

Intervine dl.Bădulescu care precizează că la art.8, ”sterilizarea” este o operațiune și nu are legătură cu regulamentul.

D-na Albu menționează că este obligat să facă aceste operațiuni, dar concesionarului să i se spună că este obligat să facă sterilizarea numai pentru câinii revendicați și adoptați, nu și pentru câinii care sunt eutanasiați.

Se supune la vot amendamentul și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

D-na secretar precizează că d-na Albu a remarcat că nu sunt corelate tabelul 1 cu tabelul 2, în ceea ce privește determinarea costului.

D-na Albu consideră că suma de 160 lei este numai pentru câinii care se eutanasează, cei care vor fi adoptați au costuri mai mari.

Antevorbitorul menționează că are o completare în sensul că, prin regulament s-a reglementat că pentru câinii adoptați la distanță și menținuți, în continuare, în adăpost, concesionarul este obligat să suporte cheltuielile, pe baza unui deviz aprobat de Consiliul local.

D-na Albu spune că în tarife sunt cuprinse numai cheltuielile pentru 14 zile.

În continuare, se trece la aprobarea amendamentelor:

- la contract să se adauge anexele. Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat.

- la Cap.VI – Redevența, art.19 (1) – Redevența anuală este de minim 5.200 lei/an. Cu 19 voturi pentru, amendamentul a fost aprobat.

- la Caietul de sarcini, art.11 – dotarea trebuie să o probeze la depunerea ofertei. Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat.

Dl.Dragomir se referă la art.5, alin.(1) din proiectul de hotărâre - Comisia de evaluare a ofertelor privind concesionarea Serviciului public pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Câmpina, se va desemna prin Dispoziția Primarului Municipiului Câmpina.

La alin.(2), dintre cei trei consilieri care o să facă parte din comisiei, cea mai îndreptățită i se pare d-na Albu.

D-na secretar Moldoveanu consideră că din comisie să facă parte cinci membri – 2 din executiv, din aparatul de specialitate al primarului – Compartimentul achiziții publice.

Se propune să fie desemnați cinci membri care să facă parte din comisie și un secretar.

Se supune la vot propunerea pentru numărul de membri – 5 (2 persoane din executiv și 3 consilieri), care să facă parte din comisia de evaluare a ofertelor. Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se fac propuneri pentru membrii comisiei:

- dl.Cândeș îl propune pe dl.Minea;

- dl.Pițigoi îl propune pe dl.Cândeș. Dl.Cândeș refuză.

- d-na Albu o propune pe d-na Lupu. D-na Lupu refuză, nu are timp să facă acest lucru.

D-na Clinciu – se autopropune.

Se supun la vot propunerile: d-na Albu – 19 voturi pentru, dl.Minea – 19 voturi pentru, d-na Clinciu – 19 voturi pentru.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Următorul punct (nr.6) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la contractul de concesiune nr.16.844/23 decembrie 2002 privind serviciul public de salubritate.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Ia cuvântul d-na Petrovici care precizează că față de expunerea de motive prezentată nu are nimic de adăugat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru (d-ra Topală și dl.Duran nu au fost prezenți la votarea proiectului de hotărâre).

**Punctul nr.7 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de investiții pe anul 2018, cu finanțare din surse proprii și Fond IID, ce vor fi realizate de către S.C. Hidro Prahova S.A.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Ia cuvântul dl.Ioniță care precizează că proiectul se referă la propunerile pentru investiții ce urmează să fie realizate de societatea Hidro Prahova. Sunt propuse un număr de 4 lucrări de investiții.

Dl.Cândea precizează că investițiile propuse sunt cunoscute și într-adevăr trebuiesc realizate.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru (d-ra Topală și dl.Petrescu nu au fost prezenți la votarea proiectului de hotărâre).

**Următorul punct (nr.8) este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.105/28 iulie 2016 cu privire la aprobarea Regulamentului de pășunat, recoltarea masei verzi de pe pajiștile proprietatea Municipiului Câmpina și stabilirea taxelor aferente pășunatului și recoltării masei verzi.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Ia cuvântul d-na Albu care precizează că necesitatea inițierii proiectului de hotărâre a fost aceea de a îmbunătăți regulamentul pe baza problemelor întâmpinate de personalul din executivul primăriei cu ocazia realizării activităților reglementate prin regulament. Acesta a fost completat cu reglementări care să acopere cât mai mult problemele privind pășunatul.

De asemenea, propune ca din comisia care se constituie pentru analizarea cererilor, să facă parte d-na consilier Lupu Livia și dl.consilier Bondoc Viorel.

Se supun la vot propunerile: d-na Lupu Livia (președinte) – s-a aprobat cu 17 voturi pentru și dl.Bondoc Viorel (membru) – s- a aprobat cu 17 voturi pentru (d-ra Topală și dl.Petrescu nu au fost prezenți la votarea propunerilor).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 17 voturi pentru (d-ra Topală și dl.Petrescu nu au fost prezenți la votarea proiectului de hotărâre).

**Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Cap.IV, lit.”B”, pct.2 din Anexa nr.1 la H.C.L. nr.199/19 decembrie 2017 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Câmpina, pentru anul fiscal 2018.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Ia cuvântul d-na Albu care menționează că costul carnetului de producător, precum și al carnetului de comercializare al produselor din sectorul agricol s-a

majorat, motiv pentru care acest preț trebuie recuperat de la producători. În consecință, trebuiesc modificate aceste tarife, după cum urmează:

- taxă pentru eliberarea carnetului de producător (format A4, conținând 5 file) – 20,00 lei/carnet (cu TVA);

- taxă pentru eliberarea carnetului de comercializare produse din sectorul agricol (format A5, conținând 150 file plus coperta) – 20,00 lei/carnet (cu TVA);

- viză anuală atestat de producător - 10,00 lei.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru (d-ra Topală, dl.Ioniță și dl.Petrescu nu au fost prezenți la votarea proiectului de hotărâre).

D-na secretar Moldoveanu precizează că Instituției Prefectului i se comunică cvorumul pe fiecare hotărâre.

**Următorul punct (nr.10) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a spațiului situat la subsolul Casei Tineretului, în suprafață totală de 246,53 m.p., având destinația de sală de fitness.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Frîncu care menționează că față de expunerea de motive prezentată nu mai are nimic de adăugat.

Solicitarea este înaintată de către Casa Tineretului pentru a fi scos la licitație spațiul de la subsol.

Propune ca termenul de închiriere să fie de cinci ani, cu drept de prelungire, iar prețul minim de pornire a licitației să fie echivalentul în lei a 1 euro/mp/lună.

Se supun la vot cele două propuneri:

- prețul minim de pornire a licitației 1 euro/mp/lună – este aprobat cu 18 voturi pentru (dl.Petrescu nu au fost prezent când s-a supus la vot amendamentul);

- termenul de închiriere să fie de cinci ani - este aprobat cu 18 voturi pentru (dl.Petrescu nu a fost prezent când s-a supus la vot amendamentul).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 18 voturi (dl.Petrescu nu a fost prezent la votarea proiectului de hotărâre).

Se ia o pauză.

Se reiau lucrările ședinței Consiliului local cu discutarea **punctului nr.11** de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a sălilor nr.205 și nr.209, situate în incinta Casei Tineretului.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Frîncu, care precizează că proiectul se referă la închirierea celor două săli de la Casa Tineretului.

Propune ca prețul minim de pornire a licitației să fie echivalentul în lei a 1,50 euro/mp/lună. Propunerea este aprobată cu unanimitate de voturi – 19 voturi pentru.

Cu privire la termenul de închiriere, propune ca acesta să fie de 5(cinci) ani. Propunerea este aprobată cu unanimitate de voturi – 19 voturi pentru.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Următorul punct (nr.12) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață totală de 341,48 m.p., situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, bl.23H și bl.23G, Tarla 83, Parcela Cc 948.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul dl.consilier Bondoc care menționează că față de expunerea de motive prezentată nu are completări.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Punctul nr.13 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 516,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Petrolistului, nr.8, Tarla 83, Parcela Cc 430.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul dl.consilier Bondoc care precizează că nu are nimic de completat față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Următorul punct (nr.14) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 80,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Mihail Kogălniceanu, nr.15, Tarla 83, Parcela Cc 887.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Lupu care menționează că față de expunerea de motive prezentată, nu are nimic de completat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Punctul nr.15 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 41,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.A.I.Cuza, nr.33, Tarla 83, Parcela Cc 116/parțial.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Lupu, care menționează că proiectul are la bază cererea d-nei Bruder Olimpia. Față de expunerea de motive prezentată, nu mai are nimic de adăugat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Următorul punct (nr.16) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 254,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Aleea Școlii, nr.4, Tarla 83, Parcela Cc 920 parțial.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Lupu, care menționează că proiectul are la bază cererea d-lui Grigorescu Dan Răzvan. Față de expunerea de motive prezentată, nu mai are completări.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Punctul nr.17 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 388,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Redutei, nr.12, Tarla 83, Parcela Cc 18.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul dl.consilier Dochia, care precizează că proiectul are la bază cererea d-lui Nuțu Vasile. Dorește să fie votat așa cum a fost prezentat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Următorul punct (nr.18) este proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 439,30 m.p. indiviz din 527,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Voila, nr.62, Tarla 37, Parcela Cc 1396 și A 1397.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul dl.consilier Dochia, care menționează că proiectul are la bază cererea d-lui Șercăianu Daniel, iar în expunerea de motive s-a menționat de ce este necesară atestarea apartenenței a terenului la domeniul privat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Punctul nr.19 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind stabilirea a 2 (două) amplasamente în vederea montării de catarge pentru arborarea de drapele.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu, care menționează că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Următorul punct (nr.20) este proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a 4 (patru) spații comerciale (chioscuri), în suprafață utilă de 2,50 m.p./fiecare, situate în incinta stațiilor de transport în comun din Municipiul Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu, care menționează că proiectul se referă la patru din cele șase spații comerciale care au mai fost scoase la licitație. Două spații au fost atribuite, dar pentru celelalte spații nu s-a prezentat nimeni la licitație.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Punctul nr.21 este proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aferent construcției, în suprafață de 71,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Teilor, nr.13, Nr.Cadastral 27795, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către d-na Marin Georgeta Ana, domiciliată în Municipiul Câmpina, str.Teilor, nr.13.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu, care menționează că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Ultimul punct (nr.22) înscris pe ordinea de zi este întrebări, interpelări, diverse.**

Dl.primar supune atenției Consiliului local o problemă urgentă venită din partea Spitalului Municipal Câmpina, în sensul, ca membri Consiliului local să fie de acord, în principiu, cu cofinanțarea unui aparat pentru depistarea deficiențelor de auz la copiii nou-născuți (aparat achiziționat prin Ministerul Sănătății). Valoarea aparatului este de 9.800 lei, iar solicitarea Ministerului este ca un procent de 10% să fie cofinanțat de către autoritatea publică locală.

Rugămintea dumnealui este ca domnii consilieri să fie de acord cu cofinanțarea spitalului, cu o sumă de 980 lei, la următoarea rectificare de buget.

A citit scrisoarea primită din partea Direcției de Sănătate Publică și este vorba de un aparat care verifică, după nașterea unui copil, dacă acesta aude sau nu.

Spitalul, în lista de investiții, nu are o astfel de poziție, care să includă acest aparat.

Se supune la vot propunerea de cofinanțare a spitalului (acord de principiu), cu suma de 980 lei, aceasta fiind aprobată cu 19 voturi pentru.

În continuare, dl.primar prezintă o informare privind deplasarea dumnealui împreună cu trei colegi din executiv, în Municipiul Cahul, la invitația primăriei, în perioada 19-22 aprilie. De fapt, deplasarea a fost propriu – zis între 20 – 21 aprilie.

Invitația a fost din partea primarului Daneș Nicolae, în contextul Centenarului Marii Uniri.

Cahul este o localitate mai mare decât Cimișlia, localitate cu care Municipiul Câmpina este înfrățit, are aprox. 38.000 locuitori și o activitate economică nu foarte bogată (o fabrică de cașcaval, investitori mai mici). Bugetul, spre exemplu dacă al



Câmpinei ar fi de 13 mil. de euro, al lor ar fi de 1,3 milioane euro (de 10 ori mai mic decât al Câmpinei). Salariile sunt evident, mai mici.

Vizitând municipiul, legătura specială pe care ar putea să o aibă cu Municipiul Câmpina este aceea că, Bogdan Petriceicu Hasdeu a funcționat scurt timp la Judecătoria din Cahul, care actualmente este muzeu. Există Teatrul B.P.Hasdeu, Colegiul Tehnic Iulia Hasdeu. Se mai construiește, cu sprijinul Guvernului României, Teatrul Republican Muzical Dramatic B.P.Hasdeu, construcția fiind la stadiul realizării acoperișului, iar valoarea acestuia fiind de 800.000 euro. Teatrul B.P.Hasdeu are o activitate admirabilă, prezintă programe peste tot și dacă se realizează o înfrățire între cele două localități (așa cum a propus primarul), aceștia pot fi invitați cu un mic spectacol de teatru, cu ocazia sărbătoririi celor două Iulii la Muzeul Memorial B.P.Hasdeu.

Mai sunt identificate și alte posibilități de cooperare, având în vedere că directorul Colegiului Tehnic "Iulia Hasdeu" dorește să colaboreze cu un liceu; a reținut oferta conducerii Colegiului Național "Nicolae Grigorescu" și o să se prezinte d-nei director detalii despre Colegiul din Cahul.

De asemenea, a mai remarcat că pe fațada muzeului există o placă memorială referitoare la activitatea lui B.P.Hasdeu, din anul 1857, în calitate de judecător la Judecătoria din Cahul.

Au vizitat și Școala de Arte Plastice care are expuse obiecte deosebit de frumoase create de copii moldoveni. S-au gândit la concursul "Umbrela verde" care se realizează anual la Școala Gimnazială "Ion Câmpineanu".

I s-a propus d-lui primar din Cahul să invite o delegație care să fie formată în exclusivitate din consilieri locali și un reprezentant al executivului, care să discute cu consiliul local de acolo de posibilitatea înfrățirii cu Municipiul Cahul. Ca dimensiune este potrivit cu Municipiul Câmpina. Consiliul local din Cahul este format din reprezentanți ai mai multor partide, primarul fiind independent (27 consilieri).

Municipiul Cahul mai este înfrățit și cu alte localități din România, dar și-au exprimat în mod special dorința de a se înfrăți și cu Municipiul Câmpina.

Dacă Consiliul local este de acord, executivul va continua schimbul de scrisori cu Municipiul Cahul.

Dl.consilier Duran a plecat de la lucrările ședinței.

Dl.Dima aduce la cunoștință domnilor consilieri, că urmare a demersurilor făcute de membrii Comisiei sănătate, cultură, în zilele de 26-27 va avea loc prima competiție (la solicitarea Federației Române de Modelism) a concursului național de automodelism off road, ce se va desfășura în apropierea cartierului ANL de pe Muscel. Este o probă atractivă pentru copii și pentru tineret. De asemenea, prima zi va fi pentru antrenament, iar probele de concurs vor avea loc pe data de 27 mai.

În perioada 28 – 31 mai se va desfășura pe Lacul Bisericii din Câmpina, prima ediție a Campionatului Național de Navomodelism de viteză și de evoluție. Prima zi este destinată montării circuitului și a antrenamentelor, după care vor avea loc probele.

Pe data de 1 iunie are loc premiarea concurenților, pe cele două categorii de modele. Transmite rugămintea secretarei Federației Române de Modelism, de a veni cât mai mulți copii câmpineni care vor fi cooptați de către concurenți și astfel vor avea posibilitatea să se joace cu automodele și cu navomodele. Roagă să fie transmis

celor interesați să-și aducă copii la aceste probe. Pe data de 1 iunie, alături de celelalte activități care sunt planificate pentru ziua copilului, va avea loc și această premieră a activității desfășurate la cererea Federației Române de Modelism.

Dl.Enache precizează că dacă vine delegația din Republica Moldova, poate nu mai găsec ”bordeiu” din mijlocul orașului unde sunt săpăturile arheologice.

D-na Clinciu se adresează d-lui Anton, întrebându-l dacă a primit răspuns de la Ministerul Muncii, la adresa care a fost înaintată în luna februarie, referitoare la încadrarea în grila (prevăzută de legea privind salarizarea unitară) a Serviciului Public Piață, a muzeului, a bibliotecii.

Dl.Anton precizează că a primit răspuns de la Ministerul Muncii, în care se explică fără echivoc, că Consiliile locale stabilesc salariile pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate al primarului și al serviciilor publice subordonate Consiliului local, iar pentru celelalte structuri care sunt în subordinea Consiliului local, dar nu sunt servicii publice, salarizarea se face conform art.38, alin.3 (Casa de Cultură, Casa Tineretului, Clubul Sportiv).

În ceea ce privește serviciul public este o problemă de interpretare, pentru că serviciul public se autofinanțează și executivul consideră că, în mod corect a fost exceptat de la adoptarea H.C.L. nr.110/2017.

D-na Clinciu precizează că, consideră că, nu trebuiau să aibă salariile majorate cu 1 iulie.

Antevorbitorul spune că nu majorate, ci stabilite de către Consiliul local. Adresa care a fost comunicată domnilor consilieri a fost înaintată și executivului, cu o lună în urmă. S-a transmis un răspuns în acest sens.

D-na Albu a înțeles că la serviciile publice din subordinea Consiliului local, salariile trebuiesc stabilite de acesta. Îl întreabă pe dl.Anton, dacă Serviciul Public Piață este în subordinea Consiliului local.

Răspunsul d-lui Anton este afirmativ, dar acest serviciu se autofinanțează. Există o anexă separată în lege, Anexa nr.7, iar Anexa nr.8 se referă la administrație.

Dl.Anton face cunoscut faptul că, în ședința anterioară a Consiliului local, d-na consilier Clinciu a dorit ca dumnealui să își exprime punctul de vedere privind posibilitatea ca dl.Stoican – președintele Clubului Sportiv să își poată desfășura activitatea cu normă întreagă, atât ca profesor, cât și ca președinte al clubului. Această problemă a mai fost discutată într-o ședință din luna decembrie 2017, la convocarea Comisiei de cultură, la care a participat întreg comitetul director, membrii Comisiei de cultură și executivul Primăriei, unde și-a exprimat același punct de vedere și anume: nu există incompatibilitate, iar Codul Muncii nu prevede această interdicție.

Singura problemă care se pune ar fi o limitare fizică și temporală. O persoană nu poate lucra 8 ore într-o parte și 8 ore în altă parte. A analizat graficele de activitate ale personalului din cadrul clubului sportiv, condicile de prezență, foile colective de prezență și a constatat că întreg personalul, inclusiv dl.Stoican, își efectuează numărul de ore la clubul sportiv, neavând un program fix între orele 8,00 – 16,00.

În ceea ce privește activitatea d-lui Stoican la Școala de la Filipești, acesta a explicat că la școală poartă numai pentru norma didactică de predare, care constă în 18 ore/săptămână. Cealaltă activitate didactică nu este obligat să o efectueze la școală.

D-na Albu menționează că dl.președinte Stoican este și instructor de înot la bazinul didactic. Este președintele clubului sportiv 8 ore. Dacă nu are ce să facă în cele 8 ore și atunci face și activitate de instructor, să fie numai 6 ore președintele clubului. Nu știe dacă în fișa postului de președinte al clubului sportiv se precizează să fie și instructor de înot.

D-na Clinciu întreabă dacă dl.Anton își asumă responsabilitatea. În momentul în care ITM-ul ar face un control la Primărie Câmpina și ar descoperi că nu este în regulă ceea ce dumneaei a sesizat de mai multe luni, dl.Anton își asumă responsabilitatea deciziei pe care a luat-o și pe care a prezentat-o Consiliului local.

Dl.Anton precizează că nu a luat nicio decizie, i s-a solicitat un punct de vedere. Dumnealui este membru în comitetul director, dacă a fost întrebat în această calitate.

Antevorbitorul menționează că a fost întrebat în calitatea d-lui Anton de director de personal și director juridic. A fost întrebat dl.Stoican și nu a putut să răspundă. Dar cineva cu pregătirea d-lui Anton trebuie să poată răspunde.

Dl.Anton spune că există această limită: fizică și temporară. A consultat acele grafice de activitate, pontajele și foile colective de prezență în care întreg personalul, inclusiv dl.Stoican, au nr. de ore corespunzător fierărei luni.

Dl.Cândea îi dă cuvântul d-lui Bădulescu să prezinte măsurile stabilite de comitetul director cu privire la consiliul director.

Dl.Bădulescu precizează că, în momentul în care au considerat că trebuie reziliat unilateral contractul încheiat cu HM Junior, acest lucru l-a făcut la momentul respectiv. Mâine, pe data de 27 aprilie a.c. vor depune la Poliția Municipiului Câmpina (unde deja există două plângeri penale pentru Clubul HM Junior), decizia comitetului prin care s-a reziliat contractul unilateral.

Comitetul a considerat la momentul respectiv că, Clubul HM Junior a încălcat o clauză a contractului, respectiv predarea celei de-a doua echipe către Clubul Sportiv Municipal Câmpina. Nepredând această echipă s-a reziliat contractul, în baza unei notificări.

Dl.Cândea întreabă ce o să se întâmple cu abuzurile AJF-ului asupra clubului.

Antevorbitorul precizează că trebuie să se meargă în instanță pentru că este illogică abordarea dumnealor. S-a luat în calcul și un viitor control al Curții de Conturi, în cazul în care se plătea clubului suma datorată și își asumau răspunderea.

D-na Clinciu se adresează d-lui Bădulescu, precizând că în calitatea dumnealui de membru în Comitetul director al Clubului Sportiv, are cunoștință despre faptul că în contractul semnat de Clubul HM și Clubul Sportiv Câmpina există o clauză care spune că acel contract nu se reziliază decât prin acordul părților sau prin instanță.

Dl.Bădulescu știe că orice contract cadru poate prevedea acea clauză.

Antevorbitorul menționează că nu este un contract cadru, ci un contract care reprezintă legea părților. Este întrebat din nou, dacă cunoaște faptul că există o clauză că nu se reziliază contractul decât prin acordul părților sau de către instanță.

Dl.Bădulescu menționează că dacă nu a fost respectată o clauză din contract s-a considerat că se poate rezilia contractul, în urma unei notificări.

Dl.Anton spune că contractul are această clauză, dar în temeiul art.1150 din Codul Civil, pentru neexecutarea culpabilă a obligației contractuale, o parte are dreptul să denunțe unilateral contractul. La momentul acela, văzând că nu și-a

îndeplinit o obligație principală, să i se tolereze să intre pe stadion, s-a solicitat rezilierea contractului.

Dl.Câdea întreabă ce înseamnă să denunțe.

Antevorbitorul spune că l-a notificat, a considerat contractul reziliat, drept dovadă că la termenul stipulat în notificare au părăsit cabinele.

Dl.Bădulescu menționează că atunci când a fost înființat Clubul Sportiv, a fost din dorința de a scoate copiii din casă, din fața calculatorului. Crede că clubul a avut o activitate bună, inclusiv Comitetul director a avut un aport pozitiv în club, s-au înființat secții sportive. Bazinul de înot este acum într-o altă situație.

Nu vrea să-i ia apărarea președintelui clubului, dar este un tânăr cu inițiative bune și consideră că atât președintele, cât și Comitetul director și-au îndeplinit sarcinile.

Toate cluburile subordonate Consiliului local au ca și componentă în comisiile de conducere sau comitetele directe membri ai Consiliul local.

Propunerea Comitetului director este ca membrii Consiliului local să facă parte din Comitetul director.

Dl.primar se referă la Clubul Sportiv precizând că acesta are venituri din taxa de la bazin (50% o predă administrației locale și 50% rămâne la club). Din suma care rămâne la club ar putea să plătească datoria, conform deciziei instanței. Nu trebuie să vină către Consiliul local să solicite banii datorati.

Sportul trebuie să meargă către tineri, iar când se merge către performanță, mai ales către fotbal, trebuie să fie o mare atenție. Sunt tineri care învață să joace fotbal, baschet, tenis, iar când este vorba de echipe care merg în campionate să fie atenți cu declararea acestora și cu hotărârea care se ia în Consiliul local.

Dl.Vișan se referă la afirmația d-lui consilier Frățilă, cu privire la cele 10 sesizări, precizând că au fost trei sesizări. Problema este că s-a pătruns fără drept pe teren, pe baza unui contract reziliat, dar acest aspect este de competența Poliției Naționale, pentru că, constituie infracțiune. De câte ori a sesizat dl.Stoican, s-a transmis Poliției Municipale.

Dl.Stoica, locuitor al Municipiului, dorește să aducă la cunoștință Consiliului local și executivului următoarele:

- s-a făcut curățenie de primăvară pe IREP, s-au încărcat gunoaiile în saci de plastic, dar nu au fost ridicați;

- anul trecut s-au reparat scările de la gura leului și următoarele. Îl invită pe dl.primar să vadă dacă poate să urce sau să coboare pe scări, acestea fiind impracticabile.

Intervine dl.viceprimar care menționează că au fost lucrări de reparații, nu s-a umblat la infrastructura inițială.

Antevorbitorul se adresează executivului reamintând că cineva a promis că primele lucrări de reparații care vor începe în oraș se vor face la scările de pe IREP.

Dl.viceprimar precizează că s-au început primele lucrări la interior – cabinete medicale, iar acum, printre primele lucrări urmează și scările de pe IREP, cel târziu spre sfârșitul lunii iunie.

Dl.Bădulescu se referă la ridicarea sacilor de gunoi, precizând că a fost o scăpare a operatorului de salubritate, dar aceștia vor fi ridicați.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,  
Consilier,  
**dl.Cândea Costantin**

Secretarul Municipiului  
Câmpina,  
**jr.Moldoveanu Elena**

Întocmit,  
**ec.Bălan Lavinia**

**Iordache Gabriela**

edit.I.G.