

PROCES – VERBAL **încheiat astăzi 22 martie 2018**

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.300/16 martie 2018 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na consilier Albu Elena, la ele fiind prezenți toți membrii Consiliului local (19 consilieri).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia Laurențiu – primarul Municipiului Câmpina, dl.Pițigoi Ioan – Adrian – viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – secretarul Municipiului Câmpina, d-na Oprescu Eliza – Director Direcția investiții, dl.Anton Iulian – Director Direcția juridică, d-na Voicu Monica – Șef Serviciu juridic, contencios, d-na Căliman Didona – Arhitect șef, d-na Hoitan Daniela și d-na Boldojar Ana – consilieri în cadrul Serviciului programe finanțare, relații internaționale și protocol, dl.Birligiu Cristi – Șef Serviciu impozite și taxe din cadrul Direcției economice, d-na Ionete Mihaela – Șef serviciu achiziții publice, programe de finanțare, d-ra Bumbăcea Ioana – consilier Cabinet primar, d-na Pulez Loredana – șef Serviciu interimar buget, finanțe, contabilitate, d-na Tudorache Alice – Director Direcția economică, dl.Vișan Marius – Director Direcția Poliția Locală Câmpina, dl.Crîjanovschi Grigore – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, dl.Trăstianu Cleopatra – reprezentant romi, dl.Buda Florin – director Casa Tineretului Câmpina, d-na Ioniță Alexandra – Responsabil Casa de Cultură ”Geo Bogza” Câmpina, dl.Constantinescu Florin – Director S.C.Floricon Salub S.R.L. Câmpina, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai Municipiului.

Pentru început, președintele ședinței supune la vot procesul – verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local, din data de 19 februarie 2018, acesta fiind aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Președintele ședinței întreabă dacă există completări, retrageri de proiecte sau modificări în ceea ce privește proiectul ordinii de zi.

Având în vedere însemnătatea anului 2018, anul centenariului, dorește să dea cuvântul decanului de vârstă al Consiliului local, dl.Enache Dragomir, care vrea să facă o propunere cu privire la însemnătatea aniversării și să propună anumite activități, pe care dumnealui crede că ar fi bine să aibă loc.

Dl.Enache precizează că în acest an, 2018, se împlinesc 100 de ani de când, cu efortul special al unor oameni ai vremii, s-a împlinit visul de secole al neamului românesc – Marea Unire.

Propune un proiect numit ”Minutul centenarului”, prin care să se adune acte și fapte, care să fie prezentate la începutul fiecărei ședințe a consiliului local, spre aducere aminte și respect.

Modul de prezentare să fie următorul:

- la începutul fiecărei ședințe, președintele de ședință anunță ”Minutul centenarului” și dă cuvântul vorbitorului, după care se trece la discutarea ordinii de zi.

- această prezentare va avea loc până în luna decembrie a.c.

Tema este prezentarea evenimentelor care au încărcat de glorie o seamă de oameni ai vremii și de bucurie un popor întreg.

Scopul ar fi cunoașterea momentelor istorice ale neamului nostru în anul împlinirii celui mai mare vis al său, cunoașterea unor mari români, oameni politici și de stat care au pus interesul național înaintea oricărui interes de grup sau personal sau prin puterea exemplului scopul poate fi și unirea Consiliului local pentru realizarea de lucruri bune și necesare Câmpinei și cetățenilor acesteia.

Dorește ca domnii consilieri să analizeze propunerea dumnealui cu inima și nu cu mintea.

Consideră că în cadrul acestei ședinței se poate parcurge primul minut al proiectului ”Minutul centenarului”.

Președinta ședinței supune la vot propunerea d-lui Enache, cu desfășurarea la începutul ședințelor Consiliului local, de acum și până la sfârșitul anului 2018, a proiectului ”Minutul centenarului”. Cu 19 voturi pentru, propunerea este aprobată.

Dl.Enache precizează că domnii consilieri pot contribui la acest proiect și pot să-și exprime voința de a parcurge ”Minutul centenarului”.

Președintele de ședință anunță ”minutul” și dă cuvântul antevorbitorului.

Acesta menționează că mai sunt 5 zile până când se împlinesc 100 de ani de la unirea Basarabiei cu România. Provincie istorică românească veche de șase secole, Basarabia se unea în data de 27 martie până în 9 aprilie 1918 cu Regatul României, după un secol de dominație rusească, teritoriu ce poartă numele primei dinastii de voievozi ai Munteniei.

Evenimentul, de o covârșitoare importanță istorică în procesul de constituire a statului nostru național român unitar, ce avea loc la 27 martie, a fost adoptat de sfatul țării ca organ politic reprezentativ și legal constituit.

Actul survine în condițiile în care armata română reușise să evacueze Basarabia de bandele înarmate ale bolșevicilor ruși, incitate să terorizeze populația românească basarabeană lipsită de posibilități de apărare.

La Chișinău, Sfatul țării întrunit în ședința solemnă, votează unirea Basarabiei cu țara mamă, România, cu 86 de voturi pentru, 3 voturi împotriva, 36 abțineri și 13 absenți.

După anunțarea rezultatului votului de către Ion Inculeț – președintele sfatului țării, primul ministru Alexandru Marghiloman, aflat la Chișinău împreună cu alți reprezentanți ai Guvernului Român este invitat la tribună, de la care declară: ”În numele poporului român și al Regelui Ferdinand I iau act de unirea Basarabiei cu România, de aici înainte și în veci. Trăiască România Mare!”.

Înainte de luarea deciziei de către Sfatul țării, I.C.Brătianu din Iași, la 26 martie, scria surorii sale Sabina la București, de eventualitatea marelui eveniment:

”Probabil, azi, se va proclama la Chișinău, unirea Basarabiei, o naștere într-o casă în jale, să trăiască copilul și să vadă zilele cele bune”.

La 23 aprilie 1918, regele semna decretul de unire a Basarabiei cu România, ca urmare a Sfatului Țării.

D-na președinte propune ca la proiectul ordinii de zi, să se introducă un nou punct care să fie pct.1, iar celelalte puncte să se renumeroteze. Noul punct să fie aprobarea și semnarea de către consilierii locali a Declarației de reunire și de recunoaștere a Unirii din 1918.

Supune aprobării Consiliului local completarea proiectului ordinii de zi, aceasta fiind aprobată cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, în ansamblul său și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Se trece la ordinea de zi și președintele ședinței îi dă cuvântul d-lui primar Tiseanu să citească Declarația de reunire și recunoaștere a actului Unirii din 1918, urmând să fie aprobată și fiecare consilier local să o semneze.

Dl.Petrescu consideră că Declarația trebuie semnată de cine dorește, nu este obligatoriu.

D-na Albu menționează că cine votează împotriva, nici nu o semneze declarația.

Dl.primar dă citire Declarației de reunire și de recunoaștere a actului unirii din 1918, adoptată la Câmpina, 22 martie 2018:

”Cu o profundă emoție și sinceră satisfacție românii de dincoace de Prut au luat act de poziția confrăților de peste Prut dintr-o serie de localități moldave ”de a se uni cu Țara”.

Anul 1918 a încheiat nu numai un război Mondial, în care românii s-au văzut în mod inevitabil implicați, dar și un proces de anvergură – Marea Unire. Moldovenii (de o parte și de alta a Prutului), bucovinenii, ardelenii, muntenii și bănățenii s-au regăsit pe aceeași platformă națională. Evenimentul și-a pus amprenta asupra întregii deveniri istorice pentru un secol și nu numai.

Poziția celor peste 100 de localități din Republica Moldova care au semnat Declarația de unire a fost primită cu o vie emoție și de locuitorii Municipiului Câmpina, de Primăria și Consiliul local, de instituții publice, ca și de membrii Societății de Științe Istorice Filiala Câmpina, Asociația ”Cultul Eroilor”, veterani de război, elevi, studenți.

Sfatul Țării și Consiliul Director au deschis acest proces prin unirea Basarabiei cu România la 27 martie 1918, urmat cu aceeași voință și de unirea Bucovinei (15/28 nov.1918), a Transilvaniei și a Banatului (1 dec.1918) cu Țara – Mamă, România.

Identitatea națională, limba și cultura, istoria comună și idealul unionist ne obligă pe toți românii în încercarea de a ne demonstra nouă celor de astăzi, dar și generațiilor următoare că se poate pune din nou Europa în fața faptului împlinit ca la 1859 și 1918.

Vă așteptăm cu drag la sânul patriei străbune, reconfirmând că marele act al Unirii din 1918 nu a fost unul întâmplător și de conjunctură.

Consiliul local al Municipiului Câmpina, a făcut un prim pas pe calea reunirii, încă din 2015 când a aprobat Acordul de înfrățire și cooperare dintre Municipiul Câmpina, România și orașul Cimișlia, Republica Moldova.

Câmpinenii, în 2018, nu numai că se solidarizează cu declarațiile conaționalilor de peste Prut dar se și implică public prin reprezentanții lor, aleșii locali, în susținerea reunificării.

Astfel, prin prezenta Declarație de Reunire ne exprimăm voința de reântregire a neamului românesc și bucuria de a sărbători împreună Centenarul Marii Uniri 1918-2018. Semnat: Primar – Horia Laurențiu Tiseanu, Viceprimar Ioan Adrian Pițigoii, doamnele și domnii consilieri”.

Se supune la vot Declarația de reunire și semnarea acesteia. Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), Declarația a fost aprobată.

Semnează Declarația de reunire, în 2 exemplare dl.Primar și dl.Viceprimar, după care domnii consilieri, în ordinea alfabetică: d-na Albu Elena, dl.Bondoc Viorel – Gheorghe, dl.Cândea Costantin, d-na Clinciu Monica – Iozefina, dl.Dima Gabriel – Valeriu, dl.Dochia Adrian, dl.Dragomir Ion, dl.Cercel Lucian – Adrian, dl.Duran Andrei, dl.Enache Dragomir, dl.Frățilă Severius – Florin, d-na Frîncu Anda – Lorena, dl.Ioniță Daniel, d-na Lupu Livia – Rodica, dl.Minea Robert – Cătălin, dl.Petrescu Ioan, d-na Petrovici Mihaela și d-ra Topală Corina – Oana.

Dl.Frățilă precizează că atunci când s-a propus întocmirea documentului s-a apelat la Societatea Istoricilor din Câmpina și la dl.profesor Râncu. 90% din text este realizat de aceștia, motiv pentru care le mulțumește.

Se trece la discutarea **primului punct** de pe ordinea de zi – **Raport privind evaluarea activității Poliției Municipiului Câmpina, în anul 2017.**

Dl.comisar șef Stanciu Iulian nu este prezent în sală, dar dacă domnii consilierii au observații, propuneri în legătură cu acest raport, acestea vor fi consemnate în procesul – verbal, iar un extras din acesta va fi înaintat Poliției Municipale.

Dl.Dochia știe că s-a discutat la nivel național rolul prevenirii circulației și nu acela al pânzei pentru a se da amenzi. Până la apariția legii, la Câmpina se mai folosește această tehnică., cum ar fi spre Fabrica de ciorapi, unde se coboară, iar domnii polițiști profită de acest lucru, aceștia stând ascunși după service-ul existent înainte de parc și zilnic dau amenzi în zona aceea.

Dl.Frățilă întreabă dacă a fost invitat cineva de la Poliția Municipală să susțină raportul.

D-na Albu menționează că a fost invitat dl.comisar șef Stanciu, dar a intervenit o problemă importantă unde trebuia să participe.

Antevorbitorul consideră că ar fi trebuit să participe un înlocuitor al d-lui Stanciu.

S-a luat act de acest raport și se trece la **punctul nr.2** de pe ordinea de zi – **Raport de activitate al Direcției Poliția Locală a Municipiului Câmpina, în anul 2017.**

Se dă cuvântul d-lui Cândea care spune că a studiat raportul, acesta fiind bine structurat, fundamentat, motiv pentru care îi felicită pe domnii de la Poliția locală, fiindcă se cunoaște o evoluție în bine a acestei instituții. Spune acest lucru gândindu-se la faptul că dacă se ia în considerație munca desfășurată, constatările

făcute, an de an acestea fiind mai multe, se evidențiază o mai mare implicare a Poliției locale.

Deși se menționează în raport că una din amenințări este faptul că cetățenii din Câmpina, nu realizează că este o instituție de sine stătătoare, precizează că Poliția locală a făcut eforturi deosebite și au demonstrat că sunt polițiști, a văzut și modul cum acționează în teritoriu.

Felicită faptul că s-au dat orgoliile la o parte și există o colaborare bună între Poliția locală și Poliția Națională.

D-na Clinciu îl felicită pe dl.Vișan pentru analiza prezentată (este prima dată când vede în cadrul unui serviciu care aparține de primărie o analiză swot). A constatat la punctele slabe, că dl.Vișan a menționat colaborarea greoaie cu alte compartimente din cadrul primăriei. Vroia să-l întrebe dacă poate să dea mai multe amănunte și la ce s-a gândit pentru ca această colaborare să nu mai fie așa de greoaie.

Dl.Petrescu precizează că a fost de mai multe ori la dl.Vișan pentru a-i cere sprijinul în diverse activități (Cartier Slobozia, str.Păcuri). Acesta a fost prompt și a dat curs solicitărilor dumnealui. Îl felicită.

Dl.Dima dorește să treacă într-o altă extremă și ar vrea ca dl.Vișan să rămână până la ultimul punct al ordinii de zi, pentru că o să prezinte un material referitor la sesizarea pe care a făcut-o în legătură cu Stâna de pe Muscel.

Dl.Frățilă menționează că există o problemă privind circulația pe drumurile publice ale orașului Câmpina și staționările neregulate pentru care s-au dat doar 11 amenzi. Se știe bine că zilnic se întâlnesc în trafic astfel de cazuri. Întrebă dacă au în perspectivă măsuri mai drastice referitor la traficul rutier și parcările neregulate.

I se dă cuvântul d-lui Vișan pentru a răspunde întrebărilor și observațiilor aduse.

Dl.Vișan se referă la analiza swot și la colaborarea greoaie: de când a venit în Poliția locală s-a lucrat la documentele care nu existau în cadrul instituției, printre care și procedurile interne. În momentul de față se lucrează, și cu sprijinul d-nei secretar Moldoveanu, la proceduri interdepartamentale pentru a se stabili sarcini și răspunderi precise pentru colaborarea cu celelalte compartimente ale primăriei.

O spune la modul general, pentru că se întâmplă să sune privind iluminatul, operatorul de salubritate, ș.a.m.d. și nu știe cine se ocupă. Când vor fi gata procedurile interdepartamentale o să se știe exact cu cine trebuie să vorbească.

Raportat la analiza swot – stâna de pe Dealul Muscel, asigură Consiliul local că rămâne la lucrările ședinței și este deschis oricărei discuții.

În ceea ce privește circulația pe drumurile publice, există 11 sancțiuni pe staționare, dar pentru oprire sunt foarte multe. Nu crede că soluția este blocarea și ridicarea acestora. Singura soluție consideră că este crearea unor locuri de parcare. Agenții dau zilnic sancțiuni; împreună cu ordinea publică este o medie de 5 sancțiuni pe zi, raportat la întregul an.

Dl.Frățilă precizează că pe str.Griviței sunt în permanență mașini staționate, în afara reglementărilor legilor circulației. De asemenea, pe str.Castanilor, întotdeauna un sens este ocupat de mașini parcate.

Dl.Vișan menționează că la nivelul primăriei este un studiu de trafic. Speră că în funcție de acest studiu să se remedieze și aceste probleme. Să sancționezi este foarte simplu, dar vin și reclamă, pentru că nu au unde să parcheze.

Antevorbitorul consideră că Poliția locală și Poliția Națională care răspund de circulație, ar trebui să vină în întâmpinarea administrației publice locale și să ceară rezolvarea acestor probleme: străzi cu sens unic, refacerea circulației în Câmpina.

Administrația publică locală ar trebui să vadă că semaforizarea din Câmpina este un dezastru total.

Înainte de începerea discuțiilor și aprobarea proiectelor de hotărâre, președintele ședinței, d-na Albu, aduce la cunoștință Consiliului local că toate rapoartele de specialitate din partea comisiilor sunt favorabile.

Următorul punct (nr.3) de pe ordinea de zi este proiect privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2018.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu, care precizează că rectificarea bugetară are loc ca urmare a adresei D.G.R.F.P.P. Ploiești nr.2700/07.03.2018, prin care se comunică ”Fișa cu sume și cote defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru anul 2018 cu repartizare pe trimestre”.

La baza rectificării există fișa cu indicatori pentru bugetul local - alocați din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2018, anexă la Decizia nr. 3.213/07.03.2018.

În fișa cu indicatori se propune ca prin rectificare să se modifice trimestrialitatea sumelor – cotelor defalcate din impozitul pe venit, în modul următor:

- de la o împărțire egală cu 3.508 mii lei pe trimestru, la o împărțire, pe trim.I – 8.306 mii lei, pe trim.II – 3.508 mii lei, pe trim.III – 2.216 mii lei și pe trim.IV – 0 lei.

Este o propunere pe care nu a mai întâlnit-o până acum, D.G.F.P. Ploiești face această propunere, iar Consiliul local trebuie să o adopte.

În mod corepunzător s-au modificat și cheltuielile, astfel încât să fie egale cu veniturile.

De asemenea, solicitările ordonatorilor terțiari de credite au fost luate în discuție, în vederea suplimentării și redistribuirii creditelor bugetare pe articole și alineate la bugetul local și bugetul de venituri proprii și subvenții pentru acoperirea cheltuielilor.

S-a ținut cont de solicitările de redistribuire și suplimentare de credite bugetare între articole și alineate în cadrul bugetului local aprobat de către ordonatorul principal de credite pentru acoperirea cheltuielilor de bunuri și servicii și cheltuieli de capital.

Menționează că la Cap.51.02 – Autorități executive, a propus suplimentarea cu suma de 31,00 mii lei pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere și funcționare.

Urmează o frază care se repetă la fiecare capitol și anume: ”se modifică repartizarea pe trimestre a sumelor prevăzute la cheltuieli ca urmare a modificării repartizării pe trimestre a veniturilor, conform fișei de indicatori” - se aduc cheltuielile la nivelul veniturilor pentru fiecare capitol.

La Cap. 54.02 - Alte servicii publice, a propus să se modifice trimestrialitatea sumei de 100,00 mii lei reprezentând fondul de rezervă bugetară, prevăzut în trim.IV,

cu repartizarea egală pe cele patru trimestre și anume – câte 25,00 mii lei, sume ce asigură plăți neprevăzute pe parcursul anului 2018.

La Cap.68.02 - Asigurări și asistență socială, a propus realocarea unor sume între articole și alineate pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere și funcționare.

La Cap.70.02 – Locuințe, servicii și dezvoltare publică – propune suplimentarea cu suma de 20,00 mii lei la obiectivul de investiții ”S.F. Reabilitare, modernizare, extindere sistem de iluminat public în Municipiul Câmpina”, prin diminuarea cu suma de 20,00 mii lei de la Cap.70.02 – Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării – Alte cheltuieli de întreținere și funcționare, secțiunea de funcționare.

Preocuparea a fost să se asigure o sumă suficientă pentru acest SF, astfel încât să se poată realiza obiectivul și să se depună o cerere de finanțare pentru un proiect cu fonduri europene.

Cap.74.02 – Protecția mediului – se suplimentează cu suma de 77,00 mii la obiectivul „Reducerea emisiilor de carbon în zonele urbane bazată pe planurile de mobilitate urbană durabilă”, prin diminuarea cu suma de 77,00 mii lei de la capitolul 70.02. - Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării - „Alte cheltuieli de întreținere și funcționare”- secțiunea de funcționare.

Această sumă s-a propus să fie luată din secțiunea de funcționare urmând ca la rectificarea bugetului local de la jumătatea anului să fie aduse înapoi sumele către domeniul public.

Este important să se realizeze studiul de fezabilitate, cu suma de 77,00 mii lei, întrucât perioada de depunere a unui proiect privind „Reducerea emisiilor de carbon în zonele urbane” s-a prelungit cu două luni.

În aceste condiții se pot întocmi documentele pentru depunerea cererii de finanțare, astfel încât să fie câștigătoare.

Cap.84.02 – Transporturi, se suplimentează cu suma de 1087,42 mii lei la obiectivul „Modernizare strada Parcului”, ca urmare a actualizării indicatorilor tehnico-economici aprobați prin H.C.L. nr.23/28 februarie 2018. Suma reprezintă finanțare de la bugetul de stat conform contractului de finanțare pentru Programul național de dezvoltare locală, care are ca regulă refacerea indicatorilor după realizarea proiectului și aprobarea acestora în Consiliul local.

În acest moment se propune și prinderea sumei menționate mai sus, care o să fie primită de la Ministerul Dezvoltării, în programul PNDL.

În cadrul ordonatorilor terțiari de credite s-a solicitat o rectificare bugetară de către:

- Spitalul Municipal Câmpina – solicită rectificare de buget ca urmare a modificărilor aduse de Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și de către O.U.G. nr.60/2017 referitoare la plata către bugetul de stat a unei sume, de autoritățile și instituțiile publice, care nu angajează persoane cu handicap.

Pentru respectarea prevederilor menționate mai sus se diminuează Titlul 20 - Bunuri și servicii și se majorează la Titlul 59 – Alte cheltuieli, respectiv 59.40- „Sume aferente persoanelor cu handicap neîncadrate”.

Este o schimbare de conturi pentru corectarea existenței unei sume în aceste conturi.

Același lucru se întâmplă și la Spitalul de Psihiatrie Voila, conform paragrafului menționat în expunerea de motive.

Școala Gimnazială „Alexandru Ioan Cuza” și Școala Gimnazială Centrală solicită rectificarea de buget în vederea corectării excedentului anului 2017, înregistrat eronat, prin diminuarea cheltuielilor cu suma de 0,01 mii lei, respectiv 0,02 mii lei.

Casa Tineretului – solicită rectificarea de buget în vederea corectării excedentului anului 2017, înregistrat eronat, prin majorarea cheltuielilor de funcționare cu suma de 5,01 mii lei.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 18 voturi pentru (d-na consilier Lupu Livia nu a votat proiectul de hotărâre).

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea transiterii în folosință gratuită, pe durata realizării lucrării de investiție, a terenului aflat în proprietatea privată a Municipiului Câmpina, în suprafață de 1.408,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Uniunea Europeană, nr.2, către Agenția Națională pentru Locuințe, în vederea construirii unui bloc de locuințe cu credit ipotecar.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar, Tiseanu Horia Laurențiu care precizează că A.N.L. București a realizat un bloc de locuințe cu vânzare din credit ipotecar, pe str.Uniunea Europeană, nr.2, iar cel de-al doilea bloc de locuințe care era prevăzut în acest ansamblu nu a mai fost realizat.

A.N.L. București a comunicat prin scrisoarea nr.3491/22.02.2018, procedura de pregătire-promovare a investiției și lista documentelor necesare în acest scop.

În vederea realizării acestui bloc cu credit ipotecar, s-a identificat terenul în suprafață de 1.408,00 mp, situat pe str.Uniunea Europeană, nr.2, ce aparține domeniului privat al Municipiului Câmpina (terenul este situat vis-a-vis de blocul ANL). Către B-dul Nicolae Bălcescu mai este un teren peste parcare, potrivit pentru al doilea bloc de locuințe cu credit ipotecar.

Chiar dacă sunt solicitări pentru cumpărarea unor locuințe cu credit ipotecar, au fost informați că prețul unei locuințe este de 500 Euro/m.p. (fiind un preț mic).

S-a pus în contrapartida și realizarea unui bloc de locuințe cu chirie, pentru tinerii sub 35 ani.

Au fost asigurați că se poate realiza blocul, deja se fac investigații pentru un teren aflat în spatele blocului E6 (intersecția str.Uniunea Europeană cu str.Erupției).

Suprafața, cota aferentă spațiilor locative va fi vândută sau concesionată beneficiarilor de apartamente, iar restul terenului va fi ocupat de alei, spații verzi, etc.

Primăria va realiza, din bugetul local, decât branșarea imobilului la utilitățile existente pe amplasamentul propus. Branșamentele sunt pentru blocul existent, rămâne ca acestea să fie prelungite către blocul care se va realiza.

Predarea se va realiza pe baza contractului de transmitere în folosință gratuită a terenului pe perioada construirii locuințelor.

Propune Consiliului local să voteze acest proiect de hotărâre pentru cei care au bani să cumpere în rate, prin credit ipotecar, în idea că se va realiza și blocul de locuințe pentru tineri sub 35 ani.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Următorul punct (nr.5) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind darea în administrarea Casei Tineretului a unor bunuri imobile.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl.primar – Tiseanu Horia – Laurențiu și dl.viceprimar - Pițigoi Ioan – Adrian.

Ia cuvântul dl.primar care precizează că promovarea proiectului de hotărâre va duce la reglementarea situației juridice a bunurilor imobile pe care instituția de cultură cu personalitate juridică din Municipiul Câmpina le administrează în acest moment.

Prin H.C.L. nr.21/23 februarie 2017 s-a aprobat darea în administrarea Casei Tineretului a unor bunuri mobile și imobile, dar acest act administrativ nu a putut fi dus la îndeplinire deoarece în anexele contractului figurau și bunuri mobile ce aparțineau instituției de cultură.

O altă inadvertență constatată a fost aceea că efectuarea lucrărilor de investiții și reparații capitale cădeau atât în sarcina proprietarului, cât și a administratorului. În acest moment s-a reglementat acest lucru, lucrările de investiții și reparații capitale se propun a fi realizate de către administrator, cu aprobarea proprietarului care își va spune punctul de vedere prin rapoartele a două comisii: comisia tehnico-economică și comisia de urbanism a Consiliului local.

De asemenea, prin prezentul proiect de hotărâre s-a reglementat dreptul administratorului de a închiria, în condițiile legii, spațiile disponibile, iar pentru închirierile ocazionale s-a stabilit necesitatea întocmirii de către administrator a unei proceduri în acest sens, pe care o va supune aprobării Consiliului local.

Prin prezentul proiect de hotărâre s-a propus virarea unei cote de 50% către bugetul local al Municipiului Câmpina, din suma încasată ca urmare a închirierii bunurilor, în temeiul dreptului de administrare.

Mai mult, revizuirea contractului a fost recomandată și de către Compartimentul de audit în urma misiunii, pe care a realizat-o la Casa Tineretului.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind darea în administrarea Casei Municipale de Cultură "Geo Bogza" a unor bunuri imobile.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl.primar – Tiseanu Horia – Laurențiu și dl.viceprimar - Pițigoi Ioan – Adrian.

Ia cuvântul dl.viceprimar care precizează că expunerea de motive este aceeași ca la proiectul precedent, cu deosebirea că proiectul de hotărâre se referă la darea în administrarea Casei Municipale de Cultură "Geo Bogza" a unor bunuri imobile.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Următorul punct (nr.7) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții "Reparații și reabilitare str.Bobîlna".

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar, Tiseanu Horia Laurențiu care precizează că este vorba de proiectul de hotărâre privind reabilitarea str.Bobîlna.

Terenul se află în administrarea Consiliului local al Municipiului Câmpina.

Suprafața totală a carosabilului este de 8.009,00 mp, cu lungime totală carosabil de 1.215,00 m, lățime medie trotuare de 2,65 m, suprafață trotuare de 6.439,50 mp.

A propus actualizarea documentației tehnico-economice, respectiv actualizarea indicatorilor tehnico-economici, printr-un proiect realizat de o societate de specialitate.

A propus acești indicatori în ideea că se va începe lucrarea, cu acordul societății Hidro Prahova, având în vedere că se circulă foarte greu, fiind foarte deteriorată. Deocamdată nu se prevede începerea lucrării de realizare a canalizării.

Ca urmare, propune Consiliului local aprobarea indicatorilor pentru începerea lucrării. În bugetul local s-a alocat o sumă modestă, dar o să se vadă pe parcurs, dacă va fi cazul ca suma să fie mărită, astfel încât să se aducă un confort cât mai bun pietonilor și conducătorilor auto.

Indicatorii tehnico-economici sunt:

- valoare totală investiție: 4.425.872,367 lei (inclusiv TVA)
- din care C+M: 3.871.132,249 lei (inclusiv TVA)
- durata de realizare: 8 luni.

Dl.Enache menționează că este bun acest gând pentru moment, dar ca să fie bine și pentru oraș trebuie să se treacă și la fapte.

Ar dori să se știe anumite termene – când se începe și când se termină lucrarea, respectiv volumul de lucrări.

Cele menționate acum sunt valabile și pentru proiectul de hotărâre următor.

Dl.Dragomir precizează că este angajată o lucrare, cu autorizație valabilă 5 luni (3 martie până în luna august). Întreabă când se începe licitația pentru realizarea obiectivului de investiții pe str.Bobîlna.

Are informații clare și sigure că lucrarea de alimentare cu apă nu este gata în totalitate și nu toate locuințele au fost branșate la conducta de apă. Întreabă dacă branșamentele se vor realiza la noua conductă de apă până când începe lucrarea de asfaltare pe str.Bobîlna, respectiv Calea Doftanei.

Dl.primar crede că branșamentele pentru conducta de apă se vor realiza (a fost o lucrare realizată de societatea Hidro Prahova împreună cu un contractor economic), acestea vin doar de la robinetele de concesiune către proprietatea fiecăruia.

În același timp mai trebuie realizată o parte din branșamentele pentru conducta de gaze care s-a înlocuit parțial (pentru că SC Conpet a impus anumite condiții, iar până când s-a modificat proiectul lucrarea a fost stopată).

S-a discutat cu SC Distrigaz, aceasta precizând că se va relua lucrarea, care se va realiza înainte de a se începe reabilitarea străzii.

Dl.Dragomir precizează că s-a reluat lucrarea, se lucrează pe str.Bobîlna la conducta de gaze.

Antevorbitorul menționează că se încearcă cuplarea acestor lucrări într-o succesiune logică, lăsând la o parte canalizarea care nu știe când va începe și când se va finaliza. Lucrarea de reabilitare a străzii se realizează parțial și final după introducerea canalizării.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Reparații și reabilitare Calea Doftanei”**.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar, Tiseanu Horia Laurențiu care precizează că s-a propus actualizarea proiectului de modernizare a străzii.

Valorile sunt mai mari având în vedere că lungimea totală a străzii este de 3.491,00 m.p., lungime totală trotuare de 6.716,00 m.p., suprafață totală a carosabilului de 77.792,00 m.p.

Indicatorii tehnico-economici propuși spre aprobare sunt:

- valoare totală investiție: 12.144.252,907 lei (inclusiv TVA)
- din care C+M: 10.638.122,893 lei (inclusiv TVA)
- durata de realizare: 12 luni.

Dl.Enache întreabă dacă pe această stradă se va înlocui și vegetația stradală (arbori).

Antevorbitorul precizează că se gândește la înlocuirea arborilor de pe acea stradă, iar administratorul public a primit o sarcină în acest sens.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu 18 voturi pentru (dl.consilier Frățilă nu a fost prezent când s-a supus la vot proiectul de hotărâre).

Următorul punct (nr.9) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind schimbarea destinației imobilului Cantina și teren aferent, situat în incinta Liceului Tehnologic Mecanic, din Municipiul Câmpina, str.Ecaterina Teodoriu, nr.34, pentru a fi utilizate cu destinația Cantină de Ajutor Social.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar, Tiseanu Horia Laurențiu care menționează că proiectul de hotărâre are la bază necesitatea schimbării destinației imobilului format din clădire „Cantină” și teren aferent, delimitat conform împrejurii existente, în suprafață de 1.620,00 m.p., pentru asigurarea unor spații adecvate în vederea funcționării serviciului social “Cantina de Ajutor Social”, înființat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Câmpina.

Necesitatea propunerii este justificată cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu prevederile H.G. nr.797/2017 pentru aprobarea regulamentelor-cadru de organizare și funcționare a serviciilor publice de asistență socială și a structurilor orientative de personal, autoritățile publice locale de la nivelul orașelor și municipiilor sunt obligate să înființeze Direcția de Asistență Socială cu personalitate juridică, care va furniza serviciile sociale de interes local, așa cum sunt definite de lege.

Constatând că beneficiarii serviciului social Cantina de Ajutor Social nu optează pentru servirea mesei în cadrul cantinei, și primesc porțiile la sediul acesteia, pentru consumul la domiciliu (din trei porții de ciorbă vor mânca patru persoane), apreciază că este oportun ca, prin schimbarea destinației imobilului clădire Cantină, să se reglementeze și posibilitatea închirierii sălii de mese, holuri și grup sanitar, pentru organizarea ocazională a unor evenimente (nunți, botezuri, parastase, altele).

Această organizare ocazională va avea loc la sfârșit de săptămână atunci când beneficiarii mesei de la cantina socială nu servesc masa, pentru că primesc hrană rece pentru cele trei zile (vineri, sâmbătă și duminică).

La solicitarea instituției noastre, Liceul Tehnologic Mecanic din Câmpina, a fost de acord cu schimbarea destinației, prin Acordul Consiliului de Administrație înregistrat la nr.3682/22 dec.2017.

Prin adresa nr.552/23 februarie 2018, Liceul Tehnologic Mecanic ne comunică că în ședința Consiliului de Administrație a fost emis Acordul pentru schimbarea destinației imobilului ”Cantină” și terenul aferent, în vederea funcționării cantinei de ajutor social, pe o perioadă de 20 ani, cu drept de prelungire, cu posibilitatea închirierii ocazionale a sălii de mese din cadrul cantinei.

În vederea parcurgerii procedurii impuse de legislația aplicabilă în materie, propune adoptarea prezentului proiect de hotărâre necesar pentru obținerea Avizului conform emis de Ministerul Educației Naționale.

Dorește să menționeze că Ministerul Educației Naționale nu va emite acest acord definitiv, motiv pentru care s-a propus ca acest acord să fie pe o perioadă de 20 de ani. Între timp, dacă se mai schimbă ideile de la Ministerul Educației, imobilul se va transfera definitiv către Direcția de Asistență Socială.

Pe de altă parte, Direcția de Asistență Socială trebuie înființată și va primi în administrare cantina socială care cuprinde și partea propriu-zisă de pregătire a mesei pentru asistenții sociali, dar și camera unde se poate servi masa, respectiv sala cantinei, camerele anexate, grupurile sanitare, ș.a.m.d.

Din momentul în care cantina socială va fi transferată către Direcția de Asistență socială, aceasta nu va mai fi în administrarea Liceului Tehnologic Mecanic, Direcția Socială fiind aceea care va gestiona toate spațiile.

Dacă se dorește se poate organiza și o licitație pentru închirierea ocazională a sălii de mese, cu ocazia unor evenimente care se desfășoară la sfârșit de săptămână.

Dl.consilier Dragomir precizează că este de acord cu schimbarea destinației, dar se bucura, dacă se spunea că Serviciul de asistență socială, prin regulament, organizează nunți, botezuri, parastase și alte evenimente ca să aducă venituri.

Nu este de acord cu închirierea, pentru că închirierea suprafeței hașurate, conform anexei la proiect, nu se poate face fără să se utilizeze și celelalte spații.

Propune următoarele amendamente:

- la art.1, alin.2 – să se elimine sintagma ”precum și pentru a fi închiriate, în condițiile legii, în scopul organizării ocazionale a unor evenimente”;

- la art.4 - Condițiile privind utilizarea spațiilor pentru Cantina de Ajutor Social, precum și cu privire la închirierea ocazională a unor spații din imobil (...), să se elimine formularea ”precum și cu privire la închirierea ocazională a unor spații din imobil”.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele propuse de dl.consilier Dragomir:

- la art.1, alin.(2) – va avea următorul conținut: ”Spațiile evidențiate prin hașurare în releveul Anexa nr.2 la prezenta, reprezentând sala de mese și dependințe (holuri și grup sanitar) - în vederea funcționării Cantinei de Ajutor Social (...)”. Cu 9 voturi pentru (d-na Lupu, dl.Cândeș, d-na Frîncu, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Ioniță, dl.Dragomir, dl.Dima și dl.Duran), 1 vot împotriva (d-na Clinciu) și

9 abțineri (dl.Dochia, dl.Bondoc, dl.Minea, dl.Pițigoi, d-na Albu, d-ra Topală, dl.Enache, dl.Cercel, dl.Frățilă), amendamentul a fost respins.

- art.4 va fi următorul: „Condițiile privind utilizarea spațiilor pentru Cantina de Ajutor Social, vor fi reglementate prin hotărâre adoptată de Consiliul Local, după obținerea Avizului conform”. Se elimină ”precum și cu privire la închirierea ocazională a unor spații din imobil”. Cu 9 voturi pentru (d-na Lupu, dl.Cândea, d-na Frîncu, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Ioniță, dl.Dragomir, dl.Dima și dl.Duran), 1 vot împotriva (d-na Clinciu) și 9 abțineri (dl.Dochia, dl.Bondoc, dl.Minea, dl.Pițigoi, d-na Albu, d-ra Topală, dl.Enache, dl.Cercel, dl.Frățilă), amendamentul a fost respins.

Dl.consilier Enache precizează că, dl.consilier Dragomir a propus amendamentele respective din cauză că, vor fi afectate și celelalte spații în cazul unei închirieri.

Sugerează, ca atunci când este vorba de închiriere să se întocmească un deviz cu tot ce este afectat de o activitate când va fi închiriată clădirea.

Dl.primar menționează că la art.4 se precizează: ”Condițiile privind utilizarea spațiilor pentru Cantina de Ajutor Social, precum și cu privire la închirierea ocazională a unor spații din imobil, vor fi reglementate prin hotărâre adoptată de Consiliul Local, (...)”. Consiliul local o să hotărască cum se vor închiria anumite spații, cu anumite ocazii.

Dl.Dragomir consideră că proiectul de hotărâre se votează cu două treimi, iar ceea ce spune dl.primar se votează cu majoritatea simplă.

Antevorbitorul întreabă de ce nu se dorește să fie închiriat acest spațiu, cu ocazia unor evenimente, și se dorește ca sala să fie neutilizată, având în vedere că beneficiarii ajutorului social nu vor să mănânce în acea sală. Dacă domnii consilieri doresc ca sala să nu fie utilizată, i se pune un sigiliu.

Referitor la utilizarea sălilor, precizează că există contoare pentru fiecare sală, inclusiv contor de gaze, al cărui consum se poate citi și astfel o să se știe câte gaze s-au consumat și câte gaze se vor plăti. Se poate estima orice consum la paușal sau cu contoare pasante, dacă se dorește închirierea și obținerea unor sume.

Dl.viceprimar întreabă de ce sunt împotriva obținerii unor venituri, când s-au făcut unele investiții.

Dl.consilier Cercel menționează că face parte din Consiliul de administrație al Liceul Tehnologic Mecanic, motiv pentru care poate preciza că închirierea sălii era benefică pentru liceu (înainte, liceul primea 50 Euro și Primăria 50 Euro). Având în vedere că fondurile sunt mici anul acesta, nu știe de ce Consiliul local se opune unor fonduri care se obțin prin închirierea sălii respective.

Dl.consilier Frățilă înțelege că colegii dumnealui nu vor vota și nu se vor îndeplini cele două treimi pentru adoptarea proiectului de hotărâre. Ar dori să se observe că sunt două aspecte: schimbarea destinației și închirierea. Dacă domnii consilieri nu sunt de acord cu închirierea și proiectul nu trece, să se supună la vot doar schimbarea destinației pentru ca demersurile să se facă mai departe, către Ministerul Educației Naționale, după care, să se inițieze un alt proiect de hotărâre pentru închiriere.

D-na consilier Albu menționează că amendamentele formulate pentru schimbarea destinației au fost respinse. Procedura de vot a început și nu se mai poate reveni să se voteze din nou amendamentele.

Antevorbitorul dorește să propună un amendament la proiectul de hotărâre, pentru că are dreptul prin regulament, iar președintele ședinței trebuie să-l supună la vot.

Se riscă ca proiectul de hotărâre să nu fie votat, iar procedurile să nu poată fi urmate (nu se mai poate înainta către minister niciun document), din cauza închirierii imobilului.

D-na Albu precizează că amendamentul propus de dl.Frățilă, a fost amendamentul propus de dl.consilier Dragomir, care a fost supus votului și a fost respins.

Dl.Frățilă se adresează d-nei secretar Moldoveanu întrebând dacă un consilier a făcut amendamente pe unele paragrafe din proiectul de hotărâre, iar un alt consilier revine cu un amendament tot pe aceeași temă, nu se mai poate supune votului, conform regulamentului.

D-na secretar Moldoveanu precizează că nu se mai poate supune la vot, pentru că se supune la vot același amendament.

Dl.Dragomir menționează că se opune închirierii pentru că nu admite ca persoana care conduce cantina (acolo fiind gestiune, siloz, produse înmagazinate pe timp de iarnă), să închirieze sala și să spună că cu alte produse și printr-o altă aprovizionare organizează evenimente.

Să nu i se aducă acuze că se opune aducerii de venituri pentru că a precizat că se bucura dacă închirierea era făcută de Serviciul de asistență socială. Veniturile din organizarea evenimentelor nu se virează la Primărie, la Serviciul asistență socială, ci se duc în altă parte.

De asemenea, spațiile comune nu pot fi separate, tocmai în ideea că în magazii sunt produse pe care cantina socială le utilizează, acestea fiind luate pe banii primăriei. Salariații de la cantină veneau cu statul și luau banii de la primărie.

Întrebă ce se întâmplă cu gestiunea cantinei când se organizează evenimente, când se dorește să se închirieze sala aceleiași persoane.

O parte din consilieri nu au vrut să fie de acord cu schimbarea destinației, după care se discuta despre închiriere.

Vorbitorul precizează că a întrebat de brânșamentele de apă.

Dl.primar spune că dacă sunt acte de corupție, acestea să fie aduse la cunoștința Consiliului local și altor instituții ale statului pentru a putea fi cercetate.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este respins cu 10 voturi pentru (d-na Albu, dl.Dochia, dl.Bondoc, dl.Minea, dl.Pițigoi, d-na Clinciu, d-ra Topală, dl.Enache, dl.Cercel, dl.Frățilă) și 9 abțineri (dl.Dragomir, dl.Câdea, d-na Petrovici, dl.Ioniță, dl.Dima, dl.Duran, dl.Petrescu, d-na Lupu, d-na Frîncu).

Punctul nr.10 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Amenajare podet peste râul Doftana”**.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar, Tiseanu Horia Laurențiu care menționează că promovarea proiectului de hotărâre are la bază adresa

Primăriei Comunei Bănești primită pe data de 12 februarie 2018, și astfel sumele de bani nu au mai putut fi prinse în bugetul anului 2018, în acel moment.

Nici până acum nu s-a propus prinderea unei sume de bani în buget pentru lucrarea propriu - zisă, dar a propus actualizarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului "Amenajare podeț peste râul Doftana". Acești indicatori s-au modificat prin reactualizarea proiectului.

Expertiza tehnică a proiectului podului pietonal a fost întocmită ca urmare a necesității obținerii acordului Inspectoratului de Stat în Construcții.

Actualizarea indicatorilor tehnico-economici a dus la valoarea totală a investiției de 1.509.479,43 lei (fără TVA), din care C+M: 1.302.713,43 lei (fără TVA).

Având în vedere că printr-o hotărâre anterioară a Consiliului local s-a aprobat participarea cu o cotă de 5% pentru realizarea podețului, ca și Comuna Bănești, consideră că au tot timpul să acorde o sumă de bani printr-o rectificare viitoare de buget, în cazul în care construcția chiar va începe, iar Consiliul Județean care suportă 90% din investiție, va investi în mod serios în podeț.

Dl.consilier Petrescu menționează că are două propuneri referitoare la drumul de acces: pentru pietoni sunt necesare construirea unor trepte, iar pentru persoanele cu handicap să se amenajeze șoseaua care trece prin fața societății Emon.

Dl.primar crede că d-na Oprescu a reținut propunerile d-lui Petrescu și o să fie transmise Primăriei Bănești ca în cadrul proiectului (dacă nu există) să se includă executarea și amenajarea drumului care să facă facilă trecerea pietonilor și a autovehiculelor de mici dimensiuni.

Antevorbitorul precizează că s-a referit la drumul care vine de la Câmpina spre Bănești.

Pentru că nu mai sunt și alte discuții pe marginea proiectului de hotărâre, președintele ședinței îl supune la vot și este adoptat cu 18 voturi pentru (dl.Dima nu a participat la votarea proiectului de hotărâre).

Următorul punct (nr.11) este proiect de hotărâre privind disponibilizarea a două terenuri, proprietate privată ale Municipiului Câmpina, situate pe str.Slt.Erou Bogdan Vasile, f.nr., în vederea acordării în compensare, în condițiile legii.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar, Tiseanu Horia Laurențiu care precizează că Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, precum și Legea nr.165/2013 investesc autoritățile cu competențe în executarea unor proceduri de restituire în natură sau prin echivalent.

La nivelul Primăriei Municipiului Câmpina, în domeniul restituirii proprietății, Comisia internă constituită în baza Dispoziției Primarului, desfășoară procedura administrativă stabilită de lege, în ceea ce privește punerea în executare a hotărârii judecătorești pronunțate de instanță, în litigiile privind aplicarea Legii nr.10/2001.

În funcție de soluția dispusă de instanță, procedura administrativă implică, emiterea dispoziției primarului privind restituirea în natură pe vechiul amplasament, sau măsuri reparatorii în echivalent, prin acordarea în compensare de bunuri aferente în echivalent, precum și măsura compensării cu puncte, după caz.

Așa cum rezultă din Nota de Fundamentare nr.8019/16.03.2018 întocmită de Direcția Juridică, Primăria Municipiului Câmpina este obligată să pună în executare Decizia nr.226/01.11.2010 a Curții de Apel Ploiești, care a menținut ca legală și temeinică Sentința civilă nr.822/11.06.2010 pronunțată de Tribunalul Prahova, prin care instanța a stabilit dreptul notificatorilor Prislopeanu Ioan și Prislopeanu Dan Silviu, la măsura compensării cu un alt bun, atribuind acestora un teren în suprafață de 2.208 mp, proprietatea Municipiului.

În procedura administrativă s-a constatat că terenul respectiv nu este proprietatea Municipiului Câmpina, situație în care s-a impus identificarea unui alt teren imobil în vederea oferirii în compensare. Imobilul identificat este compus din două terenuri alăturate în suprafață totală de 513 m.p., respectiv teren în suprafață de 257 mp., arabil și teren în suprafață de 257 m.p., situate în Municipiul Câmpina, str.Slt.Erou Bogdan Vasile, f.nr.

Așa cum s-a detaliat în Nota de fundamentare, beneficiarii dreptului au acceptat echivalența realizată.

Având în vedere că terenurile în cauză sunt proprietate privată a Municipiului Câmpina și conform prevederilor art.36, alin.2, lit.”c” din Legea nr.215/2001, Consiliul Local administrează domeniul public și privat, se impune obținerea acordului Consiliului Local în ceea ce privește disponibilizarea celor două terenuri acceptate de către cei doi petenți, în vederea emiterii dispoziției primarului privind acordarea în compensare, în condițiile legii.

Terenul în suprafață de 513 m.p. îl compensează pe acela care nu mai poate fi restituit în natură, acesta fiind situat între sala de sport a Liceului Energetic și Corpul G.

D-lui consilier Dragomir nu îi este clară noțiunea de disponibilizare. Este pentru prima dată în 18 ani de când este consilier, când este pus în situația de a vota un asemenea proiect. Toate celelalte terenuri au fost date în proprietatea beneficiarilor Legii nr.10/2001, fără a fi disponibilizate de către Consiliul local.

I se pare că proiectul nu este bine pregătit, fiindu-i neclară situația celor două terenuri – accesul, au drum sau nu (schițele sunt neclare, sunt prevăzute doar dimensiunile, suprafețele), iar ca amplasament undeva pe str.Slt.Erou Bogdan Vasile, f.nr.

Răspunde d-na secretar Moldoveanu care precizează că s-a folosit noțiunea de disponibilizare având în vedere prevederile art.2 din Legea nr.10/2001, care reglementează că lunar, primarul este obligat să afișeze la sediul instituției lista terenurilor disponibile, în vederea compensării.

Dumneaei nu lucra în Primăria Câmpina când s-a aplicat Legea nr.10, acum se continuă procedura administrativă numai pentru cazurile în care sunt hotărâri judecătorești.

Nu s-au oferit bunuri în compensare ca să nu se prejudicieze patrimoniul localității. Acum fiind un caz special, instanța i-a stabilit dreptul la compensarea cu un bun și a stabilit și terenul care urmează să fie dat și constatând că terenul nu este al municipalității, este normal să se obțină acordul Consiliului local.

În hotărârea judecătorească s-a stabilit dreptul beneficiarilor la compensare cu un alt bun și s-a menționat și ce teren se dă în compensare – un teren în suprafață de 2.208 m.p. – agricol, pe str.Muscel, Tarlaua 8, Parcela 236.

Când s-a dorit să se pună în aplicare hotărârea judecătorească, pe cale administrativă, s-a constatat că terenul nu este proprietatea Municipiului, motiv pentru care era normal să se reia procedura administrativă și să i se ofere alte terenuri.

Pentru că au acceptat cele două terenuri, dl. primar ca să poată să emită dispoziția de acordare în compensare, fiind competența dumnealui, trebuie ca cele două terenuri să fie disponibilizate.

Are hotărâri adoptate de alte consilii, de exemplu de la Cluj, prin care, începând cu anul 2014 au aprobat lista cu imobilele aparținând domeniului privat al Municipiului, care pot fi acordate în compensare.

S-a folosit noțiunea de disponibilizare doar pentru această situație. Să nu se creeze acum un precedent și să vină toți care au hotărâri judecătorești pentru a li se da terenuri în compensare.

Nu este nimic ilegal și ANRP-ul monitorizează modul de aplicare a Legii nr.10, se fac controale pe această temă, primăria colaborează cu inspectorii din cadrul ANRP și de fiecare dată au avertizat, mai ales după apariția Legii nr.165/2013 care a modificat Legea nr.10/2001, să nu se emită dispoziții de compensare bunuri, fără să existe disponibilizarea Consiliului local.

Consiliul local decât disponibilizează, mai departe totul se face prin dispoziția primarului.

Dl. Dragomir repetă întrebarea - terenurile nu pot fi disponibilizate fără acordul Consiliului local?

Antevorbitorul menționează, că dacă Consiliul local constată că cele două terenuri sunt necesare pentru investiții și spune de ce să fie disponibilizate, să fie găsite alte posibilități.

Dl. Dragomir întreabă dacă cazul aflat în discuție este un caz unic. Nu s-a dat niciodată prin compensație alte terenuri, schimbând locația după Legea nr.10/2001.

Dumnealui a înțeles din discuție că trebuiau afișate și disponibilizate terenurile, conform legii, în fiecare lună.

D-na secretar răspunde că, dacă exista o hotărâre prin care Consiliul local stabilea o listă cu terenurile. Dar la nivelul Municipiului, nefiind adoptată o hotărâre, normal că se afișează un anunț că nu se oferă terenuri în compensare. Dar situația de față este un caz special. Există o hotărâre judecătorească.

De obicei pentru hotărârile judecătorești pronunțate în speță pe Legea nr.10, prin hotărâri, instanța stabilește dreptul la măsuri în echivalent. Măsurile în echivalent sunt două: compensare cu bunuri (din terenurile disponibilizate de Consiliul local, dacă există) sau compensare cu puncte acordate prin Comisia specială constituită la nivelul Guvernului.

Primăria, de obicei, prevalându-se de faptul că lunar afișează că nu acordă bunuri în compensare, propune implicit compensare cu puncte. Comisia specială a Guvernului când analizează solicită să li se comunice anunțul.

În cazul de față este altă situație. Instanța nu a precizat măsuri în echivalent – ci măsuri constând în compensarea cu alt bun, specificând ce bun să li se acorde. Din păcate, nu se poate da bunul specificat în hotărâre. Ca să nu fie acuzați că nu se pune în executare o hotărâre, era normal să se ia de bază hotărârea prin care i s-a stabilit dreptul la compensare cu bun și să se identifice alte terenuri.

Beneficiarii dreptului au acceptat o echivalență care este în favoarea Municipiului. Aceștia au avut teren curți-construcții în suprafață de 513 m.p., amplasat după sala de sport a Liceului Energetic, iar primăria a făcut echivalența și i-a acordat teren arabil. Terenul oferit fiind arabil trebuia să i se dea un teren mai mare ca să fie echivalente cele două terenuri. Beneficiarul a acceptat oferta având în vedere că se judecă cu primăria de foarte mulți ani.

Echivalența terenurilor se face conform grilei notarilor. Unde era terenul expropriat, în ce zonă de impozitare, ce destinație avea și unde este terenul oferit. Terenurile sunt în zona A de impozitare, dar terenurile proprietarilor respectivi aveau categoria curți-construcții, iar primăria le oferă un teren arabil.

Dl. Anton precizează că până la apariția Legii nr.165, nu era obligatoriu ca Consiliul local să disponibilizeze terenuri. Atribuția restituirii era în sarcina primarului. La nivelul Municipiului Câmpina nu s-a restituit teren ca amplasament, exceptând unul singur, al d-lui Georgescu, care este situat pe str. Prutului, tot printr-o sentință judecătorească a instanței, înainte de apariția Legii nr.165.

Regula la primărie a fost să nu se dea în compensare. Unde s-a putut s-au restituit terenurile pe vechile amplasamente și nu trebuiau disponibilizate.

Dl. viceprimar solicită vot nominal.

Dl. Dragomir întreabă dacă terenul are acces la drum.

D-na secretar Moldoveanu precizează că s-a înaintat Consiliului local extrasele de carte funciară, unde planurile nu sunt detaliate.

Există creat un drum de acces, care este tot proprietatea Municipiului. Există extras de carte funciară și accesul se va asigura pe acel teren. Domnii consilieri ar trebui să-și amintească că Municipiul Câmpina a făcut un schimb de terenuri cu un proprietar, iar în act s-a precizat că accesul se va realiza pe terenul proprietatea municipiului.

Prin dispoziție o să se reglementeze, acordarea unui drept de servitute pe terenul respectiv. Există număr cadastral separat. Terenul are o suprafață de 343 m.p.

Dl. Dragomir dorește să se menționeze în procesul-verbal că terenul are acces la drum.

Președintele de ședință menționează că, date fiind posibilele implicații ale unui vot pentru sau împotriva, este în asentimentul d-lui viceprimar și supune la vot propunerea de vot nominal la proiectul de hotărâre. Cu 19 voturi pentru, propunerea este aprobată.

Pentru că nu mai sunt discuții se supune la vot proiectul de hotărâre:

- d-na consilier Albu Elena - pentru;
- dl. consilier Bondoc Viorel-Gheorghe – pentru;
- dl. consilier Căndea Costantin – pentru;
- dl. consilier Cercel Lucian-Adrian – pentru;
- d-na consilier Clinciu Monica-Iozefina – pentru;
- dl. consilier Dima Gabriel-Valeriu – împotriva (nu este lămurit care este poziția terenului după documentele pe care le-a primit);
- dl. consilier Dragomir Ion – împotriva (pentru că cele două terenuri o să fie alipite de celălalt teren pentru care s-a făcut schimbul. Acest lucru o să se vadă și peste câțiva ani).
- dl. consilier Duran Andrei – împotriva;

Intervine d-na consilier Albu care precizează că votul nominal este un vot asumat. Dacă nu trece proiectul de hotărâre și se mai tegiversează, proprietarul poate cere daune interese pe zi de întârziere.

- dl.consilier Dochia Adrian – pentru;
- dl.consilier Enache Dragomir – pentru;
- dl.consilier Frățilă Severius-Florin – pentru;
- d-na consilier Frîncu Anda-Lorena – pentru;
- dl.consilier Ioniță Daniel – pentru;
- d-na consilier Lupu Livia-Rodica – pentru;
- dl.consilier Minea Robert-Cătălin – pentru;
- dl.consilier Petrescu Ioan-Adrian – pentru;
- d-na consilier Petrovici Mihaela – pentru;
- dl.consilier Pițigoi Ioan-Adrian – pentru;
- d-na consilier Topală Corina-Oana – pentru.

Cu 16 voturi pentru și 3 voturi împotriva, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Punctul nr.12 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice, sportive și educative organizate de Consiliul local, în anul 2018.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism.

Proiectul este susținut de dl.consilier Dima, care precizează că și-a dorit să-și desfășoare activitatea de consilier în cadrul comisiei de cultură, din dorința de a face ceva pentru viața culturală și sportivă, pentru intelectualitatea din Câmpina.

A colaborat cu toți responsabilii de instituții culturale din Câmpina și cu membrii comisiei, într-un mod fructuos, motiv pentru care dorește să mulțumească tuturor celor menționați.

Subliniează faptul că întregul proiect are la bază și un calendar al activităților culturale care se vor desfășura în acest an centenar. Responsabilii instituțiilor culturale din Câmpina au muncit foarte mult, au prezentat la timp documentația necesară și s-au repliat în funcție de sumele ajustate de la compartimentul financiar.

Rezultatul se poate vedea în proiect, cu mențiunea că se aduc acțiuni noi menite să ridice nivelul cultural și sportiv al câmpinenilor. Îi roagă pe domnii consilieri să fie de acord și să voteze proiectul de hotărâre.

D-na Clinciu precizează că a citit regulamentele evenimentelor.

Reamintește că în luna iulie când s-a votat noua grilă de salarizare și în ianuarie când s-a repetat votul, a vorbit de faptul că, salariile mărite ale funcționarilor din primărie ar trebui să se reflecte și în activitatea pe care dumnealor o au.

A constatat și a fost o constatare neplăcută să vadă că, există în regulamente, în continuare, greșeli gramaticale, cum ar fi la Casa Tineretului, unde toate manifestările sunt greșite în titlu.

La manifestările de Ziua copilului – 1 Iunie, sunt greșeli gramaticale care nu ne fac cinste. Totuși este vorba de o instituție de cultură. Este Casa Tineretului, care este o casă de cultură.

La evenimentul ”Ansamblul folcloric al tineretului” – are nelămuriri față de acest ansamblul al tineretului care este trecut la Casa Tineretului. Anul trecut a fost același regulament și se menționa că pentru suma de 14.000 lei urmează să se

realizeze un ansamblu folcloric al tinerilor, în vederea reprezentării Casei Tineretului la diverse manifestări folclorice.

Anul acesta regulamentul este la fel, doar suma diferă, de la 14.000 lei a crescut la 34.000 lei. Dumneai a constatat că se alocă din nou 34.000 lei să se înființeze acest ansamblu folcloric, dar acesta există. L-a văzut la Serbările toamnei, l-a văzut sub o altă denumire la PRO TV, la Ploeni la Casa de Cultură, la diverse festivaluri în comunele învecinate unde se numea ”Salba Prahovei”.

Se întreabă dacă acest ansamblu ia bani de la trei primării ca să se tot înființeze și să tot funcționeze în fiecare an.

Propune un amendament – suma alocată de 34.000 lei, de la Casa Tineretului, pct.16 – ”Ansamblul folcloric al tineretului” să fie redirecționată la ziua de 1 Decembrie sau dacă președintele comisiei de cultură consideră că este nevoie de bani pentru o altă manifestare sau d-na președintă a comisiei de buget consideră că este nevoie de o sumă mai mare pentru un alt eveniment, să fie transferată pentru acesta. Propune ca evenimentul să fie desființat și banii să fie alocați unui alt eveniment mai important.

Dl.Dochia precizează că având în vedere că face parte din comisia de cultură, vrea să spună cum a gândit evenimentul: anul trecut s-au dat bani pentru înființarea unui ansamblu folcloric, aceștia mergând către instructor. Din spusele celorlalți a înțeles că acesta există și a dansat pe scenele din Câmpina. Anul acesta s-au solicitat bani în plus, ca acest ansamblu să poată participa la festivaluri. Ansamblul există și membrii comisiei s-au gândit că în afară de banii pentru instructor să fie alocați și bani pentru deplasări la diferite festivaluri unde sunt invitați.

Directorul Casei Tineretului nu a ținut cont de acest lucru, iar dumnealui nu a știut nimic de cele spuse de d-na Clinciu.

Ansamblul a fost înființat, acesta repetă în continuare și va participa în numele Casei Tineretului la alte festivaluri. Aceasta a fost ideea pentru care comisia a fost de acord ca suma alocată să fie mai mare decât cea de anul trecut.

Dl.Duran crede că este o neînțelegere și o greșeală în regulament, în sensul că, în loc de realizarea unui ansamblu folcloric să se menționeze susținerea activității unui ansamblu folcloric. De asemenea, la pct.11 din regulament se precizează că suma alocată este destinată cheltuielilor privind plata unui instructor, deplasări la diferite festivaluri și manifestări naționale și internaționale.

Anul trecut, suma de 14.000 lei a fost folosită exclusiv pentru plata salariilor. Anul acesta, comisia s-a gândit să acorde celor două ansambluri din Câmpina regim egal, adică să le dea ambelor ansambluri posibilitatea să se dezvolte și să reprezinte Câmpina. Dacă ansamblului de la Casa de Cultură i s-a alocat suma de 15.000 lei pentru salarii și 20.000 lei pentru o deplasare, la fel să se procedeze și în cadrul Casei Tineretului.

Referitor la problema că aceeași dansatori au apărut pe scenă, cu mai multe denumiri, este vorba de o colaborare între mai multe ansambluri. Coregrafii și corepetitorii care predau dansuri la Câmpina, predau și la Breaza, Ploeni, Cornu, Filipești, Măgureni. Nu li se poate cere exclusivitate pentru că aceștia sunt artiști.

Colaborarea este necesară din mai multe motive: cum ar fi de exemplu - Ansamblul folcloric de la Casa Tineretului din Câmpina are 6 perechi de dansatori. Întreabă ce performanță se poate face cu 6 perechi. Nicăieri în Câmpina nu există alte

costume populare, decât de zona Prahovei, care îngrădește posibilitatea unui spectacol de anvergură.

Singura instituție de cultură de stat care nu este privată și care are costume populare din alte zone geografice, cum ar fi: Oaș, Ardeal, Moldova, este la Plopeni. Colaborarea cu Plopeni este necesară pentru costume.

Dumnealui a înțeles că se aștepta un nou an fiscal ca să se semneze un nou contract și s-au purtat discuții în comisie ca să se vorbească cu directorii de școli generale și licee pentru a se aduce tineri, în vederea creării unei pepiniere. Un ansamblu folcloric nu se poate crea peste noapte (o fată dansator se formează într-un an, un an jumătate, iar un băiat dansator se formează în doi ani, trei ani).

Colaborarea este necesară pentru că, atunci când ansamblul se urcă pe scenă trebuie să demonstreze ceva.

Referitor la apariția la PRO TV – directorul de la Casa de Cultură din Breaza a reușit să înscrie ansamblul la emisiunea ”La Măruță”, care a implicat mai multe etape: transport până la București, la toate etapele, colantare autocare. Fiecare ansamblu a trebui să vină cu bucate, vin din zona de unde este ansamblul. Toți banii au fost alocați de ansamblul din Breaza, iar în contractul semnat cu PRO TV trebuia să fie un singur ansamblu.

Dacă Casa Tineretului din Câmpina trimite ansamblul la o emisiune TV, atunci o să se numească Ansamblul folcloric al Casei Tineretului.

Pe data de 30 martie, sub egida ”Basarabia, pământ românesc”, va avea loc Casa de Cultură un spectacol unde o să participe și Ansamblul Ghiocelul, Ansamblul de la Cimișlia și chiar dacă Consiliul local decide să voteze amendamentul propus de d-na Clinciu, ultimele repetiții ale tinerilor din ansamblu au fost pentru a participa la manifestarea menționată anterior.

Vorbitorul prezintă domnilor consilieri diplomele obținute la Festivalul ”Florilor de tei” – Cornu 2017, Festivalul Internațional de folclor ”Ca la Breaza”, Zilele Orașului Breaza, Festivalul Concurs Național ”Salba Prahovei”, Diplomă de excelență la Serbările Toamnei Mizil. Pe facebook sunt filmulețe de la televiziuni naționale – Antena Stars – Stars Matinal, când d-na coregraf prezintă colaborarea ansamblurilor și îl numește Ansamblul Casei Tineretului din Câmpina.

Este convins că este vorba de o neînțelegere și speră că domni consilieri au înțeles cum stau lucrurile.

Colaborarea între ansambluri nu se practică numai în cazul Casei Tineretului, ci și în cazul Casei de Cultură, unde coregrafii au contracte de colaborare cu mai multe primării, cu mai multe ansambluri folclorice. Dansatorii de la Ansamblul Ghiocelul sunt dansatori la mai multe ansambluri. Așa se practică în ideea de a face performanță.

D-na consilier Clinciu precizează că a văzut acest ansamblu folcloric și nu a contestat valoarea lui artistică, acești tineri dansează extraordinar de bine. Problema este tripla finanțare. Se iau bani și de la Primăria Plopeni și de la Primăria Breaza și Câmpina. Dacă sunt două perechi de dansatori din Câmpina, două din Plopeni, două din Breaza, două din Filipești, asta nu înseamnă că pot lua bani de la toate primăriile, doar pentru că sunt reprezentanți din fiecare localitate.

Trebuie să fie Ansamblul Casei Tineretului căruia i se alocă bani de la Câmpina.

Dl.Duran se adresează d-nei Clinciu întrebând cine anume ia bani. Coregrafii i-au bani. Aceștia primesc 600 lei de la Câmpina. Dansatorii nu primesc bani. Așa cum coregrafii nu au clauză de exclusivitate, dansatorii nu au niciun contract în care să se menționeze că dansează la un anumit ansamblu.

Dansatorii ar avea contract numai în cazul în care ansamblul ar fi profesionist și ar primi salariul de la primărie.

Dl.consilier Dima îi mulțumește d-nei Clinciu pentru minuțiozitatea cu care a verificat proiectul de hotărâre și promite că o să fie mult mai atent cu acest aspect.

Precizează că este ușor să vorbești de unele echipe care muncesc sute, poate mii de ore ca să realizeze un spectacol de excepție. Ar trebui să participe mai des la activitățile culturale din Câmpina pentru că dacă se vrea să se simtă ceea ce înseamnă munca unor copii așa ar trebui să se facă și să o susțină.

Dl.Pițigoi precizează că pentru Ansamblul ”Ghiocelul” de la Casa de Cultură s-au alocat – 35.000 lei, Ansamblul folcloric al Casei Tineretului – 34.000 lei. Întrebă cu ce este mai bun sau mai slab, mai favorizat sau defavorizat Ansamblul Ghiocelul versus Ansamblul Casei Tineretului.

Dl.consilier Duran menționează că, probabil, așa cum a afirmat și d-na Clinciu la început, au fost nelămuriri legate de faptul că uneori se numește Ansamblul Salba Prahovei, alte ori ”Ansamblul ca la Breaza”.

Crede că în expunerea dumnealui a fost suficient de clar de ce se numesc așa ansamblurile, în ce constă colaborarea, că nu se poate pune problema de dublă finanțare. I se pare firesc dacă Municipiul are două ansambluri folclorice, să se bucure amândouă de tratament egal.

D-na consilier Petrovici menționează că este mândră de copiii din ansambluri. A avut ocazia să-i însoțească în diverse delegații, în afara țării și știe cât suflet pun acești copii. Delegația însoțitoare a fost mândră de ei și au văzut că sunt implicați și fericiți că reprezintă Municipiul. Știe că acești copii au probleme cu dotarea, cu costumele, unii dintre ei nu aveau opinci.

Îl întreabă pe dl.Duran dacă din banii alocați se achiziționează și costume.

Dl.Duran menționează că piesele vestimentare sunt foarte scumpe. Cele din zona Prahovei, cu broderie simplă, 8 costume de băieți și 8 de fete, costă peste 10.000 lei. Cele din zona Moldovei ajung la 1.000 – 1.500 lei/costum.

Antevorbitorul a înțeles că banii alocați se folosesc pentru plata instructorilor, coregrafilor, deplasări și un minim protocol. Copiii nu primesc nimic.

Dl.Cândeia dorește să comenteze pct.11 de la manifestările organizate la Casa Tineretului și anume ”Nunta de aur”. La cele 7-8 manifestări care au avut loc de-a lungul timpului, începând cu anul 2011, a observat o dublă discriminare care vizează Consiliul local și participanții.

La cele șapte activități de-a lungul timpului nu a participat și nu a fost invitat nici un consilier din grupul PSD, mai ales că dl.primar le arăta invitațiilor că alături de participanți este Consiliul local.

Prezintă d-lor consilieri, numărul participanților la această manifestare, de-a lungul timpului: 2011 – 140 de familii, 2012 – 130 de familii, 2013 – 70 de familii, 2014 – 40 de familii, 2015 – 26 de familii, 2016 – 22 de familii, 2017 – 15 familii. Se poate observa că această activitate devine o activitate de club, propagandistă. Sunt multe familii care au împlinit 50 de ani de la căsătorie și care nu au fost invitate.

Unii participanți l-au întrebat de ce nu participat și consilieri de la PSD. Au fost comentarii inclusiv pe internet, că grupul PSD nu vrea să-i onoreze cu prezența pe cei care participă la această activitate.

Propune ca anul acesta să se ocupe grupul PSD de organizarea acestei activități și promite că vor fi invitați și ceilalți consilieri.

D-na Albu dorește să-i prezinte d-lui Cîndea o prevedere din regulament – Consiliul local este un organism deliberativ. De acțiunea respectivă se ocupă executivul. Dacă PSD-ul are un grup de oameni în executiv, atunci totul este în regulă. Atrage atenția că, consilierii nu se pot ocupa de organizarea unor acțiuni, ci doar să le aprobe (regulamentele și programul de desfășurare).

D-ra consilier Topală a plecat de la lucrările ședinței.

Dl.Frățilă dorește să-i răspundă d-lui Cîndea – de când s-a înființat manifestarea ”Nunta de aur”, aceasta a fost organizată de comisia de cultură.

D-na Albu a crezut că manifestarea este organizată de Casa Tineretului.

Antevorbitorul precizează că manifestarea a fost organizată de comisia de cultură în colaborare cu consilierii, dl.Primar, Casa Tineretului. La fiecare din aceste manifestări au fost invitați toți membrii comisiei de cultură (dl.Dragomir poate să confirme că a fost invitat și nu a dorit să participe atunci când făcea parte din comisia de cultură). Niciodată nu s-a pus problema discriminării politice. Faptul că, cuplurile sunt din ce în ce mai puține, se datorează faptului că sunt oameni mai puțini.

Referitor la ansamblurile de dans, dl.Frățilă precizează că atunci când s-a înființat ansamblul la Casa Tineretului, dumnealui știe că dl.Buda a fost de acord cu înființarea ansamblului pentru că are nevoie de activitate.

Nu a știut că o parte din copii reprezintă mai multe ansambluri, dar i-a văzut la lucru. Nu știe dacă se creează o concurență celuilalt ansamblu ”Ghiocel”, este un lucru benefic pentru comunitate. Propune ca copiii de la Ansamblul Casei Tineretului să reprezinte numai Casa Tineretului și să nu mai fie folosite și de alte ansambluri din alte localități, iar ansamblul să nu fie desființat.

Dl.Pițigoi precizează că dacă se poate asimila Ansamblul de la Casa Tineretului cu Ansamblul de la Casa de Cultură, să aibă o entitate clară și sigură, consideră că dl.Frățilă are dreptate și trebuie încurajată cultura, iar tinerii să aibă unde să-și petreacă timpul liber.

Dl.Dochia propune să se aloce acestui ansamblu suma de 24.000 lei, cu condiția să vină și alți tineri ca să învețe de la instructor să danseze. Anul viitor să existe Ansamblul Casei Tineretului care să primească o sumă mai mare ca să meargă la festivaluri. Anul acesta,având în vedere că nu există sub forma completă, nu are multe festivaluri la care să meargă.

Dl.consilier Enache se adresează d-nei secretar Moldoveanu și întreabă dacă acest ansamblu ar fi trecut în organigrama Casei Tineretului și finanțat de la bugetul local, există vreo implicație legală dacă, în același timp, ar fi finanțat și de alte instituții și Consiliul local Cîmpina.

D-na secretar a înțeles că ansamblul să fie finanțat de la Casa Tineretului, dar să danseze și la Casa de Cultură fără să primească finanțare.

Dl.Petrescu menționează că tinerii nu sunt plătiți și pot să danseze unde vor.

D-na Albu a înțeles că dacă sunt 10 perechi de dansatori care fac repetiții, cu același coregraf și cu același instructor, o dată la Cîmpina, o dată la Breaza, o dată la

Plopeni. Crede că repetă și fac coregrafii pentru aceleași dansuri. Poate că este legal, dar întreabă dacă este moral. Acest ansamblu (grup de copii, unii sunt tineri, alții trecuți de 30 de ani), a existat înainte de anul 2017, când Consiliul local a finanțat prin Casa Tineretului, înființarea acestui ansamblu. Era un grup de dansatori care dansau de mai mult timp, înainte de a veni la Casa Tineretului. Crede că erau finanțați de mai mulți ani de la Plopeni. Nu știe când au ajuns la Breaza, poate anul acesta, dar anul trecut au ajuns și la Casa Tineretului. Dumneai a înțeles că nu sunt plătiți dansatorii.

Dl.Petrescu precizează că nu trebuie luați în calcul copiii, ci instructorii.

Antevorbitorul întreabă dacă ar fi corect să se spună că un consilier, este posibil să aibă interese cu acest ansamblu.

D-na consilier Lupu menționează că i se pare moral orice activitate pe care un tânăr o face benevol, alta decât să se ducă în baruri și să se drogheze.

Dl.viceprimar precizează că susține inițiativa ansamblului de la Casa Tineretului, cu suma de 31.500 lei, iar diferența o propune pentru includerea unei noi activități la Casa Tineretului și anume: în urma adresei nr.21/6 feb.2018 a Partidei romilor PRO Europa, conform Legii nr.66/2006 și a H.C.L. din 2015, dorește să li se acorde finanțare cu ocazia Zilei Internaționale a Romilor. Prin adresă au solicitat 500 lei pentru cheltuieli – invitații, afișe, pliante, flyere (materiale promoționale) și 2.000 lei cheltuieli cu organizarea expoziției artiștilor meșteșugari.

În concluzie, propune introducerea unei noi manifestări la Casa Tineretului cu suma de 2.500 lei, sumă luată de la Ansamblul de dans al Casei Tineretului pentru organizarea zilei de 8 aprilie – Ziua Internațională a Romilor.

D-na Albu propune următoarele amendamente:

- la Casa Municipală "Geo Bogza" – există Ansamblul Folcloric "Ghiocelul" – propune ca Grupul vocal folcloric "Plai câmpinean" să fie integrat în activitatea Ansamblului Folcloric "Ghiocelul", pentru că dacă este ansamblu înseamnă că și dansează și cântă. Dacă nu se poate, propune ca finanțarea acestui grup, în valoare de 10.000 lei să fie alocată altei activități, cum ar fi Târgul de Crăciun.

- toate acțiunile care au loc înaintea Crăciunului să fie integrate în Târgul de Crăciun ("Vis de iarnă cu Moș Crăciun", aprinderea iluminatului public să coincidă cu deschiderea Târgului de Crăciun).

Dl.Dima se adresează d-nei Albu cu rugămintea de a da cuvântul responsabilului de la Casa de Cultură.

Ia cuvântul d-na Ioniță Alexandra care precizează că Ansamblul Ghiocelul este un ansamblu folcloric de dansuri, iar dl.Coleza care este instructor nu este și instructor vocal. Ideea d-nei Albu de a uni cele două ansambluri, nu spune că este rea, dar trebuie să existe doi instructori – unul profesor de canto și celălalt profesor de dansuri. Cele două ansambluri au activități împreună, chiar și în cadrul spectacolului din data de 23 martie, unde vor evolua pe scenă. Ideea de a fi un singur instructor este imposibilă.

D-na Albu menționează că a spus să fie integrate cele două activități în Ansamblul folcloric Ghiocelul.

Antevorbitorul spune că se poate face din două acțiuni una, dar suma alocată va fi aceeași pentru că vor fi doi instructori diferiți care trebuiesc plătiți.

În ceea ce privește integrarea tuturor evenimentelor în Târgul de Crăciun, domnii consilieri care fac parte din comisia de cultură știu care au fost discuțiile. Inițial s-a propus o sumă mai mare pentru Târgul de Crăciun, după care și-au dat seama că nu există finanțare și să se treacă Târgul de Crăciun cu o sumă minimă, urmând ca la o rectificare să se mai aprobe o sumă pentru acțiunea respectivă.

În ceea ce privește acțiunea ”Aprinderea luminilor pentru sărbătorile de iarnă”, nu este inclusă la Casa de Cultură, ci la Casa Tineretului.

Dl.Frățilă menționează că, comisia de cultură s-a gândit ca Târgul de Crăciun să se desfășoare în zona care trebuie reabilitată (Parcul de la soldat). S-a discutat pe marginea proiectului cu dl.viceprimar, cu comisia de cultură, cu alți reprezentanți ai administrației publice locale și s-a hotărât să se aloce o sumă și să se revină asupra acestei teme spre toamnă (observând dacă s-a reabilitat Parcul de la soldat). Celelalte activități legate de perioada de iarnă vor fi incluse în capitolul ”Târgul de Crăciun”, dar acum, nu există certitudinea că târgul va avea loc anul acesta.

Pentru că nu mai sunt discuții, se supun la vot amendamentele:

- d-na Clinciu a propus ca suma de 34.000 lei de la Casa Tineretului – Ansamblul Folcloric al Tineretului, să fie repartizată pentru ziua de 1 Decembrie. Cu 4 voturi pentru (d-na Clinciu, dl.Enache, dl.Bondoc, dl.Cercel), un vot împotriva d-na Petrovici) și 13 abțineri, amendamentul a fost respins.

- dl.consilier Dochia a propus ca suma alocată pentru Ansamblul folcloric al tineretului să se reducă de la 34.000 lei la 24.000 lei, cu condiția să vină membri noi în acest ansamblu. Cu 4 voturi pentru (dl.Minea, dl.Dochia, dl.Cercel și dl.Frățilă), 4 vot împotriva (d-na Albu ...) și 10 abțineri, amendamentul a fost respins.

- dl.viceprimar Pițigoi a propus reducerea sumei alocate manifestării ”Ansamblul folcloric al tineretului” de la 34.000 lei la 31.500 lei și introducerea unei noi poziții cu suma de 2.500 lei pentru finanțarea activității ”Ziua Internațională a Romilor”. Cu 18 voturi pentru, amendamentul a fost aprobat.

- d-na Albu renunță la amendamente.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Având în vedere observațiile d-nei consilier Clinciu, d-na secretar Moldoveanu menționează că trebuiesc refăcute anexele la proiectul de hotărâre, la manifestările organizate de Casa Tineretului, conform observațiilor făcute.

Se ia o pauză.

Se reiau lucrările ședinței cu discutarea **proiectului de hotărâre nr.13** de pe ordinea de zi **referitor la aprobarea numărului de burse școlare și a criteriilor specifice de acordare a acestora, alocarea și repartizarea sumelor de bani pentru bursele școlare pe unitățile de învățământ din Municipiul Câmpina, pentru anul 2018.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na consilier Albu Elena și dl. consilier Bondoc Viorel – Gheorghe.

Ia cuvântul dl.Bondoc care menționează că s-a stabilit de către unitățile de învățământ sumele necesare pentru bursele de performanță, de merit, acestea fiind redate în expunerea de motive, pentru fiecare unitate de învățământ.

Dl.Frățilă menționează că ar trebui modificat regulamentul pentru că în consiliile de administrație de la școli s-au adus la cunoștință anumite probleme,

cum ar fi: la bursele de performanță, cei din licee și școli generale, se dorește ca și elevii care au obținut rezultate foarte bune la concursurile județene să poată fi incluși în listele de burse, pentru că consideră că și aceste rezultate sunt importante și elevii respectivi sunt elitele orașului care ne reprezintă la nivel județean.

La bursele de merit – una dintre condiții este ca media să fie peste 9,90. I s-a solicitat să se mai scadă din această medie până la 9,80 pentru că sunt foarte mulți copii buni care ar merita să primească aceste burse.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.14) este proiect de hotărâre privind repartizarea de sume bănești unor unități de cult religios din Municipiul Câmpina, în anul 2018.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Bondoc care precizează că în bugetul local de anul acesta a fost prevăzută suma de 150.000 lei pentru unitățile de cult. În urma ședinței din cadrul Protoieriei Câmpina aceste sume au fost repartizate bisericilor.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului modelului de steag al Municipiului Câmpina.

Inițiatorii proiectului sunt d-nii consilieri Bondoc Viorel – Gheorghe și Cercel Lucian – Adrian.

Ia cuvântul dl.Bondoc care menționează că proiectul a fost prezentat în urmă cu două ședințe, motiv pentru care îi roagă pe domnii consilieri să facă propuneri de variante pentru steag.

Dl.Duran propune culoarea albastru (varianta 3).

Dl.Frățilă propune culoarea galben (varianta 1).

Dl.Dragomir își amintește că există o hotărâre a Consiliului local în care se menționează că dacă un proiect de hotărâre este respins să nu mai fie introdus în proiectul ordinii de zi o perioadă de timp. Dorește să știe dacă există acest lucru (în ședința Consiliului local de luna viitoare să i se răspundă).

D-na secretar precizează că nu știe dacă există o astfel de hotărâre, dar dacă există este o hotărâre ilegală.

Se supun la vot amendamentele:

- dl.Duran a propus culoarea albastru (varianta 3). Cu 9 voturi pentru (d-na Lupu, dl.Cândeia, d-na Frîncu, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Ioniță, dl.Dragomir, dl.Dima și dl.Duran) și 9 abțineri (d-na Clinciu, dl.Dochia, dl.Bondoc, dl.Minea, dl.Pițigoi, d-na Albu, dl.Enache, dl.Cercel, dl.Frățilă), amendamentul a fost respins.

- dl.Frățilă a propus culoarea galben (varianta 1). Cu 9 voturi pentru (d-na Clinciu, dl.Dochia, dl.Bondoc, dl.Minea, dl.Pițigoi, d-na Albu, dl.Enache, dl.Cercel, dl.Frățilă) și 9 abțineri (d-na Lupu, dl.Cândeia, d-na Frîncu, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Ioniță, dl.Dragomir, dl.Dima și dl.Duran), amendamentul a fost respins.

Dl.viceprimar propune să se lase orgoliile de-o parte pentru că trebuie să se realizeze sigla la intrare în Câmpina.

Dl.Dragomir propune fondul alb.

Se supune la vot propunerea și este aprobată cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

D-na secretar Moldoveanu menționează că se aprobă culoarea alb, cu condiția să se modifice corepunzător descrierea și să se dea o semnificație culorii alb.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.16) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea ajustării tarifului practicat de S.C. Floricon Salub S.R.L. Câmpina pentru colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor menajere.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Ia cuvântul d-na Petrovici care menționează că proiectul se referă la ajustarea tarifului practicat de SC Floricon Salub SRL pentru cele trei categorii, respectiv persoane fizice, agenți economici, instituții publice, primărie și instituții publice aflate în subordinea acesteia.

La proiect este anexat un memoriu tehnic și fișe de fundamentare a ajustărilor.

Pentru persoanele fizice creșterea este de 0,38 lei/persoană/lună (fără TVA), pentru agenți economici și instituții publice 0,24 lei/m.c., iar pentru primărie și instituții publice aflate în subordinea acesteia 0,23 lei/m.c. (fără TVA). Aceste tarife se vor aplica începând cu data de 1 martie a.c.

Dl.Dochia întreabă de ce tarifele intră în vigoare începând cu 1 martie dacă această dată a trecut.

Antevorbitorul precizează că cererea și proiectul au fost depuse pe data de 13 februarie.

D-na secretar menționează că s-a solicitat intrarea în vigoare a tarifului cu data de 1 februarie, dar proiectul de hotărâre a fost supus transparenței decizionale și de aceea s-a menționat cu data de 1 martie, în ideea că proiectul de hotărâre va fi adoptat în luna martie.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.17 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea înființării a 2 (două) stații de transport public local de persoane, situate în Municipiul Câmpina, Calea Doftanei, f.nr., pe sensul de mers către Centrul Municipiului.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Ia cuvântul dl.consilier Ioniță care precizează că împreună cu colegii din comisiei au promovat proiectul de hotărâre ca urmare a solicitărilor cetățenilor care locuiesc pe str.Voila.

Au fost identificate două locații care au fost avizate favorabil de către Poliția Municipiului Câmpina, respectiv în zona aferentă S.C. Steaua Română și în dreptul Școlii Gimnaziale Centrale (stația de la Răcitor se mută la Școala Centrală).

Un alt motiv pentru care consideră că este necesară stația la Școala Gimnazială Centrală este acela că, copiii care vin de pe str. Voila sunt obligați să traverseze de două ori.

D-na Albu a înțeles că dacă se înființează stația la Școala Centrală, stația de la Răcitor se desființează (în proiectul de hotărâre nu s-a propus desființarea stației).

Antevorbitorul spune că nu este necesar pentru că la art.3 din proiectul de hotărâre se specifică: ”Compartimentul de resort din aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Câmpina, va întreprinde demersurile necesare în vederea actualizării traseului de transport public local care include cele două stații nou înființate”.

D-na Albu precizează că acele stații au fost înființate printr-o hotărâre de consiliu și acum, se lasă să se desființeze stația prin aparatul de specialitate al Primarului.

De asemenea, există un contract pentru transportul public local. Întreabă dacă în caietul de sarcini, se prevede că traseul microbuzelor trece prin stațiile propuse prin proiectul de hotărâre.

Răspunsul d-lui Ioniță este negativ, menționând că nu se elimină nicio stație intermediară.

Antevorbitorul consideră că dacă nu au traseu de ce să oprească pentru că microbuzele nu trec pe acolo. Dacă în Caietul de sarcini și în contract, nu există acest traseu, iar autobuzele nu trec prin zona unde se înființează stațiile, întreabă de ce să se înființeze niște stații.

Dl.Ioniță precizează că S.C. Steaua Română este pe traseu, iar cea de-a doua stație este la 50 m de cealaltă. Pe acest traseu, până la răcitor traseul este identic. Până acum, traseul era: de la răcitor se făcea dreapta, se oprea în stație, se mergea până la Fibec, apoi se trecea prin fața spitalului și se continua traseul pe B-dul Carol I, următoarea stație era în fața Parcului de la Milia. A întrebat special ce scrie în caietul de sarcini și ceea ce a prezentat sunt informațiile pe care le-a primit. Înființarea stației de la Școala Centrală s-a propus pentru următorul motiv: să nu mai fie stație în partea dreaptă de la răcitor, iar copiii să nu mai traverseze cele două străzi fiind mai simplu să fie stație în fața Școlii Centrale.

Dacă domnilor consilieri nu li se pare oportun, atunci să-i lase pe copii să traverseze de două ori. O stație este pentru că distanța este foarte mare de la moară până la răcitor (înființarea stației de la S.C. Steaua Română), iar cea de-a doua stație este pentru copii.

D-na Albu consideră că proiectul de hotărâre este oportun, dar nu este legal. Dumneaei nu o să voteze proiectul de hotărâre.

D-na Clinciu menționează că, ce nu a înțeles comisia care a inițiat proiectul este că nu se pot înființa stațiile pentru că, există un traseu stabilit printr-o hotărâre de Consiliu local. Societatea care a câștigat licitația pentru transportul public a avut un Caiet de sarcini, aprobat prin H.C.L. Acum, degeaba se înființează stațiile dacă traseul rămâne același. Traseul trebuie modificat printr-o altă hotărâre de consiliu. Mașinile nu au voie să oprească în stațiile propuse pentru că nu au acel traseu și o să circule tot pe traseul vechi.

Dl.viceprimar consideră că stația de la S.C. Steaua Română este oportună. A existat un Caiet de sarcini, au venit mai multe firme să participe la licitație și-au

asumat și au licitat pe un traseu. Contractul este în derulare, nu se poate modifica un traseu care a fost licitat. Crede că nici prin hotărârea Consiliului local nu se poate modifica traseul. Acum se are în vedere să se facă o reparație a realității care a fost descoperită după 3 ani, pentru că niciodată nu s-a circulat pe la Fibec. Traseul să fie pe unde s-a licitat. Precizează că nu o să voteze proiectul de hotărâre.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este respins cu 9 voturi pentru (d-na Lupu, dl.Cândea, d-na Frîncu, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Ioniță, dl.Dragomir, dl.Dima și dl.Duran), 4 voturi împotriva (d-na Albu, d-na Clinciu, dl.Pițigoi, dl.Minea) și 5 abțineri (dl.Dochia, dl.Enache, dl.Bondoc, dl.Frățilă și dl.Cercel).

Următorul punct (nr.18) este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.1 la H.C.L. nr.13/25 ianuarie 2018 pentru modificarea și completarea Cap.IV, Punctul B, Nr.crt.8, din Anexa la H.C.L. nr.99/30 iulie 2009 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu care menționează că prin proiectul de hotărâre se solicită îndreptarea unei erori din Anexa la H.C.L. nr.13/25 ianuarie 2018, referitoare la suprafața corpului școlii vechi de la Școala Gimnazială Centrală, care nu este de 421,00 m.p., ci de 561,00 m.p., suprafață rezultată din măsurătorile cadastrale.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.19 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Cap.III, Punctul E și Cap.IV, Punctul A, Nr.crt.2 și Nr.crt.5 din Anexa la H.C.L. nr.99/30 iulie 2009 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu care precizează că nu are nimic de adăugat față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Ultimul punct (nr.20) înscris pe ordinea de zi este întrebări, interpelări, diverse.

Președintele ședinței îi dă cuvântul d-nei secretar Moldoveanu pentru a prezenta o adresă a Serviciului piață, care trebuie supusă aprobării Consiliului local.

D-na secretar Moldoveanu precizează că adresa a fost formulată în atenția d-lui primar, iar prin aceasta solicită un acord de aderare la Asociația Administratorilor de Piețe din România. Având în vedere prevederile Legii nr.215/2001, în sensul în care se reglementează că aderarea autorităților la o asociație națională sau internațională se hotărăște de Consiliu și ținând seama că Serviciul Piață este înființat de Consiliu, pe acest considerent, executivul a apreciat că acordul trebuie dat de Consiliu. Nu ar fi competența d-lui primar, ci a Consiliului local. Cererea este motivată, a fost înaintată domnilor consilieri pe e-mail.

Dl.viceprimar menționează că nu știe mai multe detalii, dacă necesită costuri, pentru că nu a avut timp să vadă adresa și dorește să fie citită.

D-na secretar Moldoveanu citește adresa înaintată de Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina: ”Asociația Administratorilor de Piețe din România (AAPR) este persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, apolitică.

Ideea înființării unei asociații a administratorilor de piețe din România a apărut ca urmare a necesității creării unei proceduri unitare și transparente în vederea exploatării piețelor agroalimentare, pentru asigurarea serviciilor de calitate în concordanță cu cerințele europene privind comerțul cu produse agroalimentare, valorificării experienței administrative acumulate și îmbunătățirii serviciilor publice oferite.

Asociația Administratorilor de Piețe din România este alcătuită din 24 de entități (instituții și societăți comerciale) de pe întreg teritoriul României, inclusiv din Capitală, toate având atribuții în domeniul administrării piețelor și oboarelor din localitățile de proveniență.

AAPR are ca scop:

- Elaborarea și implementarea de strategii pentru exploatarea unitară și transparentă a pieței agroalimentare pentru asigurarea serviciilor de calitate în concordanță cu cerințele europene privind comerțul cu produse agroalimentare;
- Promovarea și susținerea unor puncte de vedere pertinente cu privire la domeniul administrării piețelor publice și înaintarea acestora autorităților competente;
- Analizarea diferitelor probleme legate de administrarea piețelor publice și formularea de propuneri în vederea îmbunătățirii legislației în domeniu;
- Activități de lobby pe lângă instituțiile competente în vederea protejării piețelor publice ca și componentă importantă a domeniului public de interes local în vederea creării unui statut de placă turnantă a produselor agricole românești și prin aceasta de sprijinire a producției și valorificării preferențiale a produselor agricole românești;
- Valorificarea experienței administrative acumulate și îmbunătățirea serviciilor publice oferite;
- Cooperarea cu instituții și autorități publice, cu persoane juridice de drept privat din țară și străinătate;
- Apărarea intereselor membrilor de practici concurențiale abuzive sau neloiale;
- Promovarea produselor agricole tradiționale;
- Identificarea problemelor reale și concrete cu care se confruntă membrii asociației în aplicarea unor prevederi ale legislației ce le reglementează activitatea și elaborarea și înaintarea către autoritățile locale și naționale competente a unor memorii fundamentate pentru înlăturarea inadvertențelor și eliminarea dificultăților, realizarea unei intermediari constructive pentru armonizarea legislației în domeniu cu specificul activității operatorilor economici care administrează piețe publice agroalimentare.

Până la acest moment au aderat la AAPR următoarele localități: Bacău, Baia Mare, Botoșani, Brașov, Brăila, București – Sectorul 1, București – Sectorul 2, Buzău, Călărași, Câmpulung, Constanța, Galați, Mediaș, Pitești, Ploiești, Sf.Gheorghe, Sibiu, Tulcea, Vaslui.

Taxa de înscriere în asociație este de 300 lei, iar cotizația anuală este de 2.000 lei.

Prin prezenta, solicităm acordul dumneavoastră pentru aderarea SPAEPCA Câmpina la Asociația Administratorilor de Piețe din România (AAPR).

SPAEPCA Câmpina va fi reprezentată prin Director – Nistor Marian Tudor”.

Dl.Frățilă precizează că de fiecare dată Serviciul piață se adresează primarului, nu Consiliului local. Reamintește că acest serviciu este în subordinea Consiliului local și nu a fost prezentat niciodată un raport, ceea ce înseamnă că nu este prevăzut în regulament să prezinte un raport.

Ar trebui verificat regulamentul și să se stabilească dacă trebuie să prezinte un raport de activitate.

Dl.primar aduce la cunoștință d-lor consilieri că dacă o cerere este adresată Consiliului local, dar din greșeală este trecut d-le primar, dumnealui o repartizează Consiliului local.

D-na secretar spune că acesta este și considerentul pentru care a prezentat solicitarea respectivă.

Se supune la vot solicitarea SPAEPCA Câmpina de aderare la o asociație a piețelor. Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), propunerea este aprobată.

Dl.Cândea informează Consiliul local că, Comisia de specialitate - administrație publică locală s-a edificat asupra modului în care executivul nu a pus în aplicare H.C.L. nr.131/26 noiembrie 2015 privind taxa suplimentară de salubritate. S-a întocmit un material care a fost prezentat, dar problema este că au trecut aproximativ doi ani și jumătate și nu s-a aplicat hotărârea. Nu s-au luat măsuri nici pentru anulare, nici pentru punerea în aplicare. Și camera de Conturi a constatat acest lucru.

S-a luat legătura cu dl.primar, cu executivul și îl întreabă pe dl.primar ce se are în vedere pentru punerea în aplicare a hotărârii respective.

Dl.primar menționează că taxa de salubritate nu este ușor de aplicat. Taxa are o valoare mai mare decât tariful de salubritate aprobat de Consiliul local. Într-adevăr, această hotărâre a făcut obiectul controlului Camerei de Conturi, cu rezerva, că au fost întrebați dacă s-a plătit societății Floricon sume de bani din contul taxei de salubritate, fără să se colecteze taxa de salubritate de la cetățeni.

Li s-a spus că nu s-a întâmplat acest lucru și au fost felicitați pentru că, dacă ar fi făcut acest lucru ar fi trebuit să returneze suma de bani. Acest lucru înseamnă că trebuie să se aplice taxa de salubritate și după aceea să fie plătită societății Floricon.

Taxa de salubritate trebuie aplicată unor cetățeni. Este destul de greu de identificat numărul de cetățeni și persoanele respective, iar sarcina de rezolvare a acestei probleme pe care Camera de Conturi a dat-o, este a administratorului public. S-au făcut mai multe inventare ale abonaților cu contracte de salubritate, iar la ultimul inventar s-a tras o anumită concluzie și s-a dat o notă internă administratorului public prin care i s-a solicitat să înceapă să porceadă la stabilirea listei cu cetățenii care nu sunt abonați și impunerea taxei de salubritate.

Rămâne de văzut ce se va întâmpla pentru că societatea oscila între a prezenta Consiliului local modificarea taxei sau a impune direct taxa către cetățeni. Taxa este de 20,6 lei/persoană, tariful de salubritate era de 10,3 lei/persoană. Din referatul administratorului public a înțeles că, conform recomandărilor Camerei de Conturi nu

ar fi legală taxa care este de două ori mai mare, motiv pentru care trebuie modificată în Consiliul local.

A fost rugat să vină în Consiliul local cu propunerea respectivă și dacă juriștii primăriei consideră că este legal să se modifice taxa, să prezinte cât mai repede o propunere de proiect de hotărâre prin care să se modifice taxa și să fie adusă la prețul tarifului de salubritate.

Este foarte greu să se prezinte situația reală pentru că sunt oameni plecați în străinătate, unii au domiciliul acolo, alții sunt plecați de multă vreme, dar nu au domiciliul acolo și se consideră că sunt cetățeni cu domiciliul în Câmpina - unii pleacă la facultate, alții cu serviciul în București. Sunt multe situații, diferite, motiv pentru care a fost greu să se întocmească lista. Se poate găsi o formulă de listă care să fie aplicată. Poate vor fi multe acțiuni în instanță, trebuie transmise înștiințări celor care nu au contracte și li se va impune taxa de salubritate.

D-na consilier Clinciu propune (având în vedere și minutul centenarului), ca în acest an să se arboreze în oraș steagul României cu însemnele centenarului.

O altă problemă pe care o supune din nou atenției (pentru că l-a rugat pe dl. Anton să-i dea un răspuns și nu l-a primit nici acum), încă o dată solicită să i se răspundă dacă, având în vedere prevederile art.119 din Codul Muncii și art.262 din Legea nr.1/2011 a educației naționale, dl.Stoican poate să aibă două contracte de muncă la instituții bugetare, cu 8 ore, la amândouă. Așteaptă răspunsul de la dl. Anton și îl vrea public, nu scris.

Dl.viceprimar se referă la propunerea d-nei Clinciu – arborarea steagului cu semnele centenarului, precizând că membrii Comisiei de cultură au fost pe teren, împreună cu cei de la Serviciul ADPP, au identificat 2 locații, pentru care comisia o să propună un proiect de hotărâre pentru edificarea a două construcții speciale pentru arborarea steagului, cum ar fi intrarea dinspre comuna Cornu și intrarea dinspre localitatea Bănești (intrările principale din municipiu). Se vor arboră atât steagul național cu însemnele centenarului, cât și steagul Uniunii Europene și steagul alb al Municipiului Câmpina.

Dl. Anton crede că este o neînțelegere pentru că, la ședința anterioară când s-a discutat aspectul cu privire la contractul de muncă al d-lui Stoican – președintele Clubului Sportiv Municipal, d-na Clinciu a spus că o să aibă amândoi o discuție. O să pregătească un răspuns și o să-l prezinte public la următoarea ședință a Consiliului local.

Dl. Enache propune ca la toate defilările pentru depunerea de coroane, toți membrii Consiliului local să fie prezenți acolo, conduși de președintele de ședință din luna respectivă. În luna decembrie când se sărbătorește centenarul, consiliul local, după primărie, să fie următoarea instituție care depune coroane. Astfel, cetățenii o să vadă cine sunt consilierii și cum arată ei.

Sesizează că și pontonul de la lac ar trebui să fie un loc în care câmpinenii să vină cu plăcere și să vadă ceva frumos. În momentul de față, este o parte construită cu pietre aparente și vopsit cu var (a distrus monumentul). Apa din aducțiunea de acolo se revarsă pe trotuar și pe stradă.

Întreabă dacă este plăcut, oportun și util să se vopsească copacii din Câmpina cu var. În alte orașe nu a văzut acest lucru, în afară de faptul că atunci când se vopsește

pomii se dă cu var și pe stâlp, și pe iarbă. Părerea dumnealui personală este că nu ar mai trebui să se văruiască pomii.

D-na Albu precizează că în cadrul ședinței s-a aprobat calendarul și sumele pentru manifestările culturale și cei doi responsabili ai instituțiilor culturale, unde sunt prevăzute manifestări cu privire la aniversarea centenarului, să înceapă să se ocupe de acum de organizarea manifestărilor (contracte).

Dl.Dochia se referă la B-dul Culturii care arăta bine cu câțiva ani în urmă și care a fost reabilitat, are coșuri de gunoi care sunt într-o stare jalnică, cu scânduri desprinse. Dacă nu este cineva care să le aranjeze, dumnealui propune să fie luate.

De asemenea, se amenajează parcuri în oraș, dar după ce sunt terminate, toată lumea a uitat de ele. La Parcul Durbac, 5 stâlpii nu mai luminează. Întreabă dacă a văzut cineva că acești stâlpi nu mai funcționează și să vorbească cu firma care i-a montat ca să îi repare.

Dl.primar aduce la cunoștință domnilor consilieri că hotărârea adoptată pentru înființarea unei grădinițe întâmpină dificultăți pentru că trebuie realizat un PUZ de schimbare a destinației terenului. Acum destinația este de locuințe colective și trebuie schimbată aceasta în instituții și servicii.

Pentru depunerea cererii de finanțare nu trebuie depus PUZ-ul, dar trebuie depus un aviz de la Agenția de Protecția Mediului, iar această agenție solicită PUZ-ul ca să elibereze avizul.

În acest condiții este exclus să se mai realizeze proiectul în două luni, astfel încât cererea de finanțare să fie depusă în timp util.

Drept urmare, solicită acordul Consiliului local să fie mutat amplasamentul în zona unde se află o fermă de porci părăsită. Au mai fost discuții în cadrul Consiliului local pe tema fermei de porci, iar dacă domnii consilieri sunt de acord, într-o ședință, poate extraordinară, o să se inițieze un proiect de hotărâre de trecere a fermei din domeniul public în domeniul privat (construcția), după care să se supună aprobării mutarea amplasamentului și realizarea proiectului pe noul amplasament.

Știe că a mai fost un proiect de hotărâre pentru trecerea din domeniul public în domeniul privat a clădirii și nu a trecut în Consiliul local. Dacă domnii consilieri sunt de acord cu amplasamentul o să se continue demersurile. Dacă nu, nu știe unde s-ar mai putea realiza o grădiniță în zona sud-vestică a Municipiului, care să înlocuiască Grădinița nr.1. Îi roagă pe domnii consilieri să voteze ca să știe dacă continuă formalitățile și dacă se modifică amplasamentul.

Se supune la vot propunerea de schimbare a amplasamentului de edificare a unei grădinițe, aceasta fiind aprobată cu 17 voturi pentru (dl.Duran nu a fost prezent când s-a supus la vot propunerea).

Dl.Anton aduce la cunoștință Consiliului local că la Primărie a fost înregistrată o adresă de la subscrisa S.C. Cristea&Co S.R.L., rezoluția d-lui primar a fost către Direcția juridică și consilierul Consiliului local. Dl.Olărașu a transmis adresa d-lor consilieri, pe e-mail, pe data de 20 martie a.c., înainte de a rămâne în concediu medical. Dorește să știe dacă domnii consilieri au citit adresa și dacă este necesar să o discute.

Dl.viceprimar îl invită pe dl.Anton să spună care este situația ca să știe domnii consilieri ce au de făcut.

Antevorbitorul precizează că societatea a avut un teren închiriat de la Primăria Municipiului Câmpina (la Fântâna cu Cireși – unde sunt căsuțele), contract care nu a mai fost prelungit de către executiv.

Intervine dl.viceprimar care menționează că din anul 2012 până în anul 2016 a stat acolo ilegal, fără să plătească. A fost somat să plece, dar nu a vrut. S-a mers în instanță, primăria a câștigat procesele, sentința fiind definitivă și trebuie să fie evacuat. Dacă nu vrea de bună voie, se va merge cu executorul judecătoresc.

În această perioadă, dl.Cristea a solicitat Consiliului local să închirieze sau să cumpere terenul, dar acesta este grevat de o sarcină. În primul rând să elibereze terenul după care se mai discută.

Intervine d-na secretar Moldoveanu care menționează că supărarea d-lui Cristea este că răspunsul nu l-a primit din partea Consiliului local, ci din partea executivului și că de fapt Consiliul trebuia să se pronunțe dacă se inițiază un proiect sau nu.

Dl.Cândeia precizează că nu se poate iniția un proiect de hotărâre dacă există o hotărâre judecătorească; înseamnă că se încalcă ordinea de drept. Trebuie să i se dea un răspuns în sensul acesta.

D-na secretar menționează că o să i se dea un răspuns în sensul că aceasta este și voința Consiliului prezentându-se notificarea în cadrul ședinței.

D-na Albu consideră că trebuie pusă în aplicare sentința.

Dl.viceprimar precizează că, dl.Cristea trebuie să pună în aplicare sentința de bună voie.

D-na Albu aduce la cunoștință domnilor consilieri că dl.Dima dorește să prezinte un material televizat. Îi întreabă dacă sunt de acord.

Dl.Dima menționează că este vorba de un răspuns care l-a primit de la dl.Vișan, acesta fiind un răspuns pripit, care nu a reflectat mai deloc realitatea de la fața locului. Faptul că i s-a atras atenția să nu se deplaseze singur la fermă, i se pare că nu este normal pentru orașul care se dorește european.

Dumnealui a crescut la poalele dealului Muscel și a avut o copilărie foarte frumoasă. Acel deal a fost o bijuterie, iar acum s-a transformat într-o groapă de gunoi.

Dl.Cândeia prezintă un material despre dealul Muscel, unde la poalele lui se întinde cartierul cu același nume, cu străzile lui paralele, cu casele cochete, cu oameni gospodari, iubitori de liniște, de curățenie și frumos. În urmă cu câțiva ani zona era frecventată atât de câmpineni, cât și de străini, care urcau la observator să admire panorama orașului. Dealul Muscel era o zonă de referință, un punct turistic cu care câmpinenii se mândreau.

Din păcate, interese obscure, goana după profit și spiritul clientelar, în indolența și complicitatea edililor orașului, au transformat dealul Muscel dintr-o zonă turistică într-o zonă poluată, unde este ferma.

În urmă cu câțiva ani, Primăria Câmpina concesionează cele 87 ha din zona Muscelului unui cetățean din Câmpina, încheind cu acesta un contract în care sunt stipulate reguli clare și sancțiuni în cazul nerespectării lor. Cu acordul tacit al conducătorilor primăriei s-au încălcat nu numai normele înscrise în contract, ci și normele de mediu.

Fără aprobare, concesionarul a construit, în vârful dealului, clădiri din beton, padocuri pentru animale și a înființat o fermă cu program permanent. Toate dejecțiile

de la animale sunt spălate de apele din ploii care sunt duse în curțile, pe străzile și în casele locuitorilor din cartier.

Îi întreabă pe cei de la primărie dacă le place proiectul care a fost ”moșit” prin interese obscure, prin toleranță, idolență și compromis.

Dl.Dima se adresează d-lui Vișan, spunându-i să dea răspuns scris la următoarele probleme.

Dl.Vișan precizează că nu știe ce răspuns a dat pentru că nu i s-a adresat nicio întrebare, nici scrisă, nici verbală.

Antevorbitorul menționează că după ședința Consiliului local din luna anterioară, dl.Vișan l-a sunat și i-a spus că o să verifice situația de la stână.

Dl.viceprimar Pițigoi menționează că nu există autorizație, a construit ilegal, instituția este în proces cu dl.Mihart. Spune că ceea ce s-a construit ilegal nu este de acum, ci din 2013.

Dl.Câdea îi reamintește d-lui viceprimar faptul că împreună au fost la stână și nu era nimic construit. Întreabă de ce nu se reziliază contractul pentru că în acesta se prevede că dacă nu se respectă prevederile acestuia, se poate rezilia. De ce nu face Primăria acest lucru.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
d-na Albu Elena

Secretarul Municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Elena

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela