

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 19 decembrie 2017

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.1.349/15 decembrie 2017 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.viceprimar Pițigoii Ioan - Adrian, la ele fiind prezenți 17 consilieri din totalul de 19 membri ai Consiliului local (au absentat: d-na Frîncu Anda - Lorena și d-ra Topală Corina - Oana).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia Laurențiu – primarul Municipiului Câmpina, dl.Pițigoii Ioan – Adrian – viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – secretarul Municipiului Câmpina, dl.Crîjanovschi Grigore – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Rugină Loredana - Coordonator Compartiment buget, finanțe, contabilitate, dl.Birlișiu Cristi – Vasile - Șef Serviciu impozite și taxe locale din cadrul Direcției economice, d-na Căliman Didona – Arhitect șef în cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, d-na Hoitan Daniela - consilier în cadrul Compartimentului programe de finanțare, relații internaționale și protocol, dl.Stoican Aurelian – Adrian – Președinte Club Sportiv Câmpina, dl.Buda Florin – Director Casa Tineretului, d-ra Bumbăcea Ioana și dl.Dulă Marian – consilieri Cabinet primar, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai Municipiului.

Președintele ședinței, înainte de a supune la vot proiectul ordinii de zi, dă cuvântul d-nei secretar Moldoveanu Elena pentru a supune la vot procesul-verbal al ședinței Consiliului local din luna noiembrie a.c.

D-na secretar Moldoveanu Elena precizează că nu s-a redactat procesul – verbal, având în vedere că a mai avut loc o ședință extraordinară, acestea urmând să fie supuse aprobării în ședința următoare.

Dl.președinte întreabă dacă cu privire la proiectul ordinii de zi sunt modificări sau completări. Pentru că nu sunt modificări, se supune la vot proiectul ordinii de zi, așa cum a fost prezentat și este aprobat cu unanimitate de voturi (16 voturi pentru).

D-na consilier Albu nu a fost prezentă când s-a supus la vot proiectul ordinii de zi.

Președintele ședinței menționează faptul că rapoartele comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului local sunt favorabile.

D-na consilier Lupu aduce la cunoștință faptul că la proiectele de hotărâre de la punctele 2 și 3, nu votează.

Se trece la discutarea **primului punct de pe ordinea de zi – Raport de activitate al Clubului Sportiv Câmpina.**

Este prezentă la lucrările ședinței Consiliului local, d-na consilier Albu Elena.

Dl.Pițigoi întreabă membrii Consiliului local dacă doresc să se prezinte raportul sau acesta a fost citit de dumnealor și se trece la discuții.

Se supune la vot propunerea pentru trecerea la discuții a raportului de activitate, aceasta fiind aprobată cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

D-na consilier Lupu precizează că a citit raportul de activitate și i se pare că a fost făcut pe ”genunchi” începând cu exprimarea și terminând cu faptul că orice profesionist știe că un raport de activitate (fiind vorba de o instituție care este finanțată din bugetul local), ar fi trebuit să prezinte mai întâi din ce și-a format veniturile, cât au reprezentat cheltuielile, dacă sunt pe plus sau minus. Este prezentată o narațiune, respectă și admiră faptul că sunt rezultate la secțiile unde activează copiii.

La pag.2, ultimul alineat se menționează că, citez: ”Până în prezent bazinul de înot a avut încasări de aproximativ 240.000 lei”.

În ceea ce privește litigiul cu HM Junior Câmpina, clubul consideră că hotărârea pronunțată de forurile sportive este nedreaptă. Această hotărâre este definitivă și executorie.

A văzut și informarea de la comisie și apreciază că această comisie s-a întrunit și a cerut explicații, dar întreabă ce înseamnă că se vor face toate demersurile legale necesare pentru a ”întoarce” această hotărâre.

Din câte știe dumneaei și a studiat special, la nivel de FRF, în fotbal a fost o asemenea acțiune între Universitatea Craiova și FRF care au mers în Secția civilă, iar Înalta Curte de Casație și Justiție a dat câștig FRF-ului, ceea ce înseamnă că a dizolvat clubul. Dacă s-ar duce pe Secția civilă (și vorbește de un club de Liga I), nu vede cum ar putea să câștige, existând această speță. La acest moment există o hotărâre care este executorie.

Ia cuvântul dl.Stoican – Președintele clubului care menționează că hotărârea Tribunalului este definitivă. Există două variante – să se meargă la Lausanne (la Tribunalul de Arbitraj Sportiv) sau mai există o procedură, în conformitate cu prevederile art.608 și următoarele, Cod procedură civilă, conform căroră Hotărârea arbitrară poate fi desființată prin formularea unei acțiuni în anulare. Competența de a soluționa acțiunea în anulare aparține Curții de Apel București. Calea de atac a acțiunii în anulare poate fi efectuată în termen de o lună de la data comunicării Hotărârii arbitrare.

D-na consilier Lupu urează succes celor care o să meargă pe latura civilă, aceasta însemnând bani, care nu știe de unde vor fi alocați și dorește să aibă câștig de cauză.

Referitor la informarea făcută de comisie are un singur lucru de precizat. Este corect că programul de activitate al angajaților trebuie să fie afișat. Președintele clubului are dreptul să aibă două contracte individuale de muncă, programul fiind împărțit între cele două instituții, între cei doi angajatori, și astfel ar fi transparență totală.

D-na Albu menționează că Clubul Sportiv Câmpina a încheiat un contract cu HM, total ilegal, ignorând Hotărârea Consiliului local.

În cazul în care se ajunge în civil cu acest proces, teoretic, Consiliul local ar trebui să fie intervenient în acest proces și care să invoce faptul că, clubul a încălcat

o Hotărâre a Consiliului local, dar cineva trebuie să răspundă, deoarece, se ignoră hotărârile Consiliului local și le-a încălcat sistematic.

D-na consilier Clinciu menționează că, Clubul sportiv a încheiat cu HM un contract, despre care consilierii au aflat foarte târziu (dumneai a aflat la sfârșitul verii 2017). L-a citit și acesta este în contradicție flagrantă cu H.C.L. prin care se stabilește Regulamentul de funcționare al Clubului Sportiv Câmpina.

Persoana care a semnat contractul – reprezentantul clubului, trebuie să dea explicații și se aștepta ca în raportul de activitate prezentat să explice modul și motivația pentru care a fost încheiat un contract încălcând Hotărârea Consiliului local.

Raportul, pe lângă faptul că are o serie de greșeli gramaticale, este doar o poveste despre ce s-a întâmplat în perioada de când dl.Stoican conduce clubul. Se aștepta să fie dată o explicație despre fiecare ramură sportivă în parte, să explice cine desfășoară activitatea de antrenor la ramura de natație (antrenoarea nu mai este la club); despre cele două contracte de muncă ale președintelui clubului (legea nu interzice să aibă două contracte de muncă). După modificările din august 2017 la Codul muncii, dl.Stoican trebuie să se punteze la fiecare loc de muncă – 8 ore la Primăria Câmpina – Clubul Sportiv și 8 ore la școala de la Filipești de Târg.

Dorește să știe când și cum poate să punteze în aceleași 8 ore, la două locuri de muncă diferite. Aștepta ca aceste explicații să fie menționate în raport, pentru că au existat discuții în Consiliul local și în afara acestuia, iar dumneai nu i-a răspuns nimeni.

Dl.Pițigoi precizează că sunt foarte multe probleme pe care domni consilieri le-au enumerat și ar dori ca în ședința din ianuarie a Consiliului local reprezentantul Clubului sportiv să prezinte un raport scris (o să supună la vot propunerea), cu răspunsuri clare, cu cifre, la fiecare întrebare și observațiile aduse.

Se supune la vot propunerea d-lui viceprimar, aceasta fiind aprobată cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Punctul nr.2 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2017.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu care precizează că se vor mai întâlni la o ședință a Consiliului local pentru adoptarea unui proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Câmpina, pentru că astăzi (n.r 19 decembrie) s-a primit informația că se vor mai aloca anumite sume de bani de la DGFP Prahova.

Rectificarea bugetului local are loc ca urmare a diminuării cotelor defalcate din impozitul pe venit, pe trim.IV, pentru suma de 1.620 mii lei, conform Deciziei D.G.F.P. Prahova. Ca urmare trebuie diminuate și cheltuielile corespunzător.

Este o decizie alarmantă a DGFP Prahova, ca și retragerea dintr-o ședință a Consiliului local a sumei de 3,4 milioane lei, tot de la impozitul pe venit, ceea ce înseamnă aprox. 4 milioane lei, o sumă importantă pentru Municipiul Câmpina. Dacă se mai adaugă și suma de 1 milion lei pe care Consiliul local a acordat-o învățământului pentru plata salariilor, se poate observa că există un deficit de 5 milioane lei (o sumă importantă, având în vedere că un buget de investiții, în anii trecuți se ridica la 7 milioane lei).

În expunerea de motive s-a putut observa că s-a propus reducerea cheltuielilor de personal la "Autorități publice" cu suma de 227,00 mii lei, fondul de rezervă bugetară să fie diminuat cu suma de 100,00 mii lei, cheltuielile de personal la "Servicii de sănătate publică" se diminuează cu suma de 261,00 mii lei (cheltuielile pentru cabinete medicale școlare).

Pentru "Serviciul asistență socială", cheltuielile de personal se diminuează cu suma de 283,00 mii lei și se realocă suma de 1,00 mii lei, care se redistribuie între articole și alineate.

La Cap. – Locuințe, servicii și dezvoltare publică, alte servicii în domeniile locuințelor, s-a propus diminuarea cu suma de 297,52 mii lei.

La Cap. Străzi – diminuarea cu suma de 300,00 mii lei, astfel încât să se ajungă la o situație echivalentă a veniturilor cu cheltuielile.

Cu ocazia rectificării, unele unități școlare au solicitat realocarea de sume între articole și alineate la cheltuielile cu bunuri și servicii și diminuarea la asistență socială cu suma de 0,35 mii lei, de la Școala Gimnazială B.P.Hașdeu la Colegiul Național Nicolae Grigorescu.

Școlile pentru care se solicită realocarea sumelor sunt următoarele: Școala Gimnazială Centrală, Școala Gimnazială B.P.Hașdeu, Colegiul Tehnic C.Istrati, Colegiul Național Nicolae Grigorescu, Liceul Tehnologic Energetic.

Dl.Pițigoi reamintește că raportul comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi (d-na consilier Lupu Livia nu a votat).

Următorul punct (nr.3) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind analiza și aprobarea execuției bugetului local și bugetelor ordonatorilor terțiari de credite la data de 30 noiembrie 2017.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu care precizează că este un proiect de hotărâre al cărui conținut, ca formă, domnii consilieri îl cunoaște și acesta se propune trimestrial Consiliului local.

Propune Consiliului local spre analiză și aprobare execuția bugetului local și a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite la data de 30 noiembrie 2017 (pentru trim.IV).

În expunerea de motive, la Secțiunea de funcționare – Secțiunea de dezvoltare este prevăzut un disponibil de 13.024.585 lei, cu un disponibil la funcționare de 4.475.000 lei și la dezvoltare de 8.549.000 lei.

S-ar putea să prindă bine aceste sume de bani dacă veniturile anului viitor vor scădea ca urmare a scăderii impozitului pe venit și dacă Consiliile nu vor primi o sumă mai mare, procentual, față de sumele alocate, atunci veniturile din impozitul pe venit vor scădea și automat trebuie să scadă și cheltuielile.

Suma de bani care rămâne și va fi reportată anul viitor, o să fie folosită pentru cheltuielile la investiții.

Din cauza unor probleme care nu țin de activitatea administrației publice s-a întârziat cu multe lucrări, s-au refăcut de multe ori indicatorii tehnico-economici. Sunt selecții de oferte sau proceduri la care nu se prezintă nimeni, cum este terenul de sport de la Grădinița nr.5, reabilitarea Căminului Energetic – parter și etajul 1.

De asemenea, sunt lucrări care sunt contractate, cum este Parcul Soldat sau cele trei semaforizări (la intersecția B-dul Culturii cu str.Plevnei s-a început

execuția, dar din cauza vremii nu s-a mai finalizat în acest an). Mai sunt și alte lucrări care se dorește să fie realizate anul viitor și pentru care există proceduri, proiecte, inclusiv să se înceapă lucrarea de reabilitare a str.Bobîlna și Calea Doftanei, care dumnealui i se pare cea mai importantă lucrare, neținând cont de introducerea canalizării pentru că nu se știe ce se va întâmpla cu procesul societății Hidro Prahova.

Legea achizițiilor publice îngreunează întocmirea unor contracte, cum ar fi de exemplu – montarea și demontarea instalațiilor de iluminat festiv, unde a câștigat o societate din Galați, care a venit cu autovehicule, cu personal și acuză lipsa de personal, starea vremii.

Neexistând discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru. (D-na consilier Lupu nu a votat).

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Câmpina, pentru anul fiscal 2018.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu care menționează că proiectul de hotărâre este întocmit respectându-se Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, inclusiv Normele metodologice de aplicare a Legii nr.1/2016.

De asemenea, impozitele și taxele respectă Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale și Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală. Acestea sunt cele patru legi care trebuie respectate în momentul în care se stabilesc taxele și impozitele pentru anul 2018.

Prin proiectul de hotărâre a propus menținerea nivelului impozitelor și taxelor locale pentru anul fiscal 2018, la nivelul aprobat pentru anul 2017, conform Anexei nr.1 la proiectul de hotărâre.

Prin menținerea taxelor și impozitelor locale, pe care le supune atenției Consiliului local spre aprobare, propune să nu crească gradul fiscalității și să fie suportabil pentru toți contribuabilii.

Situația, în realitate este neclară, pe de o parte se aude la televizor că este o creștere economică bună, poate cea mai mare din Europa, iar pe de altă parte a mai crescut prețul la motorină, la învățământ nu sunt sume suficiente pentru plata salariilor, deci se întâmplă lucruri care se contrazic.

Pentru aceste motive a propus menținerea gradului de fiscalitate, care se păstrează din anul 2011. Deja în anul 2011, Consiliul local nu a mai ținut pasul și a fost o inflație din acel an și până în 2017, dar a considerat că administrația se poate descurca prin accesarea de fonduri europene, pentru care există un proiect de hotărâre și în această ședință.

Categoriile de scutiri sau reduceri de impozite și taxe locale ce pot fi acordate prin hotărâre, suplimentar față de cele stabilite expres de lege, sunt cuprinse în Anexa nr.3 la proiectul de hotărâre, iar Consiliul local poate decide în privința acestora.

Propune o modificare a taxelor și impozitelor locale stabilite pentru anul 2018, având în vedere că s-a modificat legea, și impozitul pentru mijloacele de transport trebuie modificat, mai precis pentru autovehiculele de transport de marfă, cu masa totală maximă autorizată egală sau mai mare cu 12 tone.

Prin Codul fiscal, valoarea era stabilită. Consiliul local, la propunerea executivului a aprobat o valoare mai mică, acum fiind obligatoriu să se ajungă la valoarea propusă de Codul fiscal.

De asemenea, propune introducerea unui articol – creanțele fiscale restante aflate în sold la 31 decembrie 2018, mai mici de 40 lei, să se anuleze, conform art.266, alin.(5) și alin.(6) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală. Plafonul se aplică totalului creanțelor fiscale datorate și neachitate la debitori, aflate în sold la 31 decembrie 2018.

Menționează că a propus menținerea, în continuare, a reducerii cu 10% a impozitelor pe teren, clădiri și mijloace de transport, pentru persoane fizice și juridice care plătesc toată suma la primul termen.

Dl.Dochia precizează că în marile orașe se aplică impozitarea suplimentară pentru terenuri și clădiri care sunt abandonate. Poate se propune o sumă, astfel încât aceste persoane să aibă grijă de terenurile, gardurile și clădirile care le aparțin. De asemenea, sunt persoane juridice care au hale degradate.

Dl.Cândea menționează că aceeași propunere a făcut-o și dumnealui anul trecut și i s-a spus că trebuie întocmit un regulament, conform căruia să se aprecieze exact care este situația celui care nu are grijă de casă. Întreabă dacă s-a întocmit respectivul regulament.

Răspunsul este negativ.

Antevorbitorul precizează că trebuie elaborat un regulament ca să se știe exact care va fi taxa și motivele pentru care va fi sancționat cetățeanul.

De asemenea, reamintește că și anul trecut a ridicat problema hărții după care se face impozitarea. Această hartă nu mai este de actualitate și crează discriminări între cetățenii care locuiesc într-o anumită zonă. În aceeași zonă, casa este introdusă în categoria A, iar vecinul în categoria C.

În H.G. nr.44/2004 se precizează că primul criteriu după care se întocmește harta și să plătesc impozitele este distanța față de centrul orașului.

În Câmpina sunt loturi mult mai aproape de centrul orașului care sunt în categoria de impozitare C sau B și altele care sunt la periferie sunt impozitate în categoria A.

Anul trecut a avut promisiunea că se vor aloca bani la bugetul local pentru realizarea unei noi hărți, lucru care nu s-a întâmplat.

Propune ca anul acesta, în buget să se prevadă suma pentru realizarea unei noi hărți a impozitării. Altfel, se crează discriminări în această privință și nu este bine.

D-na consilier Clinciu se adresează d-lui consilier Cândea, spunându-i că d-na arhitect șef împreună cu Comisia de urbanism și amenajarea teritoriului lucrează la criteriile de stabilire a noii hărți de impozitare (dl.consilier Dragomir poate confirma pentru că a participat la o astfel de ședință) și, probabil, la începutul anului 2018, comisia o să prezinte criteriile pentru aprobare, ca să se întocmească o nouă hartă de impozitare.

Dl.Cândea precizează că este o informație care îl bucură și speră că și pe cetățenii din Câmpina.

D-na Căliman Didona – arhitect șef se referă la harta de impozitare spunând că se lucrează la ea și s-a prevăzut pentru anul viitor, în buget, suma necesară. Există deja un proiect în ceea ce privește zonificarea, care a fost supus consultării

populației, dar se dorește să se reia proiectul, pe baza noilor criterii care vor fi supuse aprobării Consiliului local.

În ceea ce privește aspectul construcțiilor și a împrejurimilor terenurilor, există un regulament elaborat, s-a împărțit orașul în zone de prioritate și se trimit cetățenilor scrisori. Acum, prioritar este zona Culturii și Plevnei, această zonă fiind protejată arhitectural.

Dl.Dochia întreabă dacă se rămâne la stadiul de scrisori.

Antevorbitorul precizează că se primesc și răspunsuri de la unii cetățeni. Poate să prezinte o situație în ședința Consiliului local din luna ianuarie 2018.

În regulament, pe lângă amenzi se prevede ca până în 2 ani creșterea progresivă a impozitului.

Pentru că nu mai sunt discuții, se supun la vot amendamentele propuse de dl.primar, după cum urmează:

- pentru mijloacele de transport - autovehiculele de transport de marfă, cu masa totală maximă autorizată egală sau mai mare cu 12 tone, să se modifice impozitul conform prevederilor Codului fiscal;

- introducerea unui articol – creanțele fiscale restante aflate în sold la 31 decembrie 2018, mai mici de 40 lei, să se anuleze, conform art.266, alin.(5) și alin.(6) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală. Plafonul se aplică totalului creanțelor fiscale datorate și neachitate la debitori, aflate în sold la 31 decembrie 2018.

Amendamentele se supun la vot, în bloc, acestea fiind aprobate cu 17 voturi pentru.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Următorul punct (nr.5) este proiect de hotărâre privind nivelul contribuției proprii a Municipiului Câmpina la Programul Operațional Regional/2017/3/3.1/A/2/7 Regiuni – Axa prioritară 3 – Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, prioritate de investiții 3.1 – Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice și în sectorul locuințelor, Operațiunea A – clădiri rezidențiale în cadrul POR 2014 – 2020 și instituirea taxei de reabilitare termică.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu care precizează că este un proiect care a mai fost adoptat de Consiliul local, dar a fost inițiat din nou pentru că s-a modificat Ghidul de finanțare pentru lucrări de reabilitare termică a clădirilor rezidențiale Operațiunea A – Axa prioritară 3 – Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, prioritate de investiții 3.1. – Sprijinirea eficienței energetice.

Prin acest document se stabilesc ratele de cofinanțare aplicabile pentru cheltuielile eligibile, respectiv 60% din totalul cheltuielilor eligibile ale proiectelor ce provin de la Fondul European de Dezvoltare Regională și bugetul de stat, iar 40% din aceste cheltuieli sunt suportate de către solicitant (primăria) și asociația de proprietari (cea care plătește parțial lucrarea).

Conform Ghidului de finanțare apartamentele cu destinație de spații comerciale sau spații cu altă destinație decât cea de locuință aparținând persoanelor

fizice sau persoanelor juridice, contribuția asociațiilor de proprietari la cheltuielile eligibile sau neeligibile este de 100%.

În cazul apartamentelor cu destinație de locuință aflate în proprietatea persoanelor fizice, contribuția asociației de proprietari este de 25% din valoarea cheltuielilor eligibile și neeligibile conform indicatorilor tehnico-economici.

În cazul proprietarilor de apartament care beneficiază de ajutoare de natură socială, cota de participare proprie obligatorie este de minim 3,5% din valoarea cheltuielilor aferente C+M+E, ce revine respectivilor proprietari, proporțional cu cota parte indiviză de proprietate pentru persoanele cu handicap sau familii cu persoane cu handicap aflate în întreținere, pentru veteranii de război și soți/soții supraviețuitori/supraviețuitoare ai/ale acestora, din valoarea cheltuielilor aferente ce revin respectivilor proprietari, proporțional cu cota parte indiviză de proprietate.

Diferența până la 25% (21,5%) va fi suportată de Consiliul local și nu va mai fi recuperată de la asociația de proprietari.

S-a mers către contribuția minimă care se poate acorda unor categorii defavorizate de cetățeni.

Pentru persoanele singure/familii care în ultimele 3 (trei) luni anterioare efectuării anchetei sociale de către autoritatea administrației publice locale, au realizat venituri medii nete lunare pe persoană singură/membru de familie sub câștigul salarial mediu net pe economie și pentru pensionari, indiferent de statutul acestora, ale căror venituri medii nete lunare/ persoană sunt sub câștigul salarial/ mediu pe economie, cota de participare va fi de 3%.

În conformitate cu prevederile art.486 din Codul fiscal, autoritatea locală poate institui taxa pentru reabilitare termică a blocurilor de locuințe, pentru care s-au alocat sume aferente cotei de contribuție a proprietarilor, în condițiile O.U.G. nr.18/2009, modificată și completată.

Durata și modalitatea în care pot fi recuperate, prin intermediul taxei, sumele avansate pentru finanțarea cheltuielilor aferente executării lucrărilor de intervenție, se stabilesc prin hotărârea Consiliului local, neputând depăși 10 ani de la data recepției la terminarea lucrărilor.

Pe înțelesul tuturor, pentru cei care se angajează să plătească o cotă parte pentru reabilitarea termică a apartamentului și nu doresc să facă acest lucru, după ce întocmește procesul – verbal la terminarea lucrărilor, se va înființa taxa de reabilitare termică care va fi achitată în termen de 10 ani.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor aplicate pentru serviciile prestate de către Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na consilier Clinciu Monica, care precizează că proiectul se referă la modificarea unor tarife pe care le percepe Serviciul piață și anume: renunțarea la tarifele pentru vânzare presă și carte, deoarece aceste activități nu se mai desfășoară în imobilul administrat de Serviciul piață.

În ceea ce privește Corpul C2 – etaj, au fost organizate un număr de șapte licitații fără a fi încheiate contracte de închiriere pentru că nu au fost doritori, motiv pentru care se propune diminuarea tarifului de la 2,60 lei/m.p./zi, la 2,00 lei/m.p./zi.

La Corpul C1 – ca urmare a recompartimentării vor fi create un număr de patru micromagazine. Pentru aceste micromagazine se propune utilizarea aceluiași tarif de la Corpul C2 – parter, respectiv 2,60 lei/m.p./zi.

Menționează că Nota de fundamentare este anexată la proiectul de hotărâre, fiind întocmită de dl.director al Serviciului public de administrare și exploatare a pieței centrale agroalimentare, dl.Nistor Marian.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Următorul punct (7) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind Acordul de principiu referitor la atribuirea denumirii "Regele Mihai I", a Parcurilor din zona centrală a Municipiului Câmpina, delimitată de B-dul Carol I și blocurile de locuințe 24H, 23J, 23I, 14H1, 14H, 14I, 14I1 și 14J.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl.Frățilă Severius – Florin, d-na Clinciu Monica – Iozeffina, dl.Enache Dragomir și dl.Dochia Adrian – consilieri locali.

Ia cuvântul dl.Frățilă care menționează că i s-a părut întotdeauna nefiresc ca un loc public să fie denumit după numele unei cafenele sau a unui monument.

S-a hotărât să se atribuie denumirea de "Regele Mihai I", după cele întâmplate cu acesta și împreună cu colegii dumnealui a fost de acord să se onoreze astfel memoria și personalitatea ultimului rege al României.

De asemenea, tradiția denumirilor apropiate de Casa Regală în Câmpina există, cum ar fi B-dul Carol I, iar actualul Bulevard Culturii se numea pe vremuri B-dul Elisabeta.

Consideră că este oportun ca zona din centrul civic – parcurile, să se numească "Regele Mihai I".

Dl.consilier Enache propune să se țină un moment de reculegere în memoria Regelui Mihai I.

Crede că este un moment când fiecare ar trebui să-și dea seama că s-a pierdut foarte mult din cunoștințele fiecăruia, din adevărurile nespuse până acum.

Acum este ocazia să se facă un pas înainte și Consiliul local să fie de acord cu denumirea parcurilor din centrul orașului, cu numele Regelui Mihai I și, de asemenea, soluționarea problemei cu monumentul care ar trebui creat. Se poate pune o plachetă, un bust al Regelui Mihai și se poate scrie ce a făcut, ce importanță are prestația acestuia, fiind un model pentru viitor.

Dl.primar precizează că este de acord cu propunerea, dar dorește să se discute cu specialiștii de la Serviciul urbanism și Serviciul ADPP, dacă este corectă denumirea de parc sau altfel. Există o lege referitoare la spațiile verzi prin care se făcea o delimitare, iar denumirea de parc o are doar cel de pe B-dul Culturii, după care există pasaje pietonale, spații verzi, scuaruri. Consideră că ar trebui să se dea exact denumirea din lege. Dacă Consiliul local dorește, să se dea denumirea simbolică de parc.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexelor nr.1 și nr.2 la H.C.L. nr.174/26 octombrie

2017 referitoare la alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice, sportive și educative organizate de Consiliul local, în anul 2017.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism, în numele cărora ia cuvântul dl.Dima, care propune Consiliului local să aprobe o modificare la Anexa nr.1 – Casa Tineretului, prin înlocuirea pct.14 – Expoziție columbofilă, cu ”Grup colindători din Cimișlia, Republica Moldova”, deoarece acest grup și-a manifestat dorința de a veni în Câmpina și județul Prahova pentru a prezenta tradițiile moldovenești.

Propune Consiliului local ca suma prevăzută de 2.500 lei, la ”Expoziția columbofilă”, să fie distribuită pentru susținerea spectacolului de colindători din Cimișlia.

Dl.Dochia precizează că discutase cu directorul Casei Tineretului, să numească evenimentul ”Spectacol grup colindători”. În regulamentul evenimentului, la denumirea proiectului, se menționează – ”Grup colindători din Cimișlia”.

De asemenea, îl rugase, dacă este un spectacol, în afara colindului pe care grupul îl prezintă la primărie, să spună Consiliului local când va avea loc colindul la primărie pentru a participa și dumnealor, iar dl.viceprimar a propus, grupul să dea un spectacol în Orașelul copiilor.

Rugămintea dumnealui este, ori se propune un amendament sau se reface programul.

D.viceprimar se adresează d-lui Dulă, pentru a explica cum se derulează programul și poate se anexează programul la hotărâre, în așa fel încât să nu se schimbe titlul proiectului de hotărâre.

Dl.Dulă precizează că azi (n.r. 19 decembrie 2017) s-a definitivat programul grupului de colindători, după cum urmează: pe data de 22 decembrie, ora 13,00 – curtea primăriei, la ora 18,00 – Orașelul copiilor (între timp vor merge la Consiliul Județean Prahova), iar pe data de 24 și 25 decembrie vor prezenta un spectacol la două biserici din Câmpina.

Antevorbitorul consideră că, reprezentanții Casei Tineretului trebuie să facă cunoscut programul copiilor și cetățenilor, pentru a veni să vadă acest grup de colindători.

Dl.primar precizează că dacă se va convoca o ședință extraordinară a Consiliului local în acea perioadă, ar fi bine ca grupul de colindători să fie primit și în cadrul ședinței.

Dl.Cândea menționează că în ședința Consiliului local din luna anterioară s-a discutat modul cum sunt selectați sau stabiliți consilierii care merg și participă la diferite manifestări, inclusiv la ”Nunta de aur” și în vizitele de la Cimișlia (anul acesta au plecat două delegații). Anul acesta niciun consilier din grupul PSD nu a fost în aceste delegații. I se pare o discriminare. Dl.primar i-a răspuns că ia pe cine vrea în aceste delegații, ceea ce înseamnă că este o afacere de familie. În acest caz, grupul PSD nu vine în ședință să aprobe fonduri pentru diferite manifestări la care participă numai anumite grupuri sau persoane. Dumnealui a cerut să se respecte principiul imparțialității și corectitudinii și să participe cu toții pentru că Cimișlia este înfrățită cu Municipiul Câmpina, nu cu o anumită grupare.

Se va abține la votul acestui proiect întrucât, dacă ar vota, înseamnă că aprobă să fie de acord cu discriminarea. Dacă se poate, să se plătească pentru aceste deplasări.

La manifestarea organizată cu sprijinul Consiliului local - "Nunta de aur", nici anul trecut, nici anul acesta, nu a participat niciun consilier din grupul PSD.

Dl.viceprimar menționează că anul trecut, dl.consilier Duran, care face parte din grupul PSD, a mers în orașul Cimișlia. Nu există discriminări, iar la una din cele două deplasări nu a mers niciun consilier.

La manifestarea – "Grup colindători din Cimișlia", pe care Consiliul local dorește să o finanțeze și care are un program bine stabilit, cu participarea la primărie și în Orașelul copiilor, reprezintă o continuitate a relațiilor cu Republica Moldova (Basarabia și Bucovina).

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Dochia, și anume: completarea Regulamentului și a programului conform celor menționate de dl.Dulă. Cu 12 voturi pentru și 5 abțineri (d-na Lupu, dl.Câdea, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Dragomir), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 11 voturi pentru, 1 vot împotriva (dl.Câdea) și 5 abțineri (d-na Lupu, dl.Duran, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Dragomir).

Următorul punct (nr.9) este proiect de hotărâre privind Acordul de principiu pentru organizarea și desfășurarea manifestării culturale, artistice și educative organizate de Consiliul local, prin Casa Tineretului – "Târgul Mierii", ediția 2018.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism.

Ia cuvântul dl.consilier Frățilă care precizează că este o tradiție să fie sprijinită organizarea Târgului Mierii. A avut loc o ședință a comisiei pe această temă, unde a fost invitat și dl.Apostolescu și s-a discutat pe marginea acestei manifestări care va avea loc în luna februarie. Dl.Apostolescu și-a exprimat dorința de a se obține un acord de principiu din partea Consiliului local, astfel încât să fie mai mult timp pentru organizarea manifestării, care va avea loc înainte de aprobarea bugetului local.

Reamintește faptul că suma care va fi alocată acestei manifestări, va fi folosită doar pentru promovarea evenimentului.

Dl.Câdea întreabă ce se înțelege prin Acord de principiu. Dacă este un acord de bază este una, dacă este un acord prealabil este altceva. Dacă este acord de principiu, de ce s-a stabilit suma de bani – 25.000 lei. Se putea spune "suntem de acord să participăm".

Dl.Frățilă menționează că s-a spus acord de principiu – acesta privind tot evenimentul, inclusiv suma.

Antevorbitorul consideră că era bine, dacă se spune acord de principiu, să nu se stabilească suma. Întreabă pe ce bază s-a stabilit suma de 25.000 lei, știind câte discuții au avut loc anul trecut, întâlniri, ședințe extraordinare pe această temă. Atunci a menționat ca la terminarea târgului să se facă un raport (dl.viceprimar s-a angajat) detaliat în care să se menționeze cum s-au folosit banii pentru a se ști ce sumă este necesară în anul 2018. Se va arăta ce a fost bine și ce nu, astfel încât să

rămână scris, iar acum când se solicită un acord de principiu, acesta să se facă pe o bază reală.

Dl.Frăţilă menţionează că suma se referă, exclusiv, la promovarea evenimentului (Consiliul local alocă bani pentru promovarea evenimentului la mass-media, radio România, bannere, afişare), iar organizarea propriu-zisă a târgului nu interesează Consiliul local. Aceasta este în parteneriat cu Asociaţia Apicolă.

Dl.Cândea precizează că nu s-a prezentat nici un raport, nu există o motivaţie, de aceea dumnealui se va abţine de la votul proiectului de hotărâre.

Dl.Dochia menţionează că a pus pe baze legale acest eveniment, care a funcţionat mai multă vreme ilegal.

Pentru că anul trecut s-a discutat foarte mult şi s-a hotărât târziu organizarea târgului, numărul participanţilor a scăzut. Colaboratorii, în maniera în care au făcut reclama, nu au adus aportul necesar la această manifestare, pentru că s-au făcut două bannere şi câteva afişe, la radio nu s-a făcut reclamă, având în vedere că asociaţia apicolă are colaborări cu trei posturi de radio, unde poate să facă reclamă subvenţionată, adică la preţuri foarte mici.

Dacă se doreşte ca numele oraşului Câmpina să fie auzit în ţară prin acest târg, să se facă reclamă şi la radio. Atunci, suma propusă, care a crescut cu 1.000 lei, li s-a părut în regulă, cu obligaţia de a face reclamă şi la radio. Asociaţia apicolă va achita chiria, desfăşoară evenimentul, nu mai este nimic ilegal. Este ceea ce a gândit comisia de specialitate a Consiliului local când s-a propus evenimentul.

Dl.Cândea întreabă dacă există un raport scris.

Antevorbitorul precizează că şi organizatorul are dreptate, în sensul că, dacă face invitaţiile, iar în luna ianuarie, Consiliul local hotărăşte să nu mai fie subvenţionat evenimentul, organizatorul nu mai ştie ce să facă.

S-a propus un acord de principiu, ca asociaţia apicolă să ştie că în luna februarie poate să organizeze evenimentul şi să facă promovarea începând cu anul 2017.

Dl.Dragomir nu crede că este vorba de subvenţie. O să voteze proiectul de hotărâre, este de acord cu organizarea Târgului Mierii, dar nu este de acord cu anomaliilor. Să nu se uite că li se închiriază spaţiul, că încasează şi au venituri mari, iar nivelul chiriilor nu este stabilit de Consiliul local, ci de organizator şi nu este corect să se subînchirieze spaţiile, şi, de asemenea, Consiliul local să subvenţioneze publicitatea la radio. Publicitatea se face cum doreşte Consiliul local. La radio, dacă organizatorul are colaborare, să o facă singur pentru că are venituri şi încasează chiria.

Dacă ar fi făcut acest proiect de hotărâre, ar fi menţionat că se vor menţine cheltuielile cu activităţile culturale în anul 2018. Dacă se propune 1.000 lei, în plus, nu ştie de la ce activitate se alocă suma de 1.000 lei, în anul 2018, când veniturile nu o fie peste veniturile anului 2017.

Apreciează că suma de 24.000 lei este suficientă pentru publicitate. Dacă Consiliul local alocă bani şi dl.Apostolescu îi dirijează, este foarte grav.

Dl.Dochia precizează că a fost întrebat dl.director Buda de ce nu s-a făcut reclamă şi la radio, acesta a menţionat că nu are dreptul. Atunci, dl.Apostolescu a precizat că o să facă dumnealor publicitatea la radio, pentru că ştie cum.

Dl.Dragomir menţionează că chiar dacă Casa Tineretului nu are voie să facă reclamă la radio, crede că nici dl.Apostolescu, pentru veniturile pe care le-a avut şi i

s-a permis să facă subînchiriere în Casa Tineretului, nu a prezentat un raport în care să spună cum a cheltuit banii.

D-na consilier Lupu se referă la proiectul de hotărâre anterior, precizând că în Anexa nr.1, pct.20 – Târgul Mierii care s-a desfășurat în luna februarie 2017, a avut alocată suma de 20.000 lei și s-au cheltuit 20.000 lei.

Întreabă de ce se alocă suma de 25.000 lei.

Răspunde dl.viceprimar, care întreabă dacă se știe, comparativ, care a fost adresabilitatea de anul acesta cu anii precedenți, în procente.

Antevorbitorul menționează că nu are de unde să știe pentru că nu a văzut un raport.

Dl.Pițigoi precizează că raportul există, a fost prezentat comisiei. De asemenea, spune că a fost prezență redusă, promovare mult mai mică și evident nu s-a mai făcut promovare pe postul de radio. Atunci s-a considerat că pentru o mai bună promovare și exprimare să se aloce suma de 25.000 lei.

În 2017 nu s-a făcut o promovare bună de către Casa Tineretului, iar dl.Apostolescu nu a făcut-o nici dânsul.

D-na Lupu mai precizează că la art.1 din proiectul de hotărâre, se menționează că, citez: ”Consiliul local al Municipiului Câmpina își exprimă Acordul de principiu pentru organizarea și desfășurarea manifestării culturale, artistice și educative organizate de Consiliul local, prin Casa Tineretului – ”Târgul Mierii”, ediția 2018”, iar la art.2 este un lucru deja stabilit – ”În anul 2018, Consiliul local al Municipiului Câmpina va aloca din bugetul local (...)”.

Dl.Pițigoi menționează că se va propune alocarea, dacă se dorește o altă formulare.

Dl.Petrescu reamintește că a adus la cunoștință Consiliului local că dumnului este membru fondator al Asociației Apicole Valea Prahovei. La primul târg al mierii, dumnului a fost organizatorul evenimentului.

Propune ca amendament, introducerea unui nou art.4 (iar art.4 să devină art.5) - în luna ianuarie, Casa Tineretului să facă un raport cu modul de cheltuire a banilor alocați de primărie pentru organizarea manifestării Târgul Mierii.

Dl.consilier Dragomir propune ca în anul 2018 să fie alocată suma de 24.000 lei, la nivelul anului 2017.

D-na Albu menționează că dacă, Consiliul local se angajează prin Casa Tineretului, ca aportul dumnului la evenimentul Târgul Mierii, să fie reclama la nivel național, suma alocată este insuficientă.

Dl.Dochia precizează că suma de 2.500 lei repartizată prin proiectul de hotărâre discutat anterior, dacă nu era alocată la altă activitate rămânea necheltuită. Acum se discută că nu au de unde să ia diferența de 1.000 lei, față de suma alocată anterior la manifestarea ”Târgul Mierii”.

Dl.Dragomir menționează că o să se discute și acest aspect pentru că sunt întrebări ce s-a făcut anul acesta în investiții și cheltuieli de investiții.

D-na Albu se adresează d-lui consilier Dragomir, care precizează că s-a făcut mai mult decât s-a realizat la nivel național pe investiții și cheltuieli de capital.

Dl.primar, după părerea dumnului, consideră că la acest proiect de hotărâre, suma de 24.000 sau 25.000 lei, înseamnă un subiect nesemnificativ. Probabil se dorea să se discute despre esența acestei manifestări. Suma de 24.000 lei sau 25.000 lei poate să însemne puțin dacă se dorește să se facă o promovare serioasă, poate să

însemne și mult dacă se dorește să se facă economie sau dacă nu se poate să se facă o promovare cum s-a întâmplat cu multe manifestări.

Precizează că evenimentul este foarte important pentru că face parte dintre puținele evenimente cunoscute la nivel național, evenimente prin care Câmpina se face cunoscută. Dumnealui susține acest eveniment. Este bine că proiectul a fost propus acum, dar acest lucru nu înseamnă că în luna ianuarie Comisia de cultură nu poate să ceară din nou d-lui Apostolescu lista de cheltuieli, în care intră și publicitatea.

Se mai poate iniția un proiect de hotărâre prin care suma de bani alocată poate fi modificată, iar dacă bugetul va fi aprobat la sfârșitul lunii ianuarie, evenimentul va fi prins în lista de manifestări culturale și astfel o să se știe că este o sumă aprobată și nu doar o sumă estimată, în principiu. Suma este aprobată în avans.

I se pare interesantă activitatea comisiei care trebuie să studieze propunerile și realizările de anul trecut ale Asociației Apicole Valea Prahovei. Deși susține această manifestare, își amintește că ani de zile, dl.Apostolescu solicita o sumă mai mare de bani, iar după listă se tăiau o serie de poziții care păreau neinteresante.

Principal este dacă Consiliului local și executivului i se pare interesant și oportun să se acorde o sumă de bani și pentru ce capitol. I se pare că controlul acestei activități trebuie să fie foarte important.

Dl.Cercel menționează că în județul Prahova sunt peste 3.000 crescători de porumbei, iar la Câmpina s-a organizat întotdeauna Expoziția columbofilă județeană. Sunt la a VIII-a ediție și au renunțat la suma alocată de Consiliul local, deoarece era insuficientă. Au găsit la o Comună din Prahova, o locație bună și o sponsorizare foarte bună. De aceea s-a renunțat ca această manifestare să fie organizată la Câmpina, considerând că este o pierdere pentru localitate și în luna ianuarie se va organiza, în Comuna respectivă manifestarea ”Expoziție columbofilă”.

Dl.Petrescu propune ca dl.Apostolescu să vină în fața Consiliului local și să prezinte un raport de activitate.

Dl.viceprimar reamintește că amendamentul d-lui Petrescu o să fie materializat într-un art.4 la proiectul de hotărâre, raportul urmând să fie întocmit de directorul Casei Tineretului. Nu se poate solicita unui terț să prezinte Consiliului local un raport.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- d-na Lupu a propus reformularea art.2 din proiectul de hotărâre – ”În anul 2018, Consiliul local al Municipiului Câmpina **va propune** alocarea din bugetul local (...)”. Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.Petrescu a propus introducerea unui nou art.4 (iar art.4 devine art.5) – privind modul de cheltuire a banilor alocați de către primărie și Consiliul local către Casa Tineretului, cu ocazia organizării evenimentului ”Târgul Mierii”, ediția 2017, de către directorul Casei Tineretului. Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se precizează că raportul se întocmește pentru anul 2017, iar după evenimentul din 2018 se întocmește un alt raport.

- dl.Dragomir se referă la suma care urmează să o propună Consiliul local - să nu fie de 25.000 lei, ci de 24.000 lei. Cu 6 voturi pentru (dl.Dragomir, d-na Lupu,

d-na Petrovici, dl.Cândea, dl.Duran și dl.Petrescu) și 10 abțineri, amendamentul a fost respins. (Dl.consilier Enache a plecat de la lucrările ședinței Consiliului local).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 voturi pentru).

Dl.consilier Enache a plecat de la lucrările ședinței Consiliului local, numărul consilierilor prezenți fiind de 16.

Punctul nr.10 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aferent construcției, în suprafață totală de 105,07 m.p., (98,00 m.p. + 7,07 m.p.), indiviz din 1.284,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Ana Ipătescu, nr.11, Nr.Cadastral 23769, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către d-na Manea Elena – Mădălina, domiciliată în Municipiul Câmpina, str.Ana Ipătescu, nr.11.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Albu care precizează că această hotărâre a mai fost adoptată odată, cu mici schimbări, pentru vânzarea terenului respectiv. Având în vedere că cererea cumpărătorului nu a fost completă, Consiliul local a hotărât să se vândă terenul cu plata integrală. Între timp nu s-a putut încheia contractul, deoarece cumpărătorul nu a avut toată suma – aprox.5000 euro și s-a revenit cu proiectul de hotărâre, ca vânzarea să se facă cu plata în rate, cu un avans de 2.000 euro.

Propune Consiliului local – cumpărătorul să achite un avans de 2.000 euro, iar diferența în trei rate anuale egale, până la data de 31 martie a fiecărui an.

Dl.consilier Dragomir este de acord cu vânzarea terenului, însă, pentru că a fost un precedent și s-a procedat la încheierea și autentificarea actului de vânzare – cumpărare înainte de a fi achitată toată suma (nu știe dacă s-a reușit în instanță să se anuleze contractele de vânzare – cumpărare), propune următoarele amendamente:

- la achitarea avansului să se facă un antecontract sau promisiune de vânzare și la achitarea ultimei rate să se încheie actul autentic de vânzare – cumpărare.

D-na Albu atrage atenția d-lui consilier Dragomir asupra art.4 din proiectul de hotărâre – ”Vânzarea se va realiza cu rezerva dreptului de ipotecă legală a vânzătorului prevăzută de art.2.386, alin.(1) din Codul Civil”.

Dl.Dragomir se adresează d-nei secretar Moldoveanu dacă poate spune ce s-a întâmplat cu procesul care-l avea pe rol Primăria și dacă dumneaei nu știe despre ce este vorba o să spună dumnealui.

D-na secretar Moldoveanu nu știe despre ce este vorba.

Antevorbitorul precizează că este vorba de cele trei centrale termice care nu au fost plătite în rate.

D-na Albu menționează că vânzarea s-a făcut înainte de intrarea în vigoare în 2011, a noului Cod civil.

Intervine dl.Dragomir care precizează că dacă încheie cu d-na Albu un contract de vânzare – cumpărare este convins că în prima fază se încheie un precontract și la ultima rată se semnează contractul final la notar.

D-na Albu menționează că dacă există o ipotecă la bancă asupra unui imobil și nu se plătesc ratele, banca vinde imobilul. Același lucru se întâmplă și la acest imobil. Se încheie o ipotecă legală în favoarea vânzătorului și acesta o să redevină proprietarul imobilul dacă ratele nu se achită.

Dl.Olărașu știe că au fost probleme cu centralele termice.

Dl.viceprimar Pițigoi se adresează d-nei secretar să se informeze și să dea răspunsul în ședința din luna ianuarie.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-nei consilier Albu – cumpărătorul va achita un avans de 2.000 Euro, iar diferența în 3 (trei) rate anuale egale. Cu unanimitate de voturi (16 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 voturi pentru). (Dl.consilier Enache nu mai este prezent la lucrările ședinței).

Următorul punct (nr.11) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal – „Lotizare în vederea construirii a 14 locuințe unifamiliale P+E mansardat, împrejmuire teren, alei auto și pietonale, extindere rețele edilitare, S – 8.397 m.p.”, pe teren situat în Municipiul Câmpina, str.I.H.Rădulescu, f.nr., Tarla 64, Parcela 3319, beneficiar S.C. Neptun S.A.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Cliniciu care precizează că este vorba de un proiect tehnic, documentația a făcut obiectul analizei Comisiei tehnice de amenajarea teritoriului și urbanism a Județului Prahova, motiv pentru care propune Consiliului local să fie de acord cu proiectul de hotărâre.

Dl.Cândea precizează că este vorba de un drum nou, care are o suprafață de aprox. 1.800 m.p. Întreabă dacă drumul trece în proprietatea publică după ce se fac toate amenajările sau înainte.

D-na Căliman Didona menționează că este vorba de aprobarea unei documentații de urbanism, după care urmează faza de autorizare.

De regulă, când se creează un drum de acces, recomandarea este ca acest drum (proprietarii – crede că toți o să aibă o cotă parte din drum din cele 14 loturi) să fie donat, dacă proprietarii vor considera (este recomandat pentru că este o cale de acces care leagă două artere de importanță - str.I.H.Rădulescu și str.Romaniței). Este un drum creat în incintă, pe teren proprietate privată.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (16 voturi pentru). (Dl.consilier Enache nu mai este prezent la lucrările ședinței).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi (nr.12) - întrebări, interpelări, diverse este luat în discuție.

Dl.Petrescu se referă la Asociația Apicolă Valea Prahovei, precizând că dl.Apostolescu poate să vină la ședința Consiliului local sau la directorul Casei Tineretului și să explice dacă banii alocați de primărie sunt suficienți pentru publicitate.

Dl.Minea îi invită pe iubitorii de animale la Comisia administrație publică locală din cadrul Consiliului local, să-și spună punctul de vedere, să vină cu propuneri concrete, să-și exprime punctul de vedere vis-a-vis de noul contract de gestionare a câinilor și în măsura legalității să se țină cont de ele.

Dl.Cândeia precizează că un grup de cetățeni ai Municipiului Câmpina i-au sesizat faptul că în urma tragerii la sorți pentru căsuțele din piață, căsuțele nr.2 și nr.7 au fost ”palmate”.

Răspunde dl.viceprimar Pițigoi, care menționează că tragerea la sorți a amplasamentelor aferente Târgului de Crăciun, în număr de 40, s-a făcut în prezența tuturor (în sala mare a Casei Tineretului), în fața unei comisii formată din șase persoane (membrii Serviciul ADPP, Poliția locală, dumnealui), iar tragerea la sorți a făcut-o d-ra Treistianu Cleopatra – reprezentanta etniei romilor în Primăria Municipiului Câmpina.

Dacă această procedură nu este transparentă, pentru anul viitor propune ca fiecare participant să tragă personal biletul, ca să nu mai existe discuții.

Dl.Cândeia se adresează d-lui primar și d-lui viceprimar, întrebând dacă contractul cu nr.11.877/02 iulie 2013 privind concesiunea izlazului, mai este în vigoare, dacă se mai respectă sau nu clauzele acestuia. În contract se prevede că încetează orice activitate de pășunat la data de 30 noiembrie, iar zilele trecute, sute de oi pășunau pe Muscel.

S-a stabilit că în pct.Muscel este o stână și un adăpost pentru oi, dar stâna s-a transformat în fermă și este activitate permanentă, încălcându-se prevederile contractului. S-au construit grajduri.

Dl.Pițigoi menționează că la sesizarea d-lui Dima a fost în control și nu s-a construit nimic în plus față de perioada aprilie a.c., când s-a dat amendă și are termen de intrare în legalitate data de 31 decembrie a.c.

Perioada pastorală (așa cum s-a votat și luna trecută proiectul de hotărâre privind Amenajamentul pastoral), este respectată conform amenajamentului, iar dacă oile d-lui Mihart sunt pe pășune, acestea se află ilegal, s-au dat amenzi și se vor mai da.

Dl.Cândeia precizează că i se dă degeaba amenzi, pentru că dl.Mihart încasează 10.000 euro de la APIA și nu face nimic pentru izlaz.

Ia cuvântul dl.primar care mulțumește d-lor consilieri că au fost prezenți și au participat la lucrările Consiliului local în acest an. Consideră că au colaborat foarte bine, s-au adoptat hotărâri în interesul câmpinenilor, abaterile sunt nesemnificative și important este că s-a parcurs toată lista de ședințe, dezbătându-se fiecare punct.

La alte consilii locale se stabilește dinainte cum se votează fiecare proiect de hotărâre, iar la ședințele Consiliului local doar se prezintă hotărârea și se votează direct.

Dumnealui apreciează faptul că în ședința consiliului local se dezbate fiecare punct, că se vine cu argumente, uneori discuțiile sunt tensionate, dar crede că la final rezultatul este bun pentru câmpineni.

Menționează că joi (n.r. 21 decembrie a.c.) trebuie să meargă la București, să semneze contractul de finanțare pentru str.Parcului, prin Programul Național, PNDL 2. Este o nouă lucrare, care are o valoare de aprox. 2 milioane lei și pentru care se primește finanțare. Își dorește ca anul viitor să primească finanțare și pentru alte proiecte cu fonduri europene, pentru că sunt deja două cereri în așteptarea semnării contractelor. Aceste venituri vor completa bugetul Municipiului Câmpina în anul 2018 și se vor putea realiza mai multe lucruri decât s-a realizat până acum.

Mulțumește Consiliului local pentru colaborare, le urează ”La Mulți Ani”, sănătate, să aibă succes și să fie alături de cei dragi în noaptea de trecere către anul viitor.

Dl.viceprimar Pițigoi, transmite membrilor Consiliului local toate urările de bine, cât și familiilor acestora, le mulțumește pentru colaborare, pentru susținere și pentru disputele cu dl.Cândea pe care le-a considerat întotdeauna amicale, benefice și de la care a învățat, chiar dacă contradicția momentului a făcut hazul colegilor, dar ideea a fost constructivă.

Transmite tuturor câmpinenilor sărbători cu bine, sănătate, bucurii și sărbători fericite.

Se adresează d-lui Roșculeț – cetățean din Municipul Câmpina, să sintetizeze într-un minut discursul.

Dl.Roșculeț precizează că dorește să citească câteva rânduri, nu despre legile justiției, ci despre o altă temă.

Dl.viceprimar Pițigoi precizează să citească cât poate într-un minut. Dacă dorește poate să vină la audiențe, care este calea legală, la dumnealui, la dl.primar sau la comisia consiliului local.

Este ședința consiliului local, nu este o ședință de audiențe.

Dl.Roșculeț precizează că alocuțiunea dumnealui se referea la fonduri pentru animale.

În continuare, menționează că au fost insinuări că în spatele acestor tineri stă o persoană care dorește să ajungă primar și orchestrează totul din umbră. Este vorba de d-na Jenica Tabacu.

Dl.viceprimar întreabă dacă d-na Tabacu candidează la primărie.

Antevorbitorul precizează că așa se vehiculează. Dacă s-ar respinge fondurile pentru animale, acești tineri ar vota-o pe d-na Jenica Tabacu.

Un cetățean al Municipiului menționează că pe viitor, ar fi bine să se stabilească pentru punctul diverse, un timp, pentru că un minut este prea puțin.

Dl.viceprimar Pițigoi precizează că fiecare președinte de ședință, conform legii, de funcționare a consiliului local, poate stabili perioada pentru care locuitorii pot lua cuvântul.

Ia cuvântul d-ra Burloiu Iuliana care menționează că în ședința consiliului local din data de 28 noiembrie a.c., dl.primar a citit răspunsul autorității publice locale, la petițiile dumnealor, cu referire doar la câini, nu și la pisici.

Li s-a comunicat că soluția sterilizării nu poate fi aplică decât în cazul câinilor cu stăpân, deoarece prinderea și sterilizarea câinilor fără stăpân și repunerea lor în teritoriu ar fi considerat abandon, conform Legii nr.205/2004.

Atrage atenția că, teritorializarea câinilor nu este abandon, nici contravenție, atâta timp cât ea se realizează, la cererea persoanelor fizice sau juridice care își vor asuma în scris răspunderea pentru ocrotirea acestor patrupeze, conform H.G. nr.955/2004, art.17, alin.3, lit.”d”.

În ceea ce privește pisicile, nu există nicio lege a pisicilor. Pe principiul, ceea ce nu este interzis este permis, autoritățile pot susține financiar sterilizarea lor, așa cum se întâmplă cu succes în alte orașe.

Solicită să li se comunice în scris când se va demara campania de sterilizare a pisicilor și bugetul pe care îl vor aloca acesteia. Ei doresc implicare concretă, nu promisiuni.

Președintele ședinței, dl.viceprimar Pițigoi, se adresează d-lui Roșculeț, precizând că dorește să citeze din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului local, art.37: ”La lucrările consiliului local pot asista și lua cuvântul fără drept de vot, Prefectul, Președintele Consiliului Județean sau reprezentanți ai acestora – deputați, senatori, precum și simpli cetățeni, dacă vor vorbi cu privire la problemele înscrise pe ordinea de zi, în condițiile Legii nr.52/2003”.

Comunică d-lui Roșculeț, că dumnealui a vorbit, dar subiectul nu a fost pe ordinea de zi. A fost bunăvoința consiliului și respectul pe care îl poartă. Normal, putea să abordeze subiecte care erau înscrise pe ordinea de zi.

Un locuitor din Municipiul Câmpina, aduce la cunoștință Consiliului local, că începând cu data de 19 decembrie a.c. funcționează Asociația Arca lui Norocel, prima asociație de protecție a animalelor. Arca semnifică locul unde animalele au fost salvate, iar Norocel este numele dat unui animăluț adoptat.

Dl.Frățilă menționează că pe fondul problemei prezentate privind animalele, există o mare preocupare în primărie. După cum se știe, expiră contractul de gestionare a câinilor și urmează găsirea unei noi soluții.

Consideră că singura soluție corectă va fi aceea ca, administrația publică locală, în parteneriat cu societatea civilă și cu asociațiile, să găsească o soluție.

Membrii Comisiei administrație publică locală vor începe discuțiile cu toți cei care iubesc animalele, să găsească o soluție.

Din punctul dumnealui de vedere, o soluție ar fi implicarea necondiționată a asociațiilor și implicit a celor 4.500 cetățeni care iubesc animalele.

Dacă autoritatea locală ar investi bani în sterilizarea animalelor, asociațiile ar trebui să vină în sprijinul acesteia, să dea animalele către cei care le iubesc.

Dl.viceprimar Pițigoi precizează că membrii asociației au primit invitație de la dl.consilier Minea să discute cu membrii Comisiei administrație publică locală din cadrul consiliului local, iar această comisie va prezenta un raport consiliului local.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
dl.Pițigoi Ioan - Adrian

Secretarul Municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Elena

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela