

PROCES – VERBAL încheiat astăzi 28 noiembrie 2017

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.1.302/23 noiembrie 2017 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na consilier Petrovici Mihaela, la ele fiind prezenți 18 consilieri din totalul de 19 membri ai Consiliului local (a absentat d-na Albu Elena).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia Laurențiu – primarul Municipiului Câmpina, dl.Pițigoi Ioan – Adrian – viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – secretarul Municipiului Câmpina, d-na Oprescu Eliza – Director Direcția investiții din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, dl. Crîjanovschi Grigore – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, dl.Stanciu Emil – referent specialitate în cadrul Serviciului administrarea domeniului public și privat, d-na Radu Roxana – Șef Centrul Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială a Persoanelor fără Adăpost Câmpina, d-na Dumitru Adina – director Serviciul public de asistență socială și autoritate tutelară, d-na Voicu Monica – Șef Serviciu juridic, contencios, resurse umane, îndrumare asociații de proprietari, d-na Goia Nicoleta – consilier în cadrul Serviciului public de evidența persoanei, d-na Iordache Gabriela – consilier în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, d-na Buda Otilia – consilier în cadrul Compartimentului îndrumare asociații de proprietari, dl.Dulă Marian și d-ra Bumbăcea Ioana – consilieri Cabinet primar, dl.dr.Tiu Călin – manager Spitalul Municipal Câmpina, d-na Burchiu Eugenia - Director financiar contabil Spitalul Municipal Câmpina, d-na Hodoboc - Velescu Nicoleta – șef Serviciu urbanism și amenajarea teritoriului, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai Municipiului.

Pentru început, d-na secretar Moldoveanu Elena supune la vot procesul – verbal al ședinței ordinare din data de 26 octombrie 2017, acesta fiind aprobat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

D-na președintă a ședinței supune la vot proiectul ordinii de zi, așa cum a fost prezentat și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Se trece la discutarea primului punct de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trim.III a bugetului local al Municipiului Câmpina, a contului de execuție a bugetului împrumuturilor externe și interne și aprobarea contului de execuție pe trim. III a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2017.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu care precizează că proiectul de hotărâre a fost promovat conform Legii finanțelor publice locale nr.273/2006, în care se menționează că, ”ordonatorii principali de credite au obligația de a prezenta în ședință publică, spre analiză și aprobare de către autoritățile deliberative, execuția bugetelor întocmite pe cele două secțiuni, cu excepția bugetului împrumuturilor externe și interne, cu scopul de a redimensiona cheltuielile în raport cu gradul de colectare a veniturilor, prin rectificarea bugetară locală, astfel încât la sfârșitul anului:

- a) să nu înregistreze plăți restante;
- b) diferența dintre suma veniturilor încasate și excedentul anilor anteriori și suma plăților efectuate și a plăților restante, pe de altă parte, să fie mai mare decât zero”.

La întocmirea conturilor de execuție bugetară la venituri se iau în vedere și veniturile încasate în numerar nedepuse în conturile de trezorerie.

Ținând cont de aceste precizări la contul de execuție al bugetului la data de 30 septembrie 2017, transmis de Trezoreria Câmpina pe cele două secțiuni, se adaugă încasările prin casierie, nedepuse, în cuantum de 53.160,00 lei pentru secțiunea de funcționare.

Situațiile financiare sunt analizate și verificate corelate de către Serviciul sinteză și asistența elaborării execuției bugetelor locale din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Prahova și ulterior înaintate către Ministerul Finanțelor Publice.

Propune spre aprobare conturile de execuție ale bugetului local pentru primărie și pentru instituțiile subordonate Consiliului local.

D-na Petrovici menționează că raportul de specialitate al Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru (d-na consilier Lupu Livia nu a votat).

Punctul nr.2 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, prin Compania Națională de Investiții ”C.N.I.” S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții Proiect pilot ”Sală de educație fizică școlară” din Municipiul Câmpina, Județul Prahova.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu care menționează că în Școala Gimnazială ”Ion Câmpineanu” învață peste 600 de elevi, care nu dispun de o sală de sport, orele de educație fizică desfășurându-se într-o sală de clasă obișnuită, dar amenajată ca sală de sport.

Inspectoratul Școlar Județean Prahova a aprobat funcționarea unei clase cu profil sportiv integrat – înot, începând cu anul școlar 2016-2017, dar pe viitor, pentru procedura de acreditare, s-a emis recomandarea dotării unității școlare cu o sală de sport amenajată corespunzător.

Solicitarea Consiliului Local al Municipiului Câmpina pentru realizarea unei săli de sport prin investițiile C.N.I. a fost transmisă cu mult timp în urmă, cu cel puțin 8 ani, iar proiectul de realizare a sălii a fost inclus pe lista sinteză a Companiei Naționale de Investiții, dar nu a fost finanțată până acum.

Mai există o sală de sport construită de către C.N.I. la Colegiul Național "Nicolae Grigorescu", motiv pentru care li s-a spus să mai aștepte ca să se realizeze și în alte localități câte o sală de sport.

Amplasamentul se va preda viabilizat, conform documentelor urbanistice, cu respectarea reglementărilor în vigoare. Consiliul Local al Municipiului Câmpina, va asigura, în condițiile legii, suprafețele de teren necesare pentru depozitarea și organizarea șantierului și va asigura finanța cheltuielilor pentru racorduri la utilități.

Consiliul local al Municipiului Câmpina se obligă ca, după predarea amplasamentului și a obiectivului realizat, să mențină destinația acestuia și să îl întrețină pe o perioadă de minim 15 ani.

Având în vedere cele expuse mai sus, propune predarea amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții Proiect pilot - "Sală de educație fizică școlară", la Școala Gimnazială "Ion Câmpineanu".

Suprafața amplasamentului este de 1.484,00 m.p., care se poate identifica în schița anexată la proiectul de hotărâre.

D-na Petrovici menționează că raportul de specialitate al Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.3) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind Acordul Consiliului local pentru elaborarea Studiului de Oportunitate în vederea constituirii și exploatării unui Parc industrial, prin asocierea Municipiului Câmpina cu dl.Davițoiu Claudiu - Mihai și d-na Davițoiu Elena, pe terenul în suprafață de 15,8074 ha, situat în Municipiul Câmpina, Șoseaua Paltinu, nr.106, CF nr.20533.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu – Primarul Municipiului Câmpina și dl.Pițigoi Ioan – Adrian – Viceprimarul Municipiului Câmpina.

Ia cuvântul dl.primar care precizează că în urma discuției cu dl.viceprimar au hotărât să propună Consiliului local realizarea unui studiu de oportunitate, deoarece prin Hotărârea nr.59/2015, Consiliul Local și-a exprimat dorința de a se asocia, în principiu, cu dl.Davițoiu Claudiu și d-na Davițoiu Elena, în vederea constituirii și exploatării unui Parc industrial.

Pe baza acordului de principiu au fost realizate următoarele documente:

- studiu de piață elaborat de către un consultant, care a fost solicitat de către dl.Davițoiu Claudiu – Mihai - proprietarul terenului;

- raportul de evaluare a terenului a fost întocmit de către evaluator autorizat ANEVAR – ec.Constantin Valerică - printr-un serviciu achiziționat de Primăria Câmpina. S-au realizat două evaluări ale terenului care au avut aproape aceeași valoare, tocmai pentru a nu se greși în contractul de asociere cu dl. și d-na Davițoiu atunci când se va realiza parcul industrial.

Având raportul de evaluare realizat s-a efectuat și un deviz estimativ privind asigurarea utilităților, drumurilor și altor dotări pentru viitorul Parc Industrial – Șoseaua Paltinu, utilități pe care trebuie să le realizeze Consiliul local Câmpina și care vor constitui partea de asociere a Municipiului Câmpina împreună cu dl.Davițoiu care deține terenul.

Analizând aceste documente și studiul de piață, s-a considerat că datele și informațiile furnizate nu sunt suficiente pentru fundamentarea unei decizii privind organizarea și funcționarea Parcului Industrial.

Au considerat că realizarea acestui obiectiv trebuie analizată în detaliu și materializată într-un studiu, întocmit de firme specializate.

Acest Studiu de oportunitate va oferi date și soluții necesare fundamentării deciziilor autorității publice în scopul asocierii.

De asemenea, va asigura suportul necesar aprecierii asupra cerințelor mediului de afaceri și a pieței, aspecte esențiale pentru funcționarea acestui parc și implicit atingerii obiectivelor autorității publice locale privind dezvoltarea economico-socială a localității.

Știind că există două parcuri industriale realizate în județul Prahova care nu au societăți comerciale care să fi solicitat teren pentru dezvoltarea unor afaceri, s-au gândit că s-ar putea să se facă o investiție inutilă, o investiție care se ridică la peste 1 milion euro. Crede că este important să se știe că o investiție a Consiliului local are și o finalitate.

Ca urmare, studiul de oportunitate va spune dacă este oportun să se realizeze un parc industrial, ce fel de ramuri economice ar trebui să se dezvolte în parcul industrial, în raport cu așezarea Municipiului Câmpina, cu forța de muncă disponibilă.

După elaborarea studiului de fezabilitate, care speră să fie pozitiv și care să cuprindă faptul că se poate realiza un parc industrial și domeniile către care se pot îndrepta investitorii, ulterior se va avea în vedere realizarea asocierii cu fam.Davițoiu, în vederea constituirii unei societăți comerciale, după care să înceapă investiția pentru realizarea părții Municipiului Câmpina.

Roagă Consiliul local să voteze proiectul de hotărâre, pentru că, în principiu se dorește să se realizeze locuri de muncă atât pentru locuitorii Municipiului Câmpina, cât și pentru locuitorii localităților din jurul Municipiului nostru, precum și obținerea de venituri din partea societăților și angajaților.

D-na Petrovici precizează că rapoartele comisiilor de specialitate, respectiv Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană și Comisia administrație publică locală, sunt favorabile.

Dl.consilier Ioniță precizează că este de acord cu proiectul de hotărâre, iar realizarea unui parc industrial este esențială pentru locurile de muncă din Câmpina. A avut o discuție cu unul dintre asociații Turnătoriei Centrale Orion (înainte de a primi ordinea de zi a ședinței ordinare), pe care l-a întrebat ce se întâmplă cu Turnătoria. I-a spus că Turnătoria este în faliment și că se ocupă un executor judiciar de lichidarea societății.

A mai fost întrebat dacă nu ar fi interesat de realizarea unui parc industrial, cu posibilitatea realizării unui back-up la proiectul de hotărâre existent, să discute cu lichidatorul și să dea un răspuns.

Dumnealui i s-a spus că s-a înaintat o adresă la primărie (în cazul în care nu se poate și nu ar fi condițiile bune pentru terenul în discuție, să se ia în calcul cealaltă variantă). Societatea respectivă are o datorie la primărie de aprox. 1 milion lei.

În scrisoarea adresată d-lui primar se menționează următoarele: ”Subscrisa (...), proprietatea societății este compusă dintr-un teren în suprafață de 210.000 m.p., hale construite în suprafață de aprox. 40.000 m.p., corp administrativ S+P+4 E în

suprafață de 6.000 m.p. (...). În cazul în care identificați un potențial investitor interesat de activele mai sus amintite, vă rugăm să transmiteți datele noastre de contact.

Totodată, vă aducem la cunoștință că terenul proprietatea Turnătoriei Centrale Orion S.A. se pretează pentru un parc industrial, motiv pentru care, în cazul în care Primăria Municipiului Câmpina sau vreun investitor sunt interesați de acestea, să ne contactați.

Hotărârea în ce privește destinația și modul de înstrăinare a activelor Turnătoriei Orion urmează să fie luate de creditorii societății printre care se află și Primăria Câmpina care este înscrisă la masa cretală cu 1.971.140 lei, conform tabelului definitiv (...).

Pentru informații ne puteți contacta la sediul nostru, cât și la numerele de telefon prevăzute în subsolul notificării.”

Dl.Ioniță consideră că este o soluție care se poate lua în considerare și poate nu este necesar să se realizeze investiții mari în zonă pentru că au deja utilitățile necesare. Dacă nu o să fie industrie grea ar putea fi realizat parcul în oraș; dacă este industrie grea atunci parcul trebuie realizat în zona 21 Decembrie.

Acum propune Consiliului local să extindă studiul și pentru zona propusă de dumnealui, să nu se mai realizeze alt studiu și poate se discută în cadrul ședinței cele două soluții și se ia cea mai bună hotărâre.

D-na Petrovici întreabă dacă dl.Ioniță propune un amendament în acest sens.

Dl.Ioniță nu dorește să propună un amendament, doar să se discute propunerea în cadrul ședinței dacă este sau nu oportun.

Dl.primar menționează că se bucură că din partea Turnătoriei a apărut această propunere, executivul a studiat-o anterior, iar la momentul acela Turnătoria nu a fost interesată să realizeze un parc industrial, pentru că, în acel moment, considera că dorește să vândă activele unei alte societăți comerciale care ar fi putut continua activitatea.

A văzut că acum și societatea Turnătoria este interesată pentru realizarea unui parc industrial. Poate ar fi fost o soluție mai bună decât soluția de la 21 Decembrie, pentru că este poziționată mai aproape de ieșirea către Ploiești, București.

Problema pe care dumnealui nu o cunoaște este legată că activele Turnătoriei, dacă sunt ipotecate, cu sarcini. Nu știe cum ar putea fi utilizate pentru a se realiza un parc industrial. Dacă sunt ipotecate nu știe cum ar mai putea dispune de ele, așa cum se poate dispune de terenul proprietatea d-lui Davițoiu.

Consiliul local a luat o hotărâre de asociere în principiu cu fam.Davițoiu și pe baza hotărârii se realizează studiul de oportunitate. Din partea Turnătoriei este doar o adresă. Dacă domnii consilieri doresc, studiul de oportunitate se poate realiza pentru terenul situat pe Șoseaua Paltinu și pentru terenul proprietatea Turnătoriei, neavând însă un contract de asociere, de principiu sau altă formă legală, pe baza căruia să se realizeze un studiu de oportunitate. Altfel, se realizează un studiu de fezabilitate pe un teren proprietate privată a patronilor Turnătoriei.

Dacă Consiliul local hotărăște să se realizeze studiul de oportunitate cu două părți – terenul de pe Șoseaua Paltinu și terenul de pe str.Ec.Teodoroiu, se poate propune un amendament de introducere a unui nou articol la hotărâre.

Dacă nu, rămâne primul studiu de oportunitate și se continuă cu alt proiect de hotărâre. Să nu se mai amestece lucrurile și să se meargă spre o parte de nelegalitate. Consultă juriști să vadă cum este mai bine.

Dl.Frățilă precizează că se bucură că dl.Ioniță preia anumite teme discutate în Consiliul local, dar este regretabil că nu se discută în comisii aceste teme ca să nu fie puși în fața faptului împlinit. Consideră că are dreptate când spune că s-ar putea propune un amendament la proiectul de hotărâre, astfel încât să se poată extinde realizarea Studiului de oportunitate și pentru terenul Turnătoriei, dar cu mențiunea, ca între timp, administrația locală să obțină acordul celor de la Turnătorie.

Dl.Petrescu crede că câmpinienii vor fi bucuroși că se pot crea locuri de muncă. Precizează că se poate face un drum între DN1 și 21 Decembrie, astfel se degreavează municipiul de traficul greu.

La Turnătorie, crede că, fiind aproape de localitate, industria grea mai puțin ar putea să aibă acces.

Dl.viceprimar precizează că nu este o idee de neluat în seamă, poate fi chiar și foarte bună. Studiul de oportunitate va spune, în cazul în care se orientează nu către terenul de la 21 Decembrie, ci către terenul Turnătoriei, ce se poate dezvolta, pentru că normele de poluare sunt excesive. Crede că trebuie realizat un studiu, dar întreabă juriștii, dacă se poate include în proiectul de hotărâre realizarea unui studiu și pentru Turnătorie sau se face separat, după obținerea acordului de principiu. Este doar o problemă de legalitate.

D-na Petrovici consideră că ideea este bună, dar ar fi oportun un alt proiect de hotărâre pentru realizarea unui Studiu de oportunitate pe acea zonă, ținând cont de faptul că proiectul de hotărâre în discuție face trimitere la terenul din proprietatea fam.Davițoiu.

Dacă domnii consilieri sunt de acord se va iniția un alt proiect de hotărâre pentru un studiu de oportunitate nou, altul decât acesta.

Dl.Dragomir menționează că sunt de acord cu proiectul în sine și așa cum a spus în luna mai 2015 că susțin înființarea parcului industrial, dar membrii PSD nu cred în realizarea lui, rămâne la aceeași apreciere și astăzi pentru că sunt doi ani și jumătate de când nu s-a mai vorbit despre parcul industrial. Ar fi bine să realizeze parcul și să se atragă forța de muncă din localitate și din împrejurimi, în viitoarele firme care vor funcționa în parcul industrial.

Întreabă dacă studiul de oportunitate se angajează anul acesta sau anul viitor.

Răspunde dl.primar care precizează că este greu să spună dacă se va realiza sau nu pentru că a rămas puțin timp până la finele anul 2017. La o rectificare de buget dumnealui o să propună să se aloce o sumă de bani și pentru realizarea acestui Studiu de oportunitate. Crede că poate fi considerată o lucrare multianuală și dacă nu se reușește să se realizeze în acest an, se continuă anul viitor.

Dacă domnii consilieri consideră să transfere studiul de oportunitate către anul 2018, Consiliul local să aprobe, în principiu, studiul de oportunitate și realizarea lui în anul 2018.

Răspunsul d-lui Dragomir este negativ pentru că în proiectul de hotărâre nu există un buget sau o propunere de rectificare de buget. Dacă se aprobă în decembrie, nu este timp pentru realizarea Studiului de oportunitate. Astăzi s-a venit cu un proiect, ca să nu mai vorbească despre intenția dumnealor bună de a realiza un

parc industrial cu niște pași foarte mari, adică la intervale de 2 ani și jumătate. Concluzionează spunând că membrii PSD sunt de acord cu proiectul de hotărâre.

Dl.consilier Enache consideră că studiile de oportunitate trebuie realizate separat, dar între timp trebuie să aibă loc o discuție cu reprezentanții Turnătoriei pentru a afla mai multe și să se știe pe ce se discută. Ar dori să știe cât costă un Studiu de oportunitate pentru a-și putea da seama dacă se continuă și pentru realizarea următorului Studiu de oportunitate.

Dl.consilier Ioniță îi răspunde d-lui Frățilă, precizând că nu a putut analiza problema în cadrul comisiei pentru că discuția a avut loc vineri, iar pe data de 27 noiembrie a.c. a fost trimisă adresa.

Dl.viceprimar menționează că din punct de vedere al finanțării Studiului de oportunitate este convins că mai există bani la Cap. evaluări, cadastru, etc., la Serviciul ADPP și s-ar putea să se obțină finanțarea până la rectificarea bugetului din 4 sau 5 decembrie a.c.

Procedura achiziției pe SEAP este greoaie, are anumite termene: 7 zile publicare, 7 zile evaluare, 7 zile contestații. Teoretic se va demara procedura și dacă se reușește este foarte bine, dacă nu, se realizează la anul.

Se adresează d-lui Stanciu întrebându-l dacă mai sunt bani la capitolul evaluări.

Răspunsul d-lui Stanciu este afirmativ.

Dl.Frățilă întreabă dacă studiile de oportunitate sunt executate de firme acreditate de cineva, de către un minister de resort.

Dl.viceprimar menționează că din discuțiile pe care le-a avut cu Serviciul achiziției, s-au mai realizat, în țară, Studii de oportunitate. Există firme specializate în investiții mari. În caietul de sarcini se va pune o condiție, ca respectiva firmă să fie specializată, să aibă experiență similară.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi se referă la aprobarea Planului de ocupare al funcțiilor publice pentru anul 2018 pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu care precizează că față de expunerea de motive prezentată nu are nimic de adăugat.

Dl.Câdea dorește să se verifice anexa la proiectul de hotărâre și să se facă modificarea – în loc de secretar al Consiliului local să se menționeze secretarul Municipiului Câmpina, așa cum prevăd actele normative în vigoare.

D-na secretar Moldoveanu precizează că s-a folosit un formular anexă la instrucțiunile elaborate de ANFP, de la momentul în care exista aparatul de lucru al Consiliului local, nu exista aparatul de specialitate al Primarului. Se însușește această eroare și se va corecta.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.5) este proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor al Municipiului Câmpina.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia Laurențiu care precizează că promovarea proiectului de hotărâre este necesară ca urmare a modificărilor legislative în ceea ce privește activitatea Serviciului Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor al Municipiului Câmpina, după aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, prin H.C.L. nr.176/27 octombrie 2011.

Principalele modificări propuse vizează stabilirea procedurilor de colectare și ștergere a datelor persoanelor cu identitate declarată, aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă și evidența persoanelor, eliberarea extraselor multilingve ale actelor de stare civilă, conform Convenției semnată la Viena la 8 sept.1976, organizarea și funcționarea Registrului național al regimurilor matrimoniale și procedura de înscriere și consultare a acestuia, precum și activități desfășurate în vederea organizării alegerilor prezidențiale, parlamentare și a autorităților administrației publice locale.

Proiectul de hotărâre a fost transmis Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date în vederea eliberării avizului conform.

Activitatea acestui serviciu este desfășurată după norme foarte stricte și nu se efectuează nicio operațiune fără a fi prevăzută de lege. Este o activitate similară activităților Poliției Române și de aceea toate acțiunile trebuie să fie aprobate de către Direcția Județeană de Evidența Persoanelor.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea majorării alocației zilnice de hrană pentru beneficiarii Centrului Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială a Persoanelor fără Adăpost Câmpina.

Rapoartele comisiilor de specialitate, respectiv buget, finanțe și administrație publică locală sunt favorabile.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia Laurențiu care precizează că a propus majorarea alocației zilnice de hrană de la 16,60 lei, cât este prevăzută în H.G. nr.903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocației zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituțiile și unitățile publice și private de asistență socială destinate persoanelor adulte, persoanelor adulte cu dizabilități și persoanelor vârstnice, la valoarea de maxim 30,00 lei/zi/persoană, în scopul contractării unor servicii de catering, pentru asigurarea hranei zilnice a persoanelor găzduite în Centrul Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială a Persoanelor fără Adăpost Câmpina, care își desfășoară activitatea într-o clădire care aparține Spitalului de Psihiatrie Voila.

Motivele care au stat la baza propunerii au fost detaliate prin referatul nr.108/17 octombrie 2017, întocmit de șeful Centrului Rezidențial de Asistență și Reintegrare Socială a Persoanelor fără Adăpost Câmpina și se justifică în scopul contractării, prin procedura achizițiilor publice, a unor servicii de catering, prin care să se asigure cele 3 mese/zi pentru persoanele găzduite în centru.

În prezent, nu există posibilitatea preparării hranei în cadrul Centrului, întrucât acest lucru implică dotarea corespunzătoare cu personal, cu asigurarea circulației alimentelor în Centrul Rezidențial, ceea ce ar însemna investiții mari, inutile având în vedere că în centru sunt cazați 2, 5, 10 sau 15 solicitanți și nu se justifică existența unui compartiment special de prepararea hranei.

Ca urmare, serviciul de catering constituie varianta optimă.

Spitalul de Psihiatrie Voila, care furniza hrană contra cost Centrului ne-a informat, printr-o adresă că nu mai are această posibilitate legală.

Prin urmare, singura posibilitate este achiziționarea serviciilor de catering și este evident că nu se poate asigura o alocație zilnică de hrană de 16,60 lei pentru 3 mese. Centrul social a înaintat un referat prin care propune o sumă maximă de 30 lei/zi pentru masa unui internat.

D-na Radu Roxana este prezentă în sală, iar domnii consilieri, dacă doresc pot să îi pună întrebări suplimentare despre activitatea Centrului, precum și d-nei Dumitru Adina – directorul serviciului asistență socială.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.7 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea listelor cuprinzând solicitanții îndreptățiți să primească o locuință cu chirie din fondul locativ de stat, în anul 2018.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii consilieri Pițigoi Ioan - Adrian și Ioniță Daniel.

Ia cuvântul dl.Ioniță Daniel care precizează că a inițiat proiectul de hotărâre privind aprobarea anexei cu solicitanții îndreptățiți să primească o locuință din fondul locativ de stat, în anul 2018.

Listele au fost întocmite în baza criteriilor de repartizare a locuințelor conform H.C.L. nr.113/29 octombrie 2015.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.8) este **proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului de Amenajament pastoral pentru pajiștile permanente ale Municipiului Câmpina, situate în extravilan.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Frîncu care precizează că aplicarea amenajamentului pastoral este obligatorie începând cu anul 2018 și în acest sens a fost studiată suprafața de 46,17 ha de pajiști reprezentând pășuni și fânețe proprietatea Municipiului Câmpina, situată în extravilanul localității, diferența până la 251,00 ha fiind pajiști situate în intravilan.

De subliniat este și faptul că proiectul de amenajament pastoral a fost verificat de Direcția Agricolă Prahova, care a avizat această documentație, conform avizului înregistrat la Primăria Municipiului Câmpina în luna martie 2016.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.9 se referă la **proiectul de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de asistență juridică între Spitalul Municipal Câmpina și un Cabinet de avocatură.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membri Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Ia cuvântul dl. consilier Ioniță care menționează că dumnealui împreună cu dl. Cîndea, la cererea comisiei din care fac parte, au făcut o analiză în urma solicitării directorului Spitalului Municipal Cîmpina pentru a avea posibilitatea să aibă un cabinet de avocatură.

În urma analizelor făcute (materialele sunt atașate la proiectul de hotărâre - 29 file), dumnealor au considerat temeinică și justificată cererea, motiv pentru care solicită să se aprobe ca Spitalul Municipal Cîmpina să aibă un reprezentant care să facă față cererilor pe linie juridică.

Așa cum reiese din anexe, sumele pe care spitalul le recuperează în fiecare lună sunt în medie de 12.000 lei. Crede să se justifice angajarea unui cabinet de avocatură pentru recuperarea sumelor.

Personalul pe care îl are spitalul la dispoziție acum, nu poate face față.

Dl. Enache menționează că în urma analizării verificărilor întreprinse reiese că sunt multe motive pentru care, conducerea spitalului dorește să facă o asociere cu un cabinet de avocatură.

Întrebă de ce nu se cere mărirea organigramei cu un post în cadrul spitalului.

Consideră că nu este nicio problemă în condiția în care avocatul acceptat de către conducerea spitalului poate să meargă să rezolve anumite probleme. În documentele prezentate nu se specifică valoarea contractului ce urmează a se derula.

D-na consilier Lupu, în calitate de consilier juridic la un spital, precizează că la nivelul Spitalului Municipal Cîmpina, cât și la nivelul Spitalului de Psihiatrie Voila există un normativ de personal.

Spitalul Municipal Cîmpina având un număr mai mic de paturi, normativul de personal TESA nu îi permite să angajeze decât un singur consilier juridic.

Dl. Dochia menționează că această discuție a mai avut loc cu câteva luni în urmă și multe persoane au precizat că la spital sunt angajate 2 persoane. Întrebă care este situația actuală.

Dl. Cîndea precizează că s-a constatat că unele afirmații care s-au făcut în ședință și care au determinat consiliul local să voteze împotriva, nu s-au justificat.

Ia cuvântul dl. manager Tiu Călin care precizează că este vorba de o neînțelegere (este însoțit de d-na Burchiu – director economic care se confruntă în mod direct cu problemele respective), pentru că spitalul are o încadrare pe TESA de un jurist, (iar soluția ideală ar fi ca ministerul să aprobe încă un post), conform Ordinului 1224 al Ministerului Sănătății. Al doilea jurist despre care s-a făcut vorbire și care există în spital este încadrat în nucleul de calitate (cu alte obiecte în fișa postului, complet diferite). Conducerea spitalului a cerut juristului, în scris, să-și asume în plus, din pachetul suplimentar, întâmpinând un refuz pe care l-a constatat și dl. Cîndea, întemeiat, pentru că norma de lucru a d-nei jurist de la calitate este întreagă.

În urmă cu doi ani, juristul spitalului a rămas în concediu pentru creșterea copilului și atunci spitalul a încheiat un contract de asistență cu un avocat. Pe parcurs s-a întâmplat ceva nou, pe lângă volumul de muncă aferent postului de jurist, Casa Națională de Sănătate a transformat spitalele în recuperatori. Astfel, au fost nevoiți să recupereze banii cheltuiți pentru pacienții care provin din agresiuni și accidente de circulație. Aceștia sunt în jur de 60/lună, iar volumul de muncă cu acești pacienți este foarte mare pentru că necesită relaționarea cu poliția, urmărirea procedurii legale, relația cu Procuratura care este bună în structură, dar anevoioasă.

Mulți dintre aceștia se împacă și dispare vinovăția. Spitalul nu are temeiul legal să urmărească și să dovedească vinovăția acestor oameni.

În momentul de față, legea îi obligă să dovedească că au făcut procedura până la capăt pentru fiecare caz.

Întrebarea următoare ar putea fi ce se întâmplă cu alte spitale care nu au un al doilea jurist. Aceștia nu își încasează banii.

La ședințele de management discuția a devenit tot mai presantă pentru că sunt spitale în Prahova care nu reușesc să recupereze banii.

Spitalul Municipal Câmpina a reușit să recupereze banii creându-i avocatului încadrat pe norma de jurist, un al doilea contract de normă în plus pentru recuperarea banilor.

De când contractul s-a întrerupt sunt deja 129 de cazuri de care nu se mai ocupă nimeni.

În cazul în care vor primi aprobarea de continuare a contractului de colaborare cu cabinetul de avocatură, sumele care pot fi recuperate, în măsura în care pot fi recuperate legal, în totalitate, vor fi instrumentate și în fața Curții de Conturi o să apară ca o instituție care își face temele.

În cazul în care nu vor primi aprobarea încheierii unui contract de asistență, se vor încărca cu pierderea banilor, cu neputința de a dovedi Curții de Conturi că s-au achitat de procedură și vor răspunde la întrebări la fel ca spitalele care nu au soluția.

D-na Clinciu menționează că are două întrebări – una către dl.consilier Cândea – unul dintre inițiatorii proiectului de hotărâre, care a afirmat că a constatat în cercetările pe care le-a făcut că ce s-a afirmat în ședința Consiliului local din luna august, nu s-a dovedit a fi adevărat. Îl întreabă ce anume nu a fost adevărat în ceea ce s-a afirmat în ședința respectivă.

A doua întrebarea era pentru dl.manager Tiu, dacă are cunoștință de faptul că d-na consilier juridic Simion – angajată la Compartimentul de managementul calității, reprezintă Spitalul Municipal în instanță.

Dacă dl.Tiu spune că refuză să reprezinte spitalul în instanță, cum se află în instanță să reprezinte spitalul.

Dl.Cândea precizează că a verificat procesul - verbal al ședinței Consiliului local unde s-au făcut anumite afirmații, făcând referire la d-na Clinciu care a afirmat că spitalul mai are încă un jurist, care a fost angajat și pe care l-a văzut personal pledând în instanță pentru spital. Acest lucru nu s-a confirmat și nu a putut să descopere faptul că a mai fost angajat un jurist.

De asemenea, d-na Clinciu a mai afirmat că problema respectivă nu s-a discutat în Consiliul de administrație și că, directorul spitalului solicită Consiliului local acest lucru fără să fi consultat membrii CA. Este o chestiune eronată, d-na Clinciu nu a fost în cunoștință de cauză pentru că, la ședința Consiliului de administrație a spitalului, a lipsit, dumnealui a căutat procesul – verbal al ședinței și l-a atașat la documentele proiectului.

Dl.Tiu precizează că a fost o perioadă când juristul spitalului de contencios a fost în concediu de naștere. În acea perioadă a fost înlocuită de un avocat printr-un cabinet de avocatură, angajat pentru prestări servicii. Paralel funcționa juristul de la compartimentul de calitate.

Deoarece legea prevede ca la fiecare reprezentare în instanță avocatul să fie remunerat într-un quantum destul de mare, iar cazurile sunt numeroase, d-na jurist de

la nucleul de calitate, în acel moment, a acceptat să facă un efort suplimentar și neremunerat să meargă în instanță cu dosarele pregătite integral de către d-na avocat angajată. Avocatul pregătea documentele în dosarele respective, iar juristul de la calitate reprezenta spitalul pe documentele făcute de avocat. În momentul în care juristul titular s-a întors pe post, situația a încetat. Juristul spitalului merge acum în instanță și reprezintă procesele și nu d-na jurist de la calitate.

D-na Clinciu se adresează d-lui consilier Căndea, precizându-i că din răspunsul d-lui manager Tiu rezultă că sunt doi juriști, nu s-a afirmat că existau 3 juriști. Mai era un jurist angajat la Compartimentul de management al calității care s-a prezentat în instanță să reprezinte spitalul. Afirmatia nu a fost nici eronată, nici falsă.

O altă problemă este aceea că de fiecare dată când Consiliul local aprobă încheierea unui contract de asistență juridică, cu un cabinet de avocatură, fiind vorba de bani publici, se stabilește și se aprobă în consiliu suma pentru care se încheie contractul de asistență juridică.

Consideră că acest lucru trebuie făcut și acum și să se completeze proiectul de hotărâre cu suma care va fi plătită Cabinetului de avocatură, indiferent care va fi aceasta.

Dl.viceprimar Pițigoi menționează că este evident din raportul pe care l-a studiat cu atenție că există necesitatea unor resurse din exterior pentru a susține activitatea Spitalului Municipal Câmpina și nu își pot permite o fracturare a activității pentru că este vorba despre bani care se recuperează, așa cum a precizat dl.Tiu.

Ce nu a înțeles din materialul bine documentat și întocmit de dl.Căndea, dacă este nevoie de o persoană pentru 2 ore, 4 ore sau normă întreagă.

Dl.Căndea precizează că acest lucru va hotărî managerul spitalului.

Antevorbitorul spune că s-a adresat d-lui Căndea pentru că dumnealui a întocmit materialul pe care domnii consilieri l-au studiat.

Dl.Căndea se adresează d-lui viceprimar, menționând că dumnealui crede că în cercetarea făcută a avut toate documentele să facă calculul în ceea ce privește câte minute sunt necesare pentru întocmirea unui document. Depinde și de deplasările pe care le are avocatul.

Dl.manager Tiu menționează că atât timp cât nu este vorba de normarea unui angajat cu carte de muncă la spital și încheierea unui contract de prestări de servicii, problema este dacă își permit sau nu acest serviciu. Serviciul poate fi destul de greu de echivalat în ore, comparat cu o normă de lucru obișnuită deoarece variațiile de la o lună la alta, numărul de cazuri sunt între 30 și 60, nu toate au aceeași complexitate.

Dl.viceprimar spune că a înțeles că trebuie ca angajarea să se facă cu normă întreagă. Continuă și spune că dacă trebuie să se realizeze angajarea cu normă întreagă și un jurist care este angajatul spitalului este remunerat cu un anumit salariu net, consideră că un eventual avocat nu poate câștiga mai mult de atât.

Dl.Frățilă consideră că este evident că spitalul are nevoie de un nou angajat pentru a recupera banii și a rezolva problemele. Întreabă dacă avocatul angajat ar putea fi plătit din ceea ce recuperează. I se pare important acest aspect din moment ce se alocă bani din bugetul public.

Dacă nu, fiind vorba de un contract încheiat pe durată determinată, peste 6 luni să prezinte un raport al realizărilor.

Răspunde d-na Lupu care precizează că sunt două lucruri separate pentru că este vorba de aprobarea unui proiect de hotărâre, în baza Ordonanței nr.26, în care se menționează clar că dacă din motive justificate instituția publică care este în subordinea Consiliului local solicită aprobarea încheierii unui contract pentru consultanță juridică, în afară de juristul pe care îl au (este problema care se discută), banii din care va fi plătit avocatul, indiferent de spital, provin din veniturile proprii ale spitalelor, spitalul fiind prestator de servicii în contract cu Casa de Asigurări de Sănătate și nu de la Consiliul local.

În cazul în care spitalul nu recuperează 75%, 90% sau 100% din sume, acești bani se opresc din contractul de prestări servicii încheiat cu CAS. Este absolut imperios necesar să se recupereze cât mai mult din bani.

Dl.Frățilă mai întreabă dacă se poate propune un amendament la proiectul de hotărâre, în sensul, ca avocatul respectiv să fie plătit exclusiv din banii recuperați.

D-na Lupu precizează că nu are legătură cu proiectul și nu are temei legal să se propună un astfel de amendament.

De asemenea, întreabă cum s-a putut ca din bani publici să se angajeze un avocat (fără să fie întrebat Consiliul local) de către Clubul Sportiv al Municipiului Câmpina, care să piardă un proces pentru că nu s-a timbrat, iar banii vor fi plătiți din bugetul Consiliului local.

Dl.Enache se adresează d-lui Tiu și întreabă care ar trebui să fie demersurile către Minister, în condițiile în care multe spitale nu își recuperează banii, pentru că accidentele vor fi din ce în ce mai multe pe șoselele pe care le avem. Din acest motiv propune Consiliului local să se alăture unui demers către Guvern.

Dl.Cândeia precizează că d-na Clinciu l-a contrazis, pentru că se referea la același consilier. Atunci s-a dezbătut problema și cineva a întrebat de ce spitalul nu angajează un nou consilier. D-na Clinciu a menționat că deja spitalul a angajat un nou consilier pe care l-a văzut în instanță pletând.

Consideră că d-na Clinciu ar trebui să aibă mai multă atenție de această instituție fiindcă este în Consiliul de administrație și ar trebui să informeze Consiliul local.

Dl.Dragomir consideră că ar trebui apreciat modul cum arată spitalul și activitatea d-lui Tiu, să aibă încredere în dânsul și atunci când a făcut solicitarea să creadă membrii Consiliului local că este necesară. Bănuiește că nu s-a angajat decât acolo unde a fost nevoie, banii au fost folosiți într-un mod judicios și acum, Consiliul local nu face altceva decât să-l ajute la o solicitare care este bine justificată.

La întrebarea pe care a pus-o d-na Lupu cineva trebuie să răspundă și nu v-a rămâne în eter, pentru că s-a angajat consilier juridic la Clubul Sportiv Câmpina, fără să fie consultat Consiliul local. Pe materialul bine întocmit de dl.Cândeia sunt discuții și domnii consilieri se opun și crede că nu este justificat.

Membrii PSD susțin proiectul de hotărâre.

Dl.viceprimar spune că nu se opun, dimpotrivă, s-au lămurit pentru că lucrurile nu erau transparente.

Intervine dl.Dragomir care întreabă dacă este admisibil ca o persoană să aibă două contracte de muncă pe 8 ore, din care unul dintre contracte este cu primăria.

D-na Petrovici susține proiectul de hotărâre, ținând cont de faptul că de foarte mulți ani cunoaște situația și de fiecare dată dl.manager a știut să gestioneze bine situația, ajutat de avocați de calitate.

Dl.Tiu mulțumește d-lui Dragomir pentru încredere. Din punct de vedere formal, decizia Consiliului local ajută spitalul indiferent de forma ei, pentru că dacă se rămâne pe aceeași ecuație se vor încasa banii, se vor acoperii datoriile legale; dacă nu se va continua pe varianta propusă nu se vor încasa datoriile, iar Curții de Conturi o să aibă ce să le prezinte.

Îi invită pe domnii consilieri pe data de 22 decembrie, ora 11,00 să vadă un spital deschis, viu, cu oameni tineri, cu secții noi renovate.

Dl.primar mulțumește d-lui manager pentru invitație și precizează că în urma discuțiilor cu domnii consilieri, a constatat că probabil este nevoie de un consilier juridic. Întreabă cum s-a descurcat consilierul juridic în perioada în care juristul spitalului a fost în concediu postnatal și dacă nu este plătit din fondurile Consiliului local, consideră că este bine dacă se poate ajuta spitalul în acest fel.

Lipsa de autonomie locală face Consiliul local să nu poată să aprobe modificarea organigramei și înființarea unui post de jurist, ceea ce nu este bine. Poate că ar mai trebui angajați medici sau alt personal la un spital sau la o școală, dar legislația nu permite acest lucru. Acest lucru este valabil pentru toată lumea și pentru cei care sunt la guvernare și această informație poate fi transmisă pe toate canalele, pentru dobândirea unei autonomii locale reale a Consiliului local atunci când stabilește anumite lucruri pentru sănătate și învățământ (gândindu-se la imobilele care există în administrarea școlilor și cărora nu li se poate modifica destinația decât cu acordul Ministerului educației).

Referitor la Clubul Sportiv nu dorește să dea niciun răspuns, nu a avut cunoștința de acest lucru, nu răspunde dumnealui, cel care a făcut răspunde și amintește faptul că există un Comitet director care ar trebui să monitorizeze și să aibă o acțiune de management pentru clubul sportiv, căruia îi recomandă să analizeze această situație și să vadă ce hotărâre ia. Clubul sportiv este în subordinea Consiliului local și trebuie să respecte legile din România.

D-na Petrovici se adresează d-nei Clinciu întrebând-o dacă mai formulează amendamentul.

D-na Clinciu precizează că își retrage amendamentul.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.10) este proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii unor comisii ce vor funcționa la nivelul Municipiului Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Proiectul este susținut de dl.Petrescu care precizează că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.11 este proiect de hotărâre privind suspendarea H.C.L. nr.93/29 iunie 2017 privind aprobarea unor reglementări referitoare la începerea procedurilor cu privire la exproprierea pentru cauză de utilitate

publică a imobilului construcție, situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr.82.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Proiectul este susținut de dl.consilier Căndea care, înainte de a prezenta expunerea de motive, dorește să propună un amendament, în sensul modificării art.2 din proiectul de hotărâre, care prevede, citez: ”În perioada de suspendare, S.C. Erin S.R.L. este obligată să obțină certificatul de urbanism și avizele solicitate prin acesta, în vederea emiterii autorizației de construire pentru continuarea lucrărilor de finalizare a construcției”.

Prin amendament se propune: ”În perioada de suspendare, S.C. Erin S.R.L. este obligată să obțină autorizație de construire pentru continuarea lucrărilor de finalizare a construcției”.

Dacă obține autorizația de construire înseamnă că a obținut toate celelalte documente și poate să construiască.

A fost necesară această modificare pentru că, S.C. Erin, proprietarul construcției a formulat o petiție și o cerere în instanță, invocând unele aspecte cu privire la hotărârea Consiliului local al Municipiului Câmpina nr.93/2017, prin care Consiliul local își propune să înceapă procedurile de expropriere a imobilului de pe B-dul Carol I, nr.82.

Prin cerere se solicită revocarea H.C.L. nr.93/2017, iar cererea a fost transmisă Comisiei de specialitate a Consiliului local, care răspunde și de problemele juridice.

S-au studiat foarte multe materiale și împreună cu specialiștii din executiv s-a găsit o soluție pe care o propune prin această hotărâre.

S-a constatat că Hotărârea Consiliului local nr.93/29 iunie 2017 este legală și oportună. S-a ținut cont de faptul că proprietarul a solicitat și dorește să construiască. Pentru a satisface această dorință și a manifesta înțelegere și a demonstra că membrii Consiliului local sunt interesați de drepturile omului, a propus suspendarea hotărârii.

Măsura suspendării este o măsură legală și este prevăzută la art.66, alin.(1) și (2) din Legea nr.24/2000. Dacă se suspendă hotărârea, pe o perioadă determinată, i se dă posibilitatea proprietarului să demonstreze că se ține de cuvânt și se poate rezolva o problemă cu construcția.

Această construcție este o emblemă negativă a Câmpinei.

Consideră că se poate lua această măsură, de suspendare a hotărârii. Suspendarea este legală, este în interesul dreptului omului și în interesul Consiliului local că se dovedește clemență și înțelepciune.

Dl.viceprimar se adresează d-lui Căndea, coinițiator al proiectului, cu o întrebare – cum dorește societatea Erin să intre în legalitate, sub ce formă.

Dl.Căndea precizează că pleacă de la o afirmație care se regăsește în expunerea de motive referitoare la clădirea abandonată, care nu este justificată în totalitate, având în vedere documentele și probele pe care proprietarul a reușit să le strângă și care a înaintat o serie de cereri și petiții referitoare la măsurile pe care Consiliul local trebuia să le ia. Aceste măsuri nu au fost luate și chiar nu i s-a dat răspuns.

În primul rând ar trebui să se mobilizeze executivul să răspundă la toate cererile, să se întocmească cadastru la clădire și să i se ofere proprietarului toate posibilitățile.

Dl.viceprimar precizează că acea clădire nu există pentru că nu are proces – verbal de recepție, nu se plătește impozit pentru ea. Întreabă cum au spus reprezentanții societății Erin că vor intra în legalitate, care este calea legală.

Dl.Câdea precizează că numai din documente a putut să-și dea seama că reprezentanții societății sunt deosebit de abili în a-și procura dovezi.

Dumnealui nu se ocupă de serviciul urbanism și nu știe exact ce prevăd documentele cu privire la clădire. Știe însă că dacă prin certificatul de urbanism i se menționează că trebuie să demoleze trei etaje, trebuie să le demoleze.

D-na Petrovici menționează că la proiectul de hotărâre este atașat raportul de specialitate al Serviciului urbanism și amenajarea teritoriului și îi dă cuvântul d-nei Hodoboc Nicoleta.

Aceasta precizează că în certificatul de urbanism nu i se spune să desființeze 2 sau 3 etaje sau câte etaje nu sunt respectate din autorizația de construire. Soluția găsită pentru intrarea în legalitate prin încadrarea lucrărilor în prevederile ultimei autorizații de construire (aceasta fiind eliberată pentru ”Supraetajare parțială bloc locuințe și birouri, cu regim de înălțime 6 și 7”, dar numai în condițiile prezentării unor studii de specialitate (expertize, studii geotehnice), avize, acorduri din care să reiasă că sunt întrunite condițiile necesare emiterii autorizației de construire.

Acestea sunt condițiile în care se va emite certificatul de urbanism - intrare în legalitate prin obținerea autorizației de construire pentru continuarea lucrărilor prin încadrarea în prevederile autorizației din 2003. Acum i se va solicita realizarea unor studii de specialitate.

Dl.Dragomir se adresează d-nei Hodoboc cu o întrebare – dacă se va emite autorizație de construire după P.U.G.-ul vechi, după care s-a dat prima autorizație și a treia sau după P.U.G.-ul actual, pentru că, după cel actual nu va lua niciodată autorizație.

Precizează că alta este problema pentru că cheamă Consiliul local în instanță. Pentru acest motiv a fost inițiat proiectul de hotărâre, să li se dea posibilitatea să vadă că, Consiliul local este dispus să le dea voie să intre în legalitate, dar acest lucru nu îl vor face niciodată.

În aceste condiții, PSD-ul susține proiectul de hotărâre pentru că nu dorește să fie chemați în instanță și dorește ca în procesul - verbal să se noteze că PSD-ul a inițiat acest proiect de hotărâre și îl susține până la capăt. Domnii consilieri votează cum doresc. Au inițiat proiectul de hotărâre nu pentru a ajuta societatea Erin (în 2008, în calitate de viceprimar a precizat în cadrul Consiliului local că o să dărâme blocul și nu a putut, dar își dorește ca acest lucru să-l facă împreună cu domnii consilieri, acum). Nu își dorește să se îngreuneze situația executivului sau a Consiliului local, dar vor să fie precauți pentru că în urmă cu un an, alți colegi consilieri din mandatul 1996 – 2000 au fost chemați în instanță și a trebuit să-și plătească avocat și nu primăria sau altcineva. Pentru că nu își doresc să li se întâmple acest lucru, PSD-ul susține proiectul de hotărâre.

Dl.viceprimar dorește să spună punctul de vedere al PMP-ului, precizând că își asumă interesul câmpinenilor. Când s-a votat pentru începerea procedurii cu

privire la expropriere, votul a fost în unanimitate. PMP-ul va merge și în instanță dacă este pentru binele câmpinenilor și al orașului.

Dl.Dochia precizează că dl.Cândea încercă să-i convingă că trebuie să fie oameni față de persoana care deține blocul, dar acesta putea să intre în legalitate de 20 ani și nu va intra nici acum. Această persoană mai are unele spații în Câmpina, unde a montat gard și ce este în spatele acestuia ar trebui să-i deranjeze și pe dumnealor în calitate de cetățeni, unde sunt buruieni și copaci cât gardul.

Nu trebuie să aibă nici clemență, nici înțelegere pentru o persoană care se comportă cu orașul Câmpina, cu Consiliul local și cu primăria, așa cum s-a comportat domnul care administrează societatea Erin.

Dl.Frățilă întreabă dacă timp de 20 ani reprezentanții societății Erin nu au putut să-și rezolve toate problemele.

Precizează că se solicită suspendarea H.C.L. nr.93/2017. Prin suspendare, dumnealui înțelege că se dorește să mai treacă 20 ani, pentru că dl.Dragomir a afirmat că nu crede că reprezentanții societății o să obțină autorizația de construire. Atunci de ce se mai solicită suspendarea hotărârii.

În concluzie, consideră că ar trebui să se meargă mai departe și astfel se mai descoperă anumite lucruri din trecut care ar fi trebuit să le facă primăria și nu le-a făcut.

Dl.Dragomir consideră că dl.Frățilă a venit la ședință fără să citească materialele. Suspendarea H.C.L. nr.93/2017 se cere pentru 7 luni. Începând cu sfârșitul lunii iunie sau începutul lunii iulie 2018, hotărârea rămâne valabilă. PSD-ul nu a cerut anularea hotărârii, ci suspendarea ei, pentru o perioadă de 7 luni. Credea că o să se spună că în 7 luni nu poate să obțină autorizația de construcție. Atunci propunea de la 7 luni, la un an.

PSD-ul a solicitat suspendarea hotărârii prin neaplicarea acesteia timp de 7 luni. Domnii consilieri votează cum doresc. Să nu se spună că se dorește binele Câmpinei, pentru că, cu toții doresc binele Câmpinei. Dorește (în acest mandat este imposibil) ca, în mandatul următor să se reușească continuarea lucrărilor.

D-na Clinciu precizează că a mai citit odată expunerea de motive și a observat că inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de administrație publică locală și nu PSD-ul.

Dumneaei, în calitate de președinte al Comisiei de urbanism care a fost inițiatoarea hotărârii a cărei suspendare se solicită în ședința Consiliului local, dorește să pună câteva întrebări și anume: cum se numește o clădire la care timp de 14 ani nu s-a făcut nimic, poate fi considerată abandonată sau nu.

Cum se poate explica, când luna trecută, d-na secretar Moldoveanu a prezentat faptul că societatea Erin intenționează să cheme Consiliul local în judecată, iar domnii consilieri nu au fost de acord cu revocarea, iar la o lună se vine cu propunerea de suspendare a respectivei Hotărâri de Consiliu.

De ce se consideră că, dacă membrii Consiliului local nu ar fi de acord ca hotărârea să se suspende, ce îi împiedică pe reprezentanții societății să lucreze mai departe și să obțină autorizația de construire.

Procedura demarată de Consiliul local și de primărie pentru expropriere nu are nici o legătură cu obținerea autorizației de construire.

Întrebările sunt adresate inițiatorilor proiectului de hotărâre.

Dl.Dragomir precizează că dl.consilier Ioniță a fost sunat cu o seară înainte de desfășurarea ședinței Consiliului local să se retragă și să nu susțină proiectul de hotărâre. Atunci i s-a părut normal și corect să-și susțină colegul și formațiunea din care face parte.

Nu știe de ce ar trebui să-i răspundă la întrebări d-nei Clinciu, care face un rechizitoriu pentru că a afirmat că PSD-ul susține proiectul de hotărâre.

Dl.Cândea precizează că luna trecută a avut convingerea că se face o treabă bună și că respectiva clădire trebuie expropriată. Acum are aceeași convingere.

Au fost chemați (în calitate de membri ai comisiei care se ocupă și de probleme juridice) pentru a li se da petiția. A fost studiată cu atenție petiția și atunci și-au dat seama că trebuie să se suspende hotărârea.

Plecând de la noțiunea de clădire abandonată trebuie să se explice ce se înțelege prin acest lucru. În expunere se menționează că a fost abandonată din anul 2003 până în prezent, dar o perioadă de timp au fost în judecată. Întrebă cum a fost abandonată pentru că între timp reprezentanții societății au purtat discuții cu dl.viceprimar, au înaintat cereri executivului. Aceștia au suficiente probe și vor câștiga.

Dl.Dochia consideră că nu are cum să câștige pentru o clădire care a stat 14 ani nefuncțională și s-au construit etaje în plus față de prevederile autorizației de construire.

Dl.viceprimar precizează că au fost 4 runde de discuții, nu două, cu cei de la Erin, împreună cu echipa de la primărie – juriști, urbanism, poliție locală, dl.primar, scopul fiind unul singur - să se permită pentru prima dată accesul în clădire, până la ultimul etaj și să se constate că nu au respectat autorizația de construire. Pentru acest fapt au fost amendați cu o jumătate de miliard.

Cum li se pare domnilor consilieri că timp de 8 ani nu s-a permis accesul într-o clădire din Municipiul Câmpina, pentru a se face o constatare a respectării sau nerespectării autorizației.

Dl.primar constată că se abordează puncte de vedere din partea partidelor politice. Dumnealui nu angajează un punct de vedere din partea PNL Câmpina.

Personal (având o experiență bogată în relația cu societatea Erin sau cu societățile anterioare care au fost proprietarele construcției), nu crede că se va întâmpla ceva și că societatea va construi ceva, chiar dacă se va obține o autorizație de construire.

Își amintește discuțiile anterioare (în urmă cu 3-4 ani), în care societatea a precizat că va continua construcția dacă li se vor mai concesiona terenuri aflate în jurul construcției (către Banc Post, Penny).

Nu li s-a putut concesiona pentru că nu erau terenuri disponibile în acel moment și nu au continuat construcția, deși afirmau, în acel moment că ar dori să construiască.

Personal este sceptic cu continuarea construcției sau finalizarea acesteia.

Nu merge pe un punct de vedere politic pentru că are grijă de colegii dumnealui și se adresează cu o întrebare juriștilor din cadrul primăriei și d-nei secretar Moldoveanu, dacă se va menține hotărârea de expropriere, Consiliul local va fi chemat în instanță ca și instituție sau consilierii locali ca persoane fizice (nominal).

Este important pentru membrii Consiliului local să știe ce se va întâmpla, dacă se menține exproprierea, aceasta fiind singura soluție găsită de juriști, prin care se putea elimina construcția.

În funcție de răspunsul primit, domnii consilieri vor vota sau nu proiectul de hotărâre.

D-na secretar menționează că societatea a făcut o plângere prealabilă, solicitând revocarea actului administrativ. În condițiile în care actul administrativ nu se revocă, reprezentantul societății se va adresa instanței de contencios și va solicita anularea actului administrativ chemând în instanță autoritatea care a adoptat hotărârea, Consiliul local. Problema este dacă societatea va uza și de alte căi, de plângeri penale. Atunci se poate discuta de o eventuală răspundere a persoanelor și nu numai a domnilor consilieri, ci și a celor care au avizat hotărârea, care au fundamentat-o din punct de vedere tehnico-juridic.

Personal, d-na secretar nu știe intenția reprezentanților societății.

Dl.Câdea menționează că legea prevede că consilierii vor răspunde colectiv și individual.

D-na consilier Lupu precizează că nu vorbește în numele partidului, ci în calitate de consilier local, menționând că este de acord cu exproprierea, dar la acest moment, tocmai pentru a evita ca, Consiliul local să ajungă în instanță, s-a propus proiectul de hotărâre.

Din discuțiile colegilor a înțeles, conform noului PUG, societatea Erin nu va avea cum să obțină autorizație, dar nici nu va putea să susțină în instanță că Consiliul local l-a împiedicat în vreun fel.

Crede că, în acest moment suspendarea este cea mai bună cale.

D-na Clinciu revine cu întrebarea la care nu i-a răspuns inițiatorii proiectului de hotărâre – cu ce îi împiedică Consiliul local pe reprezentanții societății Erin să obțină autorizația de construire dacă hotărârea privind începerea procedurii de expropriere se menține ca și până acum. Ce îi împiedică să depună documentația pentru obținerea autorizației de construire. Consiliul local și Consiliul Județean se ocupă, în continuare, de realizarea procedurii de expropriere, iar societatea își întocmește actele.

Dl.Câdea consideră că este o contradicție – societatea să construiască în continuare știind că Consiliul local expropriează terenul.

Antevorbitorul precizează că hotărârea de expropriere urmează să se ia tot în cadrul Consiliului local. S-a început o procedură prealabilă cu Consiliul Județean prin care să se spună dacă clădirea poate fi declarată de utilitate publică. Exproprierea se va discuta în Consiliul local printr-o altă hotărâre.

Pentru că nu mai sunt discuții, se supune la vot amendamentul propus de dl.Câdea, care se referă la modificarea art.2 – ”În perioada de suspendare, S.C. Erin S.R.L. este obligată să obțină autorizația de construire pentru continuarea lucrărilor de finalizare a construcției”.

D-na secretar Moldoveanu precizează că trebuie invocat în preambulul proiectului de hotărâre raportul de specialitate al Serviciului urbanism, pe care l-a considerat necesar pentru modificarea art.2 din proiect.

Cu 9 (nouă) voturi pentru, amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul lui și este respins cu 7 voturi pentru (d-na Lupu, d-na Frîncu, dl.Câdea, dl.Petrescu, d-na Petrovici,

dl.Dragomir, dl.Duran), 9 abțineri (dl.Pițigoi, dl.Bondoc, dl.Ioniță, dl.Minea, dl.Enache, dl.Cercel, dl.Frățilă, dl.Dima, d-na Topală) și 2 voturi împotriva (d-na Clinciu și dl.Dochia).

Următorul punct (nr.12) este proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 196,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Aleea Parcului, nr.15D, Tarla 83, Parcelele Ds 727 parțial, Cc 730 parțial.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul dl.Bondoc care precizează că atestarea apartenenței la domeniul privat al localității a terenului în suprafață de 196,00 m.p. se realizează în vederea întocmirii documentației cadastrale, necesară eliberării autorizației de construire pentru un garaj.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptată cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.13 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 185,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Rezervoarelor, f.nr., Tarla 52, Parcela Cc 2611.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Lupu care precizează că este aceeași motivație ca la proiectul de hotărâre anterior, atestarea apartenenței la domeniul privat se realizează în vederea întocmirii documentației cadastrale, la solicitarea d-lui Morcoviciu Ion, pentru intrarea în legalitate.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptată cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.14) al ordinii de zi este proiectul de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 550,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr., Tarla 83, Parcela Cc 968.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d..

Ia cuvântul dl.Cândeia care precizează că, cererea care s-a formulat, de chemare în judecată, al doilea capăt al acesteia vizează hotărârea nr.139/2017 care a fost adoptată de Consiliul local, solicitându-se revocarea acesteia, iar Consiliul local să inventarieze în domeniul privat suprafața de 550 m.p., situată în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr.82 (suprafața de teren care se află sub clădire).

Un asemenea proiect a mai fost în discuția Consiliului local, dumnealui adresând mai multe întrebări d-nei consilier Albu cu privire la teren, dacă este în domeniul public sau privat.

A studiat documentele, hotărârile instanțelor de judecată și a constatat că în niciun document nu se face referire și nu apare numele de domeniul public asupra respectivului teren.

Ca atare, mergând pe prevederile Legii nr.213, art.4, se menționează că domeniul privat al administrațiilor locale sunt acele bunuri care nu sunt trecute în domeniul public. Dacă terenul respectiv nu apare ca făcând parte din domeniul public, el se află în domeniul privat.

S-a inițiat proiectul de hotărâre pentru a autentifica faptul că terenul respectiv aparține domeniului privat al Municipiului Câmpina, iar hotărârea să servească la întocmirea cadastrului și la Cartea funciară, nu societății, ci primăriei, executivului, care va trebui să efectueze cadastru și să înregistreze terenul în Cartea funciară.

Consiliul local va fi proprietar în continuare, iar societatea va apărea cu titlu de teren concesionat.

Dl.Enache menționează că la timpul respectiv nu existau reglementări referitoare la calitatea anumitor bunuri din administrația publică, nu se vorbea despre domeniul public sau privat. Cred că din demersurile care s-au făcut până acum, terenul trebuia trecut din domeniul public în domeniul privat și astfel putea fi cumpărat de cel care îl concesiona.

Lucrând cu un om în care nu poți avea încredere, iar din discuțiile care au avut loc în cadrul Consiliului a constatat că nu este de bună credință, chiar și prin demersurile pe care le-a făcut în instanță împotriva primăriei, era normal ca acest proiect de hotărâre să se adreseze la calitatea de public, nu de privat a terenului respectiv.

Propune să se adreseze proiectul de hotărâre la calitatea de domeniu public.

Dl.Cândeia precizează că terenul este în domeniul privat, conform Legii nr.213, art.4. Ca să fie trecut în domeniul public, trebuiesc întocmite documente care să fie trimise la județ, după care la București, pentru a fi inclus în domeniul public.

Terenul în suprafață de 179,00 m.p. care a rămas, a fost reținut intenționat de Consiliul local de pe vremea respectivă, pentru că se învecinează cu trotuarul și cu strada și ca atare, s-a urmărit ca acest teren să fie folosit în domeniul public, să servească pietonilor și la reglementarea circulației.

Terenul în suprafață de 550,00 m.p. trebuie să aibă același regim cu terenul cu care se învecinează, trotuarul și strada. Atunci terenul poate fi trecut în domeniul public.

Dl.viceprimar se adresează d-lui Cândeia, întrebându-l dacă terenul la care se referă este în domeniul privat.

Dl.Cândeia precizează că terenul în suprafață de 550 m.p., după lege este în domeniul privat.

Antevorbitorul întreabă de ce se mai inventariază terenul.

Dl.Cândeia menționează că nu se inventariază terenul, Consiliul local atestă faptul că terenul este în domeniul privat. Citează din Legea nr.213/1998, art.4 – ”domeniul privat al statului sau al unităților administrativ teritoriale este alcătuit din bunuri aflate în proprietatea lor și care nu fac parte din domeniul public”. Deci dacă ele nu fac parte din domeniul public, automat ele sunt în domeniul privat.

Asupra acestor bunuri, statul sau unitățile administrativ teritoriale au dreptul de proprietate privată.

Dl.viceprimar întreabă de ce s-a inițiat proiectul de hotărâre dacă este în domeniul privat.

Antevorbitorul menționează că atestarea faptului că terenul face parte din domeniul privat se face în ideea de a servi la întocmirea cadastrului.

Dl.viceprimar întreabă dacă terenul ar fi în domeniul public nu s-ar putea întocmi cadastru?

Dl.Câdea precizează că suprafața de teren de 179,00 m.p. a fost inventariată în domeniul public și o să apară în toate documentele, după care se va intabula în cartea funciară, cu regim juridic de domeniu public.

Dl.consilier Dragomir menționează că la proiectul anterior când s-a vorbit de suspendarea hotărârii adoptate de Consiliul local, d-na Clinciu a insistat că reprezentanții societății pot obține autorizație de construire. Ca să li se poată da voie să obțină autorizație de construire, terenul trebuie să fie în domeniul privat.

De asemenea, nu se dorește ca aceștia să continue lucrarea și se susține ideea că construcția trebuie să dispară. Pentru că li se dă voie să obțină autorizație de construire pe teren concesionat care ar fi în domeniul public (contractul de concesiune nu mai este valabil), cineva din executiv să spună în cât timp se inventariază în domeniul public un teren. Atunci se știe că reprezentanții societății au venit cu solicitare la primărie să li se elibereze autorizație de construire, au chemat primăria în instanță cu acte de proprietate și pe care aceasta nu le are.

Dl.Dochia precizează că se vorbește de legalitate știind că concesiunea s-a făcut către S.C. Duran Internațional care a vândut terenul concesionat.

Dl.Dragomir menționează că s-a vândut construcția și nu terenul și a preluat contractul de concesiune.

D-na Clinciu menționează că ce a spus dl.Câdea în ședință este total neadevărat. Terenul nu este inventariat în domeniul privat; terenul nu este în domeniul privat în baza legii; terenul este în domeniul public și tocmai de aceea a fost concesionat. În anul 1995 nu exista Legea nr.213 care să ateste ce înseamnă domeniul public și domeniul privat, motiv pentru care, la momentul respectiv li s-a emis autorizație de construire pentru o construcție aflată pe domeniul public. Și acum li se poate emite autorizație de construire pe teren domeniul public, nu trebuie să fie inventariat în domeniul privat ca să obțină autorizație de construire. Este o mare greșeală că se afirmă de către inițiator că terenul este deja în domeniul privat și consiliul local nu face altceva decât să ateste acest lucru.

Terenul nu este în domeniul privat.

Dl.Dragomir precizează că terenul nu este inventariat în domeniul public și să fie întrebați cei de la Serviciul ADPP deoarece terenul trebuie să fie înscris în "Cartea albă", cu Hotărâre de Guvern.

Ia cuvântul dl.Stanciu Emil care menționează că, conform celor două Hotărâri de Guvern de atestare a domeniului public al Municipiului Câmpina din 2001 și din 2009, terenul respectiv nu apare inventariat în domeniul public.

D-na Petrovici întreabă dacă juriștii au un punct de vedere.

D-na secretar precizează că are un punct de vedere vis-a-vis de amendamentul formulat de dl.Enache, în sensul că nu se poate formula un astfel de amendament în proiectul de hotărâre pentru că se schimbă fondul și încadrarea juridică. Nu se poate inventaria acum terenul respectiv în domeniul public și mai mult, hotărârile privind domeniul public au o altă titulatură privind completarea inventarului.

Referitor la cealaltă problemă, dacă pe domeniul public se poate construi, de asemenea, trebuie să se documenteze pentru că în normele metodologice există un articol în care se precizează că pe domeniul public se pot edifica construcții de interes public, iar în interes privat numai construcții ușoare.

Când o să fie altă propunere de inventariere în domeniul public se vor verifica toate aspectele.

Dl.primar menționează că a avut o discuție cu anumiți consilieri și au considerat că dacă un teren din domeniul public se poate concesiona, atunci acest teren ar trebui inventariat acum în domeniul public.

Conform unei legislații mai noi, se menționează că pentru domeniul public nu se poate obține o autorizație de construire pentru o astfel de clădire, pentru o persoană fizică sau pentru un proprietar privat. În cazul acesta, după părerea dumnealui, terenul ar trebui inventariat în domeniul privat sau să se ateste apartenența la domeniul privat pentru ca societatea să-și poată întocmi documentația cadastrală și pentru a avea posibilitatea, teoretică, de a obține autorizația de construire. Altfel, d-nii consilieri ar putea fi acuzați de rea voință. Se știe că o autorizație de construire, acum, se poate obține foarte greu.

Nu trebuie împiedicați să obțină autorizație, ci trebuie lăsați să o ceară și după legea urbanismului, serviciul urbanism să considere dacă se poate sau nu să obțină autorizația (nu din cauza faptului că nu au terenul efectuând cadastru, ci din cauza altor probleme).

Dl.viceprimar precizează că reprezentanților societății li se arată bunăvoința consiliului local de a inventaria terenul în domeniul privat, dar nu pentru că l-a convins dl.inițiator Căndea că terenul este deja în domeniul privat.

Dl.Enache renunță la amendament.

Dl.primar menționează că, chiar dacă Consiliul local atestă apartenența la domeniul privat, o eventuală vânzare a terenului se va face tot de către reprezentanții Consiliului local. Dacă domnii consilieri nu sunt de acord, terenul nu va putea fi cumpărat.

Ca o continuare la ce a spus dl.Căndea, înțelege că toate bunurile care nu sunt inventariate în domeniul public sunt în domeniul privat și nu are sens să se mai solicite în Consiliul local să se facă un inventar al bunurilor din domeniul privat.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 151,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, Aleea Școlii, nr.2, Tarla 83, Parcela Cc 920/1.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu care precizează că proiectul are la bază cererea d-lui Barbălată Petre care intenționează să solicite cumpărarea terenului, acesta fiind aferent construcției pe care dumnealui o deține. Pentru a putea da curs cererii terenul trebuie inventariat în domeniul privat în vederea efectuării lucrării de cadastru.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.16) este **proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 100,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.1 Mai, f.nr., Tarla 83, Parcela Cc 887.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu care menționează că este același tip de proiect, o persoană deține terenul în baza unui contract de închiriere din anul 2009 și solicită să-l cumpere. Atestarea în domeniul privat se realizează în vederea întocmirii lucrării de cadastru, iar la măsurătoare s-a constatat că de fapt suprafața terenului este de 100,00 m.p. și nu de 123,00 m.p., cât a fost menționat în contractul de închiriere.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.17 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a terenului în suprafață de 1.797,00 m.p. (Lotul nr.3), cu Nr.cadastral 25262, CF 25262, situat în Municipiul Câmpina, str.Petrolistului, f.nr.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu care precizează că proiectul se referă la un lot de teren care a fost scos de mai multe ori la licitație, în vederea vânzării. Având în vedere că pe acesta sunt poziționate mai multe guri de sondă și obținerea unei eventuale autorizații de construire este determinată de avizul OMV-ului, terenul nu a fost vândut în urma licitațiilor care au avut loc, motiv pentru care, existând o cerere de închiriere prin licitație publică a lotului, s-a considerat necesar să se supună atenției Consiliului local proiectul de hotărâre prin care se intenționează să fie scoasă la licitație pentru închiriere, suprafața respectivă.

Referitor la prețul de pornire a licitației, propune ca acesta să fie de 1,10 lei/mp/an (fără TVA), așa cum a fost prevăzut și în hotărârile anterioare pentru terenurile care au fost închiriate pentru crearea unor parcări, respectiv Swisscaps (cu două luni în urmă).

De asemenea, din cauza unei erori materiale, la art.1, alin.(3) s-a redactat 2 ani, iar în paranteză a rămas menționat cinci, cu drept de prelungire cu acordul părților, pentru aceeași perioadă de timp.

Se supune la vot amendamentul d-nei Clinciu – prețul minim de pornire a licitației să fie de 1,10 lei/mp/an (fără TVA), acesta fiind aprobat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot în ansamblul lui și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea de zi (**nr.18**) este **proiect de hotărâre privind “Construire stație mixtă de carburanți Rompetrol (Construcții supraterane: magazin cu spații comerciale, administrative și alimentație publică, peroane pompe protejate cu copertină, echipament tip skid GPL, rastel butelii GPL, totemuri, panouri afișaj, semnal luminos h=17,50 m, punct aer – apă, platforme carosabile și pietonale; Construcții subterane: 2 rezervoare depozitare carburanți, separator grăsimi, guri descărcare carburanți, bazine retenție ape pluviale, foraje hidrogeotehnice de monitorizare), construire fosă septică, pe teren situat în Municipiul Câmpina, str.Podului, nr.46, cu acces din DN1, km 92+580/ 92+600 dr., beneficiar**

dl.Daniel Matei – Marcel și d-na Daniel Veronica, domiciliați în Municipiul Ploiești, str.Pomilor, nr.2.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Cliniciu care menționează că proiectul are caracter tehnic și nu are nimic de completat față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi (nr.19) este întrebări, interpelări, diverse.

Dl. Frățilă precizează că nu este pentru prima oară când anumiți consilieri au suspiciuni vis-a-vis de activitatea clubului sportiv, motiv pentru care, îi informează că săptămâna viitoare o să organizeze o ședință de audieri cu conducerea clubului sportiv, pe temele menționate în cadrul ședinței Consiliului local și dacă domnii consilieri doresc pot participa la ședință pentru mai multă transparență. O să anunțe când se va organiza ședința.

De asemenea, a observat în media locală și centrală că s-au făcut referiri la câinii comunitari și la adăpostul existent. Întreabă dacă adăpostul nu poate fi administrat într-un mod rezonabil, astfel încât să nu mai existe o campanie împotriva administrației publice locale.

Dl.Enache revine asupra sesizării dumnealui referitoare la str.Dunării, la joncțiunea cu strada principală, unde se strânge apă și este imposibil să mergi pe trotuar. Același lucru se întâmplă pe str.Eminescu, în zona unde ramificația străzilor duce la birourile pieții. Dl.Nistor a solicitat să se asfalteze acea stradă, dar ținând cont că str.M.Eminescu este strada pe care toți câmpinenii se duc la piață, nu se poate ca aceștia să coboare de pe trotuar în fața mașinilor.

De asemenea, vis-a-vis de parcare taximetrelor există întotdeauna parcate 2-3 mașini, motiv pentru care propune plantarea stâlpilor care să oprească parcare necorespunzătoare.

Referitor la colectarea selectivă, precizează că în oraș s-au instalat noile containere, dar pentru acest lucru nu s-a făcut nicio campanie și nimeni nu se ocupă, cetățenii nu duc materialele selectate, iar investiția respectivă nu va fi eficientă.

Dl.consilier Dima informează Consiliul local că pe data de 11 noiembrie a.c. a fost prezent la prima ediție a competiției de automodele – Speed RC – Clubul RC, inițiată de dl.Răzvan Nicolau. La această acțiune a fost prezentă și d-na Ioana Dumitru – secretara Federației Române de Modelism, care a vizitat și Lacul Bisericii și a precizat că în Câmpina sunt condiții foarte bune pentru desfășurarea unor competiții de modelism, navomodelism și automodelism, care pot ajunge până la nivel internațional. Consideră că această activitate ar putea fi benefică dacă ar fi susținută material.

Această competiție a fost bine primită de câmpineni, tineri și oameni în vârstă, fiind o acțiune reușită.

Clubul Copiilor Câmpina a lansat invitația de a participa în data de 6 decembrie a.c. la activitatea ”În așteptarea lui Moș Crăciun”, iar la ședința Consiliului de administrație al clubului respectiv, la care a participat în calitate de reprezentant al municipalității, a constatat că administrația publică nu prea a ajutat acest club în ultima perioadă de timp. În prezent această instituție își desfășoară

activitatea cu câteva cadre care au ore și la instituțiile de învățământ din Câmpina, dar care fac și naveta și consideră că eforturile copiilor de la club merită să fie scoase în evidență.

Membrii Consiliului local să se gândească dacă acești copii pot fi sprijiniți pe viitor.

De asemenea, l-a surprins în mod neplăcut apariția unui nou saivan pe Dealul Muscel. Dumnealui știe și s-a discutat că nu este voie să se construiască și se dorea să se construiască un hotel panoramic.

A încercat în toamnă să meargă să vadă care este situația, dar a fost alergat de câini.

Dl.Cândea propune ca pe viitor, la punctul întrebări, interpelări, diverse, președintele ședinței să își rezerve un spațiu în care să informeze ce activități presupun, în viitor, participarea unor consilieri ca delegați (fie în comisii de examen, de inventariere, fie la activități precum schimburi de experiență, vizite în exterior sau chiar baluri). Tot în cadrul aceluiași punct, să fie mandatați cei care participă ca delegați, pentru că astfel au dreptul să vorbească în numele Consiliului local și să se prezinte în numele acestuia.

Ar dori ca pe viitor să se respecte principiul imparțialității și obiectivității. În delegații să participe și să fie desemnați și consilieri din alte grupări sociale. Este regretabil ca domnii consilieri să afle că sunt reprezentați în diferite zone și la diferite activități, din presă.

La întoarcere, domnii consilieri trebuie să prezinte rapoarte, altfel, conform legii vor plăti cheltuielile cu deplasarea.

D-na Lupu se referă la precizările d-lui Frățilă în ceea ce privește clubul, menționând că nu este vorba de suspiciuni la adresa clubului, ci de un fapt real - pierderea unui proces pentru neîndeplinirea unor clauze contractuale (admiterea unei excepții, adică netimbrarea unui recurs).

Nu știe dacă Comitetul director a fost informat de aceste lucruri, având în vedere că Regulamentul care tot prin H.C.L. din octombrie 2016 a fost aprobat, se menționează clar că ”președintele clubului sportiv este obligat să ceară avizul pentru angajarea unui avocat de la Comitetul director”. La alin.(2), al aceluiași articol se menționează că ”Președintele clubului este obligat ca la 3 luni (trimestrial), să facă un raport către Comitetul director, iar acesta să-l prezinte Consiliului local”.

Dumneaei nu a văzut niciun raport și a aflat din presă că s-a pierdut procesul, de ce s-a pierdut procesul (nu s-a timbrat recursul) și este inadmisibil să se plătească 24.000 lei.

Trebuie restudiat Regulamentul de organizare și funcționare al Clubului sportiv, iar cei care fac parte din Comitetul director să-și facă datoria, să verifice ce se întâmplă la club.

Tot în regulament, la art.30, se menționează următoarele: verificarea activității clubului sportiv se face anual, de către Compartimentul de audit al primăriei. Întrebă dacă a fost în planul de audit, dacă nu, poate fi anul următor.

Dl.Frățilă menționează că tocmai pentru cele spuse în cadrul ședinței dorește să inițieze o ședință de audieri a Comitetului director. Despre ceea ce a menționat d-na Lupu, dumnealui nu are cunoștință că s-ar fi încheiat un proces. Ar fi mai indicat să se aștepte audierile, să se tragă o concluzie și după aceea să fie lansate unele informații în Consiliul local.

Antevorbitorul precizează că există o decizie a Comisiei de arbitraj Județean, care se poate găsi pe site.

Dl. primar consideră că sarcinile care se dau consilierilor nu sunt neapărat necesare. Consilierii reprezintă Municipiul Câmpina și din proprie inițiativă atunci când sunt prezenți la o anumită activitate și este convins că au suficientă maturitate încât să angajeze răspunderea și reprezentarea Consiliului local fără a li se da pe hârtie, explicit, indicații asupra reprezentării Consiliului local.

În ceea ce privește prezența consilierilor la anumite deplasări – este vorba de deplasări stabilite de Consiliul local, așa cum s-a dorit la un moment dat, după care hotărârea s-a revocat, iar deplasările în localitățile înfrățite cu Municipiul Câmpina, nu angajează cheltuieli, în afară de cheltuiala cu transportul. Acestea fiind deplasări care se fac din partea executivului, au fost invitați uneori și consilieri locali. Nu există o normă de reprezentare, de stabilire a partidelor din care fac parte consilierii invitați, a fost aleatorie, în funcție de scopurile deplasării în diferite localități. Au fost deplasări în Cimișlia și una în Kumanovo.

Referitor la Clubul Sportiv Câmpina – nu a fost o misiune de audit, deocamdată, dar va exista prin Compartimentul de audit al primăriei, așa cum sunt misiuni de audit către fiecare instituție cu personalitate juridică sau fără personalitate juridică din subordinea Consiliului local și aflat în aparatul propriu al primarului.

Le aduce la cunoștință domnilor consilieri, că pe data de 4 decembrie, ora 16,30 va fi convocată o ședință extraordinară a Consiliului local pentru aprobarea proiectului de hotărâre privind rectificarea bugetului Municipiului Câmpina și al instituțiilor subordonate Consiliului local (ordonatori terțiari de credite).

Este necesar să se organizeze această ședință pentru că, deocamdată unitățile de învățământ nu au fonduri pentru acordarea salariului lunii noiembrie, în luna decembrie (10 decembrie).

Dacă se organizează o ședință extraordinară, cu rectificare de buget, cu sumele acordate de către D.G.F.P. Prahova, se pot aduna sumele necesare pentru salariul lunii noiembrie, care va fi acordat în luna decembrie. Sunt probleme cu aceste salarii și nu știe când administrația publică va mai recupera suma de aprox. 900 mii lei acordată pentru salariile lunii octombrie unităților de învățământ, pentru că D.G.F.P. nu a transmis această sumă pentru completarea bugetului propriu. Sunt localități în care nu s-a acordat salariul în învățământ în luna noiembrie. La Câmpina s-a acordat grație Consiliului local care a luat unele fonduri de la investiții și le-a transmis către învățământ.

De asemenea, la ședința extraordinară vor fi discutate și două proiecte de hotărâre referitoare la proiecte de finanțare cu fonduri europene – Axa 3.2. – cu privire la reducerea procentului de dioxid de carbon, fiind vorba de transportul local în comun cu autobuze ecologice și înființarea unor piste de biciclete.

Se încearcă să se meargă cât mai repede cu acest proiect, așa cum cele două comisii ale Consiliului local, de cultură și amenajarea teritoriului, au hotărât acest lucru în urma ședințelor care au avut loc pe această temă.

Dl. primar menționează că anul acesta nu va fi pornit iluminatul public de sărbători, pe data de 30 noiembrie a.c., din cauza unei întârzieri în activitatea Serviciului administrarea domeniului public și privat, care a transmis târziu documentele pentru procedura de achiziție a montării și demontării instalațiilor pe domeniul public și a achiziționării ghirlandelor sau închirierea acestora. Ghirlandele

se află în curtea primăriei, dar având în vedere că în alți ani se începea această activitate pe data de 15 noiembrie, societatea comercială care a câștigat procedura nu s-a prezentat să înceapă montarea ghirlandelor. Speră că pe data de 5 decembrie, înainte de Sf.Nicolae să fie pornit iluminatul, cu o ceremonie frumoasă și se va da startul sărbătorilor de iarnă.

Dl.viceprimar Pițigoi se adresează d-lui consilier Dima precizând că nu știe despre saivan, dar se va informa și va aduce la cunoștință.

De asemenea, dl.Enache a spus despre o campanie de informare privind deșeurile selective. Aproape jumătate din containere sunt amplasate în municipiu, urmând ca până pe data de 15 decembrie să fie amplasate toate containerele. Se lucrează la o campanie de informare, Serviciul ADPP, cu susținerea d-nei consilier Clinciu, conlucrând la o formă de comunicare către câmpineni, cum să se selecteze și colecteze deșeurile.

Referitor la str.M.Eminescu – a luat la cunoștință, o să se analizeze la fața locului despre ce este vorba.

La intersecția str.Dunării cu B-dul Carol se cunoaște problema, nu există canalizare pluvială și rămâne apă din ploile abundente și nu are unde să dreneze acea apă. Dintr-o eroare de construcție str.Dunării este amplasată mai jos de B-dul Carol și astfel, apa s-ar fi scurs natural.

Dl.Olărașu informează Consiliul local că între cele două ședințe, respectiv luna octombrie și noiembrie au fost date soluțiile în două din dosarele de instanță în care Consiliul local a fost parte. În cea în care Consiliul local s-a judecat cu S.C. Amana Turism, au fost parcurse toate fazele procesuale, s-a câștigat, societății i-a fost respins recursul (canalizarea care face legătura între str.Ion Câmpineanu și B-dul Carol I). Sentința este definitivă și irevocabilă.

Cel de-al doilea dosar se referă la contestarea hotărârilor AGA de la Hidro Prahova – s-a pronunțat prima instanță, în sensul constatării nulității absolute a hotărârilor contestate (prima instanță).

Au fost atacate și actele subsecvente acestor hotărâri.

De asemenea, domnilor consilieri le-a fost transmis pe e-mail convocatorul transmis de Hidro Prahova, în termen legal, în 30 de zile. Dacă Consiliul local apreciază că se impune prezența dumnealui pe data de 27 decembrie a.c., are nevoie de mandat.

Dl.Dochia menționează că mandatul se va da la ședința extraordinară a Consiliului local.

Ia cuvântul dl.Stoica, cetățean al Municipiului Câmpina care locuiește în zona IREP, precizând că în urmă cu o lună, domnii consilieri au fost invitați să viziteze zona IREP. Doar trei consilieri au venit în vizită.

Există o Strategie de dezvoltare a Municipiului pe perioada 2015-2020 unde este trecută, ca punct primordial infrastructura urbană (de transport, de sănătate, de apă-canal, management, de mediu, etc.). Dacă veneau în zonă ar fi văzut că nu există canalizare (există fosta canalizare a orașului, dar la care locuitorii respectivei zone nu sunt racordați), iar toate dejecțiile se duc în DN1.

Informează Consiliul local că pe IREP s-au executat lucrări pentru captarea apelor pluviale și plombări asfaltice. Apreciază că atât dl.primar, cât și dl.viceprimar au fost și au văzut despre ce este vorba, dar dorește ca lucrările care s-au executat în zonă, să nu se fi executat datorită intervențiilor dumnealui în ședințele Consiliului

local și pentru că așa ar fi trebuit să se facă într-un municipiu din România. Încheie prin a face urările: ”La Mulți Ani România!”,”La Mulți Ani români!”.

Se dă cuvântul d-rei Iuliana Burloiu, care precizează că colegii dumneai o să împartă domnilor consilieri pliante cu animale abandonate pe străzile Câmpinei și o comparație dintre adăpostul de animale de la Bacău și adăpostul de la Câmpina. La Bacău primeau aviz sanitar - veterinar pentru mâncarea care o dădeau animalelor, iar la Câmpina se vede un gunoi, de la un magazin Profi din Ploiești (din câte a înțeles de la angajații adăpostului).

Când au fost să adopte animale din adăpost, acestea le-au murit în brațe pentru că la adăpost nu se fac vaccinări, iar medicul veterinar a spus că nu primește bani pentru toate aceste lucruri.

D-ra Burloiu precizează că pe data de 26 octombrie a venit la ședința Consiliului local pentru a comunica cererea celor 2500 de cetățeni ai Municipiului care doresc ca din bugetul local să fie susținută prima campanie de sterilizare a pisicilor și câinilor, cu și fără stăpân de pe teritoriul Câmpinei, ca să fie combătută înmulțirea necontrolată a animalelor.

Deși petiția a fost depusă la registratura primăriei, nu s-a primit niciun răspuns în termenul legal. Termenul a expirat la data de 24 noiembrie a.c. Potrivit art.8, alin.(1) din O.U.G. nr.27/2001, autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice petiționarului, în termen de 30 de zile calendaristice de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă.

Pe data de 28 noiembrie a.c. au depus aceeași petiție la registratura primăriei. De data aceasta petiția este susținută de 4.525 cetățeni câmpineni. Oamenii care i-au votat să-i reprezinte la Primărie și în Consiliul local, așteaptă să se ia măsurile legale, normale și umane față de animale, cu impact major asupra vieții locuitorilor din Câmpina.

Prețul pentru sterilizarea unei pisici este de aprox. 70 lei. Dacă vor fi sterilizate, spre exemplu 1.000 de pisici, prețul poate ajunge la 50 lei. Deci pentru 1.000 de pisici vor fi plătiți aproximativ 50.000 lei din bugetul local.

Prețul pentru sterilizarea unui câine este în medie de 150 lei. Dacă vor fi sterilizați 1.000 de câini, prețul va scădea, ajungând la 100 lei. Pentru a steriliza 1.000 de câini vor fi plătiți aproximativ 100.000 lei din bugetul local.

Pentru prima campanie de sterilizare a 1.000 de pisici și 1.000 de câini, cu sau fără stăpân, primăria va aloca de la buget între 150.000 lei și 200.000 lei, cu avantaje pe care doar cineva rău intenționat sau având alte interese la ignoră. Sterilizarea acestora este singura metodă prin care vor exista din ce în ce mai puține animale pe străzi și pui abandonati pe teritoriul Câmpinei, dar și unica metodă prin care focare de infecție vor dispărea și agresivitatea patrupedelor nu va mai fi așa de mare, ea manifestându-se cu predilecție în perioadele de reproducere, singurele perioade când câinii merg în haită.

De peste 20 de ani, din bugetul local s-au plătit multe zeci de miliarde de lei unor fundații sau societăți comerciale pentru rezolvarea problemelor câinilor fără stăpân. Peste 400.000 lei a primit S.C. Alextib Construct SRL pentru gestionarea câinilor comunitari din Câmpina, din anul 2013 și până astăzi.

Contractul dintre Primăria Câmpina și această societate comercială a fost încheiat încălcându-se prevederile O.U.G. nr.155/2001, potrivit căreia doar

asociațiilor sau fundațiilor le pot fi concesionate serviciile de specialitate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Autoritatea Națională Sanitar Veterinară menționează într-un document, citez: ”textul alin.4, al art.2 din O.U.G. nr.155/2001, cu modificările și completările ulterioare astfel cum a fost publicată în M.Of. al României, respectiv atât persoanelor juridice, cât și asociațiilor sau fundațiilor le pot fi concesionate serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân”.

Conchide că din banii publici proveniți din impozitele și taxele locuitorilor Municipiului au fost cheltuiți ilegal de Primăria Câmpina, cu societatea Alextib Construct S.R.L., reprezentată de Chirobocea Alexandru, fapt care face obiectul infracțiunii de abuz în serviciu, motiv pentru care vor depune plângere penală la DNA, ANAF și Curtea de Conturi.

Intervine dl.consilier Dragomir și atenționează asupra faptului ce se scrie pe facebook, pentru că jignește membrii Consiliului local. Să se citească ce s-a scris cu două zile în urmă despre toți consilierii.

D-ra Burloiu continuă și întreabă ce avem noi astăzi în schimbul atâtor milioane aruncate pur și simplu fără logică, probabil din interese majore ale celor care au permis să se întâmple astfel.

Avem câini pe străzi, în parcuri, pe întreg domeniul public, cât și pui abandonati în lipsa sterilizării. Există adăpost fără padocuri și fără cabinet veterinar conform normelor legale. Pentru câinii capturați, fără medic veterinar, încalcându-se și în privința acestui aspect prevederile legale, există focare de infecție pe domeniul public, animalele străzii fiind numeroase și netratate, avem focare de jigodie și alte boli infecțioase în adăpostul lagăr de exterminare de la Zorile.

Pe lângă câini avem și pisici, toate aceste animale înmulțindu-se de 2 - 3 ori pe an, făcând în medie 5 - 6 pui. Sterilizarea lor nu a fost niciodată susținută de autorități.

Fenomenul înmulțirii necontrolate a animalelor constituie sursă de stres continuă pentru cetățenii municipiului, indiferent dacă sunt sau nu iubitori de animale. Puii lor abandonati peste tot produc șocuri emoționale atât adulților, cât și/sau mai ales copiilor care nu înțeleg de ce nimeni nu are grijă de ei și sunt lăsați să moară în pungi de plastic sau în cutii de carton.

Dacă mai demult s-ar fi alocat fonduri publice pentru sterilizarea animalelor, după cum s-a întâmplat și în alte orașe ale țării, cu siguranță și la noi ar fi fost ca în Cluj Napoca, Oradea și Brașov și în alte părți în care autoritățile administrației publice locale au înțeles să lucreze pentru binele cetățenilor și al animalelor, nu și pentru interesele lor personale. Ce să înțeleagă cei 4.525 de semnatari ai petiției prin faptul că s-a stopat ilegalitatea și chinul animalelor, decât că interesele personale îi determină să nu acționeze potrivit legilor în vigoare și să ascundă cât mai bine sub preș gunoiul din ce în ce mai mare, direct proporțional cu suferința patrupedelor și a oamenilor care cer să fie stopat acest eveniment grav al înmulțirii necontrolate.

Ca să se găsească o scuză se folosește pretextul că cetățeni din alte localități abandonează câini pe teritoriul Câmpinei.

Observă că nu s-au întrebat niciodată dacă nu cumva cineva este interesat să captureze câini de pe domeniul public câmpinean, aceiași câini pe care-i aduce din alte zone și îi depun la noi. Cum se explică faptul că în anumite locuri din Municipiu apar nu doar un câine, doi, ci opt – nouă – zece sau peste zece câini deodată sau că în

Câmpina apar câini crotaliați. Motivul acestei hinghereli este ușor de bănuț. Nimic nu îi împiedică să contacteze autoritățile publice locale din localitățile învecinate cu Câmpina, să îi convingă să aplice și ele metoda sterilizării animalelor. Dacă vor finaliza sterilizarea animalelor din Câmpina vor oferi omologilor dumnealor modelul de urmat.

A fost la lagărul de externalizare numit impropriu adăpost, însoțită de jurnaliști și împreună cu alte persoane interesate de soarta animalelor din acel loc sinistru, fiindcă trebuie să se știe că nu este singură și are alături numeroși cetățeni care s-au săturat să plătească pentru relele tratamente aplicate patrupedelor, consecințe grave atât pentru ele, cât și pentru noi.

Ce a văzut în acel pretins adăpost gestionat pe banii câmpinelor a văzut ce au văzut anul trecut milioane de telespectatori ai emisiunii "Salvați suflete" de la Kanal D și ce au văzut tot milioane de telespectatori aseară la știrile de la același post menționat anterior.

În adăpostul lagăr public de la Câmpina nimic nu s-a schimbat – câini bolnavi, lipsa padocurilor cu pante de scurgere, a vaselor pentru mâncare și apă, absența unui cabinet medical, a unei fose septice, lipsa personalului de specialitate și produse alimentare expirate.

Fotografiile și filmele realizate de jurnaliști și de ei sunt probe pentru a dovedi cum se realizează serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân din Câmpina. Deține probe și despre modul cum au fost tratați cetățenii care au dorit să vină la adăpost pentru a adopta un câine, dar au primit injurii și au fost bătuți cu mătura (film înregistrat pe care îl prezintă domnilor consilieri).

Dacă vor accesa pagina de facebook – serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân Primăria Bacău vor putea vedea că se poate și altfel.

Să se aloce fonduri pentru sterilizarea animalelor și să fie stopate problemele din adăpostul "groazei". S-ar face primul pas spre normalitate dând dovadă de solidaritate cu cei care i-au ales și au semnat petiția, dar și de responsabilitate față de Câmpina și de câmpineni, în general.

Dl.primar să includă sterilizarea animalelor în proiectul de buget, iar domnii consilieri să voteze după cum le dictează conștiința.

Trebuie să se rețină însă ideea că după cum oamenii au suflet și sentimente, întocmai și animalele au, că eutanasierea proclamată la ședința anterioară de câțiva dintre consilieri se aplică doar animalelor, fără nici o șansă la viață, altfel nu se poate vorbi de o eutanasiere, ci de omorâre, pur și simplu a animalelor sănătoase.

Autorul regulamentului privind creșterea și deținerea câinilor în Municipiul Câmpina i-a obligat prin votul Consiliului local, favorabil, să fie necivilizați, inumani, să lase animalele să moară de foame și de sete.

Dl.primar și consilierii să țină cont de voința cetățenilor din Câmpina și să nu îi ignore. Vor fi din ce în ce mai mulți în sală reclamând dreptul animalelor la viață și dreptul cetățenilor de a conviețui într-o comunitate civilizată și nu într-una barbară.

Dl.primar ar dori să aibă anumite considerații asupra situației create prin prezența unui număr mare de cetățeni la ședința Consiliului local, cât și domnii consilieri a căror ședință este, iar dumnealui este obligat de lege să participe.

Precizează că la scrisoarea înregistrată la Consiliul local pe data de 6.11.2017 și la Primărie pe data de 26.10.2017, s-a răspuns pe data de 24.11.2017.

D-ra Burloiu menționează că nu a primit niciun răspuns.

Antevorbitorul spune că o să se verifice la registratură, răspunsul este adresat d-nei Iuliana Burloiu, B-dul Carol I, nr.92, bl.R 149, ap.3. Ar fi dorit să fie transmisă cu confirmare de primire.

Dl.primar dă citire răspunsului transmis d-rei Burloiu: ”Prin prezenta vă facem cunoscut că am analizat petițiile formulate de dvs., înregistrate cu numerele de mai sus, susținute prin semnături și de alți cetățeni ai municipiului, aspectele precizate în acestea fiind verificate în baza actelor normative incidente.

În sensul celor menționate de dvs. vă informăm că în raport de prevederile Cap.12 din Normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, acțiunea de sterilizare a câinilor se adresează inclusiv câinilor cu stăpân, iar soluționarea problemei câinilor fără stăpân se efectuează conform legislației în vigoare, în domeniu, prin Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, care funcționează pe raza localității”.

Consiliul local a înființat deja un Serviciu de gestionare a câinilor fără stăpân și a transmis această activitate unei societăți.

Spune că față de susținerile dvs., în sensul că modalitatea de sterilizare conduce la reducerea numărului de animale abandonate pe spațiul public, menționează faptul că, prin repunerea în teritoriu a câinilor fără stăpâni, capturați și sterilizați, se încalcă prevederile legale și nici nu se rezolvă problema acestor câini, deoarece ei rămân încadrați la aceeași categorie – câini fără stăpân.

Mai mult, acest demers, conform legii, poate fi considerat abandon, în conformitate cu prevederile art.7 din Legea nr.205/2004 privind protecția animalelor, republicată.

În ceea ce privește subvenționarea de către Consiliul local, total sau parțial a activităților de sterilizare a câinilor cu stăpân, în condițiile art.41 din Normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, această solicitare rămâne în atenția autorităților publice locale, deoarece în acest moment ne aflăm la finalul exercițiului bugetar.”

Aceasta este scrisoare pe care d-ra Burloiu trebuia să o primească acasă.

Ca punct de vedere personal, spune că îl impresionează desfășurarea de forțe pe care d-ra Burloiu o exercită în cadrul Consiliului local; era suficient să vină cu mai puțini reprezentanți, dar nu este nicio problemă și le mulțumește că au avut răbdare să asiste la ședința Consiliului local până la sfârșit.

Problema ridicată de dumnealor este o problemă reală care trebuie rezolvată, dacă Consiliul local consideră că trebuie rezolvată.

Problema serviciului este rezolvată, în sensul că acest serviciu pentru gestionarea câinilor fără stăpân există și a fost rezolvată de către Consiliul local cu o procedură de achiziție câștigată de Societatea Alextib SRL.

În legătură cu ilegalitățile trebuie să demonstreze acest lucru și dacă Consiliul local și primăria au comis o ilegalitate va răspunde în fața organelor în drept.

Instituția este verificată la 2 ani de către Camera de conturi, care analizează toate contractele existente și în măsura în care constată că un contract este ilegal dispune intrarea în legalitate, eventual găsește prejudicii care trebuie suportate de către cineva (poate chiar de către niște persoane fizice).

Deci, activitatea este verificată și să nu își imagineze că Consiliul local sau primăria face ce vrea și nu răspunde în fața nimănui.

Faptul că sunt amenințați cu D.N.A., cu Curtea de Conturi, ș.a.m.d., l-a determinat să ia cuvântul. Dumnealui are dosar, știe ce se întâmplă acolo, răspunde pentru faptele dumnealui și își dorește să își dovedească nevinovăția, și, de asemenea, nu îl impresionează amenințările d-rei Burloiu. A avut și alte amenințări în timpul audiențelor.

Dorește să se mai înțeleagă un lucru, în sensul că, este o modalitate găsită de Consiliul local, ca în Municipiul Câmpina să nu mai existe câini pe străzi. S-a înființat serviciul, s-a concesionat activitatea unei societăți comerciale. Cum își desfășoară aceasta activitatea este altă problemă. Există un administrator public care se ocupă de acest serviciu și trebuie să răspundă pentru rezolvarea problemei.

Deocamdată, rezultatele activității sunt că, în Municipiul Câmpina (contrar celor spuse de d-ra Burloiu) au dispărut câinii fără stăpân. Că, periodic apar câini, se întâmplă în toate localitățile, pentru că mai sunt cetățeni care, din curți, mai dau drumul la câini sau pui sau aduc câini din alte localități și îi aruncă în Municipiul Câmpina, în zone mai nepopulate – Fântâna cu Cireși, Lunca Prahovei, Lunca Doftanei.

Reamintește faptul că a mai existat activitatea de sterilizare a câinilor, fără a fi eutanasiați pentru că nu exista cadru legal, cu mulți ani în urmă, când o asociație de protecție a câinilor comunitari, condusă de un englez s-a ocupat de această activitate. Rezultatele nu au fost concludente, pentru că, cetățenii din alte localități știind că la Câmpina sunt strânși câinii și nu sunt etunasiați, au început să aducă câini în Municipiul Câmpina ca să-i salveze. Este greu să se hrănească un număr mare de câini, în momentul când sunt aduși din alte părți, pentru că este vorba de finanțele Municipiului Câmpina.

Dacă Consiliul local dorește să se facă acest lucru, nu este nicio problemă, dumnealui, ca primar, este dator să respecte hotărârile Consiliului local.

Referitor la pisici, pentru acestea nu există un regulament și nu au fost prinse în Regulamentul de funcționare a serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân. Este o noutate, care ar trebui să fie inclusă în acel regulament și se va realiza ceea ce se propune, dar trebuie să se aibă în vedere că sunt la sfârșitul unui buget și trebuie să se înceapă proiectarea bugetului pe anul 2018, unde se poate imagina o nouă activitate de sterilizare a câinilor din gospodării.

D-ra Burloiu speră să nu rămână doar o promisiune.

Antevorbitorul precizează că se poate face o inventariere a câinilor cu stăpân, se poate imagina (dacă Consiliul local dorește), cât va costa această activitate de sterilizare a câinilor cu stăpân și aceste sume vor fi prinse în bugetul anului 2018. După care, regulamentul pentru ocrotirea câinilor fără stăpân se va extinde și pentru ocrotirea câinilor cu stăpân sau se va numi altfel și va descrie modul de activitate pentru sterilizarea câinilor cu stăpân, iar în bugetul pentru 2018 vor fi prinse sume pentru această activitate.

Dacă se propune o activitate și pentru pisicile fără stăpân, se poate face și acest lucru și se vor prevedea sume și pentru acest capitol.

Trebuie să se vadă în activitatea Consiliului local intențiile bune, faptul că au dorit ca în Câmpina să nu mai existe câini fără stăpân și au găsit o cale, o societate, singura care s-a prezentat la licitație, cu o sumă nu foarte mare.

Să se vadă buna intenție a Consiliului local, fără să fie acuzați de ilegalități și de gestionarea unui lagăr.

D-ra Burloiu așteaptă și de la dl.Bădulescu o părere.
Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară
ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
d-na Petrovici Mihaela

Secretarul Municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Elena

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela

edit.I.G.