

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 25 septembrie 2018

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.708/20 septembrie 2018 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Duran Andrei, la ele fiind prezenți 17 consilieri locali din totalul de 19 (au absentat: d-na consilier Petrovici Mihaela și dl.consilier Dragomir Ion).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul Municipiului Câmpina, dl.Pițigoi Ioan – Adrian – viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – secretarul Municipiului Câmpina, d-na Tudorache Alice – Director Direcția economică din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, d-na Pulez Loredana – șef Compartiment buget, finanțe, contabilitate, dl.Birligiu Cristi – șef Serviciu impozite și taxe, d-na Oprescu Eliza – Director executiv investiții, d-na Ionete Mihaela – Șef Serviciu achiziții publice, programe de finanțare, dl.Crișanovschi Grigore – Șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, dl.Anton Iulian – Director executiv juridic, d-na Căliman Didona – Arhitect Șef, d-ra Bumbăcea Ioana și dl.Dulă Marian – consilieri Cabinet Primar, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai Municipiului.

Pentru început, d-na secretar Moldoveanu Elena supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 30 august 2018. Întrebă dacă sunt modificări, completări sau obiecțiuni cu privire la cele consemnate. Cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru), procesul – verbal a fost aprobat.

Dl.Duran precizează că rapoartele de specialitate ale comisiilor din cadrul Consiliului local, pentru toate proiectele de hotărâre, sunt favorabile.

D-na Albu, în calitate de președinte al Comisiei buget, finanțe, menționează că retrace din proiectul ordinii de zi, pct.9 - proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 25,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.1 Mai, nr.18, Tarla 83, Parcela Cc 887. S-a constatat că schița anexată la proiectul de hotărâre nu corespunde realității din teren, motiv pentru care retrace proiectul de hotărâre.

Dl.primar propune să se introducă în proiectul ordinii de zi – proiectul de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local în Comisia de concurs/examen, respectiv în comisia de soluționare a contestațiilor pentru concursul/examenul organizat în vederea ocupării funcției vacante de director medical, funcție specifică comitetului director, la Spitalul Municipal Câmpina.

Este o propunere venită de curând din partea Spitalului Municipal Câmpina, dl.manager al spitalului dorind să organizeze concursul cât mai repede.

Dl.Duran propune ca proiectul de hotărâre să fie introdus la ultimul punct al ordinii de zi. Propunerea este supusă la vot și aprobată cu unanimitate de voturi.

În cadrul "Minutul centenarului", ia cuvântul d-na Clinciu Monica care precizează că spre deosebire de colegii dumneaei din Consiliul local, care au luat cuvântul și s-au referit la momente și evenimente istorice din 1918, dumneaei dorește să prezinte un extras din viața cotidiană a orașului nostru, de acum 100 de ani:

"La începutul primului război mondial, Câmpina era un oraș industrial în plină dezvoltare. Avea aproximativ 9.000 de locuitori și datorită existenței marilor societăți din industria petrolului, Steaua Română și Astra Română, ca și a altor numeroase întreprinderi, bugetul local era suficient de mare pentru a permite modernizarea orașului. O parte importantă a veniturilor urbei noastre provenea din impozitele plătite de Steaua Română și Astra Română, care însumau aproximativ 57.000 lei anual. Impozitele locale erau completate cu subvenția de la stat de cca.100.000 lei și cu taxele percepute de primărie din diferite surse: taxe asupra chiriilor la berării, cafenele, restaurante și cinematografe, taxe pe caii particularilor și pe cei ai societăților comerciale, taxa asupra reprezentațiilor de orice fel, taxa pentru verificarea măsurilor și greutateților, taxe asupra firmelor de comerț, profesiunilor liberale, vânzării de vite, taxa pentru salubritatea orașului.

În perioada menționată, administrația locală de atunci a contractat un împrumut de 150.000 lei de la Banca de Credit Român, bani cu care au fost stinse datoriile anterioare și s-au realizat două investiții importante în orașul nostru: modernizarea drumurilor și extinderea rețelei de iluminat public. De asemenea, a fost continuată lucrarea de introducere a rețelei de alimentare cu apă potabilă. Per total, bugetul orașului era, la momentul respectiv, de 360.000 lei. Cheltuielile erau în principal dobânzile la împrumuturi, plata salariilor angajaților primăriei, subvențiile pentru serviciul sanitar, serviciul religios și pentru poliție, asigurarea banilor pentru repararea drumurilor, salubritatea orașului și executarea de reparații și cumpărarea de mobilier pentru clădirea primăriei și sediile școlilor.

Începerea primului război mondial a pus mari sarcini în fața primăriei, în mod special în momentul în care la sfârșitul lunii noiembrie au venit în oraș trupele germane de ocupație. Principala grijă a primăriei era aceea de a asigura aprovizionarea cu hrană și combustibil a locuitorilor orașului.

Administrația germană a stabilit rații de alimente, respectiv asigura zilnic pâinea și alte câteva produse care se distribuiau doar de către primărie (carne, zahăr și orez). Rația de pâine era completată cu rația de carne: cantitatea de carne care se cuvenea la fiecare persoană vârstnică în Câmpina era fixată la 150 grame pe săptămână. Legumele puteau fi vândute liber pe piață, în special în zilele de duminică și joi când era târg săptămânal la Câmpina. Nu era permisă tăierea păsărilor de curte, deoarece cetățenii dădeau administrației militare o cotă de ouă care luau drumul Germaniei. Au fost introduse atunci și altfel de restricții: era interzisă orice fel de corespondență, circulația pe străzi era permisă doar până la ora 21³⁰, tinerii până la 17 ani nu puteau să circule neînsoțiți decât până la ora 19⁰⁰. Orice fel de publicații, cu excepția comunicatelor oficiale, au fost interzise.

Primăria era răspunzătoare de menținerea liniștii și disciplinei în localurile publice, iar cafenelele, restaurantele și berăriile aveau program până la miezul nopții și erau frecventate în special de soldații germani”.

Informațiile prezentate au fost din Anuarul Societății de Științe Istorice din România, Filiala Câmpina.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările aduse, acesta fiind aprobat cu 17 voturi.

Se trece la discutarea punctelor înscrise pe ordinea de zi, **primul punct fiind – proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2018.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia Laurențiu, care menționează că rectificarea bugetară pe care o să o prezinte are loc ca urmare a:

- Deciziei D.G.F.P. Ploiești nr.4613/11.09.2018, prin care se comunică ”Fișa cu sume și cote defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru anul 2018 cu repartizare pe trimestre”.

- solicitărilor ordonatorilor terțiari de credite în vederea realocării de credite bugetare pe articole și alineate la bugetul de venituri proprii și subvenții pentru acoperirea cheltuielilor de capital;

- solicitărilor ordonatorilor terțiari de credite în vederea suplimentării/diminuării și a redistribuirii creditelor bugetare pe articole și alineate la bugetului local și bugetul de venituri proprii și subvenții pentru acoperirea cheltuielilor cu bunuri și servicii;

- solicitărilor de redistribuire și suplimentare de credite bugetare între articole și alineate în cadrul bugetului local aprobat și propus de către ordonatorul principal de credite.

Referitor la venituri, conform Deciziei D.G.R.F.P. Prahova propune majorarea veniturilor cu 5.733,00 mii lei, la indicatorul 04.02.01 – cote defalcate din impozitul pe venit; de asemenea, propune majorarea cu 129,00 mii lei – sume defalcate din T.V.A. pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate, după cum urmează:

- drepturi asistenți persoane cu handicap grav sau indemnizații lunare - se majorează cu suma de 99,00 mii lei;

- drepturi copii cu cerințe educaționale speciale - se majorează cu suma de 30,00 mii lei;

- se majorează cu suma de 40,00 mii lei la indicatorul 07.03 – Taxă judiciară de timbru – ca urmare a încasării;

- se majorează cu suma de 50,00 mii lei – Alte venituri din concesiuni și închirieri – ca urmare a încasării;

- se majorează cu suma de 100,00 mii lei la indicatorul 33.08. – Venituri din prestări de servicii – ca urmare a încasărilor;

- se diminuează cu suma de 5.740,45 mii lei la indicatorul 36.50 – Alte venituri – ca urmare a majorării veniturilor conform fișei cu indicatori;

- se majorează cu suma de 38,90 mii lei la indicatorul 37.01 – Donații și sponsorizări – ca urmare a încasării;

- se majorează cu suma de 7,93 mii lei la indicatorul 39.03 – Venituri din vânzarea locuințelor construite din fondurile statului – ca urmare a încasării;

- se majorează cu suma de 96,67 mii lei la indicatorul 39.07 – Venituri din vânzarea unor bunuri aparținând domeniului privat al statului sau al unităților administrativ teritoriale – ca urmare a încasării;

- se alocă suma de 163,00 mii lei la indicatorul 48.02 – Sume primite de la UE/alți donatori în contul plăților efectuate și prefinanțări.

- la cheltuieli, în cadrul secțiunii de funcționare vorbitorul spune că nu o să mai reia toate micile modificări de sume pe care le-a propus, ci doar sumele mai importante, cum sunt :

La Cap. 51.02 – ”Autorități publice”, propune:

- suplimentarea cu suma de -76,09 mii lei, ca urmare a încasării concediilor medicale de ordonatorii terțiari de credite (unități de învățământ) la titlul 85.01. - „Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent”;

- la Cap.70.02 – ”Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale”, propune:

- suplimentarea cu suma de 83,45 mii lei pentru acoperirea cheltuielilor de bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare: pentru energie electrică cu suma de 35,00 mii lei și alte bunuri pentru întreținere și funcționare cu suma de 48,45 mii lei;

- diminuarea cu suma de 100,00 mii lei la cheltuieli cu reparații curente în vederea realocării la capitolul 84.02 „Transporturi”.

- la Cap.74.02. – ”Protecția mediului”, propune suplimentarea cu suma de 365,00 mii lei pentru acoperirea cheltuielilor de salubritate ;

- la Cap.84.02. – ”Transporturi”, propune realocarea sumei de 100,00 mii lei pentru acoperirea cheltuielilor de reparații curente de la capitolul 70.50 „Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale”.

- la Cap.87.02. – ”Alte acțiuni economice”, propune suplimentarea cu suma de 50,00 mii lei pentru acoperirea cheltuielilor (cu T.V.A. pentru activități economice).

În cadrul secțiunii de dezvoltare:

- la Cap. 51.02 – ”Autorități publice”, propune:

- redistribuirea sumei de 90,00 mii lei de la obiectivul de investiții ”Resurse integrate pentru o dezvoltare locală sustenabilă”, la obiectivul de investiții „Sistem informatic integrat la nivelul primăriei”.

S-a propus revenirea cu suma respectivă la titlul inițial pentru că nu a mai fost timp să se realizeze proiectul ”Resurse integrate pentru o dezvoltare locală sustenabilă”, acesta fiind un proiect cu fonduri europene. Trebuia să existe o sumă pentru consultanță, nu a mai fost timp, motiv pentru care s-a propus revenirea la poziția „Sistem informatic integrat la nivelul primăriei”, sumă cu care se poate achiziționa un modul sau două module (serviciul contabilitate dorește să achiziționeze un soft, dar și pentru cheltuieli de personal și alte capitole).

Pentru achiziționare trebuie să se folosească fonduri din venituri proprii, așa cum a propus.

La Cap.70.02 – ”Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale”, propune majorarea valorii aprobate de 1.476,78 mii lei, cu suma de 206,00 mii lei la obiectivul de investiții „Reabilitare Parc situat în B-dul Carol I (Soldat)”, valoarea finală fiind de 1.682,78 mii lei.

Această majorare (pe care o poate explica mai bine dl.Crițanovschi) apare în urma unor propuneri de modificare a proiectului, propuse de executant și susținute de proiectant, dar și a unor propuneri din partea unor cetățeni și a unor societăți comerciale care locuiesc sau au sediul în zonă.

Propune diminuarea valorii aprobate de 50,00 mii lei, cu suma de 45,00 mii lei la obiectivul de investiții „Iluminat str.Podului” și cu aceeași sumă la „Iluminat str.Drumul Taberei”.

A propus aceste modificări pentru că nu se mai încearcă să se realizeze iluminatul public pe cele două străzi cu fonduri proprii, ci realizarea lucrării cu fonduri europene, în cadrul lucrării ”Reabilitare sistem de iluminat public”, care are schimbarea becurilor, lămpilor, în tot municipiul și extinderea iluminatului pe cele două străzi.

Alte propuneri sunt:

- diminuarea cu suma de 21,00 mii lei la obiectivul de investiții „Concurs de soluții pentru realizarea monumentului în parcul Soldat – Ansamblul Trei Panouri Votive”, considerând că suma de 179,00 mii lei este suficientă pentru realizarea concursului;

- majorarea cu suma de 50,00 mii lei, a sumei de 50,00 mii lei, la obiectivul de investiții „Îmbunătățirea infrastructurii educaționale prin construirea unei grădinițe în Municipiul Câmpina”, ținând cont că mai trebuie să se întocmească alte documente pentru realizarea proiectului. Este un proiect cu fonduri europene, pe care Consiliul local l-a aprobat într-o ședință anterioară și speră să aibă succes având în vedere că nu sunt foarte multe proiecte depuse pentru realizarea unei noi grădinițe;

- diminuarea valorii aprobate de 75,00 mii lei cu suma de 65,00 mii lei la obiectivul de investiții „SF construire de locuințe sociale pentru persoanele defavorizate din Municipiul Câmpina, conform SDL aprobată”, având în vedere că încă nu există cadru legal aprobat pentru depunerea și susținerea unor proiecte de către membrii GAL;

- propune diminuarea valorii aprobate de 90,00 mii lei cu suma de 50,00 mii lei la obiectivul de investiții „Studiu de oportunitate Parc industrial”, valoarea finală fiind de 40,00 mii lei, considerând că se poate realiza un SF pentru acest parc industrial. Face un apel la domnii consilieri pentru identificarea unei societăți care poate să întocmească un astfel de studiu de oportunitate.

- majorarea valorii aprobate de 68,00 mii lei cu suma de 27,00 mii lei, la obiectivul de investiții „Centrale termice unități de învățământ, grădinițe și punctele de lucru ale Primăriei Municipiului Câmpina”.

La Cap. 84.02 – ”Transporturi”, propune:

- diminuarea valorii aprobată de 50,00 mii lei cu suma de 27,00 mii lei la obiectivul de investiții „Reabilitare șoseaua Paltinu”, valoarea finală fiind de 23,00 mii lei. Valorile prezentate pentru reabilitare se pot referi doar la executarea unor documentații. Speră că o să fie de acord Consiliul Județean să se semneze un parteneriat pentru reabilitarea Șoselei Paltinu. Este vorba de o sumă mare și având în vedere că trei sferturi se află în extravilan, în primul rând Consiliul Județean ar trebui să investească proporțional cu suma amintită, iar Primăria Câmpina cu un sfert.

- diminuarea valorii aprobate de 20,00 mii lei, cu suma de 20,00 mii lei la obiectivul de investiții „SF amenajare trotuare și scuaruri str.Siretului și

str.Prutului”, având în vedere că există probleme de stabilire a proprietății, vecinătății, în acea zonă.

- diminuarea valorii aprobate de 10,00 mii lei, cu suma de 10,00 mii lei la obiectivul de investiții „SF parcare și acces cabinet medical din strada Griviței nr.2”, deoarece terenul nu se află în domeniul public sau privat al Municipiului Câmpina.

În cadrul ordonatorilor terțiari s-a solicitat rectificare bugetară de către:

- Spitalul de Psihiatrie Voila Câmpina - solicită rectificare de buget în sensul realocării de sume pentru: mașini de spălat rufe supercentrifugată, aparat gimnastic multifuncțional, bandă de alergat, care se pot achiziționa cu sume economisite de la cheltuieli de capital.

La unele unități școlare sunt sume mici și o să le reamintească pe cele cu sume mai mari:

- pentru Colegiul Tehnic „Constantin Istrati”, Municipiul Câmpina propune rectificarea bugetului în vederea suplimentării bugetului aprobat cu suma de 12,00 mii lei la cheltuieli cu bunuri și servicii. Sunt unele școli la care costul pe elev nu asigură salariile și cheltuielile de întreținere, motiv pentru care mai vin cu solicitări pentru fonduri suplimentare. Liceul are o suprafață foarte mare, cheltuie mulți bani pentru întreținere și astfel nu le ajung bani pentru costul/elev.

De asemenea, se suplimentează cu suma de 6,68 mii lei pentru drepturi copii cu cerințe educaționale speciale.

Sumele sunt primite de la Direcția de Finanțe Publice, acestea urmând să fie adăugate la bugetul fiecărei unități școlare, fiind necesare pentru bugetul fiecărei unități școlare.

- pentru Liceul Tehnologic Mecanic, propune suplimentarea bugetului cu suma de 12,00 mii lei la cheltuieli cu bunuri și servicii (pază) și diminuarea cu suma de 6,00 mii lei, pentru drepturi copii cu cerințe educaționale.

Se pare că la unele unități școlare sumele alocate pentru servicii de pază sunt depășite pentru că au angajat agenți de pază, cu tarife superioare, față de tarifele de la primărie cu agenții de pază, tarife obținute în urma unor achiziții publice.

Pentru anul viitor ar trebui atenționate unitățile școlare să se limiteze la sumele pe care Consiliul local le alocă pentru serviciile de pază, mergând cu aceleași tarife pe care le are și primăria, sau dacă nu, să găsească fonduri extrabugetare cu care să plătească diferența.

- Grădinița cu program prelungit nr.9, Municipiul Câmpina - solicită rectificare de buget în vederea suplimentării bugetului aprobat cu suma de 50,00 mii lei la cheltuieli cu bunuri și servicii;

- Grădinița cu program prelungit și program normal „Iulia Hașdeu”, Municipiul Câmpina - solicită rectificare de buget în vederea suplimentării bugetului aprobat cu suma de 19,00 mii lei, la cheltuieli cu bunuri și servicii.

Dl.consilier Enache se referă la Cap.51.02 – Autorități publice, Secțiunea cheltuieli, precizând că se menționează – ” Se suplimentează cu suma de -76,09 mii lei, ca urmare a încasării concediilor medicale de ordonatorii terțiari de credite (unități de învățământ) la titlul 85.01(...)”. Când se spune, se suplimentează, te duci cu gândul la semnul plus (matematic). Dacă este semnul minus ar fi trebuit să fie ”se diminuează”. Dorește o explicație contabilă.

Răspunde d-na Tudorache Alice, menționând că, conform prevederilor O.U.G. nr.37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, cu modificările și completările ulterioare, se fac următoarele precizări: "sumele care se restituie în anul trecut, provenite din finanțarea bugetară a anilor precedenți, se aprobă în bugetele locale, fără afectarea echilibrului bugetar, astfel: cu semnul minus la capitolele și paragrafele de cheltuieli bugetare din care au fost efectuate plăți în anii precedenți" – titlul 85, art.58.01 – "Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent".

Dl.Ioniță se referă la suplimentarea cu suma de 206.000 lei la parcul la care se lucrează, întrebând de ce se face această suplimentare.

Ia cuvântul dl.Crîjanovschi care precizează că pe parcursul desfășurării lucrărilor s-au solicitat unele lucrări din partea locatarilor (și acceptate de primărie).

Dorește să prezinte lucrările care au fost prevăzute în proiect și care, la o parte din ele se renunță – suma fiind de 324.145 lei. De asemenea s-au solicitat lucrări suplimentare (o platformă, în partea de nord a parcului, la o dimensiune de 3 m lățime, pe 39 m lungime), o treaptă, în partea de sus, la terase, 2 platforme acces pentru persoanele cu handicap. În proiectul inițial a fost proiectată instalația electrică, care este subdimensionată 34 – 30 Kw, motiv pentru care s-a solicitat suplimentarea instalației pentru a se putea organiza manifestări în centrul orașului (s-a reproiectat la 130 kw). Total sumă ce se suplimentează – 497.139 lei, diferența dintre cele două sume (lucrări la care s-a renunțat, lucrări ce se suprapun), ajungând la o sumă de 172.994 lei (fără TVA), necesară pentru a putea finaliza proiectul, cu solicitările și aprobările necesare. Toate lucrările suplimentate au fost reproiectate și însușite de primărie, proiectant, verificator.

Antevorbitorul precizează că suntem în data de 25 septembrie. Lucrările trebuiau să fie gata în luna august. Întrebă dacă este normal ca, după data 25 septembrie, după data de finalizare, să se solicite suplimentarea bugetului, cu lucrări care urmează să fie realizate. Dl.Crîjanovschi poate să spună un termen de finalizare a lucrărilor.

Dl.Crîjanovschi menționează că s-a emis dispoziție de șantier în cursul lunii iulie, după care s-a făcut reproiectarea, s-a aprobat toată documentația (ultima dispoziție de șantier a fost dată pentru modificarea instalațiilor electrice, 24.08.2018), a fost avizată și aprobată de dirigințele de șantie, s-a făcut solicitare de întârziere a lucrărilor din cauza condițiilor meteorologice din luna iulie, s-au aprobat 15 zile suplimentare. La lucrările suplimentare aprobate se mai adaugă 45 de zile pentru execuția lucrărilor suplimentare, data de finalizare ar fi 25 octombrie a.c.

Dl.Ioniță precizează că partea de teren dinspre societățile comerciale, unde sunt baruri și terase nu a fost decopertată. Acum se discută de suplimentarea sumei, iar în ședința de luna trecută l-a întrebat pe dl.primar care sunt penalitățile pentru societate că nu a terminat lucrarea. În loc să i se spună că penalitățile au început să curgă și care este valoarea acestora, aude că se suplimentează suma cu 206.000 lei.

Întrebă dacă nu cumva suma de 206.000 lei este pentru penalitățile pe care societatea urmează să le plătească și care va termina lucrarea în luna mai - iunie, anul următor.

Pentru aceste motive o să solicite președintelui ședinței un vot nominal, iar cine ridică mâna pentru aprobare să-și asume acest lucru.

Dl.Duran se adresează d-lui Ioniță întrebându-l dacă își menține propunerea pentru vot nominal.

Răspunsul este afirmativ.

De asemenea, propune următorul amendament: suma de 206.000 lei să fie alocată de la Cap.70.02 – la Cap.84.02, lit.B – Lucrări noi – ”Reparație și reabilitare Calea Doftanei”.

Dl.primar consideră că executivul este tras la răspundere pentru niște greșeli care nu le aparțin. Executantul a fost ales în urma unei proceduri de achiziții. Acesta lucrează într-un ritm care nu poate fi înțeles. Nu este de acord cu ce face constructorul și o să se aplice cadrul legal.

Ca să sintetizeze mai bine ce a spus dl.Crîjanovschi – pe de o parte executantul avea o prelungire de perioadă din cauza vremii nefavorabile din luna iulie, de 15 zile și din cauza unor modificări de proiect. Aceste modificări sunt propuse de executant și aprobate de proiectant (executantul vine cu o propunere și proiectantul vine cu modificarea dispoziției de șantier), dar și de cetățenii Municipiului Câmpina pentru un acces mai facil (scări de intrare direct din zona piațetei către scările blocurilor, acces pe care proiectantul nu l-a prevăzut).

De asemenea, s-a venit cu ideea ca pentru terasele aflate în partea de nord, să existe un acces tehnic, de 3 m lățime, pentru cazul în care este nevoie să vii cu utilaje, dacă se dorește să se amplaseze o scenă. I s-a părut că este o idee bună să se facă această alee tehnică. Dacă nu se dorește, nu se realizează. Întrădevăr aleea este benefică și pentru accesul pompierilor (care speră că nu va avea nevoie de ea).

După legea actuală a investițiilor, în momentul în care ai note de renunțare (renunți la lucrări de aprox. 300.000 lei) și note de comenzi suplimentare (de aprox. 400.000 lei), diferența este de 172.000 lei. Deocamdată, după legile actuale, nu se poate spune că se dorește să se suplimenteze proiectul doar cu 172.000 lei, ci cu aprox. 200.000 lei cât sunt notele de comenzi suplimentare și la final se scad notele de renunțare și se obține valoarea finală a proiectului. Este o procedură cu care dumnealui, personal, nu este de acord.

Penalitățile trebuie să curgă în perioada în care executantul nu își îndeplinește contractul. Contractul este încheiat ca durată de execuție a lucrărilor, dar penalitățile de întârziere se calculează pentru un proiect care nu este terminat la timp. Totuși, executantul poate continua lucrarea (dacă s-a încheiat termenul de execuție al lucrării nu înseamnă că executantul își ia sculele și pleacă acasă). Societatea lucrează, în continuare, dar va fi penalizată pentru perioada pe care o depășește după perioada de execuție.

De această lucrare se ocupă Serviciul A.D.P.P. și poate da detalii.

Nu este singura firmă care lucrează încet. Este simplu să se rezilieze un contract, dar mai mult ca sigur se va deschide un proces în instanță care va dura ani de zile. Nu știe cât de utilă ar fi o astfel de măsură, ideea ar fi să se finalizeze proiectul.

Dă ca exemplu societatea Hidro Prahova al cărei executant a reziliat contractul în anul 2015 și încă nu se derulează acel proiect de realizare al canalizării.

Dl.Cândea precizează că printr-o hotărâre au fost aprobați niște indicatori tehnico-economici, pe baza cărora s-a organizat licitația. Acum se vine și se modifică indicatorii pentru că lucrările care se execută acum nu sunt lucrări suplimentare neprevăzute, ci pur și simplu se schimbă indicatorii și proiectul de

executare al parcului, ceea ce este ilegal. Menționează că dumnealui se va abține de la vot.

Dl.viceprimar a înțeles de la dl.Cândea că toți consilierii locali au votat niște indicatori și acum, modificarea de proiect (proiectul tehnic) și sumele apărute sunt ilegale.

Înainte de a o ruga pe d-na Ionete Mihaela – șef Serviciu achiziții, să explice cum este legal cu suplimentările financiare, dorește să informeze consiliul local că, de exemplu, dacă se construiește o casă, există un proiect, dar pe parcurs apar lucrări diverse și neprevăzute. Proiectul se poate schimba la solicitarea proiectantului, cu viza verficatorului, cu aprobarea dirigintelui de șantier și a beneficiarului. Aceasta este calea legală de modificare a oricărui proiect tehnic. Din acest punct de vedere pașii sunt urmați, dl.Cândea este invitat să urmărească documentele, acestea sunt publice, invită și presa să le vadă ca să nu mai existe comentarii inutile.

Dacă apar note de renunțare sau note de lucrări suplimentare, unele sunt cu minus, unele sunt cu plus. La recepția finală, în momentul în care se încheie un contract, lucrările cu minus nu se plătesc, cele cu plus se achită.

D-na Ionete precizează că contractul de achiziții a fost încheiat în urma unei proceduri în sistemul electronic al achizițiilor publice, iar valoarea lucrărilor rezultate este sub valoarea aprobată în indicatori. Nu există riscul ca valoarea din indicatori să fie depășită.

Dl.Cândea întreabă de ce se suplimentează suma.

Antevorbitorul menționează că această suplimentare a fost prevăzută și în contract (clauză), în sensul că – în cazul în care sunt situații se pot suplimenta cheltuieli diverse și neprevăzute. Toate contractele de lucrări sunt prevăzute cu această clauză de modificare.

Dl.Enache întreabă până la ce nivel.

D-na Ionete precizează că sunt două clauze – până în 15% și până în 50% dacă sunt situații care nu au putut fi prevăzute la încheierea contractului.

Președintele ședinței se adresează d-lui Ioniță întrebându-l dacă dorește vot nominal pe proiectul de hotărâre, în ansamblu, sau doar pe amendament.

Dl.Ioniță precizează că dorește vot nominal numai pe amendament, acesta fiind următorul: suma de 206.000 lei să fie realocată de la Cap.70.02 la Cap.84.02. – lit."B,, – Lucrări noi – Reparație și reabilitate Calea Doftanei. Dorește să știe cine este de acord cu suplimentarea sumei și cine nu este de acord.

Se supune la vot propunerea d-lui Ioniță – să se voteze nominal amendamentul. Cu 5 voturi pentru (dl.Cândea, dl.Petrescu, dl.Dima, dl.Ioniță, d-na Frîncu), 9 voturi împotriva (d-na Albu, dl.Bondoc, dl.Dochia, dl.Minea, d-na Clinciu, dl.Enache, dl.Cercel, dl.Pițigoi, dl.Frătilă) și 2 abțineri (dl.Duran și d-ra Topală), propunerea a fost respinsă.

D-na consilier Lupu Livia – Rodica nu a votat.

Se supune la vot amendamentul d-lui Ioniță; cu 6 voturi pentru (dl.Cândea, dl.Petrescu, dl.Dima, dl.Ioniță, d-na Frîncu, dl.Duran), 9 voturi împotriva (d-na Albu, dl.Bondoc, dl.Dochia, dl.Minea, d-na Clinciu, dl.Enache, dl.Pițigoi, dl.Frătilă, d-ra Topală) și o abținere (dl.Cercel), amendamentul a fost respins. D-na consilier Lupu Livia - Rodica nu a votat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 10 voturi pentru (d-na Albu, dl.Bondoc, dl.Dochia, dl.Minea, d-na Clinciu,

dl.Enache, dl.Cercel, dl.Pițigoi, dl.Frățilă, d-ra Topală) și 6 abțineri (dl.Câdea, dl.Petrescu, dl.Dima, dl.Ioniță, d-na Frîncu, dl.Duran). D-na consilier Lupu Livia – Rodica nu a votat.

Punctul nr.2 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții al Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Câmpina, precum și cele ale instituțiilor cu sau fără personalitate juridică din subordinea Consiliului Local.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care precizează că acest proiect s-a dorit să fie propus de mai multă vreme, dar din cauza lipsei avizului ANFP nu s-a putut iniția.

Instituția Prefectului comunică anual numărul de posturi care pot fi ocupate în cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului și numărul de polițiști locali care pot fi angajați.

În cadrul acestui număr maxim de posturi comunicat de Instituția Prefectului, a propus următoarele modificări și propuneri:

- se redenumeste Serviciul administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, cât și Compartimentul administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, în Serviciul administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă”, respectiv ”Compartimentul administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, arhivă”;

- desființarea funcției publice vacante de consilier, clasa I, grad principal din cadrul Compartimentului ADPP și înființarea în cadrul Compartimentului programe de finanțare, relații internaționale și protocol funcția publică de execuție de consilier, clasa I, grad superior. Propunerea s-a făcut având în vedere că sunt 7 proiecte cu fonduri europene propuse deja prin Programul POR 2014-2020. Astăzi (n.r. 25 septembrie 2018) s-a mai semnat un contract de finanțare pentru reabilitarea termică a blocului 12, situat pe str.Victoriei. A considerat că mai este nevoie de încă o persoană la Compartimentul programe de finanțare, care are trei angajați.

- transformarea funcției publice vacante de referent specialitate, clasa II, grad superior (ocupat anterior de dl.Stanciu Emil) de la Compartimentul monitorizarea serviciilor comunitare de utilități publice în funcție publică de consilier, clasa I, grad superior;

- desființarea funcției contractuale vacante de paznic de la Compartimentul ordine publică și pază obiective (din cadrul Poliției locale), urmare a micșorării cu un post a numărului comunicat de către Instituția Prefectului Județul Prahova pentru poliția locală;

- transformarea funcției publice vacante de referent, clasa III, grad superior de la Serviciul urbanism și amenajarea teritoriului, în consilier clasa I, grad superior (funcția a fost ocupată de dl.Chiriță Virgil care s-a pensionat);

- transformarea funcției publice vacante de consilier, clasa I, grad superior de la Compartimentul evidență auto în funcție publică de consilier, clasa I, grad debutant;

- transformarea funcției publice vacante de referent, clasa III, gradul superior de la Compartimentul buget finanțe contabilitate în funcție publică de consilier, clasa I, grad superior (d-na Pandele Mariana s-a pensionat);

- întregirea normei și transformarea postului de administrator de la Creșa Municipiului Câmpina în post de spălătoreasă și înființarea a 2 posturi de îngrijitor,

cu mențiunea că numărul de personal al creșei este exceptat de la numărul maxim de posturi repartizat de instituția prefectului;

- întregirea normei postului de magaziner de la Cantina socială;

- mutarea celor 3 posturi de îngrijitori și 2 posturi de muncitori calificați din subordinea hotelului Casei Tineretului, în subordinea directă a acestei instituții.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptată cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Următorul punct (nr.3) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții "Amenajare podeț peste râul Doftana".

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care precizează că domnii consilieri au aprobat deja participarea Municipiului Câmpina la realizarea unui podeț peste râul Doftana între Municipiul Câmpina și Comuna Bănești.

Primăria Comunei Bănești a transmis o adresă Primăriei Câmpina prin care solicita reaprobarea indicatorilor tehnico – economici ai obiectivului de investiții "Amenajare podeț peste râul Doftana", motivat de faptul că procedura de licitație, pentru atribuirea contractului de lucrări "Amenajare podeț peste râul Doftana" a fost anulată, în conformitate cu prevederile legii, întrucât, după finalizarea etapei de evaluare a ofertelor s-a constatat că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Unul dintre motive a fost subestimarea valorii contractului, datorată modificării standardelor de cost, fapt ce a impus actualizarea devizului general al obiectivului, în scopul reluării procedurii.

Având în vedere cele expuse mai sus, propune aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici, cu o valoare totală de investiție de 1.843.000,00 lei (fără TVA), din care C+M: 1.549.000,00 lei (fără TVA).

Podețul va fi situat în aval față de podul vechi de la Bănești, pe care pot circula pietoni, biciclete, dar nu va fi un pod auto.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptată cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind încheierea unui contract de sponsorizare având ca obiect imobilele – construcții, situate în Municipiul Câmpina, str.Industriei, nr.1.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care menționează că s-a identificat un imobil (teren), situat pe str.Industriei, la intersecția cu str.Orizontului, pe care OMV Petrom SA are amplasate două construcții.

Nu s-a considerat că este bine ca OMV Petrom să-și introducă în patrimoniu terenul și construcțiile, pentru că acestea sunt vechi și nu mai servesc obiectului de activitate al acestei societăți.

Terenul a fost inventariat de către Primăria Municipiului Câmpina, iar OMV Petrom SA a consimțit să transfere, cu titlu gratuit, în proprietatea privată a Municipiului Câmpina, proprietatea imobiliară, situată pe str.Industriei, nr.1, compusă din:

- construcția C1 – Baracă zid garaj (garaj zidărie), în suprafață construită de 1.321,00 m.p.;

- construcția C2 – Baracă zid garaj (baracă metalică), în suprafață construită de 401,00 m.p..

Totodată, prin această ofertă sunt menționate și condițiile de încheiere a contractului de sponsorizare, respectiv obligațiile celor două părți, precum și clauzele de încetare a acestui contract.

Cei de la OMV Petrom au motivat propunerea condițiilor impuse, când se preiau imobilele, că ajută comunitatea în acest fel.

Locația în cauză este necesară funcționării Serviciului Județean de Ambulanță. De comun acord cu Direcția Sanitară se poate muta Stația de Ambulanță după renovarea clădirilor (care nu înseamnă cheltuieli foarte mari), iar în clădirea unde se află acum sediul ambulanței se poate înființa un muzeu, fiind o clădire frumoasă, monumentală, iar renovată poate găzdui un muzeu corespunzător pentru Municipiul Câmpina.

Propune ca domnii consilieri să accepte contractul de sponsorizare, valoarea pe care OMV a comunicat-o ulterior este de 50.014,00 lei. Crede că d-nii consilieri au câte o copie de pe mail-ul transmis ulterior de către SC OMV Petrom, cu această valoare.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptată cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Următorul punct (nr.5) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.99/30 iulie 2009 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Albu care menționează că este vorba de corectarea sau modificarea inventarului unor imobile (clădiri și terenuri) prevăzute în anexele de la nr.2 la nr.7, fiind un proiect de hotărâre tehnic.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru. D-na consilier Lupu Livia – Rodica nu a participat la vot.

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind darea în administrarea Spitalului Municipal Câmpina a unor bunuri imobile în care își desfășoară activitatea.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl.ing.Tiseanu Horia Laurențiu – Primarul Municipiului Câmpina și dl.ec.Pițigoi Ioan – Adrian – Viceprimarul Municipiului Câmpina.

Ia cuvântul dl.primar care menționează că, anterior, imobilele în care funcționează Spitalul Municipal Câmpina au fost date în folosință gratuită. Actualmente consideră că trebuie date în administrare acestui spital, astfel încât dumnealor să poată beneficia de această formă juridică.

Hotărârea Consiliului Local privind darea în folosință gratuită este din 27 februarie 2003. S-au analizat toate terenurile, clădirile, în care funcționează Spitalul Municipal Câmpina, inclusiv Ambulatoriul integrat al spitalului și astfel s-a actualizat inventarul domeniului public într-o hotărâre anterioară.

De asemenea, s-au analizat toate imobilele care se propun a fi date în administrare spitalului (s-au propus decât imobilele în care spitalul funcționează). S-a exclus din acest inventar un imobil în care funcționează Direcția de Pensii și anume Laboratorul de expertiză medicală, care dorește să aibă contract direct cu primăria, nu cu spitalul. În rest, clădirile și terenurile în care funcționează spitalul au fost propuse pentru darea în administrare. Dacă se dau în administrare există avantajul obținerii unei cote de 50% după închirierea unor imobile, de către Spitalul Municipal Câmpina.

Dl.Duran precizează că trebuie făcută o propunere pentru perioada dării în administrare.

D-na secretar Moldoveanu menționează că acest lucru a fost impus de cei de la Biroul de Carte Funciară, în contracte să fie prevăzută o perioadă. Pentru Casa de Cultură și Casa Tineretului a fost prevăzută o perioadă de 10 ani.

Dl.primar propune o perioadă de 10 ani.

Se supune la vot propunerea d-lui primar, aceasta fiind aprobată cu unanimitate de fonduri (17 voturi pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Următorul punct (nr.7) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind darea în administrarea Spitalului de Psihiatrie Voila a bunurilor imobile în care își desfășoară activitatea.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl.ing.Tiseanu Horia Laurențiu – Primarul Municipiului Câmpina și dl.ec.Pițigoi Ioan – Adrian – Viceprimarul Municipiului Câmpina.

Ia cuvântul dl.viceprimar Pițigoi care menționează că este un proiect identic cu cel prezentat de dl.primar, numai că, de data aceasta se face referire la Spitalul de Psihiatrie Voila și bunurile imobile în care își desfășoară activitatea.

Și la acest spital au fost excluse terenurile care nu sunt folosite pentru desfășurarea activității (dă ca exemplu fosta fermă zootehnică care este în partea de nord a spitalului și a rămas în administrarea primăriei). Dumnealui, împreună cu dl.primar, s-au gândit să dezvolte ceva acolo, ferma are și teren poziționat destul de bine. Și partea de livadă care era dată în administrare Spitalului de Psihiatrie Voila a rămas Primăriei Municipiului Câmpina. În rest condițiile sunt similare.

De asemenea, propune ca darea în administrare a bunurilor imobile în care își desfășoară activitatea spitalul să se facă pe o perioadă de 10 ani. Supusă la vot propunerea este aprobată cu 16 voturi pentru. D-na consilier Lupu Livia – Rodica nu a votat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este aprobat cu 16 voturi pentru. D-na consilier Lupu Livia – Rodica nu a votat.

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului local al Municipiului Câmpina în Consiliile de administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ preuniversitar din Municipiul Câmpina pentru anul școlar 2018 – 2019.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care menționează că în fiecare an trebuie respectată metodologia de

organizare și funcționare a consiliilor de administrație în unitățile de învățământ preuniversitar.

Aceste consilii de administrație se constituie din 7, 9 sau 13 membri, în funcție de criteriile specifice, iar numărul reprezentanților Consiliului local în Consiliile de administrație la unitățile de învățământ poate fi diferit, cuprins între 1 și 3 membri. Consiliile de administrație se pot mări cu 2 membri desemnați de operatori economici parteneri, asociații profesionale partenere, consorții partenere, dar nu este cazul nostru.

Componența Consiliilor de administrație se aprobă anual și pentru acest motiv dumnealui a propus acest proiect de hotărâre, cu număr diferit de membri pentru fiecare unitate școlară. Domnii consilieri pot face propuneri pentru candidați.

Dl.consilier Cercel dorește să facă propuneri pentru toate unitățile școlare (din partea alianței PNL – PMP, dar a ținut cont și de celelalte partide care constituie Consiliul local).

Reprezentanții Consiliului local al Municipiului Câmpina în Consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar din Municipiul Câmpina sunt:

1. Colegiul Național „Nicolae Grigorescu”, Municipiul Câmpina
d-na Clinciu Monica - Iozefina;
dl.Dochia Adrian;
dl.Frățilă Severius - Florin;
2. Colegiul Tehnic „Constantin Istrati”, Municipiul Câmpina
dl.Pițigoi Ioan - Adrian;
dl.Petrescu Ioan;
3. Colegiul Tehnic Forestier, Municipiul Câmpina
dl.Minea Robert - Cătălin;
4. Liceul Tehnologic Energetic, Municipiul Câmpina
d-na Albu Elena;
dl.Enache Dragomir;
5. Liceul Tehnologic Mecanic, Municipiul Câmpina
dl.Bondoc Viorel - Gheorghe;
dl.Cercel Lucian - Adrian;
6. Școala Gimnazială „Ion Câmpineanu”, Municipiul Câmpina
dl.Dochia Adrian;
dl.Minea Robert – Cătălin;
d-ra Topală Corina - Oana;
7. Școala Gimnazială Centrală, Municipiul Câmpina
dl.Bondoc Viorel - Gheorghe;
dl.Frățilă Severius - Florin;
8. Școala Gimnazială „B.P. Hașdeu”, Municipiul Câmpina
dl.Cercel Lucian - Adrian;
dl.Enache Dragomir;
d-na Lupu Livia - Rodica;
9. Școala Gimnazială „Alexandru Ioan Cuza”, Municipiul Câmpina
dl.Cercel Lucian - Adrian;
d-na Frîncu Anda – Lorena;
d-na Petrovici Mihaela;

10. Grădinița cu program prelungit nr.9, Municipiul Câmpina
dl.Bondoc Viorel - Gheorghe;

dl.Cercel Lucian – Adrian;

11. Grădinița cu program prelungit și program normal „Iulia Hașdeu”,
Municipiul Câmpina

dl.Pițigoi Ioan - Adrian;

12. Clubul Copiilor, Municipiul Câmpina

dl.Dima Gabriel – Valeriu.

Pentru reprezentanții Consiliului local al Municipiului Câmpina în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ preuniversitar din Municipiul Câmpina, propunerile sunt următoarele:

1. Colegiul Național „Nicolae Grigorescu”, Municipiul Câmpina
d-na Albu Elena;

2. Colegiul Tehnic „Constantin Istrati”, Municipiul Câmpina
dl.Cercel Lucian - Adrian;

3. Colegiul Tehnic Forestier, Municipiul Câmpina
d-na Clinciu Monica - Iozefina;

4. Liceul Tehnologic Energetic, Municipiul Câmpina
dl.Bondoc Viorel - Gheorghe;

5. Liceul Tehnologic Mecanic, Municipiul Câmpina
dl.Enache Dragomir;

6. Școala Gimnazială „Ion Câmpineanu”, Municipiul Câmpina
dl.Frățilă Severius - Florin;

7. Școala Gimnazială Centrală, Municipiul Câmpina
d-ra Topală Corina – Oana;

8. Școala Gimnazială „B.P.Hașdeu”, Municipiul Câmpina
dl.Minea Robert - Cătălin;

9. Școala Gimnazială „Alexandru Ioan Cuza”, Municipiul Câmpina
dl.Dochia Adrian;

10. Grădinița cu program prelungit nr.9, Municipiul Câmpina
dl.Petrescu Ioan;

11. Grădinița cu program prelungit și program normal „Iulia Hașdeu”,
Municipiul Câmpina

d-na Lupu Livia – Rodica.

Pentru că nu mai sunt alte propuneri, acestea se supun la vot și sunt aprobate cu 14 voturi pentru, un vot împotriva (dl.Cândea) și 2 abțineri (dl.Ioniță, dl.Dima).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 11 voturi pentru (d-na Albu, dl.Bondoc, dl.Dochia, dl.Minea, d-na Clinciu, dl.Enache, dl.Cercel, dl.Pițigoi, dl.Frățilă, d-ra Topală, dl.Petrescu), un vot împotriva (dl.Cândea) și 5 abțineri (dl.Duran, d-na Lupu, d-na Frîncu, dl.Ioniță și dl.Dima).

Proiectul de hotărâre de la pct.9 din proiectul ordinii de zi referitor la atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 25,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.1 Mai, nr.18, Tarla 83, Parcela Cc 887, a fost retras.

Se trece la discutarea **punctului nr.10** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului**

Câmpina a terenului în suprafață de 260,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Independenței, nr.11, Tarla 83, Parcela Cc 247.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Albu care precizează că proiectul se referă la atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 260,00 m.p., situat pe str.Independenței, nr.11. Necesitatea atestării apartenenței la domeniul privat reiese din faptul că acest teren, în prezent, este concesionat, iar pe el concesionarul a edificat o construcție care trebuie intabulată. Ca urmare, terenul trebuie inventariat, în vederea intabulării dreptului de proprietate asupra construcției edificate pe teren.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Următorul punct (nr.11) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a terenului în suprafață de 382,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Paris, f.nr., T 83, Parcela Cc 717 parțial, Nr.cadastral 27996, CF 27996.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Lupu care menționează că proiectul de hotărâre are la bază cererile formulate de S.C. Seva Camp SRL. Terenul în cauză aparține domeniului privat și având în vedere că pe teren se realizează accesul spre hotel și restaurant, S.C. Seva a solicitat cumpărarea terenului, motiv pentru care comisia a propus vânzarea prin licitație publică a terenului respectiv.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Ultimul proiect de hotărâre se referă la desemnarea reprezentanților Consiliului local în Comisia de concurs/examen, respectiv în comisia de soluționare a contestațiilor pentru concursul/examenul organizat în vederea ocupării funcției vacante de director medical, funcție specifică comitetului director, la Spitalul Municipal Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care menționează că promovarea proiectului are la bază adresa Spitalului Municipal Câmpina din data de 21 septembrie 2018, prin care se solicită desemnarea reprezentanților autorității publice locale care are în subordine unitatea sanitară/ reprezentantul administrației publice locale, în Comisia de concurs/examen, respectiv în comisia de soluționare a contestațiilor pentru concursul/examenul organizat în vederea ocupării funcției vacante de director medical, funcție specifică comitetului director.

Pentru anumite tipuri de funcții există diferite legi, ordine. În acest caz fiind vorba de o funcție din comitetul director, se aplică prevederile Ordinului nr.284/2007 privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a concursurilor.

În acest Ordin al Ministrului Sănătății se specifică că din componența comisiei de concurs/ examen, respectiv comisia de soluționare a contestațiilor fac parte 2 reprezentanți ai autorității publice locale care are în subordine unitatea sanitară.

Dl. consilier Cercel le propune pe d-ra Topală Corina-Oana și d-na Petrovici Mihaela, pentru comisia de concurs.

Dl. Pițigoi le propune pe d-na Lupu Livia-Rodica și d-na Albu Elena, pentru comisia de soluționare a contestațiilor.

Se supun la vot cele două propuneri, acestea fiind aprobate cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este aprobat cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi (nr.12) – **întrebări, interpelări, diverse** este luat în discuție.

Dl. Frățilă se referă la cutia de lângă bustul lui Nicolae Grigorescu care se află, în continuare, în același loc.

Ca o remarcă spune că a participat la serbările organizate la Sinaia și la Câmpina. I-au plăcut mult cele de la Sinaia.

Dl. Enache precizează că la intrarea în piața de la Fibec există un nod de circulație, mașinile așteaptă să aibă acces pentru că intrarea este posibilă pentru o singură mașină. Ar trebui să se lărgească intrarea pentru că aparține cetățenilor.

De asemenea, stațiile de transport în comun - cine a fost la festivalul de la Sinaia a observat că toate stațiile au policarbonat în spate, care ferește lumea de curent și nici zăpada nu se așează pe bancă.

Pentru că vin sărbătorile de iarnă, pentru iluminatul de Crăciun, propune ca sensul giratoriu de la Fibec să fie îmbrăcat sub forma unui brad, cu instalație decorativă.

Pe dl. Dochia îl interesează cum a reușit primarul de la Valea Doftanei să convingă Consiliul Județean Prahova că de unde se termină orașul Câmpina încolo s-a asfaltat și plombat masiv. Nu este an în care, când se apropie Festivalul de la Valea Doftanei, să nu se aranjeze șoseaua.

Referitor la asocierea pentru parcul industrial, nu știe dacă domnii consilieri au văzut în ce paragină se află terenul (au căzut gardurile, clădirile se prăbușesc) și nu crede că proprietarul este o persoană care să inspire încredere pentru o colaborare, dacă nu poate să aibă grijă de un teren.

Ia cuvântul d-na secretar Moldoveanu, care menționează că informarea pe care o să o prezinte au primit-o și domnii consilieri aceasta referindu-se la ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse în ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina din data de 30 mai 2018 referitoare la terenul în suprafață de 2.467,00 m.p., amenajat cu destinația loc de joacă, ce a făcut obiectul unui contract de asociere încheiat între Municipiul Câmpina și Turnătoria Centrală Orion.

Din luna mai această societate, prin lichidatorul judiciar, a notificat Municipiul Câmpina să elibereze terenul. În acest context s-a prezentat situația în consiliul local, iar domnii consilieri au fost de acord să se întocmească un raport de evaluare care să stabilească prețul de vânzare al terenului.

În notificările adresate de societate, prețul stabilit în procedura de lichidare era de 23,95 euro/m.p.

Primăria a achiziționat serviciile unui evaluator care a întocmit un raport de evaluare, iar prețul stabilit a fost de 35 euro/m.p., fără TVA.

Constatând o diferență destul de mare între prețul stabilit de evaluatorul achiziționat de primărie și prețul promovat de Turnătoria Orion s-a purtat corespondență cu evaluatorul prin care i s-au furnizat informații suplimentare, respectiv că societatea în cauză se află în procedură de lichidare și primăria a făcut amenajări pe terenul respectiv. Urmare acestei corespondențe s-a modificat raportul inițial pe baza informațiilor primite, fiind stabilit un preț de 23,60 euro/m.p., fără TVA, respectiv 58.221 euro, fără TVA, pentru întreaga suprafață de 2.467,00 m.p.

Subliniază faptul că, încă din luna august, societatea a revenit cu o notificare adresată instituției, au solicitat să se evacueze terenul sau să se exprime opțiunea de cumpărare, iar în caz contrar urmând a fi acționați în instanță, cu suportarea cheltuielilor de evacuare.

Din acest considerent a fost necesar să se prezinte situația și să se obțină de la Consiliul local un acord de principiu în ceea ce privește cumpărarea terenului, în condițiile legii.

În ultima notificare transmisă, societatea a spus că vânzarea se poate efectua la un preț minim de 23,95 euro/m.p. De asemenea, primăria a mai solicitat Turnătoriei Orion să mențină această situație juridică, dar au transmis că nu dețin un acord din partea creditorului garant în vederea menținerii situației actuale a terenului (din partea primăriei li s-a spus până la sfârșitul lunii septembrie ca să se poată obține un acord din partea Consiliului local). Trebuie luată o decizie, iar în caz contrar trebuie evacuat terenul.

Dl.Dochia știe că a fost o discuție, că acel teren, în cazul în care nu este cumpărat de primărie, nu poate fi vândut oricui, pentru că nu are voie să-i schimbe destinația (fiind spațiu verde). Având în vedere acest lucru nu știe cine îl poate cumpăra să realizeze un parc.

D-na Albu precizează că a văzut suplimentul de raport al evaluatorului. Dumneaei înțelege că s-a făcut prima evaluare fără ca evaluatorul să vadă terenul, dacă nu știa că este loc de joacă, că sunt plantați copaci. A întocmit raportul fără să îi fie transmise și alte date (că există o ipotecă a unui creditor pe acest teren).

O altă constatare – terenul a fost evaluat la 86.000 euro, iar lichidatorul a precizat că prețul este de 51.000 euro. Evaluările făcute după google maps i se par SF-uri. Dacă Consiliul local trebuie să ia hotărâri pe asemenea lucrări este grav.

Dl.primar se adresează d-nei Albu întrebând-o ce propune în acest caz.

Antevorbitorul propune ca atunci când se fac evaluări să se facă cu evaluatori serioși sau să li se ceară să vină la Câmpina să vadă obiectul evaluării.

D-na secretar Moldoveanu menționează că are și raportul de evaluare inițial unde, la descrierea juridică, a precizat evaluatorul că terenul se află în proprietatea SC Turnătoria Centrală Orion. La momentul inspecției terenul este amenajat ca un parc – ”în data de 04.07.2018, în prezența reprezentanților s-a făcut inspecția și identificarea în teren constatându-se următoarele (...)”. A fost menționat regimul economic, tehnic (intravilan, amplasare, zonă, UTR 7 – subzonă funcțională, zonă spații verzi amenajate, scuaruri, indicatori urbanistici). Crede că evaluatorul a fost în teren.

D-na Albu spune că răspunsul evaluatorului la solicitarea Primăriei prin care i s-a comunicat că nu se știe cum a evaluat terenul, de s-a ajuns la un preț aproape

dublu, față de cel la care a fost evaluat de către lichidator, este: "Având în vedere noile informații primite de la dvs., că pe teren se află ...". O altă idee este că poate a văzut ce se află pe teren, dar nu s-a ținut cont de acest lucru.

Dl.Frățilă se adresează d-nei secretar Moldoveanu, întrebând dacă speța a sosit înaintea ședinței de consiliu.

D-na Moldoveanu menționează că raportul de evaluare a fost primit pe data de 19 septembrie a.c.

Antevorbitorul precizează că documentele ar trebui redirecționate către comisiile de specialitate ale Consiliului local, să existe și un punct de vedere al specialiștilor din primărie, dacă este sau nu oportun să se mențină un parc în zonă.

Dl.viceprimar Pițigoii întreabă dacă atunci când s-a întocmit raportul a existat acordul de principiu al Consiliului local.

Răspunsul d-nei secretar este afirmativ.

Antevorbitorul întreabă de ce atunci Consiliul local și-a dat acordul de principiu să se facă o evaluare, să se verifice dacă prețul dat de lichidator este corect.

Își amintește că toți au spus că își doresc parcul, în continuare, pentru locuitorii din zona Turnătoriei, dar dacă prețul este corespunzător.

Dumnealui este pentru achiziționarea terenului, argumentând pentru ce – lichidatorul a solicitat 59.000 euro, din raportul de evaluare a reeșit suma de 58.000 euro.

Pentru dl.consilier Enache este neclar de ce trebuie să fie cumpărat terenul. În condițiile în care domnii consilieri sunt de acord cu cumpărarea terenului, la fel și proprietarul, întreabă dacă există bani pentru cumpărarea acestuia sau dacă nu sunt bani, să nu se facă cheltuieli.

Dl.viceprimar menționează că spațiul verde și parcul este un lucru de care trebuie să beneficieze toți locuitorii.

D-na Clinciu pune aceeași întrebare – dacă se decide să se cumpere terenul sunt bani?

Dl.Cândea crede că există bani pentru că s-au vândut multe terenuri, iar cu banii respectivi se poate cumpăra terenul.

Dl.primar precizează că nu s-au gândit la sursa de finanțare, ci la principiu, dacă domnii consilieri sunt de acord cu cumpărarea terenului sau nu. Dacă vor fi de acord, o să se discute dacă în buget există fonduri pentru cumpărarea terenului. Dacă nu, o să li se propună cumpărarea terenului anul viitor.

În al doilea rând crede că cetățenii din zonă merită să fie păstrat locul de joacă sau dacă domnii consilieri doresc poate să se facă un sondaj de opinie între cetățeni.

În ceea ce privește evaluatorul, acesta a fost identificat pe SEAP, nu l-a cunoscut nimeni (nu știe dacă cineva de la Serviciul ADPP a discutat cu dumnealui), acesta și-a primit tema și a făcut evaluarea.

A fost chemat și i s-a spus că este anormal ca prețul comunicat de către vânzător să fie mai mic decât prețul stabilit de el, prin evaluare. I s-au dat informații pe care se credea că le știe și anume că societatea este în faliment, că pe teren există instalații de joacă pentru copii montate de primărie, că există arbori plantați de primărie din anul 2007. În acest caz, evaluatorul a afirmat că este cu totul altă situație și o să refacă evaluarea.

S.C. Turnătoria Orion insistă, prin administratorul judiciar, să întrebe dacă primăria dorește sau nu să cumpere terenul, dacă nu, să se desființeze locul de joacă, pentru că creditorul dorește să-l valorifice.

Părerea d-nei Albu este (cunoscând prevederile Legii nr.85) că acel teren, ca orice alt bun mobil sau imobil din patrimoniul Turnătoriei Centrale Orion, este vândut de lichidator. Conform legii, lichidatorul ar trebuie să facă o licitație. Dacă Consiliul local își dă acordul de principiu, acest lucru va determina pasul următor – aprobarea în Adunarea Creditorilor și licitația. Trebuie discutat cu lichidatorul cum trebuie să se procedeze sau dacă legea permite altfel.

Se supune la vot (acord de principiu) – dacă domnii consilieri sunt de acord cu continuarea discuțiilor (și pe procedură dacă se organizează licitație), propunere aprobată cu 17 voturi pentru.

Dl.primar îi invită pe domnii consilieri, vineri, 26 septembrie, orele 14,00 la skate park care este situat pe str.Podului, unde se inaugurează locul de joacă pentru tineri și copii. Speră să fie cât mai mulți tineri și copii cu role, cu biciclete, cu skateboard-uri și să vadă evoluții cât mai frumoase. Acest loc este inedit în sensul că nici la Ploiești nu există un astfel de loc de joacă.

Dl.Stoica, cetățean al Municipiului Câmpina, precizează că există în vigoare Legea nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, în care, la art.9 se prevede – ”persoana care prezidează ședința publică oferă invitațiilor și persoanelor care participă din proprie inițiativă posibilitatea de a se exprima cu privire la problemele aflate pe ordinea de zi”.

La art.10, alin.(1) – se precizează că – ”Adoptarea deciziilor administrative ține de competența exclusivă a autorităților publice”, iar la alin.(2) – ”Punctele de vedere exprimate în cadrul ședințelor publice de persoanele menționate la art.9 au valoare de recomandare”.

Întreabă Consiliul local cum vede valoarea de recomandare a celor care participă din proprie inițiativă, atâta timp cât li se dă cuvântul după ce se termină ședința.

Dl.Duran se adresează d-lui Stoica întrebându-l dacă pentru punctele de pe ordinea de zi ar fi dorit să facă vreo recomandare.

Antevorbitorul precizează că ar fi avut o recomandare pentru proiectul de hotărâre referitor la rectificarea de buget. Îl interesează pe viitor, dacă se aplică sau nu legea.

Dl.Dima precizează că în ședința trecută a Consiliului local a stat de vorbă cu dl.Stoica și i-a acordat dreptul la cuvânt. În ceea ce privește recomandările, consilierii locali pot lua în discuție recomandarea d-lui Stoica pentru următoarele ședințe. Îl întreabă pe dl.Stoica dacă a ridicat data trecută vreo problemă care să fie în atenția tuturor și nu a primit răspuns.

Dl.Stoica menționează că legea spune că deciziile sunt ale Consiliului local, dar cetățenii au dreptul la recomandări.

Dl.Frățilă precizează că înaintea ședinței Consiliului local există publicat pe site-ul primăriei, proiectul ordinii de zi. Dacă sunt recomandări cu privire la ordinea de zi, d-lui Stoica i s-a spus că înaintea începerii ședinței să meargă cu un document scris la președintele de ședință. Dacă președintele ședinței consideră că trebuie să dea citire recomandării și să o dezbată Consiliul local, este în regulă. Dacă nu,

regulamentul și legea la care dl.Stoica face referire, nu spune explicit că acest lucru trebuie să-l facă președintele de ședință sau Consiliul local.

D-na secretar Moldoveanu precizează că în lege este vorba de ședințele organizate în procedura de dezbatere publică (de exemplu: la proiectul pentru gestionarea serviciului privind câinii comunitari au fost propuneri din partea cetățenilor, s-a organizat ședința de dezbatere și s-a ținut seama de punctele de vedere și recomandările acestora, proiectul modificându-se corespunzător). Ce a citat dl.Stoica din lege se referă la ședințele organizate pe transparentă (când se elaborează proiectul, nu la ședința Consiliului local).

Pentru ședința Consiliului local se aplică art.37 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local – "la lucrările consiliului (...) pot participa și își pot exprima punctul de vedere cu privire la problemele înscrise pe ordinea de zi, în condițiile legii, cetățenii, organizațiile, sindicatele, patronatele sau orice alt grup".

Dl.Stoica întreabă cum poate un cetățean să facă o recomandare dacă trebuie să vorbească după discutarea punctelor înscrise pe ordinea de zi.

Antevorbitorul citește mai departe – de asemenea, la lucrările consiliului pot participa și își pot exprima punctul de vedere cu privire la problemele înscrise pe ordinea de zi, în condițiile Legii nr.52, cetățenii, organizațiile.

Dl.Stoica întreabă cum poate să-și exprime punctul de vedere dacă proiectul de hotărâre se discută și votează, iar dumnealui vorbește la sfârșitul ședinței.

Dl.viceprimar recunoaște că nu cunoaște acest aspect. O să o roage pe d-na secretar să facă un rezumat, dar îl întreabă pe dl.Stoica dacă și la ședința de Guvern este valabilă această lege.

Dl.Stoica menționează că nu știe.

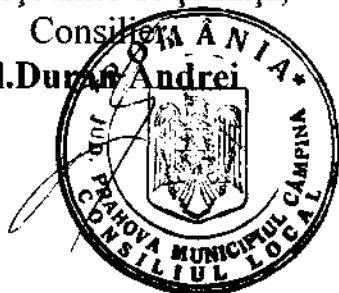
Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,

Consiliul Local

dl.Dumăș Andrei



Secretarul Municipiului

Câmpina,

jr.Moldoveanu Elena

Întocmit,

ec.Bălan Layinia

Iordache Gabriela