

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 26 octombrie 2017

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.1.217/20 octombrie 2017 a Primarului Municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia Laurențiu – Primarul Municipiului Câmpina, dl.Pițigoi Ioan – Adrian – Viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – Secretarul Municipiului Câmpina, d-na Oprescu Eliza – Director Direcția investiții din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, d-na Căliman Didona Beneatrice – arhitect șef, d-na Rugină Loredana – Coordonator al Serviciului buget, finanțe, contabilitate din cadrul Direcției economice a Primăriei Municipiului Câmpina, dl.Crîjanovschi Grigore – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, dl.Stanciu Emil – referent specialitate în cadrul Serviciului administrarea domeniului public și privat, dl.Anton Iulian – Director Direcția juridică, d-na Buda Otilia – consilier în cadrul Compartimentului îndrumare asociații de proprietari, dl.Dulă Marian – consilier Cabinet primar, d-na Ioniță Alexandra – Director Casa de Cultură ”Geo Bogza”, dl.Buda Florin – director Casa Tineretului, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai Municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Petrescu Ioan, la ele fiind prezenți 18 consilieri din totalul de 19 membri ai Consiliului local (a absentat dl.Dochia Adrian).

Președintele ședinței îi dă cuvântul d-nei secretar Moldoveanu care precizează că, în conformitate cu Regulamentul de Organizare și Funcționare, secretarul supune la vot procesul – verbal al ședinței, având în vedere că până acum, dumneaei doar s-a supus practicii care era la nivelul Consiliului local.

Înainte de a supune la vot procesul – verbal al ședinței ordinare din data de 28 septembrie 2017, se adresează membrilor Consiliului local întrebându-i dacă au propuneri de modificări, completări, obiecțiuni, cu privire la aspectele consemnate în procesul – verbal.

Pentru că nu sunt modificări se supune la vot procesul – verbal și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Președintele ședinței întreabă dacă sunt completări la proiectul ordinii de zi.

Dl.Cercel Lucian propune includerea în proiectul ordinii de zi a proiectului de hotărâre, care a fost transmis pe data de 25 octombrie a.c., dumnealui considerând că are un caracter urgent.

Prin acest proiect se propune modificarea și completarea Contractului de delegare prin concesiune a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân nr.1.926/31 ianuarie 2013, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul a fost inițiat deoarece, prin Decizia Curții de Conturi Prahova care a efectuat un control la societatea Alextib S.R.L. Telega s-au stabilit unele măsuri care au termen de ducere la îndeplinire data de 31 octombrie a.c.

Președintele ședinței supune la vot propunerea de introducere a proiectului de hotărâre pe ordinea zi, la punctul 14, propunere aprobată cu 11 voturi pentru și 7 abțineri (d-na Lupu, d-na Frîncu, dl.Cândea, d-na Petrovici, dl.Dragomir, dl.Duran, dl.Dima).

D-na consilier Lupu Livia aduce la cunoștință Consiliului local că la pct.1 - proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2017, nu votează.

Se trece la discutarea **primului** punct de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2017.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu care precizează că proiectul de hotărâre a fost inițiat ca urmare a solicitării ordonatorilor terțiari de credite în vederea suplimentării și a redistribuirii creditelor bugetare pe articole și alineate.

Menționează că există o problemă specială și anume: pentru unitățile de învățământ propune să se aloce suma de 942,00 mii lei pentru cheltuielile de personal, pe luna octombrie 2017, cu plata în noiembrie 2017 și pentru plata burselor suma de 12,20 mii lei, prin redistribuire de credite bugetare din secțiunea de dezvoltare, conform Anexei 2. Sumele necesare cheltuielilor de personal au fost solicitate în mod repetat D.G.R.F.P.P. Prahova, dar nu au fost alocate pentru că li s-a transmis că se așteapă o rectificare de buget la nivelul Guvernului și după aceea vor primi sumele de bani solicitate.

A considerat, în urma discuțiilor purtate cu unii colegi, că nu este cazul să se lase învățământul fără salariile lunii octombrie, motiv pentru care a propus să se transfere suma de bani menționată anterior de la Cap.investiții la cheltuieli salariale, inclusiv suma pentru burse școlare.

Pentru luna decembrie, urmează să se mai discute, în cazul în care nu se alocă suma de bani printr-o rectificare de buget la nivelul Guvernului.

Dacă domnii consilieri se uită la detalierea cheltuielilor pentru fiecare unitate școlară, pot observa că sunt 4 unități școlare pentru care suma de bani alocată ajungea pentru cheltuieli salariale. Dacă în luna decembrie nu se alocă o sumă suplimentară de bani de către D.G.F.P. Prahova, suma necesară pentru salariile următoare va fi mai mare de 900 mii lei, va fi peste 1.000 mii lei, sumă care nu știe de unde se poate aloca.

Dorește să prezinte anumite puncte din rectificarea de buget și anume:

Cap. 70.02 "Locuințe, servicii și dezvoltare publică" - Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale a propus să se suplimenteze acest capitol cu suma de 23,00 mii lei necesară pentru înființarea și

organizarea activității locale de gestionare a cailor confiscați ca urmare a abandonului sau izgonirii pe domeniul public sau privat al Municipiului Câmpina sau supuși rellelor tratamente și cruzimi. Această sumă se alocă Serviciului administrare spații verzi, care, conform Regulamentului aprobat prin H.C.L.nr.137/2008, trebuie să se ocupe de acest capitol, iar activitatea va fi supravegheată de dl.administrator public Remus Bădulescu.

A propus să se reia această activitate pentru că pe domeniul public al Municipiului Câmpina apar din ce în ce mai mulți cai, în diferite cartiere și doar acordând amenzi proprietarilor de cai, nu înseamnă că se rezolvă problema. Singura cale de a rezolva este reluarea activității și transmiterea cailor către parcul din str.Constantin Stere, dacă aceștia nu vor fi recuperați de proprietari, cu plata unei amenzi.

Pentru iluminatul public propune să se redistribuie suma de 59,70 mii lei, din cadrul subcapitolului ”Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale”, pentru reparații curente pentru lucrările:

- reparații și modernizare rețea iluminat stradal - 24,00 mii lei;
- schimbarea corpurilor vechi existente cu corpuri pe led – 37,50 mii lei.

Se poate observa că se merge către un iluminat modern, cu leduri și se va merge progresiv pe străzi, pentru că momentan nu există suma necesară pentru schimbarea tuturor corpurilor de iluminat și a lămpilor cu leduri.

Cap.74.02 ”Salubritate” – este al doilea capitol pentru care propune să se aloce bani din capitolul ”Dezvoltare” și anume:

- suplimentarea cu suma de 1.350 mii lei necesară acoperirii cheltuielilor cu operatorul de salubritate, pentru că s-au alocat prin buget sume mai mici decât trebuia, știind că la sfârșit de an există întotdeauna sume de bani care nu se cheltuie la investiții (suma s-a estimat pentru trei trimestre, urmând ca în trim.IV să se aloce o sumă de bani de la investiții, ceea ce a și propus).

Cap. 84.02 ”Străzi” – propune suplimentarea cu suma de 15,00 mii lei necesară cheltuielilor cu subvenția pentru acoperirea diferențelor de preț și tarif la transportul în comun.

La Cap.70.02 ”Alte servicii în domeniile locuințelor, serviciilor și dezvoltării comunale” – propune introducerea unui nou obiectiv de investiții cu suma de 40,00 mii lei pentru „Creșterea eficienței energetice în clădirile rezidențiale din municipiul Câmpina”, conform Anexei 2.

Așa cum se știe, printr-un proiect cu fonduri europene, se dorește să se reabiliteze un bloc de locuințe, presupunând că cererea va fi aprobată și se va semna contractul de finanțare. Numărul de blocuri estimat inițial și luat în discuție pentru care există documentații întocmite este mai mare, motiv pentru care a propus să se reia discuțiile cu administratorii și proprietarii blocurilor, în ideea că unii dintre aceștia doresc să se reabiliteze termic blocurile. A propus suma de 40,00 mii lei, până la sfârșitul anului, pentru întocmirea documentațiilor, cum ar fi pentru blocul 7ABC, unde toți locatarii sunt de acord, problema fiind cu societățile comerciale care au sediul în blocul respectiv și care trebuie să plătească toată suma de bani corespunzătoare apartamentului respectiv.

De asemenea, a mai propus redenumirea poziției 13 din Anexa nr.2 și anume: „Centrale termice unități de învățământ, grădinițe și punctele de lucru ale Primăriei

municipiului Câmpina”, față de varianta veche ”Centrale termice pentru unități de învățământ”, având în vedere că sunt mai multe centrale care trebuie schimbate cu unele noi.

La Cap.74.02 ”Protecția mediului” – a propus să se introducă un nou obiectiv de investiții, cu suma de 200,00 mii lei, cu denumirea: „Reducerea emisiilor de carbon în zonele urbane bazată pe planurile de mobilitate urbană durabilă”, sumă introdusă în Anexa nr.2 și necesară pentru întocmirea documentațiilor, conform solicitărilor venite din partea unor consilieri locali, de a se realiza un proiect pentru stabilirea serviciului public de transport în comun, cu autobuze electrice economice și realizarea unor piste de biciclete. Conform discuțiilor s-a propus alocarea sumei respective în buget pentru întocmirea documentațiilor, care va începe cu modificarea sau actualizarea planului de mobilitate urbană, care este întocmit.

La Cap.84 „Străzi” – a propus introducerea unui nou obiectiv de investiții, cu suma de 12,00 mii lei – ”Documentație pentru reparație strada Tineretului”, stradă care a rămas nefinalizată de aprox.3 ani, iar în acest moment nu mai poate fi finalizată pe Cap.Reparații, așa cum se proceda cu câțiva ani în urmă, conform solicitării Camerei de Conturi care dorește ca și această lucrare să intre la investiții.

Astfel, se face o investiție simplificată, cu 12,00 mii lei – documentație de finalizare a reparației străzi, iar anul viitor, reparația străzii.

În cadrul ordonatorilor terțiari de credite s-a solicitat rectificare bugetară de către:

Spitalul de Psihiatrie Voila solicită modificarea Listei de investiții, prin înlocuirea obiectivelor aprobate, respectiv: reparații capitale Pavilion 13, ș.a.m.d., proiecte care nu se pot realiza pentru că sumele acordate erau destinate unei cofinanțări din partea primăriei pentru o lucrare realizată de Guvern – Ministerul Sănătății.

Neacordându-se sumele necesare, Spitalul de Psihiatrie Voila și dumnealui, propun să se aprobe sumele de bani către: înlocuire învelitoare la Pavilioanele 14, 15, 16, 17 și reconfigurare instalații termice la Pavilioanele 6, 9, 13 (deoarece spitalul nu a primit repartizări bugetare de la bugetul Ministerului Sănătății pentru realizarea obiectivelor propuse).

Pentru grădinițe și școli generale s-a putut observa că acestea solicită suplimentarea bugetului pentru cheltuieli de personal. Puține școli au sume suplimentare pentru personal, cum este Școala Gimnazială B.P.Hașdeu, care are 202,00 mii lei mai mult la cheltuieli salariale.

Celelalte școli doresc suplimentarea bugetului pentru cheltuieli cu salariile.

Casa Municipală de Cultură „Geo Bogza” solicită rectificare de buget prin suplimentarea veniturilor proprii cu suma de 50,00 mii lei pentru cheltuieli cu bunuri și servicii (25,00 mii lei obiecte de inventar și 25,00 mii lei alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare).

Club Sportiv Câmpina solicită rectificare de buget prin suplimentarea veniturilor proprii cu suma de 5,00 mii lei pentru cheltuieli cu bunuri și servicii.

De asemenea, cu ocazia rectificării de buget, așa cum prevede Codul fiscal, propune să se suplimenteze sumele la donații și sponsorizări (operațiune care se face la fiecare rectificare), cu 37,00 mii lei, taxe extrajudiciare de timbru 11,00 mii lei și venituri din valorificarea unor bunuri 30,50 mii lei.

Referitor la Anexa nr.2 la proiectul de hotărâre – lista cheltuielilor de capital (obiective de investiții) pe anul 2017, precizează că nu o să citească toate punctele, ci doar pozițiile importante, deoarece, la multe poziții, cum ar fi – Cap.51.02, pct.4 – Imprimantă multifuncțională – s-a prevăzut suma de 20,00 mii lei și propune suma de 15,50 mii lei – sumă cheltuită deja pentru cumpărarea imprimantei.

La poziția 2 al aceluiași capitol – Softuri și licențe – se diminuează suma, de la 1.022,00 mii lei, la 94,00 mii lei. Este una dintre pozițiile propuse a fi diminuate, considerând că se poate achita softul și anul viitor.

La Cap.70.02 – pct.C – ”Alte cheltuieli de investiții” – la poziția 2 – Expertize blocuri avariate de seisme, de la 100,00 lei, la 0 lei. Nu a mai propus să se realizeze aceste expertize. Deocamdată se încearcă să se găsească un bloc de locuințe, astfel încât să se poată muta locatarii în blocul de necesitate, care nu este utilizat pentru destinația lui.

Tot de la același capitol, pct.C – ”Dotări de investiții” – poziția 9 - Centrale termice unități de învățământ, se retrage suma de 350,00 mii lei și se trece la poziția nr.13 – Centrale termice unități de învățământ, grădinițe și punctele de lucru ale Primăriei Municipiului Câmpina cu 140,00 mii lei.

La poziția 10, pct.C – ”Alte cheltuieli de investiții” – SF sală polivalentă, a fost alocată suma de 50,00 mii lei și a propus retragerea acesteia pentru că nu a fost identificat un amplasament pentru o sală de sport multifuncțională.

La Cap.74.02, pct.C – Reducerea emisiilor de carbon în zonele urbane bazată pe planurile de mobilitate urbană durabilă, a propus alocarea sumei de 200 mii lei.

De asemenea, la pct.6, Cap.84.02 – SubCap.8 – Lucrări noi – Reabilitare Calea Doftanei, a propus reducerea sumei de la 666,54 mii lei la 166,54 mii lei și la pct.7 al aceluiași capitol – Reabilitare str.Bobâlna – de la 700 mii lei a propus suma de 100,00 mii lei.

Menționează faptul că pentru cele două străzi s-a demarat procedura de achiziție în vederea actualizării proiectelor pentru realizarea modernizării străzilor, urmând ca anul viitor să se realizeze lucrarea, parțial, așa cum s-a convenit cu Hidro Prahova.

Dl.consilier Frățilă propune două amendamente și anume:

- alocarea sumei de 56 mii lei pentru împrejmuirea cu gard a perimetrului și a platoului unde elevii și sportivii de la Clubul Școlar Sportiv își desfășoară activitatea (atletism).

Motivează acest lucru prin faptul că atunci când s-a aprobat bugetul în luna martie, membrii comisiei sănătate, cultură au discutat cu funcționari de la Serviciul ADPP pentru a se aloca sume de bani pentru modernizarea zonei de la atletism, inclusiv pentru împrejmuirea terenului de atletism și a sălii de sport unde își desfășoară activitatea Clubul respectiv, condus de dl.Pavel.

La timpul respectiv s-au efectuat măsurătorile, s-a întocmit un deviz și a obținut promisiunea de la Serviciul ADPP, că suma menționată anterior va fi inclusă în bugetul anului acesta.

Din păcate, a constatat că s-a alocat doar o parte din sumă către Colegiul Tehnic C.Istrati, fără să se precizeze pentru ce sunt banii alocați, iar Colegiul a folosit suma respectivă în alte scopuri, ajungându-se în situația, că ce s-a discutat în luna martie nu s-a pus în aplicare.

Îi roagă pe membrii Consiliului local să se aloce suma de 56,00 mii lei de la Cap.84.02, pct.B – Lucrări noi – Reabilitare Șoseaua Paltinu, pentru împrejmuirea cu gard a perimetrului respectiv. Toată zona de la Căminele Petrol care este folosită pentru atletism nu a mai fost îngrijită de foarte multă vreme. Rezultatele sportive sunt deosebite la nivel național și trebuie să se facă ceva cu baza sportivă.

Cel de-al doilea amendament se referă la o nouă manifestare sportivă, pe care dorește să o introducă la manifestările de la Casa Tineretului – Întâlnire amicală de fotbal între echipele de fotbal ale orașului Câmpina și ale orașului Cimișlia.

Clubul Sportiv Câmpina a fost într-o deplasare la Cimișlia unde s-au desfășurat câteva jocuri amicale și, în consecință s-a gândit că ar fi bine ca și cei de acolo să vină la Câmpina, în luna noiembrie și să desfășoare o serie de meciuri amicale la nivelul orașului Câmpina.

Pentru această manifestare propune alocarea sumei de 5.000 lei, de la Cap.84.02, pct.B, în cadrul manifestărilor culturale organizate de Casa Tineretului.

Dl.consilier Enache se referă la Cap.74.02, pct.C – Alte cheltuieli – Reducerea emisiilor de carbon în zonele urbane bazată pe planurile de mobilitate urbană durabilă, precizând că drumul până la realizarea acestei investiții este destul de lung ținând cont de înființarea unei societăți de transport urban, care să aparțină de Primăria Câmpina.

Menționează că acum sunt două unități de transport local în Câmpina și ar fi indicat să se realizeze un studiu de oportunitate să se vadă dacă este eficient pe piața transportului de persoane, după care să se treacă la înființarea ei. Pentru mobilitatea urbană ar fi important întocmirea unui studiu pentru fluidizarea circulației în oraș, în sensul că, în toate orașele din Europa se folosesc senzori unice care rezolvă atât problemele de poluare, cât mai ales pentru parcări.

Dl.consilier Dragomir se adresează d-nei secretar Moldoveanu, întrebând dacă proiectul ordinii de zi nu a fost votat, se poate considera că proiectul de hotărâre a fost dezbătut. Ordinea de zi, în ansamblu nu s-a votat.

D-na secretar Moldoveanu menționează că înainte de a se supune la vot proiectul de hotărâre, se poate acoperi această omisiune, supunându-se acum la vot proiectul ordinii de zi.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu completările aduse și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Se revine la proiectul de hotărâre aflat în discuție și pentru că nu mai sunt discuții pe marginea acestuia se supun la vot amendamentele:

- dl.Frățilă a propus:

- să se aloce suma de 56,00 mii lei de la Cap.84.02, pct.B – Lucrări noi – Reabilitare Șoseaua Paltinu, Colegiului Tehnic Constantin Istrati.

Se supune la vot propunerea și este aprobată cu 17 voturi pentru (d-na consilier Lupu nu a votat).

Intervine d-na Rugină Loredana, care precizează că suma se alocă de la Cap.84.02.

- să se aloce suma de 5,00 mii lei de la Cap.84.02 – pct.B – Lucrări noi – Reabilitare Șoseaua Paltinu pentru Casa Tineretului, în vederea organizării unei noi manifestări sportive – Întâlnire amicală de fotbal între echipele de fotbal ale orașului Câmpina și ale orașului Cimișlia. Se supune la vot propunerea și este

aprobată cu unanimitate de voturi (17 voturi pentru). D-na consilier Lupu Livia nu a votat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 17 voturi pentru. D-na consilier Lupu Livia nu a votat.

Punctul nr.2 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.16 din Anexa la H.C.L. nr.133/31 august 2017 referitoare la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a cimitirelor proprietate publică a Municipiului Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl.Tiseanu Horia Laurențiu - Primarul Municipiului Câmpina și dl.Pițigoi Ioan – Adrian - Viceprimarul Municipiului Câmpina.

Ia cuvântul dl.primar care menționează că proiectul de hotărâre a fost inițiat ca urmare a faptului că există un număr mare de solicitări din partea locuitorilor Municipiului Câmpina pentru acordarea unui loc de înhumare, din timpul vieții.

Cimitirul uman "Lumina" este în lucru, acesta cuprinde un număr mare de locuri de înhumare și pentru acest fapt s-a considerat că se poate acorda și din timpul vieții locuri de înhumare pentru că o mare parte dintre locuitori au locuri de înhumare în cimitirele existente: de pe str.Bobâlna, Învierea lui Lazăr și în cimitirele parohiale, cum sunt cele de pe str.Voila și Cartierul Slobozia.

A propus să se acorde un loc din timpul vieții, de familie, pentru persoanele care fac dovada că nu dețin un astfel de loc pe raza Municipiului Câmpina.

Cererile vor fi analizate, în ordinea depunerii acestora, de către Administratorul public al Municipiului Câmpina împreună cu administratorul cimitirului, care deține lista cu locurile existente.

Dl.Cândea menționează că are de propus două amendamente, de pus o întrebare și o discuție.

Primul amendament vizează alin.(3), propunând ca formularea să fie următoarea: prin excepție de la alin.(1). Motivare: dacă se spune că se face excepție și de la alin.(2), s-ar accepta ca pentru persoanele decedate, în cimitirul de la Slobozia să se poată acorda 2-3 locuri de înhumare.

Propune să fie exclusă sintagma "și alin.(2)", de la art.I, alin.(3).

Referitor la cel de-al doilea amendament – i se pare că alin.(4) deschide o poartă pentru abuzuri, de a se face după bunul plac, ceea ce se vrea în cimitirul respectiv și anume: la acest alineat se menționează că cererile se vor analiza în ordinea depunerii, ceea ce nu i se pare suficient, motiv pentru care propune următoarea formulare: Cererile depuse pentru Cimitirul "Lumina" (funcțional parțial – zona A) vor fi analizate de către administratorul public al Municipiului Câmpina împreună cu administratorul cimitirului, vor fi soluționate, iar terenurile distribuite în ordinea depunerii acestor cereri".

Motivația este următoarea: dacă se lasă textul așa cum a fost formulat se crează posibilitatea unor abuzuri, în sensul că cetățenii depun cereri și există doar obligația de a fi analizate.

Trebuie prevăzut și termenul de soluționare și distribuirea locurilor. Nu se folosește termenul de rezolvare, ci de soluționare. Rezolvarea înseamnă a crea și de a fi de acord cu cererea respectivă.

În felul acesta vor fi înlăturate abuzurile, oamenii vor ști ce număr de înregistrare primesc și ce parcelă primesc în cimitir.

Se adresează d-lui primar, întrebând dacă această schimbare se referă numai la zona A sau la întregul cimitir. Dacă se completează această zonă înseamnă că nu mai este valabilă schimbarea.

Răspunde dl.Bădulescu care precizează că acum s-a deschis doar zona A, care are aprox.300 locuri. Dacă sunt 300-400 de cereri trebuie să se extindă în tot cimitirul. Numărul de cereri îl hotărăște Consiliul local.

Antevorbitorul consideră că în această modificare a H.C.L. nr.133 să se fi prevăzut repartizarea unui anumit procent din locurile din cimitir. Susține acest lucru pentru că au experiență de la cimitirul situat pe str.Erou Bogdan Vasile și a altor cimitire, care au fost deschise și s-au dat locuri din timpul vieții. S-au umplut cimitirele de morminte, dar fără să fie decedați îngropați și astfel, pentru cei care au venit să ceară loc pentru un decedat nu au mai fost locuri.

I se părea corect dacă se prevedea să se repartizeze un anumit procent din locuri și când se termina procentul se făcea o analiză și se iniția o nouă hotărâre de consiliu.

Dl.primar precizează că acordarea de locuri de înhumare din timpul vieții a funcționat în perioada 1998-2003, în Cimitirul ”Învierea Lui Lazăr”. La început s-a crezut că sunt suficiente locuri de înhumare și s-au acordat și în timpul vieții. Văzând că numărul solicitărilor crește, printr-o hotărâre a Consiliului local s-a stopat acest lucru și s-a acordat numai pentru persoanele care decedau.

Consideră că acest lucru se poate face și la Cimitirul uman ”Lumina”, acum nu se poate estima un număr de locuri. Dacă numărul de locuri care se vor acorda crește, se va reveni la această hotărâre și se poate stopa acordarea de locuri de înhumare.

Personal, crede că nu o să crească numărul de locuri pentru că cea mai mare parte a locuitorilor au deja locuri în cele 4 cimitire din Municipiul Câmpina.

Dl.Cândea precizează că motivarea i se pare corectă.

Dl.viceprimar Pițigoi dorește să propună un amendament la alin.(3) și anume: ”(...) pentru cei care fac dovada că nu dețin un astfel de loc de înhumare în cimitirele de pe raza Municipiului Câmpina și **care au domiciliul în Municipiul Câmpina**”, pentru că dumnealor trebuie să se refere doar la câmpineni.

D-na Clinciu menționează că este greu ca locuitorii să facă dovada că nu dețin un loc de veci. Cum se va face dovada, ce acte trebuiesc depuse de cetățeni că nu dețin un loc de veci.

Dl.Bădulescu consideră că dovada cetățenilor este mai puțin interesantă, primăria o să facă verificarea pentru că există o bază de date a cetățenilor din Câmpina care dețin locuri de veci.

Cetățenii fac cerere, în care menționează că nu dețin niciun loc de veci, după care, primăria o să verifice dacă aceștia dețin sau nu un loc de veci.

Dl.Cândea întreabă dacă baza de date se referă și la cimitirele particulare.

Dl.Dragomir este de acord cu proiectul, dar se deschide ”cutia pandorei”. A fost întocmit un regulament foarte rigid care a fost respectat, dar au fost date aprox.30 de locuri de veci, deși în regulament se preciza să nu se dea.

Mai târziu o să facă dovada că nu se respectă regulamentul, că nu se va da un loc de veci, ci două, cum s-a dat și în perioada când nu mai erau locuri de veci pe str.Slt.Erou Bogdan Vasile și care sunt libere și acum.

Sunt multe persoane care vor să aibă locul lor de veci. În acest sens, un procent foarte mare din Cimitirul "Lumina" va fi ocupat de locuri de veci, care nu sunt folosite.

Dacă nu se stopa acțiunea pentru cimitirul situat pe str.Slt.Erou Bogdan Vasile, acesta se ocupa mult mai repede.

Era bine ca unul dintre domnii consilieri să facă o propunere și să se revină cu o hotărâre prin care să se decidă un număr de locuri de veci care să fie dat, decât să se inițieze o hotărâre prin care să se stopeze acordarea locurilor.

Se știe că în Câmpina era un singur cimitir, care făcea față, unde aliniamentele, spațiile nu sunt respectate și se calcă pe morminte. De la un singur cimitir s-a ajuns la 5 cimitire.

Menționează că în Câmpina nu o să se mai găsească un teren în care să se facă cimitir și ar fi bine să se gândească pentru cei care vor fi după dumnealor, iar cimitirul să fie administrat corect.

Dumnealui s-a ocupat personal și a găsit terenul, altfel era în situația de a propune Consiliului local să cumpere teren în Bănești sau în altă localitate.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele:

- dl.consilier Căndea a propus să fie exclusă formularea "și alin.(2)" de la art.I, alin.(3). Cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (d-na Albu și d-na Topală), amendamentul a fost aprobat.

- dl.viceprimar Pițigoi a propus să se completeze alin.(3), cu reglementarea "și care au domiciliul în Municipiul Câmpina". Cu unanimitate de voturi (18 pentru), amendamentul a fost aprobat.

- dl.consilier Căndea a propus completarea alin.(4) – "(...) vor fi analizate și soluționate, iar terenurile vor fi distribuite în ordinea formulării cererii". Cu 15 voturi pentru și 3 abțineri (d-na Albu, d-ra Topală și d-na Clinciu).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.3) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.1 din H.C.L. nr.112/25 august 2016 referitoare la aprobarea reorganizării Comisiei tehnice de amenajarea teritoriului și urbanism din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care precizează că propune înlocuirea d-lui Paul Moldoveanu, căreia i-a încetat de drept raportul de serviciu, cu d-na secretar Elena Moldoveanu.

Dl.Enache întreabă de ce din Comisia tehnică de amenajarea teritoriului și urbanism nu face parte niciun consilier.

Ia cuvântul d-na Căliman Didona – arhitect șef care precizează că este vorba de o comisie de specialiști formată în conformitate cu prevederile Legii nr.350/2001, care face referire la specialiști în domeniul urbanismului, în domeniul economic și în alte domenii tehnice conexe.

D-na Moldoveanu face parte din comisie, în calitate de jurist.

Intervine d-na Lupu Livia care precizează că este vorba de Comisia tehnică de amenajarea teritoriului și urbanism din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina.

Dl.Enache menționează că membrii cu rol consultativ nu sunt din primărie.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții ”Modernizare și renovare sala de spectacole din cadrul Casei Municipale de Cultură ”Geo Bogza”, Municipiul Câmpina”**.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care precizează că promovarea proiectului a apărut ca urmare a întocmirii de către o firmă specializată a documentației și devizului general pentru ”Modernizare și renovare sala de spectacole din cadrul Casei Municipale de Cultură ”Geo Bogza”, Municipiul Câmpina”.

În cadrul acestei documentații au fost avute în vedere lucrări de intervenții și modernizare la sala de spectacole parter și etajul I.

Propunerile de renovare sunt menționate în expunerea de motive - refacerea gradenelor de la parter și de la balcon, lucrări de reparații și tapițare a pereților sălii, refacerea zugrăvelilor la pereți și tavan, înlocuirea scaunelor și a mochetei existente, înlocuirea dușumelei, scenei și a panourilor demontabile de la fosă, înlocuirea cortinei scenei și suplimentarea corpurilor de iluminat.

Vor fi instalate și un număr de 20 de scaune pentru persoane cu dizabilități.

După realizarea lucrării se poate considera că renovarea Casei de Cultură va fi încheiată. Renovarea s-a făcut pentru clădire în exterior (acoperiș) și a mai rămas renovarea pentru sala de spectacole.

De asemenea, Casa Tineretului este în curs de renovare, s-a început cu exteriorul și urmează interiorul.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.5) de pe ordinea de zi este **proiect de vedere privind recalcularea chiriei la locuințele pentru tineri, destinate închirierii, construite prin A.N.L., situate în Municipiul Câmpina, str.Erupției, nr.1D, bl.E6 și nr.11, bl.E11-E13 și str.Ecaterina Teodoroiu, nr.35B, sc.1 și sc.2.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl.Pițigoi Ioan - Adrian – Viceprimarul Municipiului Câmpina și dl.Ioniță Daniel – consilier local.

Ia cuvântul dl.consilier Ioniță care precizează că proiectul s-a impus ca urmare a O.U.G. nr.30/2017, respectiv H.G. nr.304/2017, care are ca scop modificarea Legii nr.152/1998, principalele modificări fiind următoarele:

- ponderea chiriilor în funcție de venitul mediu net lunar/ membru de familie;
- recuperarea investiției calculată din valoarea de înlocuire a construcției;
- o cotă de maximum 0,8%, aplicată la valoarea de înlocuire a construcției;
- o cotă de maximum 0,5%, aplicată la valoarea de înlocuire a construcției,

care se constituie venit al administratorilor locuințelor, care se aplică chirișilor care au împlinit vârsta de 35 de ani.

Urmare a aplicării coeficienților de ponderare atât în ceea ce privește rangul localității, cât și cei referitori la anul recepției la terminarea lucrărilor, rezultă o

scădere a cuantumurilor chiriilor pentru toți beneficiarii de locuințe pentru tineri față de anul anterior.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre pentru aprobarea vânzării unui apartament construit prin Agenția Națională pentru Locuințe, situat în Municipiul Câmpina, str.Erupției, nr.11, bl.E11, ap.16.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na consilier Clinciu Monica – Iozefina, dl.viceprimar Pițigoii Ioan - Adrian și dl.consilier Ioniță Daniel.

Ia cuvântul d-na Clinciu care spune că proiectul se referă la vânzarea unui nou apartament din blocul E11. Proiecte de genul acesta au mai fost inițiate, există o cerere a persoanei care dorește să cumpere apartamentul, în condițiile prevăzute în proiectul de hotărâre (cu avans și plata diferenței în rate).

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.7) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Cap.IV din Anexa la H.C.L. nr.99/30 iulie 2009 referitoare la însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na consilier Clinciu Monica – Iozefina, dl.viceprimar Pițigoii Ioan - Adrian și dl.consilier Ioniță Daniel.

Ia cuvântul dl.consilier Ioniță care precizează că proiectul de hotărâre vine în completarea unei Anexe la H.C.L. nr.99/30 iulie 2009 referitoare la însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public.

În luna august 2017, în baza unui contract de închiriere s-a închiriat o clădire și teren, dar construcția nu era inventariată.

Societatea care a închiriat imobilul a solicitat eliberarea certificatului de urbanism și în urma discuțiilor avute vis-a-vis de realizarea cadastrului s-a luat hotărârea de a se inventaria imobilul în domeniul public al Municipiului Câmpina.

Dl.Cândea se bucură că s-a renunțat la sintagma ”aprobarea inventarierii în domeniul public” și s-a folosit sintagma ”însușirea inventarului”. Era bine dacă se folosea această sintagmă și la terenul de la blocul Erin și astfel nu mai era intentat proces.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind revocarea H.C.L. nr.99/29 iunie 2017 referitoare la participarea membrilor Consiliului local, însoțiți de reprezentanții Primăriei Municipiului Câmpina la conferințe, seminarii și schimburi de experiență organizate de Patronatul Serviciilor Publice în anul 2017.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na consilier Petrovici Mihaela și d-nii consilieri Bondoc Viorel – Gheorghe, Minea Robert – Cătălin și Dima Gabriel – Valeriu.

Ia cuvântul dl.consilier Bondoc care precizează că proiectul a fost inițiat ca urmare a neefectuării deplasărilor externe, motiv pentru care au propus revocarea H.C.L. nr.99/29 iunie 2017.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.9) este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.3 și art.4 la H.C.L. nr.97/28 iulie 2016 referitoare la aprobarea constituirii unor comisii ce vor funcționa la nivelul Municipiului Câmpina.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Bondoc care menționează că proiectul se referă la Comisia pentru urmărirea lucrărilor de reparații la unitățile de învățământ și Comisia de licitații pe bază de selecție de oferte.

Din prima comisia a făcut și dumnealui parte dar și-a dat demisia, aceasta neluându-se în considerație pentru că nu s-a adoptat o Hotărâre a Consiliului local.

La Comisia de organizare și desfășurare a licitațiilor de vânzare, d-ra Topală a comunicat că din motive obiective dorește să se retragă.

Cele două locuri din comisii fiind vacante, propune Consiliului local să facă propuneri pentru completarea comisiilor.

Dl.Pițigoi face următoarele propuneri:

- pentru Comisia pentru stabilirea și urmărirea lucrărilor de reparații la unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza Municipiului Câmpina și organizare a licitațiilor pe bază de selecție de oferte pentru adjudecarea acestora, în locul d-lui Bondoc îl propune pe dl.Minea Robert – Cătălin;

- pentru Comisia de organizare și desfășurare a licitațiilor de vânzare, concesiune sau închiriere de bunuri mobile și/sau imobile ce aparțin Municipiului Câmpina, în locul d-rei Topală Corina îl propune pe dl.Bondoc Viorel – Gheorghe.

D-na Lupu Livia face următoarea propunere:

- pentru prima Comisie îl propune pe dl.consilier Petrescu Ioan în locul d-lui Bondoc Viorel - Gheorghe.

D-na consilier Petrovici face următoarea propunere:

- pentru cea de a doua comisie îl propune pe dl.Cândea Costantin.

Vorbitorul se adresează d-nei Moldoveanu, precizând că din Comisia de organizare și desfășurare a licitațiilor de vânzare fac parte 4 membri, un secretar și un președinte. Întrebă dacă președintele comisiei are drept de vot.

Răspunsul d-nei Moldoveanu este afirmativ.

Intervine dl.Dragomir care menționează că componența Comisiei pentru stabilirea și urmărirea lucrărilor de reparații la unitățile de învățământ este formată dintr-un număr par. Trebuie să fie alcătuită din 5 sau 7 persoane, nu un număr par de persoane.

D-na Albu precizează că se poate menționa – în caz de paritate a voturilor, votul președintelui va fi decisiv (așa cum se menționează la cea de a doua comisie).

Dl.Dragomir ar dori să i se spună când poate lucra comisia pentru că la art.3, alin.(2) se menționează că comisia poate lucra în prezența a doi consilieri, obligatoriu.

Dl.Pițigoi propune următorul amendament la art.3, alin.(2) – Comisia va lucra legal numai în prezența a cel puțin 5 (cinci) membri – din care 2(doi) consilieri.

D-na Albu subliniază faptul că comisia nr.1 este formată dintr-un număr par de membri, motiv pentru care propune introducerea alin.(3) - în caz de paritate a voturilor, votul președintelui va fi decisiv.

Dl.Dragomir precizează că în cazul în care va rămâne amendamentul d-lui viceprimar, din 5(cinci) membri, minim 2 (doi) consilieri, consideră că ar trebui eliminat ”minim doi consilieri”, pentru că la un număr de 5 membri, întotdeauna trebuie să fie 3 consilieri.

D-na Petrovici întreabă al cui locțiitor este dl.consilier Cercel Lucian – Adrian, al președintelui în cazul în care nu poate să participe? Dacă dl.Cercel este locțiitor, atunci comisia este alcătuită din 5 persoane.

Intervine dl.Dragomir care precizează că propunerea d-nei Albu pentru un nou alin.(3) nu este valabilă pentru că în comisie se face referire și la locțiitor.

D-na Albu spune că locțiitorul este membru de drept.

Se ia pauză pentru întocmirea buletinelor de vot.

Se reiau lucrările ședinței Consiliului local.

Dl.Dragomir aduce la cunoștință domnilor consilier că se retrage din Comisia de organizare și desfășurare a licitațiilor de vânzare, concesionare sau închiriere de bunuri mobile și imobile.

De asemenea, din cadrul primei comisii se retrage dl.Petrescu și rămâne dl.Minea Robert. În ceea ce privește cea de-a doua comisie a fost propus dl.Cândea și dl.Bondoc și se retrage dl.Cândea care nu dorește să facă parte din Comisia de organizare și desfășurare a licitațiilor de vânzare.

Dl.Pițigoi îl propune pe dl.Petrescu la Comisia de organizare și desfășurare a licitațiilor de vânzare.

Pentru că nu mai sunt discuții se supun la vot propunerile:

- din Comisia pentru stabilirea și urmărirea lucrărilor de reparații la unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza Municipiului Câmpina și organizare a licitațiilor pe bază de selecție de oferte pentru adjudecarea acestora să facă parte dl.Minea. Cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Minea și dl.Dragomir), amendamentul a fost aprobat.

- din Comisia de organizare și desfășurare a licitațiilor de vânzare, concesionare sau închiriere de bunuri mobile/imobile să facă parte dl.Bondoc și dl.Petrescu. Cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Datorită faptului că au mai fost propuse și alte amendamente d-na secretar Moldoveanu precizează că se va reface hotărârea, în totalitate și o să se revoce celelalte hotărâri, ca să nu se mai lucreze cu mai multe hotărâri de modificare și completare.

Punctul nr.10 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local în Comisia de concurs/examen și în Comisia de soluționare a contestațiilor la concursul organizat pentru ocuparea funcției vacante de director financiar – contabil la Spitalul de Psihiatrie Voila Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Albu Elena și dl.Cercel Lucian.

Ia cuvântul dl.Cercel Lucian care menționează că promovarea proiectului de hotărâre are la bază adresa Spitalului de Psihiatrie Voila Câmpina, prin care solicită desemnarea reprezentanților autorităților locale ca membrii în Comisia de

concurs/examen și în Comisia de soluționare a contestațiilor, la concursul/examenul organizat, pentru ocuparea funcției vacante de director financiar contabil.

Această procedură este specificată în Ordinul nr.284/2007 privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a concursurilor/examenelor pentru ocuparea funcțiilor specifice comitetului director din spitalele publice.

Dl.consilier Bondoc, pentru Comisia de concurs/examen îl propune pe dl.Cercel Lucian, iar în Comisia de soluționare a contestațiilor îl propune pe dl.Frățilă Severius – Florin.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot propunerile d-lui Bondoc, care sunt aprobate cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct (nr.11) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind schimbarea destinației pentru darea în folosință gratuită Tribunalului Prahova, a spațiului în suprafață totală de 186,34 m.p., situat în clădirea proprietatea publică a Municipiului Câmpina, B-dul Nicolae Bălcescu, nr.45, Corp B, et.1.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Clinciu Monica – Iozefina – consilier local, dl.Pițigoi Ioan – Adrian - Viceprimarul Municipiului Câmpina și d-nii Ioniță Daniel și Frățilă Severius – Florin – consilieri locali.

Ia cuvântul d-na Clinciu care menționează că promovarea proiectului are la bază cererea Tribunalului Prahova prin care solicită un spațiu pentru Judecătoria Câmpina, pentru amenajarea arhivei, care acum se află într-un spațiu impropriu (în podul instituției unde urmează să se desfășoare lucrări de reparații).

Din partea Consiliului de administrație al unității de învățământ s-a obținut un acord, pentru parcurgerea procedurii impuse de legislația aplicabilă în materie pentru schimbarea destinației acestui spațiu.

Un grup de consilieri au propus Consiliului local să fie de acord cu adoptarea proiectului de hotărâre care este necesar pentru obținerea Avizului conform emis de Ministerul Educației Naționale.

Dl.Cândea precizează că se schimbă destinația spațiului; se știe ce destinație va lua, dar nu se știe ce destinație a avut până acum. Acest lucru nu s-a prezentat nici în expunere, nici în proiectul de hotărâre.

Ia cuvântul dl.viceprimar Pițigoi care precizează că acele încăperi au mai fost închiriate, cu titlu de birouri.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.12 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexelor nr.1 și nr.2 la H.C.L. nr.123/27 iulie 2017 referitoare la alocarea unor sume de bani pentru susținerea financiară a unor manifestări culturale, artistice, sportive și educative organizate de Consiliul local, în anul 2017.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism.

Ia cuvântul dl.consilier Dima care precizează că ”aflându-ne spre finele anului calendaristic, responsabilii instituțiilor culturale din Câmpina și-au reevaluat sumele alocate în acest an și pentru că costurile pentru toate activitățile desfășurate până în prezent au fost mai mici, au rezultat anumite sume pe care respectivii responsabili doresc să le utilizeze după cum urmează:

- Casa de Cultură ”Geo Bogza” a propus introducerea a două noi manifestări – un spectacol de teatru în luna decembrie și organizarea unei activități de Ziua Națională a României.

Pentru aceste activități sumele sunt disponibile și nu va fi necesară o altă modificare.

De asemenea, se propune modificarea Regulamentului Festivalului de Teatru Proiect ”Mircea Albulescu” prin schimbarea denumirii festivalului în Festivalul de Teatru ”Mircea Albulescu” și introducerea unui premiu, sumele fiind obținute din prețurile abonamentelor și biletelor vândute la acest festival.

- pentru Casa Tineretului – se propune suplimentarea sumei pentru activitatea ”Concert de revelion” de la suma de 98.000 lei la 130.000 lei, diferența se va asigura din suma de 10.500 lei de la poziția 24 – Bienala de pictură ”Nicolae Grigorescu” – Tabăra internațională de pictură și din suma de 21.500 lei, care va fi distribuită din bugetul Casei Tineretului – Secțiunea funcționare (utilități)”.

D-na consilier Lupu precizează că din materialele prezentate la proiectul de hotărâre rezultă per total, față de suma aprobată prin hotărârea anterioară, o sumă de 37.100 lei.

Din expunerea de motive reiese că acești bani se regăsesc undeva și nu este nevoie să fie luați din altă parte.

Dl.Dima menționează că banii se regăsesc la Secțiunea funcționare (utilități) de la Casa Tineretului.

Antevorbitorul menționează că suma propusă i se pare enormă pentru organizarea spectacolului de revelion.

Consiliul local votează unele sume și niciodată nu li se spune, se află din presă ce s-a hotărât și ce se întâmplă cu banii respectivi.

Dl.Frățilă propune modificarea Anexei, de la Casa Tineretului, cu suma de 5.000 lei, această sumă să fie alocată unei noi manifestări – ”Întâlnire sportivă amicală între echipele de fotbal ale localităților înfrățite – Municipiul Câmpina și Orașul Cimișlia”.

În completarea celor spuse de dl.Dima, dumnealui menționează că, conform solicitării de la Casa Tineretului, compensarea de bani se face astfel: diferența de 32.000 lei este formată din suma de 10.500 lei – necheltuită la poziția nr.24 - Bienala de pictură ”Nicolae Grigorescu” și 21.500 lei din bugetul Casei Tineretului, secțiunea funcționare.

Dl.Dragomir întreabă dacă se autofinanțează Casa Tineretului și dacă au bani de utilități care pot fi transferați la activități culturale.

De asemenea, menționează că utilitățile sunt subvenționate de primărie, adică se iau bani de la primărie și se suplimentează activitățile culturale.

Ia cuvântul dl.Buda – Director Casa Tineretului, care precizează că din bugetul aprobat pentru Casa Tineretului, la Cap.Cheltuieli materiale, respectiv utilități, în

cursul verii a avut economie la consumul de gaze. De la acest capitol banii au fost transferați la Capitolul manifestări din cadrul aceluiași capitol bugetar.

Dl.Dragomir întreabă dacă acești bani provin din activități sau îi primește de la primărie.

Antevorbitorul precizează că este subvenție.

Dl.Dragomir consideră că trebuie să spună de unde provin banii și să nu fie păcălită populația.

A fost alocată o sumă care nu se cheltuie la utilități, putea fi retrasă și nu se întocmea referat pentru a se subvenționa utilitățile.

Se suplimentează activitățile culturale. Are aceeași apreciere ca și d-na Lupu, că suma este imensă pentru revelion. Este de acord cu organizarea unor evenimente deosebite, dar este o sumă mult prea mare față de anii anteriori.

D-na Lupu propune un amendament – aprobă modificarea și completarea Anexelor nr.1 și nr.2 din H.C.L, prin suplimentarea alocării unor sume de bani pentru susținerea financiară.

Dl.Enache propune ca banii care erau alocați pentru deplasări să fie folosiți unde trebuie.

Dl.primar dorește să se revină la o situație anterioară, în care Comisia de cultură participa împreună cu reprezentanții Casei Tineretului și administratorul public la selectarea societății și a spectacolului care va fi prezentat de revelion.

La serbările toamnei, ultimul grup care trebuia să fie spre finalul spectacolului, ”Zuralia”, nu a constituit un punct de atracție deosebit.

Dacă suma alocată este de 130.000 lei, ar trebui să se verifice bine ce grupuri vor fi aduse să cânte de revelion. Sumele solicitate de cântăreți sunt mai mari decât la un spectacol în timpul anului și ar trebui să se facă o selecție de oferte (în cursul anului se primesc oferte din partea societăților pentru diferite spectacole) și să fie aleși artiștii care să ne onoreze.

Dl.Frățilă precizează că sunt ani de zile de când Comisia sănătate, cultură a refuzat să se ocupe de astfel de selecții, pentru că, în oraș sunt foarte multe influențe.

Atâta timp cât dumnealui o să fie președintele Comisiei de sănătate, cultură, nu o să se amestece în programul manifestărilor culturale referitoare la Serbările toamnei și la revelion.

Dacă se dorește o mai mare transparență, propune, ca dl.director de la Casa Tineretului când va face selecția, să vină cu propunerile în Consiliul local și să se decidă.

Dl.Dima menționează că în cadrul ședinței comisiei de sănătate, cultură din data de 12 octombrie a.c., alături de dl.Bădulescu, dl.director Buda a prezentat un proiect al modului în care ar dori desfășurarea Revelionului 2018 și ce propune pentru licitație. Dar pentru că nu poate da aceste informații în mass-media, dumnealor nu pot da detalii.

D-na Albu precizează că bugetul Municipiului Câmpina, inclusiv lista pentru manifestările culturale, au fost votate în luna martie. Dacă se face selecție de oferte în noiembrie pentru revelionul din data de 31 decembrie a.c., prețurile vor fi foarte mari.

Dumneaei nu înțelege, așa cum nu a înțeles nici la serbările toamnei de ce licitația se face cu 2 săptămâni înainte. Atunci firma care se ocupă cu artiștii solicită sume mai mari și astfel se aduc artiștii care se mai găsesc.

Întreabă de ce nu se face acest lucru în luna aprilie, mai, iunie, pentru revelion. Se poate solicita suplimentare dacă sunt oferte cu sume mai mari.

Dl.Petrescu îl întreabă pe dl.Buda dacă a început selecția de oferte.

Dl.Buda precizează că selecția se face pe SEAP și a prezentat în cadrul Comisiei sănătate, cultură, conținutul anunțului care va fi publicat pe SEAP. În anunț sunt trei categorii de soliști și au fost nominalizate formațiile în funcție de valoarea lor, pe cele trei capitole.

Obligativ, pe SEAP trebuie trecută și valoarea care este alocată. În funcție de formațiile din lista de oferte, obligativ trebuie să fie 1 sau 2 din capitolul respectiv.

D-na Lupu întreabă de ce nu s-a făcut această selecție de când s-a votat bugetul pentru manifestările culturale.

Antevorbitorul menționează că bugetul alocat pentru revelion a fost modificat de 2 ori și realocat la alte manifestări.

Dl.primar știe că s-au mai luat sume pentru alte manifestări. Revine la ideea dumnealui și întreabă de ce nu s-a găsit un grup care să cânte muzică de bună calitate și să se încadreze în cei 90.000 lei.

Dl.Petrescu se adresează d-lui Buda, întrebându-l care este situația în momentul de față.

Dl.Buda precizează că după adoptarea acestei hotărâri, se postează anunțul pe SEAP și urmează să primească ofertele de la cei care sunt interesați.

Dl.primar spune că este curios cum se procedează pentru selecția de oferte. Se iau anumite oferte de pe SEAP sau se face invitație de participare.

Antevorbitorul precizează că se face anunț – invitație de participare.

De asemenea, dl.primar întreabă dacă se primesc plicuri închise.

Răspunsul d-lui Buda este afirmativ.

Pentru că nu mai sunt discuții se supun la vot amenamentele:

- d-na consilier Lupu renunță la amendament;

- dl.consilier Frățilă a propus – introducerea unei noi activități la manifestările culturale de la Casa Tineretului - Întâlnire sportivă amicală între echipele de fotbal ale localităților înfrățite – Municipiul Câmpina și orașul Cimișlia – 5.000 lei.

Dl.Enache a propus în completarea sumei de la revelion, să se aloce suma de bani de la deplasările neefectuate.

D-na Albu precizează că rectificarea de buget a fost aprobată înaintea acestui proiect și nu se mai poate realoca banii de la deplasări.

Dl.primar menționează faptul că atunci când se face o propunere de a se aloca bani de la un capitol la altul, trebuie întrebat și Serviciul contabilitate dacă mai sunt bani la capitolul respectiv (banii poate au fost utilizați în cadrul aceluiași capitol).

De exemplu, dacă la Casa Tineretului rămân fonduri de la Capitolul cheltuieli de întreținere și nu se cheltuie, acele fonduri rămân la primărie.

Primăria alocă fonduri Casei Tineretului, Casei de Cultură sau altor unități cu personalitate juridică, pe măsură ce banii sunt solicitați conform cheltuielilor cu utilitățile.

Dacă nu se solicită alocare de sume, acestea nu se dau de la începutul anului, să le aibă în cont.

În continuare, precizează că la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului s-a votat ca suma de 5.000 lei să meargă către lista cu manifestările culturale.

La acest proiect de hotărâre se votează ca suma de 5.000 lei să fie alocată la Casa Tineretului pentru destinația propusă de dl.Frățilă.

Se revine la amendamentul propus de dl.Frățilă. Acesta este aprobat cu 11 voturi pentru și 7 abțineri (d-na Lupu, d-na Frîncu, dl.Cândea, d-na Petrovici, dl.Dragomir, dl.Dima, dl.Duran).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 12 voturi pentru și 6 abțineri (d-na Lupu, d-na Frîncu, dl.Cândea, d-na Petrovici, dl.Dragomir, dl.Duran).

Dl.Dragomir dorește să explice votul grupului PSD, prin faptul că nu se opun nici unei activități, au fost de acord cu organizarea întâlnirii amicale de fotbal cu Cimișlia, însă se opun suplimentării fondurilor pentru activitățile culturale și numai datorită sumei care este alocată pentru revelion.

Următorul punct (nr.13) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.137/25 septembrie 2008 referitoare la aprobarea înființării și organizării activității locale de gestionare a cailor confiscați ca urmare a abandonului sau izgonirii pe domeniul public sau privat al Municipiului Câmpina sau supuși relelor tratamente și cruzimi, în cadrul Serviciului administrare spații verzi.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Ia cuvântul dl.consilier Ioniță care precizează că promovarea proiectului de hotărâre are la bază adresa nr.26.295/16 oct.2017 și vizează reducerea perioadei în care caii confiscați ca urmare a abandonării și/sau izgoniți, cât și cei supuși la rele tratamente și cruzimi, pot fi revendicați de proprietari, la cerere, numai după plata amenzii contravenționale corespunzătoare, a costurilor aferente costurilor de cazare, de la 30 (treizeci) de zile la 7 (șapte) zile calendaristice, deoarece s-a remarcat că 30 de zile înmulțite cu penalitatea pe care trebuia să o plătească proprietarii, rezultau costuri care depășeau valoarea de cumpărare a animalelor.

Dl.primar precizează că este de acord cu proiectul de hotărâre, mai ales că în regulament se precizează că ”caii aduși în adăpost ca urmare a confiscării acestora vor fi restituiți proprietarilor (...), și numai în intervalul de 7 zile prevăzut mai sus” și dumnealui a crezut că 7 zile este perioada în care caii pot fi restituiți, iar dacă caii nu sunt revendicați să existe o perioadă în care să se transporte caii către Serviciul de ocrotire a animalelor. Dacă aceștia nu sunt transportați în termen de 3 zile, se întreabă ce se întâmplă cu caii.

Dl.Petrescu menționează că dacă mai sunt neclarități, dl.Bădulescu poate să răspundă.

Antevorbitorul menționează că ar trebui să nu se definească perioada în care caii vor mai fi ținuti în adăpost și să se precizeze că sunt 7 zile, plus perioada în care calul poate fi transportat către adăpost (perioada de întocmire a procedurilor).

Intervine d-na secretar care prezintă alineatul din regulament reformulat - În situația în care caii nu vor fi revendicați în acest interval, animalele vor fi predate cu titlu gratuit, pe bază de proces – verbal, Serviciului de ocrotire a animalelor și mediului de pe lângă Administrația Parcului Memorial „Constantin Stere” Ploiești, după finalizarea procedurii”.

Dl.Petrescu se adresează d-lui Bădulescu întrebând ce se întâmplă cu caii după 10 zile, unde vor fi distribuiți.

Dl.Bădulescu menționează că după ce se adoptă proiectul de hotărâre se vor face demersurile necesare, la medicul veterinar, la Serviciul de ocrotire a animalelor.

Dl.primar își retrage amendamentul, iar dacă hotărârea nu funcționează se va reveni pentru modificarea ei.

D-na secretar Moldoveanu menționează că va rămâne specificat – maxim 10 zile.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Se trece la discutarea **proiectului de hotărâre referitor la modificarea și completarea Contractului de delegare prin concesiune a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân nr.1.926/31 ianuarie 2013, cu modificările și completările ulterioare.**

Ia cuvântul dl.consilier Cercel care menționează că proiectul a fost inclus în urma auditul financiar executat de Camera de Conturi Prahova care a instituit măsuri pentru societatea care a concesiionat serviciul public de gestionare a câinilor fără stăpân.

Primăria a încheiat un contract la data de 31.01.2013, cu firma S.C. Alextib Construct S.R.L.

Prin decizia Camerei de Conturi Prahova s-au stabilit măsuri pentru a fi funcțional contractul, motiv pentru care s-a inițiat proiectul de hotărâre pentru modificarea contractului prin act adițional.

În baza modificărilor impuse de control și a notei de fundamentare a d-lui Bădulescu, s-au făcut următoarele modificări:

- Cap.5 – Decontarea serviciilor prestate, art.13(2) se modifică și se completează, și va avea următorul cuprins:

”Art.13(2) Pentru îndeplinirea obiectului contractului, Consiliul Local al Municipiului Câmpina aprobă și acordă un tarif lunar de 14.187,60 lei, fără TVA, fundamentat conform Anexei nr.1 la prezentul contract”.

În Anexa 1 sunt prezentate cheltuielile care se execută cu câinii capturați.

2. La Cap.5 – Decontarea serviciilor prestate, după alin.(2), al art.13, se introduce un nou alineat (3), care va avea următorul cuprins:

”Art.13(3) Fundamentarea tarifului se va analiza trimestrial (dacă se aprobă actul adițional, la data de 31 ianuarie, contractul cu firma respectivă se va încheia sau va continua în funcție de evoluție)”.

3. La Cap.6 – Obligațiile părților, lit.B, pct.1, se completează și va avea următorul cuprins:

”1. Concesionarul se obligă să execute integral obligațiile/operațiunile stabilite în caietul de sarcini și asumate prin oferta depusă (propunerea tehnică și

financiară), precum și graficele de execuție a serviciului, în timp, în condiții de calitate și cantitate, conform indicatorilor de performanță, prevăzuți în Anexa nr.2 la prezentul contract”.

4. La Cap.6 – Obligațiile părților, lit.B, pct.5, se introduce un nou pct.6, care va avea următorul cuprins:

”6. Intră în sarcina concesionarului plata utilităților și a taxei de folosință a imobilelor (teren și construcții), datorată și calculată conform prevederilor Codului fiscal – Legea nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare”.

5. Cap.7 – Controlul executării serviciului, se modifică și completează, și va avea următorul cuprins:

”Cap.7 – Controlul executării serviciului:

(1) Concedentul are dreptul de a urmări, controla, analiza, supraveghea și verifica modul de respectare și îndeplinire a obligațiilor contractuale, calitatea, cantitatea și eficiența serviciilor prestate pe toată durata prestării serviciului. Rezultatul verificărilor se materializează în note de constatare care se transmit și concesionarului. Aceste note vor fi luate în considerare la întocmirea proceselor – verbale lunare de constatare a îndeplinirii sarcinilor contractuale și implicit pentru monitorizarea derulării contractului.

(2) În vederea monitorizării și exercitării controlului cu privire la prestarea serviciului ce face obiectul prezentului contract și îndeplinirea obligațiilor asumate de concesionar, autoritatea executivă desemnează responsabili și constituie comisii tehnice de specialitate. În același scop, în condițiile legii, autoritatea deliberativă poate aproba constituirea unor comisii mixte/comisii de analiză”.

Acest serviciu trebuie să funcționeze în continuare, iar când se va încheia contractul să se întocmească un caiet de sarcini în care să se specifice toate problemele care sunt considerate necesare în continuare.

Dl.Minea menționează că la Comisia administrație publică locală a venit dl.Chirobocea care a ridicat problema câinilor, în sensul că nu îi ajung banii. A fost întrebat cum se descurcă, iar dl.Chirobocea a precizat că ridică câini și din alte localități.

Odată cu mărirea sumei de la 9.000 lei la 14.000 lei, propune un amendament la Anexă, pct.3, Cap.6, în sensul să se completeze după Anexa nr.2 la prezentul contract – ”se obligă să nu mai ridice câini și din alte localități”.

Dl.Petrescu menționează că fiecare primărie trebuie să aibă serviciu propriu pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Este întrebat dl.Minea dacă își mai menține amendamentul.

Răspunsul acestuia este afirmativ – să se ridice câini din alte localități, dar să nu îi cazeze în adăpostul de la Câmpina.

Dl.Cândea precizează că dacă în hotărâre nu există prevederea că are voie să ridice câini și din alte localități nu-și avea rostul amendamentul. Acum, modul cum s-a reformulat i se pare corect.

Dl.Enache menționează că este o problemă propusă la urgență de dl.Cercel și sigur nu are o analiză fundamentată din punctul de vedere al consilierilor. Faptul că serviciul de gestionare a câinilor a costat destul de mult și acum se suplimentează

suma alocată, fundamentarea d-lui Chirobocea prezentată părții contractante ar fi trebuit să fie foarte bine verificată de executiv.

Dorește să știe dacă executivul a văzut fundamentarea, dacă a fost analizată și dacă față de propunerile făcute de societate a avut propuneri sau modificări.

Dacă până acum a ridicat câini și din alte localități și acum nu mai ridică, întreabă dacă diferența de bani trebuie compensată de Consiliul local.

În fundamentare să fie prezentat motivul pentru care Consiliul local trebuie să vină cu un plus la suma alocată.

Întreabă dacă există lege care obligă fiecare instituție să aibă acest serviciu.

D-na Albu precizează că fundamentarea cheltuielilor și propunerea de a susține proiectul de hotărâre au fost la Comisia de buget.

Fundamentarea atașată la proiectul de hotărâre, era alta, adică sumele erau mult mai mari. Față de 150 lei/cap/câine cât este trecut acum era 286 lei, pentru că în sumele cheltuite intrau și sumele cheltuite cu toți câinii cazați în adăpost.

În aceste condiții, sumele prezentate acum în fundamentare sunt aferente câinilor ridicați de pe domeniul public al Municipiului Câmpina.

Creșterea sumei pe care primăria o să o plătească către această societate de la 9.000 lei la 14.800 lei acoperă cheltuielile cu utilitățile pe care firma nu le plătea (banii erau alocați de primărie).

Camera de Conturi a impus ca această firmă să-și plătească cheltuielile cu utilitățile și impozitele pentru clădiri.

Ceea ce a vrut să menționeze este că există o fundamentare.

Dl.Bădulescu precizează că și în expunerea de motive se menționează că a fost diminuată suma propusă de către concesionar. Această fundamentare s-a făcut în baza unor cheltuieli pe care le-a avut dl.Chirobocea. S-a ajustat suma și aceasta s-a diminuat de la 296 lei, la 150 lei.

Fundamentarea a fost verificată de devizistul primăriei și Comisia buget, finanțe.

Ia cuvântul dl.Chirobocea Sandu, concesionarul adăpostului, care precizează că atunci când s-a încheiat contractul de concesiune s-a făcut pe o sumă de bani (9.000 lei) în care se includea hrana, prinsul, eutanasierea, transportul, cazarea. În acea perioadă nu s-a specificat că dumnealui trebuie să plătească chirie pe teren, imobil, apă și curent.

Primăria a plătit până la controlul Curții de Conturi cele menționate. În urma controlului a reeșit că are de plătit 33.000 lei.

În acești ani dumnealui nu a majorat cheltuielile, fiindcă a avut posibilitatea să încheie astfel de contracte și cu alte primării.

Acum fiind vorba de 200 lei/câine, Valea Doftanei, Comarnic și-a restras serviciul.

Suma alocată pentru fiecare câine nu îi ajunge, pentru că plătește 1,30 euro/kg ca să ducă câinii la Ecoburn să-i ardă.

Dl.Bădulescu precizează că în suma inițială de 9.000 lei, în anul 2017, nu se acopereau decât salariile și o parte din utilități. Toate celelalte cheltuieli erau suportate din capturarea câinilor din alte localități.

După părerea dumnealui și a celui care a verificat fundamentarea tarifului, consideră că este justificată suma. În actul adițional, anexă la proiectul de hotărâre se specifică că trimestrial se va analiza fundamentarea tarifului.

Dl.viceprimar menționează, că personal nu este de acord ca pe banii Municipiului Câmpina să fie aduși câini din alte localități. Amendamentul d-lui Minea ar trebui să fie aprobat, pentru că primăria alocă bani pentru a avea grijă de câinii aflați pe raza Municipiului Câmpina.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot amendamentul d-lui Minea – se obligă să nu cazeze câinii capturați din alte localități. Cu 12 voturi pentru și 6 abțineri (d-na Lupu, d-na Frîncu, d-na Petrovici, dl.Dragomir, dl.Duran și dl.Câdea), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 11 voturi pentru și 7 abțineri (d-na Lupu, d-na Frîncu, d-na Petrovici, dl.Câdea, dl.Dragomir, dl.Duran și dl.Câdea).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi este luat în discuție, acesta fiind **întrebări, interpelări, diverse.**

Ia cuvântul d-na Petrovici care precizează că a constatat că există în Municipiul Câmpina clădiri abandonate, părăsite și a început să cadă tencuiala și bucăți din pereți. Una dintre clădiri este pe str.Castanilor, lângă cabinetul medical. Crede că este periculos, clădirea are etaj, cad bucăți și din acoperiș, din tencuială, casa este situată la stradă, nu are curte.

Este convinsă că nu este singura clădire din oraș în această stare și ar dori ca executivul să găsească o soluție și cu sprijinul Poliției locale să se identifice clădirile care reprezintă pericole reale.

Dl.viceprimar este de acord cu cele menționate de d-na Petrovici și specifică că încă din primăvară s-a început o acțiune, pe str.Muscelului și alte zone din Câmpina unde sunt case, proprietăți neângrijite, degradate, fiind un pericol potențial pentru câmpineni.

Măsurile au fost luate – s-a mers pe teren, s-au identificat proprietarii, s-au înaintat adrese, somații, conform legii (dacă se dă un termen și nu intră în legalitate, nu își reabilitează clădirea i se poate da amendă). Anul viitor se poate discuta, când se vor stabili taxele și impozitele locale, existând posibilitatea măririi impozitului cu 500 la 100, conform codului fiscal.

Dacă mai apar astfel de imobile să fie semnalat executivul pentru a se interveni și să nu existe pericol.

D-na Petrovici propune să se pună ceva cu atenționare ca să se blocheze accesul și să nu se mai circule pe acolo (o bandă de avertizare montată într-un anumit perimetru; clădirea se află pe str.Castanilor, nr.8).

Dl.Frățilă menționează că fiecare consilier a primit câte o invitație de la Clubul RCA Auto Navo Câmpina și Asociația ”Aproape de Natură” – Sucursala Câmpina. Cei care fac parte din aceste cluburi se ocupă cu promovarea modelismului auto, aero și navo. Este un sport frumos care s-a pierdut în ultimii ani și se dorește ca acest sport să fie promovat mai mult în rândul tinerilor și copiilor.

S-a înaintat o cerere către Comisia sănătate, cultură prin care solicitau să obțină spațiul de la Sala de sport a Colegiului Național Nicolae Grigorescu, în mod

gratuit, având în vedere că ei nu percep niciun fel de taxe, iar concursul – Cupa RCA Câmpina va avea loc pe data de 18 noiembrie a.c.

Din partea Comisiei sănătate, cultură s-a înaintat o adresă către Colegiul Nicolae Grigorescu prin care se recomanda celor din conducere să fie ajutați în acest sens.

Conducerea Colegiului a considerat că ar trebui și un acord de principiu din partea Consiliului local.

Consideră că le-ar fi de ajuns ca în procesul - verbal care se încheie cu ocazia acestei ședințe să se specifice acordul de principiu al Consiliului local pentru a se putea folosi sala de sport a Colegiului, în data de 11 noiembrie a.c.

Dl.Petrescu se adresează d-lui primar întrebându-l ce părere are.

Dl.primar precizează că în principiu este de acord să se sprijine acest sport.

Se supune la vot propunerea d-lui Frățilă – acord de principiu pentru folosirea sălii de sport de la Colegiul Nicolae Grigorescu, în data de 11 noiembrie a.c. și este aprobat 15 voturi pentru (d-na Lupu, dl.Minea și dl.Dragomir – nu au fost prezenți).

De asemenea, dl.Frățilă precizează că membrii Consiliului local aprobă în bugetul local modernizarea bazelor sportive, atât cât se poate, dar, din păcate, nu se duc la bun sfârșit proiectele începute.

La începutul anului a discutat cu Serviciul ADPP și cu conducerea Colegiului Nicolae Grigorescu pentru schimbarea suprafeței de joc, din sala de sport, care este degradată aproape în totalitate.

S-a alocat suma de 35.000 euro în bugetul local, dar nici până acum nu s-a făcut absolut nimic.

De asemenea, s-a mai alocat o sumă de bani pentru realizare SF Sala de sport de la Liceul Energetic unde plouă de foarte mult timp. Acesta nu s-a realizat.

Consideră că membrii Consiliului local ar trebui să aibă o poziție drastică, cei din conducerea școlilor să fie chemați să explice de ce nu s-a făcut nimic, pentru că cetățenii consideră că Consiliul local este de vină că nu se face nimic.

Ia cuvântul dl.Stanciu care precizează că în bugetul anului 2017, la Capitolul reparații unități de învățământ școlar au fost cuprinse sumele necesare pentru cele două lucrări menționate de dl.consilier Frățilă. Lucrările sunt propuse de unitățile de învățământ respective.

Intervine dl.Frățilă care menționează că lucrările sunt propuse de Consiliul local.

Antevorbitorul spune că lucrările au fost și completate de unitățile de învățământ.

La Colegiul Nicolae Grigorescu când a mers Comisia alcătuită din reprezentanții Consiliului local s-a menționat suma alocată pentru sala de sport, dar când s-a ajuns la selecția de oferte (procedura este realizată de unitățile de învățământ), această lucrare nu mai figura înscrisă, fiind exclusă.

Dl.Petrescu propune să se facă o analiză pentru a vedea unde s-a produs ruptura și care este situația.

Dl.Frățilă spune că responsabilitățile consilierilor sunt restrânse la nivel de Consiliu local și comisii. Dumnealui și ceilalți membri din Comisia de sănătate, cultură poate să îi cheme pe cei din conducerea unităților de învățământ, dar mai departe ar trebui să facă executivul.

Dl.Stanciu precizează că la Liceul Tehnologic Energetic, suma alocată pentru SF nu s-a cheltuit pe alte lucrări de reparații. Din informațiile pe care le are de la contabilă liceului, s-a demarat procedura de întocmire a documentației pentru realizarea studiului de fezabilitate.

Intervine dl.viceprimar Pițigoi care menționează că este problema internă a liceelor dacă li s-au virat banii. Consiliul local are reprezentanți în consiliile de administrație ale unităților de învățământ.

Dl.primar este de părere că se ridică niște probleme ca și când unii consilieri ar veni din afara Consiliului local. Există o comisie de reparații școli din care fac parte și consilieri locali. Există Consiliu de administrație la fiecare unitate școlară din care fac parte și consilieri locali. Aceste consilii de administrație și comisia de reparații școli ar trebui să știe că se propune să se execute anumite lucrări, după care nu s-a mai făcut și ar trebui întrebați directorii ce s-a întâmplat cu acele achiziții publice.

Nu trebuie învinovățit executivul pentru că sunt două instituții, una se ocupă de aprobarea listei de investiții și una de urmărirea reparațiilor curente. Sunt școli cu personalitate juridică.

Dumnealui nu face parte din comisia reparații școli, dar trecând pe str.Republicii a constatat că acoperișul de la școala veche (lângă Biseria Sf.Treime), care este monument istoric, are tabla ruginită. Ori se vopsește tabla, ori se schimbă, măcar anul viitor.

Este în asentimentul d-lui consilier Frățilă că trebuie rezolvate aceste probleme, dar apelează la comisia de reparații școli să ia măsuri pentru rezolvarea lor, cu banii alocați de Consiliul local și virati de primărie către unitățile școlare.

Dl.Frățilă dorește ca dl.Stanciu să spună ce a transmis personalul de la Colegiul Nicolae Grigorescu, referitor la sala de sport - suprafața de joc.

Dl.Stanciu precizează că cei de la Colegiu au spus că au avut o sponsorizare, cu destinația pentru reparația suprafeței de la sala de sport.

Intervine dl.Frățilă care precizează că a fost un conflict între profesori și conducerea școlii.

Dl.viceprimar întreabă ce vină are executivul că este un conflict intern.

Dl.Petrescu precizează că este rolul consiliului de administrație să informeze executivul de situația existentă.

Dl.Cândea spune că este de acord și susține propunerea d-lui Enache referitor la necesitatea unui studiu privind circulația rutieră în Municipiul Câmpina. Ca specialist în domeniul circulației a observat și observă zilnic o serie de anomalii în traficul rutier, unele situații de risc sunt create de primărie prin lucrările pe care le face. De exemplu, la ieșire din zona Kaufland-ului este o zonă de risc, în sensul că cel care iese de acolo trebuie să se încadreze bine întrucât traficul rutier de pe principală se desfășoară în condiții bune și foarte rapid. În zona respectivă s-a trasat și o trecere de pietoni. Dorește să se înlătore zona de risc.

Dumnealui se angajează să susțină și să contribuie la studiul care s-a făcut.

Dl.Petrescu menționează că se va consemna în procesul-verbal aceste propuneri.

Dl. primar întreabă ce studiu s-a propus să se execute și de ce nu s-a venit cu propunerea atunci când s-a aprobat rectificarea bugetului local. Pentru că puteau să spună să se facă un studiu de trafic sau circulație.

D-na secretar Moldoveanu precizează că d-nii consilieri au primit pe email plângerea prealabilă formulată de societatea Erin. Au formulat o plângere prealabilă prin care solicită revocarea celor două hotărâri adoptate de Consiliul local, respectiv H.C.L. nr.93/2017 prin care s-a aprobat începerea procedurilor de expropriere pentru construcția situată în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I și H.C.L. nr.139/31.08.2017 prin care a fost aprobată inventarierea în domeniul public a terenului în suprafață de 179 m.p., situat în B-dul Carol I, f.nr.

Motivele sunt detaliate în plângerea prealabilă, societatea se simte afectată în drepturile legale.

Întreabă dacă domnii consilieri au întrebări, dacă doresc să se consulte și ce hotărâre doresc să ia, ce răspuns se va formula.

Dl. viceprimar a înțeles că membrii consiliului local sunt întrebați dacă doresc să retragă cele două hotărâri sau nu.

Răspunsul d-nei secretar este afirmativ.

Dl. Căndea menționează că avocata societății se leagă de o problemă și dumnealui a susținut-o și cu ocazia altor hotărâri, inclusiv la hotărârea care se referă la domeniul public care a rămas, după ce o parte din el a trecut în domeniul privat.

Formularea era de genul – se aprobă inventarierea în domeniul public. Avocata se leagă de problema aceasta, în sensul că prin această formulare se introduce terenul în domeniul public, deci nu s-a știut de lucrul acesta.

Dacă se modifică sau Consiliul local își însușește inventarul, atunci nu se mai poate lega de această problemă fiind susceptibilă de interpretare.

Dumnealui a făcut o serie de propuneri cum trebuie să se formuleze hotărârile de genul acesta, cu însușirea inventarului bunului respectiv, a listei.

D-na Moldoveanu îl contrazice pe dl. Căndea spunând că dumneai nu a înțeles din plângerea prealabilă cele menționate de antevorbitor. Din contră, a înțeles că Consiliul local a aprobat doar inventarierea în domeniul public și nu a aprobat inventarierea în domeniul privat a suprafeței care s-a concesionat și Consiliul local a aprobat concesiunea. Consideră că societatea are dreptate. Dumneai a spus acest lucru, nu în plenul ședinței, dar când a avut proiectul de hotărâre cu inventarierea în domeniul privat precum că trebuie inventariat, pentru că era o hotărâre prin care Consiliul local reglementa regimul juridic al terenului și se intabula dreptul de proprietate.

Îl roagă pe dl. Căndea să nu încerce să dea un alt sens motivelor, deoarece nu se leagă de faptul că s-a denumit inventariere sau modificare și completare. De asemenea, dl. Căndea a venit cu ideea să nu se mai folosească sintagma ”inventariere”, în ședința anterioară, când s-a discutat despre balcoane, nu când s-a propus proiectul de hotărâre privind inventarierea terenului concesionat societății Erin.

Precizează că este corectă sintagma ”inventariere” pentru domeniul privat, fiindcă pentru acesta nu există un inventar însușit și atestat prin Hotărâre de Guvern așa cum există obligativitatea conform prevederilor Legii nr.213/1998. Domeniul privat se inventariază pe parcurs când se descoperă că un teren nu este proprietate

privată a persoanelor fizice, nu este proprietate de stat și atunci, de drept, aparține municipalității.

Dacă Consiliul local dorește se poate schimba sintagma prin confirmarea apartenenței terenului la domeniul privat.

Dl.Cândea consideră că dacă se spune că se aprobă inventarierea înseamnă că se hotărăște să se numere, dacă se spune că atestă sau își însușesc faptul că un bun aparține unui domeniu înseamnă că se confirmă acest lucru și este cu totul altceva.

Avocata preciza că abia acum s-a trecut terenul în domeniul public. Dumnealui nu îi dă dreptate, dar poate se găsește o soluție.

D-na secretar Moldoveanu precizează că mai există o acțiune pe rolul Tribunalului Prahova, Secția de Contencios Administrativ – a fost chemat în judecată și Municipiul Câmpina și Consiliul local, pe obligația de a face, unde societatea Erin solicită obligarea Municipiului Câmpina să remită următoarele documente:

- adeverință din care să rezulte numărul de inventariere a terenului în suprafață de 550 m.p., situat în Municipiul Câmpina ce face obiectul contractului de concesiune;

- copie legalizată de pe titlul de proprietate al acestui teren;

- declarația de acord în calitate de proprietar al terenului pentru ca societatea să facă demersurile necesare în vederea întocmirii documentației cadastrale și intabulării în Cartea Funciară a dreptului de proprietate asupra acestui teren și a dreptului de concesiune;

- duplicat sau copie legalizată după contractul de concesiune, inclusiv după Anexele 1 și 2 la acest contract și duplicat și copie legalizată după contractul de concesiune încheiat la data de 8.03.1995, inclusiv Anexele 1, 2 și 3 la acest contract;

- obligarea părților să inventarieze în domeniul privat al Municipiului Câmpina, a terenului în suprafață de 550 m.p., situat în Municipiul Câmpina.

D-na Lupu consideră că societatea se contrazice – s-a făcut o acțiune pentru inventariere (Consiliul local a adoptat hotărârea pentru inventariere).

Intervine d-na secretar care precizează că nu s-a adoptat hotărâre pentru inventariere, ci s-a inventariat diferența de teren din jurul clădirii, în domeniul public.

Prin acțiune cer revocarea hotărârii cu exproprierea și a hotărârii cu inventarierea în domeniul public.

Societatea întreabă cum s-a putut inventaria acea diferență de teren în domeniul public, în condițiile în care nu se știa că se învecinează cu Municipiul Câmpina, adică restul de 550 m.p. care ar aparține domeniului privat.

Dl.primar precizează că nu este jurist, dar consideră că ar trebui inventariat și terenul de sub clădire, pentru că nu vede de ce Consiliul local ar trebui să revoce hotărârea de inventariere a terenului din jurul suprafeței pe care s-a construit clădirea. Dacă terenul care se află sub clădire nu a fost inventariat în 1996, să se inventarieze acum (cel din jurul clădirii și de sub clădire) și dacă este nevoie, să se efectueze și lucrare de cadastru.

D-na secretar menționează că primăria, în calitate de proprietar trebuie să facă cadastru, iar concesionarul să-și noteze lucrarea.

Antevorbitorul spune că primăria să rezolve parțial cererea societății, iar restul cererii să nu o rezolve primăria pentru că conține solicitări în interesul acesteia.

Dl. Viceprimar menționează dacă au întrebat colegii din consiliu, cum în anul 1996 s-a concesionat un teren neinventariat. Dacă se iau actele din 1996, prima dată, S.C.Eric a concesionat teren pentru stație de autobuz.

Dl. Cârdea este de părere că procedura care ar fi de urmat este ca dl. primar să dea o decizie de inventariere a bunului respectiv printr-o comisie constituită, iar Consiliul local își însușește inventarul bunului respectiv și trece terenul respectiv în domeniul privat.

D-na secretar Moldoveanu menționează că legea prevede că – consiliul local administrează domeniul public și privat.

Dl. primar propune să aibă loc o discuție între Comisia juridică, d-na secretar Moldoveanu, directorul Direcției juridice din cadrul primăriei și dl. jurist Olărașu.

În continuare, d-na secretar Moldoveanu aduce la cunoștință Consiliului local că în ședința din data de 29 iunie a.c. a prezentat o informare cu privire la oportunitatea demarării unei procedurii, în sensul evaluării terenului de lângă primărie (există ofertă de vânzare formulată de proprietar).

Au fost achiziționate serviciile unui evaluator. S-a întocmit raportul de evaluare și a fost stabilit un preț de 112 euro/m.p., respectiv 426.000 lei (93.520 euro), pentru toată suprafața de 835,00 m.p.

Pentru acest teren proprietarii au făcut o ofertă de vânzare inițială (s-a identificat corespondența), la prețul de 600 lei/m.p. Evaluatorul a stabilit prețul de 510 lei/m.p.

S-a făcut corespondență cu proprietarii terenului și li s-a spus că prețul din raport este mai mic decât oferta loc. Aceștia au trimis răspuns că sunt de acord să vândă terenul conform prețului de evaluare.

A considerat că trebuie să fie informat Consiliul local, deoarece în cazul în care se hotărăște să se cumpere terenul, trebuie elaborat un studiu de oportunitate care să justifice motivele de ordin economic și social. Dorește să se știe punctul de vedere al domnilor consilieri cu privire la prețul stabilit de evaluator, în sensul dacă se mai continuă demersurile, în vederea întocmirii unui studiu de oportunitate.

D-na secretar precizează că Studiul de oportunitate poate fi întocmit și de aparatul de specialitate al primăriei, nu trebuie luată o firmă.

D-lui viceprimar i se pare prețul mare, datorită sarcinii pe care o are.

Dl. Dragomir știe că mai există o suprafață de teren a primăriei în același loc, dar nu știe cum este plasat.

Dl. primar precizează că primăria are o fâșie de teren aflată chiar lângă locuință, iar restul terenului este al d-nei Albu Dorina. Și dumnealui a considerat că ar fi bine să se cumpere terenul, dar văzând prețul cât este de mare intervine oportunitatea, dacă au ce face cu acel teren. Să se mai întocmească o evaluare cu un alt evaluator.

D-na Albu menționează că dacă evaluatorul angajat de primărie este autorizat ANEVAR după noile reguli și norme stabilite de ANEVAR pentru evaluare, consideră că un alt evaluator care este autorizat ANEVAR nu poate să stabilească un alt preț decât cu plus, minus 3%, ceea ce înseamnă că unul dintre evaluatori a încălcat normele și a făcut evaluarea necorespunzător.

Mai nou, pentru o clădire, un evaluator ANEVAR este obligat să o evalueze la valoarea de înlocuire.

Dl.Petrescu întreabă care este lăţimea terenului.

D-na secretar Moldoveanu precizează că este de 14 m, iar fâşia primăriei este 4,99 m.

De asemenea, menţionează că pe data de 2 octombrie s-a primit oferta că proprietarii sunt de acord să vândă la preţul stabilit în raportul de evaluare.

Dl.primar consideră că nu trebuie să se dea un răspuns, deocamdată primăria nu mai are nicio acţiune.

Părerea personală a d-lui Dragomir este că terenul trebuie cumpărat. Dacă este justificată achiziţia crede că acest teren nu trebuie pierdut.

Dl.Cândea citează din Legea nr.213/1998, art.21 – ”Inventarierea bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unităţilor administrativ teritoriale se întocmeşte după caz, de comisii special constituite conduse de primar. Inventarele întocmite potrivit prevederilor (...) se înşusesc de consiliul local”.

D-na secretar precizează că ceea ce a citit dl.Cândea este procedura care a fost instituită prin legea proprietăţii publice în anul 1998. Acum se vorbeşte de proprietatea privată care nu a fost întocmită într-o anexă cum prevede Legea nr.213.

Dl.Cândea întreabă dacă cel care are documentele de proprietate trebuie să facă şi inventarul.

Dl.Dragomir propune să aibă loc o întâlnire.

Se dă cuvântul d-nei Iulia Burloiu care precizează că este iniţiatoarea campaniei de strângere de semnături pentru sterilizarea câinilor şi pisicilor fără stăpân din oraşul Câmpina, ce trebuie să fie organizată şi finanţată de Primăria Câmpina. În continuare, îl citează pe Mahatma Gandhi care a spus următoarele: ”Procesul moral al unei societăţi nu poate fi judecat decât după modul în care îşi tratează animalele”.

A luat această iniţiativă din cauza numărului scăpat de sub control al animalelor care se înmulţesc în spaţiul public, necontrolat, dar mai ales a numărului de animale tot mai des abandonate pe străzile Municipiului nostru. Singura metodă eficientă şi umană pentru reducerea animalelor este sterilizarea acestora. Consideră că a venit momentul să se acţioneze la cauză, deoarece acţionându-se doar la efect, cetăţenii nu văd nici un rezultat, ba mai mult, numărul lor creşte de la o zi la alta, constatând cu stupeoare că pe pagina ei de facebook creată în scopul adopţiei animalelor din oraş se semnalează din ce în ce mai multe cazuri. Consideră că este un atac la sănătatea oamenilor, inclusiv sănătate mintală pentru că se pot produce dezechilibre la psihicul adulţilor, cât şi al copiilor, văzând aproape zilnic pui abia fătaţi, aruncaţi la gunoi, în pungi, cerând dreptul la viaţă.

Este o imagine urâtă pentru un oraş care se vrea a fi civilizată şi precizează că semnatarii au fost atât iubitori, cât şi ne iubitori de animale. Ne iubitorii de animale au semnalat neeficienţa adăpostului public Câmpina, pentru că se văd, în continuare animale pe stradă.

Dl.Dragomir întreabă din ce fundaţie face partea d-ra Burloiu.

Aceasta precizează că nu face parte din nicio fundaţie, este o persoană fizică care a luat iniţiativă. Are două animale în apartament, iar la casă, la Cornu la părinţi, are 16 pisici şi 12 câini, toate animalele fiind adoptate de pe străzi.

Dl. Primar menționează că poate se va organiza o ședință specială, dar pe scurt, s-a înțeles că d-ra Burloiu propune să se sterilizeze animalele din curțile cetățenilor și de pe stradă.

D-ra Burloiu precizează că este lege prin care proprietarii de animale sunt obligați să le sterilizeze. Cei care nu își asumă acest lucru și au posibilități financiare să fie sancționați. Oamenii nu sunt informați și nu știu acest lucru. Ar trebui să se facă și o campanie de informare.

În Oradea, în anul 2013 s-a făcut un recensământ al tuturor animalelor. Inspectorii ai primăriei, împreună cu poliția și un medic veterinar au fost la fiecare cetățean al orașului și au realizat un recensământ al animalelor.

Dl. primar, personal este de acord cu sterilizarea animalelor din curțile cetățenilor, ceea ce prevede și legea. Să se vadă care este cadrul legal pentru a încerca să se convingă cetățenii să fie informați.

Problema este ce o să se facă cu câinii comunitari care apar pe domeniul public. Cu mulți ani în urmă când se puneau problema sterilizării câinilor, după care să li se dea drumul pe stradă, a întrebat doi medici veterinari care au spus că și un câine sterilizat mușcă. Atunci nu s-a atins scopul de a rezolva problema.

Câinii comunitari trebuie strânși și duși undeva, dacă nu se dorește să fie eutanasiați. Aceștia trebuie hrăniți. Câinii care apar pe străzi nu sunt doar din curțile oamenilor din Câmpina, ci sunt aduși din alte localități. Sunt relatări din partea cetățenilor care au văzut cum sunt descărcați din mașini.

Trebuie rezolvată problema câinilor de pe stradă care mușcă cetățenii și ulterior, să se vadă cum o să fie sterilizați câinii din curțile cetățenilor.

Mai este o problemă, în sensul că dacă o primărie vede că Primăria Câmpina strânge toți câinii și îi sterilizează, încep să aducă câini.

Dl. Petrescu se adresează d-rei Burloiu, spunându-i că o să primească răspuns la adresa înaintată primăriei și după aceea o să mai continue discuțiile.

Dl. primar consideră că răspunsul trebuie dat de Consiliul local. Dacă membrii consiliului hotărăsc să se schimbe strategia în această problemă, să se colecteze câinii, să fie sterilizați, să fie ținuti în adăpost, problema trebuie discutată serios, pentru că trebuie prevăzută o sumă importantă în bugetul anului viitor.

Ia cuvântul d-na Roșculeț - locuitor al Municipiului, care precizează că în spatele acestei doleanțe și cerințe către consiliul local sunt 2500 semnături care susțin cauza pentru sterilizarea câinilor și pisicilor.

Este o statistică la nivel mondial că singura soluție este sterilizarea animalelor abandonate. Acestea se vor împuțina prin selecție naturală. Dacă altei instituții i s-a alocat suma necesară pentru sterilizare, dumneaei știe sigur că sunt fonduri pentru această acțiune.

Dorește să i se spună o dată când poate să vină iar la Consiliul local.

Dl. Petrescu precizează că i se va răspunde d-rei Burloiu în maxim 30 de zile. Dacă d-na Roșculeț nu este mulțumită de răspuns, să vină din nou la discuții.

De asemenea, d-na Roșculeț precizează că a văzut la televizor un film inspirat dintr-o poveste adevărată, un concern mare de produse de dulciuri pentru copii, a chemat codirector un copil de 7 ani, pentru că acel copil era în mijlocul problemei și cunoștea.

Dl. Dragomir menționează că ceea ce solicită acum d-ra Burloiu și d-na Roșculeț este verificat de consiliul local, în ani. Pentru sterilizarea animalelor au existat contracte. Câmpina nu este un oraș cum îl descrie d-na Roșculeț, ci un oraș unde cât de cât problema câinilor este rezolvată. Nu se rezolvă decât prin castrarea lor, după care li se dă drumul pe domeniul public.

Se poate solicita de la consiliul local și se poate face, ca anul viitor să se aloce o sumă pentru o selecție de oferte pentru serviciile unui veterinar, după care să se facă publicitate și să se comunice celor ce nu au posibilitatea să sterilizeze animalele proprii, că primăria finanțează un cabinet veterinar (evidență pe zile). Așa ceva se poate face, dar să se strângă câinii după stradă și să fie sterilizați, acest lucru s-a făcut, dar nu s-a scăpat Câmpina de câini.

D-na Burloiu precizează că dacă s-au făcut sterilizări pentru animale, doresc o bază de date cu proprietarii de animale.

D-na Albu se referă la solicitările pentru o bază de date, recomandându-le să se organizeze într-o asociație sau fundație și atunci să întocmească dumnealor o bază de date cu pisicile (există pentru câini). În ianuarie sau februarie când se organizează licitație pentru concesiunea serviciului public, să se înscrie la licitație și să se ocupe direct de animale.

În schimburile de experiență care le-au avut consilierii în afara țării, în Franța, în Angouleme, a fost întrebat primarul cum a rezolvat problema câinilor comunitari. Răspunsul a fost următorul – la început când au fost foarte mulți au fost eutanasiați, iar după aceea s-au luat măsuri ca numărul lor să nu mai crească. Acum au o mare problemă cu pisicile sălbătice, problemă care o va rezolva așa cum a rezolvat problema câinilor.

În continuare, se dă cuvântul d-lui Pascu care se referă la domeniul sportiv spunând că sportul înseamnă sănătate, educație, socializare. A venit la Câmpina pentru a ajuta copiii să se dezvolte din toate punctele de vedere. Văzând că nu este sprijinit la Câmpina, sportivii au ajuns să se pregătească pe maidane pentru că nu au bază sportivă și nu au acces la finanțare. Dumnealui a trebuit să lucreze nesalarizat și să nu se uite că dumnealui a fost conducătorul sportului câmpinean până acum câțiva ani. Un fel de a spune conducător pentru că nu a fost lăsat să pună în aplicare proiectele ce le-a avut preconizate.

Precizează că s-au format grupe de sportivi, iar unii dintre aceștia au ajuns până la nivel internațional. În pofida demersurilor dumnealui către primărie, către consiliul local de a-l sprijini, a înaintat adresă către primărie, dar răspunsurile au fost nerelevante.

Dl. Petrescu îl întreabă dacă dumnealui conduce Clubul Sportiv Energia.

Antevorbitorul precizează că se numește Clubul Sportiv Petro Energia, în speranța că sunt continuatorii fostului Club Energia.

Consideră că potrivit Legii nr.69/2000, la art.3 se menționează – ”autoritățile publice locale au obligația să asigure condițiile de pregătire și participare la competiții sportivilor locali”, ceea ce nu s-a întâmplat. Sunt aproape 20 de ani de când se luptă cu sistemul și sunt 2-3 oameni care au ignorat și legea și interesul copiilor și al părinților.

Dorește să aibă bază sportivă.

Intervine dl.Petrescu, care se adresează d-lui Frățilă, întrebând dacă a discutat dl.Pascu cu membrii Comisiei sănătate, cultură.

Dl.Frățilă precizează că s-a discutat de nenumărate ori și poate informa consiliul local despre demersurile făcute de membrii comisiei și anume: singura bază sportivă care se pretează pentru activitatea d-lui Pascu este cea a d-lui Pavel de la Clubul Școlar Sportiv. S-a discutat cu dl.Pavel de nenumărate ori, dar acesta nu dorește să aibă de-a face cu dl.Pascu. Nu are unde să-i ofere o bază sportivă pentru că nu există pentru sportul dumnealui decât sala unde activează dl.Pavel.

Dl.Petrescu propune să se stabilească o întâlnire cu dl.Pavel și să meargă împreună să continue discuția. Dumnealui se angajează că va merge personal la dl.Pavel.

Dl.Pascu spune că își poate desfășura activitatea în incinta ștrandului de la Casa Tineretului.

Dl.Frățilă întreabă de ce consiliul local nu îi dă ștrandul.

Dl.Minea precizează că există un proiect pentru amenajarea ștrandului.

Dl.primar menționează că dl.Pascu solicită un ajutor, dar niciodată nu l-a solicitat în mod concret. I s-a spus că atâta timp cât nu are un contract de asociere, nu are un teren, un ștrand, o sală, acordate de către consiliul local sub formă de comodat sau de închiriere, poate să ceară fonduri decât conform Legii nr.350. A fost rugat în fiecare an să facă cerere în baza Legii nr.350 să obțină fonduri pentru competiții, pentru echipament. Nu a făcut cerere conform Legii nr.350.

Clubul Sportiv școlar îl are dl.Pavel și antrenează tot copii și oficial este al d-lui Pavel, iar pe de altă parte, consiliul local are Clubul Sportiv Câmpina, care și el antrenează copii.

Dl.Pavel, întotdeauna, dorește o bază sportivă gratuită și ajutor necondiționat din partea primăriei și a consiliului local.

Dl.Pascu precizează că Clubul Sportiv Petro Energia este o afacere de grup și a oferit acest club, cu sportivi cu tot și cu antrenori, dar aceștia s-au opus.

Dl.primar întreabă cui a fost oferit clubul.

Antevorbitorul precizează că a fost oferit primăriei și consiliului local.

Dl.primar concluzionează și spune că prima idee o vede în felul următor: copiii să fie preluați de la dl.Pascu de către Clubul sportiv, unde să se înființeze secția de atletism și antrenați cu banii alocați de consiliul local.

În continuare, se dă cuvântul d-nei secretar care întreabă dacă membrii Consiliul local sunt de acord cu elaborarea unui Studiu de oportunitate în vederea cumpărării terenului aflat lângă primărie.

Domnii consilieri sunt de acord.

De asemenea, d-na secretar precizează că referitor la plângerea prealabilă s-a concluzionat că se întâlnesc dumneaei, juriștii Primăriei, consilierul juridic al Consiliului local și membrii Comisiei de administrație publică locală pentru a analiza cauza, dar până pe data de 12 noiembrie a.c. trebuie să se formuleze răspuns, conform prevederilor legale, în 30 de zile. Aceasta este procedura prealabilă.

Întreabă dacă se convoacă o ședință extraordinară.

Dl.primar întreabă dacă se poate înainta o scrisoare în care să se menționeze că se amână răspunsul.

D-na Lupu precizează că dacă nu se urmează procedura prealabilă se pierde dreptul la orice apărare.

D-na secretar menționează că trebuie formulat răspuns în 30 de zile de la data înregistrării. Așa prevede Legea nr.554/2001.

Executivul să vină cu o propunere și să se convoace o ședință extraordinară a Consiliului local.

Dl.Enache întreabă care este problema dacă se mențin Hotărârile Consiliului local Câmpina.

D-na Lupu întreabă de ce s-ar anula hotărârile, de frica dosarului în instanță cu Erinul?

Dl.primar este de părere că dacă societatea promovează acțiune în instanță și între timp consiliul local inventariază terenul de sub clădire și în instanță se comunică acest lucru, consideră că s-a rezolvat problema respectivă.

D-na secretar precizează că se va încerca să se convoace o ședință extraordinară până în data de 12 noiembrie, pentru a se stabili dacă se mențin hotărârile sau nu.

Domnii consilieri vor să se mențină Hotărârile Consiliului local și se supune la vot acest lucru. Cu 12 voturi pentru (d-na Albu, dl.Pițigoi, d-na Clinciu, d-ra Topală, dl.Minea și dl.Duran – au plecat de la lucrările ședinței), domnii consilieri sunt de acord să se mențină hotărârile.

D-na secretar menționează, încă odată că, membrii Comisiei administrație publică locală, împreună cu juriștii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului și al Consiliului local, vor analiza problema care face obiectul dosarului privind obligarea inventarierii.

Dl.Enache se referă la oportunitatea privind terenul situat lângă primărie, pentru că trebuie să se știe ce utilizare i se dă. Întreabă dacă trebuie să se hotărască în ședință.

D-na secretar menționează că se va realiza un Studiu de oportunitate prin care să se stabilească motivele de ordin economic și social în vederea cumpărării terenului.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.
Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
dl.Petrescu Ioan

Secretarul Municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Elena

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela