

PROCES – VERBAL

încheiat astăzi 31 august 2017

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.1096/25 august 2017 a Primarului Municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia Laurențiu – primarul Municipiului Câmpina, dl.Pițigoi Ioan – Adrian – viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – secretarul Municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent al Consiliului local, dl.Birlișiu Cristi – director interimar al Direcției economice din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, d-na Rugină Loredana - șef interimar Compartiment buget, finanțe, contabilitate din cadrul Direcției economice a Primăriei Municipiului Câmpina, d-na Ene Mihaela – șef Serviciu asistență socială și autoritate tutelară, dl.Crîjanovschi Grigore – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, dl.Stanciu Emil – referent specialitate în cadrul Serviciului A.D.P.P., d-na Hoitan Daniela – consilier în cadrul Compartimentului programe finanțare, relații internaționale și protocol, d-na Voicu Monica – șef Serviciu juridic, contencios, resurse umane, îndrumare asociații de proprietari, d-na Căliman Didona Beneatrice – arhitect șef, d-na Bumbăcea Ioana – consilier Cabinet primar, dl.Dulă Marian – consilier Cabinet primar, d-na Dănescu Mihaela – consilier în cadrul Oficiului transport, avize, d-na Treistianu Cleopatra – consilier pe problemele romilor în cadrul Serviciului asistență socială și autoritate tutelară, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai Municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Mînea Robert - Cătălin, la ele fiind prezenți 18 consilieri din totalul de 19 membri ai Consiliului local (a absentat: d-na Lupu Livia).

Pentru început, președintele ședinței aduce la cunoștință domnilor consilieri că în sală este un grup de cetățeni care doresc să ia cuvântul. Întreabă membrii consiliului local, dacă sunt de acord, ca aceștia să ia cuvântul la începutul ședinței.

D-na Albu spune că, în condițiile în care se va supune la vot propunerea, să se supună la vot și o limită de timp.

Președintele ședinței subliniază faptul că cetățenii respectivi doresc să discute două probleme, motiv pentru care li se acordă câte două minute fiecărui reprezentant al grupului.

Dl.Petrescu precizează că cele două minute acordate sunt puține.

Ia cuvântul dl.Tudose Ion, reprezentantul cetățenilor care locuiesc pe Șoseaua Paltinu, vis-a-vis de fosta fabrică de cherestea. Din data de 10 septembrie 2016 li s-a

întrerupt alimentarea cu apă. Majoritatea locuitorilor de acolo au peste 60 de ani, iar imobilele în care locuiesc au fost construite cu grup sanitar interior.

Au fost la Hidro Prahova, în audiență la dl.primar și dl.viceprimar pentru discutarea problemei.

Fabrica de cherestea a cumulat multe datorii, societatea Hidro Prahova a suspendat alimentarea cu apă, iar fabrica s-a racordat la ESZ Ploiești. Între timp fabrica a dat faliment, cetățenii rămânând, în continuare, racordați la fabrică.

Dumnealor nu au plătit apa, dar nimeni nu i-a atenționat, iar cei de la captare știau acest lucru.

Anul trecut s-a întrerupt conduca de furnizare a apei fără să îi anunțe.

Răspunsul primit a fost că nu sunt fonduri.

Face un apel către domnii consilieri și executiv, întrebându-i ce poate să facă și cui să se mai adreseze.

Dl.primar menționează că o să dea un răspuns, deși dumnealui nu reprezintă singura instituție care poate rezolva problema sau care ar trebui să se implice în rezolvarea problemei.

Precizează că i-a avut la audiențe pe câțiva dintre cetățenii care locuiesc pe Șoseaua Paltinu, a primit și memorii referitoare la problema pe care au ridicat-o dumnealor.

Este destul de greu să se rezolve această problemă, foarte rapid. S-a încercat, dar din conducta de aducțiune a Municipiului Câmpina de Dn=700 mm nu se poate face nicio alimentare cu apă pentru că este o conductă de transport realizată cu fonduri europene și nu este voie să intervii asupra ei.

Din conducta de alimentare a comunei Cornu nu se poate face o alimentare, pentru că a discutat cu dl.primar al comunei și, de asemenea, este o conductă realizată cu fonduri europene (la proiectele europene trebuie să se păstreze investiția așa cum este, fără să intervii la ele).

Proprietarul fostei societăți ”21 Decembrie” a alimentat cu apă casele, o perioadă de timp, după care a tăiat alimentarea cu apă, nu știe din ce motive. Locuitorii de pe Șoseaua Paltinu luau apă de la proprietarul societății, din conducta care trecea prin fabrică. Nu știe din ce motive dl.Davițoiu a închis conducta de apă.

Ar fi o soluție urgentă, dar nu știe dacă dl.Davițoiu ar fi de acord să reia procedura de alimentare cu apă către locuitorii respectivi, după ce se vor monta apometri și dumnealor vor plăti apa către societatea d-lui Davițoiu, iar aceasta către Hidro Prahova.

Acest lucru se poate realiza în ideea în care, conducta nu are pierderi și din cauza căreia s-a oprit alimentarea cu apă.

Mai sunt și alte variante pe care le supune atenției Consiliului local, pentru că sunt variante care țin de Consiliul local și primărie.

Varianta propusă de Hidro Prahova, pentru că, în primul rând, Hidro Prahova trebuia să dea un răspuns, pe care probabil l-a dat și li s-a spus cetățenilor este că trebuie realizată o conductă de alimentare cu apă, de la Stația de Captare până la casele dumnealor, care însumează aprox. 3 km. Aceasta ar fi o variantă pe care să o realizeze fie Hidro Prahova sau primăria, Consiliul local, prevăzând-o ca investiție (un SF în buget, prin care să se realizeze cea mai bună soluție, după care să se

efectueze proiectul și lucrarea și să se introducă o conductă nouă de alimentare din Stația de captare).

O altă soluție, mai îndepărtată, pe care tot Hidro Prahova crede că a spus-o este că, atunci când se va realiza proiectul cu fonduri europene POIM și se vor reabilita foarte multe conducte de alimentare cu apă și acestea vor fi completate, în cadrul proiectului se poate include și conducta nouă care va fi realizată către locuitorii de pe Șoseaua Paltinu.

Varianta pe care o vede dumnealui este discuția cu dl.Davițoiu, speră să se reia discuția cu parcul industrial și în acest context să-i alimenteze pe respectivii cetățeni cu apă.

Dacă nu s-a realizat nimic înseamnă că nu a existat o cale rapidă de rezolvare a problemei.

Dumnealui prevede două variante și anume: dacă discuția cu dl.Davițoiu o să aibă succes, dumnealor o să fie alimentați cu apă rapid; ori să se propună o lucrare de investiție, la următoarea rectificare de buget, pentru realizarea unui SF pentru alimentarea locuitorilor cu apă (proiect și execuția lucrării). Nu există o soluție de a fi alimentați cu apă din altă parte.

Acesta este punctul dumnealui de vedere.

Dumnealor au venit în fața Consiliului local și domnii consilieri pot să își spună părerea.

Dl.Dragomir precizează că nici unul dintre consilieri nu ar dori să aibă părinții sau copiii care să locuiască în acele case; domnii consilieri trebuie să se gândească pe ce cheltuiesc banii din buget și cum sunt chinuți acești oameni, chin pe care nu ar trebui să îl suporte și să îl merite, pentru că are impresia că Consiliul local nu face tot ceea ce trebuie pentru a le asigura condiții umane de trai.

Întreabă care este cel mai apropiat punct din Câmpina (nu de la Stația de tratare) până la casele de pe Șoseaua Paltinu și la ce distanță se află (unde este apă clorinată).

Unul dintre cetățenii din sală spune că distanța este de 1,5 km.

Antevorbitorul întreabă cât costă un utilaj pentru 1,5 km, ca să sape un șanț și cât costă o conductă (cât este ora pentru utilaj pentru că este licitația realizată la Serviciul ADPP).

Se poate plăti fără nici un program de investiții și se poate cumpăra și țevă. Este ferm convins că dacă conduca va fi dusă în zonă, dumnealor își vor plăti bransamentele.

Precizează că nu întreabă de ce se pleacă la Cimișlia și nu se cere aprobarea Consiliului local și de ce se cheltuie bani.

Întrebarea este de ce nu se încearcă să se găsească o soluție pentru oamenii aceștia care au fost debransați de dl.Davițoiu de la conducta de apă.

Locuitorii din zonă au venit la primărie cu această problemă de când era dumnealui viceprimar.

Dl.Minea îl întreabă de ce nu a rezolvat dumnealui problema.

Dl.consilier Dragomir crede și răspunde pentru ceea ce spune, că vor face față cheltuielilor pentru realizarea lucrării și controlului Curții de Conturi și într-o lună de zile acestor oameni li se poate furniza apă.

Dl.consilier Petrescu se adresează d-lui primar și d-lui președinte al ședinței spunând că dumnealui nu a înțeles concluzia.

Dl.Dochia precizează că răspunsul l-a dat dl.Dragomir, problema se va rezolva într-o lună.

Dl.viceprimar Pițigoi menționează că dl.primar a prezentat 3 (trei) variante. Dl.fost viceprimar Dragomir a prezentat o propunere care înseamnă investiție.

D-na Albu se adresează d-lui Dragomir întrebându-l dacă lucrarea se poate realiza fără proiect.

Răspunsul d-lui Dragomir este afirmativ. Lucrarea nu este o investiție.

Dl.viceprimar Pițigoi precizează că se va merge pe trei direcții de comunicare pentru rezolvarea problemei. Se va încerca din nou discuția cu dl.Davițoiu pentru că este cea mai rapidă și nu implică proiectări, autorizații, avize.

Dacă nu se va reuși această variantă rapidă (dl.Davițoiu să fie de acord, iar locuitorii de pe Șoseaua Paltinu să își monteze apometre), o să se meargă pe varianta realizării unui proiect, dar acest lucru durează.

Dl.Petrescu consideră că trebuie să se stabilească un termen, când o să li se dea un răspuns.

Dl.consilier Minea precizează că o să li se dea un răspuns, iar dl.primar o să ia legătura cu dl.Davițoiu. Până la ședința următoare a Consiliului local o să primească un răspuns concret.

Dl.primar spune că până la data de 15 septembrie o să primească un răspuns scris.

Ia cuvântul d-na Enache Ruxandra care menționează că reprezintă problemele Câmpinei, de pe str.Muncii. Dorește să rămână la ședință și să discute la punctul diverse al ședinței pentru că nu îi ajung cele două minute.

Dl.primar precizează că nu trebuie schimbată ordinea de zi a ședinței Consiliului local în acest mod. Dacă sunt primiți cetățeni la discuții, la începutul ședinței, dacă de această dată a durat 25 de minute, data viitoare poate dura o oră.

Nu crede că trebuie ca ședința Consiliului local să fie transformată într-o ședință de audiențe, de declarații populiste.

De asemenea, cei care vorbesc nu vor avea răspundere și semnează documente în fața Camerei de Conturi, când se fac lucrări cu un excavator închiriat, ș.a.m.d.

Încă din timpul controlului Camerei de Conturi din 2015 s-a menționat că orice lucrare care aduce un plus de valoare unui imobil se numește investiție. Pentru realizarea acesteia trebuie să ai documente întocmite, autorizație și avize.

Dacă cineva crede că se mai poate introduce o conductă săpând cu excavatorul și punând-o în pământ, se înșală.

Dacă cineva dorește să realizeze lucrarea, să o facă, dar dumnealui nu este dispus să răspundă pentru acest lucru.

Pentru orice alee (cum este cea de pe str.Romaniței pentru care Consiliul local a aprobat bani pentru reabilitare), trebuie făcută o lucrare de investiții.

Pentru strada respectivă nu este vorba doar de realizarea unei conducte, este vorba de robinete, un punct de plecare, unul de sosire, apometre, cămine (nu este simplu să se realizeze o rețea de alimentare, pentru 18 familii).

Să nu se simplifice lucrarea doar la lungimea unui tub de polietilenă.

Dl.consilier Dragomir se adresează d-lui primar precizând că a uitat că este ședința Consiliului local și domnii consilieri nu trebuie să fie certați în Consiliul local; trebuie să ceară aprobare pentru a lua cuvântul și să dea voie consilierilor să vorbească mai mult.

Face mențiunea că 4 ani așa s-a lucrat, motiv pentru care nu a realizat nimic în oraș. Nu trebuie ascuns faptul că au fost alte persoane care au pus umărul și au realizat câte ceva.

Întotdeauna, timp de 4 mandate, dl.primar și-a justificat inactivitatea în acest mod.

Dl.primar solicită dreptul la replică, spunând că dacă cetățenii nu ar fi apreciat activitatea dumnealui nu l-ar fi mai reales ca primar.

Se trece la lucrările ședinței Consiliului local, președintele acesteia, dl.Minea, supunând la vot procesul – verbal încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Câmpina din data de 27 iulie 2017, acesta fiind aprobat cu 18 voturi pentru.

Se supune la vot ordinea de zi, aceasta fiind aprobată cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Se trece la discutarea **primului punct** de pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind aprobarea aderării Municipiului Câmpina la Grupul de Acțiune Locală ce urmează a fi înființat prin proiectul “Sprijin pregătitor pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală a Municipiului Campina”, Cod proiect -106662, POCU/85/5/1.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care precizează că în noiembrie 2016, Proiectul “Sprijin pregătitor pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală a Municipiului Câmpina” în cadrul Programului Operațional Capital Uman 2014 – 2020 - Reducerea numărului de comunități marginalizate (romă și non-romă) aflate în risc de sărăcie și excluziune socială din orașe cu peste 20.000 locuitori, cu accent pe cele cu populație aparținând minorității rome a fost depus spre finanțare. A citit titlul proiectului, nu o să-l mai citească în ceea ce va spune în continuare.

Principalul rezultat în această etapă (prima etapă a proiectului de finanțare a fost aprobată) va fi înființarea GAL (Grup de Acțiune Locală), care este deschis oricărei persoane sau organizație din teritoriul Strategiei de Dezvoltare Locală (SDL). În plus, în GAL sunt invitate să participe instituțiile publice de la nivel local cu responsabilități în domeniile relevante pentru integrarea comunităților marginalizate, ONG-uri, reprezentanți ai sectorului privat, operatori economici, persoane fizice relevante, reprezentanți ai grupurilor țintă definite de Strategie. Din structura GAL nu pot face parte partidele politice.

Rolul principal al GAL-ului constă în:

- depunerea Strategiei de dezvoltare a zonelor marginalizate. Dumnealui a menționat că este vorba de un proiect de realizare a Strategiei de Dezvoltare Locală, nu a Municipiului, ci o Strategie de dezvoltare a zonelor marginalizate. În acest caz este vorba de o zonă aleasă din Municipiul Câmpina, o zonă defavorizată.

Această strategie de dezvoltare care va fi realizată de către GAL, după ce se va înființa, va fi supusă aprobării, evaluării Comitetului Comun de Selecție stabilit la nivel național.

După aprobarea strategiei trebuie să propunem proiecte, spre finanțare, din POR și POCU. Este vorba de programul operațional pentru resurse umane și programul operațional regional, prin care se finanțează proiectul care are mari dimensiuni economice, respectiv finanțarea și implementarea proiectelor din pachetul integrat în cadrul unor apeluri de proiecte, distinct, pe fiecare Program Operațional (POR, respectiv POCU).

Proiectul de finanțare, după ce va trece de primele etape, va genera mai multe proiecte, care vor fi aprobate fiecare și vor fi realizate de către unitatea locală împreună cu instituțiile din GAL.

Din POCU se vor finanța măsurile soft, în domeniile: educației, ocupării, dezvoltarea/furnizarea de servicii sociale, combaterea discriminării sau segregării.

Din POR se vor finanța investițiile în:

- infrastructură de locuire;
- infrastructura de educație;
- amenajări ale spațiului urban degradat al comunității;
- zone defavorizate - construcția/reabilitarea/modernizarea clădirilor pentru a găzdui diferite activități sociale, comunitare, culturale, agrement și sport, etc.;
- crearea/reabilitarea/modernizarea spațiilor publice urbane;
- construirea/dotarea cu echipamente a infrastructurii întreprinderilor de economie socială de inserție.

Dacă domnii consilieri au citit punctele menționate anterior, au putut să-și dea seama că au la dispoziție o paletă foarte largă de proiecte pe care le pot depune pentru finanțare și există o întregă zonă (zona Turnătoriei cu Mogador, str.Oborului, calea ferată, str.Beiuș), care este defavorizată.

Se încearcă prin acest proiect să se rezolve și multe alte probleme ale Municipiului Câmpina care nu au putut fi rezolvate prin alte programe de finanțare sau prin fonduri proprii.

Deocamdată a propus domnii consilieri să intre în GAL și a expus și problema ce urmează la proiectul următor.

DI.Duran întreabă cum se poate adera la un Grup de Acțiune Local care nu a fost înființat.

Întreabă dacă UAT Câmpina nu ar trebui să fie membru fondator al acestui GAL (pe teritoriul pe care se va desfășura Strategia de Dezvoltare Locală). Câmpina aderă la GAL sau îl înființează.

De asemenea, precizează că în expunerea de motive se menționează că în această etapă principalul rezultat ar trebui să fie înființarea GAL-ului, dar nu îi este clar în ce etapă este proiectul. Se spune că proiectul a fost depus în luna noiembrie, dar nu se precizează dacă acesta a fost sau nu semnat, se finanțează sau nu.

Dorește să se răspundă la aceste nelămuriri.

D-na Hoitan menționează că atunci când s-a întocmit documentația pentru proiectul de hotărâre trebuia să fie chemați pentru semnarea contractului (acesta a fost semnat pe data de 9 august 2017). În acest moment proiectul este în implementare.

DI.Duran întreabă dacă s-a semnat contractul.

Răspunsul d-nei Hoitan este afirmativ.

Antevorbitorul întreabă dacă se aderă la GAL sau îl fondează.

D-na Hoitan spune că se înființează, dar pentru că termenul este scurt s-a hotărât să se aprobe proiectul de hotărâre înainte de înființarea GAL-ului, iar după îndeplinirea procedurii legale de înființare GAL, Câmpina devine membru în acest GAL.

Dl.Duran repetă întrebarea – dacă GAL-ul îl înființează altcineva și Câmpina aderă la el sau Câmpina îl înființează împreună cu altcineva.

D-na Hoitan precizează că sunt trei entități, viitori membri al GAL-ului: Primăria Câmpina, un viitor SRL și un ONG (prevederile ghidului).

Antevorbitorul presupune că sunt SRL-ul și ONG-ul de la proiectul următor și care sunt trecuți în buget.

Dumnealui înțelege că atunci când se duc la judecătorie să depună actele este necesară și Hotărârea Consiliului local, că domnii consilieri sunt de acord să participe la GAL.

D-na Albu întreabă dacă dl.Duran a înțeles ceva.

Dl.Duran precizează că a listat Ghidul solicitantului pe care l-a citit și știe despre ce este vorba. Dacă nu ar fi citit ghidul nu ar fi înțeles nimic, niciodată.

Dl.Cândea întreabă dacă la judecătorie, Consiliul local va participa ca aderenți la un grup sau ca membri fondatori.

D-na Hoitan spune că Consiliul local este membru fondator.

D-lui Cândea i s-ar fi părut normal ca Municipiul Câmpina să fie membru fondator al GAL-ului, decât să se spună că se aderează la o formațiune care nu există. Se poate propune un amendament, să se schimbe aderarea.

Dl.Pițigoi spune că nu se poate pentru că se schimbă fondul proiectului de hotărâre.

Dl.Dragomir consideră că cu acest proiect sunt cu câțiva pași în urmă și acum obligă Consiliul local să voteze ca să se intre în legalitate.

Se putea iniția un proiect de hotărâre civilizat, în care se menționa că Municipiul Câmpina înființează GAL-ul și este membru fondator, iar într-un alt proiect de hotărâre se putea menționa că Municipiul Câmpina aderă la GAL.

Dacă se proceda astfel, toți consilierii înțelegeau despre ce este vorba și nu se mai puneau întrebări.

D-na Hoitan precizează că pentru înființarea GAL-ului este necesar să fie aprobată Hotărârea Consiliului local.

Ghidul solicitantului obligă în momentul în care este semnat contractul să înființeze GAL-ul. Acesta nu poate fi înființat dacă nu este aprobată Hotărârea Consiliului Local prin care aderă la GAL.

Dl.Duran a citit în Ghidul solicitantului că GAL-ul trebuie înființat până la sfârșitul perioadei în care se aprobă Strategia de Dezvoltare Locală a Municipiului Câmpina.

D-na Hoitan precizează că atunci când au fost la București și au semnat contractul li s-a spus că se micșorează perioada la 4 luni. În aceste 4 luni trebuie făcută achiziție pentru firma care va stabili zona, pentru strategie. Termenele sunt foarte scurte. Până pe data de 17 noiembrie există obligația ca Strategia de Dezvoltare să fie gata, adică funcțională.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Proiectul de hotărâre nr.2 se referă la aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru proiectul “Sprijin pregătit pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală a Municipiului Câmpina”, Cod proiect-106662, POCU/85/5/1.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu care menționează că propune spre aprobare indicatorii tehnico – economici pentru proiectul de hotărâre menționat anterior.

Indicatorii tehnico – economici sunt următorii: indicatori prestabiliți de rezultat, indicatori prestabiliți de realizare, aprobarea aderării Municipiului Câmpina la GAL.

S-a mers pe formulările prezentate de Serviciul Programe de Finanțare considerând că aceste formulări sunt sugerate de organismul intermediar și de Ghidul de finanțare.

Personal nu i se pare că este o exprimare corectă pentru indicatorii tehnico – economici, dar dacă în ghid se menționează că așa trebuie să se supună aprobării, i se pare că se poate aproba și în acest fel.

De asemenea, propune aprobarea valorii proiectului ”Sprijin pregătit pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală a Municipiului Câmpina”, precum și valoarea cofinanțării suportate de bugetul local al Municipiului Câmpina, după cum urmează:

- | | |
|--|----------------|
| - valoare totală proiect | 221.750,45 lei |
| - valoare totală proiect beneficiar – PMC | 112.785,65 lei |
| - valoare contribuție proiect beneficiar – PMC | 2.255,71 lei. |

Se poate observa că contribuția primăriei este foarte mică la o valoare foarte mare a proiectului. Este un punct câștigat prin faptul că cofinanțarea primăriei este aproape nesemnificativă la acest proiect de mari dimensiuni.

Ar trebui făcut orice ca să se meargă mai departe cu acest proiect pentru că pe baza lui se vor putea realiza multe lucruri în Municipiul Câmpina, într-o anumită zonă.

Dl.Duran spune că s-a referit la exprimare pentru că fiecare înseamnă câte o acțiune. Dumnealui când citește titlul hotărârii ”Sprijin pregătit pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală a Municipiului Câmpina” se gândește la Strategia de Dezvoltare care este aprobată de 2 ani de zile. Trebuie să citească Ghidul solicitantului ca să vadă că este vorba de cu totul altă strategie pentru zonele defavorizate.

La art.1 din proiectul de hotărâre – indicatori prestabiliți de rezultat, cât și cei de realizare, sunt copiați din ghid.

Considera că trebuiau trecuți indicatorii prestabiliți de rezultat și realizare și care au fost trecuți în cererea de finanțare.

D-na Hoitan precizează că indicatorii sunt impuși de ghiduri, aceștia nu mai pot fi nominalizați sau formulați într-un anumit fel.

Dl.primar precizează că a spus la proiectul anterior că nu este vorba de Strategia de Dezvoltare Locală a Municipiului Câmpina, ci de o Strategie Locală a unei zone defavorizate.

Dl.Duran consideră că dacă ar fi scris corect de la început nu ar fi mai existat discuții.

Dl. primar întreabă cum ar fi trebui să se scrie ca să nu fie în contradicție nici cu Ghidul de finanțare.

Antevorbitorul dă ca exemplu: Sprijin pregătit pentru elaborarea Strategiei de Dezvoltare Locală în contextul mecanismului de dezvoltare locală sub responsabilitatea comunității.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.3 este proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții "Reabilitare Parc, situat în B-dul Carol I (Soldat)".

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia Laurențiu care menționează că este a patra oară când prezintă acești indicatori tehnico-economici, fiind ultimul pasaj pietonal care trebuie reabilitat în Municipiul Câmpina și care are o altă formulă găsită printr-o procedură de consultare tehnică. După două proceduri de achiziție publică pe SEAP nu a fost depusă nici-o ofertă. S-a făcut solicitare către proiectantul investiției la faza D.A.L.I. pentru a analiza și revizui prețurile materialelor principale din devizul estimativ.

Adaugă faptul că au crescut prețurile la materiale, a crescut salariul minim pe economie, iar indicatorii tehnico-economici propuși spre aprobare sunt următorii:

- valoare totală investiție: 1.476,77 mii lei (exclusiv TVA)
- din care C+M 1.345,19 mii lei (exclusiv TVA)
- durata de realizare: 4 luni
- capacități: - suprafață teren: 3.830,00 mp.

Probabil că se pune întrebarea de ce este suprafața de teren de 3.830,00 m.p. și nu este 3.777 m.p., cât a fost trecută anterior aprobării indicatorilor tehnico-economic, din cauza unei erori de editare.

Devizul propus pentru selecția de oferte a cuprins valoarea reală de 3.830,00 m.p. și nu 3.777,00 m.p. A fost o greșeală de redactare în cadrul proiectului. Valoarea de atunci (poate confirma și dl. Crîjanovschi care este Șef serviciu ADPP) este de 3.830,00 m.p., după ce s-au adăugat și cele două pasaje care nu au fost scăpate în prima fază de evaluare.

Conform legii achizițiilor publice se merge pe prețurile cele mai mici, vin tot felul de firme, de proiectanți de execuție și de proiectare. Sunt proiectanți care spun că nu vin la Câmpina să vadă ce modificare trebuie făcută pentru că, de exemplu, nu au bani de tren și solicită să li se plătească trenul. Sunt firme care nu mai continuă lucrarea, dar nu se știe de ce.

Cât timp se merge pe prețul cel mai mic o să fie astfel de rezultate. Rezultatul este cel pe care domnii consilieri îl văd – erori în calculul suprafeței, erori în calculul valorii materialelor.

Trebuie aprobați de patru ori indicatorii pentru a se ajunge la varianta corectă, finală, pentru care vor veni la licitație mulți ofertanți.

După părerea d-lui consilier Cîndea, la acest parc se întâmplă lucruri bizare – sar dalele din pavaj, cade gresia de pe soclul monumentului, crește iarba printre dale.

Aceste probleme sunt confirmate și de dl. primar, prin faptul că, în expunerea de motive și în Hotărârile Consiliului local care au fost adoptate prețurile s-au mărit

de la o hotărâre la alta, în mod paradoxal; spațiile se lungesc, crește suprafața aleilor pietonale.

A avut loc o ședință extraordinară a Consiliului local, pe această temă, pentru a se aproba niște indicatori întrucât a crescut salariul minim pe economie și altele. Atunci a întrebat câte hotărâri mai trebuie adoptate ca să înceapă realizarea lucrării, exprimându-și convingerea că anul acesta nu o să se facă nimic.

Ceea ce îl uluiește pe dumnealui este saltul prețurilor de cost pentru realizarea acestui obiectiv. De la prima hotărâre până la ultima hotărâre s-a dublat prețul.

Dumnealui se va abține de la votul proiectului de hotărâre pentru că nu este gândire pesedistă, ci este apărătorul fondurilor cetățeanului.

Nu s-a prezentat nimeni la licitație, dar i se părea normal să aibă loc o discuție, clarificări, astfel încât să vină la ședință în cunoștință de cauză.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 12 voturi pentru și 6 abțineri (d-na Frîncu, dl.Câdea, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Dragomir și dl.Duran).

Următorul punct (nr.4) este proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții al Spitalului Municipal Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu care menționează că potrivit Legii-Cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, apare obligativitatea reîncadrării personalului salarizat, pe noile funcții, grade, trepte profesionale, la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, până la 31 decembrie 2017.

Pentru reîncadrarea personalului a propus acest proiect de hotărâre, la solicitarea Spitalului Municipal Câmpina.

Raportul Comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local - administrație publică locală, este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.5 este proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Spitalului Municipal Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu care precizează că regulamentul trebuia aprobat conform raportului de audit efectuat de auditul Primăriei Municipiului Câmpina și conform deciziei Camerei de Conturi. Ca urmare, Spitalul Municipal Câmpina a solicitat avizarea Regulamentului de Organizare și Funcționare. Modificările intervenite în acest document, aprobat de Consiliul local în cadrul ședinței din data de 30 martie 2017, sunt prezentate în adresa Spitalului Municipal, în completarea adresei sus menționate.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.6) este proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții al Spitalului de Psihiatrie Voila.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu care menționează că este similar cu cel al Spitalului Municipal Câmpina, fiind vorba de reîncadrarea personalului de la Spitalul de Psihiatrie Voila. Conform

Legii-Cadru nr.153/2017, a propus acest proiect de hotărâre, la sugestia spitalului, conform adresei nr.17544/14 iulie 2017.

Raportul Comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local – administrație publică locală este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru (dl.Duran nu a fost prezent când s-a supus la vot proiectul de hotărâre).

Punctul nr.7 este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.119/27 iulie 2017 privind aprobarea asocierii Municipiului Câmpina cu S.C. Swisscaps România S.R.L. Cornu.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu care aduce la cunoștință domnilor consilieri că prin H.C.L. nr.119/27 iulie 2017 s-a aprobat asocierea Municipiului Câmpina cu S.C. Swisscaps România S.R.L. în scopul elaborării și aprobării, în condițiile legii, a documentelor de urbanism P.U.Z., pentru extinderea intravilanului Municipiului Câmpina, cu suprafața de 2.078 m.p., restul terenului care aparține societății fiind inclus în intravilan.

De asemenea, S.C. Swisscaps dorea să facă un PUZ, motiv pentru care a solicitat primăriei o suprafață de teren, dumnealui considerând că în acest proiect de realizare a PUZ-ului este bine să se introducă și terenurile cu nr. de cadastru 27.683, 27.684 și 27.685 – aliniate la B-dul Carol I/DJ 101 R.

Este vorba de realizarea P.U.Z.-ului de către S.C. Swisscaps împreună cu Municipiul Câmpina, acesta cuprinzând terenul societății aflat pe partea stângă a B-lui Carol I (în sensul de intrare în Câmpina, peste podul pârauului Câmpinița), intersecția sau benzile de preselectie care se vor realiza de societate (sunt necesare pentru realizarea unei parcări și a unei secții viitoare a societății) și pe partea dreaptă se poate include și terenul primăriei (care a fost parțial închiriat Asociației Apicole Valea Prahovei), astfel încât să fie toate incluse în P.U.Z. (acest plan cuprinde dezvoltarea și destinația mai multor terenuri cuprinse într-o zonă și nu neapărat strict pentru un teren aflat în proprietatea cuiva).

Dl.primar Tiseanu spune că în proiectul de hotărâre este o greșală de redactare fiind vorba de un teren în suprafață de 2.078 m.p. (nu 2.087 m.p.).

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru (dl.Duran nu a fost prezent când s-a supus la vot proiectul de hotărâre).

Următorul punct (nr.8) este proiect de hotărâre privind darea în administrare Clubului Sportiv Câmpina a imobilului – teren de sport multifuncțional, situat în Municipiul Câmpina, Cartier Hernea (B-dul Nicolae Bălcescu, nr.45).

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Ioniță Daniel care precizează că din eroare s-a atașat la acest proiect de hotărâre raportul de specialitate de la alt proiect de hotărâre. Astăzi, (n.r. 31 august) s-a transmis pe email, domnilor consilieri, raportul de specialitate corect.

În continuare, face cunoscut faptul că proiectul de hotărâre a fost inițiat ca urmare a faptului că în luna august 2017 a fost recepționat terenul de sport multifuncțional.

Mulțumește colegilor consilieri care au fost de acord să inițieze împreună acest proiect și ar dori ca toate proiectele care se vor iniția să fie gândite în acest fel pentru că sunt proiecte pentru cetățeni.

Pentru acest motiv nu își asumă nici un fel de proiect și dorește să și le asume cu toții ca să nu mai fie discuții.

Mulțumește că au votat cei care au fost și în mandatul trecut și speră ca pe viitor să fie inițiate proiecte și să și le asume toți consilierii.

I se pare firesc, atâta timp cât există un Club sportiv, terenul de sport să fie dat în administrare.

D-na Albu se adresează d-lui Ioniță, care a fost și inițiatorul proiectului privind transformarea terenului de tenis în teren de sport multifuncțional, întrebându-l cât de multifuncțional este terenul de sport.

Antevorbitorul menționează că o să dea un răspuns care l-a dat și când a fost inițiat proiectul de hotărâre, în sensul că terenul se pretează pentru un teren de baschet, o parte din consilieri au spus să-l facă multifuncțional, dumnealui a fost de acord. Pe suprafața de teren nu se poate juca handbal pentru că dimensiunile sunt prea mici (pentru handbal terenul trebuie să aibă o lungime de 38-40 m), acesta fiind de 28 m; în momentul când s-au trasat liniile a fost de față și a ajuns la concluzia că linia de la care se trage la coș, care trebuia să fie de 9 m, era la 3-4 m de centrul terenului.

Așa a aprobat Consiliul local, dumnealui s-a supus majorității și a spus că terenul trebuia să fie de baschet.

A fost de acord ca terenul respectiv să fie și pentru minifotbal.

În urma discuțiilor avute cu colegii de la Comisia de sport și cu președintele clubului de sport au hotărât să nu se mai introducă și teren de minifotbal (așa cum a fost în proiectul inițial) pentru că mai sunt astfel de terenuri.

În următorul proiect de hotărâre, domnii consilieri o să observe că nu mai este teren multifuncțional și pentru minifotbal, ci teren pentru handbal și baschet (adică terenul este de baschet).

D-na Albu întreabă dacă atunci când s-a întocmit caietul de sarcini (achiziția pentru investiție a fost făcută prin SEAP), proiectul s-a numit teren multifuncțional sau la proiectarea lui, când a fost achiziționat, s-a menționat în caietul de sarcini teren multifuncțional; proiectantul are vreo răspundere că a făcut un teren multifuncțional care nu poate fi multifuncțional, pe o suprafață care nu corespunde ca dimensiuni, deși lângă acesta se află un spațiu liber și se putea mări suprafața de teren, dar nu s-a făcut nimic. Cineva din executiv are vreo răspundere pentru realizarea acestui teren.

Dintr-un proiect de hotărâre prin care s-a aprobat transformarea terenului de tenis în teren multifuncțional s-a ajuns să fie un teren de baschet. Consiliul local a aprobat multe acte normative în care se menționa ”teren multifuncțional”, dar acesta a ajuns să fie teren de baschet.

Dacă cineva poate să-i dea răspuns la întrebările puse sau rămân întrebări retorice. Probabil, greșeala a fost a tuturor consilierilor că au aprobat proiectul de hotărâre privind schimbarea destinației terenului, înainte de a fi întrebați specialiștii dacă pe terenul respectiv, la dimensiunile pe care le are se poate realiza un teren de baschet, handbal și minifotbal.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.9 este proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a "Terenului de sport multifuncțional" din Municipiul Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt dl.ec.Pițigoi Ioan – Adrian – Viceprimarul Municipiului Câmpina, dl.consilier Ioniță Daniel și dl.consilier Frățilă Severius - Florin.

La cuvântul dl.Ioniță Daniel care menționează că a fost elaborat un regulament care se bazează pe regulamentul pentru terenul de fotbal.

A fost modificat și de Comisia de cultură care și-a adus aportul la acest regulament.

Propune două amendamente și anume:

- la Regulamentul de organizare și funcționare, art.6, pct.c se menționează: "disciplinele sportive care se vor organiza sunt, în principal, în următoarele ramuri sportive: handbal și baschet". Să se elimine sintagma "în principal".

- în Anexa la Regulamentul de organizare și funcționare, pct.3 se menționează – "Elevii pentru ramura sportivă baschet și ramurile sportive minifotbal și handbal, însoțiți de profesori" – să se elimine "minifotbal".

Dl.Frățilă propune următorul amendament: la art.12, alin.(1) și alin.(2) – să se introducă o sintagmă – "elevii din școlile câmpinene". De asemenea, la art.12, alin.(2) să se elimine sintagma "doar însoțiți de un profesor".

Intervine dl.Ioniță care precizează că nu se poate completa cu "elevii din școlile câmpinene" pentru că se restricționează accesul și altor persoane.

Dl.Frățilă spune că dacă se lasă doar sintagma "elevi", pot veni elevi și din București și pot solicita gratuitate.

Dl.Dochia menționează că nu este vorba de discriminare pentru că este vorba de elevii care intră gratuit, aceștia fiind elevii orașului Câmpina.

Dl.Ioniță dorește să asculte și partea juridică.

Dl.Olărașu reamintește domnilor consilieri că după aprobarea proiectului privind regulamentul terenului de fotbal cu suprafață sintetică, a venit o sesizare de la Instituția Prefectului cu privire la formularea "pentru elevii cu domiciliul în Municipiul Câmpina".

Dl.Dochia precizează că nu este vorba de domiciliu, ci de elevii din școlile din Câmpina. Toții elevii care sunt în școlile din Câmpina pot juca gratuit pe terenul de sport, ceilalți pot juca pe teren dacă plătesc.

D-na secretar Moldoveanu consideră că nu este o problemă dacă se vorbește de elevii din unitățile de învățământ de pe raza localității.

D-na Albu precizează că poate locui la Brebu, Măgureni sau oriunde, dar învață la o școală din Câmpina.

Antevorbitorul menționează că se vorbește de o gratuitate, de acordarea unei facilități.

Dl.Ioniță se referă la amendamentul d-lui Frățilă, de la art.12, alin.(2) – să se elimine sintagma "însoțiți de un profesor". A menționat acest lucru în articol, în sensul că dacă la baschet pot intra cinci copii să joace baschet la un panou, la

handbal trebuie să intre cel puțin două echipe și se transformă handbalul în fotbal, nu o să se știe niciodată dacă au intrat pentru handbal sau pentru fotbal.

A întrebat profesorii de sport din Câmpina dacă știu jucători de handbal, aceștia precizând că nu știu nici un jucător de handbal, dar în schimb jucători de baschet sunt foarte mulți.

Acesta a fost motivul pentru care a dorit să se limiteze intrarea persoanelor care nu vor să joace handbal, dar vor să joace fotbal.

Dacă s-a eliminat din anexa la regulament ”minifotbal”, să se lase handbalul.

Dl.Bondoc întreabă dacă nu există un responsabil pentru teren.

Antevorbitorul menționează că este un responsabil, dar acesta nu stă lângă copii.

Dl.Frățilă își retrace amendamentul referitor la eliminarea sintagmei ”însoțiți de un profesor”.

Se supun la vot amendamentele:

- dl. Ioniță a propus:

- la art.6, lit.”c” din regulament să se elimine sintagma ”în principal” și să rămână – ”disciplinele sportive care se vor organiza sunt în următoarele ramuri sportive: handbal și baschet”.

- în Anexa la regulament, la pct.3 – ”Elevii pentru ramura sportivă baschet și ramura sportivă handbal”, însoțiți de profesori.

Se supun la vot amendamentele, acestea fiind aprobate cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

- dl. Frățilă:

- la art.12, alin.1 și alin.2 – să se completeze cu – ”Elevii din școlile câmpinene”.

Își retrace amendamentul – eliminarea sintagmei ”însoțiți de un profesor”.

Se supune la vot amendamentul și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.10) este proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a cimitirelor proprietate publică a Municipiului Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Ia cuvântul dl.consilier Căndea care precizează că proiectul de hotărâre a fost inițiat la cererea societății Floricon care, printr-o adresă solicită modificarea regulamentului din următoarele considerente:

- introducerea în regulament a unei reglementări referitoare la Cimitirul ”Lumina” care a intrat de curând în exploatare/parțial;

- reglementarea posibilității asigurării pazei cimitirelor și cu o societate specializată în pază și protecție;

- reglementarea atributului administratorului de a dimensiona cheltuielile de personal;

- suplimentarea structurii organizatorice cu 2 posturi (unul pentru întreținere și unul pentru realizarea serviciului de înhumare-îngropare), persoanele respective vor deservi și Cimitirul „Lumina”;

- stabilirea necesarului lunar de materiale de întreținere și curățenie și modul cum se face decontarea materialelor.

Propunerile au fost analizate, le-au considerat pertinente, s-au făcut modificările necesare, pe baza Notei de fundamentare întocmită de administratorul public și în baza noilor Norme tehnice sanitare privind serviciile funerare, aprobate prin H.G.R. nr.741/2016 (această hotărâre a apărut după ce regulamentul a fost aprobat în anul 2015).

În regulamentul supus aprobării au fost introduse și prevederile din normele menționate mai sus.

De asemenea, s-au modificat unele articole, astfel încât să se imprime un caracter mai concret și exact documentului respectiv.

Legislația avută în vedere este menționată în expunerea de motive.

Raportul Comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local – administrație publică locală, juridic, relații cu publicul este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru (dl.consilier Frățilă nu a fost prezent).

Punctul nr.11 luat în discuție este **proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a terenului în suprafață de 935,00 m.p. (Lotul 1/parțial), cu Nr. cadastral 27683, CF 27683 și a terenului în suprafață de 3.454,00 m.p. (Lotul 2), cu Nr.cadastral 27684, CF 27684, situate în Municipul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr., în vederea amenajării unei parcări pentru autovehicule.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Bondoc Viorel care menționează că în plus față de expunerea de motive prezentată, propune Consiliului local ca termenul de închiriere să fie de 5 (cinci) ani, cu drept de prelungire, o singură dată, iar prețul minim de pornire a licitației să fie de 1,10 lei/mp/an.

Se supune la vot amendamentul d-lui Bondoc, acesta fiind aprobat cu 17 voturi pentru (dl. consilier Frățilă nu a fost prezent).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 17 voturi pentru (dl.consilier Frățilă nu a fost prezent când s-a supus la vot proiectul de hotărâre).

Următorul punct (nr.12) este proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a terenului în suprafață de 237,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Ecaterina Teodoroiu, f.nr., T 83, Parcela Cc 287, Nr.cadastral 27779.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Albu care precizează că inventarierea s-a făcut pentru vânzarea acestui teren.

Acum, comisia supune spre aprobare Consiliului local organizarea unei licitații publice pentru vânzarea terenului.

Prețul este cel din raportul de evaluare, iar față de expunerea de motive nu mai are nimic de adăugat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.13 este proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aferent construcției, în suprafață de 31,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Ecaterina Teodoroiu, nr.9A, Nr.Cadastral 27610, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către d-na Baltag Ștefania - Roxana, domiciliată în Municipiul Câmpina, str.Ecaterina Teodoroiu, nr.20.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Albu care menționează că terenul este alăturat celui din proiectul de hotărâre anterior, pe care se află o construcție provizorie (magazie).

Și pentru acest teren există un raport de evaluare prin care se stabilește prețul de vânzare.

Rapoartele Comisiilor de specialitate buget, finanțe, respectiv amenajarea teritoriului sunt favorabile.

Dl.Duran propune un amendament (având în vedere că terenul este alăturat celui care a fost aprobat anterior, cu prețul de 31 euro/mp, iar acesta este propus pentru 17 euro/mp), terenul în suprafață de 31,00 mp să fie vândut cu prețul de 31 euro/mp.

D-na Albu precizează că acest teren va fi achiziționat de proprietar, fără licitație publică, prin exercitarea dreptului de preemțiune, pentru că are un drept acordat de lege.

Terenul este îngust și nu se poate edifica o construcție pe el.

A citit raportul evaluatorului și s-au acordat reduceri și scăzăminte pentru condițiile menționate mai sus.

Este datoria dumneaei să explice de ce evaluatorul a diminuat prețul față de terenul alăturat, care este un teren construibil.

Dacă terenul ar fi fost liber, ar fi existat posibilitatea ca cele două terenuri să fie alipite și după aceea să se facă licitație. După părerea dumneaei terenurile au regimuri total diferite.

Pe teren se află o construcție, există un drept de preemțiune, iar celălalt teren este liber, are o dimensiune care permite edificarea unei construcții pe el.

Dl.Duran își menține amendamentul.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Duran – prețul să fie de 31 euro/mp. Cu 10 voturi pentru (dl.Minea, dl.Pițigoi, d-na Frîncu, dl.Cândea, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Ioniță, dl.Dragomir, dl.Dima, dl.Duran) și 8 abțineri (dl.Dochia, d-na Albu, dl.Bondoc, d-na Clinciu, dl.Enache, dl.Cercel, dl.Frățilă, d-na Topală), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct (nr.14) este proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aferent construcției, în suprafață de

325,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Slt.Erou Bogdan Vasile, nr.10D, Nr.Cadastral 27639, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către dl.Abagiu Florin, domiciliat în Municipiul Câmpina, str.Slt.Erou Bogdan Vasile, nr.10B.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Frîncu care menționează că proiectul de hotărâre a fost inițiat ca urmare a solicitării d-lui Abagiu Florin, din aprilie 2017, de a cumpăra terenul în suprafață de 325,00 m.p., situat în Câmpina, la adresa sus menționată.

Pe acest teren este edificată o construcție realizată în baza autorizației de construire. Solicitantul deține un contract de concesiune din anul 1996.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.15 este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul public al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 346,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, nr.145, Nr.cadastral 20237.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul dl.consilier Dochia care precizează că situația actuală a terenului: din acte este în suprafață de 344,00 m.p., iar din măsurători - 346,00 m.p., fiind amplasat în Câmpina, B-dul Carol I, nr.145.

Conform extrasului de Carte Funciară nr.11883/30.05.2017 pe terenul în cauză este amplasată o construcție-locuință, proprietatea numiților Nedescu Călin-Petru și Nedescu Dana, iar terenul aferent, în suprafață de 344,00 m.p. (din acte), respectiv 346,00 m.p. (din măsurători), este proprietate de stat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.16) este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul public al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 179,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr., Tarla 83, Parcela Cc 968.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Albu care menționează că terenul este învecinat cu terenul unde este situat ”blocul turn”. Se propune inventarierea acestuia în domeniul public și roagă membrii Consiliului local să fie de acord cu acest lucru.

Dl.Dragomir întreabă dacă terenul a făcut parte din întreg terenul care a fost concesionat pentru construirea blocului sau este în afara aceluia teren.

Răspunsul d-nei Albu este afirmativ. Concesionat este terenul în suprafață de 550,00 m.p.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.17 este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 550,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr., Tarla 83, Parcela Cc 968.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Albu care precizează că acesta este terenul de sub blocul "Erin".

La începutul lunii august a.c., societatea Erin, printr-o adresă a solicitat copii ale documentației cadastrale pentru acest teren, în ideea că urmează să își ia autorizație de construire și să finalizeze acea construcție.

Adresa care este atașată proiectului de hotărâre a fost redactată de un jurist.

Membrii comisiei pentru administrarea domeniului public și privat au dorit să evite orice alt conflict, motiv pentru care propune spre aprobare Consiliului local acest proiect pentru a se inventaria în domeniul privat, în vederea întocmirii documentației cadastrale.

Votarea sau nu a acestui proiect de hotărâre depinde de fiecare dintre consilieri.

Președintele ședinței face cunoscut faptul că raportul comisiei buget, finanțe este favorabil, iar raportul comisiei amenajarea teritoriului este nefavorabil.

Dl.Cândeia se adresează d-nei Albu, întrebând dacă contractul de concesiune nr.4902/28 aprilie 1995 este valabil în prezent sau a expirat în 2009.

Dumneaei a menționat că societatea deține terenul în mod legal, în virtutea contractului de concesiune. Dacă contractul este expirat, terenul îl deține în mod abuziv.

De asemenea, atunci când s-a încheiat contractul s-a concesiionat o parcelă din domeniul public, pe care s-a construit. Dorește să știe dacă există o Hotărâre a Consiliului local prin care terenul a fost trecut din domeniul public în domeniul privat.

A citit rapoartele de specialitate, dar nu se face nici o mențiune, că terenul face parte din domeniul privat sau public.

D-na Albu precizează că dacă proiectul de hotărâre inițiat de comisia buget, finanțe este un proiect de hotărâre pentru inventarierea în domeniul privat, se înțelege că acest teren nu a fost inventariat niciodată.

Se știe că contractele de concesiune se fac pentru terenuri din domeniul public.

Dl.Cândeia consideră că trebuia inițiat un proiect de hotărâre pentru inventarierea terenului în domeniul privat.

Antevorbitorul precizează că la data respectivă legea nu prevedea inventarierea în domeniul public sau privat.

Referitor la contract, o instanță s-a pronunțat definitiv și irevocabil că acesta este valabil și își produce efecte atâta timp cât o instanță a pronunțat o sentință definitivă și irevocabilă, care nu mai poate fi atacată.

Comisia buget, finanțe care a propus proiectul de hotărâre trebuia să evite orice conflict deschis cu societatea Erin, dumnealor și-au făcut datoria, iar aprobarea proiectului de hotărâre depinde de fiecare consilier.

Dl.Dragomir menționează că din proiectul de hotărâre rezultă că există intenția ca societatea să devină proprietarul terenului și să obțină autorizația de construire.

Adresează o întrebare Serviciului urbanism din cadrul primăriei întrebând dacă, reglementările urbanistice actuale permit eliberarea unei autorizații de construire pentru acea clădire.

Dacă nu pot da acum un răspuns, vor răspunde în ședința următoare a Consiliului local.

D-na Căliman Didona – arhitect șef spune că se poate obține autorizația cu condiția respectării prevederilor ultimei autorizații de construire.

Antevorbitorul întreabă dacă nu trebuie să obțină avizele din nou pentru reautorizare.

Răspunsul d-nei Căliman este afirmativ, cu condiția respectării indicatorilor de suprafețe pentru care au fost autorizați și vizați spre neschimbare, la ultima autorizație. Aceștia au construit în plus față de autorizația de construire. Acum, societatea trebuie să revină la ce a fost autorizat și să obțină avizele, conform noii legislații.

Ca să obțină autorizație și să aibă avizele, trebuie să aibă cadastru.

Dl.Dragomir mai menționează faptul că firma respectivă a mai construit trei clădiri pe un teren proprietate privată.

Dorește să răspundă d-na Căliman, dacă cu cele trei clădiri care se află pe teren proprietate privată, a intrat în legalitate.

D-na Căliman întreabă dacă dl.Dragomir se referă la clădirile situate pe Aleea Parcului, spunând că nu a intrat în legalitate nici cu acestea.

Antevorbitorul întreabă dacă pentru clădirea situată la intersecția Calea Doftanei cu str.Ecaterina Teodoroiu este în regulă, dacă s-a făcut recepția finală.

D-na Albu precizează că este singura construcție finalizată.

Răspunsul d-nei Căliman este afirmativ, adăugând că este singura clădire finalizată și intabulată.

La clădirea de pe Aleea Parcului nu s-a permis controlul din partea primăriei. Pentru acest lucru a fost amendat.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 4 voturi pentru (dl.Dochia, d-na Albu, dl.Bondoc și d-na Topală), 1 vot împotriva (d-na Clinciu) și 13 abțineri (d-na Frîncu, dl.Cândea, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Ioniță, dl.Enache, dl.Dragomir, dl.Cercel, dl.Frățilă, dl.Dima, dl.Duran, dl.Minea și dl.Pițigoi).

Următorul punct (nr.18) este proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a 6 (șase) spații comerciale (chioșcuri), în suprafață utilă de 2,50 m.p./fiecare, situate în incinta stațiilor de transport în comun din Municipiul Câmpina, pentru activități de comerț (presă, carte, produse alimentare ambalate, tutun).

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul

d-na consilier Clinciu care precizează că au fost finalizate lucrările de construire a noilor stații de transport în comun (6 stații), iar construcțiile au fost dotate cu mici spații comerciale de 2,50 m.p./fiecare, unde se pot comercializa produse alimentare ambalate (carte, presă).

Comisia a promovat prezentul proiect și propune următoarele amendamente: termenul de închiriere să fie de 3 ani, cu drept de prelungire o singură dată, iar prețul minim de pornire a licitației să fie de 50 lei/m.p./lună (preț care rezultă din Hotărârea Consiliului local privind impozitele și taxele locale).

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supun la vot amendamentele propuse de comisia amenajarea teritoriului, acestea fiind aprobate cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.19 este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru “Construire biserică ortodoxă”, pe teren situat în Municipiul Câmpina, str.Beiuș, nr.14, beneficiar Parohia ”Sfântul Apostol Andrei și Sfântul Voievod Ștefan cel Mare”.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul d-na consilier Clinciu care menționează că următoarele trei proiecte sunt tehnice, iar acest proiect se referă la aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu, în vederea construirii unei biserici pe str.Beiuș.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru și o abținere (dl.Dochia).

Următorul punct (nr.20) este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru “Schimbare destinație Corp C1 din locuință în cabinet stomatologic, corp C2 din spațiu comercial în locuință, extindere și supraetajare Corp C1 (Sp+P+2E) și C2 (P+1E), construire pasarelă de legătură între cele două corpuri de clădire, refacere împrejmuire teren”, pe teren situat în Municipiul Câmpina, str.I.L.Caragiale, nr.3, beneficiar Peicu Mario – Loreti, domiciliat în Municipiul Câmpina, Al.Petalei, nr.1.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul d-na consilier Clinciu care menționează că este vorba de un Plan Urbanistic de Detaliu pentru schimbarea destinației unei locuințe în cabinet stomatologic și din spațiu comercial în locuință, beneficiar fiind dl.Peicu Mario Loreti.

Raportul Comisiei amenajarea teritoriului este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.21 este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru “Construire locuință cu dotări exterioare, împrejmuire teren și organizare de șantier”, pe teren situat în Municipiul Câmpina, strada Izvoarelor, nr.9, beneficiar dl.Cîrcioreanu Mihai – Leonard, domiciliat în Municipiul Câmpina, str.Garoafelor, nr.6.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul

d-na consilier Clinciu care menționează că este vorba de un Plan Urbanistic de Detaliu pentru obținerea autorizației de construire a unei locuințe proprietate particulară, beneficiar fiind dl.Cîrcioreanu Mihai – Leonard.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Ultimul punct (nr.22) este luat în discuție acesta fiind **întrebări, interpelări, diverse.**

Ia cuvântul dl.Ștefan Ion care menționează că este locatarul blocului nr.37 și ar dori să se ia măsuri pentru strângerea gunoiului menajer din parcare.

Ar dori să se rezolve și problema claxonatului în oraș, care începe de la ora 5 dimineața; să se pună un indicator cu semnul ”interzis”.

Dl.Minea precizează că va fi înștiințată Poliția locală.

Dl.Stoica, cetățean al Municipiului Cămpina spune că există puncte de intrare în Cămpina care sunt urâte – Calea Doftanei, Voila, IREP.

Dumnealui locuiește pe strada IREP-ului. În anul 2016, Consiliul local a aprobat investiția – reparație str. Slt. Erou Oprescu Adrian, care nu s-a realizat (dar s-a modernizat str.Arinului).

Sunt multe case pe strada respectivă și i s-a promis că strada se va moderniza. Pe strada respectivă circulă mai multe mașini decât pe str.Arinului și str.Podului.

Iarna se închide circulația, sunt puse indicatoare, dar când sună la Poliția locală să sesizeze că circulă mașinile i se spune să ia numărul de înmatriculare.

Dl.viceprimar a spus că nu asfaltează strada respectivă, ci în oraș (centru) unde sunt mai mulți. Ce vină are dumnealui că stă la casă, iar dl.viceprimar la bloc.

De asemenea, scările sunt deplorabile.

La Casa de Cultură s-au încercuit unii copaci cu borduri. Solicită să i se dea bordurile și le pune dumnealui pe str. IREP-ului.

Când plouă apa intră în casa unei locatari.

Dl.Dragomir se referă la discuțiile de la începutul ședinței referitoare la alimentarea cu apă a cetățenilor care locuiesc pe Șoseaua Paltinu, precizând că trebuie să se gândească cu sufletul și să se rezolve problema acelor oameni.

Pentru ședința Consiliului local din luna septembrie dorește să i se spună cum s-a făcut extinderea iluminatului pe str.Oborului, în ce cheltuieli de capital au fost prinse și în ce an.

De asemenea, dacă au cunoștință că toate casele realizate fără autorizație de construire în zona Oborului consumă curent de la iluminatul public și Primăria Municipiului Cămpina plătește.

Acest lucru s-a făcut cu știrea primăriei, îi roagă să verifice și să îl înștiințeze până săptămâna viitoare și întreabă cu ce a greșit dumnealui dacă se băga o conductă pentru care răspundea în fața legii și se racordau la alimentarea cu apă cetățenii din Șoseaua Paltinu și cu ce a greșit primăria extinzând iluminatul public, care este lucrare de investiții, fără nici o aprobare și se permite ca unele case realizate fără autorizație de construcție să fie iluminate, iar Primăria să suporte costurile.

Aceasta este prima întrebare, pentru ședința următoare mai are trei întrebări.

Dl.Frățilă se referă la terenul multifuncțional, precizând că ar dori ca la ședința următoare a Consiliului local să fie invitați responsabilii de la investiții și să explice ce s-a întâmplat cu terenul multifuncțional,

Consiliul local hotărăște anumite lucruri, dar se pare că nimeni nu ține cont de ele sau nu se mai urmărește lucrarea.

De asemenea, știe că au început demersurile pentru achiziționarea unui teren de la Rafinăria ”Steaua Română”, respectiv și pentru terenul de fotbal. Întrebă în ce stadiu sunt discuțiile, dacă au avut loc negocieri.

D-na secretar Moldoveanu menționează că există Hotărârea Consiliului Local nr.129/27 septembrie 2016 prin care este mandatat executivul să poarte discuții cu societatea care are calitatea de administrator, respectiv SC Steaua Română, în vederea achiziționării terenului.

Din verificările realizate a înțeles că s-au purtat discuții, s-a mers la sediul societății din București, aceștia dându-și acordul pentru întocmirea unui raport de evaluare intern, pentru a se putea compara prețul de vânzare stabilit de societate și prețul pieței.

S-a întocmit un referat de către Serviciul ADPP, în vederea achiziționării serviciilor unui evaluator, atestat ANEVAR, s-a ridicat pe SEAP cumpărarea serviciilor, dar nu a participat niciun evaluator, iar cei care au întrebat au solicitat documente, respectiv lucrare tehnică de cadastru pentru stadion și dacă există acordul scris al societății privind evaluarea terenului.

Din acest considerent primăria a transmis o adresă societății (săptămâna aceasta) prin care s-a solicitat să i se pună la dispoziție toată documentația cadastrală sau alte documente pe care le deține pentru teren, precum și pentru celelalte două imobile, care se intenționează să fie achiziționate.

De asemenea, li se va adresa rugămintea de a comunica, dacă mai este de actualitate decizia de valorificare a bunurilor în cauză și prețul de vânzare.

Când a discutat telefonic cu reprezentantul societății, acesta a spus că prețul a mai scăzut, a fost redus, pentru că imobilele nu s-au vândut prin licitație.

Dorește să se știe și prețul actual și să se facă o comparație după întocmirea raportului de evaluare.

După primirea acestor documente se va publica din nou pe SEAP anunțul de achiziționare a serviciului unui evaluator.

Dl.Frățilă dorește ca d-na secretar Moldoveanu să mai informeze Consiliul local din când în când care este stadiul demersurilor pentru achiziționarea terenurilor.

Dl.Enache aduce la cunoștință domnilor consilieri următoarele probleme:

- în oraș mai există plăci indicatoare în părculețe ”Nu călcați pe iarbă”. Trebuie să fie eliminate.

- semafoarele din Câmpina să fie șterse, iar dacă se face o modernizare a localității să se instaleze semafoare cu temporizare (în anumite intersecții nu se văd semafoarele din cauza netoaletării copacilor); ar fi indicat ca semafoarele să fie scoase cu un braț mai larg, în intersecții;

- coșurile de gunoi din oraș sunt montate împotriva mersului normal al pietonilor, în loc să fie montate lângă stâlp, ele sunt montate perpendicular pe trotuar, lucru care este incorect;

- Lacul Curiacul – toată suprafața este plină de mizerie care trebuie scoasă pentru că crează disconfort;
- la intersecția str.Dunării cu B-dul Carol I – dacă plouă apa stagnează, nu se poate trece de pe bulevard pe str.Dunării;
- la ieșirea din gară este un panou cu harta orașului care este spart – trebuie luat;
- exista un panou care arăta harta Câmpinei în intersecția de lângă benzinărie, la intrare către Casa Tineretului și astfel orice cetățean știa unde să se ducă;
- la intrarea în oraș și în intrările principale să se monteze indicator cu localitățile.

Dl.Duran se referă la traseul microbuzelor maxi-taxi care merg spre Voila și anume: în urmă cu două săptămâni veneau pe Calea Doftanei, mergeau spre Răcitor și făceau stânga la Casa Cărții, cu stație la Parcul Milia.

Acum fac dreapta la Răcitor se duc până în sensul girator de la Fibec, ies în B-dul Carol I, cu stație la Parcul Milia.

Traseul aprobat în Consiliul local în anul 2015 este cel din urmă menționat. Întrebă de ce timp de doi ani de zile nu s-a respectat traseul pe care l-a aprobat Consiliul local și care sunt de fapt stațiile. Înainte era stație facultativă la Rafinărie și la Școala Centrală Câmpina. Presupune că are o stație stabilită în Consiliul local, la Răcitor. Întrebarea dumnealui este de ce timp de doi ani de zile nu s-a respectat traseul și de ce brusc de două săptămâni se respectă.

Dl.Petrescu ar dori ca în Cartierul Slobozia să se monteze coșuri de gunoi (în zona parcului).

În continuare, se referă la rampa de gunoi de pe str.Izvoarelor, care este aproape de locuința dumnealui și nu mai poate să stea pe terasă pentru că la groapă se aduc tot felul de resturi.

Dacă nu se găsește o soluție o să se adreseze Instituției Prefectului.

Dl.primar întreabă unde este rampa - la șipot?

Antevorbitorul spune că se aduc alimente, animale moarte.

Trebuie să se găsească o soluție să se igienizeze locul respectiv. Pentru acest motiv propune să se înainteze o adresă către societatea Floricon pentru igienizare.

Dl.Cândea dorește să reia problema care a fost ridicată și de dl.Stoica, precizând că a participat la o întâlnire cu cetățenii din Municipiul Câmpina, unde s-a ridicat problema scărilor de la IREP.

Dumnealui a fost la fața locului, a făcut fotografii. Dacă domnii consilieri doresc să vadă condițiile în care copiii parcurg acest drum, pe aceste scări, zilnic, nu i se pare că fac cinste municipiului.

Dorește să se ia măsuri, să se reabiliteze, iar dacă lucrarea nu se termină până la începerea școlii, cel puțin să fie începute. Să se igienizeze, să se cosească, să se aranjeze zona respectivă.

În continuare, se referă la ce a spus dl.Petrescu și anume, că nu este ședință în care să nu fie etichetat cu gândire pesedistă și că PSD-ul vrea răul comunității – ceea ce a spus dl.viceprimar în ședința trecută.

Intervine dl.viceprimar care precizează că a spus că se împiedică dezvoltarea localității.

Antevorbitorul spune că cel puțin un lucru bun a făcut și PSD-ul pentru comunitate, când l-au votat pe dl.Pițigoi ca viceprimar.

Dl.Pițigoi precizează că, potrivit Regulamentului Consiliului local, dl.Câdea știa că nu poate schimba titlul unei hotărâri.

D-na Petrovici menționează că a fost pe str.Slt.Erou Oprescu Adrian, la solicitarea unor locuitori ai Câmpinei și susține punctul de vedere al d-lui Stoica. Locuiește în zonă și își aduce aminte cu plăcere cum arătau scările și cartierul în urmă cu 50 de ani, când flora spontană și scările erau frumoase.

Casa situată pe latura stângă cum se coboară pe stradă are la subsol locuințe, unde stau mai multe familii. Acolo, când plouă, intră apă în locuințele oamenilor, antrenează mâl, pământ, noroi. Au încercat să facă zăgazuri improvizate, nu au reușit. Există depuse la primărie cereri vis-a-vis de locuința acestor oameni, ultima este depusă de d-na Nicoară Mioara, cu nr.7190/20 martie 2017, la care dumneaei susține că nu a primit niciun răspuns.

Dorința dumneaei este să aducă în atenția executivului problemele locuitorilor, sunt oameni care au o condiție modestă, care au investit toți banii acolo.

A doua problemă, dumneaei, în calitate de medic de familie merge la multe case, la oameni în vârstă. Mulți dintre ei și-ar dori, dacă ar putea Consiliul local să ia legătura cu supermarket-urile din oraș și să se încerce, dacă există disponibilitatea să asigure un fel de casă de comenzi – transport la domiciliu, la solicitare, în anumite zile ale săptămânii, a unor alimente preambalate, care sunt greu de cărat.

Dl.Dochia menționează că venind pe jos spre sala de ședințe a fost nevoit să coboare de pe trotuar din cauza vegetației care iese din curțile oamenilor peste trotuar.

Nu știe dacă la nivelul Municipiului Câmpina există vreo legislație sau o Hotărâre a Consiliului local, care să se aplice.

Dumnealui dorește să propună să se inițieze un proiect de hotărâre, pentru că așa cum iarna sunt obligați agenții comerciali să-și curețe trotuarele de gheață, așa trebuie să-și curețe și vegetația de la gard să nu mai iasă pe trotuar. Lumea a devenit nesimțită, așteaptă să vină comunitatea să le facă curat în grădină. Poliția locală ar putea să facă ordine.

Dl.Olărașu aduce la cunoștință Consiliului local că la începutul lunii august a primit citația în dosarul cu S.C. Hidro Prahova, iar termenul stabilit este data de 18 septembrie a.c. Este vorba de cele patru Hotărâri AGA care au fost contestate la sfârșitul anului trecut și începutul anului acesta.

Trebuie să se plătează o taxă de timbru în valoare de 400 lei.

Întrebarea este dacă se merge, în continuare, cu această acțiune sau Consiliul local dispune o altă măsură.

D-na Albu precizează că este de acord să se meargă mai departe cu acțiunea și să se plătească și 400 lei taxa de timbru.

Președintele ședinței supune la vot propunerea d-lui Olărașu, aceasta fiind aprobată cu 17 voturi pentru (dl.Dragomir nu mai este prezent la lucrările ședinței).

În continuare, dl.Olărașu se referă la adresa primită de la Spitalul Municipal Câmpina prin care solicită acordul privind angajarea Cabinetului de avocatură Onea Monica pentru asigurarea unor servicii de asistență juridică.

Jurista, căreia ia ținut locul, s-a întors din concediul postnatal, iar spitalul a transmis o adresă prin care cere acordul Consiliului local pentru continuarea contractului de colaborare.

D-na Albu întreabă dacă acum spitalul are jurist.

Intervine d-na Clinciu care dorește să explice situația – jurista spitalului a fost în concediu de creștere copil o perioadă mai lungă. Pe această perioadă a fost angajată ca avocat d-ra Monica Onea. Între timp, la spital, la serviciul de managementul calității a mai fost angajat un jurist, pe care, personal, l-a văzut în instanță răspunzând pentru Spitalul Municipal.

În aceste condiții, din punctul dumneaei de vedere, nu crede că mai este cazul ca un alt contract de asistență juridică, un alt avocat să mai fie în vigoare la spital.

Spune acest lucru pentru că jurista care s-a întors are experiență, s-a descurcat cu activitatea spitalului anterior angajării d-rei avocat, există juristul angajat la managementul calității, care o ajută.

Nu crede că ar trebui să mai fie de acord cu prelungirea contractului, cu atât mai mult cu cât diferența între salariul pe care jurista îl primește acum și onorariul lunar pe care îl primește avocatul este mare, ținând cont că activitatea este aceeași.

Acesta este punctul dumneaei de vedere, adresa către Primăria Câmpina fost trimisă de managerul spitalului, fără să fie o decizie luată în Consiliul de administrație.

Dl.Frățilă întreabă cum justifică cererea dl.manager.

Dl.Olărașu spune că justificarea este – volumul mare de activitate și documente care trebuiesc întocmite la nivelul spitalului.

D-na Albu a înțeles că spitalul a făcut față cu d-ra avocat și cu juristul de la managementul calității, iar acum când s-a întors și juristul spitalului, nu mai face față. Precizează că discuția despre d-ra Onea a fost și în 2012 când se dorea să înlocuiască o echipă de avocați care a câștigat o sumă mare de bani pentru Spitalul Municipal.

Cei care au fost consilieri în acel mandat știu despre ce este vorba, când dl.Tiu nu a putut să aducă explicații concrete, pertinente și plauzibile, iar Consiliul local nu a fost de acord cu angajarea d-rei Onea; s-a renunțat la echipa de avocați, iar d-ra Onea tot a fost angajată.

Consideră că dacă este necesar un avocat, să se facă o selecție de oferte. Atâta timp cât acest nume revine de 5 ani, în permanență, dumneaei i se pare că este altceva.

Dumneaei nu o să fie de acord.

Președintele ședinței supune la vot propunerea inițierii unui proiect de hotărâre pentru angajarea Cabinetului de avocatură Onea Monica pentru asigurarea unor servicii de asistență juridică la Spitalul Municipal Câmpina. Cu 17 abțineri, propunerea a fost respinsă.

Dl.primar dorește să răspundă la unele subiecte abordate de domnii consilieri și anume:

- nu dorește să răspundă jignirilor fostului viceprimar Dragomir, în stilul caracteristic dumnealui. Când dumnealui va fi primar îl roagă să promoveze astfel de investiții, pe care le face cu un excavator închiriat, care sapă și introduce o

conductă de apă. Până atunci să lase executivul să respecte legea achizițiilor publice, legea investițiilor și a finanțelor publice locale.

- referitor la achiziția terenurilor de la Rafinărie – a vorbit d-na secretar Moldoveanu despre acest subiect;

- în ceea ce privește harta orașului – dl.consilier Enache are o idee bună și urmează să se refacă aceste panouri, dar nu la intrarea în oraș, ci chiar în oraș unde merg și mijloacele de transport în comun care se duc către periferii sau către alte zone și puncte turistice;

- traseul de maxi – taxi – s-a mers până acum nerespectând Hotărârea Consiliului local, ci respectând dorințele călătorilor; era o stație la Rafinărie care nu era prevăzută în stațiile aprobate de Consiliul local Câmpina, era o stație la Școala Centrală care, de asemenea, nu era aprobată de Consiliul local.

Poliția Română, care are o nouă conducere a devenit mai vigilentă și a început să dea amenzi conducătorilor care nu respectă stațiile stabilite prin hotărâre. Conducătorii auto au început să respecte traseul – de pe Calea Doftanei merg la dreapta către str.B.P.Hasdeu, opresc în stația de la Răcitor (zonă din care poate să meargă și un elev către Școala Centrală sau cetățeni către unitățile din zonă).

- se adresează d-lui Petrescu – spunând că dacă proiectanții au greșit de mai multe ori cu parcul de la Soldat, cu suprafețe, cu prețuri, dacă dl.Petrescu dorește binele cetățeanului, este întrebat de ce nu a votat proiectul de hotărâre privind indicatorii tehnico – economici ca totuși să fie promovat acest proiect în continuare și s-a abținut de la vot. Dorește binele cetățenilor sau să crească iarba pe alei printre plăcile de granit. Acesta a fost un pretext pentru a respinge proiectul de hotărâre.

Dumnealui știe care este sarcina consilierilor PSD dirijată de partid și aceștia trebuie să se prezinte în Consiliul local cu cât mai multe solicitări, reclamații, pentru a vedea cetățenii care se uită la emisiune că dumnealor sunt foarte activi și incisivii.

Și dumnealui are discuții cu consilierii PNL și PMP înainte de ședință, dar nu le-a spus să respingă un proiect de hotărâre pentru că este propus de ceilalți consilieri.

Dl.Petrescu menționează că domnii consilieri PSD au același scop – binele cetățeanului.

Dl.Cândeia spune că binele cetățeanului este banul în primul rând și dumnealor trebuie să fie atenți cu banul public, cu banul cetățeanului. Nu să se aloce bani, fără nici o justificare.

Dl.primar îl îndrumă pe dl.Cândeia să meargă la Serviciul investiții, să solicite devizul, iar angajații serviciului o să-i explice cum se calculează prețul unei lucrări, care sunt prețurile de manoperă, de materiale.

Dacă domnii consilieri își imaginează că cineva ”umflă” prețurile și Camera de Conturi acceptă acest lucru, se înșală.

În altă ordine de idei, spune că nu a știut până acum (dacă dl.Bădulescu a știut să meargă să verifice), că există o rampă de gunoi pe str.Izvoarelor, la fostul șipot.

Îl roagă pe dl.Bădulescu să meargă să vadă acel loc, să se facă curățenie, să anunțe Poliția locală să mai patruleze și în zona respectivă și să-i găsească pe cei care depun acolo gunoaie.

Dl.Bădulescu menționează că nu a știut de această rampă, dar dl.Petrescu a fost sprijinit atunci când a sezizat că sunt câini în zonă.

Dl. Primar continuă și spune că referitor la Casa de comenzi – se adresează d-nei secretar Moldoveanu cu rugămintea de a face o solicitare către marele magazine, supermarket-uri dacă vor să înființeze o casă de comenzi.

De obicei, se înființează astfel de servicii, după cererea pieței.

În ceea ce privește vegetația de pe trotuar, dl. Bădulescu să facă o inventariere a tuturor trotuarele din Câmpina.

Dl. Dochia consideră că trebuie să fie amendați cetățenii care nu fac curat în fața porților.

Dl. Petrescu întreabă dacă se pot monta coșuri de gunoi în Cartierul Slobozia.

Dl. primar spune că în sală este dl. Crîjanovschi – șef Serviciu ADPP, care și-a notat – să monteze coșuri de gunoi pe str. Izvoarelor.

Dl. Pițigoi se referă la șoseaua IREP, spunând că s-a ocupat personal de aceasta.

Au făcut sesizări mulți cetățeni din zona unde locuiește și dl. Stoica, dar nu numai că a răspuns la solicitările scrise, ci a mers pe teren de mai multe ori și a constatat ce se întâmplă acolo și anume:

- drumul arată rău, șoseaua IREP trebuie gândită pentru o viitoare investiție;

- problema curățeniei era precară – s-a schimbat programul de curățenie; se adresează d-nei Stoica întrebând-o dacă este adevărat.

D-na Stoica îl invită pe dl. viceprimar să vină să vadă.

Antevorbitorul precizează că trebuie mers din nou să vadă ce se întâmplă. Dl. Bădulescu să vadă de ce nu este eficient nici acest nou program.

- scările au fost trecute în planul de reparații pentru 2017, dar în urma inexistenței suficiente a fondurilor, prioritizând realizarea scărilor de pe IREP, vor intra anul viitor, primele, în programul de reparații. Este o promisiune publică a dumnealui și îi roagă pe colegii de la Serviciul ADPP să treacă ca prim punct pe lista pentru anul 2018, în primăvară, reparația acestora.

- mulțumește reprezentanților Câmpina TV pentru că a lăudat primăria că au fost reparate scările de la Gura Leului, care erau mai de amploare și cu emblemă pentru oraș;

- toaletarea arborilor, care d-na Stoica spunea că pică pe casă – s-a rezolvat.

D-na Stoica spune că s-a rezolvat parțial.

Antevorbitorul precizează că s-a rezolvat în limite legale.

- drumul de acces către proprietatea d-nei Stoica, pe Aleea Salcâmului, întreabă dacă a fost pietruit.

Răspunsul d-nei Stoica este negativ. A fost adusă o mașină de pământ cu piatră.

- scurgerile de apă – s-a luat etapizat să se vadă care este sursa și de ce ajunge apa în curți și în casă. S-a început să se ia primele măsuri, s-a drenat apa care vine pe versant într-un canal colector; urmează să se pună borduri să protejeze traversarea apelor pluviale către casele din zona respectivă.

Luna trecută, domnii consilieri au votat la rectificarea de buget alocarea de fonduri pentru rezolvarea infiltrațiilor în locul respectiv. Urmează o fază de proiectare și o să se realizeze și această lucrare.

Ia cuvântul d-na Enache care spune că a văzut cum decurge o ședință a Consiliului local și este dezamăgită de activitatea d-lui primar.

În Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului local al Municipiului Câmpina se menționează – ”activitatea este organizată și condusă de primar care beneficiază de un aparat de specialitate pe care îl conduce”.

Str. Muncii nu a fost amintită și nici Cartierul Păcuri, dl.primar cunoaște toate problemele.

Canalizarea de pe strada respectivă nu funcționează, a existat un caiet de sarcini, dar lucrarea nu s-a finalizat.

Dl.primar întreabă de ce i se adresează numai dumnealui, pentru că d-na Enache a venit la ședința Consiliului local, nu la audiență la primar.

Antevorbitorul spune că a făcut sesizare la Instituția Prefectului, la Senat. Dorește ca dl.primar să meargă pe teren.

Se bucură că are grijă de Câmpina, dar numai de str.Muncii nu se ocupă. Țiganilor din zonă să li se dea o suprafață de teren, prin proiectul GAL. Sunt 23 de persoane, care nu au toaletă.

Hidrantul din zonă nu mai are apă, iar pomperii știu acest lucru.

Se adresează d-nei Petrovici, spunând că se bucură că are grijă de familia Nicoară. Nu este de acord cu cele afirmate de dl.Dochia cu privire la persoanele care nu-și îngrijesc grădinile.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Minea Robert - Cătălin

Secretarul Municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Elena

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela