

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi 27 februarie 2014

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.346/19 februarie 2013 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – Viceprimarul municipiului Câmpina, dl. Anton Iulian – șef Serviciu juridic, contencios, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent al Consiliului local, d-na Oprescu Eliza – Director executiv în cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Buda Otilia – consilier în cadrul Compartimentului îndrumare asociații de proprietari, d-na Iordache Gabriela – consilier în cadrul Serviciul administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, d-na Dănescu Mihaela – consilier în cadrul Oficiului transport, avize, dl.Buda Florin – director Casa Tineretului, dl.Dochia Florin – director Casa de Cultură ”Geo Bogza” dl.Bădulescu Remus – administrator public al Primăriei municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl. consilier Dragomir Ion, la ele fiind prezenți 18 consilieri locali din totalul de 19 (a absentat d-na Papuc Rodica - Viorica).

Pentru început, președintele ședinței supune la vot procesul – verbal încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului local din data de 30 ianuarie 2014 și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

De asemenea, dl.Dragomir întreabă dacă sunt completări sau modificări referitoare la proiectul ordinii de zi.

Propune completarea proiectului ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind stabilirea condițiilor de acordare/exercitare a dreptului de acces pe proprietatea publică sau privată a municipiului Câmpina de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice autorizați în condițiile legii, propunere aprobată cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu completările aduse, și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se trece la discutarea **primului punct** înscris pe ordinea de zi – **raport privind stadiul înscrierii datelor în registrul agricol, în semestrul al II-lea al anului 2013.**

Pentru că nu sunt discuții pe marginea raportului, se trece la discutarea celui **de-al 2-lea punct de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre privind aprobarea**

Listei de priorități cu solicitanții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, construite prin A.N.L., situate în municipiul, str.Ecaterina Teodoroiu, nr.35B, sc.2.

Raportul comisiei de specialitate – administrație publică locală este favorabil.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că se cunoaște problema blocului de locuințe – a unei scări care cuprinde 20 de unități locative.

În Legea nr.152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe se menționează că ”analizarea cererilor și stabilirea listei de priorități în soluționarea acestora se face anual, până la sfârșitul lunii februarie a anului respectiv, luându-se în considerare cererile depuse până la sfârșitul anului precedent și se aprobă prin hotărâre a consiliului local”.

Lista a fost întocmită ca urmare a analizei dosarelor de către Comisia socială constituită conform Dispoziției nr.48/16 ianuarie 2014.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții ”Reabilitare Șoseaua Paltinu”.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că, Șoseaua Paltinu este o arteră principală de circulație pentru că face legătura cu mai multe localități.

Din nefericire, drumurile județene care există pe teritoriul municipiului Câmpina trebuie modernizate cu fonduri proprii, pentru că avem categoria de municipiu. Dacă localitatea era oraș sau comună, se puteau moderniza cu fondurile Consiliului Județean.

Șoseaua este cuprinsă între intersecția cu DJ 207 și limita administrativă a orașului, după stația de tratare a apei.

Starea șoselei se cunoaște și datorită inconvenientelor prezentate, circulația vehiculelor se desfășoară necorespunzător, atât vara, cât și iarna, motiv pentru care șoseaua trebuie reabilitată.

Principalii indicatori tehnico-economici au fost menționați în proiectul de hotărâre, motiv pentru care nu mai are alte completări.

Dl.Tudor spune că de mai mulți ani, acest drum este supus la alunecări de teren, iar până la această dată nu s-a întocmit un studiu geologic pentru zona respectivă, care să permită alocarea unei sume de bani pentru modernizarea șoselei.

Proiectul trebuia completat cu studiul geologic, din care se puteau trage anumite concluzii; în zonă, spre amonte, poate trebuiau făcute pilotări, lucrări de drenaje.

Dumnealui nu va vota proiectul de hotărâre pentru că, acesta trebuie completat cu studiul geotehnic.

Propune să se facă în colaborare cu Romsilva și cu Hidro Prahova – a căror conductă trece prin zona respectivă, studiul geotehnic și după aceea să se aloce bani.

Este pentru proiectul de hotărâre, dar propune să se amâne până la elaborarea unui studiu geotehnic.

Dl. Enache dorește să i se spună dacă în proiectul de reabilitare sunt incluse și cauzele care generează efectele investiției, pentru că prin această investiție se reabilitează doar efectele unor cauze laterale (cumularea de apă).

Întrebă dacă sunt prevăzute lucrări de întărire a malurilor pe partea stângă, pe drumul spre Paltinu.

Dl. Zăgan aduce la cunoștință faptul că, la cca 100 m după ce se termină terenul de la Fabrica 21, pe partea dreaptă, râul Doftana "roade" malul. Dacă în urmă cu 3-4 ani distanța până la râu era de 3 - 4 m, acum distanța este de 1 - 1,5 m.

Dacă se dorește să se investească în drum și este sarcina primăriei să-l repare, trebuie să se aibă în vedere și problema menționată anterior.

D-na Preda spune că, într-o ședință anterioară a adus la cunoștință problema defrișărilor din acea zonă; acum s-au tăiat și pomii care erau pe margine.

De ce nu se face o sesizare către cei care defrișează, ca în jurul localităților, pe o rază de 5 - 10 km, să nu se defrișeze.

La fel s-a întâmplat și la Podul cu Tei, unde s-a defrișat. Dumneaei a primit un răspuns de la Romsilva, în care se menționa că, la Podul cu Tei, lucrările de defrișare sunt făcute de specialiștii din Romsilva.

Dorește să se inițieze un proiect, ca pe o distanță de 5-10 km în jurul localităților să nu se defrișeze.

Dl. primar spune că, cel puțin parțial, există unele lucrări pentru preluarea apelor din torenți, pe partea stângă de mers spre stația de tratare a apelor. Lucrările au fost executate cu câțiva ani în urmă, la sugestia primăriei, de către Ocolul Silvic. Lucrările au fost comandate de pe timpul d-lui primar Micu, care avea experiență în exploatațile forestiere.

Parțial s-au realizat preluările de ape din torenți, care, la rândul lor feresc zona de alunecări și de inundații.

Nu s-au rezolvat în totalitate problemele în ceea ce privește alunecările de teren (conform celor menționate și de dl. Zăgan), mai ales pe partea dreaptă, în pantă, unde a fost o alunecare de teren, combătută în urmă cu 2-3 ani, cu o lucrare în urgență.

Se adresează d-nei Oprescu Elisa, pentru a spune dacă sunt incluse astfel de lucrări în proiect, după care se va hotărî ce se va face cu proiectul, pentru că acesta este foarte important pentru zona Câmpina (Lunca Mare, Valea Doftanei, ș.a.m.d.).

D-na Oprescu spune că, studiul de fezabilitate a fost întocmit pentru a se putea obține fonduri pe programul PNDR, program care finanțează numai lucrări de reabilitare a drumurilor și lucrări conexe, fără consolidări, drumuri de sprijin, ziduri de sprijin și alte tipuri de lucrări.

A fost la fața locului pentru a vedea care este situația și, într-adevăr alunecarea dinspre malul apei a avansat către drum, aprox. 3 m în unele zone.

Se poate îmbunătăți proiectul, dacă se decide în ședința Consiliului local să se refacă studiul de fezabilitate și devizul general, în urma cărora vor rezulta și alți indicatori. Dacă se dorește să se facă și foraje, acestea se pot executa numai în zona unde primăria este proprietară pe teren, iar în zonele unde autoritatea locală nu este proprietară nu se pot executa lucrări. Se poate doar să se preia de la Ocolul Silvic studiile geo pe care aceștia le-au executat.

Dl. primar retrace proiectul de hotărâre și-l va înainta când vor exista completările cu lucrările de consolidare.

D-na Albu întreabă dacă va aloca și Consiliul Județean bani, având în vedere că drumul este județean și costurile vor fi suplimentate și ținând cont de faptul că sunt localități prin care trec drumuri naționale și drumuri europene (Compania Națională nu face întreținerea și repararea respectivelor drumuri) și care au primit bani de la Consiliul Județean.

Primăria reabilitează drumuri județene, cu bani alocați de la Consiliul local.

Președintele ședinței spune că, domnii consilieri liberali trebuie să se deplaseze la o ședință la Ploiești și au lăsat scris, votul pentru celelalte proiecte de hotărâre.

Se supune la vot dacă se vor lua în calcul voturile lăsate în scris. Cu unanimitate de voturi (18 pentru), propunerea este aprobată.

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.4) este proiect de hotărâre privind aprobarea documentației cadastrale pentru modificarea limitei de proprietate pentru terenul de 18.137 m.p., Nr. cadastral 1759, situat în municipiul Câmpina, Drumul Taberei, f.nr.

Rapoartele comisiilor de specialitate – buget, finanțe și amenajarea teritoriului, urbanism sunt favorabile.

În cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că, potrivit H.C.L. nr.6/31 ianuarie 2002 s-a concesiionat terenul în suprafață de 18.137,00 m.p., Asociației ”Augustiniile Sf. Rita”, în vederea construirii unei mănăstiri și a anexelor necesare.

În timpul construirii lăcașului s-a observat că în zona de nord a terenului concesiionat s-a produs alunecări de teren care, în ultima perioadă s-au accentuat, apropiindu-se de construcție. În zona respectivă au loc alunecări de teren pe toată suprafața, alunecări care se produc lent și continuu, motiv pentru care, toate imobilele trebuie apărate și necesită cheltuieli suplimentare.

În baza acordului vecinilor, exprimat prin semnarea procesului- verbal de vecinătate, s-a întocmit documentația cadastrală necesară modificării limitei de proprietate pentru terenul concesiionat, pe traseul actualului gard (amplasat de către asociație), dar care nu a respectat perimetrul inițial stabilit de Consiliul local.

Propunerea proiectului de hotărâre este de aprobare a noii configurații a terenului ocupat de asociație.

Dl.Tudor spune că, dacă se uită la schița din 2002 și o suprapune cu cea actuală, nu seamănă.

Propune să se dea decât 15.000 m.p., iar diferența de 3.000 m.p. de teren unde au loc alunecări, să rămână în administrarea localității. Dumnealui nu este de acord cu proiectul de hotărâre.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 11 abțineri (dl.Tudor, dl.Zăgan, dl.Pițigoi, dl.Dragomir, d-na Dumitrescu, dl.Tifigiu, d-na Stănică, d-na Petrovici, dl.Enache, dl.Frățilă, dl.Ioniță) și 7 voturi pentru (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Clinciu, dl.Preda, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu).

Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a municipiului Câmpina.

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na consilier Clinciu Monica, care spune că promovarea proiectului s-a impus având în vedere modificările legislației în ceea ce privește noul Cod Civil – Codul de procedură fiscală.

O altă modificare importantă adusă Regulamentului se referă la reglementările ce privesc patrimoniul și procedura de achiziție publică, s-au numerotat anexele, s-a scos din Regulamentul de Organizare și Funcționare al pieței organigrama și statul de funcții (care au fost aprobate anterior prin H.C.L.).

Regulamentul a mai fost modificat prin două hotărâri ale Consiliului local, motiv pentru care a considerat că este necesar refacerea întregului Regulament de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a municipiului Câmpina.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru (dl.consilier Nistor nu votează).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.6) este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.22/26 februarie 2004 referitoare la modificarea tarifelor la Hotelul de la Casa Tineretului.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na Clinciu Monica, care spune că a inițiat proiectul pentru că există o cerere a unei societăți care intenționează să închirieze hotelul de la Casa Tineretului, în totalitate, exceptând cele 3 camere pe care dl. director Buda a spus că le are închiriate de 3 ani unor salariați ai unei societăți din Câmpina. Societatea solicită închirierea pe o perioadă de minim 6 luni.

Având în vedere că, hotelul nu a fost închiriat niciodată în întregime și pe o perioadă așa de mare, a considerat că, aplicarea unor tarife sub cele stabilite printr-o Hotărâre a Consiliului Local veche, ar putea fi benefică pentru Primăria municipiului Câmpina.

Este vorba de obținerea unor venituri constante, cca 15.000 lei/lună, iar societatea dorește să închirieze și foaietul mic pentru servirea micului dejun.

În ceea ce privește hotelul, Consiliul local a mai încercat să-l concesioneze, dar, din cauza redevenței foarte mari la care s-a ajuns, nu a mai fost nimeni interesat.

Consideră că este o soluție pentru Casa Tineretului să încaseze o anumită sumă de bani și în acest fel să degreveze bugetul local, prin obținerea unor venituri care să-i asigure suportarea cheltuielilor cu utilitățile, cu personalul și celelalte cheltuieli pe care le mai are.

Dl.Zăgan spune că nu știa că, solicitantul dorește să închirieze și alte spații, acest lucru nereieșind din proiect. I-au fost prezentate de directorul Casei Tineretului veniturile de anul trecut rezultate din activitățile hoteliere, care au fost de aprox. 270.000 lei, ceea ce înseamnă 22.000 – 23.000 lei/lună.

Este de acord că trebuie să crească gradul de ocupare, dar trebuie să existe asigurarea că veniturile Casei Tineretului sunt la nivelul anului trecut (veniturile lunare).

Propune să se ofere o scădere de tarif celui care dorește să închirieze un număr de camere, pe o perioadă mai lungă de timp, dar tariful să asigure venituri suficiente pentru Casa Tineretului. Tariful propus este de 40 lei/cameră/zi.

D-na Clinciu spune că, tariful propus de dl.Zăgan, de 40 lei/cameră/zi este tariful pe care, conducerea Casei Tineretului putea să-l practice, pentru că, potrivit H.C.L. nr.22/2004 (anexată la proiectul de hotărâre), la art.2 se menționează:

”Conducerea Casei Tineretului poate afișa și încasa tarife mai mici decât cele maxime aprobate, dar nu mai puțin de 400.000 lei/zi (vechi) (...)”.

Dl.Pițigoi se adresează d-nei Clinciu întrebând de ce să se încaseze mai puțin pe lună, decât anul trecut, în condițiile în care cheltuielile cresc, gradul de ocupare de 100% înseamnă cheltuieli variabile mai mari. Dumnealui nu vede logica economică a business –ului.

D-na Clinciu întreabă dacă în trecut hotelul a fost închiriat în întregime.

Antevorbitorul spune că s-a precizat de dl.Zăgan cât s-a încasat.

Dl.viceprimar spune că, trebuie să se mărească gradul de ocupare, dar acest lucru obligă Consiliul local să stabilească un tarif care să acopere cheltuielile.

Cheltuielie despre care nu s-a vorbit (dl.Zăgan a menționat doar veniturile), la nivelul anului 2013 au fost de 244.111 lei, rezultând aprox. 20.000/lună.

Propunerea de a se încasa 15.000 lei/lună, nu este chiar bună, pentru că, odată ce crește gradul de ocupare, vor crește și cheltuielile.

Sușine amendamentul d-lui Zăgan, cu toate că, hotărârea veche și posibilitatea ca directorul să negocieze tariful de 40 lei/zi, vor fi îngrădite.

Dacă proiectul va fi adoptat sub forma propusă, directorul nu mai poate să închirieze camera la 40 lei/zi, decât atunci când se solicită minim 20 de camere pe o perioadă de 6 luni.

Crede că, dl.director Buda poate răspunde, în sensul că, pentru a realiza veniturile de 277.482 lei, nu a închiriat camerele la 40 lei/zi.

Dl.primar spune că, s-a menționat faptul că s-a încasat peste 20.000/lună; întreabă câte camere au fost ocupate.

Dl.viceprimar spune că, gradul de ocupare a fost de 43,20%, ceea ce înseamnă că, din 24 de camere au fost ocupate 9-10 camere/zi.

Dl.primar adaugă faptul că, atunci când s-a dorit să fie concesionat hotelul de la Casa Tineretului s-a încercat să crească pretențiile, să fie stabilită o redevență cât mai mare, renovarea camerei de jos și transformarea acesteia în restaurant.

Pretențiile au fost așa de mari, încât nimeni nu a venit să concesioneze hotelul de la Casa Tineretului.

S-au prezentat 2-3 investitori, care au vrut să renoveze hotelul, dar trebuia să investească aprox. 1 milion de euro în renovarea lui, iar redevența de 39.000 lei stabilită, la care se adaugă obligațiile, sunt excesive.

Acum este aceeași problemă, dacă se dorește să se mărească foarte mult tariful pentru obținerea de venituri mari la Casa Tineretului, rezultatul să nu fie același, adică, să nu vină nimeni să închirieze 20 camere cu 40 lei/zi.

Este de părere, să nu crească foarte mult pretențiile, pentru că, economia de piață are regulile ei care nu se stabilesc în Consiliul local, ci le stabilește piața, hotelul fiind de doar o stea.

Dl.Pițigoi se adresează d-nei Clinciu, întrebând ce câștigă primăria, Consiliul local și Câmpina din acest proiect.

La 40 lei/zi/cameră, rezultă 24.000 lei/lună, dar consumurile sunt mult mai mari la energie, apă, etc.

Dl.viceprimar spune că nu există nicio solicitare scrisă pentru închirierea hotelului.

D-na Clinciu spune că există o cerere înregistrată la primărie, dar aceasta nu era în momentul când dumneaei a inițiat proiectul de hotărâre. Probabil, societatea și-a făcut unele calcule cu suma pe care poate să o ofere.

Dacă Consiliul local consideră că trebuie mărit prețul să o facă, dar nu la 40 lei/zi/cameră (conform H.C.L. nr.22/2004), pentru că la acest preț oricând se pot închiria camerele.

D-na Clinciu propune ca tariful de închiriere să fie de 30 lei/zi/cameră.

Se supune la vot amendamentul d-lui Zăgan – tariful de închiriere să fie de 40 lei/cameră/zi. Cu 11 voturi pentru și 7 abțineri, amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.7 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la parcare a autovehiculelor în zonele publice, în scopul comercializării.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Telegescu, care spune că proiectul are la bază referatul Direcției Poliția Locală prin care solicită abrogarea H.C.L. nr.84/2006.

Propune următoarele amendamente:

- modificarea titlului hotărârii – hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la parcare în zonele publice a autovehiculelor, în scopul comercializării;

- la art.1 – se interzice parcare în zonele publice ale municipiului Câmpina a autovehiculelor, în scopul comercializării.

Dl.viceprimar spune că a existat o hotărâre a Consiliului local; interzicerea comercializării în zona centrală a orașului a existat; Poliția locală a făcut solicitarea pentru că nu putea aplica sancțiuni și trebuia să apeleze la Poliția Rutieră Română.

Analizând hotărârea veche și proiectul de hotărâre care se propune, consideră că se va hotărî ceva ce nu va avea aplicabilitate, pentru că, oriunde în Câmpina, dacă pe mașină există afișul ”de vânzare”, poliția poate să-l amendeze pe deținător, ceea ce este incorect.

Inițiativa Consiliului local din anul 2006 a fost pentru a elimina comerțanții de mașini din zona centrală, pentru a nu ocupa locurile de parcare și pentru a îndepărta aspectul neplăcut din zona centrală a orașului.

Pentru motivele menționate, propune să se preia din H.C.L. nr.84/2006, art.1 – ”Se interzice parcare a autovehiculelor în zonele publice ale municipiului Câmpina, în scopul comercializării, în zona centrală, respectiv B-dul Carol I, str.Republicii, str.Mihai Eminescu și străzile adiacente acestor străzi pe o lungime de 100 m”.

În hotărârea anterioară se făcea referire numai la B-dul Carol I și străzile adiacente, pe o lungime de 100 m; dumnealui propune și str.Republicii și str.M.Eminescu.

Dl.primar face observația, că pe străzile laterale nu o să se parcheze mașini pentru vânzare pentru că, nu există niciun interes.

Dl.viceprimar spune că s-a referit la străzile laterale din B-dul Carol I, la Calea Doftanei, la str.1 Decembrie care se intersectează cu B-dul Carol I, la B-dul Culturii, la str.Mihail Kogălniceanu.

Dl.Zăgan reamintește faptul că atunci când s-a discutat proiectul inițial, s-a precizat că sunt foarte mulți care vin și din localitățile limitrofe și lasă mașinile în zona centrală.

Ar trebuii ca cetățenii care au parcare în spatele blocului, să fie lăsați să-și pună afișul pe mașină (ex. str.Zorilor, B.P.Hașdeu, C.I.Istrati).

Dl.viceprimar a discutat cu Poliția locală, dl.Telegescu a fost informat și dacă Consiliul local dorește alte străzi, poate să propună alte variante.

D-na Preda spune că ar trebuii să existe o zonă, în localitate, pentru vânzarea mașinilor.

Dl.Tudor spune că nu s-au ridicat mașini abandonate, parcate pe domeniul public, de ani de zile; cine vrea de la Poliția locală să meargă cu dumnealui să le arate unde sunt acestea.

Se supun la vot amendamentele:

- dl.Telegescu a propus:

- modificarea titlului hotărârii – ”hotărâre privind aprobarea unor reglementări referitoare la parcare în zonele publice a autovehiculelor, în scopul comercializării”. Amendamentul a fost aprobat cu 15 voturi pentru (dl.Ioniță, dl.Enache și dl.Frățilă nu au fost prezenți).

- art.1 – ”se interzice parcare a autovehiculelor în zonele publice ale municipiului Câmpina, în scopul comercializării (...)”. Amendamentul a fost aprobat cu 15 voturi pentru (dl.Ioniță, dl.Enache și dl.Frățilă nu au fost prezenți).

- dl.Dragomir a propus completarea art.1: ”Se interzice parcare a autovehiculelor în zonele publice ale municipiului Câmpina, în scopul comercializării, în zona centrală, respectiv B-dul Carol I, str.Republicii, str.Mihai Eminescu și străzile adiacente acestor străzi pe o lungime de 100 m”. Amendamentul a fost aprobat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.8) este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.2, alin.(2) din H.C.L. nr.8/29 ianuarie 2009 referitoare la aprobarea unor reglementări cu privire la circulația vehiculelor cu tracțiune animală pe raza municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Telegescu, care spune că Poliția locală va putea sancționa pe cei care circulă cu căruțele în municipiul Câmpina.

Raportul comisiei de specialitate – administrație publică locală este favorabil.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot, și este adoptat cu unanimitate de voturi.

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea punctului 2 – ”Criterii de departajare” din Anexa la H.C.L. nr.67/22 aprilie 2008 referitoare la aprobarea Regulamentului pentru organizarea și executarea serviciului de transport în regim de taxi și transport în regim de închiriere pe raza municipiului Câmpina.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Zăgan, care spune că au apărut norme de poluare superioare celor aprobate (Euro 6), iar în regulamentul punctajul de departajare era până la Euro 5.

Pentru aceste motive, a propus ca pentru fiecare normă superioară care apare să se acorde 5 puncte.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot, și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Se trece la discutarea **punctului nr.10** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul privat în domeniul public și inventarierea în domeniul public al municipiului Câmpina a două terenuri, situate în municipiul Câmpina, str.Petrolistului, f.nr., T 83, Parcela 689.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. consilier Nistor, care spune că cele două căi de acces, cât și parcare, trebuie să fie inventariate în domeniul public pentru că acestea devin drumuri publice, iar loturile trebuie să fie cu deschidere către un drum public pentru a se putea obține autorizația de construire.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.11) este **proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a terenului în suprafață de 64,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.I.L.Caragiale, f.nr., T83, P Cc 867, Nr.cadastral 25436, CF nr.25436.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. consilier Zăgan, care spune că, față de cele prezentate în expunerea de motive, mai adaugă faptul că domniile consilieri au primit o declarație notarială a solicitantului care deține o construcție provizorie pe teren, în care se menționează că, în cazul în care nu va câștiga licitația sau nu va participa la licitație, se obligă să ridice construcția edificată pe teren.

D-na Preda Gena întreabă dacă terenul este spațiu verde.

D-na Clinciu știe din discuțiile anterioare (când terenul a fost inventariat în domeniul privat) că acesta face parte din spațiul verde.

În raportul de specialitate al Compartimentului de specialitate din cadrul Primăriei nu se mai menționează nimic.

Se adresează d-lui Anton care a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre, dacă a verificat ce fel de spațiu este terenul.

Dl.Anton spune că s-a interesat la Serviciul A.D.P.P. și terenul nu este inventariat în registrul spațiilor verzi.

Un alt raționament este, dacă terenul era inventariat în registrul spațiilor verzi, nu se obținea autorizația de construire provizorie.

Antevorbitorul spune că, a obținut autorizație de construire provizorie pentru că terenul era spațiu verde și a construit un imobil care nu prea este provizoriu.

Dorește să știe de ce în raportul de specialitate nu se menționează dacă terenul este inventariat sau nu ca spațiu verde, pentru că nu vrea ca hotărârea să fie atacată de prefect.

Dl.Anton adaugă faptul că, autorizația de construire are caracter provizoriu pentru că terenul este închiriat.

D-na Olteanu Felicia spune că terenul respectiv nu face parte din registrul spațiilor verzi.

D-na Clinciu dorește să se consemneze în procesul – verbal al ședinței cele spuse de d-na Olteanu, pentru că dumneaei votează proiectul conform celor spuse de d-na Olteanu.

Dl.Dulă spune că la proiectele de hotărâre schițele nu sunt clare.

Dl.Telegescu se adresează d-lui Ecaterinescu, întrebând care a fost prețul/m.p. pentru terenurile de sub construcții.

Dl.Ecaterinescu spune că nu are o astfel de informație, crede că în jur de 90 – 100 dolari/m.p.

Antevorbitorul spune că, în mandatul trecut a făcut parte din comisie, iar prețul unui teren era de aprox. 160 dolari/m.p.

Dl.Ecaterinescu spune că a fost prețul de 140 dolari/m.p. pe B-dul Carol I – tutungeria.

Intervine dl.primar care spune că, dacă pe teren nu se află o construcție, acesta este liber, iar dacă pe teren există o construcție, acesta are sarcini.

Dl.Telegescu propune la art.2 al proiectului de hotărâre – prețul minim de pornire a licitației să fie echivalentul în lei a 100 lei/m.p. (fără T.V.A.).

Dl.viceprimar ar dori ca prețul să fie nici mai mare, dar nici mai mic decât prețul terenului situat pe Calea Doftanei care este mult mai aproape de zona centrală, iar prețul a fost de 88 euro/m.p., fără niciun pas.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Telegescu - prețul minim de pornire a licitației să fie echivalentul în lei a 100 lei/m.p. (fără T.V.A.). Cu 7 voturi pentru (dl.Nistor, d-na Albu, d-na Clinciu, d-na Preda, dl.Bondoc, dl.Dulă și dl.Telegescu) și 8 abțineri, amendamentul a fost respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 16 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Telegescu și d-na Clinciu).

Punctul nr.12 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 68,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Tg.Mureș, f.nr.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Zăgan, care spune că solicitantul a cumpărat un imobil – P + 2 etaje (conform schiței) de la cooperatie. Conform legilor în vigoare, ulterior a cumpărat terenul aflat sub construcție.

De asemenea, a mai cumpărat terenul cu nr. cadastral 3089 de la un particular, dar între cele două terenuri a rămas un teren în suprafață de 68,00 m.p., aparținând municipalității, urmare a faptului că a cumpărat de la primărie numai terenul de sub imobil (conform schiței).

A observat acest lucru când a dorit să acceseze fonduri europene și nu deținea și terenul în suprafață de 68 m.p.

Dl.primar se adresează d-nei Olteanu Felicia, să discute cu d-na Stoicescu, să figureze terenul care se dorește să se inventarieze, concesioneze, foarte vizibil.

Din schiță reiese că terenul are anumite cifre pe colțuri, dar în anexă nu scrie că se propune spre concesionare terenul 1,2,3,4.

Să se scrie pe planul de situație – ”teren concesionat sau închiriat – contur 1,2,3,4.”

Dl.Telegescu o felicită pe d-na Olteanu că, în raportul de specialitate a menționat faptul că terenul nu face parte din registrul spațiilor verzi, dar la proiectul de hotărâre anterior nu a menționat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.13) este proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 118,00 m.p., indiviz din 218,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, Aleea Liliacului, nr.2, Tarla 68, Parcela Cc 3724.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că în urma cererii înregistrată la Primăria municipiului Câmpina, proprietarii solicită cumpărarea terenului curți – construcții în suprafață de 118,00 m.p., indiviz din 218,00 m.p.

Inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului menționat le este necesară petenților pentru întocmirea documentației cadastrale, în vederea cumpărării acestuia, în baza dreptului de preemțiune.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Punctul nr.14 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 384,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Ardealului, nr.13C, Tarla 83, Parcela Cc 795.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că solicitanții vor să cumpere terenul curte și să reglementeze situația juridică a terenului (schimbarea accesului de pe str.Ardealului pe Aleea Luceafărului).

Dl.primar crede că este vorba despre terenul cu cifre pe margine, pe care se află locuința d-lui Petrescu Teodor – Valentin.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 pentru).

Următorul proiect care se ia în discuție se referă la aprobarea Regulamentului privind stabilirea condițiilor de acordare/exercitare a dreptului de acces pe proprietatea publică sau privată a municipiului Câmpina de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice autorizați în condițiile legii.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.consilier Dragomir, care spune că proiectul este solicitat de A.N.C.O.M (Agenția Națională de Comunicații), Câmpina fiind singura localitate din cele 104 localități care nu a aprobat Regulamentul (acesta trebuia supus aprobării din luna noiembrie 2013).

În elaborarea proiectului s-a ținut cont de H.C.L. nr.15/2012 în care sunt prevăzute tarifele pentru stâlpii municipiului Câmpina și pentru canalizațiile subterane.

În Regulament s-au menținut aceleași tarife; a fost confruntat cu regulamentul altor localități și a fost adaptat localității noastre, interzicându-se în zona cu iluminatul modernizat montarea cablurilor aeriene.

Rapoartele comisiilor de specialitate - buget, finanțe și administrație publică locală sunt favorabile.

Dl.Telegescu întreabă dacă există vreo cerere de la A.N.C.O.M., pentru că aceasta nu este depusă la dosar.

Dl. primar spune că există mai multe solicitări repetate din partea A.N.C.O.M. Se supune la vot proiectul de hotărâre și este adoptat cu 17 voturi (d-na Clinciu nu a fost prezentă).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi este **întrebări, interpelări, diverse**.

Dl. Zăgan îi felicită pe cei care au dat o logică circulației pe B-dul Culturii, pentru că ani de zile, în ambele capete ale bulevardului era semnul "Interzis".

Având în vedere că unele străzi urmează să aibă sens unic, roagă executivul să analizeze circulația în spatele blocului A6 și să se facă sens unic dinspre magazinul aflat în apropiere de B-dul Carol I (decongestionarea intersecției str. Schelelor cu B-dul Carol I).

Dl. Nistor se referă la proiectul de hotărâre privind parcarele autovehiculelor în scopul comercializării, spunând că pe str. Uniunea Europeană au apărut 6 autoturisme ce sunt expuse la vânzare și sunt amplasate pe spațiul verde.

Dl. Dragomir dă ca exemplu parcarele de pe str. Mărășești unde sunt amplasate numai mașini spre vânzare, dar care sunt și neînmatriculate.

D-na Albu aduce la cunoștință următoarele probleme:

- a citit în presă, că la bazinul de înot didactic s-a ținut de către o asociație sau fundație o conferință de presă. Dorește să știe dacă asociația a avut aprobare. Bazinul este un obiectiv care este proprietatea Primăriei Câmpina. Este adevărat că bazinul este în administrarea unei firme căreia i se alocă o subvenție de la primărie și nu crede că ar putea să aprobe, fără știința primăriei, organizarea unei conferințe de presă;

- nu înțelege cum, într-un muzeu care este proprietatea municipiului Câmpina, se realizează o paradă de modă, cu fotografii, filmulețe. Întrebă dacă există aprobare, dacă s-a achitat vreo taxă;

- s-a dus la Direcția economică pentru a plăti taxele și impozitele. Era mare aglomerație de mașini, motiv pentru care propune să se amenajeze o parcare, pe spațiul verde, la intrare, pe partea dreaptă;

- reamintește faptul că a existat un proiect de hotărâre referitor la prelungirea contractului de închiriere și tarifele de închiriere pentru clădirea unde funcționează Hidro Prahova.

Proiectul de hotărâre a fost retras, fapt pentru care, Hidro Prahova funcționează în clădirea respectivă, fără să plătească chirie. Reamintește inițiatorului proiectului de hotărâre să revină cu acesta și să se discute la Hidro Prahova, pentru că, dacă nu s-a prelungit contractul sub formă scrisă și nici nu s-a modificat, dacă nu a primit o somație scrisă să părăsească clădirea, înseamnă că a fost o prelungire tacită și se plătește chiria la tariful pe care l-au avut prin contract.

Ia cuvântul dl. Pascu – președintele Clubului Sportiv Energia Câmpina, care spune că Federația Română de Atletism le-a adus la cunoștință că, sportiva Gheorghe Oana – Florentina este triplă campioană; anul trecut ne-a reprezentat la Campionatul Balcanic din Turcia, iar în acest an, sportiva este nominalizată de Federație pentru a reprezenta România la Jocurile Olimpice de Tineret din China.

Pe lângă această sportivă mai este și sportivul Nicolae Florian care este și el selecționat în Lotul Național.

Cei doi se vor prezenta în Azerbaidjan la o etapă preliminară.

Dumnealui, în calitate de președinte al clubului, a trebuit să se adreseze instanței de judecată la București pentru că, autoritățile publice locale îi lasă să se antreneze pe maidane (au fost dați afară de la Casa Tineretului și de la ștrand), iar fostul primar, dl.Micu a înaintat o adresă către patronul american și a trecut în patrimoniul municipalității acest spațiu.

Instanța a decis că problema semnalată de dumnealui este de competența autorităților locale.

Conform Legii nr.69/2005 – aceasta obligă autoritățile publice locale să asigure condiții de pregătire sportivilor.

Clubul Energia nu are sală de sport, stadion, buget, motiv pentru care dorește să se asigure sportivilor condiții decente de pregătire (vestiar pentru fete – băieți, sală de antrenament, acces la un stadion).

Ar dori să se aibă în vedere că, din grupele de sportivi fac parte copii din toate categoriile sociale.

De asemenea, ar dori să se aloce o sumă de bani, conform Legii nr.350/2005.

Ia cuvântul dl.primar care spune că, problema Clubului Sportiv Energia este mai veche (dl.Pascu a lucrat la Casa Tineretului ca referent sportiv și în același timp se ocupa și de Clubul Sportiv Petrolul).

Îl roagă pe dl.Pascu să vină la Comisia de cultură, sport, a Consiliului local și împreună să încerce să găsească un spațiu.

Se pot găsi niște soluții, dar nu foarte bune, pentru că primăria nu deține o multitudine de vestiare, săli de sport, care să fie puse la dispoziția asociațiilor sportive.

Dl.Pavel care antrenează copiii pentru atletism își desfășoară activitatea la Căminul Petrol într-o sală de sport care este improvizată.

Reproșurile pe care dl.Pascu le face și, de asemenea, și acțiunea în instanță, nu a fost plăcută, pentru că, primăria și Consiliul local sunt acuzate că nu vor să ajute să fie antrenați copiii.

Există și alte cluburi sportive care se descurcă altfel, cum este Clubul de handbal care nu are o sală de sport proprie dar, printr-o înțelegere cu conducerea Colegiului Național ”Nicolae Grigorescu”, copiii merg gratuit la sala de sport, iar liceul merge gratuit, cu două grupe de elevi, la bazinul de înot.

Așa trebuie și dl.Pascu să găsească o soluție, fără reproșuri asupra autorității.

Nu trebuie să lase copiii, pentru că nu au fost antrenați de primărie până acum, și ar trebui să ducă la capăt această acțiune și să antreneze copiii cum crede de cuviință. A fost dreptul dumnealui să creeze asociația, cum sunt multe alte asociații în Câmpina și sportive și culturale și trebuie să se gândească cum să-și desfășoare activitatea în spațiile pe care le găsește, primăria neavând obligația să asigure spații tuturor cluburilor sportive, asociațiilor culturale.

Referitor la fonduri (conform Legii nr.350/2005),Clubul trebuie să prezinte un proiect pentru concursurile la care participă.

În ceea ce privește întrebările adresate de d-na Albu, dumnealui nu reține să se fi dat vreo aprobare pentru bazinul de înot în vederea organizării unei ședințe de către o asociație sportivă și nici pentru organizarea unei parade de modă la Muzeul ”B.P.Hasdeu”.

Dl.Olărașu spune că, dl.Pascu a intentat o acțiune împotriva Consiliului local, în sensul, de a i se pune la dispoziție terenul de la ștrandul de la Casa Tineretului.

La momentul respectiv s-a apreciat că cererea nu este realistă, atletismul nu se poate face pe terenul de la ștrand, atât în ceea ce privește dimensiunile, cât și forma lui.

Ambele instanțe, atât cea de fond, cât și cea de recurs, au respins acțiunea. Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit. Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Dragomir Ion

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia
Iordache Gabriela

edit.I.G.