

PROCES – VERBAL **încheiat astăzi 24 aprilie 2014**

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Câmpina care a fost convocată prin dispoziția nr.632/17 aprilie 2014 a Primarului municipiului Câmpina.

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul municipiului Câmpina, dl.Dragomir Ion – Viceprimarul municipiului Câmpina, dl.Moldoveanu Paul – secretarul municipiului Câmpina, dl.Ecaterinescu Gheorghe – director executiv al Direcției economice din cadrul Primăriei municipiului Câmpina, dl.Olărașu Laurențiu – consilier juridic în cadrul Aparatului permanent al Consiliului local, d-na Căliman Didona – arhitect șef în cadrul Primăriei municipiului Câmpina, d-na Olteanu Felicia – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Barbu Gabriela – consilier în cadrul Compartimentului programe de finanțare, relații internaționale și protocol, d-na Hoitan Daniela - consilier în cadrul Compartimentului programe de finanțare, relații internaționale și protocol, d-na Dănescu Mihaela – consilier în cadrul Oficiului transport, avize, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Primăriei municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai municipiului.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.Enache Dragomir, la ele fiind prezenți toți membrii Consiliului local (19 consilieri).

Pentru că în această perioadă sunt zile importante din punct de vedere creștinesc, dl.Dragomir urează domnilor consilieri ”Hristos a Înviat!” și sănătate.

Pentru început, președintele ședinței supune la vot procesul – verbal încheiat cu ocazia desfășurării ședinței ordinare a Consiliului local din data de 27 martie 2014 și procesul verbal al ședinței extraordinare a Consiliului local din data de 9 aprilie 2014 și sunt aprobate cu unanimitate de voturi (19 pentru).

De asemenea, președintele ședinței aduce la cunoștință că proiectul ordinii de zi cuprinde 14 puncte și întreabă dacă toate proiectele de hotărâre au rapoartele comisiilor de specialitate.

Dl.secretar spune că acestea sunt la dosar.

Antevorbitorul aduce la cunoștință Consiliului local că, la proiectul de hotărâre de la punctul nr.8 din proiectul ordinii de zi s-a strecurat o eroare, în loc de str.B.P.Hașdeu, trebuie menționat str.I.H.Rădulescu.

De asemenea, președintele ședinței întreabă dacă sunt completări sau modificări referitoare la proiectul ordinii de zi.

Dl.primar propune completarea proiectului ordinii de zi cu următoarele puncte:

- proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Câmpina pe anul 2014 (propus la pct.1 al proiectului ordinii de zi);

- proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului „Egalitatea de șanse și gen prin antreprenoriat și calificare”, a participării municipiului Câmpina în calitate de solicitant și a cheltuielilor aferente acestuia (la punctul nr.2 al proiectului ordinii de zi);

- proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Câmpina în cadrul Programului PA16/RO12 - „Conservarea și revitalizarea patrimoniului cultural și natural”, prin Mecanismul Financiar SEE 2009-2014 derulat prin intermediul Unității de Management a Proiectului – Ministerul Culturii la Proiectul intitulat “Un muzeu nou al Municipiului Câmpina prin punerea în valoare a patrimoniului cultural local”, cât și a indicatorilor tehnico-economici aferenți lucrărilor de intervenție la obiectivul de investiții.

Proiectele de hotărâre au apărut în cursul săptămânii, motiv pentru care nu au fost difuzate în cursul zilei de vineri, când au fost transmise celelalte proiecte de hotărâri, acestea din urmă referindu-se la proiecte cu finanțare europeană.

Se supun la vot propunerile d-lui primar și sunt aprobate cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se supune la vot, proiectul ordinii de zi, cu completările aduse și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se trece la discutarea **proiectului de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al municipiului Câmpina pe anul 2014.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că s-a primit o adresă din partea M.A.D.R., prin care au fost informați că a fost aprobată cererea de finanțare pentru proiectul ”Egalitatea de Șanse și Gen prin Antreprenoriat și calificare” accesat prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 – 2013.

Proiectul are ca obiect desfășurarea unor programe de calificare și recalificare pentru un număr de 450 de femei, care vor urma cursuri de diverse specializări, cum ar fi:

- îngrijitor bătrâni la domiciliu;
- cofetar;
- lucrător în comerț;
- manechiurist – pedichiurist;
- inițiere în competențe informatice și limba engleză.

Valoarea totală eligibilă a proiectului este pe o durată de implementare de 18 luni, în valoare de 2.072.354,91 lei, asistența financiară nerambursabilă este în valoare de 2.030.908,81 lei, din care: contribuția solicitantului este de 41.447,10 lei.

Pentru primul an de implementare proiectul are o valoare eligibilă de 1.272.038 lei, din care: contribuție proprie 25.500 lei.

Cofinanțarea municipiului Câmpina este de 2%, fiind de dorit să existe cât mai multe proiecte de acest fel, pentru că se evită să se aloce bani din bugetul local, cheltuindu-se bani europeni cu care se realizează diferite proiecte pentru municipiul Câmpina.

Proiectul se desfășoară în parteneriat cu o societate comercială – Fax Media, cu care s-a mai desfășurat și celălalt proiect de instruire a forței de muncă tot prin Programul POSDRU, care a avut mare succes.

Probabil că, ideea de a se încerca să se califice femeii a fost foarte bună, motiv pentru care s-a câștigat proiectul de finanțare, față de cel de-al doilea proiect de finanțare care s-a încercat a fi câștigat, dar nu s-a reușit, pentru că se adresa tuturor categoriilor sociale.

Modificările intervenite în cadrul bugetului sunt evidențiate atât pe partea de venituri, cât și pe partea de cheltuieli.

Adaugă faptul că, a fost la Călărași în cursul zile de marți și a semnat proiectul de finanțare, ceea ce înseamnă că, finanțarea va fi în valoare de 2.000.000 lei.

D-na Dumitrescu întreabă dacă persoanele care vor să urmeze cursurile, ce condiții trebuie să îndeplinească.

D-na Hoitan spune că se va publica pe site-ul primăriei un anunț, în care se vor menționa condițiile de înscriere la cursuri.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Cel de-al doilea proiect de hotărâre se referă la aprobarea Proiectului „Egalitatea de șanse și gen prin antreprenoriat și calificare”, a participării municipiului Câmpina în calitate de solicitant și a cheltuielilor aferente acestuia.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că despre acest proiect de hotărâre a vorbit la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului, motiv pentru care nu are nimic de adăugat.

S-a propus aprobarea proiectului și documentația aferentă, iar cofinanțarea Municipiului Câmpina în calitate de solicitant este de 2% - 30.247 lei.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se trece la discutarea proiectului de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Câmpina în cadrul Programului PA16/RO12 - „Conservarea și revitalizarea patrimoniului cultural și natural”, prin Mecanismul Financiar SEE 2009-2014 derulat prin intermediul Unității de Management a Proiectului – Ministerul Culturii la Proiectul intitulat “Un muzeu nou al Municipiului Câmpina prin punerea în valoare a patrimoniului cultural local”, cât și a indicatorilor tehnico-economici aferenți lucrărilor de intervenție la obiectivul de investiții.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că a propus proiectul de hotărâre, pentru că termenul de depunere a proiectului este 25 aprilie a.c.

Toate proiectele referitoare la patrimoniul cultural, monumente istorice și culturale s-au desfășurat, în România, foarte repede.

La începutul anului a propus și Consiliul local a aprobat un studiu de fezabilitate pentru amenajarea unui spațiu de depozitare a schițelor lui Nicolae Grigorescu, care, în acest moment se află la Muzeul Național de Artă.

S-a găsit un proiectant de specialitate (cel care a proiectat și consolidarea Muzeului ”B.P. Hașdeu”), care se ocupă de monumente istorice, care a reușit să realizeze studiul și proiectul de finanțare, documente ce trebuie depuse pe data de 25 aprilie.

A fost destul de greu pentru că, proiectantul s-a lovit de anumite ”piedici” impuse de către finanțator.

Cheltuielile eligibile propuse sunt în valoare de 379.819 lei, cheltuieli finanțate în totalitate din programul de finanțare – ”Conservarea și revitalizarea patrimoniului cultural și natural”, din contribuția Mecanismului Financiar SEE în procent de 85% (finanțarea este asigurată direct de către Norvegia) și contribuția Guvernului României reprezentând 15% din valoarea totală a grantului.

A propus participarea municipiului Câmpina la acest program și aprobarea indicatorilor tehnico – economici aferenți lucrărilor de intervenție, conform Anexei nr.1 la proiectul de hotărâre.

Durata de execuție a obiectivului este de 18 luni, iar suprafața propusă este de 81 m.p.

La începutul anului Consiliul local a aprobat studiul de fezabilitate pentru reabilitarea Capelei Hernea. Aceasta nu a putut fi reabilitată pentru că este trecută în patrimoniul Arhiepiscopiei Bucureștiului și nu a returnat-o oficial, chiar dacă nu au respectat Hotărârea Consiliului Local în care se menționa că, în maxim 3 ani capela să fie renovată.

Pentru că actul oficial nu există, nu se poate spune că este în patrimoniul public al municipiului Câmpina, motiv pentru care nu s-a putut realiza un proiect de finanțare; proiectele de finanțare se realizează de administrațiile locale numai pentru imobile, mijloace fixe, aparținând domeniului public al unei localități.

După aceea d-na Tabacu Jenica a propus realizarea unui proiect pentru reabilitarea Muzeului ”B.P.Hasdeu”, pentru diferite lucrări (holograme, reparații la castel și la căsuța în care a murit B.P.Hasdeu).

Proiectul era bine venit, numai că, propunerea d-nei Tabacu pentru finanțare (studiu de fezabilitate) era de 30.000 euro. Primăria nu poate face rectificări de buget decât dacă se vine cu o suplimentare a acestuia din diferite surse (Programul POSDRU); 30.000 euro nu au avut de unde să-i găsească pentru a fi alocați conceptului (studiului de fezabilitate), motiv pentru care nu a putut să abordeze proiectul de finanțare.

Există posibilitatea ca în programele viitoare de finanțare din fonduri europene 2014 – 2017 să se încadreze cu proiectul pentru Muzeul B.P.Hasdeu.

Referitor la proiectul de hotărâre propus – în ceea ce privește spațiul de depozitare pentru schițele lui Nicolae Grigorescu (care trebuie luate de la Muzeul Național de Artă), proiectantul a comunicat (conform prevederilor Ghidului de finanțare și a finanțatorului din Norvegia) că, trebuie să existe și spații de vizionare, de expunere a schițelor.

În ceea ce privește prima cameră de depozitare, primăria a încercat să găsească o soluție – demisolul de la Casa Căsătoriilor, unde există camere închise, încălzite și destul de sigure din punct de vedere al existenței contrainfracției.

Schițele nu se pot amplasa acolo pentru că sunt diferite conducte tehnice și de ventilație pe tavan și s-a considerat că nu se pot pune acolo schițele care sunt foarte valoroase.

În cele din urmă s-a mers pe ideea de a se aloca o cameră, din cele trei camere de la etajul I. După ce s-a propus camera, a venit proiectantul care a spus că trebuie să existe și un spațiu pentru expunerea schițelor.

S-a încercat la Muzeul B.P.Hasdeu, dar d-na Tabacu Jenica a spus că nu are spații de expunere la muzeu; s-a încercat la Muzeul Nicolae Grigorescu – directorul

muzeului a întrebat cum ne permitem să cerem așa ceva, după ce am încercat să luăm muzeul. Se vrea, în continuare, preluarea Muzeului Nicolae Grigorescu, dar nu avea nici o legătură cu faptul că se dorea să se dea un surplus de valoare Muzeului și să se expună schițele acolo.

În cele din urmă s-a propus să se aloce două camere de la etajul imobilului Casei Căsătoriei și astfel s-a realizat proiectul, cu o cameră de expunere și una de depozitare a schițelor.

Proiectantul a mai venit cu propunerea că trebuie să se numească ”muzeu”, pentru că altfel se consideră că nu poate fi finanțat; prin acest circuit s-a ajuns la denumirea de ”Muzeul nou al orașului”.

Consiliul local o să creadă că, într-un mod indirect și foarte subtil s-a încercat să se creeze un muzeu fără acordul dumnealor, dar nu a fost așa, pentru că au fost indicațiile proiectantului care a venit cu soluțiile pe parcurs, în ideea că se va câștiga proiectul de finanțare.

Nu va fi un muzeu al municipiului Câmpina, dar se poate spune că va fi un muzeu improvizat parțial, unde există o cameră unde se pot expune lucrările (nu mai mult de 10 zile) și pot fi vizitate, dar nu va constitui un muzeu al orașului spațiul de expunere, urmând ca atunci când se va crea Muzeul Municipiului Câmpina într-o clădire mult mai mare să se expună schițele și acolo.

Dl.Frățilă întreabă dacă se poate include sintagma ”muzeu cu tematică”; se adresează d-lui primar, spunând că trebuia anunțată și comisia de cultură a Consiliului local pentru a discuta despre proiect.

Întreabă de ce nu s-a putut ca reprezentanții administrației publice locale să consulte și membrii comisiei de cultură.

D-na Preda se bucură de faptul că se poate realiza muzeul orașului, fără să se cheltuiască bani. Roagă colegii să nu împiedice acest lucru.

D-na Dumitrescu își dorește un muzeu al orașului, dar se gândește la o altă locație pentru că, fiind un muzeu, vin autocare. Este de acord cu proiectul, dar locația nu i se pare potrivită.

D-na Albu spune că, parțial, nu s-a înțeles că este vorba despre un muzeu, dar conform ghidului solicitantului așa trebuie denumit, iar în altă ordine de idei spune că o parte din colegii din Consiliul local nu vor vota acest proiect din orgolii personale ale unor consilieri care fac parte din comisia de cultură. Acest muzeu este bun pentru oraș, dar o parte din consilieri au orgolii; nu au fost sunați de dl.Primar să fie anunțați despre acest proiect și de aceea nu-l votează.

D-na Clinciu subliniază faptul că, dacă proiectul de hotărâre nu trece, se riscă să se piardă schițele lui Grigorescu care au fost câștigate în instanță, pentru că nu există un spațiu potrivit pentru depozitare (Muzeul Național de Artă nu dă schițele dacă nu există condiții de păstrare, iar dacă acestea nu sunt luate până la sfârșitul anului, muzeul nu le mai dă).

Consideră că ar trebui lăsate orgoliile, pentru că fiecare are rolul lui în Consiliul local și nu crede că, o anumită comisiei are o importanță mai mare decât celelalte. Este o situație de excepție, motiv pentru care proiectul este urgent și ar fi bine să se voteze pentru binele orașului.

Dl.Nistor spune că, în condițiile în care pentru cultură se oferă destul de multe fonduri, este prima dată când în Consiliul local se refuză 400.000 de lei din ambiție.

Dl.Dulă spune că în expunerea de motive s-a menționat că este vorba de o cameră de depozitare și o cameră de expunere; este vorba de accesare de fonduri. Nu este vorba de înființarea unui muzeu.

De asemenea, se mai menționează în expunerea de motive că, muzeul se înființează în baza Ordinului Ministrului Culturii și Cultelor nr.2.297/17 iulie 2006.

Luna viitoare, se poate propune un proiect de hotărâre pentru înființarea unui muzeu (se poate face și o consultare a câmpinenilor).

Pentru proiectul de hotărâre propus se votează finanțarea și proiectul specialistului.

Dl.Pițigoi spune că consilierii PP-DD consideră bun și util proiectul de hotărâre, dar așa cum a spus și dl.Nistor, sunt niște bani care nu trebuie pierduți.

Se adresează d-lui secretar Moldoveanu, întrebându-l dacă proiectul de hotărâre este legal.

Răspunsul dl.Moldoveanu este afirmativ (există aviz de legalitate).

Antevorbitorul mai întreabă dacă sunt probleme pe buget, pe alocare fonduri, pe redistribuire fonduri (se adresează d-lui Ecaterinescu).

Dl.Ecaterinescu răspunde.

În această situație, dl.Pițigoi spune că reprezentanții PP-DD-ului sunt de acord cu proiectul de hotărâre.

Dl.viceprimar spune că grupul PSD este de acord cu înființarea muzeului și proiectul de hotărâre va fi votat.

Proiectul de hotărâre, în momentul în care exista consultare și dialog, putea să ajungă până la 2 milioane de euro și să se stabilească împreună o locație.

Dumnealui nu votează proiectul de hotărâre pentru că, în bugetul pe anul 2014, la Cap.C – Alte cheltuieli de investiții este trecut Studiu de fezabilitate amenajare spațiu pentru conservare picturi Nicolae Grigorescu.

În momentul în care, proiectul de hotărâre, în esență, prevedea nu înființarea unui muzeu, ci un spațiu de conservare picturi Nicolae Grigorescu, îl vota. Dacă, la proiectul de hotărâre privind rectificarea de buget, la Cap.C – Alte cheltuieli de investiții se schimba pct.9 cu studiul de fezabilitate spațiu conservare picturi pentru înființarea unui muzeu, era de acord.

Dumnealui îi place ca lucrurile să fie făcute bine și pentru o viață, pentru că o să fie monitorizați și timp de 5 ani nu are voie să se schimbe locația și încăperea unde vor fi expuse schițele trebuie vizitată, pentru că o să fie muzeu.

Este de acord că lucrările trebuie protejate și trebuie un spațiu de depozitare, dar este convins că o soluție mai bună era ca spațiul de conservare și de expunere să fie la Muzeul B.P.Hasdeu. Este ferm convins că se găseau soluții ca schițele să fie expuse la Muzeul Nicolae Grigorescu.

Nu votează proiectul de hotărâre pentru că îi este teamă.

Ia cuvântul d-na Barbu care spune că s-a pornit de la ideea de a se amenaja un spațiu pentru păstrarea și conservarea schițelor. Acest lucru era urgent ca urmare a somației primite de la Muzeul Național de Artă pentru a recupera schițele care au fost câștigate în instanță.

Urmând lista de verificare și punctajele care se acordă pe cererea de finanțare a observat că se punctează și este nevoie să se dovedească faptul că aceste schițe vor fi expuse și vizionate de către cetățenii din Câmpina sau cei interesați.

Consideră că este un punct de plecare pentru obținerea schițelor și pentru amenajarea unui spațiu. Nu se pierd banii și, oricând, după lansarea Programului Operațional Regional – Axa pentru turism, se poate amenaja un alt muzeu al orașului.

Spațiul unde se vor expune schițele, nu este grozav, dar într-o perioadă scurtă de timp se poate depune o altă aplicație și se poate amenaja o altă clădire care să fie potrivită pentru un muzeu al orașului.

Se adresează d-lui viceprimar, spunând că nu este necesară o finanțare din bugetul local și se poate alocă o sumă în bugetul local care să permită unele cheltuieli în avans, la o următoare rectificare de buget.

Dl.viceprimar întreabă despre contractul proiectantului.

D-na Barbu spune că, contractul proiectantului este pentru 2.000 euro și crede că se pot plăti acești bani de la cap.domeniul public.

Dl.Zăgan spune că, la intrarea în oraș se va scrie să se viziteze muzeul situat pe B-dul Culturii; vor veni turiști și întreabă unde vor fi duși.

Dacă vor veni turiști să viziteze Muzeul Nicolae Grigorescu aceștia vor fi trimiși și pe B-dul Culturii să vadă schițele.

Când în curtea de la Casa căsătoriilor vor fi 2-3 nunți și mai vin 2 autocare cu turiști, întreabă ce se va întâmpla.

Dl.Pițigoi spune că a înțeles de la dl.Moldoveanu că din punct de vedere juridic, proiectul este perfect legal și de la dl.Ecaterinescu – din punct de vedere contabil și pe buget, că proiectul este perfect legal, ceea ce înseamnă că există acordul celor două persoane.

D-na Papuc întreabă în ce constau cei 400.000 lei care vor fi alocați de Uniunea Europeană, poate pentru condiții de microclimat.

De asemenea, întreabă de ce trebuie să se dea o aprobare de pe o zi pe alta.

D-na Barbu spune că, inițial s-a plecat de la un spațiu de păstrare și conservare și, ulterior, la cerința lor s-a încercat amenajarea unui spațiu pentru expoziție, motiv pentru care s-a modificat proiectul.

Cei 400.000 lei constau în achiziționarea de instalații de dezumidificare, încălzire, securitate, schimbarea geamurilor, achiziționarea unor fișete care sunt special confecționate pentru schițele lui Grigorescu care sunt perisabile și nu pot fi expuse decât câteva zile/lună.

Antevorbitorul mai întreabă care sunt condițiile Uniunii Europene pentru suma alocată.

D-na Barbu spune că, condiția majoră este vizibilitatea fondurilor, toată lumea trebuie să beneficieze de banii alocați, să existe vizitatori și lucrările să fie expuse.

Singurul indicator este creșterea numărului de vizitatori față de numărul actual.

D-na Preda se întreabă cât timp a trecut de la desființarea comisiei de înființare a unui muzeu, pentru că, aceasta găsea o locație mai deosebită.

Dl.primar spune că, problemele care se pun sunt diverse și crede că se exagerează cu această cercetare care a ajuns până la testarea numărului de vizitatori. Nu se fură ”căciula Europei” așa cum s-a precizat, ci se fură ”căciula” Consiliului local, dacă nu se aprobă proiectul de hotărâre, pentru că se refuză 400.000 lei pentru amenajarea unui spațiu, în care schițele lui Nicolae Grigorescu vor fi depozitate în condiții standardizate și se va amenaja și un mic spațiu de expunere pentru schițe.

Se poate imagina un sistem (având în vedere că schițele nu pot rezista expuse decât maxim 10 zile, după care se conservă) și o dată pe lună sau la două luni se face o expoziție cu 50 de schițe, se anunță în presă și astfel, se pot crea evenimente în favoarea câmpinenilor și nu numai, care pot vizita expoziția de schițe inedite (având în vedere că cele două muzee nu au dorit să expună schițele).

S-a găsit această formulă, în grabă, pentru că sunt multe documente de întocmit, este o relație cu un proiectant care face un studiu de fezabilitate și un proiect de finanțare.

Nu s-a ocupat numai de acest proiect, astfel încât să dea telefon tuturor comisiilor; a pornit de la o cameră simplă de depozitare la demisolul Casei Căsătoriilor și acest lucru nu s-a putut, iar dl.proiectant poate să spună de ce nu s-a putut acest lucru, după care s-a ajuns la formula prezentată.

Se poate găsi o soluție mult mai bună, aceasta fiind o soluție de moment, prin care s-a găsit condiții de depozitare și de expunere a schițelor respective.

Îi roagă pe membrii Comisiei de cultură să se gândească la realizarea ideii de înființare a unui muzeu al Municipiului Câmpina, pentru că au trecut 2 ani de când comisia a fost desființată și nu s-a întâmplat nimic. Nu ar vrea să mai treacă încă doi ani să nu se întâmple nimic și să fie acuzați toți că nu au fost în stare să înființeze un muzeu.

Ca o recomandare pentru Comisia de cultură este să reia discuția împreună cu d-na Tabacu, care este un bun specialist în muzeografie și cu toți consilierii care se pricep la așa ceva.

Dl.Frățilă dorește să nu se înțeleagă că membrii Comisiei de cultură sunt cei care nu vor înființarea unui muzeu, pentru că dumnealor au cerut în repetate rânduri să se identifice o clădire în care să funcționeze un muzeu, dar nu au primit niciun răspuns.

Dl.primar întreabă când au solicitat acest lucru, pentru că nu își amintește.

Antevorbitorul spune că a discutat de mai multe ori cu dl.primar despre identificarea unei clădiri și a și precizat o clădire care ar putea fi preluată.

Lipsa dialogului i-au adus în situația de față, motiv pentru care, în calitate de președinte al Comisiei de cultură, solicită o pauză de consultări a majorității din Consiliul local.

Dl.Ioniță se referă la cele spuse de dl.primar – că se pierd bani europeni, întrebând când se vor întoarce banii europeni de la Calea Daciei.

Se mai investește într-un proiect pentru care ar trebui să se primească 400.000 lei și se alocă din bugetul local după care urmează să fie recuperați.

Mai adaugă faptul că, dl.primar se plânge că nu poate să poarte discuții cu președintele comisiei de cultură (dl.Frățilă), dar aparatul de specialitate poate să transmită informațiile dumnealui tuturor comisiilor.

Vine cu rugămintea, ca toate proiectele de hotărâre care vin în ultimul timp, înainte de începerea ședinței să fie primite pe e-mail, pentru că dumnealui nu a primit proiectele.

Dl.secretar spune că proiectele de hotărâre au fost trimise pe e-mail cu o zi înainte (miercuri 23 aprilie a.c.).

Dl.Nistor spune că, comisia de buget, finanțe a întocmit și raport de specialitate.

Dl.Tudor întreabă - cine cred domnii consilieri că este de vină, că în ultimul moment apar astfel de proiecte și sunt presați să le voteze.

Împreună cu dl.secretar a fost la Muzeul de Artă pentru schițele lui Nicolae Grigorescu și a crezut că va exista o preocupare a administrației locale pentru amenajarea unui spațiu pentru schițe.

Este de acord că trebuie amenajat un spațiu, dar întreabă de ce nu s-au făcut demersuri până acum. Consideră că schițele trebuiau duse la Muzeul Nicolae Grigorescu.

Dl.Telegescu se adresează d-lui primar - dacă Muzeul Nicolae Grigorescu nu este în subordinea Consiliului local sau a primăriei ci este în subordinea Consiliului Județean, de ce un director de instituție sau o instituție care este în subordinea aparatului primarului refuză depozitarea schițelor.

Dl.viceprimar înțelege că se dorește să se depoziteze și să se protejeze schițele, dar spațiul respectiv va fi muzeu.

Pe clădire va scrie Muzeul orașului și Asistență socială; de ce nu s-au gândit ca în clădirea respectivă să facă muzeu și să se retragă serviciile care s-au mutat acolo.

O să se supună aprobării Consiliului local organigrama pentru personal suplimentar pentru salariații de la Muzeul orașului.

Dl.primar se referă la proiectul cu Calea Daciei spunând că nu are nicio legătură cu actualul proiect de hotărâre.

Pentru că dl.Ioniță are o plăcere personală de a aborda subiectul respectiv, dorește să spună că, a acționat în instanță Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru că, a crezut că, corecția care s-a aplicat nu s-a făcut în mod legal sau corect.

Încă nu există un răspuns cu o sentință definitivă. Dacă s-a acționat în judecată ministerul înseamnă că au existat argumente contra argumentelor dumnealor.

Se adresează d-lui Ioniță, spunând că, în ziarul pe care îl tutelează s-a scris că ”trebuie să se răspundă personal pentru ce se întâmplă”. Dl.Ioniță, răspunde și dumnealui, personal, pentru acțiunile și propunerile făcute în Consiliul local și îl roagă să-și asume răspunderea acestor acțiuni la fel de corect cum și le-a asumat și dumnealui.

Referitor la întrebarea ”cine este de vină pentru că se grăbește”, consideră că, guvernul U.S.D. este de vină pentru că prezintă programe de finanțare în ultimul moment și dorește întocmirea studiului de fezabilitate foarte repede. Astfel, toate acțiunile trebuie făcute într-un timp foarte scurt, nu într-un an sau 2 ani, ci în câteva luni.

În ceea ce privește preluarea Muzeului ”Nicolae Grigorescu” – dorește să fie întrebată conducerea Consiliului Județean, pentru că știe, că d-na Tabacu – consilier județean a susținut această cauză constant, iar din cele știute de dumnealui, conducerea Consiliului Județean cu grupul de consilieri județeni nu au susținut propunerea d-nei Tabacu.

Deocamdată, știe cine a inițiat blocajul proiectului prin care se dorea să se preia Muzeul ”Nicolae Grigorescu”. Vezi atitudinea d-lui Sicoe care a spus cum ne permitem să cerem așa ceva.

Din câte a înțeles dumnealui, la Muzeul B.P.Hasdeu nu există spații potrivite pentru expunerea schițelor, pentru că, ori se expun în fața exponatelor existente la

muzeu sau la demisol, în condiții care nu sunt potrivite pentru niște schițe cu o asemenea valoare.

Consideră că, din motive obiective s-a refuzat expunerea schițelor la Muzeul Hasdeu.

Dacă prin absurd va scrie pe clădirea respectivă muzeu, întreabă dacă trebuie să existe "alergie" că în acea clădire va fi o bucătică din muzeul orașului.

Referitor la organigramă – se poate face un efort ca un muzeograf de la Muzeul B.P.Hasdeu (care este în subordinea aparatului de specialitate al primarului) să stea 10 zile la noul muzeu, dacă se dorește.

Dacă nu, se modifică organigrama, dar atrage atenția că nu este voie să se angajeze personal.

O să răspundă moral în fața câmpinenilor cei care nu au votat proiectul de hotărâre, iar pentru preluarea schițelor lui Nicolae Grigorescu trebuie cheltuiți bani din bugetul local (400.000 lei), în loc să se cheltuiască banii alocați de Norvegia.

Dl.Enache supune la vot propunerea d-lui Frățilă – luarea unei pauze pentru consultări, propunere aprobată cu 8 voturi pentru.

Se reiau lucrările ședinței.

Ia cuvântul dl.Frățilă, care propune, ca viitorul Muzeu al orașului să poarte titulatura "Muzeul schițelor lui Nicolae Grigorescu".

Dl.Enache se adresează proiectantului, întrebând dacă formularea amendamentului este în concordanță cu cerințele europene.

Răspunsul proiectantului este afirmativ, spunând că titlul proiectului este "Un muzeu nou al Municipiului Câmpina prin punerea în valoare a patrimoniului cultural local". Acesta nu trebuie să apară pe frontispiciul, se poate pune orice titlu.

Dl.Frățilă spune că, proiectul trebuie să cuprindă și o sintagmă prin care, administrația și executivul care pun în practică acest proiect european, să treacă pe frontispiciul clădirii respective titulatura de "Muzeul schițelor lui Nicolae Grigorescu".

D-na Dumitrescu este de părere că acest titlu nu este indicat, propunând ca pe clădire să fie menționat "Muzeul Câmpinei".

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot amendamentul d-lui Frățilă – art.4 la proiectul de hotărâre - viitorul Muzeu al orașului să poarte titulatura "Muzeul schițelor lui Nicolae Grigorescu". Cu 8 voturi pentru și 11 abțineri, amendamentul a fost respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său, și este adoptat cu 11 voturi pentru (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Preda, d-na Clinciu, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu, dl.Pițigoi, d-na Dumitrescu, dl.Tifigiu, d-na Stănică) și 8 abțineri (dl.Dragomir, dl.Enache, dl.Zăgan, dl.Ioniță, d-na Petrovici, dl.Tudor, d-na Papuc, dl.Frățilă).

Se trece la discutarea **primului punct** înscris pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trim.I a bugetului local al municipiului Câmpina, a contului de execuție a bugetului împrumuturilor externe și interne și aprobarea contului de execuție pe trim.I a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2014.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că față de expunerea de motive prezentată nu are completări.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.2 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind măsurile de creștere a calității arhitectural-ambientale a clădirilor din municipiul Câmpina, prin reabilitarea structural-arhitecturală a anvelopei acestora.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că, proiectul a fost inițiat în urma apariției Legii nr.153/2011 privind măsurile de creștere a calității arhitectural – ambientale a clădirilor. Astfel, deținătorii de orice fel ai clădirilor (atât publice, cât și cele aflate în proprietatea persoanelor fizice sau juridice) care, prin nivelul de degradare a sistemului de închidere perimetrală, pun în pericol sănătatea, viața, integritatea fizică și siguranța populației și/sau afectează calitatea mediului înconjurător, a cadrului urban construit și a spațiilor publice urbane, sunt obligați ca din proprie inițiativă, să ia măsuri de realizare a lucrărilor de intervenție pentru reabilitarea structural – arhitecturală a anvelopei clădirilor.

Autoritățile administrației publice locale au obligația de a elabora și realiza programe multianuale privind creșterea calității arhitectural – ambientale a clădirilor.

În situația în care deținătorii clădirilor nu iau din proprie inițiativă măsurile de realizare a lucrărilor de intervenție, autoritățile administrației publice locale notifică acestora obligațiile care le revin în condițiile Legii nr.153/2011.

Autoritățile locale pot reabilita fațadele locuințelor, împrejmuirile ș.a., după care, pot solicita cheltuieli proprietarilor acestor imobile și pot să aplice și sancțiuni celor care nu se ocupă de întreținerea fațadelor și împrejmuirilor.

Regulamentul este tehnic.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct (nr.3) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Sens giratoriu intersecție B-dul Nicolae Bălcescu - Calea Daciei”.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care spune că, indicatorii tehnico – economici au fost trecuți în proiectul de hotărâre și în expunerea de motive – valoarea totală a investiției, estimată de proiectant este de 1.204.330 lei (inclusiv TVA), din care: construcții și montaj – 1.039.140 lei (inclusiv TVA).

Durata de realizare a investiției este de 2 luni, iar restul capacităților sunt menționate în proiectul de hotărâre. Există schiță, studiu de fezabilitate, iar din schiță reiese că va fi un sens giratoriu elegant, cu multe insule care vor dirija circulația pe diferitele sensuri de circulație (6 artere de circulație).

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.4 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind atribuirea de denumiri unor zone din municipiul Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt domnii consilieri Dragomir Ion, Bondoc Viorel – Gheorghe și Dulă Marian, în numele cărora ia cuvântul dl.Dulă, care spune

că proiectul a fost inițiat și ca urmare a emiterii de către Ministrul Apărării Naționale a regulamentului privind onorurile și ceremoniile militare.

La art.38, alin.(1) din regulament se menționează că ”ziua drapelului național se aniversează pe 26 iunie, prin organizarea unor programe și manifestări cultural educative consacrate istoriei patriei”.

De asemenea, la alin.10 - ”ceremonia militară de înălțare a drapelului României, cuprinde (...), iar la lit.”b” – prezentarea hotărârii privind atribuirea denumirii de piață a tricolorului pentru locul de desfășurare a ceremonialului public, numai în anul acordării denumirii”.

Dacă se va adopta proiectul de hotărâre, la prima manifestare, pe data de 26 iunie a.c. se prezintă și hotărârea Consiliului local.

La intersecția B-dul Culturii cu Calea Doftanei sunt cele 3 catarge, cu 3 drapele, din care – unul al Uniunii Europene. În locul respectiv, în fiecare an au loc ceremoniile pentru ”Ziua drapelului”.

De la Biroul urbanism i s-a explicat că, piața are mai multe amenajări – circulație cu mașini, pietonală. În locul respectiv fiind un scuar (parc), propune să i se spună Parcul Tricolorului, până când centrul va avea altă înfățișare.

Dacă se adoptă proiectul de hotărâre, executivul va pune pancarde cu denumirea.

Dl.Enache spune că au mai fost discuții pe această temă cu inventarierea locurilor din Câmpina care pot să primească anumite denumiri.

Referitor la proiectul de hotărâre unde sunt propuse două parcuri, ar fi propus ca această activitate să facă obiectul unei discuții în cadrul unei ședințe de lucru și să se emită o listă cu denumiri care să fie adusă la cunoștință cetățenilor din Câmpina.

I se pare că se impune acest lucru, pentru că definiția parcului este următoarea: ”o suprafață întinsă de teren de utilitate publică, cu plantații, alei și diferite construcții amenajate pentru agrement”.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 8 voturi pentru (d-na Albu, dl.Nistor, d-na Preda, d-na Clinciu, dl.Bondoc, dl.Dulă, dl.Telegescu, dl.Pițigoi) și 11 abțineri (dl.Enache, dl.Zăgan, dl.Ioniță, d-na Petrovici, d-na Dumitrescu, dl.Tudor, d-na Papuc, d-na Stănică, dl.Frățiță, dl. Tifigiu, dl.Dragomir).

Următorul punct (5) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat și inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenurilor în suprafață totală de 35,00 m.p., situate în municipiul Câmpina, str.Republicii, f.nr.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.Dragomir, care spune că nu are completări față de expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se trece la discutarea **punctului nr.6 – proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat și inventarierea în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 24,39 m.p., situat în municipiul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că a inițiat proiectul de hotărâre în baza unei cereri a unei doamne, care este

proprietara spațiului unde se desfășoară activitățile biroului notarial Mușat, prin care solicită concesionarea terenului pentru efectuarea unei platforme de acces pentru persoane cu dizabilități, având în vedere că este o instituție unde vin multe persoane și este obligatoriu ca instituția să aibă rampă de acces.

Dl.viceprimar spune că rampa este executată și are și autorizație de construire.

A vrut să punteze acest lucru pentru a atrage atenția Biroului urbanism, să nu se mai întâmple acest lucru.

De asemenea, și la proiectul de hotărâre inițiat de dumnealui este tot o vină a Biroului urbanism pentru că, atunci când s-a eliberat autorizația de construire nu s-a gândit că trebuie executate și scări.

Dl.Tudor spune că, comisia de urbanism va face o sesizare, pentru că există autorizație de construire din 2007 și terenul se dă acum pentru executarea scărilor.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct (nr.7) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea concesionării (fără licitație publică) a terenului în suprafață de 146,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, Calea Doftanei, f.nr., Nr.cadastral 25531, CF nr.25531.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, d-na Clinciu Monica, care spune că, este vorba despre o familie care are în proprietate un imobil construcție și teren pentru care intenționează să realizeze o extindere a construcției existente, motiv pentru care au solicitat concesionarea fără licitație publică a terenului aflat în vecinătatea proprietății dumnealor.

Prețul concesiunii este cel rezultat din raportul de evaluare.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.8 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea schimbării destinației imobilului situat în municipiul Câmpina, str.I.H.Rădulescu, nr.108, corp C2, din locuință în unitate de alimentație publică – bar, cafenea, terasă.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt domnii Dragomir Ion și Pițigoi Ioan – Adrian.

Ia cuvântul dl.Pițigoi, care spune că invită Consiliul local să-l voteze, proiectul fiind inițiat la solicitarea proprietarei imobilului care dorește să dezvolte o afacere generatoare de locuri de muncă, taxe și impozite pentru municipiul Câmpina.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct de pe ordinea de zi (nr.9) este proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aferent construcției, în suprafață de 444,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, str.Oborului, nr.8, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către d-na Voicu Vandana, domiciliată în municipiul Câmpina, str.Oborului, nr.8.

Inițiatorul proiectului de hotărâre este d-na consilier Clinciu Monica.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Punctul nr.10 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii unei autorizații taxi pe raza municipiului Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na Papuc, dl.Tudor, dl.Zăgan.

Ia cuvântul dl.Zăgan care spune că nu are completări la expunerea de motive prezentată.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct (nr.11) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea inventarierii în domeniul privat al municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 108,00 m.p., indiviz din 305,00 m.p., situat în municipiul Câmpina, Aleea Zimbrului, nr.13, Tarla 72, Parcela Cc 3914.**

Inițiatori sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că terenul este deținut cu contract de închiriere și pentru întocmirea documentației cadastrale este necesar inventarierea acestuia în domeniul privat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Se trece la discutarea **punctului nr.12 – proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru “Obținere autorizație de extindere și etajare locuință, pe teren proprietate privată”, în municipiul Câmpina, str.Aurel Vlaicu, nr.26, beneficiar dl.Dumitrescu I. Mircea, cu domiciliul în municipiul Câmpina, str.Aurel Vlaicu, nr.26.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că, dl.Dumitrescu dorește să etajeze locuința. Acesta a parcurs toate etapele privind procedura de informare și consultare a populației; există avizul favorabil al Comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului din municipiul Câmpina.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Următorul punct (13) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru “Obținere autorizație de construire clădire administrativă, alei auto, pietonale și parcare proprie”, în municipiul Câmpina, str.Drumul Taberei, f.nr., beneficiar dl.Iane Ovidiu – Cristian, cu domiciliul în București, Sector 3, B-dul Râmnicu Sărat, nr.19, bl.20K, sc.B, ap.45.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul dl.Tudor, care spune că s-a consemnat acordul locuitorilor din zonă, fără obiecțiuni. De asemenea, există și avizul favorabil al Comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului din municipiul Câmpina.

Propune aprobarea proiectului de hotărâre.

D-na Albu se adresează d-lui secretar, întrebând de ce a dat avizul de legalitate.

Adaugă faptul că, indiferent de răspunsul d-lui secretar, se va abține și nu va vota proiectul de hotărâre, pentru că, nu este legal.

Conform Ordonanței nr.34/2013, fânețele și pășunile se numesc pajiști și nu mai pot fi scoase din circuitul agricol, indiferent dacă sunt în intravilan sau extravilan.

Categoria economică a terenului este fâneată.

Dl.secretar spune că, parțial.

Antevorbitorul adaugă faptul că suprafața cealaltă este luciu de apă.

Păreră dumneai este că trebuie așteptat pentru a vedea dacă Camera Deputaților face o modificare, dar, deocamdată, ordonanța este în vigoare și consideră că proiectul este ilegal.

Dl.secretar spune că, prin proiectul de hotărâre se aprobă un P.U.D., acesta întocmindu-se ca urmare a faptului că terenul se află într-o zonă cu sare și prin acest P.U.D. trebuie modificat P.U.G.-ul și Regulamentul de urbanism al localității.

Nu se aprobă realizarea unei construcții, se aprobă modificările P.U.G.-ului și ale Regulamentului de urbanism.

D-na Albu spune că se aprobă P.U.D.-ul pentru obținerea autorizației de construire.

Dl.secretar spune că nu se aprobă autorizarea de construire. Problema se va pune când se va discuta certificatul de urbanism și autorizația de construire.

Referitor la O.U.G. nr.34/2013, știe că aceasta este la Comisia Agricolă de la Senat.

Dumnealui și-a dat avizul favorabil pentru că nu se aprobă o autorizație, ci modificările P.U.G.-ului și ale regulamentului.

D-na Căliman Didona – arhitect șef spune că proiectul reprezintă o documentație de urbanism, nu obținerea autorizației de construire care schimbă categoria de folosință a terenului, în curți construcții.

P.U.D.-ul a fost necesar pentru că, odată cu introducerea în intravilan a zonelor de livezi, cât și a lacurilor din zona Voila, ele au avut de atunci destinația de instituții, servicii turistice, agrement și sport.

Pe de altă parte, în Normele metodologice ale Ordonanței, se face referire strict la terenurile care au fost inventariate ca pășuni și fânețe la data de 1 ianuarie 2007. Terenul nu este cuprins în inventarul terenurilor pășuni și fâneță la 1 ianuarie 2007.

În momentul de față terenul nu este sub incidența ordonanței (art.2 din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr.1064/2013), unde se menționează că ”(...) pajiștile aflate în proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice, înregistrate în registrul agricol ca pășune/fâneță la data de 1 ianuarie 2007, alcătuiesc suprafața de pajiști care trebuie menținută la nivel național”.

Dl.Zăgan spune că persoana respectivă a cumpărat terenul în anul 2003, în urma unei proceduri de licitație, desfășurată ca urmare a unei Hotărâri de Consiliu care se referea la crearea unei zone de agrement și construirea de facilități pentru agrement.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 pentru).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi - **întrebări, interpelări, diverse** este luat în discuție.

D-na Dumitrescu spune că în curtea spitalului de recuperare nu se poate intra din cauza gropilor, care au fost acoperite cu pietriș, dar tot se strânge multă apă.

Dl.Frățilă propune să se găsească o clădire pentru înființarea Muzeului orașului.

Dl.secretar spune că în ședința din luna martie, d-na Albu a adresat o întrebare referitoare la activitatea executivului vis-a-vis de cinematograful din Câmpina.

De această problemă se ocupă Federația Municipiilor din România pentru constituirea dreptului de proprietate asupra cinematografelor la nivelul întregii țări.

Pe data de 8 aprilie s-a solicitat din nou să se comunice date referitoare la cinematograful din Câmpina – suprafață, teren, ca urmare a unor discuții din cadrul Comitetului director al Asociațiilor Municipiilor din România din data de 1 aprilie a.c.

Li s-a răspuns și, probabil, așa cum s-a întâmplat cu unitățile militare care au fost luate în vedere de Asociația Municipiilor din România și asupra cinematografelor se va constitui dreptul de proprietate.

Dl.Enache consideră că, dărâmarea podului de la Bănești crează probleme și Câmpinei și se adresează domnului primar, întrebând cât din pod aparține și Câmpinei sau care este hotarul dintre Câmpina și Bănești.

Este de părere că trebuie inițiat un proiect pentru revitalizarea podului sau refacerea acestuia.

Solicită administrației locale să găsească o soluție (improvizare) pentru a face liber accesul celor din Bănești către zonele pe care aceștia circulau.

Podul este monument istoric și este în patrimoniu.

Dl.Telegescu întreabă care este situația terenului sintetic de la Căminul Petrol, care este termenul de finalizare și roagă unul din colegii dumnealui care face parte din Comisia de cultură să ceară sancțiunea firmei care execută lucrarea.

Dl.primar răspunde la o parte din întrebările adresate:

- podul de la Bănești este o pierdere pentru Câmpina acesta fiind și monument istoric; poate se găsesc fonduri europene din viitoarea axă de monumente istorice și obiective culturale pentru reabilitarea acestuia.

Ca proprietate este jumătate al municipiului Câmpina și jumătate al comunei Bănești, motiv pentru care, dacă se va iniția un proiect acesta se va face împreună cu comuna Bănești.

Dl.Enache spune că, cu ajutorul unor tuburi și pietriș se poate face un podet.

Dl. primar spune că, interesul comunei Bănești este mai mare decât interesul Câmpinei și inițiativa ar trebui să vină în primul rând din partea comunei Bănești și dacă Consiliul local Câmpina dorește să participe financiar este foarte bine.

Inițiativa comunei Bănești trebuie să fie oficială.

În cursul zilei (24 aprilie a.c.) s-a întâmplat să aibă loc o alunecare de teren, s-a prăbușit o parte din drumul care merge spre comuna Șotriș, o jumătate de bandă pe o lungime de aprox. 15 m (unde va de limita administrativă a municipiului Câmpina).

Această situație trebuie tratată ca o situație de urgență, pentru că, dacă se prăbușește drumul de tot, nu o să mai existe acces către comuna Șotriș.

Conform unei adrese care i-a fost dată de d-na Olteanu, trebuie studiată Ordonanța nr.43/1997 și anume: un drum dacă este drum județean într-un municipiu trebuie să fie administrat de către municipiu, iar dacă este în extravilan (cum este drumul în cauză) va fi administrat de către Consiliul Județean.

Din adresa înaintată de Consiliul Județean Prahova reiese această afirmație, ceea ce înseamnă că de reabilitarea drumului ar trebui să se ocupe Consiliul Județean.

Dacă nu se găsește cadrul legal foarte repede și foarte bine, cel mai indicat ar fi să se facă un parteneriat cu Consiliul Județean pentru repararea drumului către comuna Șotrile, având în vedere că acesta este situat pe teritoriul municipiului Câmpina.

Dumnealui nu a propus până acum să se aloce foarte mulți bani pentru drumul respectiv pentru că, în primul rând este interesul comunei Șotrile să treacă pe acel drum și mai puțin al Câmpinei. Bani sunt concentrați către centru și municipiul Câmpina.

- referitor la termenul de execuție al terenului din spatele Căminului Petrol - lucrarea se află în termenul de execuție, dar a depășit termenele pentru lucrările neexecutate și pentru care se vor aplica penalități de întârziere.

Nici vremea nu le-a permis celor din firma respectivă să lucreze repede pentru că, în momentul în care se întinde gazonul artificial, terenul trebuie să fie uscat, compactat și drept.

Speră că terenul se va realiza cât mai repede pentru că suma investită este mare și crede că va fi utilizat de către toate echipele de fotbal din Câmpina, deși ultima echipă din Divizia C a dispărut.

În ceea ce privește fondurile europene, luni trebuie să se deplaseze la Călărași pentru semnarea proiectului de finanțare pentru reabilitarea ambulatoriului Spitalului municipal.

Marti (22 aprilie a.c.) a fost la Călărași pentru semnarea proiectului de calificare a forței de muncă pentru un grup de 450 de femei și se încearcă, prin votul Consiliului local să se acceseze fonduri pentru spațiul de depozitare a schițelor lui Nicolae Grigorescu și să existe certitudinea că pot fi recuperate de la Muzeul Național de Istorie care este foarte dornic să le păstreze.

S-au judecat în instanță ani de zile până au fost câștigate, cu toate că exista documentul original prin care schițele erau vândute municipiului Câmpina de fiul lui Nicolae Grigorescu.

Dl.Enache dorește ca domnii consilieri să se gândească dacă se aduce Muzeul Nicolae Grigorescu la Câmpina.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, ședința a luat sfârșit.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
Enache Dragomir

Secretarul municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Paul

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela