

## **PROCES – VERBAL**

### **încheiat astăzi 30 mai 2018**

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.484/25 mai 2018 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Cercel Lucian - Adrian, la ele fiind prezenți toți membrii Consiliului local (19 consilieri).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia Laurențiu – primarul Municipiului Câmpina, dl.Pițigoi Ioan – Adrian – viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – secretarul Municipiului Câmpina, d-na Voicu Monica – Șef Serviciu juridic, contencios, d-na Căliman Didona – Arhitect șef, d-ra Bumbăcea Ioana – consilier Cabinet primar, d-na Pulez Loredana – șef Serviciu interimar buget, finanțe, contabilitate, d-na Tudorache Alice – Director Direcția economică, dl.Crîjanovschi Grigore – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Chirea Doina – consilier în cadrul Compartimentului investiții, dl.Nistor Marian – administrator Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare Câmpina, dl.Stoican Adrian – Președinte Club Sportiv Municipal Câmpina, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai Municipiului.

Pentru început, președintele ședinței îi dă cuvântul d-nei secretar Moldoveanu pentru a supune la vot procesele-verbale.

D-na secretar Moldoveanu precizează că sunt două procese – verbale. Primul vizează ședința ordinară din data de 26 aprilie 2018. Întrebă dacă sunt modificări, obiecțiuni sau propuneri de completări. Se supune la vot procesul-verbal, acesta fiind aprobat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Albu Elena nu a fost prezentă când s-a supus la vot procesul – verbal.

Al doilea proces-verbal este cel încheiat în cadrul ședinței extraordinare, convocată de îndată, din data de 26 aprilie 2018. Se supune la vot, acesta fiind aprobat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru). D-na consilier Albu Elena nu a fost prezentă când s-a supus la vot procesul – verbal.

În cadrul ”Minutul centenarului”, ia cuvântul dl.consilier Enache Dragomir care prezintă lucrurile prin acte și fapte.

”În perioada 17-30 aprilie s-a înființat la Paris, Comitetului Național al Românilor din Transilvania și Bucovina sub președinția lui Traian Vuia, iar mai apoi Doctor Ioan Cantacuzino, când a fost președinte a militat pentru dobândirea independenței Transilvaniei și unirea acesteia cu România, în aprilie 1918.

În mai 1918, Regele Ferdinand vizitează localități din Basarabia reunită cu România. La 19 mai face o vizită la Hodin, Bălți, Chișinău, iar la 22 mai vizitează Tichina, Cetatea Albă, Argis, Bolgrad și Ren.

La 26 mai (8 iunie după calendarul vechi) 1917 soseau la Iași primele două batalioane ale voluntarilor din Transilvania și Bucovina, ce urmau să se integreze armatei române refăcute. În Piața Unirii din capitala Moldovei se serba prima manifestare de întregire a românilor, se puneau temelile României Mari.

Luând cuvântul, Ion I.C. Brătianu, spunea: ”Lungi și grele veacuri trecutau de când coborâți din munții noștri, strămoșii noștri întemeiară cele două state românești, mici și mult încercate de cumplite primejdii și nevoi, dar care au dăinuit și au crescut, pe când multe și mari împărății slăbeau și se prăbușeau. A dăinuit, a crescut și va crește clădirea bătrânilor noștri voievozi, fiindcă se întemeiază pe ființa unui neam cu drept la viață și la probășire, deoarece își păstrează neștirbită credința cu care a trăit și pentru care fiii săi au știut să moară. Credința strămoșească, că românul în veci nu piere, stăpâna neclintită sufletul neamului nostru întemeiată pe conștiința niciodată stinsă a unității lui naționale. Mai tare decât orice putere apărând adesea în cursul vremurilor crude, ca un vis înaintea realităților, gata oricând să izbucnească”.

Prin venirea lor, românii din Ardeal și Bucovina au transformat în momente de bucurie vremurile grele pe care le trăiau cu toții. Bine ați venit la căminul nostru, care de acum înainte este al vostru, bine ați venit în acest colț al României, care de azi înainte, într-o întindere mică are un cuprins mare, căci prin înfrățirea noastră, România Mare este azi la Iași.

Noul stat românesc se naște în durere și sânge, însă întemeiat pe dragoste și credință.

La 27 mai 1918, după un an, același Brătianu trimitea o telegramă președintelui sfatului țării, Ioan Ianculeț, în care ura bun venit în patria mamă.

”Din Chișinău, raze de lumină trainică pătrund în casa noastră, pentru moment, așa crud, cernită, după o lungă despărțire de când soarta nemiloasă, dar vremelnică, făcuse din Prut granița dintre frați, vocea sângelui, legea firească a neamului, care singură clădește trainic, vă readuce pentru totdeauna între noi. În numele partidului pe care îl conduc vă zic ”Bine ați venit fraților”. Unirea sufletelor și a puterilor în zile de restriște ca și în zile de fericire va fi pentru poporul nostru cea mai temeinică cheazășie a țării și prăpășirii sale”.

Desăvârșirea idealului național a unității statale printr-un neașteptat defavorabil concurs de împrejurări își aflase o primă împlinire prin unirea celei mai urgisite și oprimate provincii istorice românești ruptă samavolnic din trupul țării Moldovei de rapacele imperiu de la răsărit, în permanentă tendință de expansiune spre sud-estul european”.

Este prezentă la lucrările ședinței d-na consilier Albu.

Se trece la proiectul ordinii de zi al ședinței, dl.președinte Cercel întrebând dacă există completări, retrageri sau modificări de proiecte, în ceea ce privește conținutul acestuia.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Înainte de a da cuvântul primului inițiator, dl.Cercel propune ca prezentarea proiectelor de hotărâre să fie foarte scurtă, deoarece acestea au fost studiate

individual, au fost discutate în cadrul comisiilor Consiliului local și în ședințele partidelor.

Se trece la discutarea **primului punct** de pe ordinea de zi – proiect de hotărâre **privind aprobarea contului anual de execuție a exercițiului bugetar pe anul 2017.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia Laurențiu, care precizează că până la 31 mai, ordonatorii principali de credite trebuie să prezinte spre aprobare conturile anuale de execuție a bugetelor aprobate, în următoarea structură:

- a) la venituri: prevederi bugetare inițiale; prevederi bugetare definitive; încasări realizate;
- b) la cheltuieli: credite bugetare inițiale; credite bugetare definitive; plăți efectuate.

Situațiile financiare prezentate reprezintă documente oficiale de prezentare a situației patrimoniului aflat în administrarea unităților administrativ-teritoriale, precum și a execuției bugetului de venituri și cheltuieli la data de 31 decembrie 2017, oferind o imagine fidelă a poziției financiare, performanței financiare și rezultatului patrimonial. Situațiile financiare anuale se compun din: bilanț, contul de rezultat patrimonial, situația fluxurilor de trezorerie, situația modificărilor în structura activelor nete/capitalurilor proprii, conturile de execuție bugetară plăți restante și au fost întocmite în monedă națională, respectiv în lei, fără subdiviziuni ale leului.

I. Contul anual al bugetului local al Municipiului Câmpina, aferent anului 2017, se prezintă astfel:

a) VENITURI:	lei
1. prevederi bugetare inițiale;	78.723.800
2. încasări realizate la 31.12.2017	77.534.613
din care:	
-încasări secțiunea de funcționare	76.841.645
-încasări secțiunea de dezvoltare	692.968
b) CHELTUIELI:	
1. credite bugetare inițiale;	89.215.800
2. plăți efectuate la 31.12.2017	77.685.668
din care:	
-plăți efectuate secțiunea de funcționare	73.376.657
-plăți efectuate secțiunea de dezvoltare	4.309.011.

Disponibilul înregistrat la 31.12.2017, în valoare de 10.340.775,22 lei, a fost aprobat ca sursă de finanțare la secțiunea de dezvoltare în anul 2018, conform H.C.L. nr.17 din 19 februarie 2018. Totodată, excedentul de venituri proprii, în valoare de 113.216,59 lei, s-a utilizat pentru acoperirea golului de casă.

Dl. primar menționează că sunt noțiuni tehnice, dar ele reflectă bugetul anului trecut și crede că este important pentru fiecare, să se aplece asupra lor.

Din cele prezentate rezultă că bugetul local pe anul 2017, a fost realizat pe partea de venituri în procent de 97,28%, ceea ce a permis să se estimeze veniturile fără a fi restricționați, așa cum s-ar fi întâmplat dacă procentul era sub 97%. În cadrul acestor venituri, veniturile proprii au fost realizate în procent de 97,05%, față de prevederile bugetare programate.

Se constată un grad de realizare a veniturilor foarte bun, ceea ce înseamnă că cetățenii și agenții economici au înțeles să achite taxele și impozitele către Consiliul local și primărie. Astfel, sumele au fost puse la dispoziție Consiliului local pentru servicii publice și investiții.

Cheltuielile programate în bugetul local pe anul 2017 s-au efectuat în limita prevederilor legale bugetare aprobate și în limita veniturilor încasate pentru fiecare categorie de venit.

Pe partea de cheltuieli, plățile efectuate pe total buget față de prevederile definitive aprobate, au fost realizate în procent de 86,13%.

Despre contul anual al bugetului instituțiilor publice și activitățile finanțate din venituri proprii și subvenții (alte instituții publice subordonate Consiliului local), nu dorește să comenteze.

D-na Albu se referă la exercițiul financiar 2017, întrebând cum s-a încheiat, cu excedent sau deficit.

Antevorbitorul menționează că s-a încheiat cu excedent, așa cum a precizat la secțiunea de dezvoltare.

D-na Albu precizează că soldul datoriilor la 31 decembrie este mult mai mare decât soldul creanțelor.

D-na Pulez Loredana – șef interimar Compartiment buget, finanțe, contabilitate menționează că exercițiul financiar s-a încheiat cu deficit la secțiunea de dezvoltare, diferența fiind între veniturile încasate și excedentul anului 2016. Acest excedent a fost aprobat în decembrie și a fost de aprox. 690 mii lei.

D-na Albu întreabă: creanțele sunt de 18 milioane lei și datoriile de 32 milioane?

Dl.primar întreabă dacă sunt datoriile în valoare de 32 de milioane, dacă a existat un excedent.

D-na Pulez crede că în evidențiere sunt plățile care erau către bănci (datoria fiind dobânzi, rate, comisioane) în luna decembrie, ca să poată fi plătite în luna ianuarie.

Dl.primar precizează că primăria nu a avut arierate, pentru că la sfârșit de an sunt întrebați de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova dacă există arierate (acestea reprezentând datoriile peste 90 de zile). A existat un excedent de peste 10 milioane lei, care va fi folosit în acest an la dezvoltare.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 18 voturi pentru (d-na consilier Lupu nu a votat).

**Următorul punct (nr.2) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trim.I a bugetului local al Municipiului Câmpina, a contului de execuție a bugetului împrumuturilor externe și interne și aprobarea contului de execuție pe trim.I a bugetelor ordonatorilor terțiari de credite, pe anul 2018.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care menționează că este același tip de proiect de hotărâre.

La secțiunea de funcționare:

#### VENITURI

- |                                    |                 |
|------------------------------------|-----------------|
| - prevederi bugetare trim I.2018   | 17.308.870 lei; |
| - încasări realizate la 31.03.2018 | 22.532.641 lei. |

## CHELTUIELI

- credite bugetare la trim I.2018	17.308.870 lei ;
- plăți efectuate la 31.03.2018	12.154.882 lei ;
Disponibil secțiunea de funcționare	10.377.759 lei.

La secțiunea de dezvoltare :

## VENITURI

- prevederi bugetare trim I.2018	1.967.600 lei;
- încasări realizate la 31.03.2018	10.558.699 lei.

## CHELTUIELI

- credite bugetare la trim.I 2018	5.935.600 lei;
- plăți efectuate la 31.03.2018	686.171 lei;
Disponibil secțiunea de dezvoltare	9.872.528 lei.

Lucrările de investiții acum sunt în realizare, desfășurare și după cum se știe, în fiecare an, ponderea cheltuielilor apare în trim.III și trim.IV.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 18 voturi pentru (d-na consilier Lupu nu a votat).

**Punctul nr.3** de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Câmpina și aprobarea rectificării bugetelor ordonatorilor terțiari de credite pe anul 2018.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care precizează că rectificarea propusă nu este o rectificare de substanță, aceasta fiind necesară pentru redistribuirea suplimentară de credite bugetare între articole și alineate în cadrul bugetului local aprobat, pentru acoperirea cheltuielilor de personal, cheltuielilor cu bunuri și servicii și cheltuielilor de capital.

De asemenea, mai sunt solicitări din partea ordonatorilor terțiari de credite în vederea suplimentării/diminuării și redistribuirii creditelor bugetare pe articole și alineate la bugetul local și bugetul de venituri proprii și subvenții pentru acoperirea cheltuielilor de personal, cheltuielilor cu bunuri și servicii și cheltuielilor de capital.

Reamintește faptul că operațiunile referitoare la secțiunea dezvoltare se face începând cu luna iulie până la sfârșitul anului. Până atunci se pot face redistribuiri între capitole și nu se pot transfera sume din secțiunea de dezvoltare în secțiunea de funcționare, înainte de luna iulie.

Cap. 51.02 – Autorități executive - se suplimentează cu suma de 62,50 mii lei pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere și funcționare. (Este vorba de plata cotizației pentru grupul de acțiune locală, CNLD, în cadrul căreia primăria este membru fondator). Este proiectul prin care s-a înființat GAL-ul, cheltuielile sunt pentru funcționarea acestuia – 50.000 lei, iar 12.500 lei pentru perioada august – septembrie, celelalte 50.000 lei fiind cheltuieli până în luna iulie. Este necesar ca acest GAL să funcționeze, pentru că, în acest timp, actorii (cei care s-au înscris în GAL), pot depune proiecte, care vor fi analizate și dacă există și acordul autorității de management ele pot fi lansate. În concluzie este vorba de o suplimentare a cheltuielilor pentru autorități publice.

La Cap. 74.02 - Protecția mediului, se suplimentează veniturile și cheltuielile cu suma de 50,00 mii lei, reprezentând redevența concesiunii serviciului de apă/canal, conform prevederilor Contractului de Delegare de Gestiune prin Concesiune nr.116/2009, pentru anul 2018.

Este vorba de redevența pe care societatea Hidro Prahova o plătește Consiliului local, care, la rândul lui, returnează redevența care va fi folosită de Hidro Prahova pentru cheltuielile de întreținere și dezvoltare. Cota IID o utilizează societatea. Lucrările ce urmează a fi realizate sunt deja aprobate de Consiliul local.

La secțiunea de dezvoltare sunt modificări minore și anume:

La Cap. 70.02 – Locuințe, servicii și dezvoltare publică, a propus modificarea denumirii obiectivului de investiții ”S.F.Reabilitare, modernizare, extindere sistem de iluminat public în Municipiul Câmpina”, cu valoarea de 120,00 mii lei în ”Reabilitare, modernizare, extindere sistem de iluminat public în Municipiul Câmpina”. Pentru acest proiect trebuie realizat studiu de fezabilitate și un studiu de oportunitate. Ca să nu se mai prevadă două poziții în buget a propus Consiliului local o singură poziție, care va cuprinde și SF-ul și studiul de oportunitate. Valoarea este de 192,00 mii lei.

Este un proiect la care se lucrează la departamentul de programe de finanțare; au avut loc discuții cu firma de consultanță care se ocupă de proiect, s-au dezbătut în detaliu toate aspectele legate de extinderea și modernizarea rețelei de iluminat, modernizarea punctelor de aprindere. La nivel de extindere a propus, împreună cu dl.viceprimar și cu colegii, să se includă strada Podului și str.Drumul Taberei, pentru că se obține punctaj dacă la acest proiect cu fonduri europene se vine cu extindere.

Îi roagă pe domnii consilieri, dacă au mai fost scăpate alei publice neeiluminate, să comunice primăriei, astfel încât acestea să fie prinse în capitolul de extindere a iluminatului public.

De asemenea, a propus modificarea denumirii obiectivului de investiții „Reabilitare strada Calea Doftanei” cu valoarea de 1.000,00 mii lei, în „Reparație și reabilitare Calea Doftanei”, cu aceeași valoare, dat fiind faptul că documentele realizate pentru această lucrare, au această titulatură.

Aceeași propunere este și pentru str.Bobâlna.

Având în vedere că la audiențe au venit, în mod repetat, locuitorii unor alei, solicitând modernizarea lor, a propus să se introducă o nouă poziție – ”S.F. Modernizare Aleea Fagului”, alee formată din str.Muncii și str.Independenței, cu valoarea de 22,03 mii lei.

De asemenea, se modifică valoarea obiectivului de investiții „Autoutilitară cu benă”, de la 105,03 mii lei la 83,00 mii lei (modificare apărută în urma achiziției acestei utilitare).

În cadrul ordonatorilor terțiari de credite, Spitalul Municipal Câmpina - solicită rectificare de buget în sensul diminuării veniturilor cu suma de 1.300,00 mii lei, în urma definitivării contractului de furnizare servicii medicale pe anul 2018 cu Casa de Asigurări de Sănătate Prahova.

De asemenea, Spitalul de Psihiatrie Voila Câmpina – solicită rectificare de buget la venituri, în sensul majorării veniturilor cu suma de 933,00 mii lei, după cum urmează:

- 612,00 mii lei din „Subvenții din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pentru acoperirea creșterilor salariale”;
- 306,00 mii lei în urma încheierii contractelor de servicii medicale pe anul 2018 cu Casa de Asigurări de Sănătate Prahova;
- 15,00 mii lei contracte încheiate cu Direcțiile de sănătate publică din sume alocate din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății.

Se poate observa că toate aceste sume nu sunt solicitate către Consiliul local Câmpina, ele doar trebuie prinse în rectificarea de buget, fiind sume care vin din afara instituției.

- solicită rectificare de buget la Cheltuieli prin suplimentarea cheltuielilor de personal cu suma de 612,00 mii lei și cheltuielilor de bunuri și servicii cu suma de 321,00 mii lei.

Serviciul Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare a Municipiului Câmpina solicită rectificare de buget prin realocarea excedentului din anii precedenți în sumă de 663,50 mii lei, de la cheltuielile de dezvoltare către cheltuielile de funcționare, respectiv cheltuieli de personal cu suma de 377,50 mii lei și cheltuieli de bunuri și servicii în sumă de 286,00 mii lei.

Clubul Sportiv Câmpina solicită:

- rectificarea bugetului de venituri proprii și subvenții prin suplimentarea veniturilor din concesiuni și închirieri cu suma de 24,50 mii lei;

- rectificarea de buget la cheltuieli de personal prin suplimentarea cu suma de 14,50 mii lei, pentru acordarea voucherelor de vacanță și la cheltuieli de bunuri și servicii, prin suplimentarea cu suma de 10,00, pentru cheltuieli judiciare și extrajudiciare (din venituri proprii, care se obțin conform regulamentului de funcționare al Clubului Sportiv).

Dl. consilier Dima se referă la Cap.4, subcapitolul 20.02, punctul 5 – referitor la reamplasarea monumentului eroilor câmpineni din Parcul ”La soldat”, în parcul Trandafirilor. Solicită să se elimine din titulatură – amplasarea în Parcul Trandafirilor, pentru că problema este mai complicată decât pare.

În luna ianuarie, în cadrul unei ședințe de comisie s-a discutat acest aspect și a fost invitat dl. Mădălin Focșa (salariatul primăriei, care are aplecare către studiul documentelor istorice), care a prezentat un material prin care a arătat locațiile unde a fost amplasat monumentul eroilor câmpineni.

Comisia a căutat o locație pentru acest monument care este reprezentativ pentru câmpineni. Este de acord cu suma acordată, dar dorește mai multă atenție la amplasarea acestuia.

Ar dori ca domnii consilieri să facă un exercițiu de imaginație și să vadă cum ar arăta monumentul în Parcul Trandafirilor, lângă un grilaj și acoperiș de carton, unde ar trebui să aibă loc activități solemne.

De asemenea, clădirea societății EdilConst a început să ruginească. Crede că nu este un loc bun pentru mutarea monumentului.

Pe de altă parte, dacă se dorește să se facă ceva cu situl arheologic, vor fi necesare utilaje. Consideră că nu ar fi bine să se grăbească cu mutarea monumentului în Parcul Trandafirilor și crede că ar trebui găsită altă soluție care să-l pună mai bine în valoare.

Dl.Cercel menționează că s-au discutat vreo trei amplasamente propuse de dl.Focșa, iar unul dintre ele era chiar în Parcul Trandafirilor. Această problemă se poate discuta și mai târziu, pentru că nu se stabilește acum locul deplasării.

Dl.primar consideră că dl.Mădălin Focșa nu poate interveni în opinia executivului Primăriei, a Consiliului local, atâta timp cât arhitectul șef a propus trei amplasamente Comisiei de cultură și culte de la Ploiești, pentru reamplasarea soldatului și pentru obținerea unui aviz (avizul era destinat Parcului de la Soldat atunci când s-a scos autorizația).

Pentru că, Comisia de culte a considerat că nu este bun amplasamentul de la Cimitirul Eroilor, tot la sugestia lui Mădălin Focșa, deși, într-o prezentare a acestuia într-un film, cu ocazia zilei eroilor, la Școala Centrală, soldatul a fost amplasat de două ori în Cimitirul Eroilor, în două perioade ale istoriei lui. Acum nu mai poate sta acolo pentru că se consideră că amplasamentul nu mai este bun. În această situație, arhitectul șef a propus anumite amplasamente. Comisia de culte a ales amplasamentul în Parcul Trandafirilor. Observă că și domnii consilieri îmbrățișează punctul de vedere al d-lui Focșa, care dorește ca soldatul să fie amplasat între Hotelul Muntenia și Romtelecom.

Dacă este amplasat în Parcul Trandafirilor (conform ideii Comisiei de culte de la Ploiești, condusă de dl.Constantin Stere), atunci când vor fi executate și arcade, puse în valoare ca monument istoric viitor pentru vama Câmpina, soldatul va fi alături și cei care vor vizita muzeul care se va înființa acolo, vor vedea și soldatul.

Dacă soldatul este dus între Hotelul Muntenia și Romtelecom, nu știe câți turiști se vor duce acolo să-l vadă.

Dl.Focșa propune ca soldatul să fie amplasat în triunghiul aflat între B-dul Carol I și str.M. Kogălniceanu. Acel teren pe care este amplasată o amforă veche, este proprietate privată, a d-nei Popescu Alexandrina și a altor proprietari.

Dacă cineva se încumetă să o exproprieze pe d-na Popescu Alexandrina și ceilalți proprietari (așa cum a menționat dl.Focșa), pentru amplasarea monumentului, o să facă și acest lucru. Atrage atenția că o să dureze câțiva ani, timp în care, comisia de culte a menționat să nu se ia soldatul de pe soclul lui, până nu se crează un nou amplasament.

Dl.viceprimar Pițigoi îi mulțumește d-lui Focșa pentru studiul istoric pe care l-a întocmit, la finalul căruia a menționat că – analizând toate considerentele istorice, economice, sociale, culturale, avize, restricții (zonă protejată istoric), ca și concluzie recomandă Parcul Trandafirilor.

Dl.Dima menționează că își menține amendamentul, în sensul, să se elimine din titulatură - mutarea în Parcul Trandafirilor.

Dl.primar întreabă dacă propune în rectificarea de buget un alt amplasament.

Antevorbitorul precizează că s-a prevăzut un amplasament.

Dl.primar menționează că este o anexă la bugetul local, aprobată de Consiliul local.

Dl.Frățilă este de acord cu mutarea soldatului, pentru că altul este proiectul în zona respectivă. Dacă se dorește mutarea acestuia în Parcul Trandafirilor, amintește faptul că parcul va intra în reabilitare, situl va diminua din importanța monumentului în locul respectiv. Ar fi dorit și un punct de vedere al d-nei arhitect, pentru că nu știe unde ar putea fi amplasat, astfel încât să fie la egală distanță între ce există acolo.



Concluzia dumnealui ar fi că trebuie mutat din Parcul Soldat, iar dacă este provizoriu, să se mute în Parcul Trandafirilor.

D-na Căliman Didona menționează că alegerea amplasamentului în Parcul Trandafirilor nu a fost întâmplătoare sau nedocumentată. Sunt mai multe aspecte de care trebuie să se țină seama: amplasamentul oferă o altă scară a construcțiilor, care nu copleșește monumentul actual, care are dimensiuni reduse. Acest amplasament are șansa de a oferi o proiecție (monumentul se proiectează pe vegetația din spate, spre tronsonul nr.2 al străzii 1 Decembrie). Amplasamentul se constituie ca și cap de perspectivă la str.1 Decembrie, Parcul Trandafirilor fiind un segment nefolosit al vechii străzi.

A fost considerat oportun acest amplasament, chiar și pentru faptul că el oferă, cap de perspectivă la str.1 Decembrie, având în vedere și anul centenar în care ne aflăm.

Aduce la cunoștință domnilor consilieri că, Comisia de cultură de la nivelul județului are în componență și specialiști – arhitecți, urbaniști, istorici, care au studiat mai multe amplasamente decât cele trei propuse. În final, a fost recomandat amplasamentul din Parcul Trandafirilor.

Amplasarea unui monument înscris în lista națională a monumentelor, chiar dacă el este de categoria B de importanță locală, generează o zonă de protecție. Dacă ar fi ca soldatul să fie amplasat în altă parte, ar însemna să se înmulțească zonele de protecție.

Amplasarea monumentului în Parcul Trandafirilor are mai multe avantaje - pe de o parte se profită de zona de protecție existentă deja, înscrisă în PUG și generată de vestigiile arheologice găsite în zonă, ele având o conotație pentru localitatea noastră.

Pe de altă parte se înlesnește realizarea unor ceremonii, defilări prin fața monumentului, oferă un spațiu în jurul căruia să se poată desfășura frontal și nu posterior cum a fost până în prezent în parcul actual.

Precizează, că Direcția Județeană de Cultură va fi cea care va trebui să promoveze mutarea monumentului și să susțină proiectul în fața Comisiei naționale a monumentelor de for public din cadrul Ministerului Culturii.

Dacă Consiliul local propune o altă variantă pe care Direcția Județeană de Cultură nu o va agreea nu știe cine o să mai promoveze acest amplasament în cadrul Comisiei, pentru că Municipiul Câmpina, singur, nu va putea să o facă, conform prevederilor legale.

Dl.Dima menționează că în urma precizărilor d-nei arhitect șef, își retrage amendamentul.

D-lui Căndea i se pare că monumentul nu a fost copleșit de clădiri, ci de soclu, care este disproporționat cu mărimea soldatului. Dacă se realizează un soclu mai mic, soldatul va fi pus în evidență.

Dl.Duran se referă la Cap.III – ordonatori terțiari de credite, iar pentru Clubul Sportiv Municipal, propune ca prin rectificarea bugetară să nu li se acorde suplimentarea cu suma de 10.000 lei pentru cheltuieli judiciare și extrajudiciare.

D-na Clinciu se referă tot la cei 10.000 lei cheltuieli judiciare și extrajudiciare, întrebându-l pe dl.Stoican care este destinația sumei, pentru că la aprobarea bugetului

local în luna martie a.c., la capitolul cheltuieli judiciare și extrajudiciare au fost prevăzuți 40.000 lei, iar acum mai solicită încă 10.000 lei, chiar din fonduri proprii.

Dl.președinte Stoican precizează că suma a fost prevăzută pentru că litigiul dintre Clubul Sportiv Câmpina și HM s-a extins și au apărut noi dosare. Dosarele trebuie susținute și dumnealui consideră că clubul are dreptul să se apere.

Antevorbitorul menționează că este vorba de 500 milioane lei vechi. Întreabă dacă dl.Stoican plătește onorarii de avocat de 50.000 lei, ca să se recupereze 25.000 lei.

Dl.Stoican spune că au fost alocați 30.000 lei în prima fază pentru cheltuieli judiciare, iar ulterior a venit cu suplimentarea de 10.000 lei. Suma reprezintă timbrul judiciar pentru fiecare dosar, onorariul avocatului, iar sumele vor fi recuperate dacă se câștigă procesele.

Dl.viceprimar vine în completarea celor menționate de d-na Clinciu – toate cheltuielile judiciare și extrajudiciare, în cazul în care se câștigă procesele, se recuperează.

Intervine d-na Clinciu și spune că se taie chitanță, dacă se solicită.

Dl.viceprimar consideră că se taie chitanță.

Dl.Stoican răspunde afirmativ și spune că se va solicita recuperarea cheltuielilor.

Dl.viceprimar se adresează d-lui Stoican întrebându-l ce se întâmplă cu cei 50.000 lei, dacă se pierd.

Dl.Stoican menționează că până acum s-au cheltuit 15.000 lei. În cei 50.000 lei este prevăzută și suma, în cazul în care se pierde procesul.

D-na Clinciu tocmai acest lucru voia să-l întrebe pe dl.Stoican – dacă consideră că din suma respectivă se va plăti și cei 25.000 lei către HM.

Dl.Frățilă precizează că clubul are personalitate juridică și conform legilor în vigoare poate să-și angajeze avocat, fără acordul Consiliului local.

De asemenea, conform regulamentului existent, Comitetul director a hotărât să meargă mai departe cu procesele.

În momentul în care există un litigiu cu o terță persoană fizică sau juridică și nu au fost apărute drepturile, Curtea de Conturi ar putea să impute sumele, în momentul în care nu au fost apărute drepturile.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Duran – suma de 10.000 lei pentru Clubul Sportiv, prevăzută la Cap.III – ordonatori terțiari de credite – cheltuieli judiciare și extrajudiciare, să nu fie acordată.

Dl.primar dorește ca dl.Stoican să spună câți bani s-au cheltuit cu acțiunile judecătorești și dacă mai are fonduri suficiente pentru a continua acțiunile, fără a mai fi nevoie de cei 10.000 lei.

Dl.Stoican menționează că doar pe onorariu s-a cheltuit 6.000 lei, taxă de timbru, taxă de ordonanță de 2.700 lei – sumă care se va întoarce în contul lor.

Dl.Dragomir precizează că atâta timp cât are subvenție de la bugetul local, nu se poate spune că plătește onorariul avocaților din veniturile proprii.

Dl.Enache este de părere că nu are sens ca noul consiliu director care va fi votat în această ședință, să fie încărcat cu un efort financiar.

Se supune la vot amendamentul d-lui consilier Duran și este aprobat cu 18 voturi pentru (d-na consilier Lupu nu a votat).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 18 voturi pentru (d-na consilier Lupu nu a votat).

D-na Pulez Loredana menționează că dacă s-a diminuat bugetul cu 10 mii lei, ar trebui să nu se aprobe nici majorarea veniturilor cu 10 mii lei (venituri formate din concesiuni și închirieri). Concluzionează și spune că se diminuează cheltuielile cu 10.000 lei și veniturile cu 10.000 lei.

**Următorul punct (nr.4) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Câmpina a unui mijloc fix cu durata normală de utilizare consumată în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și casării acestuia.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care menționează că promovarea proiectului este necesară ca urmare a adresei Serviciului Public de Administrare și Exploatare a Pieței Centrale Agroalimentare, prin care solicită demolarea unor construcții situate pe terenul în suprafață de 1.464 m.p., str. I.L. Caragiale, f.nr., Tarla 83, Parcela Cc 887 parțial.

Solicitarea este întemeiată pe intenția Serviciului Public de a iniția procedurile în vederea realizării obiectivului de investiții "Amenajare ansamblu comercial și parcări adiacente pe str.I.L. Caragiale și str.1 Mai".

Având în vedere cele de mai sus, dl.primar propune trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Câmpina a mijlocului fix cu durata normală de utilizare consumată în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și casării acestuia. Este vorba de un WC public situat într-o clădire aflată în spatele Carrefour, care are două corpuri și dl.Nistor propune demolarea WC-ului public ca fiind în spate. În față rămâne o altă clădire care aparține unei societăți, despre care trebuie să se mai discute.

Face mențiunea că, în urma unei discuții cu mai mulți consilieri locali, ar trebui să se încerce și demolarea magazinului din fața WC-ului. Demolarea magazinului se poate face după ce acesta este cumpărat. Dacă domnii consilieri sunt de acord, ar trebui demarate demersurile pentru cumpărarea magazinului și demolarea lui.

Intervine dl.Nistor care precizează că a făcut această solicitare doar pentru WC, acesta aflându-se pe domeniul public și dat în administrarea Serviciului public piață. Magazinul din fața WC-ului nu se află în administrarea serviciului public. El a fost dat în administrarea serviciului public în anul 2015, după care s-a revenit (inițiatorul proiectului fiind dl.Enache Dragomir) și a fost scos din administrarea serviciului public, pentru că nu se putea face subînchirierea, conform regulamentului serviciului public.

A propus demolarea WC-ului pentru că este în administrarea serviciului public. Magazinul situat în față nu trebuie să fie cumpărat de Municipiul Câmpina, pentru că este o construcție cu caracter provizoriu. În baza autorizației de construire nr.42/1992, pe un teren cu chirie s-a aprobat realizarea unei construcții cu caracter provizoriu. În contractul de închiriere este prevăzută o clauză, în sensul că, dacă contractul încetează, proprietarul construcției provizorii este obligat să elibereze spațiul. Primăria trebuie să rezilieze contractul și să notifice pentru eliberarea amplasamentului.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Următorul punct (nr.5) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.2 la H.C.L. nr.52/2 aprilie 2018 privind aprobarea Organigramei și a Statului de funcții al Spitalului Municipal Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care precizează că Spitalul Municipal Câmpina a transmis o adresă, prin care solicită modificarea și completarea statului de funcții al unității sanitare, aprobat prin H.C.L. nr.52/2 aprilie 2018.

Această modificare a statului de funcții aprobat vizează introducerea în structura de personal a Spitalului a 4 (patru) noi posturi vacante de medic cu competențe limitate, în conformitate cu prevederile art.2 din Normele Metodologice privind încadrarea și activitatea medicului cu competențe limitate aprobate prin Ordinul nr.527/2011.

Dumnealui a citit cadrul legal atunci când a primit adresa, pentru că nu știa că se pot înființa astfel de posturi de medici. I se pare potrivită propunerea managerului spitalului, a d-lui Tiu Călin, pentru înființarea celor patru posturi vacante pentru medici cu competență limitată, care reprezintă un fel de ajutor în diferite compartimente, cum ar fi cel de primiri urgențe, pentru întocmirea fișelor și alte operațiuni.

D-na Petrovici menționează că este nevoie de astfel de posturi pentru că sectorul de primiri urgențe este foarte aglomerat și este deficitar. Normativul de încadrare cu medici urgențiști nu este complet și atunci medicii cu competențe limitate vor fi cei care vor sprijini activitatea compartimentului de primiri urgențe.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea componentei nominale a Comitetului director al Clubului Sportiv Câmpina.**

D-na consilier Petrovici a plecat de la lucrările ședinței.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism.

Ia cuvântul dl.consilier Duran care precizează că pentru o mai bună desfășurare a activității clubului s-au operat modificări în componența Comitetului director prin introducerea unor consilieri locali, iar noua componență este următoarea:

- |                              |                                 |               |
|------------------------------|---------------------------------|---------------|
| 1. Stoican Adrian            | - Președinte C.S.Câmpina        | - Președinte; |
| 2. Pițigoi Ioan-Adrian       | - Viceprimar                    | - Membru;     |
| 3. Frățilă Severius-Florin   | - Consilier local;              | - Membru;     |
| 4. Clinciu Monica - Iozefina | - Consilier local;              | - Membru;     |
| 5. Dragomir Ion              | - Consilier local;              | - Membru;     |
| 6. Ioniță Daniel             | - Consilier local;              | - Membru;     |
| 7. Bădulescu Remus           | - Administrator public          | - Membru;     |
| 8. Anton Iulian              | - Director juridic              | - Membru;     |
| 9. Birligiu Cristi - Vasile  | - Șef serviciu impozite și taxe | - Membru.     |

D-na Albu nu poate decât să remarce numărul mare de membri ai Comitetului director (care nu va ajuta deloc clubul), pentru un club sportiv de mărimea celui existent.

Dl.Frățilă precizează că așa cum s-a cerut în Consiliul local, ca toate forțele politice să fie reprezentate, în urma unui calcul simplu ar trebui ca din Comitetul director să facă parte 4 membri ai Consiliului local, 3 din aparatul de specialitate al primarului și președintele clubului. Pentru că rezulta un număr par, de 8 membri, s-a mai adăugat încă un consilier.

Dl.primar propune să se stabilească un număr minim de 5 membri ai Comitetului director, care trebuie să se întrunească, astfel încât hotărârile să poată fi luate. Ar fi bine ca la ședințele Comitetului director să fie prezenți câți mai mulți consilieri.

D-na Clinciu propune - Comitetul director funcționează statutar în prezența a 5 (cinci) membri, din care minim 3 (trei) consilieri.

Dl.Frățilă, la solicitarea clubului sportiv, propune ca raportul care trebuie prezentat, să fie semestrial, nu trimestrial, având în vedere că este singura instituție din subordinea Consiliului local care dă raport de activitate, la un anumit timp.

D-na Albu precizează că proiectul de hotărâre se referă la componența nominală a Comitetului director al Clubului Sportiv Câmpina, nu la modificarea regulamentului.

D-na secretar Moldoveanu precizează că la art.2 al proiectului de hotărâre s-a menționat că se modifică în mod corespunzător art.14 din regulament, aprobat prin H.C.L., în sensul numirii a 5(cinci) reprezentanți ai Consiliului local.

De asemenea, se modifică corespunzător și alin.(7) din art.14 din regulament, prin care se reglementa - prin prezența a minim 3 (trei) persoane, cu drept de vot.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-nei consilier Clinciu - Comitetul director funcționează statutar în prezența a 5 (cinci) membri, din care minim 3 (trei) consilieri. Cu unanimitate de voturi (18), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

**Următorul punct (nr.7) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei nr.8 la H.C.L. nr.43/22 martie 2018 referitoare la aprobarea numărului de burse școlare și a criteriilor specifice de acordare a acestora, alocarea și repartizarea sumelor de bani pentru bursele școlare pe unitățile de învățământ din Municipiul Câmpina, pentru anul 2018.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na consilier Albu Elena și dl.consilier Bondoc Viorel – Gheorghe.

Ia cuvântul d-na Albu, care precizează că modificarea Anexei nr.8 la H.C.L. nr.43/2018 referitoare la aprobarea numărului de burse școlare și a criteriilor specifice de acordare a acestora, are la bază hotărârea Consiliului de administrație al Școlii Gimnaziale Centrale din Municipiul Câmpina.

Făcându-se o analiză a respectivei hotărâri s-a constatat că, o parte din criteriile de acordare a burselor încălcau legea. S-a refăcut Hotărârea Consiliului de administrație prin cea cu nr.13/22 martie 2018 și aceasta va înlocui vechea hotărâre și va fi Anexa nr.8.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

**Punctul nr.8** de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării art.1 din H.C.L. nr.115/27 iulie 2017 privind înființarea Comisiei de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei administrație publică locală, juridic, relații cu publicul, servicii și comerț, muncă și probleme sociale, spațiu locativ, ș.a.m.d.

Ia cuvântul dl.consilier Ioniță care precizează că proiectul se referă la schimbarea unui membru din cadrul comisiei de avizare a cererilor, prin numirea d-lui Stanciu Iulian din partea Poliției Municipiului Câmpina.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

**Următorul punct (nr.9)** de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unui apartament construit prin Agenția Națională pentru Locuințe, situat în Municipiul Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na consilier Clinciu Monica – Iozefina, dl.viceprimar Pițigoi Ioan - Adrian și dl.consilier Ioniță Daniel.

Proiectul de hotărâre este susținut de dl.Ioniță, care menționează că proiectul privește vânzarea unui imobil construit prin ANL, d-nei Simina Elena Andreea.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

**Punctul nr.10** de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei la H.C.L. nr.25/28 ianuarie 2008 referitoare la modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.120/2006 cu privire la inventarierea în domeniul privat al Municipiului Câmpina a imobilelor aparținând fondului locativ de stat, situate în Municipiul Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Frîncu, care precizează că proiectul se referă la includerea în inventarul fondului locativ de stat a două locuințe, respectiv o garsonieră – situată pe Bdul Carol I, nr.47, bl.24H, sc.B, et.4, ap.16, chiriaș dl.Răducu Adrian și o cameră situată în Căminul de Nefamiliști din str.Ecaterina Teodoroiu, nr.35, chiriaș d-na Preda Ana – Mirela.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru. Dl.consilier Duran nu a fost prezent când s-a supus la vot proiectul de hotărâre.

**Următorul punct (nr.11)** de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii terenului în suprafață de 79,00 m.p., Nr.cadastral 23537 și a terenului în suprafață de 27,00 m.p., Nr.cadastral 24411, situate în Municipiul Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul dl.consilier Bondoc care menționează că proiectul are la bază cererea d-lui Goia Ion, prin care solicită alipirea celor două terenuri, în vederea definitivării situației cadastrale.

Dl.consilier Cândea propune două amendamente, plecând de la faptul că prin alipirea celor două parcele se formează un corp nou de proprietate. Pentru acest corp de proprietate nu se știe regimul juridic, acesta nefiind precizat în proiectul de hotărâre.

Propune un nou alineat la art.1, care să prevadă: prin alipirea parcelelor indicate la alin.(1), se va forma un corp de proprietate nou, în suprafață de 106 m.p., din care cota – parte de 25,47% va aparține proprietății private a Municipiului Câmpina și cota de 74,53% va constitui proprietate privată a numitului Goia Ion.

La art.2 din proiectul de hotărâre se menționează că – Primarul Municipiului Câmpina poate să împuternicească pe altcineva, dar Consiliul local nu l-a împuternicit pe dumnealui să semneze. Drept urmare, art.2 ar trebui reformulat – Se împuternicește Primarul Municipiului Câmpina să semneze actul autentic de alipire a celor două terenuri, urmând ca ulterior, dl.Primar să delege pe cineva din aparatul de specialitate.

Intervine dl.Olărașu care precizează că nu se formează un corp nou de proprietate. Ambele terenuri vor primi un singur număr cadastral, fiecare proprietar va rămâne proprietar pe terenul pe care îl are și în urma alipirii naceste 2 terenuri vor primi un singur număr cadastral.

În Cartea Funciară va fi notată atât proprietatea Municipiului Câmpina cu suprafața pe care o deține, cât și proprietatea persoanei respective, sub același număr cadastral.

D-na secretar Moldoveanu menționează că în preambulul proiectului de hotărâre s-a invocat art.132 din Ordinul nr.700/2014, care reglementează că alipirea are doar caracter material și nu implică un transfer de proprietate. Cotele la care se referea dl.Cândea, se stabilesc prin convenție, conform prevederilor art.2 din proiectul de hotărâre.

În art.132 din Ordin se reglementează citez: ”proprietarii unor imobile, în vederea unei mai bune exploatări a acestora, pot solicita înscrierea alipirii în Cartea Funciară, în baza actului de alipire, a unei convenții privind stabilirea cotelor părți deținute din imobilul rezultat în urma alipirii, încheiat în formă autentică și a unei documentații cadastrale”.

Pentru acest motiv s-a menționat la art.2, că primarul va desemna persoana care să semneze convenția și actul de alipire.

În ceea ce privește cel de-al doilea amendament, după părerea dumneaei, nu trebuie să împuternicească Consiliul local pe dl.primar. Conform art.62, alin.(1) din Legea nr.215/23001 privind administrația publică locală, citez: ”primarul reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice, române ori străine (...)”. Deci, în virtutea legii, primarul reprezintă UAT-ul.

Dl.Cândea specifică că la toate celelalte contracte și documente, se menționa că Consiliul local împuternicește primarul să semneze actul respectiv. Ceea ce se menționează în proiectul de hotărâre este prevăzut de lege, în sensul, că primarul poate delega pe cineva să semneze.

Președintele ședinței se adresează d-lui Căndea, întrebându-l dacă își mai menține amendamentele.

Dl.Căndea precizează că primul amendament propus de dumnealui este menționat în convenție, iar cel de-al doilea amendament îl susține, în sensul - Consiliul local să împuternicească primarul.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Căndea: se împuternicește primarul să semneze convenția și actul autentic de alipire, încheiat între aceștia. Cu 15 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Bondoc și dl.Minea), amendamentul a fost aprobat. Dl.consilier Dochia Adrian nu a fost prezent când s-a supus la vot amendamentul.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 17 voturi pentru. Dl.consilier Dochia Adrian nu a fost prezent când s-a supus la vot proiectul de hotărâre.

**Punctul nr.12** de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de suprafață cu titlu oneros asupra terenului în suprafață de 185,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Rezervoarelor, f.nr. , în favoarea d-lui Marcoviciu Ion, domiciliat în Municipiul Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na Albu, care precizează că terenul se află pe str.Rezervoarelor, la marginea unei râpe. Membrii comisiei au fost la fața locului și au văzut despre ce este vorba. Dl.Marcoviciu a fost amendat de primărie pentru că, pe terenul respectiv se află un zid de sprijin, o construcție care ar putea semăna cu o cămară, dar nu poate fi folosită, având rol de sprijin. Acesta a fost îndrumat de comisie să înainteze o cerere pentru un drept de suprafață, cu titlu oneros, pentru a putea să-și rezolve problema.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru. D-nii consilieri Dochia Adrian și Dragomir Ion nu a fost prezenți când s-a supus la vot proiectul de hotărâre.

**Următorul punct (nr.13)** de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului în suprafață de 154,00 m.p., aferent locuinței, situat în Municipiul Câmpina, str.Podului, f.nr., prin exercitarea dreptului de preemțiune de către d-na Tarpan Adelaide Katerine, domiciliată în Municipiul Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Lupu, care menționează că proiectele de la punctele nr.13 și 14 sunt asemănătoare, iar față de expunerile de motive prezentate, nu are completări, fiind vorba de exercitarea dreptului de preemțiune.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

**Punctul nr.14** de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului aferent construcției, în suprafață de 257,00 m.p., indiviz din 357,00 m.p, situat în Municipiul Câmpina,**



**prin exercitarea dreptului de preemțiune de către d-na Barbu Natalia, domiciliată în Municipiul Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

Ia cuvântul d-na consilier Lupu, care menționează că proiectul se referă la exercitarea dreptului de preemțiune, în vederea cumpărării terenului.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

**Următorul punct (nr.15) este proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării Comisiei tehnice de urbanism și amenajarea teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu, care menționează că proiectul se referă la reorganizarea comisiei, având în vedere că un membru și secretarul comisiei au îndeplinit vârsta de pensionare, aceștia fiind înlocuiți de dl.Crîjanovschi (în locul d-lui Stanciu Emil) și d-na Radu Mihaela (în locul d-lui Chiriță Virgil).

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

**Punctul nr.16 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului în suprafață de 43,25 m.p., indiviz din 804 m.p., situat în Municipiul Câmpina, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către d-na Șuteu Natalia, domiciliată în Municipiul Câmpina .**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu care precizează că sunt trei proiecte de hotărâre aproape cu același conținut și privește vânzarea terenului aferent apartamentului. Inițiatorii nu au completări la expunerea de motive, la nici unul dintre cele trei proiecte.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru. D-na consilier Albu nu a fost prezentă la supunerea la vot a proiectului de hotărâre.

**Următorul punct (nr.17) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului în suprafață de 43,25 m.p., indiviz din 804 m.p., situat în Municipiul Câmpina, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către dl.Ghițiu Flavius Răzvan, domiciliat în Municipiul Câmpina .**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu care menționează că nu au completări la expunerea de motive.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru. D-na consilier Albu nu a fost prezentă la supunerea la vot a proiectului de hotărâre.

**Punctul nr.18** de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării fără licitație publică a terenului în suprafață de 31,69 m.p., indiviz din 804 m.p., situat în Municipiul Câmpina, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către dl.Lazăr Sergiu Mihai, domiciliat în Municipiul Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu care menționează că nu au completări la expunerea de motive.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru. D-na consilier Albu nu a fost prezentă la supunerea la vot a proiectului de hotărâre.

**Următorul punct (nr.19)** de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru “Construire unitate de panificație și patiserie, amenajare alei carosabile, parcare, spații verzi, împrejmuire teren”, pe teren în suprafață de 5.515,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, beneficiar S.C. Baker Serv S.R.L., cu sediul în Municipiul Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu care menționează că nu au completări la expunerea de motive.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru. D-na consilier Albu nu a fost prezentă la supunerea la vot a proiectului de hotărâre.

**Punctul nr.20** de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru “Extindere cu refacere învelitoare la locuință C1”, pe teren proprietate privată, având suprafața de 501,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, beneficiari Porrovecchio Michele Antonio și Porrovecchio Giacomo Domenico, domiciliați în Municipiul Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu care menționează că nu au completări la expunerea de motive.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru. D-na consilier Albu nu a fost prezentă la supunerea la vot a proiectului de hotărâre.

**Ultimul punct (nr.21)** de pe ordinea de zi este **întrebări, interpelări, diverse.**

Dl.consilier Dima, transmite domnilor consilieri, mulțumirile d-nei Ioana Dumitru, secretarul general al Federației Române de Aeromodelism, pentru sprijinul acordat în desfășurarea celor trei activități de automodelism și navomodelism.

Pentru că a primit sprijin, d-na Dumitru dorește să mărească aria de cooperare în domeniul modelismului și o să vină cu alte propuneri.

Dl.Frățilă informează Consiliul local că anul acesta nu mai au loc cursurile de tenis de câmp, organizate de Casa Tineretului, pe motiv că terenurile de tenis de la Fibec, pentru care se încheiase un parteneriat, s-au închis.

Părinții și copiii nu au fost încântați de această hotărâre și cei de la comisia de cultură au fost rugați să facă ceva în acest sens.

Propune, ca anul viitor să se apeleze la serviciile pentru terenurile de tenis existente (de pe Muscel) sau, lângă terenul multifuncțional unde există un teren liber (care a fost cedat Primăriei Câmpina), să se amenajeze ca două terenuri de tenis ale municipalității pentru dezvoltarea și a acestei ramuri sportive.

O să se discute și în cadrul comisiei acest aspect și poate în bugetul local se găsește o sumă de bani pentru realizarea unui studiu de fezabilitate.

Dl.Pițigoi precizează că până se face investiția anul viitor, poate se reușește de anul acesta ca pe terenul multifuncțional să se joace tenis.

D-na Albu menționează că s-a desființat un teren de tenis și acum se propune realizarea altor două terenuri.

Dl.Ioniță reamintește faptul că, în urmă cu doi ani a propus să se realizeze un teren de baschet. La inițiativa unor consilieri s-a realizat un teren de baschet multifuncțional, propunere votată de toți consilierii.

Dorește ca în vara acestui an să aducă 7-8-10 cluburi de baschet și să se organizeze un turneu la nivel național. Este un lucru bun ca în Câmpina să se aducă un turneu de baschet și pe lângă terenul multifuncțional să fie și cele două săli de sport. Este vorba de un club foarte mare din București care dorește să organizeze un turneu. De asemenea, dorește ca pe timpul verii să vină și să facă antrenamentele la terenul multifuncțional.

Dl.Dima precizează că d-na Ioana Dumitru adresează invitația de a se veni cu copiii pe data de 1 Iunie, între orele 10,00-12,00, la Lacul Bisericii pentru a se juca cu bărcuțele.

Dl.Enache revine asupra str.Ion Câmpineanu pentru care există un proiect de modernizare. Până la realizarea proiectului dorește să aducă la cunoștință că în zona intersecției str.Ion Câmpineanu cu str.Plevnei și până la ieșirea în str.Pictor Nicolae Grigorescu nu există trotuar. Dacă se circulă cu mașina, permanent este un pieton care circulă pe șosea. Se poate improviza un trotuar pentru ca lumea să poată merge civilizată, iar la ieșirea străzii Plevnei în str.Pictor Nicolae Grigorescu, să se facă o insulă și să se redeseneze locul pentru că șoferii nu pot observa capul podului. Intersecția trebuie raționalizată și să se traseze unele treceri de pietoni.

D-na Clinciu dorește să aducă în atenția domnilor consilieri o notă primită pe e-mail de la dl.Olărașu, referitoare la grupul de lucru care s-a constituit ca urmare a Dispoziției emise de dl.primar, pentru întocmirea dosarului care va fi înaintat Consiliului Județean Prahova, pentru a se stabili dacă blocul de la Erin este sau nu de utilitate publică.

Din nota de informare rezultă care au fost pașii care s-au făcut și care mai sunt pașii de urmat și ce documente mai trebuie întocmite pentru a se putea completa dosarul și a-l trimite la Consiliul Județean. Era doar o atenționare către domnii consilieri să se informeze asupra stadiului documentației întocmite până acum și a documentației care mai trebuie întocmită pentru a depune dosarul la Consiliul Județean.

D-na secretar Moldoveanu dorește să informeze Consiliul local cu privire la societatea Erin. În contextul litigiilor dintre societate și autoritățile publice, la sediul instituției au fost depuse două petiții care vizează în mod special atestarea dreptului

de concesionar al societății Erin. Aceștia vor să-și noteze în cartea funciară calitatea de concesionar și solicită primăriei eliberarea unei adeverințe prin care să li se recunoască calitatea de concesionar.

Din discuțiile purtate de dumneai cu d-na Nuțulescu din cadrul Biroului de Carte Funciară se poate elibera un act adițional la contract. Din punctul dumneai de vedere, actul adițional trebuia făcut de mult, de când au intervenit modificări în ceea ce privește statutul societății inițiale care a concesionat.

În prima fază, societății Erin i s-a solicitat să depună un document din care să rezulte că SC Rodan este continuator în drepturi al SC Duran. Când s-a solicitat documentul au depus a doua petiție, foarte dură, în care se precizează că există o sentință civilă care a statuat calitatea de succesori în drepturi al societății Erin și de asemenea, din considerente, a reținut instanța că prin emiterea autorizației de construire societății Rodan, implicit i s-a recunoscut această calitate. Primăria deține dovadă, certificat emis de Registrul Comerțului, din care rezultă faptul că Societatea Rodan s-a transformat în societatea Erin.

Este o situație destul de delicată și din punctul dumneai de vedere situația trebuie reglementată prin încheierea unui act adițional, în care, calitatea de concesionar să o aibă SC Erin. Sunt emise trei autorizații de construire – pe SC Rodan, pe SC Duran și pe SC Erin.

Primăria a dat în judecată, s-a judecat în contradictoriu cu SC Erin și a solicitat anularea actului de concesiune, dar instanța a respins acțiunea. Dacă primăria s-a judecat în contradictoriu cu SC Erin, întreabă, nu i s-a recunoscut și calitatea de concesionar?

În finalul ultimei petiții precizează, citesc – ” (...) pe care urmează să constatați că cererea de față este îndreptățită și întemeiată, astfel încât, vă rugăm să o procesați dând curs favorabil solicitării (...). Vă recomandăm să acționați cu înțelepciune în soluționarea petiției noastre, care are caracter administrativ, deci este supusă regulilor prevăzute de Legea nr.554, pentru a evita un nou conflict”.

Dumneai, a adus și sentința civilă și a subliniat, în considerente, tot ce a reținut instanța, cum ar fi: ”(...) A urmat apoi AC 373/2000, eliberată pe numele SC Rodan SRL, prin care s-a autorizat executarea unor lucrări în regim de înălțime (...). Prin AC 326, eliberată pe numele SC Rodan s-a autorizat executarea de lucrări constând în supraetajare parțială bloc.

Pentru a se justifica imposibilitatea de continuare, s-au invocat o serie de motive (...). Pârâta SC Erin a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale a SC Duran Internațional (societatea menționată în contract), având în vedere că această societate a fost dizolvată și a devenit SC Rodan, iar ulterior aceasta și-a schimbat denumirea în SC Erin. Instanța le-a admis excepțiile și au scos din cauză cele două societăți și a rămas SC Erin.

Dumneai a dorit să informeze Consiliul local deoarece, contractul inițial este încheiat cu Consiliul local. Prin actul adițional se propune modificarea părților, pentru că Municipiul Câmpina este titular de drepturi, conform Legii nr.215/2001, republicată, modificată și completată. Consideră că societății Erin trebuie să i se reglementeze calitatea.

Dl.viceprimar Pițigoi se adresează d-nei secretar Moldoveanu, precizând că informațiile respective sunt foarte importante pentru Municipiul Câmpina și nu se

discută, pe scurt, la diverse. Trebuie făcută o informare scrisă către toți consilierii, la comisiile de urbanism și buget. Nu se poate lua o decizie în cadrul ședinței.

D-na secretar spune că nu se pune problema luării unei decizii în cadrul acestei ședințe.

D-na Clinciu menționează că cele prezentate sunt considerentele unei hotărâri care nu sunt opozabile Consiliului local. Întreabă de unde rezultă că SC Duran s-a schimbat în altă societate sau s-a dizolvat.

D-na secretar precizează că primăria a intrat în contradictoriu cu SC Duran, SC Rodan și SC Erin și aceștia au invocat lipsa calității procesuale pasive a SC Duran și SC Rodan, instanța le-a admis-o și sentința s-a pronunțat în contradictoriu cu SC Erin.

D-na Clinciu spune că SC Duran nu s-a transformat în SC Rodan, ci s-a dizolvat, s-a desființat. Cum s-a ajuns de la Duran la Rodan, că nu aveau contractul de concesiune încheiat cu Rodan și nici nu se poate face legătura între ele.

D-na secretar spune că ar fi trebuit să ne punem acea întrebare de când s-a pronunțat sentința. Sentința a rămas valabilă. Municipiul a promovat recurs, recurs care a fost respins, obiectul fiind anularea contractului. Dacă nu s-a anulat contractul, înseamnă că implicit le-a fost recunoscută calitatea de concesionar.

D-na Albu întreabă dacă în apel s-a atacat și decizia cu privire la respingerea excepției.

Președintele ședinței propune să se înainteze o informare pentru fiecare comisie de specialitate, unde o să se discute acest subiect.

Dl.primar menționează că în comisia de specialitate administrație publică locală, juridic se poate analiza această problemă, pe baza unor date puse la dispoziție de către Direcția juridică și a documentelor prin care SC Rodan s-a transformat în SC Erin, sentințele judecătorești, contractul de concesiune pentru SC Duran.

Dacă concluzia comisiei este îndreptățită se poate supune atenției Consiliului local pentru aprobare. Întreabă dacă este urgent formularea răspunsului.

D-na secretar precizează că petiția are termen, prima solicitare avea termen pe data de 4 mai. O să se transmită societății că a fost informat Consiliul local și acesta dorește o analizare.

D-na Albu profită de faptul că în sală se află și d-na arhitect Căliman, pentru că dumneaei nu poate să-și dea seama care din regulamentele care reglementează multe activități din Municipiul Câmpina ar trebui modificat sau completat (este un apel către juriști și aparatul de specialitate din primărie), în sensul, să se reglementeze obligația celor care au astfel de scheleți în oraș (vis-a-vis de Colegiul Nicolae Grigorescu), să-i îmbrace cu niște meșuri. A văzut în București o clădire la care s-a tot adăugat etaje și proprietarul a fost obligat să o îmbrace cu meșuri, cu publicitate.

Se aprobă reglementarea în Consiliul local, se transmite proprietarilor că au un anumit termen pentru îmbrăcarea clădirilor și de asemenea, trebuie să existe și o sancțiune.

Menționează faptul că la clădirea de pe Calea Doftanei nu se mai întâmplă nimic. În cadrul Poliției locale există un serviciu pentru aplicarea amenziilor. Întreabă câte amenzi s-au dat până acum.

Dl.Minea precizează că pe Calea Doftanei spre str.B.P.Hasdeu, când sunt oprite microbuzele, se blochează circulația.

De asemenea, pe str.Mihail Kogălniceanu există o trecere de pietoni și un stop. Cei de la școlile de șoferi au semnalat că stopul respectiv ar trebui înlocuit cu ”cedează trecerea”. Elevul este tentat să oprească la trecerea de pietoni, mai merge câțiva metri și are stop, unde trebuie să oprească din nou.

DI.Nistor în calitate de consilier județean, informează Consiliul local că a avut loc la Consiliul Județean o ședință privind punctul de vedere legat de adresa transmisă de Ministerul Tineretului și Sportului, privind taberele. La nivelul Guvernului se va lua, cât de curând, decizia desființării Direcțiilor Județene de Tineret și Sport, iar atribuțiile vor trece către Consiliile Județene, iar acestea vor înființa aceste direcții, în subordinea Consiliului Județean.

De asemenea, a fost înaintată către Consiliul Județean o listă cu tot ce înseamnă patrimoniu deținut de Ministerul Tineretului și Sportului – pe tabere, sedii administrative, cluburi sportive școlare și case de cultură studențești.

Pentru locațiile pe care le dorește, Consiliul Județean trebuie să înainteze o adresă, în baza Legii nr.213, să solicite transferul de la Ministerul Tineretului și Sportului către UAT.

Consiliul Județean a făcut o analiză pe aceste locații și din cele 23 de locații a ales 13, considerând că ar fi de interes pentru Consiliul Județean, iar restul locațiilor rămân, în continuare, la Ministerul Tineretului și Sportului.

În cadrul ședinței dumnealui a luat cuvântul și a ridicat problema Taberei de la Voila.

După ședință, președintele l-a invitat să discute punctual despre această problemă. I-a spus că Municipiul Câmpina dorește de mult timp trecerea Taberei de la Voila din patrimoniul Ministerului în patrimoniul local. Președintele i-a spus că dacă dumnealui consideră că este un obiectiv important pentru Câmpina să discute și cu Consiliul local, să se ia o decizie și să se comunice președintelui Consiliului Județean. Acesta poate reveni la adresa înaintată Ministerului Tineretului și Sportului, iar locația să treacă din patrimoniul Ministerului, în patrimoniul UAT-ului.

Informația a apărut în presă, dar trunchiată, pentru că ședința Consiliului Județean a avut ieri (29 mai) și nu au avut toate informațiile.

Construcțiile de la Tabăra Voila nu au fost solicitate de la minister pentru că sunt într-o stare avansată de degradare, iar pentru teren, Ministerul Tineretului și Sportului nu deține acte (nu este în litigiu). Ca urmare, Ministerul a propus trecerea din patrimoniul public în domeniul privat al clădirilor și demolarea lor, iar pentru teren, ar fi bine pentru Câmpina să se ia o decizie.

D-na secretar precizează că la nivelul primăriei există corespondență cu Ministerul (chiar la începutul anului). Acesta a transmis că imobilul (nu au precizat clădiri) a fost trecut în domeniul privat, că mai au de îndeplinit proceduri administrative, iar după finalizarea acestora vor lua în considerare solicitarea primăriei de transmitere în proprietatea Municipiului.

Antevorbitorul spune că în clarificări, la Tabăra Voila sunt trecute în proprietatea privată a statului pentru casare (nu spune ce), dar menționează că nu există acte pe teren în vederea intabulării, iar la final sunt făcute observații – trecut în domeniul privat al statului, prin Hotărâre de Guvern – construcții pentru casare.

Informația a fost primită ieri (29 mai), au fost aprobate cele 13 locații să treacă în patrimoniul UAT-ului, se înaintează solicitarea către Minister să treacă în patrimoniul județului.

D-na secretar consideră că ar trebui verificată poziția din domeniul public care include zona.

Dl.Cercel spune că trebuie făcută o verificare și dacă terenul nu este inventariat în domeniul public, să se propună inventarierea acestuia.

Dl.Nistor precizează că Municipiul Câmpina are în Consiliul Județean doi reprezentanți, dumnealui și d-na Papuc și ori de câte ori Consiliul local are nevoie de relații suplimentare, poate apela la dumnealor.

De asemenea, transmite o invitație din partea Autorității Teritoriale de Ordine Publică (ATOP), dacă se dorește să se organizeze o ședință în Câmpina. Din această autoritate fac parte principalii comandanți de arme – chestorul principal de poliție, șeful jandarmeriei, șeful brigăzii de intervenție rapidă, șeful ISU, prefectul, consilierii județeni.

Dl.Cercel întreabă când se poate interveni pentru Tabăra de la Voila.

Dl.Nistor menționează că pentru tabără în orice moment, când domnii consilieri consideră, poate merge personal la dl.Toader sau Consiliul local înaintează o adresă.

Ceea ce este foarte important este faptul că Ministerul, în orice moment, prin Hotărâre de Guvern, poate trece terenul în proprietatea privată a statului.

Dl.Petrescu precizează că s-a dat un răspuns Asociației ”Arca lui Norocel”, acesta fiind următorul: ”Referitor la solicitarea dvs. cu nr.6477/01.03.2018 privind acordarea unui spațiu pe o durată de timp determinată, două zile pe lună, necesar pentru desfășurarea unor activități de sterilizare a câinilor și pisicilor cu stăpân, vă informăm că în prezent s-au identificat doar două spații, respectiv centrala termică nr.4 - str.1 Mai, centrala termică nr.7 – str.Tudor Vladimirescu, care aparțin Primăriei Municipiului Câmpina, dar care nu întrunesc condițiile necesare desfășurării activităților solicitate.

Susținem acest fapt, deoarece, din discuțiile purtate cu reprezentanții DSV Prahova, spațiile necesare operațiilor de sterilizare trebuiesc autorizate sanitar veterinar, conform normelor în vigoare de către autoritățile competente.

În continuare, vom analiza posibilitatea identificării altor spații, urmând să fiți informați.

Adresa este semnată de dl.primar, dl.viceprimar și d-na secretar”.

Au fost căutate spații, s-a dat concursul acestei probleme. Aduce la cunoștință că această activitate se desfășoară în parcare de la Kaufland, creând astfel o imagine deformată primăriei și Municipiului. Este întrebat dl.primar ce părere are despre ce se întâmplă.

Dl.primar menționează că dacă nu au fost acceptate cele două amplasamente, se vor căuta alte amplasamente. Referitor la operațiunea care se execută la Kaufland, nu are niciun punct de vedere pentru că este proprietate privată.

Antevorbitorul menționează că parcare este pentru refacere, după ce au fost sterilizați. Au clinică mobilă. Au venit reprezentanți ai fundațiilor din Olanda, Germania, au filmat, au fotografiat.

Dl.Cândea ridică din nou problema întocmirii hărții de zonare a Municipiului Câmpina pentru impozitare. Dorește să știe care este stadiul și dacă anul viitor se merge tot după harta veche sau se reușește să se elaboreze o hartă nouă.

D-na secretar spune că sigur se va merge după harta veche, deoarece trebuia adoptată hotărârea până la sfârșitul lunii aprilie.

Dl.Cândea întreabă de ce nu s-a făcut acest lucru. Au trecut 2 ani de când a ridicat această problemă.

D-na Clinciu menționează că criteriile care stau la baza întocmirii noii hărți sunt discutate în comisia de urbanism, în comisia de buget, mai trebuie discutate doar în executiv, după care urmează să fie prezentate în Consiliul local.

Dl.Olărașu precizează că documentația primită, cu criteriile de stabilire a zonelor de impozitare, a ajuns mult prea târziu pentru a putea fi pusă în dezbatere. Fiind un proiect de hotărâre cu caracter normativ, fizic nu mai era timp pentru a fi aprobat până la sfârșitul lunii aprilie.

Dl.Dochia, în altă ordine de idei, este de acord cu d-na Albu pentru a îmbrăca cele două clădiri în meșuri, dar în Câmpina sunt multe clădiri abandonate ale fostelor întreprinderi. Nu știe dacă sunt amendați, dar știe că exista posibilitatea să li se crească impozitul, pentru ca aceștia să fie determinați să le dărâme.

Există și spații ale primăriei care sunt lăsate în paragină. Exista un proiect la Casa Tineretului de refacere a fațadei, dar lucrarea s-a oprit, din cauza unui aviz pe care instituția nu îl are și autorizația de construire nu mai este valabilă. D-na Căliman să explice despre ce este vorba.

D-na Căliman menționează că există autorizație de construire, documentația tehnică a fost întocmită de autorul clădirii, dl.arhitect Dumitrescu & Companii. S-a încredințat proiectul către autor în ideea că în felul acesta s-ar evita cheltuirea unei sume consistente pentru realizarea expertizei și acesta avea documentația inițială. S-a emis autorizație în sensul acesta, fără să se menționeze expertiza tehnică, autorizația și-a urmat cursul, cu mențiunea că nu s-a anunțat începerea lucrărilor (autorizația este valabilă 12 luni). Începerea lucrărilor înseamnă și anunțarea la Inspectoratul de Stat în Construcții și achitarea unei taxe, dar lucrările au început după expirarea autorizației. Inspectoratul de Stat în Construcții a solicitat referat de expertiză.

A avut discuții cu inginerul de rezistență (autorul proiectului inițial), dl.Zoltan Șandor și dumnealui, din analiza situației, a fost de acord să se reducă zona de analiză a expertizei pe două corpuri, din patru.

A înțeles că dl.Buda a fost la Consproiect, au picat de acord asupra unei sume, dar nu știe dacă s-a făcut comandă de expertiză. Să se poată emite autorizație este necesară expertiza.

Dl.Dochia întreabă, lucrarea a fost scoasă la licitație și o firmă a câștigat-o, dacă nu există autorizație, firma poate să dea în judecată primăria că a câștigat licitația și nu poate să realizeze lucrarea.

Dl.primar precizează că firma poate să dea în judecată Casa Tineretului, care are personalitate juridică și a angajat lucrarea după licitație.

Dl.Dochia se adresează d-nei Căliman întrebând-o care este soluția.

D-na Căliman menționează că trebuie să se urgenteze expertiza, pentru a se emite autorizație de construire.



Dl.primar precizează că nu a mai intervenit la Casa Tineretului, pentru că așa cum se știe, are un proces penal, iar unul din capetele de acuzare este legat de o lucrare care s-a executat la Casa Tineretului. La un moment dat, văzând că lucrurile nu merg bine, a încercat să impună anumite reguli, în sensul, să monitorizeze dumnealui și viceprimarul din acea vreme, lucrările care se executau la Casa Tineretului. A făcut acest lucru și s-au realizat niște ferestre cu geamuri termopan de foarte bună calitate, anumite ferestre pentru că cei care lucrează la Casa Tineretului uitase că mai trebuia să fie uși cu geam termopan între hotel și foaierul de jos al instituției. Nu a fost bună această intervenție și este acuzat de trafic de influență.

Pentru acest motiv nu a mai intervenit la Casa Tineretului și i-a lăsat pe reprezentanții instituției să-și facă datoria conform legii.

Dl.Dochia nu știe dacă dl.Buda va putea rezolva această problemă și o să se stea cu lucrările neterminate. Întreabă cine va fi tras la răspundere.

Dl.primar precizează, că așa cum Serviciul piață a putut să construiască Corpul C2 și Casa Tineretului putea să se ocupe de renovarea fațadei.

Dl.Dragomir crede că ce deranjează cel mai mult la Casa Tineretului este ce este în jurul acesteia. Își amintește că în urmă cu 2-3 ani, a întrebat dacă sunt prinse aleile din jurul Casei Tineretului. Întreabă dacă aceste alei fac parte din proiect.

Dl Dochia spune că aleile sunt prinse în proiect.

Dl.primar precizează că și cerințele Inspectoratului de Stat în Construcții sunt justificate, dar se știe ce modificări s-au făcut la fațadă – s-au astupat unele ferestre de sus cu cărămidă BCA. Acestea sunt lucrările privind rezistența clădirii. Dacă dumnealui ar fi fost la ISC și-ar fi asumat răspunderea că nu este necesară expertiza, în acest caz, pentru că rezistența clădirii ar fi fost afectată cu 0,0000x și nu s-ar fi întâmplat nimic. Dacă ISC-ul spune că trebuie expertiză sau referat de expertiză, acesta trebuie făcut, conform legii.

D-na Căliman menționează că li s-a precizat că Legea nr.10 ține de calitate și siguranța în exploatare. De unde știe primăria că închiderile ferestrelor au fost executate în condiții tehnice corespunzătoare.

Dl.primar precizează că un proiect de arhitectură este semnat și de un verficator autorizat de rezistență.

Dl.Dochia menționează că o acțiune iar abandonată este ștrandul și hotelul de la Casa Tineretului. Știe că a apărut Legea parteneriatului și ar trebui să se vadă dacă este cineva interesat să preia hotelul și să se încheie un parteneriat.

Dl.Frățilă spune că s-a început o discuție, să se dea proiectul Serviciului piață pentru că are excedent.

Antevorbitorul precizează că dl.Nistor are un proiect foarte mare privind parcare subterană din piață.

Dl.Nistor menționează că s-a înaintat comisiilor de specialitate, prin dl.Olărașu, o adresă, cu ce se dorește să se realizeze și de ce are nevoie orașul. La ora actuală, având în vedere că la rectificarea de buget, piața o să dea o parte din venituri către bugetul local, o să se reanalizeze obiectivul de investiții. Astfel, nu o să mai fie excedent pentru realizarea bazinului și hotelului, pentru că s-au virat primăriei 2.800 mii lei.

Dl.primar se referă la bazin, reamintind faptul că în urmă cu 2 ani s-a prezentat în fața Consiliului local o propunere de renovare a bazinului printr-un contract de

asociere. Acesta nu a vrut, în ideea că unde se vor duce copiii săraci, cu toate că aceștia se puteau duce la bazinul acoperit, dimineața, în vacanță, gratuit.

Acest lucru nu înseamnă că nu se poate relua inițiativa. La fel și pentru hotel. Trebuie reluată documentația întocmită pentru concesiunea hotelului, li se dă o altă formulă, de parteneriat.

Dl. Dochia menționează că comisia de recepție a lucrărilor la școli nu a fost modificată, în cadrul acesteia figurând dl. Stanciu, care s-a pensionat. Trebuie modificată componența comisiei.

D-na secretar informează Consiliul local că, citez: ”în cursul lunii mai 2018, la sediul instituției s-au înregistrat două adrese depuse de lichidatorul judiciar Andrei Ioan pentru subscrierea Turnătoriei Centrale Orion, societate în faliment, cu privire la terenul în suprafață de 2.467 m.p., situat în Câmpina, str. Ecaterina Teodoroiu, proprietatea acestei societăți, amenajat de Municipiul Câmpina, cu destinația loc de joacă pentru copii, conform contractului de asociere în participațiune din 15.10.2004. Aspectele subliniate în acest context, prin acele adrese, vizează obligativitatea Municipiului Câmpina de a elibera terenul, prin ridicarea construcțiilor, echipamentelor edificate pe acesta și de a-l restitui acestei societăți. Solicitarea este motivată de faptul că asocierea a încetat la data de 15.10.2010, iar terenul în cauză urmează a se valorifica fiind garantat în favoarea creditoarei Tomescu Finance, întreaga sumă obținută în urma vânzării urmând a fi plătită acesteia.

De asemenea, prin corespondența la care am făcut referire mai sus, am fost informați că terenul s-a evaluat la prețul de 59.100 euro, fără TVA, precum și cu privire la posibilitatea depunerii unei oferte de achiziționare a terenului, în perioada imediat următoare. În caz contrar, conform celor precizate, bunurile societății vor fi valorificate în bloc, existând riscul ca potențialul cumpărător să nu dorească să-l vândă sau să-l vândă la un preț mai mare.

În vederea analizării acestor aspecte, în data de 22.05.2018 s-a realizat o întâlnire organizată de Primăria Municipiului, la care au participat dl. avocat Andrei Ioan și d-na Vasiliu Ștefania. Cu această ocazie, reprezentanții instituției noastre au subliniat necesitatea menținerii acestui obiectiv ”Loc de joacă” și au pus în discuție posibilitatea vânzării acestuia, grevat de aceste amenajări, astfel încât, ulterior să se încheie un contract de asociere cu viitorul proprietar.

De asemenea, s-au solicitat lămuriri cu privire la efectuarea unei compensări a acestui teren cu datoriile curente ale societății către bugetul local. În acest sens, dl. avocat Andrei a subliniat că aceste posibilități nu se pot materializa legal, deoarece terenul în cauză este garantat în favoarea S.C. Tomescu Finance S.R.L., succesor în drepturi ale B.C.R. S.A., fiind creditor privilegiat, conform Hotărârilor judecătorești pronunțate în cadrul procedurii de insolvență.

Având în vedere necesitatea rezolvării acestei situații care vizează un interes public al comunității, prin prezenta informare solicităm Consiliului local, analizarea posibilității cumpărării acestui teren și exprimarea unui acord de principiu în acest sens, astfel încât să putem demara procedura legală, sens în care vom elabora și un raport de evaluare”.

D-na consilier Albu menționează că pentru suma de 59.100 euro se poate face un efort să se cumpere terenul.

Dl.Dochia întreabă dacă terenul poate fi cumpărat și să se facă un schimb pe datoriile societății.

D-na secretar precizează că terenul este ipotecat.

Dl.primar menționează că suma nu pare mare, aproape 28-29 euro/m.p. Dacă domnii consilieri se vor uita la prețurile găsite de evaluator la anumite terenuri, prețul este mare.

Dacă domnii consilieri sunt de acord, o să se facă o evaluare a terenului și o să li se comunice că se poate cumpăra terenul după prețul din evaluarea realizată de primărie.

De asemenea, terenul figurează în registrul spațiilor verzi.

Consideră că terenul trebuie cumpărat într-un fel sau altul, pentru că altfel trebuie scoase locurile de joacă, băncile și să fie transferate în altă parte.

D-na secretar Moldoveanu se adresează d-lui primar, menționând că li s-a comunicat că dacă primăria dorește să cumpere la un preț mai mic, nu se poate.

Dl.viceprimar reamintește că dl.avocat a spus, că în calitate de lichidator va prezenta creditorului Tomescu un eventual preț mai mic, care decide dacă este de acord sau nu.

D-ne secretar completează și aduce la cunoștință că s-a spus că decizia finală privind valorificarea nu poate fi luată de lichidator, acest atribut fiind în sarcina exclusivă a Adunării creditorilor societății.

Dl.Cercel menționează că nu o să se înghesuie lumea să cumpere spațiul verde.

D-na secretar precizează că d-na Căliman le-a prezentat planul și au spus că lichidatorul Tomescu o să cumpere și terenul din incinta Turnătoriei, pe partea stângă, unde vor să facă un bloc de locuințe, iar terenul cu destinația de parc să-l facă parc pentru blocul de locuințe. Dl.primar a spus că este spațiu verde, în ideea că pot vinde tot terenul Turnătoriei, în care să fie inclus și terenul parc. Terenul în sine nu poate fi cumpărat, fiind un spațiu verde nu i se poate modifica destinația, doar printr-un PUD sau PUZ.

D-na Albu întreabă cât la sută din suprafața terenului poate fi folosită.

Antevorbitorul menționează că 10%.

De asemenea, propune să se facă o evaluare, să se hotărască cumpărarea acestuia conform evaluării și dacă nu este acceptată de vânzător se discută ulterior.

Se supune la vot propunerea d-lui primar – să se realizeze o evaluare și dacă nu este acceptată valoarea respectivă de către vânzător, se va discuta ulterior, aceasta fiind aprobată cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Dl.Stoica – locuitor al Municipiului Câmpina, dorește să aducă la cunoștință despre curățenia ce se realizează în oraș. Există încheiat un contract cu firma Floricon, prin care se angajează să facă curățenie. În cursul zilei (30 mai 2018), haba de gunoi de la Energopetrol era plină și mizerie pe lângă. Coșurile de gunoi de la Școala Gimnazială nr.1, de la Casa Tineretului erau pline.

Se gândește că cei de la Floricon pot fi trași la răspundere sau directorului firmei să i se arate cum este făcută curățenia.

Răspunde dl.Bădulescu, care menționează că se realizează curățenie în zona centrală și pe axul central în trei schimburi. După amiază și până noaptea la 03,00, se vor curăța coșurile. Problema cu coșurile pline se întâlnește în toate orașele.

De asemenea, dl.Stoica precizează că se poate descongestia traficul la toate intersecțiile, dacă se mută trecerea de pietoni la 50 m față de intersecție.

Dl.Bădulescu se referă la Casa Tineretului, vis-a-vis de ce a spus dl.Dochia, în sensul că, începerea lucrărilor la expirarea autorizației a survenit datorită procedurii de licitație, care s-a prelungit, licitația având loc de două ori pentru că nu s-a prezentat nimeni.

De asemenea, s-a angajat un diriginte de șantier care trebuia să știe ce trebuie să facă și să ceară o prelungire a autorizației.

Dl.Dochia întreabă dacă dirigintele de șantier a fost plătit.

Antevorbitorul precizează că, după observațiile făcute de primărie, dirigintele de șantier s-a retras și s-a reziliat contractul.

D-na Bălan Lavinia - șef Serviciu APL, aduce la cunoștință domnilor consilieri că au fost transmise pe e-mail formularele declarațiilor de avere și de interese. Îi roagă să le completeze și să le depună până pe data de 15 iunie a.c.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,  
Consilier,  
**dl.Cercel Lucian - Adrian**

Secretarul Municipiului  
Câmpina,  
**jr.Moldoveanu Elena**

Întocmit,  
**ec.Bălan Lavinia**

**Iordache Gabriela**