

PROCES – VERBAL încheiat astăzi 28 februarie 2018

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.246/23 februarie 2018 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de dl.consilier Bondoc Viorel - Gheorghe, la ele fiind prezenți 18 consilieri locali din totalul de 19 (a absentat d-na consilier Albu Elena).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – primarul Municipiului Câmpina, dl.Pițigoi Ioan – Adrian – viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – secretarul Municipiului Câmpina, d-na Tudorache Alice – Director Direcția economică, dl.Birligiu Cristi – Vasile – Șef Serviciu impozite și taxe locale, d-na Pulez Loredana – Coordonator Compartiment buget, finanțe, contabilitate, d-na Oprescu Eliza – Director Direcția investiții, dl.Crîjanovschi Grigore – Șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Voicu Monica – Șef serviciu juridic, contencios, resurse umane, îndrumare asociații de proprietari, d-na Hodoboc – Velescu Nicoleta – Șef serviciu urbanism și amenajarea teritoriului, dl.Dulă Marian și d-ra Bumbăcea Ioana – consilieri Cabinet primar, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Municipiului Câmpina, precum și locuitori ai Municipiului Câmpina.

Pentru început, președintele ședinței îi dă cuvântul d-nei secretar Moldoveanu pentru a supune aprobării procesul – verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 25 ianuarie 2018.

D-na secretar Moldoveanu Elena precizează că este redactat procesul – verbal al ședinței ordinare din data de 25 ianuarie 2018. Întrebă dacă la procesul – verbal sunt propuneri de modificări, completări, obiecțiuni. Se supune la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Pentru că la proiectul ordinii de zi nu sunt propuneri de modificare, președintele ședinței îl supune la vot, așa cum a fost prezentat și este aprobat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Se trece la discutarea primului punct înscris pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Modernizare și consolidare strada Siret”**.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu care precizează că proiectul de hotărâre are ca scop aprobarea studiului de fezabilitate pentru modernizarea str.Siretului.

De asemenea, are ca propunere aprobarea indicatorilor tehnico – economici, conform devizului general:

- valoare totală investiție: 5.149.829,83 lei (inclusiv TVA)
- din care C+M: 4.512.971,47 lei (inclusiv TVA)
- durata de realizare: 8 luni.

Lucrările care se vor efectua, în cazul în care Consiliul local aprobă proiectul de hotărâre și se va realiza procedura de achiziție, sunt următoarele:

- protejarea drumului prin execuția unor lucrări de apărare – consolidare, pe o lungime de 450,00 m, cu ziduri de sprijin pe fundație de coloane și ziduri de sprijin tip L.

Str.Siretului, care pleacă de la Restaurantul Oscar până la B-dul Carol I, are o zonă cu o prăbușire de teren adâncă, cu o înălțime mare, aprox.20 m, care continuă spre B-dul Carol I cu un versant destul de abrupt, care, datorită arborilor existenți pe el, nu au existat alunecări de teren.

- reducerea riscului procedurii unor dezastre naturale provocate de consecințele eroziunii în maluri;
- accesul facil pe 2 benzi de circulație a autovehiculelor în zonă;
- accesul pietonal sigur în zonă;
- permiterea accesului bicicliștilor în deplină siguranță pe pista de biciclete special amenajată.
- permiterea accesului bicicliștilor în deplină siguranță pe pista de biciclete special amenajată.

Face o paranteză la acest proiect, fiind valabilă și pentru reabilitare str.Drumul Taberei.

Referitor la permiterea accesului bicicliștilor, în proiectul de finanțare cu fonduri europene pentru crearea Serviciului public de transport sau utilizarea lui cu autobuze electrice era și o măsură complementară – înființarea unor piste de biciclete.

Deocamdată s-a găsit această formulă de înființare a unor piste de biciclete pentru agrement care se pretează pentru partea de nord a Municipiului, cum ar fi: pe str.Siretului, Drumul Taberei către Cartierul Voila. O să se vadă, în continuare, cum se pot prelungi aceste piste de agrement, dar își pot imagina că se pot crea și în alte zone ale Municipiului. Este greu să se creeze un sistem de piste de biciclete în tot Municipiul pentru că străzile sunt înguste, mărginite de proprietăți cu gard, private, și este greu să se mai găsească câte 1,5 m, pe fiecare latură a străzii pentru înființarea pistelor.

În zonele unde se poate face acest lucru a propus realizarea lor și în acest caz este și str.Siretului. Este un început și trebuie să se vadă dacă se poate propune proiectul pentru sistemul de transport public cu autobuze electrice. Proiectul poate fi propus în termenul prevăzut în Ghidul de finanțare, dar nu exclude apariția din nou a Ghidului de finanțare pentru că așa se întâmplă cu foarte multe programe de finanțare. Proiectul a necesitat multe studii, cum ar fi: studiul de trafic pe baza planului de mobilitate urbană deja realizat, studiu de parcări și studiu de fezabilitate.

Așa cum spunea un director de la ADR Muntenia, în zona noastră, Sud Muntenia nu se depusese nici un proiect cu o săptămână în urmă, pentru că sunt greu de realizat, cu multe studii.

D-na Lupu menționează că se află în fața unui proiect de hotărâre foarte important, a înțeles acest lucru și din expunerea de motive, proiectul face parte din

programul de dezvoltare a Municipiului Câmpina, fiind unul din obiectivele prioritare.

Dorește să-l întrebe pe dl. primar care este eficiența acestui proiect de hotărâre, în cazul în care acesta va fi votat, în condițiile în care, anul acesta, în bugetul localității votat pe data de 19 februarie a.c., nu au fost alocate sume pentru realizarea acestui obiectiv important.

Face aceste precizări pentru că în H.G. nr.907/2016 se menționează că indicatorii tehnico-economici sunt valabili pe o perioadă de 12 luni, ceea ce înseamnă, că până la găsirea finanțării necesare sau banii necesari pentru prinderea în buget (rectificare bugetară), acești indicatori vor fi perimați.

Întreabă care este eficiența aprobării acestui proiect și a următorului, în acest moment.

Dl. primar menționează că eficiența acestui proiect este încercarea de a obține o finanțare cu fonduri europene, pentru că trebuie să apară Axa 13, care va cuprinde obiective de infrastructură stradală și alte tipuri de obiective complementare (prin Axa 13 se speră să se obțină o finanțare pentru strada respectivă).

Nu costă nimic dacă Consiliul local aprobă indicatorii tehnico-economici, doar se confirmă existența studiului de fezabilitate și a indicatorilor. Dacă indicatorii nu vor fi utilizați într-un an de zile se pot propune din nou, anul viitor.

La rectificarea de buget, ce va avea loc la jumătatea anului, se pot găsi sume, dacă unele lucrări de investiții nu se realizează, pentru a finanța obiectivul propus, care poate fi multianual, ceea ce înseamnă că se poate finanța parțial în acest an și parțial anul viitor.

Dacă se primește ajutor de la Guvern – PSD - ALDE, poate se obține o finanțare PNDL 2 și pentru str. Siretului, ca și pentru alte obiective, așa cum au obținut și alte localități.

Reamintește faptul că prin PNDL 2 este finanțată str. Parcului, iar orașul Breaza are finanțate 23 de străzi.

D-na Lupu precizează că în condițiile în care se vor accesa fonduri europene, a înțeles că trebuie prevăzută în buget contribuția primăriei care reprezintă cota de finanțare.

La momentul acesta se discută despre cauze viitoare.

Dl. primar menționează că cofinanțarea în cadrul programelor naționale regionale este de 2%.

Din cunoștințele dumnealui, se poate face o rectificare de buget, chiar și până în iulie 2018, dacă se face referire la proiecte cu fonduri europene (dacă se găsește posibilitatea de a depune proiectul, se face o rectificare, se introduce cofinanțarea primăriei de 2%, după care se poate face achiziția publică).

Pentru a depune documentele în vederea unui proiect, cofinanțarea nu trebuie să facă parte din buget, trebuie să ai documentele existente, printre care indicatorii tehnico-economici și studiul de fezabilitate, aprobate de Consiliul local.

Dacă cererea de finanțare este aprobată, se semnează contractul de finanțare, după care se vine cu cota de finanțare a primăriei.

D-na Lupu, în concluzie, dorește să fie sigură că nu se va întâmpla la fel ca la celelalte proiecte, cum ar fi Parcul de la Soldat, pentru care s-au refăcut și votat indicatorii de performanță de 4-5 ori.

Dl. primar consideră că dacă supunerea la vot a proiectului de hotărâre respectiv de către Consiliul local de 4-5 ori ar fi fost "opera" executivului, ar fi crezut că sunt de vină și trebuie să-și facă autocritica.

Dacă domnii consilieri nu vor să voteze proiectul de hotărâre, atunci, acest lucru îl fac în detrimentul localității. Nu este proiectul dumnealui, este proiectul destinat reabilitării unei străzi a Municipiului Câmpina.

Dacă se merge în acea zonă a orașului, se constată că dacă cu 10 ani în urmă se putea trece cu un autoturism, acum abia se mai trece cu piciorul sau cu bicicleta. Alunecarea avansează către proprietățile private și cu cât se stopează mai repede cu atât este mai bine.

D-na consilier Lupu precizează că atât proiectul de la nr.1, cât și proiectul de la nr.2 sunt foarte importante, dar esențial este să nu se rămână la fazele de SF-uri și de indicatori tehnico-economici și să nu se realizeze nimic. Obiectivele sunt importante, dar din experiența anterioară s-a dovedit că sunt propuneri de proiecte pe care consiliul local le votează, după care acestea devin hotărâri de consiliu, care au finalitate la 1,2 sau 3 ani, nicidecum atunci când lucrurile trebuie să se întâmple, tocmai pentru că ele sunt imperios necesare să se întâmple.

Dl. primar întreabă care ar fi contrapropunerea - să nu se voteze acum proiectul de hotărâre și când să se supună votului. Dumnealui a înțeles că se pune problema oportunității votării acestei hotărâri în cazul în care nu se va obține finanțare.

Întreabă Consiliul local când ar dori să propună hotărârea spre aprobare, astfel încât să se potrivească cu finanțarea lucrării.

Dorește să se propună o variantă, altfel înseamnă că este doar un comentariu politicianist, dacă nu se propune o variantă fezabilă și rentabilă.

D-na Lupu consideră că variantele fezabile și rentabile trebuie propuse de dl. primar și așa cum dl. primar spune că este o intervenție politicianistă, dumneaei spune că este un proiect populist.

Dl. Enache consideră că este regretabil că în anul în care ar trebui să aibă gânduri de unire și că unirea a făcut puterea, se opresc la unele amănunte.

Proiectul și solicitarea pe care o face dl. primar face parte din capitolul "a pune lucrurile în stare de a se face". În momentul în care există posibilitatea de a se aloca fonduri europene, Consiliul local este deja pregătit.

Important este faptul că orașul nostru care suferă din multe puncte de vedere ar putea să capete prin acest proiect o nouă valență. Faptul că, str. Siretului, care a fost uitată de Consiliul local, și în continuarea acesteia str. Drumul Taberei, care duce spre Voila, vor face ca toți cetățenii din Valea Doftanei, Șotrile, să circule pe această rută, fără să mai intre în oraș.

De asemenea, există posibilitatea ca transportul în comun să aibă un alt traseu și astfel vor beneficia și cetățenii care locuiesc pe str. Muscelului și în acea zonă a orașului.

Dl. consilier Dragomir precizează că grupul PSD dorește să voteze toate proiectele realizabile și care să schimbe imaginea Municipiului Câmpina și este ferm convins că drumul ar crea facilități enorme.

Așa cum s-a discutat în ședința extraordinară din data de 19 februarie a.c., din bugetul local întocmit s-au făcut că vor să realizeze ceva anul acesta.

Se adresează d-nei Oprescu Eliza, întrebând cât a costat SF-ul (cum se cheltuiesc banii publici) și dorește pentru ședința următoare un raport din partea

Serviciului investiții cu toate SF-urile și proiectările care s-au făcut în Municipiul Câmpina în ultimii 10 ani, sumele de bani care s-au cheltuit și lucrările care nu s-au realizat.

Dacă domnii consilieri doresc un termen când o să voteze proiectul, acesta este imediat după ce proiectul va fi introdus pe lista de cheltuieli de capital sau atunci când este pregătit proiectul european și intenția de a atrage fonduri europene pentru realizarea lucrării pe str.Siretului și Drumul Taberei.

Pentru că o să mai fie și alte proiecte, prin bugetul local realizat, nu se face altceva decât să amâneze oamenii.

Dorește să spună câmpinenilor că grupul PSD nu s-a opus proiectului de hotărâre, și că primarul se face că vrea să realizeze ceva.

Dl.viceprimat Pițigoi menționează că pentru depunerea unei cereri de finanțare pentru PNDL sau fonduri europene, documentația când este depusă trebuie să fie completă. Fără aprobarea indicatorilor tehnico-economici, documentația nu este completă.

Dacă se va deschide axa peste o lună sau PNDL 2 va da acceptul și acordul de finanțare peste trei săptămâni, o să se convoace o ședință extraordinară a Consiliului local (în cazul în care domnii consilieri nu votează proiectul), pentru că așa s-a dorit.

Dl.Cândea menționează că după studierea proiectelor nr.1 și nr.2 din proiectul ordinii de zi și-a dat seama că cele două proiecte, la ora actuală sunt inoportune, pentru că nu s-au alocat bani în buget, iar ceea ce spune dl.primar nu a fost scris în expunerea de motive.

O să se abțină de la votul acestor proiecte de hotărâre, pentru că nu dorește ca banii cetățenilor din Câmpina să fie aruncați pe geam și în consecință o să fie convocată ședință extraordinară atunci când se ivește ocazia.

A observat că documentele pentru studiul de fezabilitate sunt întocmite de o firmă de la Iași. Cineva probabil a dispus să se întocmească studiul de fezabilitate, acesta urmând să fie plătit. Nu li s-a spus cât costă și Consiliul local votează dar nu știe ce anume. Se știe doar că se votează unii indicatori tehnico-economici; că se vor aplica sau nu o să se vadă acest lucru.

Dl.primar se adresează d-nei director Oprescu Eliza, pentru a spune în ce stadiu este acest proiect, precum și stadiul plăților care s-au făcut și urmează să se facă.

D-na Oprescu reamintește că toate studiile de fezabilitate au fost aprobate anul trecut de către Consiliul local și realizate. Lista cu sumele o să o prezinte la proxima ședință, cu toate cheltuielile pe SF-uri, avize. Aprobarea indicatorilor este necesară pentru a prinde o ocazie de finanțare (în afară de bugetul local), care poate fi PNDL-ul sau o axă cu fonduri europene. Dacă indicatorii tehnico-economici nu sunt aprobați, nu poate să depună documentele pentru finanțare.

O să se supună aprobării Consiliului local și indicatorii pentru str.Parcului. Indicatorii se aprobă după licitație (dacă nu se încadrează în anumite standarde de cost) sau pe parcursul execuției (dacă se constată ceva neprevăzut). În afară de situațiile în care au fost greșeli de proiectare, indicatorii se pot aproba ori de câte ori este strict necesar.

La ședința viitoare, o să atașeze în spatele cheltuielilor și paragraful din lege. Reamintește faptul că toate aceste achiziții sunt făcute în sistem electronic. Dacă a câștigat licitația firme de la Iași, București și Botoșani, nu spune primăria cine să câștige. Achiziția se face cu anunț. Se poate verifica, o să facă extras, pentru toți

membrii Consiliului local, care să cuprindă sumele cheltuite anul trecut și firmele care au câștigat.

D-na consilier Clinciu menționează că SF-ul este făcut, este plătit, iar acum nu costă decât o ridicare de mână, altceva nimic. Toată documentația este aprobată și pregătită în eventualitatea unei surse. Nu înțelege de ce au loc astfel de discuții.

Achiziția pentru SF și faptul că, Consiliul local este de acord cu întocmirea unui SF este aprobată de anul trecut. Acesta a fost întocmit și plătit. Nu vede despre ce cheltuieli se mai pune problema acum.

Dl.consilier Dragomir se adresează d-nei Oprescu, precizând că dorește toate SF-urile pe ultimii 10 ani, care nu și-au găsit aplicabilitate și toate proiectările.

Se trage un semnal de alarmă că se vrea să se angajeze, din acest moment SF-uri pentru ceea ce se propune să se facă. Lista de SF-uri este mare și o să se trezească că din bugetul local se fac numai SF-uri. Se bucurau dacă la acești indicatori tehnico-economici în valoare de 5.149.000 lei, erau prinși în buget 20.000.000 lei, chiar dacă lucrarea durează 8 luni.

Se întocmesc SF-uri, se plătesc, dar rămân în acest stadiu. Despre acest lucru vorbește.

Dl.Câdea precizează că bugetul a fost întocmit de executiv, grupul PSD nu a participat la întocmirea acestuia. Se știa că au fost cheltuiți bani pentru studiul de fezabilitate. Trebuia să se aloce măcar 2 lei pentru str.Siretului și acum, Consiliul local să aibă posibilitatea să spună ”da” și să se meargă înainte conform bugetului, cu garanția că se face ceva. La ora actuală au garanția că vor fi decât bani cheltuiți.

Dl.primar menționează că, cu 2 lei nu se poate face nicio achiziție și nu se poate demara nicio procedură. Dacă se dorește demararea procedurii trebuie să existe suma totală care se cheltuie la lucrare. Dacă lucrarea este multianuală se poate prevedea o sumă mai mică, gândind că și anul viitor se face o parte din lucrare.

Cu 2 lei, era o poveste de acum 15 ani, când se prevedea în buget suma de 200.000 lei, gândind că se începe lucrarea, după care se poate finanța. Legea finanțelor publice locale și Codul fiscal nu erau așa drastice cum sunt în acest moment.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre se supune la vot și este respins cu 9 voturi pentru (dl.Dochia, dl.Enache, dl.Pițigoi, dl.Minea, dl.Bondoc, dl.Frățilă, dl.Cercel, d-ra Topală, d-na Clinciu) și 9 abțineri (d-na Lupu, d-na Frîncu, dl.Câdea, d-na Petrovici, dl.Ioniță, dl.Petrescu, dl.Dragomir, dl.Dima și dl.Duran).

Următorul punct (nr.2) este proiect de hotărâre aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Modernizare strada Drumul Taberei”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu care menționează că dumnealui o să prezinte, în continuare, toate aceste proiecte, se uită în camere și le spune telespectatorilor că proiectul anterior a fost respins numai din motive politicianiste, pentru că nu era vorba de cheltuirea unei sume de bani, ci era vorba doar de posibilitatea promovării unei investiții. Ca urmare, cei care nu au votat nu doresc să promoveze investiția, ci doresc să speculeze faptul că, la ședința Consiliului local un consilier de la P.N.L. este absent.

În continuare, prezintă expunerea de motive, precizând că infrastructura modernizată va contribui la creșterea atractivității zonei pentru turism și agrement.

Modernizarea străzii Drumul Taberei va permite desfășurarea traficului pe acest sector, în condiții optime de siguranță și confort și va facilita accesul către DJ207.

Având în vedere cele expuse mai sus, propune:

- aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F.);
- aprobarea indicatorilor tehnico-economici, pentru realizarea obiectivului de investiții “Modernizare strada Drumul Taberei”, conform devizului general:
 - valoare totală investiție: 4.557.905,04 lei (inclusiv TVA)
 - din care C+M: 4.392.878,15 lei (inclusiv TVA)
 - durata de realizare: 10 luni.

Strada respectivă se află într-o stare tehnică necorespunzătoare (cu ani în urmă s-a mai aplicat un covor asfaltic). Neavând o infrastructură de bază, strada se prezintă cu zone faianțate, denivelări, fisuri și crăpături (pe versanții Municipiului Câmpina există tendința de alunecări de teren, care se transmite și către drumurile din zonă). Descărcarea deficitară a apelor pluviale este o altă problemă, care alterează capacitatea portantă a drumului.

Modernizarea străzii va cuprinde următoarele lucrări:

- lucrări de sporire a capacității de circulație, îmbunătățirea capacității portante și sporirea gradului de confort și siguranță;
- supralărgiri ale carosabilului în curbe și lucrări de consolidare (ziduri de sprijin de gabioane), montare parapet pentru siguranța circulației;
- amenajare trotuare pietonale, parcuri și piste pentru biciclete;
- semnalizare orizontală și verticală;
- lucrări pentru scurgerea apelor pluviale.

Dacă drumul va fi modernizat va constitui o cale de acces civilizată dinspre Cartierul Voila, respectiv Com.Șotriș și alte zone și o scurtătură către DN 1 și B-dul Carol I, pe care nu ar trebui să circule autovehicule de mare tonaj, ci doar mașini cu masa până la 3,5 tone pentru accesul facil al locuitorilor.

Transportul de bușteni se va face pe rutele tradiționale, iar dacă Consiliul Județean Prahova va realiza acea bretea de legătură dinspre Bănești către Valea Doftanei, Telega, 21 Decembrie, se va transfera pe acea zonă transportul greu de marfă către DN1. Rămâne strada Drumul Taberei cu o destinație turistică și de agrement (nu se va transforma într-o zonă de transport greu).

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 9 voturi pentru (dl.Dochia, dl.Enache, dl.Pițigoi, dl.Minea, dl.Bondoc, dl.Frățilă, dl.Cercel, d-ra Topală, d-na Clinciu) și 9 abțineri (d-na Lupu, d-na Frîncu, dl.Cândeș, d-na Petrovici, dl.Ioniță, dl.Petrescu, dl.Dragomir, dl.Dima și dl.Duran).

Punctul nr.3 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Colectare ape pluviale intersecție strada Muscel, strada Drumul Taberei, strada I.H.Rădulescu”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu care precizează că este un proiect de hotărâre mai vechi, care a fost propus anterior spre finanțare (nu a fost finanțat).

De pe Dealul Muscel coboară ape pluviale către intersecția Dr.Taberei, str.I.H.Rădulescu, str.Muscelului, ape pluviale care intră în canalizarea pluvială de pe str.I.H.Rădulescu. În timpul unei ploi mai puternice canalizarea pluvială de pe

str.I.H.Rădulescu se umple de apă (cu toate că în zona Lacului Bisericii, canalizarea are diametrul 1000, este plină), iar grătarele sar din când în când pentru că nu mai fac față.

În aceste condiții se inundă mai multe străzi, cum ar fi: str.Poieniței, Anotimpuri, ș.a.m.d.

Lucrarea prevăzută în proiectul de hotărâre ar trebui să preia apele pluviale din zonă și să le deverseze către emisar, adică Pârâul Câmpinița, printr-un sistem de canalizare pluvială și rigole, pentru a asigura traficul în zonă și a evita inundațiile către populație.

Pentru acest motiv, propune aprobarea documentației tehnico-economice (S.F.), aprobarea indicatorilor tehnico-economici, conform devizului general:

- valoare totală investiție: 819.499,54 lei (inclusiv TVA)
- din care C+M: 676.480,84 lei (inclusiv TVA)
- durata de realizare: 10 luni.

În cadrul lucrărilor se propune:

- refacerea rigolei existente prin betonarea acesteia pe o lungime de 63,00 m;
- extinderea sistemului de rigole cu o nouă rigolă trapezoidală perimetrală de 130,00 m;
- realizarea unui dren de 120,00 m;
- conectarea rigolelor într-un cămin;
- realizarea unei subtraversări la strada Drumul Taberei și montarea unei conducte DN 500, care să ducă apele către Pârâul Câmpinița ;
- realizarea unui sistem de canalizare format din conducte și 7 cămine pe o lungime de 325,00 m, către pârâul Câmpinița.

Această lucrare s-a dorit să se realizeze cu 4-5 ani în urmă, dar pentru că nu s-au găsit fonduri, s-a sistat realizarea investiției. Acum reia proiectul, în aceeași formulă, ca la investițiile anterioare.

Valoarea investiției este mică față de valorile celorlalte două lucrări, ca urmare, aceasta se poate finanța cu o valoare din fondurile proprii, la jumătatea anului, dacă rămân bani de la alte investiții care nu se vor realiza sau de alte capitole unde nu se vor utiliza sumele alocate.

Dl.Enache menționează că proiectul de hotărâre este o idee propusă de PSD și care a fost acceptată a fi inclusă în bugetul local.

Este o idee bună și sugerează să se aibă grijă și de partea de suprafață a zonei (nu numai colectarea prin canale), dat fiind faptul că în zona respectivă era amenajată o suprafață de teren pentru zborul aeromodelelor. Speră ca acest proiect de hotărâre să fie votat de toți consilierii locali.

Dl.consilier Dragomir precizează că grupul PSD votează proiectul, cu mențiunea că, la proiectul de hotărâre de la pct.1 de pe ordinea de zi, dl.primar a afirmat că nu se poate publica lucrarea pe SEAP, dacă suma totală nu este alocată în buget. Menționează că o să voteze acest proiect, în ziua în care se va introduce în buget suma necesară realizării lucrării.

De asemenea, transmite cetățenilor din Cartierul Muscel, că dl.primar, îi minte. Se votează indicatorii tehnico-economici, nu se publică pe SEAP, nu se organizează licitație, prima rectificare de buget are loc în luna iulie, motiv pentru care nu mai este timpul necesar pentru publicarea pe SEAP. Deci lucrarea nu se realizează anul acesta.

Ia cuvântul dl.consilier Dima, care menționează că în calitate de locuitor al Cartierului Muscel, mulțumește inițiatorului proiectului.

A avut surprinderea să vadă că, canalizarea prinde și str.I.H.Rădulescu. Impresia dumnealui a fost că proiectul de hotărâre este pentru deversarea apelor în canalizarea pluvială, existentă pe str.I.H.Rădulescu.

Atunci când s-a făcut lucrarea s-a mirat de diametrul mic al conductei (de 400 mm). Dacă prin acest proiect se propune montarea unei conducte de DN 500 mm, care să intre în cea existentă, pentru dumnealui era un dezavantaj.

Faptul că se prevăd aceste lucrări este foarte bine pentru că acolo este paradisul broaștelor și al țânțarilor și este păcat să nu se realizeze această lucrare, dar, dacă se merge așa, va aduce deservicii.

S-a punctat că suma alocată este mică, dar dorește să vadă dacă anul acesta se încep lucrările.

Dl.Câdea precizează că anul trecut s-a propus această lucrare, a fost susținută de grupul PSD și s-a dorit să se prevadă bani pentru executarea lucrării. Lucrarea nu s-a executat, s-a întocmit S.F.-ul, anul acesta s-au prevăzut puțini bani și părerea dumnealui este că nu se va face nimic.

Dorește ca dl.primar să promită cetățenilor din Cartierul Muscel că se va executa lucrarea.

Dl.primar menționează că dacă este aceeași situație ca la proiectele anterioare, nu știe de ce grupul PSD nu se abține, astfel încât indicatorii să nu fie aprobați și să fie supuși aprobării atunci când se vor găsi fonduri.

Dl.Câdea precizează că obiectivul de investiții este prevăzut în buget.

Antevorbitorul menționează că și celelalte două obiective sunt prevăzute în buget.

Dl.Câdea spune că pentru cele două obiective nu sunt sume prevăzute în buget.

Dl.Frățilă se adresează aparatului administrativ și întreabă ce comisie a Consiliului local a dat raportul de specialitate la acest proiect de hotărâre și la celelalte două discutate anterior.

Colegii antevorbitori au afirmat că s-au făcut o sumedenie de studii de fezabilitate și proiecte care nu sunt finalizate. Menționează că există o comisie a Consiliului local care trebuie să urmărească proiectele de hotărâre. Întreabă dacă comisia a analizat proiectele care nu au fost duse la îndeplinire și să întrebe executivul de acest lucru.

D-na secretar specifică că raportul este dat de Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană din cadrul Consiliului local și este favorabil.

D-na Lupu precizează că avizul este consultativ.

D-na secretar precizează că la proiectul privind "Modernizare și consolidare strada Siret", raportul comisiei de specialitate (Comisia buget, finanțe, programe finanțare europeană) este favorabil (au votat pentru: d-na Lupu, d-na Frîncu, dl.Bondoc și dl.Dochia); la proiectul de hotărâre privind "Modernizare strada Drumul Taberei", raportul comisiei este favorabil și au votat aceleași persoane; la proiectul de hotărâre privind "Colectare ape pluviale intersecție strada Muscel, strada Drumul Taberei, strada I.H.Rădulescu", raportul comisiei este favorabil și au votat aceleași persoane (a lipsit d-na Albu).

Dl.Frățilă întreabă colegii care au votat favorabil de ce s-au răzgândit între timp.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 17 voturi pentru (dl.Frățilă nu a fost prezent când s-a supus la vot proiectul de hotărâre).

Următorul punct (nr.4) este proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Iluminat strada Drumul Taberei”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu care precizează că proiectul se înscrie în aceeași categorie cu proiectul pentru ”Modernizare Drumul Taberei”.

Instalația de iluminat trebuie să fie compusă din stâlpi de iluminat, aparate de iluminat, cabluri de racordare la rețeaua publică de alimentare cu energie electrică, dar este necesar extinderea și modernizarea acesteia și echiparea cu aparate de iluminat moderne și eficiente, a tuturor stâlpilor existenți, dar și montarea de stâlpi noi.

Dacă se vor monta corpuri de iluminat economice cu leduri se va obține o optimizare a consumului de energie pentru stâlpii existenți, ridicarea gradului de civilizație, a confortului și a calității vieții (strada este în pantă, iar prin iluminatul public, circulația auto se va face cu un grad de siguranță mult mai bun).

Pentru acest motiv propune aprobarea indicatorilor tehnico-economici și anume: aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici: valoarea totală a investiției - 293.074,29 lei (inclusiv TVA), din care C+M - 236.060,30 lei (inclusiv TVA), durata de realizare - 2 luni.

În cadrul lucrării mai intră și realocarea a 8 stâlpi, care există pe traseu și au fost poziționați aproape de carosabil, montarea a 3 stâlpi suplimentari, rezultând (prin înlocuirea corpurilor de iluminat și corpuri noi), 75 de aparate de iluminat noi.

Dl.consilier Ioniță menționează că este de acord cu proiectul de hotărâre, dar în bugetul local unde suma totală pentru cele două lucrări este de 100.000 lei, iar pentru fiecare lucrare, suma de realizare este de 293.000 lei.

La rectificarea de buget din iulie o să se aloce suma de 293.000 lei pentru realizarea lucrării. Dumnealui o să voteze proiectul de hotărâre, cu rugămintea (nu crede că o comisie poate urmări tot ce se întâmplă în administrație; în cadrul comisiei de specialitate s-a adus în discuție o Hotărâre a Consiliului local din anul 2015, care nu a fost pusă în aplicare), să se depună proiecte pentru PNDL.

S-a întâlnit cu d-na Clinciu și dl.Frățilă pentru a discuta problema autobuzelor, dar au pierdut timpul și dumnealor și angajații primăriei, iar finalitatea este zero.

Să se încerce, în loc să se ia 40 de proiecte, să se ia 3 proiecte și să fie finalizate. Propune să își desfășoare activitatea încă 2 persoane la biroul care se ocupă de proiecte cu fonduri europene. Are colegi, primari în alte localități, care au 2-3 angajați la compartimentul care se ocupă de proiecte cu fonduri europene și absorb câte 5 proiecte, pe PNDL 1, PNDL 2. Toți, să încerce să găsească o soluție, pentru că trec fondurile pe lângă dumnealor. Dacă trec proiecte de hotărâri cu indicatori sau fără indicatori, nu aceasta este problema. Trei persoane angajate pe fonduri europene, în cadrul primăriei, nu pot face 30 de proiecte, propuse de Consiliul local.

Întreabă dacă la rectificarea de buget care va avea loc în luna iulie, se poate aloca suma de 293 mii lei doar pentru acest proiect.

Răspunsul d-lui primar este afirmativ, crede că o să se aloce suma de 293 mii lei.

Problema este următoarea, la primăriile unde dl.Ioniță spune că sunt 2-3 persoane care se ocupă de proiectele cu finanțare, să întrebe câte proiecte cu fonduri europene au accesat acele persoane.

Îi roagă pe domnii consilieri să se uite la culorile politice ale primarilor și o să înțeleagă de ce.

Proiectele cu fonduri europene nu se distribuie pe culori politice. Să se vadă la fiecare primărie ce s-a accesat, după care, dl.Ioniță să mai spună încă odată care este situația în acele localități.

Dl.Dochia întreabă dacă iluminatul pe Drumul Taberei se poate face dacă drumul nu este modernizat.

Răspunsul d-lui primar este afirmativ.

Dl.Enache întreabă dacă în oraș mai sunt și alte străzi neiluminate.

Dl.primar, dorește ca la această întrebare să răspundă dl.Crîjanovschi – Șef Serviciu ADPP, care are în subordine compartimentul de monitorizare a serviciilor publice din Municipiul Câmpina.

Dl.Crîjanovschi precizează că nu mai există străzi neiluminate, a rămas doar acest tronson și str.Parcului, unde trebuie să se completeze cu unele plafoane la stâlpi.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.5 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Iluminat strada Podului”**.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care propune aprobarea documentației tehnico-economice (S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici, cu valoarea totală a investiției de 333.305,71 lei (inclusiv TVA), din care C+M: 275.308,88 lei (inclusiv TVA) și durata de realizare: 2 luni. Str.Podului are o situație particulară, nu are iluminat și este, de asemenea, ca și Drumul Taberei, cu multe culpe, fiind o stradă în pantă, ceea ce creează pericolul producerii unor accidente rutiere.

Prin studiul de fezabilitate se propune:

- montarea a 23 stâlpi metalici zincăți echipați cu aparate de iluminat cu LED;
- înlocuirea celor 5 stâlpi echipați cu aparate de iluminat și panouri fotovoltaice, existenți în zona locurilor de joacă, cu 5 stâlpi metalici zincăți.

Dacă se pune întrebarea de ce au fost montați acei stâlpi cu panouri fotovoltaice și acum trebuie înlocuiți, răspunsul este următorul: proiectul pentru realizarea spațiilor de joacă și de odihnă a fost realizat cu fonduri de la administrarea fondului de mediu (pe B-dul Culturii s-au realizat trei proiecte, unul dintre ele prevedea și realizarea unor locuri de odihnă și locuri de joacă pentru copii, inclusiv iluminatul cu sisteme de celule fotovoltaice). Celor care proiectează li s-a spus că în Câmpina sistemele fotovoltaice nu funcționează la randament maxim, mai ales în timpul iernii. S-a executat proiectul și lucrarea, așa cum s-a dorit, cu aceste sisteme. Acestea nu funcționează în timpul iernii, motiv pentru care se propune să fie înlocuite cu becuri alimentate de la rețeaua de iluminat stradal. Din rețeaua de iluminat stradal va fi alimentat și skate parcul care este alăturat, în a două curbă de pe această stradă - Podului.

Dl.Ioniță precizează că pe străzile unde se fac modernizări, mai întâi să se realizeze iluminatul și apoi modernizarea străzii.

Dl.primar precizează că în jurul Casei Tineretului există un sistem de iluminat public modern, aleile nefiind încă modernizate.

De asemenea, pe Drumul Taberei, menționează faptul că o parte din stâlpi trebuie relocați pentru a moderniza strada.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.6) este proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici cuprinși în devizul general, după încheierea procedurii de achiziție pentru proiectarea și execuția obiectivului de investiții “Modernizare strada Parcului”, precum și după realizarea proiectului tehnic de execuție (PT, DE, CS), inclusiv PAC.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care precizează că, așa cum spunea și d-na Oprescu, este un caz special str.Parcului, caz în care, inițial, indicatorii tehnico-economici au fost aprobați de Consiliul local, prin H.C.L. din 28.09.2017, cu o valoare totală de 1.711.000 lei (inclusiv TVA), din care finanțare de la bugetul local 725.000 lei (inclusiv TVA).

În data de 21.12.2017 a fost încheiat contractul de finanțare între Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fonduri Europene și Municipiul Câmpina pentru servicii de proiectare și execuție lucrări.

În baza Normelor Metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor O.U.G. nr.28/2013 pentru aprobarea Programului Național de Dezvoltare Locală 2017 - 2020: “După încheierea contractelor de achiziție, beneficiarii actualizează corespunzător devizul general, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiție și îl transmit Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice”.

S-a actualizat devizul general în urma încheierii procedurii de achiziție pentru proiectarea și execuția obiectivului de investiții și s-a constatat că valorile sunt mai mici, de 1.087.000 lei (inclusiv TVA), care reprezintă finanțarea de la bugetul de stat și suma de 64.853 lei (inclusiv TVA), care reprezintă cofinanțarea din bugetul local al Municipiului Câmpina.

Ca urmare, conform acestei metodologii supune aprobării Consiliului local noii indicatori tehnico-economici ai lucrării respective.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.7 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Reparații capitale Cămin Energetic (Sp+P+3E) - Parter și Etaj 1”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care menționează că domnii consilieri cunosc această lucrare, indicatorii tehnico-economici au mai fost aprobați de Consiliul local. Suprafața terenului este de 4.100 mp, suprafață construită de 724 mp, iar suprafață construită desfășurată de 2.864 mp. Etajele 2 și 3 sunt reabilitate și transformate în locuințe din fondul locativ de stat, fiind ocupate de chiriași.

Propune realizarea lucrării de reabilitare a parterului și a etajului 1 al acestui cămin. Lucrările constau în: compartimentări camere, reparații pereți și tavane, zugrăveli și vopsitorii, pardoseli, amenajare grupuri sanitare în fiecare cameră,

amenajare spațiu pentru bucătărie, pentru fiecare cameră înlocuire tâmplărie (uși și ferestre), reparații și termoizolații la fațade, instalații sanitare (apă și canalizare), instalații electrice, instalații termice, construirea unei fose pentru colectarea apelor menajere (aceasta va fi racordată ulterior la canalizarea stradală la momentul execuției acesteia de către Hidro Prahova).

Prin realizarea lucrărilor de reparații, se propune creșterea capacității clădirii cu un număr de 28 apartamente (24 garsoniere și 4 apartamente cu 2 camere), acestea fiind create prin preluarea spațiilor comune existente în acest cămin.

Lucrarea a fost postată de două ori pe SEAP în vederea achiziției, însă nu s-a depus nici o ofertă.

Din clarificările solicitate de societățile care s-au înscris la licitație, a rezultat faptul că nu se pot încadra în valoarea estimată.

Unul dintre motivele pentru care a fost inițiat proiectul a fost actualizarea prețurilor, având în vedere că primul proiect s-a realizat în anul 2015.

Prețurile propuse sunt:

- valoare totală investiție: 1.539.260,00 lei (inclusiv TVA)
 din care C+M 1.260.420,00 lei (inclusiv TVA)
- durata de execuție: 4 luni.

Un alt motiv pentru care au crescut indicatorii, în sensul creșterii prețului lucrării este acela de a nu fi prinse anumite lucrări în proiectul inițial. Această problemă a fost din 2015, când Serviciul ADPP nu a observat că proiectantul nu a prins instalația de energie electrică, apă și canalizare. S-au realizat ulterior aceste două proiecte, care au fost atașate proiectului inițial (pentru acest motiv s-a stopat realizarea obiectivului pentru efectuarea lucrărilor respective). După realizarea proiectului comun (lucrări de reabilitare reabilitare cu apă, canal, ș.a.) s-a constatat că anumite lucrări nu au fost prinse în proiect. Unii ofertanți au întrebat de ce nu sunt prinse lucrările de: înlăturare a covorului vechi, de PVC, montare și demontare jgheaburi și burlane, lucrare de realizare a fosei septice. Într-un referat realizat de dl.Ionescu Gabriel, semnat de dl.viceprimar, de dumnealui și de dl.Crîjanovschi – șef Serviciu ADPP, toți asumându-și răspunderea, sunt prevăzute toate lucrările care nu au fost prinse în devizul estimativ. Pentru acest motiv nu au depus societățile ofertele.

În acest moment, când în deviz este prevăzută valoarea reală (proiectantul își asumă răspunderea pentru că a primit documentația și a refăcut devizul), speră că vor apărea firme care doresc să realizeze lucrarea. Centrala termică era mult subevaluată ca preț.

Pentru că este nevoie de locuințe își asumă răspunderea, vine cu acest proiect în fața Consiliului local, cu scuzele de rigoare pentru că s-a strecurat o astfel de greșeală care a plecat de la proiectant și propune aprobarea acestuia.

Dl.Frățilă se adresează d-lui primar, precizând că în afară de asumarea răspunderii, se intenționează să facă ceva în legătură cu aceste uitări frecvente, la foarte multe proiecte. De asemenea, dacă intenționează să pună pe cineva de la Serviciul ADPP să vadă de la început despre ce este vorba.

Dl.primar menționează că o să discute cu dl.viceprimar să vadă care este calea de verificare a proiectelor de către angajații Serviciului ADPP, astfel încât să nu se mai prezinte indicatorii tehnico-economici pentru aprobare, până când angajații nu au verificat devizul de lucrări.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.8) este proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F.) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Semaforizare intersecție str.Constantin Stere cu str.Conductelor”.

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care menționează că în ședința anterioară a Consiliului local s-a discutat despre acest tip de lucrări, semaforizări, în ideea că nu ar trebui semaforizate toate intersecțiile din Câmpina. În intersecția prevăzută în proiectul de hotărâre, în urmă cu câteva zile a mai avut loc un accident de circulație. Sunt intersecții unde sistematic se produc accidente de circulație și cu concursul Poliției rutiere, propune aceste lucrări de semaforizare.

Pentru acest motiv a propus aprobarea indicatorilor tehnico – economici, cu o valoare totală a investiției de 406.000 lei (inclusiv TVA), din care C+M - 271.000 lei (inclusiv TVA) și durata de realizare 1 lună.

Această intersecție face parte din intersecțiile care nu sunt vizibile de la mare distanță pentru că sunt locuințe pe o parte și pe alta a străzii. Ca urmare se produc accidente, așa cum se producea și pe str.Ana Ipătescu și str.Toma Ionescu.

Propune această lucrare și speră că nu se mai propune o altă semaforizare pe str.Mihail Kogălniceanu, str.C-tin Stere și str.Zorile.

Dl.Cândea întreabă dacă în zona respectivă s-a făcut un studiu de trafic pentru intersecție și pentru străzile care se intersectează, pentru a ști care sunt indicatorii de circulație și pentru a se putea stabili anumiți timpi ai semaforului. Crede că studiul de trafic putea să evidențieze și cauzele care duc la producerea accidentelor în zona respectivă.

Str.Conductelor pleacă din fața societății Confind și trece prin șapte intersecții unde această stradă are prioritate și în a opta intersecție pierde prioritatea și nu este nici vizibilitate. Conducătorul auto crede că trece printr-o intersecție care este dirijată și are prioritate.

Este de acord cu proiectul dar dorește să știe dacă sunt date avizele de către Poliția rutieră.

D-na Oprescu precizează că la toate lucrările de semaforizare există avize de la Poliția rutieră, timpii se stabilesc în proiectul tehnic (acum este prezentată soluția de realizare) și dacă domnii consilieri doresc o să li se prezinte detaliile solicitate.

Antevorbitorul consideră că studiul de trafic ar trebui să constituie document de studiu pentru Consiliul local.

Dl.viceprimar nu știe de ce ar trebui să primească studiul de bază, care este pur tehnic, (nu este de specialitate ca dl.Cândea care se pricepe la circulație). Acest studiu trebuie să ajungă la biroul investiții, în SEAP și mai departe la cel care câștigă prin licitație lucrarea.

Dl.Dima menționează că nu se va opune la acest gen de proiect unde este vorba de siguranța cetățeanului și a conducătorilor auto. Dumnealui a constatat că în străinătate, în localitățile mai mici, toate intersecțiile au sens giratoriu nu de genul celui de la Fibec. Au găsit soluții inclusiv prin montarea unor picheți de plastic care marchează sensul giratoriu și obligă pe fiecare conducător auto să micșoreze viteza și

să fie mai atent când intră în sens, conform regulilor stabilite la sensul giratoriu. Este o soluție pe care a observat-o la circuitele de ciclism.

Dl.Bondoc se adresează d-lui Dima întrebându-l dacă cunoaște intersecția și dacă crede că se poate monta un sens giratoriu. Pe acolo trec și autobuze.

Dl.Dima spune că nu cunoaște intersecția.

Dl.Enache precizează că în Câmpina circulația este foarte intensă, drept pentru care ar fi indicat să existe semaforizare cu temporizare și cu săgeți, așa cum există în alte orașe și ajută fluentei circulației.

Dl.Petrescu consideră că în intersecție trebuia să fie o lumină intermitentă de atenționare și un stop mai mare, mai vizibil.

Dl.primar menționează că toate detaliile și soluțiile în legătură cu circulația rutieră sunt date de Biroul Poliție Rutieră al Poliției Române. Aceștia o să fie consultați și dacă dumnealor consideră că ar putea să fie o soluție mai bună, o comunică și Consiliul local o adoptă. Proiectul de hotărâre este o propunere a administrației locale și a Poliției Rutiere având în vedere numărul mare de accidente. Dacă poliția propunea o altă soluție cu o lumină intermitentă în alte intersecții, aceasta era adoptată.

De asemenea, precizează că proiectul se referă la aprobarea unei soluții tehnice, concrete. Dacă Consiliul local dorește să meargă pe altă soluție trebuie respins proiectul și găsită altă soluție, cu un alt studiu de fezabilitate.

Dl.Petrescu se adresează d-lui primar, precizând că dacă se consideră că este mai ieftin și mai util, propunerea dumnealui este pentru alte lucrări de acest gen.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.9 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind acordarea de burse școlare pentru elevii din unitățile de învățământ din Municipiul Câmpina, pentru anul 2018.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-na consilier Albu Elena și dl.consilier Bondoc Viorel.

Ia cuvântul dl.Bondoc care precizează că promovarea proiectului se impune ca urmare a necesității stabilirii cuantumului burselor școlare, conform fondurilor bugetare alocate în anul 2018, după cum urmează:

- burse de performanță: 200 lei, lunar,
- burse de merit: 120 lei, lunar,
- burse de studiu: 100 lei, lunar,
- burse de ajutor social: 80 lei, lunar.

Perioadele în care se acordă burse școlare sunt următoarele:

- bursele de performanță, bursele de merit și bursele de studiu în perioada cursurilor școlare;
- bursele de ajutor social: ianuarie – decembrie 2018.

Urmează ca școlile să înainteze tabele cu propuneri, cu elevii beneficiari de burse.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Se trece la discutarea **punctului nr.10** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului modelului de steag al Municipiului Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii consilieri Bondoc Viorel – Gheorghe și Cercel Lucian – Adrian.

Ia cuvântul dl.Bondoc care precizează că, potrivit prevederilor Legii nr.141/2015, fiecare localitate trebuie să aibă un semn distinctiv, respectiv un steag.

Consiliul local trebuie să facă o propunere, iar aprobarea modelului se face prin hotărâre de Guvern.

Steagul are dimensiunea de 90 cm lățime și 135 cm lungime, este prevăzut în trei variante și anume:

- **Galben pal** este simbolul forței și al bogăției, este culoarea mierii și a cerii de albine, produse apicole ale locuitorilor localității noastre vreme îndelungată, dar și a luminii solare ce se revarsă peste Câmpina;

- **Culoarea crem** este culoarea produselor petroliere distilate, care de peste o sută de ani au plecat din Câmpina;

- **Albastru azur** este culoarea bolții cerești și simbolizează inteligența, relaxarea spirituală, adevărul, loialitatea, succesul, puterea, încrederea. De asemenea, simbolizează zilele senine de care se bucură locuitorii Câmpinei.

Domnii consilieri sunt rugați să facă propuneri pentru cele trei variante propuse.

Dl.consilier Frățilă propune culoarea galben pal.

Dl.consilier Duran apreciază că a fost modificat proiectul de hotărâre, conform discuțiilor care au fost la ultima ședință și că atât din punct de vedere al descrierii, cât și din punct de vedere vizual, propune culoarea albastru azur.

Dl.Petrescu propune culoarea albastru azur.

Se supune la vot - Varianta 1 – galben pal și este votată cu 9 voturi pentru (dl.Dochia, dl.Enache, dl.Pițigoi, dl.Minea, dl.Bondoc, dl.Frățilă, dl.Cercel, d-ra Topală, d-na Clinciu).

Dl.Câdea precizează că dl.primar spunea că d-nii consilieri sunt foarte atenți la detalii, motiv pentru care apreciază strădania domnilor consilieri care au refăcut proiectul.

Având în vedere faptul că modelul steagului ajunge la Guvern și că trebuie să se elaboreze o hotărâre, propune ca pe viitor instrumentul de motivare să nu mai fie expunerea de motive, ci referatul de aprobare, conform art.30, alin.(1) din Legea nr.24/2000.

Expunerea de motive este instrumentul care se folosește numai la aprobarea proiectelor de lege. Pentru ordonanțele de Guvern se folosește Nota de fundamentare, iar pentru hotărârile consiliilor locale se folosesc referate de aprobare.

D-na secretar Moldoveanu menționează că referatul de aprobare se folosește la emiterea dispozițiilor primarului pentru că acesta este documentul care emană de la un compartiment de specialitate și care fundamentează și motivează în drept necesitatea emiterii unei dispoziții, care este tot un act administrativ.

În ceea ce privește hotărârile, acestea au la bază o expunere de motive care fundamentează o oportunitate, rapoartele de specialitate confirmă legalitatea din punct de vedere tehnic, iar avizul secretarului confirmă legalitatea hotărârii.

Dl.Câdea consideră că este o problemă de interpretare, dar în cazul de față legea i se pare foarte clară.

La art.30, alin.(1) din Legea nr.24/2000 se menționează următoarele, citez: ”Proiectele de acte normative trebuie însoțite de următoarele documente de motivare:

a) expunere de motive în cazul proiectelor de lege și a propunerilor legislative;

b) note de fundamentare;

c) referate de aprobare pentru toate celelalte acte normative.

Intervine dl.viceprimar care precizează că dacă de atâția ani nu era bine cum proceda Consiliul local, Instituția Prefectului ar fi contestat.

Dl.consilier Dragomir se adresează președintelui ședinței – după punctul nr.12 de pe ordinea de zi să acorde o pauză de 5 minute pentru consultări.

Se supune la vot - Varianta 3 – albastru azur, care este votată cu 9 voturi pentru (d-na Lupu, d-na Frîncu, dl.Cândea, d-na Petrovici, dl.Ioniță, dl.Petrescu, dl.Dragomir, dl.Dima și dl.Duran).

D-na secretar precizează că acesta era un proiect important pentru localitate.

Dl.Cercel se simte onorat că a putut participa la un asemenea proiect prin care se putea obține un steag al localității. A înțeles că sunt câteva societăți care au deja materialul achiziționat pe culoarea galben, iar alte societăți care au achiziționat materialul pe culoarea albastru.

Dl.consilier Frățilă își retrace propunerea pentru culoarea galben pal a steagului.

Dl.Bondoc trimite proiectul la comisie pentru reexaminare.

Punctul nr.11 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 419,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.B.P.Hasdeu, nr.55, Tarla 83, Parcela Cc 970, 971.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, în numele cărora ia cuvântul d-na consilier Frîncu, care precizează că solicitarea vine din partea d-nei Moruzzi Eugenia, înregistrată la Primăria Municipiului Câmpina sub nr.1.545/10 ianuarie 2018. Aceasta solicită cumpărarea terenului aferent locuinței, situat în Municipiul Câmpina, str.B.P.Hasdeu, nr.55, pe care îl deține în baza contractului de concesiune nr.6.068/4 mai 2000.

Atestarea apartenenței la domeniul privat a terenului menționat anterior, în suprafață de 419,00 m.p. din măsurători, se realizează în vederea întocmirii documentației necesare efectuării lucrării de cadastru și a raportului de evaluare întocmit de un evaluator autorizat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.12) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 382,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Paris, f.nr., Tarla 83, Parcela Cc 717.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, în numele cărora ia cuvântul d-na consilier Frîncu, care menționează că acest proiect este similar cu proiectul anterior.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Se ia o pauză.

Se reiau lucrările ședinței, cu **punctul nr.13** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 1.284,00 m.p. și vânzarea fără licitație publică a terenului aferent construcției, în suprafață totală de 105,07 m.p., (98,00 m.p. + 7,07 m.p.), indiviz din 1.284,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Ana Ipătescu, nr.11, Nr.Cadastral 23769, prin exercitarea dreptului de preemțiune de către d-na Manea Elena – Mădălina, domiciliată în Municipiul Câmpina, str.Ana Ipătescu, nr.11.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură, în numele cărora ia cuvântul d-na consilier Frîncu, care menționează că proiectul de hotărâre se referă la atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina, a terenului în suprafață de 1.284,00 m.p. și vânzarea fără licitație publică a terenului aferent construcției, în suprafață totală de 105,07 m.p., indiviz din 1.284,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Ana Ipătescu, nr.11, Nr.Cadastral 23769.

Solicitarea este adresată de d-na Manea Elena, domiciliată la adresa sus menționată, prin exercitarea dreptului de preemțiune.

Promovarea proiectului de hotărâre este necesară în vederea încheierii actului de vânzare – cumpărare a terenului în suprafață totală de 105,07 m.p.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct (nr.14) de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Câmpina a terenului în suprafață de 132,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, B-dul Carol I, f.nr., Tarla 83, Parcela Cc 1002, Cc 1003.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu care precizează că proiectul se referă la terenul în suprafață de 132,00 m.p., situat în zona cuprinsă între B-dul Carol I și cinematograful, pe colț cu str.Mărășești. Terenul are destinația curte, pe el se află o locuință proprietate particulară. Terenul este identificat prin schița anexă la proiectul de hotărâre și este necesară atestarea apartenenței acestui teren la domeniul privat, în vederea întocmirii lucrării topografice de cadastru și intabularea dreptului de proprietate al Municipiului Câmpina.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.15 de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Cap.III, Punctul L, Nr.crt.175 din Anexa la H.C.L. nr.99/30 iulie 2009 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul d-na consilier Clinciu Monica, care menționează că în inventarul bunurilor care

alcătuiesc domeniul public al Municipiului Câmpina, la acest capitol figurează un teren în suprafață de 800,00 m.p., care de-a lungul timpului a suportat modificări, respectiv:

- a fost diminuat cu suprafața de 305,00 m.p., ca urmare a unei sentințe civile și a unui contract de vânzare – cumpărare, rămânând o suprafață de 495,00 m.p.;
- limitele terenului au fost verificate și s-a stabilit că este o suprafață de 512,00 m.p., motiv pentru care se impune modificarea Cap.III.

Există schița, anexă la proiectul de hotărâre, cu limitele exacte ale terenului.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Următorul punct - nr.16, este proiect de hotărâre privind completarea Cap.III, Punctul L, Nr.crt.176 din Anexa la H.C.L. nr.99/30 iulie 2009 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Câmpina.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului. Ia cuvântul d-na consilier Clinciu Monica, care precizează că cele trei proiecte de hotărâri se referă la terenuri situate în aceeași zonă. Cu ocazia verificării amplasamentului de la proiectul anterior s-a observat că există o suprafață de 107,00 m.p., amplasată paralel cu trotuarul de la B-dul Carol I, pe care există arbuști ornamentali și corpuri de iluminat, care nu a fost cuprinsă în terenul inventariat în domeniul public.

Prin proiectul de hotărâre, suprafața respectivă se inventariază în domeniul public și se atestă/însușește inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public și cu acest teren de 107,00 m.p.

Dl.Enache menționează că în această zonă executivul a efectuat unele măsurători. Întreabă dacă cei care au făcut măsurătorile își însușesc și gunoaiile existente în zonă. Acest lucru l-a spus mai demult în ședințele Consiliului local, dar nu se remediază.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Punctul nr.17 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a terenului în suprafață de 25,26 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.Sg.Maj.Erou Grigore Nicolae, nr.4.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului, în numele cărora ia cuvântul d-na consilier Clinciu Monica, care precizează că terenul care se scoate din nou la licitație publică, a mai fost propus de două ori pentru închiriere prin licitație și cu toate că, de fiecare dată a existat un câștigător al licitației, acesta nu s-a prezentat niciodată să încheie contractul de închiriere.

La prima licitație valoarea chiriei a fost foarte mare și câștigătorul nu s-a prezentat să încheie contractul.

La a doua licitație, chiria nu a mai crescut foarte mult, dar la rândul ei a fost destul de mare.

De data aceasta se încearcă să se scoată din nou la închiriere, prin licitație publică, terenul situat în incinta Spitalului Municipal Câmpina și pe care se află un magazin, de unde bolnavii și aparținătorii își cumpără lucruri necesare atunci când sunt internați în spital.

Faptul că nu se reușește să se închirieze terenul și magazinul nu funcționează este în detrimentul bolnavilor de la spital.

Comisia de specialitate a propus Consiliului local proiectul de hotărâre așa cum a fost el redactat și pentru ședința anterioară.

În urma discuțiilor din cadrul comisiei de specialitate, pentru a determina închirierea terenului, indiferent de prețul la care se ajunge și pentru a nu mai rămâne cu terenul neînchiriat și magazinul să nu funcționeze, comisia propune un amendament, în așa fel încât să se ajungă la încheierea contractului de închiriere. Amendamentul este introducerea unui nou articol art.6 care să aibă următorul conținut: ”În cazul în care Municipiul Câmpina nu poate încheia contractul de închiriere în termen de 14 zile calendaristice de la data desfășurării licitației, cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, ca urmare a refuzului nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de închiriere, autoritatea locală să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă.

În situația prevăzută la alin.(1), în condițiile în care nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi, autoritatea locală are obligația să reia procedura de desfășurare a licitației”.

D-na Clinciu menționează că societatea care a câștigat licitația, de fiecare dată, este aceeași.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul Comisiei buget, finanțe, programe finanțare europeană. Cu 9 voturi pentru (dl.Dochia, dl.Enache, dl.Pițigoi, dl.Minea, dl.Bondoc, dl.Frățilă, dl.Cercel, d-ra Topală, d-na Clinciu) și 9 abțineri (d-na Lupu, d-na Frîncu, dl.Cândea, d-na Petrovici, dl.Ioniță, dl.Petrescu, dl.Dragomir, dl.Dima și dl.Duran), amendamentul a fost respins.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

Ultimul punct înscris pe ordinea de zi (**nr.18**) este **întrebări, interpelări, diverse**.

Dl.Frățilă menționează că dumnealui, împreună cu dl.Bondoc, fac parte din Consiliul de administrație al Școlii centrale și informează Consiliul local de starea de război de la școală, între vechea conducere și noua structură de conducere. Cu o zi în urmă, noua directoare a fost revocată din funcție la presiunile unui grup de profesori și a fostei conduceri.

Una dintre realizările noii conduceri este aceea de a se trece la învățământul de zi pentru toate clasele școlii respective, cu acordul părinților. Se pare că vechea structură de conducere va dori să se revină la sistemul de învățământ după – amiază.

Dumnealui informează Consiliul local, că atâta timp cât face parte din consiliul de administrație nu va accepta acest lucru. S-au găsit soluții viabile ca toți copiii să învețe de dimineață.

În cazul în care se va trece peste această hotărâre, pentru că consiliul de administrație este format din mai mulți membri care au majoritatea, își rezervă dreptul să vină în fața Consiliului local să își dea demisia din Consiliul de administrație, pentru că nu crede că poate să meargă într-o zonă corectă managementul școlii.

Dl. Bondoc precizează că d-na director a fost schimbată, în urma unor reclamații. Director interimar este d-na profesoară de biologie.

Așa cum a precizat și dl. consilier Frățilă, dacă se schimbă din nou fluxul de învățământ, o să își dea demisia și dumnealui din Consiliul de administrație al acestei unități de învățământ.

Dl. Petrescu îl întreabă pe dl. Frățilă, dacă știe motivul pentru care vor să schimbe programul.

Dl. Frățilă precizează că de la începutul semestrului, noul consiliu de administrație și la inițiativa noului director, au fost de acord și s-au făcut toate demersurile ca toți copiii să învețe de dimineață, cu acordul tuturor părinților.

Vechea conducere a școlii și o parte din profesori au făcut tot ce au putut ca să nu învețe de dimineață toți elevii. Motivul ar fi că laboratoarele din școală nu mai pot fi folosite pentru că, copiii care învață de dimineață trebuie să ocupe și laboratoarele.

În altă ordine de idei, se adresează d-nei secretar, întrebând în ce stadiu sunt demersurile pentru stadionul rafinăriei.

Ia cuvântul d-na secretar care dorește să informeze Consiliul local de demersurile executivului cu privire la problema menționată de antevorbitor. A existat H.C.L. nr.129 din 27 septembrie 2016 prin care executivul a fost mandatat să pornească demersurile în vederea cumpărării stadionului.

În data de 31 august 2017, executivul a înaintat o adresă administratorului judiciar prin care a solicitat informații, dacă mai este de actualitate decizia de valorificare a bunurilor în cauză și prețul de vânzare a acestora. De asemenea, li s-a solicitat și documentația cadastrală aferentă bazei sportive, astfel încât primăria să poată achiziționa serviciile unui evaluator.

La începutul lunii octombrie, pentru că nu s-a primit un răspuns, a generat o discuție la sediul instituției, au fost convocați și s-au prezentat și reprezentanții administratorului judiciar precum și administratorul special al rafinăriei și în urma discuțiilor purtate, primăria a primit un răspuns la adresa din august și a fost comunicat prețul de vânzare pentru baza sportivă, respectiv 1.297.111 Euro.

Între timp, primăria avea demarată și procedura achiziționării serviciilor unui evaluator, s-a încheiat contractul, iar rezultatul evaluării concluzionează că baza sportivă valorează 1.589.163 Euro (mai mult decât prețul de vânzare al bazei).

Luând act de această concluzie, primăria a înaintat o adresă evaluatorului, prin care l-a întrebat dacă în procedura de evaluare, când au vizitat baza și când s-au întâlnit cu reprezentanții societății au solicitat informații cu privire la un eventual raport de evaluare.

Au răspuns pe data de 13 februarie a.c., citez: ”În perioada în care s-a făcut identificarea, inspecția și s-a întocmit raportul de evaluare al bazei sportive aparținând Rafinăriei, nu au fost cerute informații privind un eventual raport de evaluare întocmit anterior.

Precizăm că nu s-au primit informații de la reprezentanții Rafinăriei Steaua Română care au participat împreună cu reprezentantul primăriei la inspecția și identificarea bunurilor ce s-au evaluat. Procedura de întocmire a rapoartelor de evaluare prevede că orice informație primită și care stă la baza raportului de evaluare este consemnată în acesta, indicând persoana, data și sursa acesteia”.

După ce s-a primit acest raport a sunat personal la firma respectivă și a vorbit cu doamna care se ocupă de problema Rafinăriei, întrebând-o dacă prețul transmis

este redus pentru că nu au reușit să vândă activul sau este prețul din raportul de evaluare.

Aceasta i-a comunicat că este prețul din evaluare, nu este prețul redus. Și-a manifestat interesul, iar dacă primăria are un raport de evaluare să le fie comunicat.

În concluzie, consiliul local stabilește dacă mai este oportun să se continue demersurile.

Dl.Frățilă întreabă dacă se licitează în continuare, s-a ajuns la un prag anume.

D-na secretar precizează că în adresa transmisă au menționat că, citez: ”în cadrul planului de reorganizare vor fi cuprinse vânzări de active din patrimoniul debitoarei printre care se vor regăsi și imobilele care prezintă interes pentru Primăria Municipiului Câmpina.

Vânzările activelor vor fi efectuate în conformitate cu dispozițiile Legii nr.85, cu titlu informativ. Vă facem cunoscut faptul că, activul - bază sportivă, a fost evaluat în cadrul procedurii de insolvență (la suma menționată mai sus) și având în vedere interesul Primăriei Câmpina astfel manifestat, administratorul judiciar solicită executivului mandat, conform H.G.R. nr.129, pentru transmiterea unei oferte ferme de cumpărare a activelor imobilelor din patrimoniul Rafinăria Steaua Română”.

D-na secretar concluzionează, spunând că societatea derulează, în continuare, procedura de vânzare.

Dl.Frățilă se adresează d-nei secretar, spunând că nu se știe la ce prag s-a ajuns cu stadionul.

Răspunsul d-nei secretar este negativ și spune că dacă se dorește se poate înainta o adresă prin care să se facă cunoscut faptul dacă au mai redus prețul.

Dl.Enache se referă la scările de pe str.Mărășești pe unde circulă foarte multă lume și nu sunt iluminate. La a 4-5-a treaptă este un stâlp unde se poate monta o lampă.

Ar dori să se reanalizeze situația stațiilor pentru călători (spațiile comerciale).

Întreabă dacă există o interdicție clară în oraș de a se consuma băuturi alcoolice, la vedere, în fața anumitor cârciumi sau la margine de drum. Această problemă este valabilă în toată țara. Suntem țara cu cea mai diversificată paletă de băuturi spirtoase.

De asemenea, precizează că este anul centenarului și domnii consilieri trebuie să se gândească că au o menire educațională. La Câmpina există lângă Parcul Durbac două surse de poluare pe această temă. Pentru cei care consumă băuturi în zonă s-au făcut două grupuri sanitare. Toate aceste probleme sunt de datoria Consiliului local să producă educație. Dacă trec nepăsători pe lângă toate acestea, sunt în culpă.

D-na consilier Lupu se adresează d-nei secretar, spunând că în luna octombrie 2017 s-a aprobat executarea unui studiu de oportunitate privind achiziționarea terenului de lângă primărie.

D-na secretar precizează că nu a fost o hotărâre, ci un acord de principiu. Dumneaei a întocmit un referat, în atenția Direcției de investiții, Serviciului ADPP, privind necesitatea întocmirii acestui studiu ori printr-o firmă, ori de către compartimentele de specialitate.

Antevorbitorul întreabă care este situația terenului aflat în fața Școlii B.P.Hasdeu, pentru care s-a prezentat o evaluare la comisia de specialitate în vederea cumpărării acestuia.

D-na secretar precizează că s-a discutat cu proprietarul, dar acesta nu acceptă prețul propus. Între timp și-a alipit cele două terenuri, a obținut autorizație de desființare și a spus că la prețul oferit nu este de acord să vândă (78 euro/m.p.).

D-na Lupu își amintește că a fost o discuție la comisie, terenul fiind bun pentru mărirea intrării în parcare de pe str.M.Kogălniceanu, situată în fața școlii.

D-na secretar menționează că proprietarul este în continuare interesat dacă se oferă un preț mai mare.

Dl.consilier Dragomir precizează că greșeala s-a făcut când nu s-a căutat primul proprietar, iar Consiliul local să fie cumpărătorul.

D-na Lupu menționează că a întrebat prin prisma celor de la școală care doreau ca acel loc să fie mai mare pentru parcare.

Dl.consilier Dochia spune că pe str.Sondei, nr.1, există un bloc de 4 etaje, care are un gard făcut de multă vreme, dar care include și trotuarul. Dumnealui nu crede că terenul este proprietatea blocului și pentru acest motiv primăria nu poate să refacă trotuarul; acolo parchează și mașini, înaintea semaforului, iar pietonii circulă pe carosabil.

Dorește ca Serviciul urbanism sau executivul să găsească soluția să se refacă gardul și trotuarul.

Dl.primar spune că, gardul s-a făcut până la marginea unui spațiu verde și nu este inclus trotuarul. Orice teren din jurul blocului este al Consiliului local al Municipiului Câmpina și administrat de asociația de proprietari, care poate să facă un gard.

Împreună cu dl.Crîjanovschi – șeful Serviciului ADPP o să încerce să găsească o soluție.

Dl.Ioniță solicită din partea Consiliului local un acord de principiu având în vedere că a discutat cu o persoană ce face parte din Biroul Federal al Federației Române de Baschet, care dorește să organizeze la nivelul Municipiului o competiție pentru baschet U14 – U16 (copii cu vârsta între 14 și 16 ani). Sunt aprox.200 de copii care ar dori să vină în Câmpina pentru competiție, pe o perioadă de o săptămână.

Federația dorește să i se pună la dispoziție o sală sau două (în afară de terenul care poate fi pus la dispoziție în colaborare cu Clubul Sportiv Câmpina). A discutat și cu dl.Stoican, care a participat la aceste întrevederi. Cu această ocazie se face și promovare pentru oraș, pentru că, pe lângă copii vin și părinții și antrenorii.

Supune atenției Consiliului local această problemă și să dea un acord de principiu (să-i ajute să facă această competiție) și să fie parteneri în competiție, punându-le la dispoziție sălile de sport.

Li s-au arătat sălile de sport pe care le are Câmpina (de la Colegiul Național Nicolae Grigorescu și Școala Centrală) și terenul multifuncțional de lângă Bazinul de înot.

Singura problemă care o au, în cazul în care plouă, este aceea că copiii nu pot juca baschet afară.

Perioada în care ar urma să se desfășoare competiția este după data de 15 iulie.

Solicită acordul de principiu ca să știe dacă poate continua discuțiile cu persoana respectivă.

D-na secretar întreabă dacă ulterior urmează să se intre în Consiliul local pentru aprobarea unei asocieri sau a unui parteneriat.

Dl.viceprimar propune să se facă o adresă scrisă și în baza acesteia primăria să ia unele angajamente.

Dl.primar consideră că ar trebui să se vadă în ce hotărâre apare posibilitatea acordării unor săli, gratuit, în cazul în care administrația publică locală organizează niște activități. În acest caz ar fi normal ca membrii Consiliului local să aprobe un parteneriat cu asociația respectivă.

Dl.Ioniță precizează că, înainte de a iniția proiectul de hotărâre, o să meargă la Comisia de specialitate sănătate, cultură ca să discute. Cei de la Clubul Sportiv Câmpina au participat la discuții și au spus că următorul pas este să se vină în ședința Consiliului local.

Dl.consilier Frățilă propune ca manifestarea să fie inclusă în calendarul manifestărilor Câmpina – România 100 și astfel este mai ușor să se ofere gratuit accesul la sălile de sport, printr-o adresă către școli prin care li se transmite că trebuie să sprijine Consiliul local.

Dl.Ioniță precizează că în urmă cu o zi, împreună cu comisia au verificat dacă hotărârile Consiliului local au fost aplicate sau nu, ședință care a durat aprox. 1,30 ore. Un reprezentat al primăriei i-a invitat să iasă din sala de ședințe a primăriei pentru că mai are loc o ședință. Întreabă care este sala unde comisia își poate ține ședințele comisiei. La ședință a participat și dl.Constantinescu din partea S.C. Floricon și reprezentanți ai primăriei.

Dl.primar menționează că ședințele pot avea loc și în sala mică de la Casa de Cultură.

Dl.Petrescu aduce la cunoștință Consiliului local că sunt magazine care expun produse în afara spațiului comercial. Din acest motiv apar discuții pentru că unii primesc amenzi, alții nu. Propune să se găsească o soluție pentru a se reglementa această situație.

D-na consilier Lupu întreabă ce măsuri s-au luat pentru curățarea trotuarelor din fața instituțiilor publice, a agenților economici și a persoanelor fizice.

De asemenea, întreabă dacă primăria are asigurat stocul de sare, dacă se schimbă vremea.

Dl.primar răspunde la unele probleme care s-au ridicat în cadrul ședinței:

- referitor la consumul de alcool pe domeniul public – în România există o lege care interzice consumul alcoolului pe domeniul public. Probabil, cei care au făcut legea s-au inspirat de la americani și românii necunoscând legea consumă alcool la vedere, motiv pentru care sunt amendați. Poliția locală amendează sistematic pe cei pe care îi prinde consumând alcool la vedere.

Dl.Enache întreabă dacă sunt amendați și cei care vând alcool.

Antevorbitorul menționează că aceștia sunt mai greu amendați. În cadrul Comisiei de ordine publică trebuie să aibă loc o discuție. Un magazin poate să vândă băutură alcoolică ambalată, iar dacă clientul iese afară și bea, cei care administrează magazinul consideră că nu mai este răspunderea dumnealor.

Pentru cei care organizează consumul de băuturi alcoolice, cum este la Durbac, Poliția locală ia măsuri și dă amenzi. Același lucru se întâmplă și vis-a-vis de parc, mai ales când vin candidați la Școala de Poliție.

Așa cum nu ai voie să fumezi într-o stație de autobuz, într-un loc de joacă pentru copii, continuu se amendează cetățeni pentru aceste motive.

Luna viitoare, în ședință o să fie prezentat un raport al Poliției locale și al Poliției Naționale, cu privire la activitatea dumealor în anul 2017. În raport o să se observe câte amenzi s-au aplicat de către două instituții pentru diferite motive, inclusiv consumul de alcool, țigări, în spații nepermise.

În legătură cu trotuarul de pe str.Sondei – se adresează d-lui Crîjanovschi să abordeze această problemă; nu este ușor de rezolvat pentru că distanța între bloc și marginea așa zisului trotuar este foarte mică. Dacă se desființează gardul și se creează un trotuar se va ajunge aproape de blocurile de locuințe și locuitorii blocurilor vor fi nemulțumiți. În zonă este un trafic foarte mare, o circulație pietonală avansată. O să se găsească o soluție, trotuarul nu poate fi extins către carosabil pentru că opresc mașini.

Cu privire la magazinele care expun produse în exterior – există o Hotărâre a Consiliului local care interzice expunerea unor produse în exterior, s-a început o acțiune de amendare, după care s-a oprit pentru a se crea o procedură și un colectiv.

Ideea este că, câmpinenii care au magazine mici să nu expună găleți, cădițe, bidoane de plastic și alte obiecte, pentru că trebuie să se încerce ca aspectul Municipiului să fie mai frumos.

Cu privire la ședința de aseară (27 februarie a.c.), dumealui a avut o discuție cu o parte dintre consilieri, în sala de ședințe a primăriei. Dumealui a organizat întâlnirea (își asumă răspunderea asupra faptelor dumealui) și a crezut că în decurs de două ore, ședința care a început la ora 16,00 se va termina. Își cere scuze dacă au fost invitați să părăsească sala de ședințe. Nu aceasta a fost intenția dumealui, ci aceea de a avea o discuție cu consilierii, la ora 18,00. Dacă ar fi fost prezent în primărie, ar fi invitat consilierii la dumealui în birou.

Data viitoare nu se va mai întâmpla. O să vadă care este programul celorlalți consilieri.

În altă ordine de idei spune că rămâne ideea ca terenul de lângă primărie să fie cumpărat, de a se construi o clădire care să aibă o sală de ședințe pentru consiliul local, mai multe săli de discuții pentru comisiile de specialitate ale Consiliului local.

Aduce la cunoștință faptul că a apărut un Ordin al Ministrului Dezvoltării Regionale, care include sala de sport a Școlii Gimnaziale Ion Câmpineanu, fiind una dintre puținele săli de sport care vor fi finanțate într-o lucrare care va începe în acest an. Se bucură că a fost inclusă această lucrare și ca urmare a eforturilor d-nei Oprescu Eliza, care a insistat foarte mult, cu documente, pentru executarea lucrării. Această lucrare este propusă din anii 2005 – 2006 și acum s-a aprobat execuția lucrării.

Dl.Duran întreabă care este diferența între a bea o bere la o masă în Parcul ”La Durbac” și a bea o bere la o masă în Parcul ”Regele Mihai I”.

Dl.Dochia precizează că magazinul alimentar din apropierea Parcului Durbac vinde berea la sticlă și aceasta este băută în parc. Magazinul nu are autorizație să se consume băuturi alcoolice.

Dl.viceprimar se referă la sugestia d-lui Enache de a se extinde iluminatul de pe strada Mărășești și pe scările aferente – dl.Crîjanovschi să identifice soluția pentru extinderea iluminatului.

Referitor la spațiile comerciale din stațiile de autobuz – au fost închiriate trei spații comerciale din totalul de șase și toate sunt racordate la energie electrică. A expirat Hotărârea Consiliului local prin care se putea scoate la licitație și celelalte

spații comerciale, motiv pentru care se va iniția un nou proiect de hotărâre pentru spațiile rămase neocupate.

În ceea ce privește stocul de sare și curățenia pe trotuare – nu trebuie ca primăria să facă notificări, în repetate rânduri, prin Poliția locală, ca toți cetățenii, persoane fizice și juridice să-și facă pârție în fața proprietății, pentru că există lege națională.

S-au trimis trei rânduri de adrese către cetățeni (atât persoane fizice, cât și juridice) și în proporție de 90% au reacționat pozitiv. Orașul arată exemplar pe trotuare, mai puțin în fața proprietăților cetățenilor. Dacă o persoană sau un copil alunecă și își rupe piciorul, conform legii, cetățenii sunt pasibili de amendă.

Stocul de sare a fost la cota de avarie din cauza grevei care a avut loc la saline. Situația a fost deblocată, mașinile au fost trimise pentru refacerea stocurilor.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,
Consilier,
dl.Bondoc Viorel-Gheorghe

Secretarul Municipiului
Câmpina,
jr.Moldoveanu Elena

Întocmit,
ec.Bălan Lavinia

Iordache Gabriela

edit.I.G.