

## **PROCES – VERBAL**

### **încheiat astăzi 25 ianuarie 2018**

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.39/19 ianuarie 2018 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-ra consilier Topală Corina - Oana, la ele fiind prezenți toți membrii Consiliului local (19 consilieri).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia Laurențiu – primarul Municipiului Câmpina, dl.Pițigoi Ioan – Adrian – viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – secretarul Municipiului Câmpina, d-na Oprescu Eliza – Director Direcția investiții din cadrul Primăriei Municipiului Câmpina, dl.Crîjanovschi Grigore – șef Serviciu administrarea domeniului public și privat, d-na Dumitru Adina – director Serviciul public de asistență socială și autoritate tutelară, d-na Ene Mihaela – Șef Serviciul public de asistență socială și autoritate tutelară, dl.Anton Iulian – Director juridic, d-na Voicu Monica – Șef Serviciu juridic, contencios, d-na Căliman Didona – Arhitect șef, d-na Iordache Gabriela – consilier în cadrul Serviciului administrație publică locală, agricol, relații cu publicul, d-na Hoitan Daniela și d-na Boldojar Ana – consilieri în cadrul Serviciului programe finanțare, relații internaționale și protocol, d-na Tabacu Jenica – Responsabil Muzeu ”B.P.Hasdeu”, dl.Birligiu Cristi – Șef Serviciu impozite și taxe din cadrul Direcției economice, dl.Dulă Marian și d-ra Bumbăcea Ioana – consilieri Cabinet primar, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Municipiului Câmpina, dl.Stoican Adrian – Președinte Club Sportiv Câmpina, d-na Ioniță Alexandra – responsabil Casa de Cultură ”Geo Bogza”, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai Municipiului.

În continuare, se dă cuvântul d-nei secretar Moldoveanu Elena pentru a supune la vot procesele – verbale ale ședințelor Consiliului local, după cum urmează:

- procesul – verbal al ședinței ordinare desfășurată în data de 28 noiembrie 2017. Acesta este aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

- procesul – verbal al ședinței extraordinare desfășurată în data de 4 decembrie 2017. Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), acesta este aprobat.

- procesul – verbal al ședinței ordinare din data de 19 decembrie 2017, acesta fiind aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

- procesul – verbal al ședinței extraordinare din data de 27 decembrie 2017. Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), acesta a fost aprobat.

- procesul – verbal al ședinței extraordinare desfășurată în data de 9 ianuarie 2018, acesta fiind aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

D-na președintă a ședinței aduce la cunoștință membrilor Consiliului local, că în proiectul ordinii de zi sunt 20 puncte, plus punctul diverse. Întreabă dacă există

completări, retrageri de proiecte sau modificări în ceea ce privește proiectul ordinii de zi.

Dl. primar propune să se discute la punctele nr.1 și nr.2, proiectele de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de onoare post - mortem al Municipiului Câmpina”, d-lui Nicolae Cristea și d-lui Viorel Popescu.

Se supune la vot propunerea d-lui primar, de modificare a proiectului ordinii de zi. Cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru), propunerea este aprobată.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, în ansamblul său și este aprobat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Se trece la discutarea **punctului nr.7** de pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de onoare post - mortem al Municipiului Câmpina”, d-lui Nicolae Cristea.**

La cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl. primar Tiseanu Horia, care precizează că a promovat proiectul de hotărâre pentru conferirea post - mortem, în semn de cinstire, a titlului de „Cetățean de Onoare” al Municipiului Câmpina, d-lui dr.ing. Nicolae Cristea.

A văzut și adresa pe care Institutul din Câmpina a transmis-o Consiliului local, prin care propune acordarea titlului de cetățean de onoare.

În sală este prezent dl. Badiu, care este o personalitate în domeniul petrolului, cât și dl. Drăgoi, directorul Institutului din Câmpina, care au semnat și adresa pentru acordarea titlului respectiv, împreună cu dl. Truică.

Datele privind pe dl. Nicolae Cristea au putut fi citite în expunerea de motive.

Puntează unele lucruri și anume: dl. ing. Nicolae Cristea a fost absolvent al Școlii Politehnice din Hannover, Germania, în anul 1944. În anul 1946, a obținut titlul de Doctor Inginer, la Școala Politehnică din Hannover.

A îndeplinit funcții importante în anii de început ai cercetării științifice în domeniul petrolului, la Câmpina, în țară, dar și în străinătate.

Dintre importantele sale realizări, în fruntea colectivelor pe care le-a condus, enumeră următoarele :

- repune în funcțiune tehnicile și tehnologiile din cadrul Direcției Tehnice Câmpina - Astra Română, după plecarea personalului de specialitate străin;

- a elaborat bazele ingineriei de zăcământ pentru prima dată în România;

- a elaborat și publicat 4 (patru) cărți din domeniul mecanicii fluidelor, hidraulicii subterane, cercetării sondelor și o serie de lucrări publicate în țară și străinătate;

- a fost formator de ”Școală românească” în domeniul ingineriei de zăcământ la ICPT Câmpina, bazată pe conceptul de echipă multidisciplinară.

Pentru realizările din activitatea de cercetare științifică, dl. ing. Nicolae Cristea, a fost decorat cu Medalia Muncii, Ordinul Muncii - Clasa a-III-a, Meritul Științific - Clasa I, fiind Laureat al Premiului de Stat.

Chiar dacă este o decorație acordată în timpul perioadei comuniste, a remarcat faptul că s-a acordat decorația pentru meritul științific și nu o altfel de activitate.

Pentru contribuția deosebită în dezvoltarea Municipiului pe plan științific, pentru contribuții la promovarea Municipiului Câmpina în afara țării, propune conferirea, în semn de cinstire, a titlului de „Cetățean de onoare post – mortem al Municipiului Câmpina”, d-lui Nicolae Cristea.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Punctul nr.8** de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de onoare post – mortem al Municipiului Câmpina”, d-lui Nicolae Viorel Popescu.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care menționează că, dl.Nicolae Viorel Popescu a absolvit Facultatea de Fizică-Matematică de la Universitatea „C.I. Parhon” din București, în specialitatea Mecanică-Hidraulică, în iunie 1960.

După o scurtă carieră în învățământ (ca profesor de matematică, 1960-1964) la Școala Elementară Mălăiești Prahova și la Școala Medie Vălenii de Munte Prahova, Nicolae Viorel Popescu intră în cercetarea științifică.

A îndeplinit funcții importante în anii de început ai cercetării științifice în domeniul petrolului, la ICPT Câmpina, Prahova ca: cercetător stagiar, cercetător științific, cercetător științific principal III, șef laborator modelare matematică, cercetător științific principal III, consilier științific al ICPT Câmpina, șef laborator simulare numerică a zăcămintelor.

În fruntea colectivelor pe care le-a condus a obținut succese importante. A fost formator la Școala românească în domeniul modelării matematice și aplicării calculatoarelor numerice la ICPT Câmpina, bazată pe conceptul de echipă multidisciplinară.

Nicolae Viorel Popescu, cu echipele multidisciplinare de la ICPT Câmpina a aplicat modelarea și simularea numerică a proceselor din industria de petrol cu care s-au adus importante creșteri de producție și factori de recuperare a țițeiului și gazelor din zăcămintele de petrol.

Această frază exprimă puțin din activitatea pe care dl.Nicolae Popescu, a îndeplinit-o la ICPT Câmpina și anume, modelarea matematică a fenomenului geologic, aceasta fiind esențială pentru creșterea producției de petrol.

Este greu să se modeleze matematic un fenomen care se află în pământ și să transmiți celor care se ocupă de foraj ce ar trebui să facă pentru creșterea producției de petrol.

Aceasta este contribuția esențială a dumnealui la Școala de Petrol, la dezvoltarea activității de foraj și extracție în România, prin intermediul ICPT Câmpina, care în perioada comunistă avea un renume deosebit și constituia mândria Municipiului Câmpina în acest domeniu.

A elaborat numeroase lucrări de cercetare și a prezentat rezultatele lucrărilor la colocvii și simpozioane naționale și internaționale.

În afara programului și a sarcinilor de serviciu de la ICPT Câmpina, Nicolae Viorel Popescu a predat lecții de matematică pentru elevii de liceu, cu care a avut rezultate remarcabile la admiterea în facultăți, precum și la olimpiadele locale, județene și naționale.

A predat lecții de introducere în programarea calculatoarelor numerice utilizând limbajul FORTRAN pentru elevii de liceu, organizate la Casa de Cultură “Geo Bogza” din Câmpina. Discipoli ai d-lui Nicolae Viorel Popescu sunt acum pe toate meridianele globului și au dus faima României și Municipiului Câmpina în toată lumea.

Printre elevii care au reușit să intre la facultate se află și dumnealui și precizează că nu a întâlnit vreodată un profesor de matematică care să aibă claritatea și care să facă elevii să înțeleagă foarte bine teoria, după care să dea exerciții, cu care să-și întărească cunoștințele.

Își aduce aminte și de cursurile pe care dl. Popescu le ținea la Casa de Cultură, pentru inițierea elevilor în limbajul Fortran.

Nicolae Viorel Popescu a lăsat moștenire următoarele activități:

- dezvoltarea software in-house;
- managementul bazelor de date;
- administrarea sistemelor hardware;
- modelarea integrată a zăcămintelor de hidrocarburi.

Nicolae Viorel Popescu, a fost un mare profesor de matematică, personalitate remarcabilă și lider al modelării și simulării numerice în comunitatea științifică românească, cu înaltă competență și generozitate a contribuit la promovarea Municipiului Câmpina în țară și în străinătate.

Pentru contribuția deosebită în dezvoltarea Municipiului pe plan științific, pentru contribuții la promovarea Municipiului Câmpina în afara țării, dl. primar, propun conferirea, în semn de cinstită, a titlului de „Cetățean de onoare post-mortem al Municipiului Câmpina”, d-lui Nicolae Viorel Popescu.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Dl. primar înmânează diplomele reprezentanților cetățenilor de onoare. Pentru dl. Nicolae Cristea, înmânează diploma d-lui director Ionuț Drăgoi – director al Institutului din Câmpina, cu felicitări pentru toată activitatea pe care specialiștii institutului o au în continuare în Câmpina și țin ștacheta ridicată pentru știința și intelectualitatea câmpineană.

Dl. Drăgoi menționează că se simt mândri și onorați de acest eveniment. Cele două personalități sunt profesioniști adevărați. Ceea ce nu s-a menționat din punct de vedere profesional este faptul că cei doi au fost niște caractere oneste, integre, oameni care au știut să asculte subordonații lor și să dea un sfat celor cu care au intrat în contact. Se simt mândri să aibă înaintași de acest gen și dumnealor încearcă să ducă mai departe tradiția institutului. Le place să spună că ICPT înseamnă – ”Inovare, Competență, Profesionalism și Tradiție”.

Dl. primar, înmânează două diplome de ”Cetățean de onoare post-mortem” pentru dl. Nicolae Viorel Popescu, una d-nei Popescu, pe care o felicită pentru performanța soțului dumneai și pentru faptul că, împreună au realizat foarte multe lucruri bune.

D-na Popescu mulțumește d-lui primar, membrilor Consiliului local, d-lui Badiu și celor care l-au iubit, respectat și apreciat pe dl. Popescu.

Dl. primar, înmânează a doua diplomă de ”Cetățean de onoare” pentru dl. Nicolae Viorel Popescu, d-lui Badiu, pentru afișarea acesteia la sediul Institutului.

Dl. Badiu precizează că dumnealui nu rămânea în Câmpina, în anul 1972, dacă nu îl întâlnea pe dl. Popescu. Le mulțumește d-lui Popescu și doctorului Bistea pentru că l-au format ca cercetător și rezultatele dumnealui le dedică în acest an centenar, Municipiului Câmpina.

Dumnealui a propus decât oameni pe care îi cunoaște și din domeniul dumnealui de activitate. O să apară un articol în Revista "Nouă". Mulțumește d-lui primar și Consiliului local.

Adaugă faptul că, Adriana Truică, care a fost șef de promoție la Colegiul Nicolae Grigorescu a scris o frumoasă scrisoare de susținere pentru premiul acordat.

Dl.primar consideră că, Consiliul local ar trebui să se gândească și la alte personalități care au trăit la Câmpina și care ar trebui să primească această diplomă post-mortem sau în timpul vieții, pentru că există oameni deosebiți cu care se mândresc.

Se trece la discutarea **primului punct** înscris pe ordinea de zi – **Raport de activitate al Clubului Sportiv Câmpina, în anul 2017.**

D-na consilier Lupu menționează că a citit raportul și a ajuns la concluzia că este o sfidare totală față de consilieri și față de ceea ce înseamnă a prezenta un raport unor oameni care știu să citească atât din punct de vedere financiar-contabil, cât și gramatical.

În luna martie a acestui an, în planul de audit al serviciului de specialitate din cadrul primăriei este prevăzută o misiune de audit la această entitate. Așteapă cu nerăbdare rezultatele acestei misiuni.

În ceea ce privește contractul de colaborare încheiat cu HM, din punctul dumnealui de vedere, ca jurist, acesta este ilegal, dar nu este în măsură să argumenteze, sunt foruri care o vor face. Este total nemulțumită și consideră o sfidare acest raport de activitate.

D-na consilier Clinciu precizează că o să se refere strict la întrebările pe care le-a adresat în ședința anterioară a Consiliului local și l-a care i s-a răspuns în finalul raportului. Nu este mulțumită de răspunsurile pe care le-a primit pentru că dumnealui a pus o întrebare și i s-a răspuns altceva.

Referitor la cele două contracte de muncă pe care președintele clubului le are cu Clubul Sportiv Câmpina și cu Școala de la Filipeștii de Târg, dl.Stoican nu a dat un răspuns.

Pune din nou aceeași întrebare și solicită răspuns de la Directorul juridic al Primăriei Câmpina, care este și membru în Comitetul director al clubului. Jurist fiind o să discute cu dumnealui strict pe textele de lege.

Conform modificării art.119 din Codul Muncii, angajatorul este obligat să țină la locul de muncă evidența orelor de muncă prestate zilnic, de fiecare salariat, cu evidențierea orei de începere și a orei de sfârșit a programului. Dorește să știe care sunt orele de lucru ale d-lui președinte Stoica la Clubul Sportiv Câmpina și care sunt orele de lucru la Școala de la Filipeștii de Târg. Dl.Stoican precizează că norma didactică este doar de 18 ore săptămânal. Însă, activitatea personalului didactic se realizează într-un interval zilnic de 8 ore, respectiv 40 ore pe săptămână. Pe lângă cele 18 ore în care predă efectiv și evaluează elevii, mai are și altfel de activități. Dl.Stoican desfășoară tot un program de 8 ore/zi și la școală, nu doar de 18 ore pe săptămână. În aceste condiții, dl.Stoican trebuie să ponteze începutul programului și sfârșitul programului, și la școala respectivă.

Dorește să știe când pontează la Clubul Sportiv, pentru că degeaba menționează în raport că activitatea efectivă a clubului începe la ora 06,00 și se termină la ora 22,00, pentru că dumnealui nu își desfășoară activitatea între aceste ore.

Pentru că dl.președinte Stoican nu a răspuns la această întrebare, așteaptă un răspuns de la dl.Anton.

În legătură cu dl.Stoican, dorește să-i atragă atenția că în Regulamentul de organizare și funcționare al clubului, pe care Consiliul local l-a votat, se prevede prezentarea unui raport trimestrial către Consiliul local și dumnealui este subordonat Consiliului local și trebuie să prezinte acest raport. Este așteptat la fiecare 3 luni să prezinte raportul, pentru că cel prezentat acum este primul raport de la înființarea clubului.

Dl.Ioniță se referă la contractul încheiat de Clubul Sportiv Câmpina cu HM, precizând că nu a înțeles. Întrebarea pusă în cadrul consiliului local a fost că CSM Câmpina a încheiat cu HM Junior un contract total ilegal, încălcând hotărârea Consiliului local. Întrebă juriștii dacă răspunsul este corect la întrebare – Clubul Sportiv avea voie să încheie contracte prin reprezentantul legal, conform art.15, alin.1. Aveau sau nu aveau voie să semneze contracte. Consiliul local este sau nu în litigiu (pentru că acesta are în subordine Clubul Sportiv Câmpina) cu HM Junior. Dorește să știe dacă contractul trebuia să treacă prin Consiliul local sau nu.

D-ra consilier Topală îi dă cuvântul d-lui jurist Anton, să răspundă la întrebări.

Dl.Anton precizează că o să aibă o discuție cu d-na Clinciu vis-a-vis de programul de lucru al d-lui Stoican, raportat la noile prevederi ale Codului Muncii.

În ceea ce privește întrebarea d-lui Ioniță, contractul cu HM Junior a fost încheiat după vechiul Regulament de organizare și funcționare al clubului sportiv, înainte de înființarea Comitetului director. Disputele privind această convenție au stat la baza înființării acestei structurii a Clubului Sportiv Câmpina. Convenția a fost încheiată în anul 2016, iar comitetul director funcționează începând cu luna ianuarie 2017. Crede că președintele la acea vreme putea să încheie acte. Trebuie să studieze forma regulamentului care a fost inițial adoptat de Consiliul local.

D-na consilier Albu se adresează d-lui Anton, spunând că atunci când preiei o funcție trebuie să te uiți și la ce a fost urmă sau pe documente. Subliniază faptul că la data când s-a încheiat acea convenție, crede că terenul a cărui folosință este obiect al convenției, nu era dat în administrarea clubului, printr-un înscris. Clubul a încheiat o convenție pe ceva ce nu era în folosință legală. S-a interpretat că actul de înființare a clubului sportiv echivalează cu darea în folosință (în actul de înființare se spunea ce bază sportivă să administreze). Nu știe dacă există actul de înființare, prin care trebuia să i se dea în folosință clubului sau în administrare, terenul de fotbal cu suprafață sintetică.

Pentru că nu mai sunt întrebări se trece la discutarea **punctului nr.2** de pe ordinea de zi – **Raport privind activitatea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav, desfășurată în semestrul II a anului 2017.**

Pentru că nu sunt discuții pe marginea raportului se trece la **următorul punct (nr.3) de pe ordinea de zi – Raport privind stadiul înscrierii datelor în registrul agricol, pe semestrul II al anului 2017.**

Având în vedere că nu sunt discuții, se trece la discutarea **punctului nr.4** de pe ordinea de zi – **proiect de hotărâre privind Acordul de principiu în vederea depunerii unei Cereri de Finanțare și aprobarea sumei necesare elaborării documentației acesteia, pentru proiectul cu titlul “Îmbunătățirea infrastructurii educaționale în Școala Gimnazială ”B.P.Hasdeu”, Municipiul Câmpina”.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre care menționează că promovarea proiectului de hotărâre este necesară ca urmare a oportunității accesării de fonduri nerambursabile prin POR 2014 – 2020, Axa prioritară 10 Îmbunătățirea infrastructurii educaționale, Prioritate de investiții 10.1. Obiectivele specifice și celelalte detalii ale programului sunt prezentate în expunerea de motive.

Compartimentul Programe de Finanțare din structura Aparatului propriu al Primarului a precizat în referatul nr.401, că termenul de depunere este foarte scurt pentru cererea de finanțare și anume: 04 mai 2018, ora 12.00, fiind necesar a se demara procedurile de achiziție pentru elaborare D.A.L.I și Cererea de Finanțare, anterior aprobării bugetului local.

Trebuie să existe timp pentru întocmirea unui studiu de fezabilitate și actualizarea documentației (documentația a mai fost emisă cu câțiva ani în urmă, dar având în vedere numărul mare de proiecte de finanțare, în acea perioadă nu a primit finanțare proiectul Primăriei Câmpina).

Se solicită din partea Consiliului local un acord de principiu în vederea depunerii unei Cereri de Finanțare, cu propunerea ca suma de 142.800 lei (inclusiv TVA) să fie utilizată strict pentru acoperirea cheltuielilor necesare elaborării documentației acesteia.

Suma precizată mai sus va fi cheltuită efectiv numai după aprobarea bugetului local, în sesiunea Consiliului local.

În sensul prezentului Ghid, se vor realiza lucrări asupra unor clădiri, realizate atât pe verticală, prin construirea de etaje noi, mansarde, cât și pe orizontală prin construirea unui corp anexă, în continuarea clădirii existente și pe același amplasament, care să fie legat structural și/sau funcțional de clădirea existentă, cuprinzând o sală de sport, o sală de clasă și un corp de legătură cu clădirea veche a Școlii Gimnaziale B.P.Hasdeu.

Este un proiect dorit, necesar, pentru că Școala Gimnazială B.P.Hasdeu are o sală de sport improvizată într-o sală de clasă mai mare și va fi util să aibă o sală de sport civilizată după toate normele europene.

Dl.Duran întreabă de unde rezultă suma de 142.800 lei, suma fiind identică cu suma propusă a fi cheltuită la următorul proiect de hotărâre (punctul nr.5).

Dl.primar propune să dea detalii d-na Hoitan Daniela – coordonatorul Compartimentului de programe de finanțare.

D-na Hoitan precizează că suma este mai mică decât pragul de încredințare directă, timpul fiind foarte scurt pentru depunerea proiectelor și nu există timpul necesar pentru întocmirea unei proceduri de achiziție, care durează cel puțin două luni. Speră ca până pe data de 4 mai să reușească să întocmească toată documentația.

Antevorbitorul menționează că dacă prin absurd suma care ar trebui cheltuită cu elaborarea documentației depășește pragul de încredințare directă, ce se întâmplă în acest caz.

D-na Hoitan răspunde că nu se vor primi societăți care depun documentații cu o sumă mai mare.

Dl.consilier Duran aștepta să i se spună că s-a primit cereri de ofertă de la mai multe firme de consultanță, în ideea, că aceste cereri vor trebui depuse odată cu cererea de finanțare și vor folosi la evaluarea tehnică și financiară.

D-na Hoitan precizează că cererea de finanțare va intra în pachetul scos la licitație, cu publicitate pe site-ul primăriei și SEAP.

Dl.Duran a înțeles că suma menționată se alocă din bugetul local, dar aceasta este eligibilă și o să fie recuperată.

Răspunsul d-nei Hoitan este afirmativ.

De asemenea, dl.Duran spune că a înțeles perfect. Suma prezentată probabil este corectă, doar vroia să spună să nu fie nevoie să fie depuse două oferte pentru serviciile de consultanță, atunci când se depune cererea de finanțare.

D-na Hoitan precizează că se face publicitate și o să fie mai multe oferte de la firme.

D-na consilier Lupu se bucură că este acest proiect și speră să aibă succes. Alături de colegii dumneaei care fac parte din Consiliul de administrație al Școlii B.P.Hasdeu (dl.Enache Dragomir și dl.Cercel), știu clar că este una din marile probleme, mai ales că a existat o tentativă de proiect. Sunt 800 de copii care fac educația fizică într-o sală de clasă a unei școli dată în folosință când dumneaei era în clasa întâi.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Următorul punct (nr.5) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind Acordul de principiu în vederea depunerii unei Cereri de Finanțare și aprobarea sumei necesare elaborării documentației acesteia, pentru proiectul cu titlul “Îmbunătățirea infrastructurii educaționale prin construirea unei Grădinițe în Municipiul Câmpina”.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre care precizează că promovarea proiectului de hotărâre este dorită ca urmare a oportunității accesării de fonduri nerambursabile prin POR 2014 – 2020, Axa prioritară 10, Îmbunătățirea infrastructurii educaționale.

La Obiectivul specific se constată că apelul este dedicat învățământului antepreșcolar și preșcolar. Sunt două categorii de proiecte care se pot depune pentru Axa prioritară 10.

Așa cum se precizează în referatul întocmit de Compartimentul Programe de Finanțare, termenul de depune este foarte scurt și anume, 04 mai 2018, ora 12.00, fiind necesar a se demara procedurile de achiziție pentru elaborare D.A.L.I și a cererii de finanțare, anterior aprobării bugetului local.

Consiliul local poate promova realizarea acestor documente, dar nu se plătește nicio sumă de bani până când Consiliul local nu aprobă suma necesară în cadrul bugetului local.

Prin prezentul proiect de hotărâre se solicită un acord de principiu în vederea depunerii unei Cereri de Finanțare, cu propunerea ca suma de 142.800 lei (inclusiv TVA) să fie utilizată strict pentru acoperirea cheltuielilor necesare elaborării documentației acesteia.

În sensul prezentului Ghid de finanțare sunt vizate următoarele lucrări:

- construcția unei unități de învățământ antepreșcolar (creșe) și preșcolară (grădinițe).

- lucrări de construcție - lucrări fizice exprimate cantitativ, calitativ și valoric realizate pe un amplasament în vederea edificării unei noi construcții. Este vorba de construirea unei noi grădinițe care să înlocuiască Grădinița nr.1, situată pe str.Plevnei, care are o construcție veche și nu asigură un randament termic corespunzător. Este o



construcție ”firavă”, cu egrasie în unele zone și nu asigură cele mai bune condiții pentru învățământul preșcolar.

Dacă există această posibilitate, să se construiască o grădiniță nouă este foarte bine, astfel încât copiii și cadrele didactice să-și desfășoare activitatea în cele mai bune condiții.

Menționează faptul că acea clădire de pe str.Plevnei are peste 100 ani și cu toate lucrările de reparații care s-au realizat în fiecare an, nu mai poate fi adusă la un randament și la un stadiu de prezentare, așa cum s-ar prezenta o grădiniță nouă.

Valoarea minimă eligibilă a proiectului este de 100.000 euro.

Valoarea maximă eligibilă se stabilește calculând numărul de copii care participă direct la procesul educațional.

Primăria se încadrează în 100.000 euro Suma este mică pentru construcția unei grădinițe. O să se vadă ce sumă o să se solicite, în funcție de calculele pe care le va face un consultant care va întocmi cererea de finanțare.

În stabilirea valorii menționată în expunerea de motive, care este sub pragul de achiziție directă, s-au orientat și după experiența pe care o are Direcția investiții, raportat la numărul de documente care trebuie întocmite.

Aceste documente ar putea să coste mai puțin, dar la studiul ofertelor se va constata acest lucru.

Dl.consilier Duran întreabă unde se va construi grădinița.

Dl.primar precizează că Serviciul ADPP, când avea alt șef, s-a orientat către zona unde se află poligonul pentru școala de șoferi, care nu mai este utilizat oficial și unde ar fi bine să se amplaseze grădinița care va înlocui Grădinița nr.1, fiind situată în aceeași zonă.

O să se vadă dacă suprafața îndeplinește toate condițiile, dacă nu, se va găsi o altă suprafață tot în Cartierul de sud-vest al orașului, pentru că grădinița servește copiii care locuiesc în acea zonă.

Dl.Duran propune, pentru că tot se depune proiectul și se construiește grădinița, poate se construiește și creșă.

Dl.primar menționează că nu ar fi o idee rea, pentru că creșa existentă are foarte mulți copii (actuala creșă se află într-o clădire destul de nouă și funcționează foarte bine, aceasta fiind în subordinea Direcției de asistență socială).

Dl.consilier Frățilă întreabă dacă ar mai fi posibil să se folosească axa de finanțare europeană pentru construirea unei școli, în locul școlii de la Golești.

Antevorbitorul precizează că într-un timp, executivul primăriei se hotărâse să o demoleze, dar au fost reacții dure din partea unității de învățământ, care considera că nu are clase suficiente pentru a fi mutate clasele I-IV în clădirea liceului (propunerea s-a făcut când liceul s-a extins pe str.Mihai Eminescu).

De asemenea, istoricii Municipiului au considerat că nu trebuie dărâmată clădirea, pentru că este o clădire istorică și trebuie să ilustreze arhitectura din vremurile acelea.

Personal, nu i se pare că este o clădire istorică, cu merite deosebite din punct de vedere arhitectonic. Dacă arhitecții consideră că trebuie menținută, nu are nimic împotriva.

În curtea școlii de pe str.Golești se poate construi o nouă școală. Este teren suficient, iar cu clădirea veche o să se facă ce spun istoricii.

Dl.Frățilă precizează că clădirea nu este de patrimoniu. Au discutat în cadrul Consiliului de administrație al Colegiului Nicolae Grigorescu această problemă și reprezentanții școlii sunt de acord, mai ales că la anul împlinește 100 de ani de existență. Ar dori să mute învățământul gimnazial pe str.Golești. Ar dori, dacă s-ar putea să se folosească această axă și pentru construirea unei școli. Nu știe dacă sunt resurse umane în compartimentul de specialitate să se ocupe de încă un proiect.

Dl.primar menționează că dacă o să fie 3 proiecte în loc de două, s-ar mira să fie acceptate toate cele 3 proiecte. Se poate face această încercare. Referitor la personalul din compartimentul de specialitate, sunt 3 persoane care lucrează, sunt 6 proiecte pe care le gestionează. În momentul în care o cerere de finanțare va fi aprobată și se va semna un contract de finanțare, se poate angaja o persoană într-un alt tip de compartiment, care se va ocupa numai de programe de finanțare.

Dl.Duran se referă la faptul că POR-ul nu ar accepta 3 proiecte - dacă este apel de tip necompetitiv – ”primul venit, primul servit” și s-au depus 3 proiecte și toate sunt evaluate și au întrunit 70 de puncte, toate vor fi semnate. Trebuie să se rezolve doar problema personalului.

Dl.primar se adresează reprezentanților Consiliului local care fac parte din Consiliul de administrație al Colegiului Național ”Nicolae Grigorescu”, ca aceștia să facă o solicitare oficială către Primărie pentru a cere construcția unei școli, pe str.Golești, după care primăria să întocmească referatul de necesitate și să se meargă mai departe cu inițiativa.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Punctul nr.6 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza DALI) și a indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții “Creșterea eficienței energetice în clădirile rezidențiale din Municipiul Câmpina”, inclusiv valoarea totală a proiectului.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre care precizează că este al doilea proiect de hotărâre propus Consiliului local pentru utilizarea fondurilor nerambursabile europene pentru reabilitarea termică a 2 blocuri de locuințe și anume: blocul 7 ABC, care are 3 scări, cu S+P+M+7 etaje și blocul de pe str.Plevnei, nr.2 (înălțime: S+P+4, o scară).

Se dorește finanțarea prin Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 3.

Dl.primar menționează că a purtat discuții cu locatarii blocurilor, în sensul că, prin lucrarea de creștere a eficienței energetice se dorește izolarea termică a fațadelor – partea vitrată, înlocuirea tâmplăriei cu tâmplărie PVC, închiderea balcoanelor și/sau a logiilor, izolarea termică a parapetilor. După caz, se va realiza închiderea balcoanelor/logiilor de la ultimul etaj cu panouri termoizolante, se vor instala unele sisteme alternative de producere a energiei din surse regenerabile – panouri solare electrice, inclusiv achiziționarea acestora, în scopul reducerii consumurilor energetice din surse convenționale.

De asemenea, se vor înlocui corpurile de iluminat fluorescent și incandescent din spațiile comune cu corpuri de iluminat cu eficiență energetică ridicată și durată mare de viață.

Lucrări conexe: repararea elementelor de construcție ale fațadei care prezintă pericol potențial de desprindere (este o problemă destul de răspândită în Câmpina, legată de blocurile de pe central orașului, care au acoperișul acoperit cu țiglă, dar sistemul de prindere este vechi și au mai picat bucăți pe trotuar), repararea acoperișului tip terasă, inclusiv repararea sistemului de colectare a apelor meteorice de la nivelul terasei; repararea acoperișului șarpantă, demontarea instalațiilor și a echipamentelor montate aparent pe fațadele/terasa blocului de locuințe, precum și montarea/remontarea acestora după efectuarea lucrărilor de intervenție; refacerea finisajelor în zona lucrărilor de intervenție.

Ca urmare, propune Consiliul local:

- aprobarea documentației tehnico-economică (faza DALI);
- aprobarea indicatorilor tehnico-economici, pentru realizarea obiectivului de investiții, cu o valoare totală a investiției de 3.403,98548 mii lei (inclusiv TVA), din care C+M - 2.559,77211 mii lei (inclusiv TVA), durata de realizare - 12 luni.

Pentru blocuri: cel de pe B-dul Carol I, bl.7ABC, are o valoare totală de 3.027,00 mii lei (inclusiv TVA), iar cel de pe str.Plevnei, nr.2 - valoarea totală a investiției – 376,00 mii lei (inclusiv TVA).

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

Se trece la discutarea **punctului (nr.9) - proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr.110/27 iulie 2017 privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Câmpina și din serviciile publice subordonate.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care menționează că proiectul de hotărâre a fost inițiat ca urmare a modificărilor legislative intervenite ulterior adoptării H.C.L. nr.110/2017, în ceea ce privește contribuțiile sociale obligatorii, aduse prin O.U.G. nr.79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal și cele care reglementează modificarea, începând cu 1.01.2018 a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit la 1.900 lei lunar, conform H.G. nr.846/2017.

În raport de prevederile legale mai sus invocate și având în vedere dispozițiile art.3, alin.(2) din H.C.L. nr.110/27.07.2017, s-a emis o Notă de fundamentare întocmită de Direcția juridică din cadrul aparatului de specialitate al Primarului, aprobată de ordonatorul principal de credite prin care au fost determinate noile salarii de bază pentru funcțiile de conducere și cele aferente gradației 0 pentru funcțiile de execuție prevăzute în Anexele 1 și nr.2 la hotărârea Consiliului local, prin înmulțirea coeficienților stabiliți cu salariul de bază minim brut pe țară în vigoare începând cu 1.01.2018, așa cum a fost modificat.

De asemenea, din Nota de fundamentare rezultă necesitatea reglementării unor modificări/completări prin preluarea în cuprinsul hotărârii a sintagmei familia ocupațională ”Administrație”, pentru că alte categorii de personal nu se înscriu în această familie ocupațională și nu vor avea salariile similare celor existente în administrația publică locală.

Prin modificările pe care le propune, adică prin înmulțirea coeficienților existenți, cu salariul minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare, salariile brute vor crește cu aproximativ 8%-9% pentru familia ocupațională ”Administrație”.

Propune Consiliului local modificarea Anexei nr.1 la proiectul de hotărâre, în sensul că, din cauza unei erori de editare era greșit menționat la ”Coeficientul de ierarhizare” – maxim 4,2 și minim 4,4. Aceste valori trebuiesc inversate. La fel și în cuprinsul Anexei nr.2, tot la funcția de conducere șef birou.

D-na consilier Clinciu reamintește că în luna iulie 2017 când s-a votat pentru prima dată salariile conform noii legi a salariilor, dumneaei a precizat că este o reparație pentru cei din administrația publică, care au avut de-a lungul anilor salarii foarte mici. Însă majorările aprobate atunci, a precizat că trebuie să aducă mai multă responsabilitate în Primăria Câmpina, mai ales în birourile care lucrează cu publicul.

Întreabă dacă din luna iulie și până în prezent a existat o evaluare a personalului, dacă salariile votate atunci sunt meritate de toți salariații din primărie, dacă s-a calculat ce procent din bugetul local reprezintă salariile.

De asemenea, îl întreabă pe dl.director Anton Iulian, dacă are cunoștință de adresele pe care celelalte primării le-au făcut către Ministerul Muncii și Justiției Sociale, prin care solicitau răspunsuri privind familia ocupațională ”Administrație”. În Primăria Câmpina există servicii publice, cum ar fi Serviciul Piață, care aparține de primărie și nu a intrat în grila de salarizare, începând cu data de 1 iulie 2017. Întreabă dacă dl.Anton are cunoștință de clarificările pe care Ministerul Muncii le-a trimis către alte primării, pentru că știe că s-a discutat. De ce la Câmpina sunt servicii care aparțin de Consiliul local sau de Aparatul de specialitate al primarului și care nu au intrat în grila de salarizare de la 1 iulie 2017.

Dl.primar precizează că evaluările personalului nu s-au realizat, urmează, dar a dat dispoziție Direcției juridice să întocmească un regulament prin care să se poată modifica salariile, dacă evaluarea nu va fi cu rezultatul ”Bine” sau ”Foarte bine”, așa cum a declarat și când s-a aprobat legea salarizării, în iulie 2017.

După elaborarea regulamentului, șefii ierarhici vor întocmi evaluările, se va aplica regulamentul și probabil o să fie diferențe între salariul actual și salariul din 2018.

Dl.director Anton menționează că personal are cunoștință de o singură adresă înaintată Ministerului Muncii și anume – Clubul Sportiv Breaza prin care solicită să li-i se spună dacă este considerat serviciul public și dacă i se aplică prevederile art.11 din Legea nr.153/2017, în sensul, ca salariile să fie stabilite de Consiliul local.

Răspunsul primit a fost negativ, pentru că sunt salarizați pe o altă grilă.

De asemenea, pe site-ul Ministerului Muncii sunt o serie de întrebări puse de instituțiile publice și de persoanele interesate, la care ministerul a răspuns în aplicarea Legii nr.153/2017, care, pe parcursul aplicării toți și-au dat seama că sunt o serie de scăpări.

Astăzi (n.r. 25 ianuarie 2018), s-a înaintat o adresă către Ministerul Muncii, în sensul, de a clarifica punctul de vedere al primăriei, dacă celelalte structuri din cadrul Consiliului local și al Aparatului de specialitate al Consiliului local (Serviciul Piață, Casa de Cultură, Casa Tineretului, Clubul Sportiv, Bibliotecă, Muzeu), trebuiau aprobate de către Consiliul local. Dumnealui opinează că s-a aplicat corect legea, dar pentru edificarea specialiștilor de la nivelul administrației publice locale, a fost înaintată adresa către Ministerul Muncii.

Pentru că legiuitorul a hotărât ca stabilirea salariilor să fie făcută de Consiliul local, dl.consilier Enache consideră că atunci când se întocmește un buget trebuie să

se aibă grijă de nevoile ”cetății” și salariile să fie hotărâte de Consiliul local, cu ceea ce rămâne disponibil.

Dl.consilier Dragomir este de acord cu proiectul, dar atunci când o să se discute bugetul pe anul 2018, să fie pregătit dl.Anton să spună care este cheltuiala cu munca vie (procent din totalul bugetului – cheltuiala cu munca vie, toate cheltuielile cu salariații).

Întreabă dacă s-au aprobat și tichetele cadou, de 1.400 lei pentru fiecare salariat.

Dl.Anton precizează că nu se puteau aproba tichetele de vacanță (indemnizație de vacanță), deoarece trebuiesc prevăzute sume în buget, iar în următoarele zile va fi gata estimarea cheltuielilor cu salariile. Se va prezenta (așa cum s-a prevăzut și anul trecut), o situație cât mai exactă privind cheltuielile cu salariile.

D-na consilier Albu întreabă dacă se putea evita majorarea de 8%-9% a salariilor, prin modificarea acelor coeficienți. Astăzi, Consiliul local aprobă prinderea în bugetul anului 2018, a unor cheltuieli cu salariile mai mari cu 8% decât cele din sem.II.2017. S-a încheiat anul cu un excedent și înțelege că acei bani vor fi excluși; impozitul pe salarii nu mai este 16%, este 10%. Întreabă dacă va rămâne ceva din bugetul local pentru investiții, reparații. I se pare că într-un an de zile, două creșteri de salarii este cam mult, la aceleași categorii.

Era de acord dacă majorarea să făcea acum pentru Casa Tineretului, Casa de Cultură, Bibliotecă.

Dl.primar menționează că ar fi curios să știe cum este propunerea față de salariile de la Consiliul Județean, de la Primăria Municipiului Ploiești. Atunci când Consiliul local a aprobat creșterea salariilor, în iulie 2017, un șef de serviciu, în primărie, avea salariul de 6.900 lei/brut, un șef de serviciu de la Consiliul Județean avea 7.300 – 7.600 lei.

Acum nu știe dacă Consiliul Județean s-a orientat strict către creșterea salariilor prin înmulțirea coeficientului stabilit cu salariul de bază minim brut pe țară, plus 8-9%. Nu ar putea spune că Primăria Câmpina are cele mai mari salarii din zonă.

Precizează că după creșterea salariilor, la concursurile organizate de primărie au început să vină oameni cu performanțe. Speră că și la concursul de director economic și la alte concursuri să fie rezultate bune, să fie oameni care să ajute în activitate.

Referitor la impozitul pe salarii, în urma discuțiilor cu dl.Birligiu (șef serviciu impozite și taxe locale), suma comunicată de Direcția de Finanțe este puțin mai mare decât suma anului trecut. Nu se pierde deloc, chiar dacă impozitul pe venit a scăzut, pentru că este vorba de un calcul raportat la populație.

În ceea ce privește investițiile, nu se estimează că influența salariilor va fi foarte mare, încât să nu mai dea voie să facă investiții și să fie cheltuieli doar pentru munca vie. O să se comunice acest lucru, ulterior. Insistă către Direcția juridică să elaboreze regulamentul, prin care, dacă cineva nu lucrează bine, pentru că nu știe dacă toți angajații se consideră că sunt angajați model, să fie plătit mai puțin și va fi apreciat mai slab, cu un coeficient. Li s-a dat posibilitatea să muncească foarte bine, dacă nu s-a întâmplat acest lucru, vor fi evaluați mai slab.

Dl.viceprimar Pițigoi precizează că în perioada 2010-2017 când salariile au fost diminuate în administrație, nimeni nu a fost vehement de ce oamenii au pierdut banii și în 6 ani nu și i-au recâștigat.

Dl.consilier Dragomir reia întrebarea d-nei Albu pentru că nu s-a răspuns – dacă putea fi evitată creșterea de 8-9-10%, prevăzută în proiectul de hotărâre. Să răspundă cineva de specialitate. Vor să voteze în cunoștință de cauză.

Dl.Anton precizează că se putea evita această creștere, prin micșorarea procentului.

Antevorbitorul menționează că sunt primării care au majorat salariile și nu au bani să le plătească. Dumnealor nu doresc să se ajungă în această situație.

Intervine dl.primar, întrebându-l pe dl.Anton, care este situația salariilor.

Dl.Anton explică că o funcție de execuție de consilier superior, la Primăria Municipiului Câmpina are un coeficient maxim – 2,82 și minim – 2,62, la Consiliul Județean Prahova, coeficientul maxim este 3,31 (o diferență de aprox.0,5%) și minim 2,89, iar la Primăria Ploiești, coeficientul maxim este 3,14.

Dl.Dragomir întreabă ce salariu are un șef de serviciu în cadrul Primăriei Câmpina, după majorarea care se aprobă în Consiliul local.

Antevorbitorul precizează că un șef de serviciu, cu coeficientul maxim are salariul de 8.702 lei/brut, din care se scade 45%, procent ce reprezintă toate contribuțiile care se plătesc, conform noilor reglementări.

Dl.consilier Ioniță precizează că, așa cum a menționat și dl.consilier Dochia, discrepanțele încep să fie și mai mari. Casa Tineretului și celelalte instituții au o creștere a salariilor de 25% de la 1 ianuarie 2018. Această creștere va fi echivalată cu trecerea contribuțiilor de la angajator la angajat. Majorările la celelalte instituții vor fi de zero la sută.

Din calculele pe care le-a făcut și dă un exemplu concret – femeia de serviciu de la o instituție o să aibă salariul minim pe economie, adică 1.900 lei, un casier cu studii superioare o să aibă tot 1.900 lei, conform creșterii cu 25%, iar un referent cultural o să aibă cu 200 lei mai mult.

Diferența dintre un referent cultural și o femeie de serviciu este de 200 lei. În acest caz, Consiliul local să aibă pretenția de la oamenii de cultură, de la toate nivelurile, inclusiv de la Casa Tineretului, să muncească doar pentru o diferență de 200 lei, față de femeia de serviciu.

Dl.consilier Căndea consideră necesar că atunci când se fac comparații să se facă cu localități din țară care au același număr de locuitori. Câmpina nu se compară nici cu județul, nici cu capitala și nici cu alte municipii foarte mari.

D-na consilier Albu menționează că femeia de serviciu nu are salariul minim pe economie. Are 2.337 lei.

D-lui primar îi pare rău că se fac asemenea mențiuni. Dacă Guvernul va elabora o altă lege, prin care cei din cultură și din alte familii ocupaționale vor primi bani mai mulți, nu este nicio problemă. Dar, Guvernul a aprobat ca, Consiliile locale să stabilească salariile la nivel local. Nu este vina primăriei că Guvernul nu a lăsat Consiliile locale să stabilească salarizarea și pentru instituțiile de cultură. Dumnealui i se pare că această problemă are un iz populist – să ne preocupăm și de ceilalți.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot cu modificările aduse de dl.primar și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Următorul punct (nr.10) este proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni/lucrări de interes local ce se vor efectua pe domeniul public**

**sau privat al Municipiului Câmpina cu persoanele beneficiare ale prevederilor Legii nr.416/2001 privind venitul minim garantat, pentru anul 2018.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care menționează că singura modificare față de planul de acțiuni aprobat anul precedent, este aceea că a fost scos punctul nr.6 – Casa Municipală de Cultură ”Geo Bogza”, deoarece a fost angajată o persoană de specialitate (nu au mai fost trimiși beneficiarii de ajutor social să ajute la curățenie).

Dl.consilier Enache menționează că dacă tot se vorbește despre bani și bugetul se micșorează pe măsură ce apar noi reglementări, pentru beneficiarii de ajutor social este o sursă de cheltuială. Ar fi dorit să știe părerea unui beneficiar, ce muncă prestează beneficiarii de ajutor social, cât de eficienți sunt, cât de bine urmăriți sunt și de câți bani fac treabă față de cât primesc. Se spune de fiecare dată că nu vin de fiecare dată când trebuie să presteze anumite activități. Cei care sunt responsabili cu activitatea acestora să facă o informare despre beneficiari.

Dl.primar menționează că în sală este d-na Ioniță Alexandra și ar putea fi întrebată care a fost activitatea unor beneficiari de ajutor social, care au lucrat la Casa de Cultură, până să se angajeze un personal de specialitate.

D-na Ioniță precizează că pe parcursul anului 2017, în ultimele luni din an au fost doi beneficiari de ajutor social, care și-au făcut treaba rezonabil. Nu ar putea spune că au prestat toate orele, dar per total, au fost mulțumiți că au fost chemați atunci când a fost nevoie de ei și au răspuns solicitării.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (19 voturi pentru).

**Punctul nr.11 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind schimbarea destinației imobilului Cantina și teren aferent, situat în incinta Liceului Tehnologic Mecanic, din Municipiul Câmpina, str.Ecaterina Teodoriu, nr.34, pentru a fi utilizate cu destinația Cantină de Ajutor Social.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia – Laurențiu, care menționează că promovarea proiectul are la bază necesitatea schimbării destinației imobilului format din clădire „Cantină” (nivel subsol și parter), în suprafață construită de 568,00 m.p. și teren aferent, în suprafață de 1.620,00 m.p., pentru funcționarea serviciului social “Cantina de Ajutor Social”, înființat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Câmpina.

Cantina socială funcționează într-un imobil administrat de Liceul Tehnologic Mecanic, iar prin proiectul de hotărâre se propune schimbarea destinației, în sensul, cantina să nu mai fie considerată un imobil utilizat de o unitate școlară, în scopuri educaționale (la cantină nu mănâncă niciun elev, clădirea fiind destinată de multă vreme activității de cantină socială). De asemenea, se propune transferarea administrării ei către Direcția de asistență socială.

Această propunere este bine venită, deoarece, în conformitate cu prevederile H.G. nr.797/2017, autoritățile publice locale de la nivelul orașelor și municipiilor sunt obligate să înființeze Direcția de Asistență Socială cu personalitate juridică, care va furniza serviciile sociale de interes local.

Se va înființa Direcția de asistență socială, cu personalitate juridică, până în luna martie 2018 (dată până când se aprobă documentele), după care, mai este un termen de 60 de zile pentru angajări.

În cadrul acestei Direcții de asistență socială trebuie să fie cuprinsă și cantina de ajutor social, dar, tot conform prevederilor legale, cantina socială trebuie să funcționeze într-un spațiu administrat de această direcție. Clădirea în care funcționează serviciul de cantină socială este administrată de Liceul Tehnologic Mecanic.

Aceasta este schimbarea pe care o propune Consiliului local, în ceea ce privește administratorul.

Constantând că beneficiarii Serviciului social Cantina de Ajutor Social nu optează pentru servirea mesei în cadrul cantinei, și primesc porțiile la sediul acesteia, pentru consumul la domiciliu, apreciează că este oportun ca, prin schimbarea destinației imobilului, să se reglementeze și posibilitatea închirierii sălii de mese, pentru organizarea ocazională a unor evenimente (nunți, botezuri, parastase, etc.).

La solicitarea instituției noastre către Liceul Tehnologic Mecanic din Câmpina, acesta a fost de acord și ni s-a comunicat Acordul Consiliului de Administrație cu adresa nr.3682/22 dec.2017.

Beneficiarii serviciului de cantină socială optează pentru servirea mesei acasă, motivul fiind acela, că atunci când se prepară mâncarea la cantina socială, nu se prepară fix numărul de porții, iar beneficiarii primesc hrana în borcane și de exemplu, în loc de 2 persoane, mănâncă din hrana primită, 3 persoane.

Sala cantinei sociale a fost utilizată și pentru organizarea altor evenimente, mai ales la sfârșit de săptămână, când cantina socială nu își desfășoară activitatea, iar beneficiarii primesc hrană rece de vineri până duminică inclusiv.

Sala se poate închiria pentru organizarea altor evenimente cum s-a procedat și până acum. Liceul Tehnologic obține anumite sume de bani, acestea fiind cheltuieli extrabugetare, folosite pentru cumpărarea unor bunuri.

Aduce la cunoștință Consiliului local o situație similară, când a avut loc o discuție la ședința unei comisii privind utilizarea cantinei Colegiului Tehnic "Constantin Istrati", care se află în curtea Căminului acestui colegiu (s-a propus un proiect de hotărâre, care a fost retras sau respins de către Consiliul local). Clădirea nu este utilizată nici acum pentru a se obține niște bani sau pentru a obține unele servicii sociale sau pentru tineret sau altfel de servicii pentru cetățenii Municipiului Câmpina.

Există săli, care consideră că trebuie utilizate cât mai bine și cu cât mai multe destinații.

Dl.consilier Dragomir precizează că membrii Consiliului local au cunoștință de obligativitatea înființării Direcției de Asistență Socială și de faptul că, cantina de ajutor social urmează o procedură de acreditare și licențiere de către Ministerul Muncii.

Sunt de acord cu schimbarea destinației, dar, pentru că a studiat foarte bine materialele și nu toate avizele sunt favorabile pentru închiriere, dumnealui, personal, se abține de la vot.

Adresa înaintată de Primăria Câmpina către Liceul Tehnologic Mecanic face referire la închirierea spațiului, însă prin hotărârea Consiliului de Administrație de la Liceul Tehnologic Mecanic, aceștia nu își dau avizul pentru închiriere, în vederea organizării evenimentelor.

De asemenea, în avizul secretarului primăriei, nu se face referire la legalitatea închirierii și nici în raportul de specialitate de la Serviciul public de asistență socială nu se face referire la legalitatea închirierii.



Ar fi făcut un amendament și ar fi propus să se discute despre serviciul social și schimbarea destinației clădirii, însă pentru faptul că nu realizează cum poate fi închiriată sala, în condițiile în care, la art.1, alin.(1) din proiectul de hotărâre, se menționează că spațiile numerotate de la nr.1 la nr.18, vor fi utilizate pentru furnizarea serviciului social de interes local, Cantina de Ajutor Social, iar spațiile hașurate vor aparține cantinei de ajutor social pentru închiriere, nu crede că spațiul poate fi închiriat fără să aibă acces la apă, gaze, lumină, iar la evenimentele din cursul unei luni nu se pot monitoriza consumurile de apă, energie și gaze, pe fiecare eveniment, pentru a se putea stabili nivelul chiriei.

Față de cele menționate, propune să se retragă proiectul de hotărâre, iar luna viitoare să se discute despre schimbarea destinației clădirii și a terenului, pentru a se putea obține acreditarea, iar subiectul închirierii să fie alt punct, care se va discuta altă dată, bine documentați. S-a făcut afirmația că până acum spațiul a fost închiriat, ceea ce este un lucru grav, pentru că poate întreba cine a încasat și cine a plătit chiria.

Ia cuvântul d-na secretar, care precizează că dl.consilier Dragomir a afirmat că avizul dumneaei nu vizează și schimbarea destinației imobilului, în scopul de a fi închiriat. Dumneaei a avizat întreg proiectul, așa cum a fost prezentat Consiliului local, inclusiv pentru propunerea de a se închiria sala respectivă.

De asemenea, art.4 reglementează obligativitatea adoptării unor hotărâri de consiliu, prin care să se stabilească condițiile închirierii, dar după ce se obține "Avizul conform" de la Ministerul Educației. A considerat că este necesar să se solicite aviz și în sensul închirierii, ca să se poată, atunci când se dă în administrare Direcției de Asistență Socială, să i se creeze posibilitatea și de a închiria, așa cum procedează și Casa Tineretului, Casa de Cultură. Dacă nu se obține "Avizul conform" și pentru închiriere, Direcția nu o să poată să folosească și această modalitate.

Domnii consilieri pot observa că la art.1, pct.2, se precizează că spațiile evidențiate prin hașurare în releveul Anexa nr.2, reprezentând sala de mese și dependințe, în vederea funcționării Cantinei de Ajutor Social (când se obține acreditarea, se dovedește faptul că s-a preluat administrarea și pentru sală), precum și pentru a fi închiriate, se propun a le fi schimbate destinația.

Spațiile evidențiate prin hașurare în releveul Anexa nr.2 la prezenta, reprezentând sala de mese și dependințe (holuri și grup sanitar) - în vederea funcționării Cantinei de Ajutor Social, precum și pentru a fi închiriate

În concluzie, avizul d-nei secretar Moldoveanu este pentru întreg proiectul, așa cum a fost inițiat.

Dl.consilier Dragomir se adresează d-nei Moldoveanu, menționând că dacă dorește, citește toate avizele - cel de la Serviciul ADPP și celelalte servicii au făcut referire, în întregime, la titlul proiectului, iar avizul dumneaei face referire parțial, citez - "acordă Aviz favorabil, din punct de vedere al legalității, proiectului de hotărâre privind propunerea de schimbare a destinației imobilului Cantină și teren aferent, situat în incinta Liceului Tehnologic Mecanic, din Municipiul Câmpina, str.Ecaterina Teodoriu, nr.34, pentru a fi utilizate cu destinația Cantină de Ajutor Social, motivat de prevederile (...)". Deci, este de acord cu schimbarea destinației, dar nu se face referire la închiriere.

D-na secretar Moldoveanu precizează că acordă Aviz favorabil din punct de vedere al legalității, proiectului de hotărâre și a dat titulatura proiectului. Dacă a

avizat proiectul așa cum a fost prezentat, înseamnă că a avizat pentru legalitate toate reglementările propuse în proiect.

Antevorbitorul face cunoscut faptul că în adresa primăriei către Liceul Tehnologic Mecanic, se menționează, citez: ”(...) Obținerea punctului dumneavoastră de vedere se impune în scopul adoptării de către Consiliul local al Municipiului Câmpina a hotărârii privind propunerea de schimbare a destinației acestui imobil pentru asigurarea funcționării cantinei de ajutor social a Municipiului Câmpina și a sălii de servire a mesei, în vederea organizării ocazionale a unor evenimente”.

În adresa transmisă Primăriei Municipiului Câmpina de către Liceul Tehnologic Mecanic, se menționează, citez: ”(...) Ordinul privind aprobarea procedurii de elaborare a avizului conform pentru schimbarea destinației bazei materiale a instituțiilor de învățământ preuniversitar de stat, precum și condițiile necesare acordării acestuia, Consiliul de Administrație al Liceului Tehnologic Mecanic, Municipiul Câmpina a aprobat emiterea acordului pentru schimbarea destinației imobilului ”Cantină” și terenul aferent în vederea funcționării cantinei de ajutor social, pe o perioadă de 20 de ani, cu drept de prelungire (...)”.

Primăria a solicitat închirierea spațiului, iar Consiliul de Administrație al liceului a transmis că sunt de acord cu schimbarea destinației.

Dl.primar nu înțelege care este problema. Dacă domnii consilieri nu doresc să aprobe proiectul de hotărâre, așa cum a fost inițiat, îl pot respinge sau se pot abține de la vot. Nu retrage proiectul de hotărâre. I se pare normal să se poată închiria spațiul, dar dacă, consiliul local nu este de acord, nu aprobă proiectul. Poate altcineva inițiază un alt proiect de hotărâre fără închirierea spațiului și astfel sala o să stea neutilizată.

Precizează că administrarea sălii se va face în urma unei licitații.

Dl.Dragomir se adresează d-lui primar întrebând de cine a fost închiriată sala, până acum și dacă este adevărat că este membru PNL cel care a închiriat sala și este și salariat al primăriei.

Dl.primar menționează că își menține proiectul de hotărâre și îi roagă pe domnii consilieri să administreze spații cum cred că este mai bine, pentru că au acest drept conform legii.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este respins cu 10 voturi pentru (d-na Albu, dl.Dochia, dl.Bondoc, dl.Minea, d-na Clinciu, dl.Enache, dl.Cercel, dl.Frățilă, d-ra Topală, dl.Pițigoi) și 9 abțineri (d-na Lupu, d-na Frîncu, dl.Cândea, dl.Petrescu, d-na Petrovici, dl.Ioniță, dl.Dragomir, dl.Dima, dl.Duran).

**Următorul punct (nr.12) este proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei totale de 15.700 lei pentru susținerea financiară a manifestărilor culturale, artistice și educative organizate de Consiliul local, în anul 2018, ”Geo Bogza - 110 ani de la nașterea poetului avangardist” și ”Spectacol de divertisment organizat cu ocazia Zilei Internaționale a Femeii”, prin Casa Municipală de Cultură ”Geo Bogza”.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism.

Dl.consilier Cercel cere permisiunea să se retragă de la lucrările ședinței Consiliului local.

Dl.consilier Dima precizează că introducerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre are oarecum un caracter de urgență datorită datelor care sunt prevăzute pentru desfășurarea evenimentelor culturale.

Pentru că bugetul pentru activitățile cultural sportive nu este aprobat, aceste activități fiind susținute de către Consiliul local, a fost necesar inițierea unui proiect de hotărâre pentru aprobarea sumei de 15.700 lei.

I se pare normal să se susțină din punct de vedere financiar o activitate referitoare la patronul spiritual al Casei de Cultură, iar pentru data de 8 Martie s-a promis un spectacol de excepție pentru doamnele și domnișoarele din Câmpina.

Dl.consilier Frățilă se referă la Regulamentul evenimentului cultural – Spectacol de divertisment organizat cu ocazia ”Zilei Internaționale a Femeii”, unde la pct.7, ultimul paragraf, se menționează, citez :”Considerăm oportun ca doar consilierii locali, primarul, viceprimarul și city-managerul să beneficieze de câte o invitație cu două locuri gratuite, iar către CAR Pensionari Câmpina și Asociația Pensionarilor filiala Câmpina să fie acordate câte 10 invitații cu reducere 50%, având în vedere protocolul de colaborare pe care instituția noastră l-a încheiat cu aceștia”. Propune ca amendament eliminarea acestui paragraf din regulament, având în vedere că primarul, viceprimarul și city-managerul, nu crede că au nevoie de invitații gratuite.

Referitor la cele două asociații de pensionari care aveau facilitatea de a li se reduce biletele cu 50%, ar trebui să se mai discute, având în vedere că în afară de pensionarii afiliați la aceste asociații sunt și alți pensionari care ar putea să beneficieze de această reducere. Propune ca pe viitor domnii consilieri să vină cu propuneri concrete în ceea ce-i privește pe pensionari.

Dl.viceprimar Pițigoi este în asentimentul d-lui Frățilă, consideră că trebuie acordată atenție tuturor pensionarilor din Câmpina și nu numai membrilor dintr-o asociație care au semnat un protocol. Dacă erau semnate protocoale cu toate asociațiile din Câmpina și nu era discriminatorie această măsură, nu era împotriva.

Atrage atenția Comisiei de cultură că ar fi bine să se aplece anul acesta către toți pensionarii din Municipiul Câmpina, să se aloce bani în buget, să se organizeze spectacole de teatru, gratuite, pentru toți pensionarii din Câmpina. Este de acord cu amendamentul d-lui Frățilă.

Dl.Dochia este de acord cu amendamentul d-lui Frățilă și având în vedere că biletul la spectacol este deja subvenționat de primărie, costă numai 15 lei, nu crede că mai este necesară o nouă reducere a costului biletului. Se poate face o acțiune, așa cum a precizat dl.viceprimar, dedicată pensionarilor.

Dorește să mai sublinieze faptul că în Regulamentul evenimentului cultural se propune ca fiecare persoană să poată cumpăra un maxim de 4 bilete. Cetățenii nu au înțeles de ce și ar fi bine să se explice că această limitare a numărului de bilete se face pentru că ele sunt sponsorizate de primărie. Ar dori să se treacă pe afiș acest lucru, să știe că nu au dreptul să cumpere mai mult de 4 bilete.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot amendamentul d-lui Frățilă. Cu 17 voturi pentru (dl.Duran nu a fost prezent când s-a supus la vot amendamentul, iar dl.Cercel nu mai este prezent la lucrările ședinței), amendamentul a fost aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu 17 voturi pentru. (Dl.Duran nu a fost prezent când s-a supus la vot amendamentul, iar dl.Cercel nu mai este prezent la lucrările ședinței).

**Punctul nr.13** de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind aprobarea alocării sumei de 18.230 lei pentru susținerea financiară a manifestării culturale, artistice și educative organizată de Consiliul local, în anul 2018, "B.P.Hasdeu – in memoriam", prin Muzeul Memorial "B.P.Hasdeu"**.

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism.

Ia cuvântul dl.consilier Dima care menționează că Muzeul B.P.Hasdeu inițiază anul cultural, cu activitatea "B.P.Hasdeu – in memoriam".

Suma de 18.230 lei este necesară pentru demararea activităților. Pentru că a participat la mai multe ediții ale acestui eveniment și a observat o înaltă ținută culturală, crede că merită ca această activitate, și în acest an, să fie susținută din bugetul Consiliului local.

D-na Albu întreabă dacă cineva poate să spună ce sumă a fost destinată anul trecut acestui eveniment.

Ia cuvântul d-na Tabacu Jenica – responsabil Muzeul B.P.Hasdeu, care precizează că anul trecut a fost destinată o sumă mai mică, având în vedere faptul că existau cărți care au fost lansate și erau deja realizate. Anul acesta suma pentru organizarea evenimentului este de 5.000 lei, la care se adaugă suma necesară achiziționării a două cărți, într-un tiraj de 300 de exemplare fiecare titlu de carte, cărți care vor fi oferite cu ocazia acestui eveniment și la evenimentele ulterioare care au loc la castel, dar și celor interesați, cum ar fi – din Primăria Câmpina dacă se pleacă într-o delegație sau dacă vin oaspeți. Întotdeauna de la Muzeul B.P.Hasdeu s-au luat aceste produse de protocol (nu se pot vinde cărțile).

Este vorba de două cărți – "Scânteietoarea viață a Iuliei Hasdeu" și "Ideile și faptele lui Bogdan Petriceicu Hasdeu", care au fost prezentate comisiei. Cărțile s-au epuizat, ar fi bine să fie editate, mai ales că anul acesta se aniversează 180 de ani de la nașterea lui B.P.Hasdeu. Se știe foarte bine, istoria literară o spune, că atunci când se vorbea despre Hasdeu, lui Hasdeu i-ar fi plăcut să se vorbească și de fiica sa.

"Scânteietoarea viață a Iuliei Hasdeu" este o carte care s-a editat în urmă cu 70 de ani. Se reeditează acum această carte, special pentru administrația publică, dacă se aprobă suma.

"Ideile și faptele lui Bogdan Petriceicu Hasdeu" este o carte scrisă de cel care i-a fost executor testamentar, o carte aprobată de Hasdeu (Hasdeu era în viață când s-a scris monografia) și este prima monografie dedicată savantului B.P.Hasdeu.

Banii sunt alocați pentru cărți și în cei 5.000 lei s-a inclus și o masă caldă (dacă va fi cazul), un protocol (ca un bun obicei la castel, după o acțiune culturală, se obișnuiește și acest lucru). Menționează că banii se dau pe cărți, în situația în care Consiliul local aprobă acest lucru.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 18 voturi pentru. (Dl.Cercel Lucian nu a votat deoarece a plecat de la lucrările ședinței).

**Următorul punct (nr.14)** de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 25.000 lei pentru susținerea financiară a manifestării**

**culturale, artistice și educative organizată de Consiliul local - "Târgul Mierii", ediția 2018, prin Casa Tineretului.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism.

Ia cuvântul dl.consilier Frățilă care precizează că proiectul se referă la faptul că se intenționează să se ducă mai departe tradiția de organizare a Târgului Mierii de către administrația publică locală în colaborare cu asociațiile de specialitate. Diferit față de anul trecut este faptul că nu mai sunt două asociații care organizează Târgul Mierii, respectiv – Asociația Apicolă Valea Prahovei și Asociația Miere Sinceră, pentru că, între timp s-au produs modificări la nivelul conducerii asociațiilor.

În sală sunt prezenți conducătorii Asociației Apicole Valea Prahovei. Aceștia au fost invitați să-și susțină cauza, dacă Consiliul local dorește să-i întrebe ceva. Noua conducere și-a asumat tot Regulamentul de organizare al respectivului târg.

D-na Albu menționează că le-a fost prezentată d-lor consilieri o adresă din partea Asociației Apicole Valea Prahovei, prin care se aduce la cunoștință cine este președintele Comitetului de organizare desemnat de asociația respectivă.

De asemenea, prin această adresă se aduce la cunoștință faptul că Asociația Miere Sinceră nu mai participă la organizarea târgului.

La proiect nu există niciun document din care să reiasă că, la organizarea acestui eveniment, nu mai participă Asociația Miere Sinceră.

Dl.Frățilă a înțeles că dl.Apostolescu s-a retras și acesta a semnat cererea către primărie și în numele Asociației Miere Sinceră și în numele Asociației Apicole Valea Prahovei. Probabil era o înțelege între dumnealor. Dl.Apostolescu nu mai este parte în organizarea târgului și au rămas noii conducători, care sunt prezenți în sală și pot da explicații.

Antevorbitorul întreabă din nou dacă există vreun document din care să reiasă că dl.Apostolescu nu mai este parte în organizarea târgului.

Dl.Frățilă menționează că nu există o adresă de refuz a Asociației Miere Sinceră, că nu mai organizează Târgul Mierii.

Ia cuvântul dl.Moise, reprezentantul Asociației Apicole Valea Prahovei care precizează că până acum doi ani, Asociația Miere Sinceră nu a existat, aceasta fiind înființată de dl.Apostolescu, separat de Asociația Apicolă Valea Prahovei.

Demisia d-lui Apostolescu a survenit în urma ședinței Adunării Generale. Asociația Apicolă Valea Prahovei a organizat prin dl.Apostolescu, Târgul Mierii. La un moment dat dl.Apostolescu și-a înființat Asociația Miere Sinceră, care apare ca organizator al târgului.

În momentul de față, Asociația Valea Prahovei nu și-a desemnat conducerea. Adunarea Generală, în ultima ședință a format un comitet de organizare și desfășurare a târgului.

D-na Albu se adresează organizatorului manifestării din partea Consiliului local, să solicite de la Asociația Miere Sinceră un document din care să rezulte că s-a retras din organizarea manifestării culturale. Dumneaei dorește să aibă o acoperire instituția și Consiliul local care votează proiectul de hotărâre.

D-na consilier Clinciu precizează că în Regulamentul evenimentului cultural, la punctul nr.6, la organizatori este trecută și Asociația Miere Sinceră.

Dl.Buda face mențiunea că nu a făcut dumnealui acea însemnare în Regulament. Partea tipărită este redactată de dumnealui. Nu știe pe parcurs ce s-a întâmplat, de la dumnealui până a ajuns la consilierul juridic s-a produs modificarea.

Antevorbitorul spune că Asociația Miere Sinceră trebuie eliminată din regulament.

Dl.consilier Enache menționează că la întâlnirile anterioare pe această temă s-a discutat cu reprezentanții Asociației Apicole Valea Prahovei, să se întrunească într-o adunare generală prin care să-și stabilească un organ de conducere și cine se va ocupa cu organizarea Târgului Mierii.

Dl.director al Casei Tineretului trebuie să revină asupra regulamentului și să nu mai apară menționată Asociația Miere Sinceră pentru că nu există nicio cerere pe această temă (de eliminat ce este scris cu creionul).

Dl.Dochia se referă la modul cum s-au cheltuit fondurile alocate, în sensul că, în cadrul Comisiei de sănătate, cultură s-a hotărât că se alocă fonduri mai mari anul acesta, cu condiția, ca publicitatea să fie mai bine făcută.

Observă la cheltuielile anului trecut că se menționează: afișe bannere – concepție grafică afișe (nu știe dacă în fiecare an se schimbă bannerele pentru care să se plătească concepție grafică) și servicii publicitate radio local. Se adresează d-lui Buda, întrebându-l ce înseamnă radio local.

Dl.Buda menționează că este publicitate la Best FM.

Antevorbitorul întreabă dacă nu există posibilitatea unui parteneriat media.

Dl.Buda precizează că nu a fost de acord dl.Megelea.

Dl.Dochia întreabă dacă anul acesta se poate face publicitate radio național, așa cum se făcea anii precedenți (Radio 1 și Trinitas), ca să aibă impact național acest târg.

Dl.Buda menționează că de publicitatea pe Radio România Actualități și Radio Trinitas se ocupa dl.Apostolescu care avea o serie de bonificații din partea celor care făceau publicitate, iar acestea se făceau în baza unui contract de colaborare între Casa Tineretului și Asociația Apicolă (contract care se încheie după adoptarea Hotărârii Consiliului local).

Ia cuvântul dl.Motoroiu Cristian – reprezentant al Asociației Apicole Valea Prahovei, care precizează că târgul a fost înființat de Asociația Apicolă Valea Prahovei. În urmă cu un an, când dl.Apostolescu și-a înființat Asociația Miere Sinceră, nu a întrebat și reprezentanții Asociației Apicole Valea Prahovei dacă poate participa în acest proiect. Ca urmare a ședinței Adunării Generale, dl.Apostolescu și-a dat demisia din asociație.

Dl.Petrescu propune ca fraza scrisă cu creionul în Regulamentul evenimentului cultural, să fie eliminată.

D-na Albu spune că dumneaei s-a referit la un document oficial înregistrat la Primăria Câmpina, pe data de 8 ianuarie 2018, cu nr.675. Acest document nu poate fi ignorat.

Dl.Pițigoi precizează că cererile au fost depuse la primărie, atât de Asociația Miere Sinceră, cât și Asociația Apicolă Valea Prahovei, semnate de dl.Apostolescu, care, la vremea respectivă era dublu administrator.

În acest moment, atât Asociația Valea Prahovei, cât și Asociația Miere Sinceră sunt organizatorii evenimentului, până când Asociația Miere Sinceră nu-și declină competența.

Dl.Petrescu menționează că în urma Adunării Generale, apicultorii au stabilit că unicul administrator al acestui târg este Asociația Apicolă Valea Prahovei.

D-na consilier Lupu precizează că pe un act care produce efecte juridice nu se poate face nicio modificare, fără să fie asumată de cineva cu ștampilă și semnătură.

Din acest punct de vedere, la pct.6 din Regulamentul evenimentului, unde Asociația Miere Sinceră este trecută cu pixul și este neasumat de cel care a întocmit regulamentul, acest act juridic produce efecte. Nu se poate spune că membrii Consiliului local votează, cu adnotarea respectivă.

Dl.viceprimar Pițigoi se adresează d-nei consilier Lupu, menționându-i că nu poate să spună că documentul care a stat la baza inițierii proiectului de hotărâre să fie ignorat, că nu a fost văzut.

Se știe că au fost două asociații în numele cărora s-a cerut organizarea târgului. Acum nu pot să se facă că nu au știu de acest lucru.

Dl.Petrescu consideră că toți membrii Consiliului local sunt de acord să aibă loc acest eveniment.

Propune un amendament – în urma Adunării Generale a apicultorilor, când a fost și dl.Apostolescu prezent, s-a stabilit că unicul reprezentant al Târgului Mierii este Asociația Apicolă Valea Prahovei.

Există procesul – verbal al ședinței Adunării Generale, o listă cu participanții la adunare, care au semnat.

D-na Albu reamintește faptul că documentul în baza căruia s-a inițiat proiectul de hotărâre este o adresă care are un număr de înregistrare la o instituție, care este Primăria Câmpina.

Dl.consilier Dragomir observă faptul că solicitarea la care se face referire, prin care dl.Apostolescu reprezintă Asociația Miere Sinceră, cât și Asociația Apicolă Valea Prahovei, a fost semnată de dl.Mihail Petru Apostolescu – organizator al Festivalului Târgul Mierii.

Persoana respectivă nu este organizatorul festivalului, este președintele celor două asociații. Asociația Apicolă Valea Prahovei are ”n” membrii. Se poate înainta o adresă d-lui Apostolescu prin care se i se solicite să spună câți membrii are Asociația Miere Sinceră.

Nu trebuie ascuns faptul că dl.Apostolescu și-a creat Asociația Miere Sinceră prin proiectul ”Țara lui Andrei” de la Petrom. Proiectul a fost câștigat pe Poiana Câmpina, iar în cadrul ședințelor Consiliului local s-a discutat de 4-5 ori până când i s-a atribuit un teren gratuit pentru stupină.

Acum a speculat acest aspect, a venit cu solicitarea, la care Consiliul local poată să-i răspundă că organizatorul Târgului Mierii este Asociația Apicolă Valea Prahovei și să i se solicite să prezinte un document oficial din care să reiasă numărul de membri care fac parte din Asociația Miere Sinceră.

Consiliul local i-a alocat bani, iar dl.Apostolescu a încasat bani de la toate aprox.200 standuri.

Dl.viceprimar Pițigoi îi dă dreptate d-lui Dragomir, mulți ani lucrurile nu au fost foarte transparente. Dumnealui dorește ca dl.Apostolescu să nu speculeze neatenția administrației locale și să dea în judecată Consiliul local că nu a fost luat ca organizator, ci doar Asociația Apicolă Valea Prahovei, cu toate că adresa includea ambele asociații.

De acest aspect îi este teamă, de un litigiu.

Dl.Dragomir precizează că poate să i se dea răspuns scris Asociației Miere Sinceră, că organizatorul târgului este Asociația Apicolă Valea Prahovei.

Antevorbitorul întreabă pe ce principiu.

Dl.Petrescu răspunde că pe principiul Hotărârii Consiliului local.

Dl.consilier Câdea propune să se înainteze o adresă d-lui Apostolescu, ca în termen de 3 zile să se pronunțe. Dacă în termenul prevăzut nu a răspuns, i se va comunica că de la sine se înțelege că nu mai este participant la Târgul Mierii.

D-na secretar Moldoveanu se adresează d-lui Petrescu, să reformuleze amendamentul, pentru că acesta nu a fost înțeles.

D-na Clinciu spune că, să poată vota amendamentul d-lui Petrescu, dorește ca acesta să fie formulat clar și să spună la ce articol și alineat va fi.

Dl.Petrescu propune următorul amendament – unicul organizator al acestui eveniment este Asociația Apicolă Valea Prahovei, în urma stabilirii în Adunarea Generală a apicultorilor din cadrul acestei asociații. Acesta să fie un articol nou în Regulament.

Dl.viceprimar Pițigoi consideră că trebuie precizat și Consiliul local.

Dl.Petrescu reformulează amendamentul – în urma ședinței cu membrii apicultori ai Asociației Apicole Valea Prahovei s-a stabilit ca unic organizator al Târgului Mierii să fie Asociația Apicolă Valea Prahovei și Consiliul local.

Intervine d-na secretar Moldoveanu care dorește să se consulte cu domniile consilierilor, la punctul 6 din regulamentul, dacă consideră că se poate prelua amendamentul d-lui Petrescu, la organizatori să se menționeze – Primăria și Consiliul local, Casa Tineretului și Asociația Apicolă Valea Prahovei, conform ultimei adrese primite de la Asociația Apicolă Valea Prahovei, pe data de 23 ianuarie a.c.

D-na Clinciu se referă la adresa înaintată de Asociația Valea Prahovei, care nu are subiect și predicat. Poate să fie de acord cu propunerea, ca asociația să fie introdusă în regulamentul.

D-na secretar propune să se preia în hotărâre susținerile d-nei Albu – Asociația Miere Sinceră să înainteze o adresă prin care declară că nu mai este coorganizator al acestui eveniment.

Dl.Frățilă precizează că cererea comună a Asociației Miere Sinceră și a Asociației Valea Prahovei a fost înaintată către administrația publică locală, iar dl.primar a transmis-o către Comisia de cultură a Consiliului local.

În baza acestei cereri, comisia, în urma unor discuții, a inițiat un proiect de hotărâre, în care se menționează care este susținerea administrației publice locale la Târgul Mierii.

Dacă s-ar elimina din regulamentul evenimentului cultural (care a fost înaintat de dl.Buda), printr-un amendament, ce s-a scris cu pixul (crede că dl.Apostolescu a scris), în regulamentul ar rămâne la pct.6 Organizatori: Primăria și Consiliul local Câmpina, Casa Tineretului și Asociația Apicolă Valea Prahovei. Acest lucru ar însemna, dacă Consiliul local este de acord, să nu se mai țină cont de cererea inițială, care a stat la baza proiectului de hotărâre.

Asociația Valea Prahovei să înainteze o altă cerere care să fie anexată la proiectul de hotărâre.

Dl.consilier Minea consideră că la cererea asociației trebuie să fie anexată și o copie a procesului – verbal unde se menționează că și-a dat demisia dl.Apostolescu.



Dl.Frățilă precizează că dl.Apostolescu și-a dat demisia din Asociația Valea Prahovei.

D-na Albu consideră că primăria trebuie să-i răspundă Asociației Miere Sinceră că i-a fost respinsă participarea ca organizator.

Dl.Dragomir se adresează d-lui Buda, acesta să înainteze o adresă asociației prin care să i se aducă la cunoștință că i-a fost respinsă solicitarea, iar din regulamentul evenimentului se elimină ce a fost scris cu pixul și astfel se poate vota proiectul de hotărâre.

Dl.Dochia menționează că există o logică, în sensul că, atunci când s-a întocmit cererea către primărie, dl.Apostolescu era președintele Asociației Apicole Valea Prahovei, acum nu mai este, iar răspunsul trebuie formulat astfel: ”având în vedere că nu mai sunteți președintele Asociației Valea Prahovei...”.

Dl.Dragomir precizează că reprezentanții Asociației Valea Prahovei au demisia d-lui Apostolescu din funcția de președinte al asociației (dar nu au prezentat-o Consiliului local), citez: ”Subsemnatul Apostolescu Mihai Petru, vă aduc la cunoștință că începând cu data de 12.01.2018, mi-am prezentat demisia din funcția de președinte al Asociației Apicole Valea Prahovei”.

Astfel, i se comunică d-lui Apostolescu că se organizează Târgul Mierii cu Asociația Apicolă Valea Prahovei.

Dl.consilier Cîndea întreabă ce obligație are Consiliul local față de dl.Apostolescu. Acesta a depus o cerere ca să fie acceptat pentru organizarea Târgului Mierii, împreună cu Asociația Valea Prahovei. Consiliul local hotărăște pe cine alege și i se comunică d-lui Apostolescu că a fost respinsă participarea Asociației Miere Sinceră.

Dl.Motoroiu menționează că dl.Apostolescu a participat și anul trecut la organizarea târgului, dar fără acordul Asociației Valea Prahovei.

Dl.Dochia precizează că, dl.Apostolescu a fost implicat anul trecut, pentru că i-a cerut acte și i-a arătat.

Dl.consilier Dragomir spune că la evenimentul de anul trecut încasările s-au făcut pe Asociația Miere Sinceră și se dorește același lucru.

D-na Clinciu propune ca domnii consilieri să se aplece asupra textului proiectului de hotărâre și o să vadă că nu are legătură nici cu Asociația Valea Prahovei, nici cu Asociația Miere Sinceră, ci cu alocarea sumei de 25.000 lei din bugetul local pentru susținerea evenimentului.

Regulamentul se modifică, în sensul că se elimină Asociația Miere Sinceră.

D-na secretar Moldoveanu precizează că amendamentul d-lui Petrescu este – ca din regulament, la pct.6, să se elimine Asociația Miere Sinceră, care era o adnotare.

Se supune la vot amendamentul d-lui consilier Petrescu. Cu 15 voturi pentru și 3 abțineri (d-na Clinciu, dl.Minea și dl.Pițigoi), amendamentul a fost aprobat (dl.Cercel Lucian nu a votat deoarece a plecat de la lucrările ședinței).

Se supune la vot proiectul de hotărâre, în ansamblul său și este adoptat cu unanimitate de voturi (18 voturi pentru).

D-na Albu își menține propunerea, în sensul să i se răspundă reprezentantului Asociației Miere Sinceră, că nu s-a aprobat să fie coorganizator al acestui eveniment.

Dl.Frățilă se adresează d-nei Albu, întrebând cine o să-i răspundă d-lui Apostolescu.

D-na Albu spune că primăria trebuie să răspundă, pentru că adresa a fost înaintată acesteia.

Dl.primar precizează că, Consiliul local a hotărât să se elimine Asociația Miere Sinceră din text. Adresa o să fie întocmită de primărie și Consiliul local.

Apoi se adresează domnilor de la Asociația Valea Prahovei, precizând că atunci când dl.Apostolescu a hotărât să semneze ca organizator pentru Asociația Miere Sinceră și pentru Asociația Valea Prahovei, nu știe dacă i-a informat pe reprezentanții Asociației Valea Prahovei.

Dl.Motoroiu precizează nu s-a cerut acceptul nimănui.

Antevorbitorul le sugerează reprezentanților Asociației că trebuie să aibă grijă de acum încolo, să știe că semnează cineva, că inițiativa trebuie să fie din partea asociației, cu cerere semnată și ștampilată de aceasta. Cererea să vină oficial din partea asociației.

D-na Albu întreabă dacă Asociația Valea Prahovei poate să prezinte statutul asociației, cu membrii fondatori.

Răspunsul este afirmativ.

Antevorbitorul precizează că după părerea dumneaei s-a produs un conflict de interese sau o incompatibilitate, în sensul că, un membru fondator al asociației este un consilier local.

Dacă cineva este membru fondator într-o asociație sau fundație și a decedat, rămâne în continuare membru fondator. Membrul fondator nu dispare nicodată, decât o dată cu radierea acelei asociații sau fundații. Există un registru al asociațiilor, care poate fi consultat. Dacă acolo apare membru fondator unul dintre consilieri, în momentul votului (dacă nu este printre cei care s-au abținut), a intrat în conflict de interese sau incompatibilitate.

Dl.Moise menționează că a discutat cu dl.Apostolescu (n.r. 25 ianuarie a.c.) și i s-a spus că reprezentanții Asociației Valea Prahovei o să vină la ședința Consiliului local și nu crede că o să aibă ceva împotriva să depună o cerere că renunță în sensul de a fi coorganizator al evenimentului respectiv.

Se trece la discutarea **următorului punct** de pe ordinea de zi (**nr.15**) – **proiect de hotărâre privind organizarea rețelei școlare cu unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular, cu personalitate juridică, din Municipiul Câmpina, pentru anul școlar 2018 – 2019.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate sănătate, cultură, învățământ, culte și tineret, sport și turism.

Dl.consilier Dima precizează că față de expunerea de motive prezentată, nu are nimic de completat.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru. (Dl.Petrescu și dl.Frățilă nu au fost prezenți când s-a supus la vot proiectul de hotărâre, iar dl.Cercel nu a votat deoarece a plecat de la lucrările ședinței).

**Punctul nr.16** de pe ordinea de zi este **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Cap.IV, Punctul B, Nr.crt.8, din Anexa la H.C.L. nr.99/30 iulie 2009 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu, care menționează că este vorba de însușirea inventarului bunurilor care aparțin Școlii Centrale, unde a fost întocmită o lucrare de cadastru înainte de finalizarea lucrărilor de construire a școlii. Acum este necesară actualizarea lucrării de cadastru, pentru că nu au fost inventariate terenul (de sub construcția clădirii vechi și care actualmente este amenajat ca teren de sport) și nici clădirea.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru. (Dl.Petrescu și dl.Frățilă nu au fost prezenți când s-a supus la vot proiectul de hotărâre, iar dl.Cercel nu a votat deoarece a plecat de la lucrările ședinței).

**Următorul punct (nr.17) de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea Procedurii distribuirii extraselor din Proiectul de Amenajament pastoral pentru pajiștile permanente ale Municipiului Câmpina, situate în extravilan.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei de specialitate buget, finanțe, programe finanțare europeană, administrarea domeniului public și privat și agricultură.

D-na consilier Lupu precizează că față de expunerea de motive prezentată nu are completări, mai ales că este o procedură tehnică, nouă și ca orice procedură nouă se poate îmbunătăți. În acest moment, roagă Consiliul local să voteze proiectul de hotărâre așa cum a fost propus.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 16 voturi pentru. (Dl.Petrescu și dl.Frățilă nu au fost prezenți când s-a supus la vot proiectul de hotărâre, iar dl.Cercel nu a votat deoarece a plecat de la lucrările ședinței).

**Punctul nr.18 de pe ordinea de zi este proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului modelului de steag al Municipiului Câmpina.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii consilieri Bondoc Viorel – Gheorghe și Cercel Lucian – Adrian.

Ia cuvântul dl.consilier Bondoc care menționează că Legea nr.141/2015, obligă unitățile administrativ teritoriale să stabilească un model de steag, respectiv al Municipiului Câmpina, care ulterior va fi aprobat de către Guvern.

S-au propus trei variante de steag ce au fost supuse spre consultate de către cetățeni, aceștia propunând varianta nr.2.

D-na secretar precizează că la proiectul de hotărâre sunt trei anexe (diferă fondul).

Dl.Dochia întreabă de cine a fost creat steagul.

Dl.Olărașu precizează că s-a ocupat o firmă de specialitate.

Dl.Dragomir întreabă dacă steagul a fost secret până acum.

D-na secretar explică că proiectul de hotărâre a fost afișat pe site-ul primăriei timp de 30 de zile lucrătoare.

Pe dl.Dochia nu îl deranjează fondul steagului, ci conținutul stemei.

D-na secretar menționează că aceea este stema Municipiului care nu poate fi schimbată. Fiecare model de steag are un cod, cea cu fond galben intens are codul #FFF383.

Dl.Cândeia precizează că nici ca cetățean și nici în calitate de consilier, nu se declară mulțumit cu proiectul de hotărâre și mai ales cu documentația prezentată.

În momentul în care se supune aprobării Consiliului local modelul steagului, trebuie prezentată și semnificația fiecărui element care se găsește pe acesta.

Față de cele menționate, propune un amendament – la hotărâre să se mai introducă un articol, după art.1, în care se menționează, citez:

”Art.1. Aprobă proiectul modelului de steag al Municipiului Câmpina, conform ANEXEI care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se aprobă descrierea și semnificația elementelor componente ale steagului Municipiului Câmpina, conform Anexei nr.2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Consiliului local i s-au transmis unele variante, care erau toate pe fond alb. De asemenea, s-a comunicat că s-a făcut un sondaj de opinie, au răspuns 8 cetățeni, în același timp și în aceeași zi și care au ales varianta nr.2 (codul #FFF9DE).

Trebuie menționat ce dimensiuni are steagul, culoarea (galben sau albastru), care reprezintă faptul că Municipiul Câmpina are cele mai multe zile însorite, ș.a.m.d. Pe o parte și pe alta a steagului se găsește tipărită sigla sau stema Municipiului, care a fost aprobată prin hotărâre de Guvern. Toate aceste aspecte trebuie să fie comunicate la Ministerul Dezvoltării și aprobate de Consiliul local.

Dacă nu se aprobă amendamentul, să se retragă proiectul de hotărâre, iar domnii consilieri să se mai gândească la culori, descriere, la semnificația fiecărui element de pe drapel. Acesta este simbolul Câmpinei sub care vor defila ani de zile.

Dl.Câdea prezintă din nou amendamentul propus – ”Art.2. Se aprobă descrierea și semnificația elementelor componente ale steagului Municipiului Câmpina, conform Anexei nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Nu este de acord cu varianta nr.2, fiindcă nu i se pare o culoare care să ne caracterizeze și să fie simbol al Municipiului. Mai bine un albastru al cerului, care semnifică cer senin, un oraș însorit.

Dl.primar este de acord cu ideea d-lui consilier Câdea, dar stema Municipiului a fost aprobată, în altă ședință a Consiliului local, în perioada 2000 – 2004.

Nu știe de ce mai trebuie descrisă stema, din moment ce este aprobată. Dacă se dorește să se scrie Municipiu în partea de sus a steagului și Câmpina în partea de jos, se poate face o astfel de descriere.

Dacă se dorește schimbarea proiectului de hotărâre, acesta ar trebui trimis pentru reformulare, pentru că se schimbă esența proiectului.

Întreabă juriștii dacă se poate schimba stema la un moment dat, pentru că nu este cea mai bună variantă.

Dl.Câdea nu a spus că dorește să se descrie stema, ci a spus că stema va avea în partea de sus rangul localității, iar în partea de jos va avea denumirea Municipiului. Aceste elemente trebuie aprobate de Consiliul local, după care, trebuie transmise pentru aprobare, la București.

D-na Lupu întreabă inițiatorul, pentru că în expunerea de motive se menționează, citez: ”Promovarea proiectului de hotărâre se impune ca urmare a necesității aplicării prevederilor Legii nr.141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr.412 din 11.06.2015”, dacă există steagul Municipiului Câmpina la această oră. Dacă nu avem, de ce din 2015, abia acum s-a propus acest proiect spre aprobare.

D-na Clinciu răspunde că există, dar nu este aprobat de Consiliul local.

În urma acestor discuții, dl.Bondoc retrage proiectul de hotărâre.

**Următorul punct (nr.19) este proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Contractului de delegare prin concesiune a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân nr.1.926/31 ianuarie 2013, cu modificările și completările ulterioare.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt d-nii consilieri Ioniță Daniel și Minea Robert – Cătălin.

Dl.Ioniță precizează că la data de 31 ianuarie a.c., contractul de concesiune încetează.

La inițiativa d-lui consilier Minea, la ședința comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local, membrii comisiei au discutat contractul de concesiune a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân cu toate persoanele care au venit la ședință. În ședința comisiei au căzut de acord că în acest moment, nu există o altă soluție, decât să se prelungească contractul cu SC Alextib Construct SRL, pe o perioadă de maxim 6 luni, până se finalizează procedura de achiziție (de atribuire a unui nou contract).

Nu există nici bugetul local aprobat. Singura soluție care s-a mai discutat, era aceea că dacă societatea Alextib nu era de acord cu prelungirea contractului, să se încerce achiziționarea unei societăți care să strângă câinii. Dar și în acest caz este vorba de timp, trebuia licitație, timp în care cetățenii din Câmpina observau din nou câini pe străzi.

Consideră că este normal, chiar dacă a citit pe facebook că o parte dintre iubitorii de animale au început să aducă injurii dumnealui și d-lui Minea, că de ce inițiază acest proiect de hotărâre. Nu există un alt contract, trebuie să fie prelungit cel existent. Dacă nu este o altă soluție juridică, trebuie aplicată cea existentă.

Dumnealui speră ca perioada de prelungire să nu fie de 6 luni. Face un apel către toți cei care sunt implicați în rezolvarea achiziției, să încerce să grăbească noua achiziție și să se semneze contractul cât se poate de repede.

Domnii consilieri au primit din partea Asociației Arca lui Norocel un document, datat 18 ianuarie 2018, prin care face cunoscut intenția și dorința organizației de a prelua gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Câmpina.

Această asociație, ca și alte asociații pot participa la licitație. Consiliul local nu spune că o să dea serviciul public Asociației Arca lui Norocel. Îi invită să participe la licitația care va avea loc și, chiar dâșii au propus, ca societatea care va prelua serviciul, să respecte anumite condiții.

Dl.Cândea precizează că membrii comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local (având în vedere că răspund și de servicii și de juridic), vor fi atenți ca licitația să se facă după toate regulile stabilite de lege și în mod transparent, iar la sfârșit să fie în măsură să motiveze cauza pentru care o firmă a câștigat.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 18 voturi pentru (dl.Cercel nu mai este prezent la lucrările ședinței).

**Ultimul proiect de hotărâre (nr.20) înscris pe ordinea de zi se referă la aprobarea vânzării prin licitație publică a imobilului – teren, în suprafață de 621,00 m.p. și construcție, în suprafață de 31,00 m.p., situat în Municipiul Câmpina, str.A.I.Cuza, nr.50, T 83, Parcela Cc 293, Nr.cadastral 27844, CF nr.27844.**

Inițiatorii proiectului de hotărâre sunt membrii Comisiei amenajarea teritoriului, urbanism, ecologie și protecția mediului.

Ia cuvântul d-na consilier Clinciu, care precizează că terenul a fost inventariat în domeniul privat al Municipiului Câmpina, iar prin acest proiect se propune vânzarea prin licitație. La proiect este anexat un raport de evaluare prin care se stabilește valoarea imobilului - teren și construcție, care vor fi scoase la licitație.

Pentru că nu sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu 18 voturi pentru (dl.Cercel nu mai este prezent la lucrările ședinței).

Înainte de a se trece la ultimul punct de pe ordinea de zi se ia o pauză.

Se reiau lucrările ședinței ordinare cu **ultimul punct (nr.21)** înscris pe ordinea de zi - **întrebări, interpelări, diverse.**

Dl.Frățilă întreabă dacă au început demersurile pentru punerea în aplicare a Hotărârii Consiliului local privind denumirea parcului ”Regele Mihai I”. Dacă s-a înaintat documentația către instituțiile aferente.

Răspunde dl.Olărașu care precizează că proiectul este în lucru și nu a fost transmis Consiliului Județean Prahova.

Antevorbitorul întreabă când o să fie transmis.

Dl.Olărașu menționează că săptămâna viitoare o să fie transmis.

D-na Clinciu întreabă în ce stadiu se află documentația pentru proiectul cu fonduri europene privind reducerea emisiilor de carbon și achiziționarea de mijloace de transport nepoluante.

Dl.viceprimar Pițigoi precizează că este pe SEAP pentru realizarea unui studiu de trafic, cu anunț de publicitate.

Antevorbitorul întreabă dacă proiectul respectiv se încadrează în termen, până pe data de 22 martie a.c.

Dl.viceprimar precizează că ceea ce știe este că anunțul privind selecția de oferte pentru studiu de trafic este pe SEAP, mai bine de o săptămână.

Dl.Duran aduce în atenția domnilor consilieri o nouă oportunitate de a accesa fonduri europene pentru dezvoltarea orașului, Axa 3 – reducerea emisiilor de carbon, care se referă la iluminatul public.

A.D.R.-ul a organizat vineri o sesiune de informare pe această temă, la seminarul de informare participând și 2 persoane din partea primăriei.

Dl.primar precizează că s-a abordat acest subiect, s-a discutat despre posibilitatea promovării unui proiect și o să prezinte Consiliului local o hotărâre în acest sens.

Dl.consilier Bondoc precizează că dl.Olărașu l-a informat că Patronatul Serviciilor Publice solicită plătirea taxei anuale de 2.500 lei. Pentru că serviciile oferite nu mai sunt de actualitate, propune Consiliului local retragerea din această asociație și să nu fie plătită taxa respectivă. Solicită un acord de principiu în acest sens. Cu 15 voturi pentru (dl.Petrescu, dl.Ioniță și dl.Minea nu au fost prezenți când s-a supus la vot propunerea, iar dl.Cercel nu mai este prezent la lucrările ședinței), propunerea este aprobată.

Dl.Enache menționează că, în zona centrală, mai ales în zilele de sărbătoare, pornesc alarmele de la societățile comerciale, timp de 2-3 ore, în anumite ore ale zilei.

De asemenea, propune ca suportul care susține toate semnele de circulație să se vopsească în galben. Astfel o să atragă atenția participanților la trafic.

Dl.viceprimar Pițigoi precizează că s-a început această activitate, dar pe culoarea gri (nu pe galben - această culoare se folosește la conducta de gaze). La semnalistica rutieră se folosește culoarea gri petrol.

Dl.Cândea se adresează d-lui primar întrebând care este stadiul lucrărilor de la Parcul Soldat, pentru că în această perioadă se poate desfășura licitația, iar la primăvară să înceapă lucrările.

Dl.primar precizează că s-a terminat licitația, există un câștigător care se ocupă de proiect (analizează proiectul) și urmează să înceapă lucrarea când vremea permite.

Ia cuvântul dl.Stoica – cetățean al Municipiului Câmpina, care precizează că s-a uitat în Strategia de dezvoltare a Municipiului și a observat că este trecut un punct – investiții cu ajutorul parteneriatului public privat. De 6 luni de când participă la ședințele Consiliului local nu a văzut o inițiativă, un proiect, care se derulează în parteneriat public privat.

Întrebă dacă există reticență din partea Consiliului local sau a primăriei. Dumnealui cunoaște doi investitori care pot desfășura activități interesante. Întrebă la cine trebuie să meargă și dacă Consiliul local este de acord.

Dl.primar îi mulțumește d-lui Stoica că este preocupat de activitatea executivului și a Consiliului local, și chiar de ideea unui parteneriat. Parteneriatele publice private nu s-au putut realiza foarte mulți ani, datorită legislației care era foarte greu de aplicat. S-a încercat atunci când s-a dorit realizarea corpului C2 la piață și nu s-a reușit.

Între timp legea a fost retrasă, a apărut de curând și în continuare este foarte complicată. Dumnealui știe că mai trebuia să apară norme metodologice de aplicare.

Pe de altă parte, orice asociere cu o firmă privată, în diferite forme, simplă sau în participațiune, înseamnă un parteneriat public privat.

Chiar și concesionarea serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân este tot un parteneriat public privat pentru că se concesionează unei firme private.

Nu știe dacă dl.Stoica se referă la legea parteneriatului public privat. Această lege este foarte greoaie și se poate aplica pentru o investiție importantă, nu pentru orice străduță sau concesionare.

Dacă o asociație din Câmpina dorește să ridice această problemă la rangul de cea mai importantă problemă a Municipiului este problema dumnealor.

Executivul consideră că au probleme mult mai importante și o concesionare a serviciului este suficientă.

Dl.Olărașu aduce la cunoștință Consiliului local că S.C. Hidro Prahova a transmis în data de 28 decembrie 2017, convocarea pentru ședința ordinară și extraordinară din data de 31 ianuarie a.c., respectiv 15 februarie a.c. De data aceasta au respectat termenele de convocare, au transmis ordinea de zi, mai puțin materialele, care au fost transmise astăzi (n.r. 25 ianuarie 2018), acestea fiind transmise la rândul lor pe email-ul domnilor consilieri.

Este vorba de ședința extraordinară din data de 31 ianuarie a.c., în care propun majorarea capitalului social al S.C. Hidro Prahova.

A solicitat mai multe relații de la persoana de contact de la Hidro Prahova, iar aceasta a transmis o notă de fundamentare din care rezultă că majorarea de capital social nu este prin suplimentarea capitalului, ci prin extinderea ariei de operare, pentru preluarea unor localități care sunt deservite de Jovila și încă o societate privată.

De asemenea, pentru Adunarea Generală Ordinară s-a propus aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli, care, de asemenea, a fost transmis astăzi (n.r. 25 ianuarie a.c.).

Dl.Olărașu solicită mandat din partea Consiliului local pentru a participa la cele două ședințe.

D-na Albu întreabă dacă ceilalți acționari au drept de preemțiune, pentru că Municipiul Câmpina dorește să rămână, în continuare, acționar cu 8% sau peste 5%. Dacă o să fie sub 5%, nu o să mai fie chemați la ședințele AGA. Procentul acțiunilor se va împărți la un număr mai mare de acționari și în acest caz procentul Municipiului Câmpina va scădea.

Dl.Olărașu precizează că formularea din convocator este una ”nefericită”. Practic, nu se va suplimenta capitalul social, ci se dorește cooptarea și altor localități.

D-na Albu întreabă dacă noilor localități li se evaluează activele aduse, dacă vor fi în natură.

Antevorbitorul menționează că va fi și un aport în natură, pentru că aceste localități au sistemul de alimentare cu apă, dar nu știe dacă au și canalizare.

D-na Albu precizează că în convocator ar trebui să se menționeze că capitalul social se majorează, de exemplu - de la 1.000 lei, la 1.500 lei prin ceva.

Într-un convocator, la Adunările Generale extraordinare trebuie menționat expres și complet tot ce supun aprobării. Nu se poate formula la modul general în Adunările generale extraordinare.

Dl.Olărașu menționează că în Nota de fundamentare nu există informații cu privire la aportul fiecărei localități pe care intenționează să o coopteze.

Dl.primar face o sugestie - dl.Olărașu să ceară informații suplimentare cu privire la majorarea capitalului social și dacă, în urma creșterii capitalului social, Municipiul Câmpina intră sub 5%, dl.Olărașu să nu fie de acord.

D-na Albu consideră că Hidro Prahova ar trebui să supună aprobării și noul statut modificat (actul constitutiv modificat), cu noul capital social mai mare, cu ponderea fiecăruia.

Dl.primar reamintește domnilor consilieri care nu au făcut parte din Consiliul local, faptul că la un moment dat Câmpina avea majoritatea în capitalul social atunci când s-a înființat Hidro Prahova (bani, active). După ce a intrat Consiliul Județean Prahova, acesta a câștigat majoritatea capitalului social și Câmpina a rămas în urmă.

Dl.Frățilă precizează că Municipiul Câmpina a intrat în S.C. Hidro Prahova pentru proiectul cu fonduri europene.

În afară de prețurile mari la servicii, întreabă ce beneficii mai are Câmpina de la societatea Hidro Prahova.

Consideră că ar trebui să se retragă Consiliul local din Hidro Prahova și să se înființeze Compania Publică Locală.

Dl.Dima este de părere că, de când s-au introdus conductele de plastic să se observe că aproape toate intersecțiile sunt săpate din cauza îmbinărilor necorespunzătoare (materialele nu sunt bune). Aproape în fiecare săptămână se vede un loc unde se sapă.

D-na Albu menționează că Hidro Prahova își bugetează achiziționarea unui sediu.

D-ra Topală întreabă Consiliul local dacă îl mandatează pe dl.Olărașu să participe la ședințele Adunării Generale de la societatea Hidro Prahova.



Dl.Olărașu precizează că va fi mandatat, cu condiția ca, majorarea capitalului social al societății Hidro Prahova să nu conducă la diminuarea sub 5% a participării Consiliului local. Cu 18 voturi pentru (dl.Cercel nu mai este prezent la lucrările ședinței), propunerea a fost aprobată.

Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință,  
Consilier,  
**d-ra Topală Corina - Oana**

Secretarul Municipiului  
Câmpina,  
**jr.Moldoveanu Elena**

Întocmit,  
**ec.Bălan Lavinia**

**Iordache Gabriela**

edit.I.G.