

## PROCES – VERBAL încheiat astăzi 6 august 2018

Astăzi, data de mai sus a avut loc ședința extraordinară a Consiliului local al Municipiului Câmpina care a fost convocată prin Dispoziția nr.616/3 august 2018 a Primarului Municipiului Câmpina.

Lucrările ședinței au fost conduse de d-na consilier Clinciu Monica - Iozefina, la ele fiind prezenți 13 consilieri locali din totalul de 19 (au absentat: dl.Bondoc Viorel - Gheorghe, dl.Dima Gabriel - Valeriu, dl.Dragomir Ion, d-na Frîncu Anda - Lorena, d-na Petrovici Mihaela și d-na Albu Elena).

La lucrările acestei ședințe au participat: dl.Tiseanu Horia – Laurențiu – Primarul Municipiului Câmpina, dl.Pițigoi Ioan – Adrian – viceprimarul Municipiului Câmpina, d-na Moldoveanu Elena – secretarul Municipiului Câmpina, d-na Căliman Didona - arhitect șef, dl.Anton Iulian – Director executiv juridic, d-na Pulez Loredana – șef Serviciu buget, finanțe, contabilitate, d-na Staicu Claudia – consilier în cadrul Serviciului administrarea domeniului public și privat, dl.Iorga Dumitru – consilier în cadrul Serviciului ADPP, dl.Bădulescu Remus – administrator public al Municipiului Câmpina, reprezentanți ai mass-mediei, precum și locuitori ai Municipiului.

Pentru început, președintele ședinței întreabă dacă sunt modificări sau completări la proiectul ordinii de zi.

Dl.primar propune schimbarea ordinii punctelor înscrise în proiectul ordinii de zi (pentru că în sală nu sunt prezenți 13 consilieri locali – numărul minim necesar pentru adoptarea proiectului de hotărâre pentru care a fost convocată ședința extraordinară) și introducerea unui nou punct "Diverse".

Se supune la vot propunerea d-lui primar pentru introducerea în proiectul ordinii de zi a punctului diverse, aceasta fiind aprobată cu 12 voturi pentru.

D-na Clinciu menționează că sunt prezenți 12 consilieri locali, ceea ce înseamnă că ședința se desfășoară legal, conform regulamentului, jumătate plus unu din numărul consilierilor în funcție.

Se supune la vot proiectul ordinii de zi, cu modificările aduse și este aprobat cu 12 voturi pentru.

Ia cuvântul dl.primar care precizează că în cursul zilei a discutat cu d-na secretar Moldoveanu, cu dl.director Anton Iulian și cu d-na avocat Teodorescu și a constatat că, pentru o acțiune în instanță, pe care Municipiul Câmpina o are demarată de mai multă vreme, termenul pentru depunerea întâmpinării este de 15 zile de la comunicare, ceea ce înseamnă că această problemă nu poate fi discutată în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local.

Dorește să supună atenției domnilor consilieri următoarea problemă:

Există un litigiu cu Societatea Cast S.R.L. (începând cu data de 30 mai 2013), care a formulat acțiune în pretenții împotriva Municipiului Câmpina solicitând instanței obligarea noastră la plata sumei de 9.786.131,97 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor executate și nedecontate în cadrul Proiectului "Modernizare Calea Daciei".

În data de 27 iunie 2013, Consiliul local a adoptat Hotărârea nr.96, prin care a aprobat angajarea Cabinetului de avocatură Elena Teodorescu care să reprezinte instituția la fondul cauzei, aprobând și un onorariu de 48.930,66 lei (adică 0,5% din valoarea pretențiilor).

După 17 termene la fond, Tribunalul Prahova a respins acțiunea, admitând excepția lipsei capacității procesuale active a reclamantei, la data de 21 octombrie 2015. Lipsa capacității procesuale a constat în faptul că, doar Societatea Cast a dat în judecată Municipiul Câmpina, nu și societatea (din Italia), asociată cu această firmă, acestea realizând împreună pasajul Calea Daciei.

Împotriva acestei soluții reclamantul a declarat apel, în data de 6 aprilie 2016, apel care a fost admis de către Curtea de Apel Ploiești, în data de 3 octombrie 2016, cauza fiind retrimisă spre rejudecare, la instanța de fond. În această fază procesuală instituția noastră a fost reprezentată de același cabinet de avocatură, onorariul fiind de 20.000 lei, în baza H.C.L. nr.62/26 mai 2016.

După 13 termene în rejudecare a fondului dosarului, Tribunalul Prahova a respins acțiunea ca neîntemeiată în data de 23 mai 2018. În acest moment s-a judecat fondul dosarului.

Împotriva acestei soluții reclamantul (S.C. Cast) a formulat recurs în contradictoriu cu instituția noastră, recurs ce ne-a fost comunicat în data de 1 august 2018, având obligația, sub sancțiunea decăderii, de a formula Întâmpinare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Astăzi (n.r. 6 aug.2018) a aflat despre acest termen, recursul a fost comunicat după ședința ordinară din luna iunie a Consiliului local.

Din discuțiile purtate de către conducerea executivă a primăriei cu d-na Teodorescu, aceasta solicită pentru formularea întâmpinării și reprezentarea instituției în această fază procesuală, un onorariu de 0,4% din suma pretinsă, respectiv suma de 39.144 lei.

Dumnealui supune atenției domnilor consilieri problema, pentru a aproba un acord de principiu, pentru angajarea d-nei avocat Teodorescu, sau nu, pentru a reprezenta Municipiul Câmpina în cadrul judecării recursului.

Mai există o sumă de bani care nu a fost prinsă în această informare, care a fost întocmită în urgență și despre care dl.Anton Iulian poate da mai multe informații.

Dl.Anton precizează că a omis să treacă în informare că prin H.C.L. nr.41/30 martie 2017 s-a mai aprobat d-nei avocat Teodorescu un onorariu de 20.000 lei, să reprezinte Municipiul Câmpina în rejudecarea fondului, iar în urma discuțiilor purtate cu dumneaei, înainte de începerea ședinței, onorariul pe care îl solicită este de 0,3%, adică 29.860 lei.

Dl.primar menționează că a considerat că nu este cazul să prezinte un proiect de hotărâre în ședința extraordinară pentru că era foarte târziu și nu știe cum ar fi interpretat domnii consilieri. Dacă Consiliul local este de acord, se întocmește

întâmpinarea și ulterior, după ce domnii consilieri votează dacă sunt de acord ca d-na Teodorescu să reprezinte instituția și să ajute la formularea întâmpinării, se va face și plata sumei.

Dl.Enache întreabă dacă procesul nu se termină, d-na Teodorescu poate reveni pentru un alt recurs și să ceară un alt procent.

D-na Clinciu precizează că este ultima fază.

Este prezent la lucrările ședinței Consiliului local, dl.consilier Dochia Adrian.

Dacă nu sunt discuții, d-na Clinciu supune la vot avizul de principiu, pentru angajarea d-nei avocat Teodorescu, în vederea formulării întâmpinării în dosarul respectiv, urmând ca la o ședință ulterioară să se aprobe și proiectul de hotărâre unde se va stabili încheierea contractului de asistență juridică. Cu unanimitate de voturi (13 voturi pentru), se aprobă acordul de principiu pentru încheierea contractului.

Dl.primar speră să fie ultima fază procesuală care se parcurge și care speră că va fi câștigată, pentru că suma solicitată, de peste 9 milioane lei este foarte mare. Lucrarea a fost efectuată plătindu-se suma pretinsă în devizul ofertă. Ea a fost recepționată, funcționează, după cum se cunoaște și nu știe de ce s-a descoperit după aceea că există cantități suplimentare care nu au fost prinse nici în devizul ofertă, nici reclamate înainte de efectuarea recepției. La recepție se menționează scris că nu sunt alte pretenții referitor la plata lucrării.

Dl.Frățilă întreabă dacă cererea suplimentară de bani are legătură cu schimbarea soluției tehnice.

Dl.primar menționează că nu are nicio legătură, fiind vorba de cantități suplimentare pe care executantul consideră că le-a utilizat în realizarea pasajului.

Dl.Enache a înțeles că prima dată i-a declinat calitatea procesuală reclamantului. Acum Municipiul Câmpina a fost dat în judecată și de asociatul firmei Cast sau nu.

Dl.primar precizează că Municipiul Câmpina a câștigat pe fond, judecându-se cu societatea Cast. Acea excepție a dispărut fiind respinsă de către Curtea de Apel, excepție care inițial a fost acceptată de Tribunal. Tribunalul a acceptat excepția, Curtea de Apel a respins-o și a trimis procesul spre rejudecare la Tribunal, unde s-a câștigat. Astfel societatea Cast a înaintat recurs, considerând că trebuie să primescă bani.

Dl.Anton menționează că în prima fază procesuală când s-a judecat fondul, este un principiu de drept, prima dată se judecă excepția. S-a invocat excepția lipsei calității procesuale active a firmei Cast (așa a susținut Municipiul Câmpina). Trebuia să ne de-a în judecată asocierea între firma Cast și societatea italiană. Nu s-a intrat pe fondul problemei și instanța să stabilească dacă pretențiile sunt îndreptățite sau nu sunt.

Instanța de apel a admis apelul și a constatat că S.C. Cast S.R.L. are calitate procesuală activă. În rejudecare s-a judecat pe fond și instanța a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Dl.Cândea întreabă dacă onorariul de 50.000 lei a fost plătit numai pentru o fază procesuală sau până la sfârșitul procesului.

D-na Clinciu precizează că așa a fost Hotărârea Consiliului local, nu a fost pentru tot procesul, doar pentru prima fază procesuală.

Dl.viceprimar Pițigoi se adresează d-lui Căndea precizând că de câte ori ai nevoie de serviciile unui avocat, nu poți să știi de la început câte faze o să aibă procesul.

În 2013 când s-a aprobat prima Hotărâre a Consiliului local nu se știa unde o să se ajungă.

A înțeles bine de la dl.Anton și dorește să se consemneze în Întâmpinarea care o să se formuleze, că instituția solicită firmei Cast cheltuieli de judecată în recuperare. În cazul în care firma Cast pierde, o să plătească toate cheltuielile.

Miza este mare, dacă se pierde procesul, 9 milioane lei reprezintă aproape toate investițiile anuale ale Câmpinei.

Dacă Consiliul local, în anul 2013 a fost de acord cu o sumă mare – 48.000 lei, 20.000 lei de două ori, iar acum 29.000 lei, acest lucru se face pentru că se dorește să se câștige procesul și suma care ar dezechilibra major bugetul.

Se adresează d-lui Anton – să se menționeze că se dorește recuperarea cheltuielilor de judecată.

Președinta ședinței menționează că este prezent la lucrările ședinței și dl.Dochia și astfel se poate trece la discutarea punctului înscris pe ordinea de zi - **proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr.99/30 iulie 2009 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Câmpina.**

Ia cuvântul inițiatorul proiectului de hotărâre, dl.primar Tiseanu Horia Laurențiu, care mulțumește domnilor consilieri pentru prezență. Proiectul de hotărâre propus este necesar pentru întocmirea lucrării tehnice de cadastru pentru Drumul Taberei, arteră de circulație pe care se va realiza modernizarea sistemului de iluminat public, prin accesarea de fonduri europene nerambursabile (Drumul Taberei fiind alături de str.Podului și de modernizarea iluminatului, prin schimbarea corpurilor de iluminat și lămpi).

Măsurătorile pentru Drumul Taberei s-au finalizat târziu și cu această ocazie s-a constatat că între suprafețele înregistrate prin H.C.L. nr.99/2009 (prin care s-a adoptat Cartea albă -- domeniul public al Municipiului Câmpina) și cele rezultate în urma măsurătorilor topografice sunt diferențe, iar acestea trebuie actualizate.

Totodată a fost prevăzută și amenajarea a patru parcări ce vor putea fi utilizate de persoanele care vin să petreacă timp liber în zona de agrement. A fost evidențiată suprafața de spații verzi de pe marginea nordică și sudică a carosabilului și strada a fost propusă spre lărgire în anumite zone (cu trotuare și piste de biciclete).

Toate aceste modificări au dus la o altă suprafață, conform Anexei la proiectul de hotărâre și anume: suprafață totală 28.169 mp, din care suprafață carosabil – 12.547 mp, suprafață totală parcări 810 mp și suprafață spații verzi – 14.812 mp, lungimea totală - 2.100 mp (lungimea carosabilului în domeniul public era de 2.300 mp). Acum s-a măsurat foarte bine strada și s-au mai adăugat lucrările suplimentare, inclusiv zona ocupată de iluminatul public care se va realiza pe această stradă.

Pentru acest motiv au fost invitați domnii consilieri, să aprobe noile date ale străzii Drumul Taberei, care vor fi incluse în domeniul public al Municipiului Câmpina și transmise spre MADR în cadrul proiectului de finanțare "Modernizarea iluminatului în Municipiul Câmpina".

Termenul de depunere a cererii de finanțare este 18 august 2018, astfel nu era timp necesar dacă proiectul de hotărâre ar fi fost introdus pe ordinea de zi a ședinței din luna august.

Dl.Enache precizează că s-au făcut demersuri și pentru Tabăra Voila. Întrebă dacă în proiectul de modernizare a Drumului Taberei este cuprinsă vreo investiție și pentru tabără.

Dl.primar menționează că în cadrul ședinței se discută despre sistemul de iluminat public. Alimentarea taberei se referă la iluminat casnic, la o rețea casnică de utilizare care are cu totul altă putere și va fi realizată de către Electrica. Tabăra nu intră în rețeaua de iluminat public.

Tabăra dacă va fi reamenajată va include și instalația de iluminat așa cum va fi și Parcul Regele Mihai I și Parcul de la Milia.

Pentru că nu mai sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi (13 voturi pentru).


Astfel punctele înscrise pe ordinea de zi epuizându-se, președintele declară ședința închisă.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul proces – verbal.

Președinte de ședință  
Consilier,  
d-na Clinciu Monica *Iozefina*



Secretarul Municipiului  
Câmpina,  
jr.Moldoveanu Elena



Întocmit,  
ec.Bălan Lavinia  
*Iordache Gabriela*  
Iordache Gabriela